IV aR.

Stahl

W. S. 1912/13.

Warbende

# HANDBUCH
DER
KLASSISCHEN
# ALTERTUMS-WISSENSCHAFT
in systematischer Darstellung

mit besonderer Rücksicht auf Geschichte und Methodik der einzelnen Disziplinen

---

In Verbindung mit Dr. **P. Arndt**, Gymn.-Rektor Dr. **Autenrieth** †, Prof. Dr. **Ad. Bauer**, Prof. Dr. **E. Bethe**, Prof. Dr. **Th. Birt**, Prof. Dr. Frhr. **von Bissing**, Prof. Dr. **Blass** †, Prof. Dr. **Blümner**, Prof. Dr. **Bonhöffer**, Prof. Dr. **Brugmann**, Prof. Dr. **H. Bulle**, Prof. Dr. **Busolt**, Prof. Dr. **von Christ** †, Prof. Dr. **Leop. Cohn**, Prof. Dr. **L. Curtius**, Priv.-Doz. Dr. **K. Dieterich**, Prof. Dr. **Dragendorff**, Prof. Dr. **A. Ehrhard**, Prof. Dr. **E. Fiechter**, Oberlehrer Dr. **E. Gerland**, Prof. **H. Gleditsch**, Prof. Dr. **O. Gruppe**, Prof. Dr. **Günther**, Gymn.-Rektor **C. Hammer**, Dr. **J. Heeg**, Prof. Dr. **Heerdegen**, Prof. Dr. **A. Heisenberg**, Dr. **G. Herbig**, Prof. Dr. **Hommel**, Prof. Dr. **Hübner** †, Prof. Dr. **Hülsen**, Dr. **Jolles**, Prof. Dr. **Judeich**, Prof. Dr. **Jul. Jung** †, Dr. **G. Karo**, Prof. Dr. **Krumbacher** †, Prof. Dr. **W. Kubitschek**, Prof. Dr. **Larfeld**, Dr. **Lolling** †, Prof. Dr. **E. Lommatzsch**, Prof. Dr. **E. Löwy**, Dr. **P. Maas**, Prof. Dr. **M. Manitius**, Dr. **P. Marc**, Prof. Dr. **Maurenbrecher**, Prof. Dr. **A. Mayr**, Prof. Dr. **K. J. Neumann**, Prof. Dr. **B. Niese** †, Prof. Dr. **Nissen** †, Prof. Dr. **Oberhummer**, Dr. **Öhmichen**, Dr. **Rud. Pagenstecher**, Prof. Dr. **Pernice**, Prof. Dr. **Pfuhl**, Prof. Dr. **Pick**, Prof. Dr. **R. von Pöhlmann**, Dr. **Herm. Ranke**, Prof. Dr. **A. Rehm**, Prof. Dr. **O. Richter**, Prof. Dr. **B. Sauer**, Prof. Dr. **M. von Schanz**, Prof. Dr. **Schiller** †, Gymn.-Dir. **Schmalz**, Prof. Dr. **Wilhelm Schmid**, Dr. **J. Sieveking**, Prof. Dr. **Sittl** †, Prof. Dr. **Otto Stählin**, Prof. Dr. **P. Stengel**, Prof. Dr. **Fr. Stolz**, Prof. Dr. **L. von Sybel**, Prof. Dr. **Herm. Thiersch**, Prof. Dr. **A. Thumb**, Prof. Dr. **Unger** †, Prof. Dr. **von Urlichs** †, Prof. Dr. **Moritz Voigt** †, Gymn.-Dir. Dr. **Volkmann** †, Prof. Dr. **C. Wessely**, Dr. **Th. Wiegand**, Prof. Dr. **Windelband**, Prof. Dr. **Wissowa**, Prof. Dr. **P. Wolters**, Prof. Dr. **Zahn**, Prof. Dr. **Zielinski**

herausgegeben von

**Dr. Iwan von Müller,**
ord. Prof. der klassischen Philologie in München.

---

## Achter Band.
## Geschichte der römischen Litteratur
bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian.

---

*Dritte, ganz umgearbeitete und stark vermehrte Auflage.*

**MÜNCHEN 1913**
C. H. BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
OSKAR BECK.

# GESCHICHTE

DER

# RÖMISCHEN LITTERATUR

## BIS ZUM GESETZGEBUNGSWERK DES KAISERS JUSTINIAN.

---

Von

**Martin Schanz,**

ord. Professor an der Universität Würzburg.

---

Zweiter Teil:

## Die römische Litteratur in der Zeit der Monarchie bis auf Hadrian.

Zweite Hälfte: **Vom Tode des Augustus bis zur Regierung Hadrians.**

---

*Dritte, ganz umgearbeitete und stark vermehrte Auflage.*

Mit alphabetischem Register.

**MÜNCHEN 1913**
C. H. BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
OSKAR BECK.

Alle Rechte vorbehalten.

C. H. Beck'sche Buchdruckerei in Nördlingen.

MEINEN ZUHÖRERN

AUS DEN JAHREN 1868—1912,

DIE MIR BEI MEINEM SIEBZIGSTEN GEBURTSTAG SO VIELE RÜHRENDE BEWEISE IHRER ANHÄNGLICHKEIT GEGEBEN HABEN,

DANKBARST ZUGEEIGNET.

# I. Inhaltsverzeichnis.

**Vom Tode des Augustus bis zur Regierung Hadrians (14 n. Chr. bis 117 n. Chr.).**

Die Stellung der Regenten zur Litteratur.


Seite

357. Tiberius (14—37) . . . . . 1
358. C. Caesar Caligula (37—41) . . . . . 5
359. Claudius (41—54) . . . . . 7
360. Nero (54—68) . . . . . 11
361. Die Flavier (69—96) . . . . . 16
362. Nerva (96—98) und Traian (98—117) . . . . . 21
362a. Rückblick . . . . . 22

a) Die Poesie.

1. Germanicus.

363. Die Aratea des Germanicus . . . . . 27

2. M. Manilius.

364. Das astrologische Gedicht des Manilius (Astronomicon l. V) . . . . . 32
364a. Charakteristik des Manilius . . . . . 35

3. Phaedrus.

365. Leben des Phaedrus und seine Fabelsammlung . . . . . 39
366. Schicksale der phaedrischen Fabelsammlung . . . . . 42
367. Charakteristik des Phaedrus . . . . . 47

4. Der Dichter Seneca.

α) Seneca als Tragiker.

368. Die neun Tragödien Senecas . . . . . 51
369. Hercules (furens) . . . . . 54
370. Die Troerinnen (Troades) . . . . . 55
371. Die Phoenissen . . . . . 56
372. Medea . . . . . 57
373. Phaedra . . . . . 58
374. Oedipus . . . . . 60
375. Agamemnon . . . . . 61
376. Thyestes . . . . . 62
377. Hercules (Oetaeus) . . . . . 63
378. Charakteristik der Tragödien Senecas . . . . . 65

β) Seneca als Satiriker und Epigrammatiker.

379. Des Claudius Verkürbissung (Divi Claudii Ἀποκολοκύντωσις) . . . . . 70

γ) Pseudoseneca.

380. Octavia . . . . . 73

5. P. Pomponius Secundus.

381. Leben des Pomponius. — Seine Tragödien . . . . . 77

6. A. Persius Flaccus.

382. Biographisches . . . . . 79
383. Persius' Satiren . . . . . 81
384. Charakteristik des Persius . . . . . 83

Seite

7. Caesius Bassus.

384a. Die lyrischen Gedichte und das metrische Handbuch des Caesius Bassus . 88

8. T. Calpurnius Siculus und der sog. Einsiedler Dichter.

385. Der Bukoliker Calpurnius . . . . . 91
386. Die sieben Eklogen des Calpurnius . . . . . 93
387. Das Lobgedicht auf Piso . . . . . 95
388. Die zwei Einsiedler bucolischen Gedichte . . . . . 97

9. M. Annaeus Lucanus.

389. Biographisches . . . . . 99
389a. Die Werke Lucans . . . . . 101
390. Skizze der Pharsalia . . . . . 105
391. Charakteristik der Pharsalia . . . . . 107
392. Fortleben Lucans . . . . . 111

10. Der Verfasser der Ilias latina.

393. Die lateinische Ilias . . . . . 118
394. Zeit und Autor der lateinischen Ilias . . . . . 120

11. Petronius Arbiter.

395. Der Sittenroman des Petronius (Petronii Saturae) . . . . . 123
396. Skizze des Romans . . . . . 126
397. Zeit und Persönlichkeit des Autors . . . . . 129
398. Charakteristik . . . . . 131

12. C. Valerius Flaccus Setinus Balbus.

399. Die Argonautica des Valerius Flaccus . . . . . 135
400. Skizze der Argonautica . . . . . 136
401. Charakteristik der Argonautica . . . . . 138

13. Curiatius Maternus und andere Tragödiendichter.

402. Die Tragödien des Maternus . . . . . 142

14. Ti. Catius Silius Italicus.

403. Biographisches . . . . . 144
404. Die Punica des Silius . . . . . 145
405. Charakteristik . . . . . 147

15. Papinius Statius und andere Epiker.

406. Biographisches . . . . . 151
407. Skizze der Thebais . . . . . 153
408. Charakteristik der Thebais . . . . . 157
409. Die Achilleis . . . . . 163
410. Die Stoffe der Silvae . . . . . 165
411. Charakteristik der Silvae . . . . . 168
411a. Rückblick auf die Dichtungen des Statius . . . . . 173
412. Fortleben des Statius . . . . . 175

16. M. Valerius Martialis und andere Epigrammendichter.

413. Biographisches . . . . . 178
414. Das Corpus der Epigramme . . . . . 181
415. Charakteristik Martials . . . . . 184
415a. Fortleben Martials . . . . . 191

17. Die Dichterin Sulpicia und andere Dichter.

416. Die Liebeslieder der Sulpicia und das ihr untergeschobene Gedicht . . 194

18. Die Komödiendichter Catullus, M. Pomponius Bassulus und Vergilius Romanus.

417. Verschiedene Versuche auf dem Gebiet der Komödie . . . . . 197

19. D. Junius Juvenalis.

418. Biographisches . . . . . 199
419. Die einzelnen Satiren . . . . . 203
420. Charakteristik Juvenals . . . . . 207
420a. Fortleben Juvenals . . . . . 211

420b. Rückblick . . . . . 219

1. Die epische Poesie und der Roman 221; 2. Das Lehrgedicht 226; 3. Die Fabel 228; 4. Die Satire 232; 5. Die idyllische Poesie 235; 6. Die Elegie und das lyrische Gedicht 236; 7. Das Epithalamium 238; 8. Das Epigramm 239; 9. Der poetische Brief und der prosaische Einleitungsbrief der Dichterwerke 243; 10. Die dramatische Poesie 245.

## b) Die Prosa.

### α) *Die Historiker.*

#### 1. C. Velleius Paterculus.

Seite
420c. Biographisches . . . . . 253
421. Der Geschichtsabriss des Velleius . . . . . 255
422. Charakteristik . . . . . 257
422a. Fortleben des Velleius . . . . . 262
Aemilius Sura 263.

#### 2. Valerius Maximus.

423. Denkwürdige Taten und Aussprüche (Factorum ac dictorum memorabilium l. IX) 264
424. Charakteristik des Valerius . . . . . 265
424a. Fortleben des Valerius . . . . . 268

#### 3. Fenestella.

424b. Antiquarische Geschichtschreibung . . . . . 272

#### 4. Q. Curtius Rufus.

425. Die Alexandergeschichte. Zeit und Autor . . . . . 275
426. Charakteristik . . . . . 278

#### 5. Cornelius Tacitus.

427. Biographisches . . . . . 283
428. Der Dialog über die Redner (Dialogus de oratoribus) . . . . . 286
429. Charakteristik des Dialogs . . . . . 292
430. Agricola . . . . . 296
431. Charakteristik . . . . . 298
432. Die Germania . . . . . 301
433. Die Quellen der Germania . . . . . 304
434. Charakteristik der Germania . . . . . 306
435. Die Genesis der taciteischen Geschichtschreibung . . . . . 309
436. Die Historien . . . . . 309
437. Die Annalen . . . . . 313
438. Die Quellen der Historien und Annalen . . . . . 315
439. Charakteristik der Geschichtschreibung des Tacitus . . . . . 321
439a. Fortleben des Tacitus . . . . . 328

#### 6. Die übrigen Historiker.

440. Allgemeine und spezielle historische Darstellungen . . . . . 334
1. A. Cremutius Cordus 334; 2. Aufidius Bassus 335; 3. M. Servilius Nonianus 337; 4. Cornelius Bocchus 338; 5. Cluvius Rufus 339; 6. Fabius Rusticus 340; 7. Pompeius Planta 340; 8. Antonius Julianus 341.
441. Biographien . . . . . 341
1. P. Clodius Thrasea Paetus 341; 2. P. Anteius 342; 3. Junius Arulenus Rusticus und Herennius Senecio 342; 4. C. Fannius und Cn. Octavius Titinius Capito 343; 5. Ti. Claudius Pollio 343; 6. M. Aquilius Regulus 343.
442. Die Memoirenlitteratur . . . . . 344
1. Cn. Domitius Corbulo 344; 2. L. Antistius Vetus 345; 3. C. Suetonius Paulinus 345; 4. Vipstanus Messalla 346.

### β) *Die Geographen.*

#### Pomponius Mela.

443. Die älteste erhaltene lateinische Geographie . . . . . 346

### γ) *Die Redner.*

#### 1. C. Plinius Caecilius Secundus.

444. Biographisches . . . . . 349
445. Plinius als Redner. Die verlorenen Reden . . . . . 351
445a. Der Panegyricus auf Traian . . . . . 354
446. Die Dichtungen des Plinius . . . . . 356
447. Die allgemeine Briefsammlung des Plinius . . . . . 358
448. Der Briefwechsel des Plinius und des Kaisers Traian . . . . . 361
449. Charakteristik . . . . . 364

#### 2. Die übrigen Redner.

450. Verlorene Reden . . . . . 368
1. Mamercus Aemilius Scaurus 369; 2. P. Vitellius 369; 3. Cn. Domitius Afer 369; 4. Julius Africanus 371; 5. T. Clodius Eprius Marcellus und Q. Vibius Crispus 371; 6. P. Galerius Trachalus 372; 7. Pompeius Saturninus 372.

### δ) *Die Philosophen.*

#### 1. L. Annaeus Cornutus.

451. Die Schriftstellerei des L. Annaeus Cornutus . . . . . 372

Seite

2. L. Annaeus Seneca.

452. Biographisches . . . . . 375

α) Die in einem Corpus erhaltenen Schriften.

453. Die zwölf Bücher der Dialoge . . . . . 379
454. Ueber die Vorsehung (Ad Lucilium quare aliqua incommoda bonis viris accidant, cum providentia sit, sive de providentia) . . . . . 380
455. Ueber die Standhaftigkeit des Weisen (Ad Serenum nec iniuriam nec contumeliam accipere sapientem, sive de constantia sapientis) . . . . . 381
456. Ueber den Zorn (Ad Novatum de ira l. III) . . . . . 383
457. Trostschrift an Marcia (Ad Marciam de consolatione) . . . . . 384
458. Ueber das glückliche Leben (Ad Gallionem de vita beata) . . . . 386
459. Ueber die Musse (Ad Serenum de otio) . . . . . 387
460. Ueber die Ruhe der Seele (Ad Serenum de tranquillitate animi) . . . 388
461. Ueber die Kürze des Lebens (Ad Paulinum de brevitate vitae) . . . 389
462 Trostschrift an Polybius (Ad Polybium de consolatione) . . . . . 390
463. Trostschrift an die Mutter Helvia (Ad Helviam matrem de consolatione) . 392

β) Die ausserhalb des Corpus stehenden erhaltenen Schriften.

464. Ueber die Milde (Ad Neronem Caesarem de clementia) . . . . . 393
465. Ueber die Wohltaten (De beneficiis l. VII) . . . . . 394
466. Naturwissenschaftliche Fragen (Ad Lucilium naturalium quaestionum libri VII) 396
467. Moralische Briefe (Ad Lucilium epistularum moralium l. XX) . . . . 402

γ) Die verlorenen Schriften.

468. Uebersicht über die verlorenen Schriften Senecas . . . . . 406

469. Rückblick auf die prosaische Schriftstellerei Senecas und Charakteristik . 409
470. Seneca im Altertum. Der falsche Briefwechsel Senecas mit Paulus . . 414
471. Excerpte aus Seneca . . . . . 417
472. Seneca im Mittelalter . . . . . 421
472a. Seneca in der Neuzeit . . . . . 422

ε) *Die Fachgelehrten.*

a) Die Encyclopädisten.

A. Cornelius Celsus.

473. Die Encyclopädie des Celsus . . . . . 424
474. Die Medizin des Celsus . . . . . 428

b) Die Grammatiker.

1. Q. Remmius Palaemon.

475. Die verlorene Ars Palaemons . . . . . 430

2. Julius Modestus, M. Pomponius Marcellus und Nisus.

475a. Die Schriften der Grammatiker Julius Modestus und Pomponius Marcellus . 433

3. Q. Asconius Pedianus.

476. Des Asconius historischer Commentar zu den Reden Ciceros und seine verlorenen Schriften . . . . . 434

4. M. Valerius Probus.

477. Die Probusausgaben . . . . . 437
478. Die grammatische Schriftstellerei des Probus . . . . . 441
479. Die untergeschobenen Probusschriften . . . . . 442

c) Die Rhetoren.

1. P. Rutilius Lupus und andere Rhetoren.

480. Die Figurenlehre des P. Rutilius Lupus . . . . . 448

2. M. Fabius Quintilianus.

481. Biographisches . . . . . 452
482. Die verlorene Schrift „Ueber die Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit“ (De causis corruptae eloquentiae) . . . . . 454
483. Lehrgang der Beredsamkeit (Institutionis oratoriae libri XII) . . . . 456
484. Charakteristik . . . . . 459
485. Die zwei Sammlungen der quintilianischen Deklamationen . . . . 462
486. Die Unechtheit der beiden Sammlungen . . . . . 465
486a. Fortleben Quintilians . . . . . 468

d) Die Juristen.

487. Die Rechtsschulen der Proculianer und Sabinianer . . . . . 470

Seite

488. Die Schule der Proculianer . . . . . 471
1. M. Cocceius Nerva 471; 2. Proculus 471; 3. Pegasus 471; 4. Juventius Celsus der Vater und P. Juventius Celsus der Sohn 472; 5. Neratius Priscus 472.
489. Die Schule der Sabinianer . . . . . 473
1. Masurius Sabinus 473; 2. C. Cassius Longinus 475; 3. Cn. Arulenus Caelius Sabinus 476; 4. Javolenus Priscus 476. — Andere Juristen 477.

e) Die Schriftsteller der realen Disziplinen.

1. Der Encyclopädist C. Plinius Secundus.

490. Biographisches . . . . . 479
491. Die Naturgeschichte des Plinius (naturalis historia) . . . . . 481
492. Die Quellen der naturalis historia . . . . . 483
493. Charakteristik . . . . . 487
493a. Das Fortleben der Encyclopädie des Plinius . . . . . 490
494. Verlorene Schriften des Plinius . . . . . 493
1. De iaculatione equestri 493; 2. De vita Pomponi Secundi l. II 493; 3. Bellorum Germaniae l. XX 493; 4. Studiosus 494; 5. Dubii sermonis l. VIII 494; 6. A fine Aufidii Bassi l. XXXI 495.

2. C. Licinius Mucianus und andere Fachschriftsteller.

495. Die Schriften des C. Licinius Mucianus . . . . . 496

3. L. Junius Moderatus Columella und die übrigen Landwirte.

496. Columellas landwirtschaftliches Werk . . . . . 498
497. Charakteristik Columellas . . . . . 501

4. Caelius.

498. Das Kochbuch des Caelius (Apici Caeli de re coquinaria libri X) . . . 506

5. Scribonius Largus.

499. Das Rezeptbuch des Scribonius Largus . . . . . 507

6. Sex. Julius Frontinus.

500. Biographisches . . . . . 509
500a. Die Schriften Frontins . . . . . 510
1. Eine gromatische Schrift 510; 2. De re militari und Strategemata 511; 3. De aquis urbis Romae l. II 512.

7. Die Agrimensoren.

501. Die agrimensorischen Schriften . . . . . 513
1. Hyginus 515; 2. Balbus 516; 3. Siculus Flaccus 517; 4. M. Junius Nipsus 517.

---

502. Rückblick . . . . . 517
1. Die Geschichtschreibung 518; 2. Die Geographie 528; 3. Die Beredsamkeit 531; 4. Der Brief 548; 5. Die Philosophie 552; 6. Die Philologie 562; 7. Die Rhetorik 566; 8. Die Jurisprudenz 569; 9. Die Naturwissenschaft 572; 10. Die realen Fächer 573.

---

**Nachträge und Berichtigungen** . . . . . 578
**Alphabetisches Register** . . . . . 580

# II. Zeittafel.

14—37 Tiberius. — Der Dichter der Astronomica Manilius. Die Historiker Valerius Maximus, Aufidius Bassus und Fenestella. Der Encyclopädist Cornelius Celsus. Die Grammatiker Julius Modestus und M. Pomponius Marcellus. Der Rhetor P. Rutilius Lupus. Ueber den Rhetor Cassius Severus wird Verbannung und Vermögensverlust ausgesprochen. Der Jurist Masurius Sabinus.

14 Sex. Pompeius, der Gönner des Val. Max., cos.

16 Fahrt des Germanicus, des Dichters der Aratea, durch die Ems in den Ozean (Albinovanus Pedo).

22 Der Rhetor Junius Otho Prätor.

23/24—79 Der ältere Plinius.

23 Die Schauspieler werden vertrieben.

25 Senatsbeschluss, dass die Annalen des A. Cremutius Cordus verbrannt werden sollen.

26 Tod des Rhetors Q. Haterius.

27 Tod des Rhetors Votienus Montanus.

30 Konsulat des Vinicius, dem C. Velleius Paterculus zum Antritt des Amtes seinen geschichtlichen Abriss widmet.

31 Tod des Rhetors P. Vitellius. Anklage gegen P. Pomponius Secundus, den Tragödiendichter und Feldherrn.

33 Tod des Juristen M. Cocceius Nerva, des Grossvaters des nachmaligen Kaisers. Sein Nachfolger Proculus.

34—62 A. Persius Flaccus.

34 Tod des Redners Mamercus Aemilius Scaurus.

37—41 C. Caesar Caligula. — Der ältere Seneca schreibt sein rhetorisches Werk. Catullus, Mimendichter.

38 (nach anderer Ansicht 39 oder 40) Tod des landwirtschaftlichen Schriftstellers Julius Graecinus, der sich an Julius Atticus anschloss.

39—65 M. Annaeus Lucanus.

39 Der Redner Cn. Domitius Afer cos. suff. — Der Redner Julius Africanus.

c. 40 Phaedrus gibt sein drittes Buch der Fabeln heraus.

41—54 Claudius. — Der Historiker Cornelius Bocchus. Der Grammatiker Remmius Palaemon und sein Gegner der Rhetor M. Antonius Liberalis.

41 Q. Curtius Rufus bringt seine Alexandergeschichte zum Abschluss. Verbannung des Philosophen Seneca nach Corsica.

42 C. Suetonius Paulinus als prätorischer Legat bei der Unterwerfung Mauretaniens tätig.

46 Edikt des Kaisers Claudius zur Regelung des Eigentums von grossen Landstrecken in Tirol. Nach diesem Jahr Pomponius Mela.

47 Edikt des Kaisers Claudius gegen den Theaterunfug. P. Clodius Quirinalis Rhetor in Rom.

47—48 Scribonius Largus schreibt sein Arzneibuch.

48 Claudius hält die durch die Lyoner Erztafel erhaltene Rede im Senat.

49 Der Philosoph Seneca wird aus dem Exil zurückgerufen.

52 L. Annaeus Junius Gallio (M. Annaeus Novatus von dem Rhetor L. Junius Gallio adoptiert), der Bruder des Philosophen Seneca, verwaltet Achaia.

54—68 Nero. — Der bukolische Dichter T. Calpurnius Siculus. Der Panegyricus in Pisonem. Die Einsiedler Gedichte. Curiatius Maternus beginnt Tragödien zu schreiben. Dem Nero widmet Caesius Bassus sein metrisches Lehrbuch. Vor dem Tode Neros unter der julisch-claudischen Dynastie die Ilias latina. Wahrscheinlich der Jurist Sex. Pedius.

54—57 Q. Asconius Pedianus schreibt seinen Commentar zu den Reden Ciceros.

55 Der Memoirenschriftsteller L. Antistius Vetus, cos.; 55—58 Befehlshaber in Germanien.

57 L. Statius Ursulus Lehrer der Rhetorik in Gallien.

59 Tod des Historikers M. Servilius Nonianus (cos. 35) und der Memoirenschriftstellerin Agrippina, der Mutter Neros.

60 Nero stiftet die Quinquennalia. Bei der ersten Feier trägt Lucan einen Panegyricus auf Nero vor.
62 Der Philosoph Seneca zieht sich vom Hof zurück. Der Broschürenschreiber Fabricius Veiento und der Invektivendichter Antistius Sosianus verbannt.
64 Der Epigrammendichter Martialis zieht nach Rom.
c. 64—65 Columella schreibt sein landwirtschaftliches Werk.
65 Entdeckung der pisonischen Verschwörung. Tod des C. Calpurnius Piso, auf den sich der Panegyricus in Pisonem bezieht. Tod des Philosophen Seneca. Der Rhetor Verginius Flavus, der Jurist C. Cassius Longinus, die Philosophen Musonius und Cornutus werden ins Exil getrieben.
66 Tod des Romandichters Petronius Arbiter, des Stoikers P. Clodius Thrasea Paetus und des Historikers P. Anteius. Anklage gegen Curtius Montanus.
67 Tod des Feldherrn und Memoirenschriftstellers Cn. Domitius Corbulo.
68 Der Epiker Silius und der Redner P. Galerius Trachalus Konsuln. Der Historiker Cluvius Rufus von Galba zum Statthalter der Provinz Hispania Tarraconensis bestimmt. Quintilian, von Galba nach Rom geführt, eröffnet seine rhetorische Schule.
68—69 Galba, Otho und Vitellius.
69—79 Vespasian. — Der Jurist Pegasus praefectus urbi unter ihm. Der Dichter der Argonautica C. Valerius Flaccus. Blüte des Grammatikers M. Valerius Probus, dessen litterarische Tätigkeit aber wahrscheinlich schon unter Nero begonnen hatte. Der Epiker Saleius Bassus. Die Redner M. Aper und Julius Secundus.
69 Der Jurist Caelius Sabinus cos. suff. Der Biograph und Stoiker Junius Arulenus Rusticus Prätor; Vipstanus Messalla nimmt an dem Feldzug dieses Jahres teil.
70 Der Historiker Antonius Julianus wahrscheinlich identisch mit dem Prokurator dieses Jahres M. Antonius Julianus.
71 Die Philosophen und Astrologen werden aus Rom hinweggewiesen.
72 C. Licinius Mucianus, der Freund Vespasians, zum drittenmal cos. suff.
74 Der Rhetor T. Clodius Eprius Marcellus zum zweitenmal cos. suff.
76 Titus verfasst ein Gedicht über einen Kometen. Blüte des Rhetors Sex. Julius Gabinianus.
78 Tacitus heiratet die Tochter Agricolas.
79—81 Titus.
80 Titus weiht das flavische Amphitheater ein. Martials Epigramme auf die bei dieser Gelegenheit gefeierten Spiele.
81—96 Domitianus. — Der Dichter P. Papinius Statius. Der Redner und Dichter Palfurius Sura. Der Tragödiendichter Scaevus Memor und sein Bruder, der Satirendichter Turnus.
86 Domitian stiftet den Agon Capitolinus.
88 Tacitus tätig als Prätor und als Quindecimvir bei den Säkularspielen. Quintilian zieht sich von der öffentlichen Lehrtätigkeit zurück.
89 Die Astrologen und Philosophen werden vertrieben.
90 Der Jurist Javolenus Priscus legatus consularis provinciae Germaniae superioris.
c. 93 Tod des Redners Q. Vibius Crispus.
93 Tod Agricolas. Vertreibung der Astrologen und Philosophen. Herennius Senecio klagt den Baebius Massa wegen Erpressung an. Wohl 93 oder 94 erhielt Carus im Agon Albanus den goldenen Olivenkranz.
c. 94 Der Jurist P. Juventius Celsus, der Sohn, nimmt an einer Verschwörung gegen Domitian teil.
95 Statius in Neapel.
96—98 Nerva.
97 Tacitus Konsul. Julius Frontinus curator aquarum. Tod des L. Verginius Rufus.
98—117 Traian. Bibliotheca Ulpia. Unter ihm bekleidete Tacitus das Prokonsulat der Provinz Asia. — Der Jurist Neratius Priscus. Die Gromatiker Hyginus und Balbus und wohl auch Siculus Flaccus. Unter Traian und Hadrian schreibt Juvenal seine Satiren. Die Komödiendichter M. Pomponius Bassulus und Vergilius Romanus.
98 Martial kehrt in seine Heimat Bilbilis zurück. — Zeitgenossin des Martial die Dichterin Sulpicia. — Der Historiker Pompeius Planta Präfekt von Aegypten.
100 Der jüngere Plinius, Konsul, hält seinen Panegyricus auf Traian. Zeitgenossen des jüngeren Plinius die Historiker Fabius Rusticus, C. Fannius, Cn. Octavius Titinius Capito, Ti. Claudius Pollio; der Redner Pompeius Saturninus, der Broschürenschreiber M. Aquilius Regulus, der Jurist Titius Aristo, der Dichter Passennus Paullus u. a.
101 Tod des Epikers Silius Italicus.
c. 104 Tod des Epigrammendichters Martialis.
105 oder 106 Der Katasterismendichter Calpurnius Piso.
111—112 oder 112—113 Der jüngere Plinius an der Spitze von Bithynien.

# Vom Tode des Augustus bis zur Regierung Hadrians (14 n. Chr. bis 117 n. Chr.).

## Die Stellung der Regenten zur Litteratur.

**357. Tiberius (14—37).** Der Kaiser Tiberius war sowohl in der griechischen als in der römischen Litteratur sehr bewandert. In der Rhetorik hatte er zum Lehrer den berühmten Gegner Apollodors Theodorus von Gadara;[1]) im lateinischen Stil schloss er sich an Messalla Corvinus[2]) als Vorbild an. Allein sein eigentümliches Wesen führte ihn auch hier auf Abwege. Er schrieb affektiert und gesucht — daher wob er gern in seine Darstellung altertümliche Ausdrücke ein, auch sein strenger Purismus wird hier seine Wurzel haben — und haschte absichtlich nach Dunkelheit und Zweideutigkeit der Rede. Von den Griechen gefielen ihm, was auch charakteristisch für seine Geschmacksrichtung ist, besonders die gelehrten Alexandriner Euphorion,[3]) Rhianus[4]) und Parthenius;[5]) die Buchgelehrsamkeit dieser Dichter, besonders die Mythologie zog ihn in hohem Grade an, und es ist bekannt, wie gern er durch verfängliche Fragen aus diesem Gebiete den Grammatikern Fallstricke legte. Auch versuchte er sich selbst in griechischen Gedichten, worin er jenen Meistern nacheiferte. Ausserdem schrieb er ein lyrisches Gedicht auf den Tod des L. Caesar in lateinischer Sprache. Endlich gab es von ihm eine Autobiographie.

Trotz dieser litterarischen Neigungen des Tiberius blieben doch Konflikte mit der Litteratur unter seiner Regierung nicht aus. Tiberius war ein argwöhnischer Mann, der leicht einem ausgesprochenen Gedanken eine üble Deutung gab; auch drängte die Rücksicht auf das Staatsinteresse, das bei ihm im Vordergrund stand, Regungen des Mitleids zurück. Von den Konflikten sind natürlich diejenigen nicht in Anrechnung zu bringen, bei denen der litterarische Charakter der Verfolgten gar nicht in Frage kam; dies ist der Fall z. B. bei dem Tragiker Pomponius Secundus, gegen den vorgegangen wurde, weil er dem Aelius Gallus, wahrscheinlich dem Sohne Seians, Unterschlupf gewährt haben sollte, der aber dadurch, dass

---

[1]) Vgl. § 337.
[2]) Vgl. § 215.
[3]) F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 (Leipz. 1891) p. 393.
[4]) Susemihl l. c. p. 399.
[5]) Susemihl l. c. p. 191.

Tiberius die Entscheidung der Sache verschob, dem Verderben entging.[1]) Auch das Verfahren, das gegen den Redner und Schriftsteller C. Asinius Gallus, den Sohn des Asinius Pollio, im Jahre 30 eingeleitet wurde, hat nichts mit der Litteratur zu tun, sondern wurzelt in persönlichem Hass.[2]) Ferner sind die Fälle auszuscheiden, wo gerechter Grund zur Verfolgung gegeben war: Niemand wird die Bestrafung des Clutorius Priscus tadeln können; er hatte für ein Gedicht, das er beim Tode des Germanicus (19 n. Chr.) gemacht hatte, von Tiberius ein Honorar erhalten, und als der Sohn des Tiberius, Drusus, erkrankt war, schrieb er, auf ein noch höheres Honorar rechnend, ein zweites auf dessen Tod, der allerdings nicht eintrat.[3]) Noch weniger wird jemand daran Anstoss nehmen, dass Tiberius öffentlich vor dem Unterricht des berühmten Philologen Remmius Palaemon warnte, weil dieser ein sittlich anrüchiger Mensch war.[4]) Dagegen sind folgende Akte als litteraturfeindliche Massregeln anzusehen: Den Dichter Aelius Saturninus liess er vom Kapitol herabstürzen, weil er einige Verse gegen ihn gemacht hatte. Auf Grund der gleichen Anschuldigung wurde der Dichter Sextius Paconianus im Kerker erdrosselt. Der als Deklamator hochangesehene Mamercus Scaurus hatte eine Tragödie Atreus geschrieben; es wurden darin Verse aufgespürt, welche eine Deutung auf Tiberius zuliessen; sofort wurde gegen den Verfasser vorgegangen; er kam durch Selbstmord seiner Verurteilung zuvor. Cremutius Cordus hatte das Verbrechen begangen, in seinen Annalen den M. Brutus zu loben und dessen Ausspruch, Cassius sei der letzte der Römer, beifällig anzuführen; dies genügte, dem Historiker den Prozess zu machen. Treffende Worte sind es, die Tacitus den Angeschuldigten zu seiner Verteidigung und für die Freiheit des schriftstellerischen Schaffens vorbringen lässt; golden ist der Satz:[5]) „Durch Gleichgültigkeit bringt man etwas in Vergessenheit, durch Erbitterung scheint man es anzuerkennen.“ Der Angeklagte endete sein Leben durch Enthaltung von Speise und Trank; seine Schriften wurden von den Aedilen verbrannt; allein sie waren doch dem Untergang entronnen. Ausser den Schriftstellern waren es die Schauspieler, gegen welche sich der Groll des Herrschers kehrte; sie mochten ja manches freie Wort von der Bühne herab gegen ihn geschleudert haben; besonders in der Atellana (wie im Mimus) war für solche Improvisationen reichlich Gelegenheit gegeben. Die Strafe der Ausweisung aus Italien schloss ihnen den Mund. Nicht genug, auch der Gehilfe des Tiberius, Seianus, nahm an diesen Verfolgungen Teil; man weiss aus den Fabeln des Phaedrus, wie sehr der Dichter unter diesen Chikanen zu leiden hatte.[6]) Aber die Gerechtigkeit erfordert, auch die Handlungen des Tiberius zu verzeichnen, die einen litteraturfreundlichen Charakter haben. Den Pasquillanten C. Cominius begnadigte er, weil dessen Bruder Fürbitte für ihn eingelegt hatte. Dem Asellius Sabinus schenkte er 200000 Sesterzen für einen Wettstreit, den dieser zwischen dem Champignon und der Feigendrossel, der Auster und

---

[1]) Tacit. ann. 5, 8; vgl. § 381.

[2]) Cass. Dio 58, 3. Er starb im Jahre 33; vgl. über seinen Tod Tacit. ann. 6, 23.

[3]) Tacit. ann. 3, 49; vgl. § 319.

[4]) Sueton. de gramm. 23; vgl. § 475.

[5]) ann. 4, 34 *spreta exolescunt: si irascare, adgnita videntur.*

[6]) Vgl. unten § 365.

dem Krammetsvogel ausfechten liess. Dem berühmten Juristen Masurius Sabinus verlieh er das Recht, ex auctoritate principis zu respondieren; er war der erste ritterlichen Standes, dem diese Auszeichnung widerfuhr; für die Entwicklung des Rechts war dies nicht ohne Bedeutung.[1]) Auch freie Aeusserungen der Schriftsteller nahm der einsichtsvolle Monarch ruhig hin; so schleuderte ihm der Grammatiker Pomponius Marcellus die Worte entgegen: „Du, Kaiser, kannst Menschen das Bürgerrecht erteilen, aber nicht Worten.“[2]) Selbst über die republikanischen Helden Brutus und Cassius durften dem Hof ergebene Schriftsteller, wie Velleius Paterculus und Valerius Maximus, ihren Darstellungen lobende Aeusserungen einfügen.[3]) Auch persönliche Beziehungen zu Schriftstellern und Gelehrten sind bezeugt: Der Dichter Julius Montanus erfreute sich der Freundschaft des Kaisers, die aber später erkaltete.[4]) Ein Vertrauter und Berater des Kaisers war ferner der Jurist M. Cocceius Nerva, der Grossvater des späteren Kaisers Nerva.[5]) Der griechische Grammatiker Apollonides aus Nicaea widmete ihm seinen Commentar zu den *σίλλοι* des Timon,[6]) der Römer Valerius Maximus seine neun Bücher factorum ac dictorum memorabilium (§ 423); Germanicus huldigte ihm in dem Eingang seiner Aratea (§ 363). Der Historiker Velleius Paterculus, der eine Reihe von Jahren unter Tiberius gedient hatte, sieht zu seinem ehemaligen Kriegsherrn mit überschwenglicher Bewunderung empor (§ 420b).

Die Regierungszeit des Tiberius war nicht gerade arm an litterarischen Erzeugnissen. Ausser den schon genannten Schriftstellern haben noch in unserer Epoche geschrieben der Encyclopädist Celsus, die Historiker Aufidius Bassus und Fenestella, die Schriftsteller der Landwirtschaft Julius Atticus und der Vater Agricolas Julius Graecinus und der Dichter Lentulus Gaetulicus, der als Legat Germania superior in den Jahren 29—39 ausgezeichnet verwaltete (§ 415). Phaedrus begann seine Fabeln herauszugeben. Auch das astrologische Gedicht des Manilius wird dieser Zeit angehören (§ 364). Unter den rednerischen Produkten scheint besonders die Rede, die P. Vitellius, der Oheim des späteren Kaisers, gegen den Feind des Germanicus Cn. Piso gehalten hatte, eine Berühmtheit erlangt zu haben, sie lag noch dem älteren Plinius[7]) vor.

Bildungsgang und Stil des Tiberius. Sueton. Tib. 70 *artes liberales utriusque generis studiosissime coluit. in oratione latina secutus est Corvinum Messalam, quem senem adulescens observarat. sed adfectatione et morositate nimia obscurabat stilum, ut aliquanto ex tempore quam a cura praestantior haberetur.* 57 *saeva ac lenta natura ne in puero quidem latuit: quam Theodorus Gadareus rhetoricae praeceptor et perspexisse primus sagaciter et assimulasse aptissime visus est, subinde in obiurgando appellans eum πηλὸν αἵματι πεφυραμένον.* Quintil. 3, 1, 17 *Theodorus Gadareus, qui se dici maluit Rhodium: quem studiose audisse, cum in eam insulam secessisset, dicitur Tiberius Caesar.* Seneca (suas. 3, 7 p. 550 M.) nennt den Tiberius *Theodoreus.* Tacit. ann. 13, 3 *Tiberius artem quoque callebat, qua verba expenderet, tum validus sensibus aut consulto ambiguus.* 4, 31 *conpositus alias et velut eluctantium verborum, solutius promptiusque eloquebatur, quotiens subveniret*; aus dieser Verschiedenheit folgert A. Spengel (p. 63), dass Tiberius nicht von Natur aus grausam, sondern edelmütig und gutherzig war. H. Peter, Die geschichtl. Litteratur über die röm. Kaiserzeit bis Theodosius I und ihre Quellen 1 (Leipz. 1897) p. 87.

[1]) Pompon. dig. 1, 2, 2, 49.
[2]) Sueton. de gramm. 22; vgl. § 475a.
[3]) Vgl. Columba p. 34 (S.-A.).
[4]) Sen. epist. 122, 11 *tolerabilis poeta et amicitia Tiberi notus et frigore.*
[5]) Pompon. dig. 1, 2, 2, 48 *hic etiam Nerva Caesari familiarissimus fuit*; vgl. § 488, 1.
[6]) Diog. Laert. 9, 109.
[7]) n. h. 11, 187; vgl. § 450, 2.

Der Purismus und Archaismus des Tiberius. Sueton. Tib. 71 *sermone graeco quamquam alioqui promptus et facilis, non tamen usque quaque usus est, abstinuitque maxime in senatu; adeo quidem, ut monopolium nominaturus veniam prius postularet, quod sibi verbo peregrino utendum esset; atque etiam cum in quodam decreto patrum ἔμβλημα recitaretur, commutandam censuit vocem, et pro peregrina nostratem requirendam aut si non reperiretur, vel pluribus et per ambitum verborum rem enuntiandam* (vgl. Cass. Dio 57, 15). *militem quoque, graece testimonium interrogatum, nisi latine respondere vetuit.* Vgl. auch Cass. Dio 57, 17. Sueton. Aug. 86 *sed nec Tiberio parcit et exoletas interdum et reconditas voces aucupanti.* Auf dieses Doppelstreben wird sich die Aeusserung des Marcellus beziehen (Sueton. de gramm. 22 p. 116 R.): *tu Caesar civitatem dare potes hominibus, verbis non potes.* K. F. v. Nägelsbach, Lat. Stilistik, Nürnberg[9] 1905, p. 31; Peter l. c. 1 p. 332.

Die Gedichte des Tiberius. Sueton. Tib. 70 *composuit et carmen lyricum, cuius est titulus Conquestio de morte L. Caesaris* (2 n. Chr.). *fecit et graeca poemata imitatus Euphorionem et Rhianum et Parthenium, quibus poetis admodum delectatus, scripta omnium et imagines publicis bibliothecis inter veteres et praecipuos auctores dedicavit, et ob hoc plerique eruditorum certatim ad eum multa de his ediderunt. maxime tamen curavit notitiam historiae fabularis usque ad ineptias atque derisum; nam et grammaticos, quod genus hominum praecipue, ut diximus, appetebat, eius modi fere quaestionibus experiebatur, quae mater Hecubae, quod Achilli nomen inter virgines fuisset, quid Sirenes cantare sint solitae.* Suidas (s. v. *Καῖσαρ Τιβέριος*) *ἔγραψεν ἐπιγράμματα* [*καὶ τέχνην ῥητορικήν*]; die letzten Worte beruhen auf einer Verwechslung mit dem gleichnamigen Rhetor. „Die *ἐπιγράμματα* sollen wohl die griechischen Gedichte sein, welche Sueton. Tib. c. 70 erwähnt (oder es liegt eine Verwechslung vor mit den c. 59 angeführten Epigrammen auf Tiber)“ H. Flach, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 319.

Die Autobiographie des Tiberius. α) Sueton. Tib. 61 *commentario, quem de vita sua summatim breviterque composuit, ausus est scribere Seianum se punisse, quod comperisset furere adversus liberos Germanici filii sui.* β) Domit. 20 *praeter commentarios et acta Tiberi Caesaris nihil lectitabat* (nach seiner Thronbesteigung). Hier haben wir nicht an die Autobiographie zu denken, sondern, wie *acta* nahelegt, mit Cichorius und H. Bresslau (Zeitschr. der Savignystiftung 6 (1885) Rom. Abt. p. 256) an Regierungsjournale; vgl. unten p. 10, Tacit. hist. 4, 40 *commentarii principales* und H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 (Leipz. 1906) p. CXVIIII, p. 92. (In einem Bibliothekskatalog von Corbie s. XI werden ein codex pragmaticus und ein Pragmaticum des Tiberius angeführt; vgl. M. Manitius, Philol. aus alten Bibliothekskatal., Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 43.)

Die Reden und Briefe des Tiberius. Sueton. Tib. 8 *civilium officiorum rudimentis regem Archelaum Trallianos et Thessalos, varia quosque de causa, Augusto cognoscente defendit; pro Laodicenis Thyatirensis Chiis, terrae motu afflictis opemque implorantibus, senatum deprecatus est; Fannium Caepionem, qui cum Varrone Murena in Augustum conspiraverat, reum maiestatis apud iudices fecit et condemnavit.* Tacit. ann. 1, 81 *diversa (de comitiis consularibus) .... in ipsius orationibus reperiuntur.* α) Sueton. Tib. 6 *novem natus annos defunctum patrem pro rostris laudavit* (33 v. Chr.). β) Cass. Dio 55, 2 *αὐτοῦ* (Drusus) *ἐν τῇ ἀγορᾷ προτεθέντος διπλοῦς ὁ ἐπιτάφιος ἐλέχθη· ὅ τε γὰρ Τιβέριος ἐνταῦθα αὐτὸν ἐπῆνεσε, καὶ ὁ Αὔγουστος ἐν τῷ Φλαμινίῳ ἱπποδρόμῳ* (9 v. Chr.). γ) Sueton. Aug. 100 *bifariam laudatus est (Augustus): pro aede Divi Iuli a Tiberio et pro rostris veteribus a Druso Tiberi filio* (14 n. Chr.). Die Rede bei Cass. Dio 56, 35 ist fingiert. δ) Sueton. Tib. 67 *ut imperium inierit, et patris patriae appellationem et ne in acta sua iuraretur obstinatissime recusasse, ne mox maiore dedecore impar tantis honoribus inveniretur. quod sane ex oratione eius, quam de utraque re habuit, colligi potest;* vgl. Tacit. ann. 1, 72; Cass. Dio 57, 8 (15 n. Chr.). ε) Tacit. ann. 2, 63 *extat oratio, qua (Tiberius) magnitudinem viri (Marobodui), violentiam subiectarum ei gentium, et quam propinquus Italiae hostis, suaque in destruendo eo consilia extulit* (18 n. Chr.). ζ) Sen. ad Marciam de consol. 15, 3 *Tiberius Caesar .... ipse pro rostris laudavit filium* (23 n. Chr.); vgl. Tacit. ann. 4, 12. H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich[2] 1842, p. 551. — Von seinen Briefen geben uns eine Vorstellung Tacit. ann. 6, 6 = Sueton. Tib. 67 und Tacit. ann. 2, 26.

Verhältnis des Tiberius zur Litteratur. α) Cass. Dio 57, 22 *Αἴλιον δὲ Σατορνῖνον, ὡς καὶ ἔπη τινὰ ἐς αὐτὸν οὐκ ἐπιτήδεια ἀπορρίψαντα, ὑπό τε τὴν βουλὴν ὑπήγαγε καὶ ἀλόντα ἀπὸ τοῦ Καπιτωλίου κατεκρήμνισε.* β) Tacit. ann. 6, 39 *Paconianus in carcere ob carmina illic in principem factitata strangulatus est* (35 n. Chr.); diesem Paconianus werden nach der richtigen Verbesserung M. Haupts (Opusc. 3 (1876) p. 336) die vier Hexameter astronomischen Inhalts bei Diom. Gramm. lat. 1 p. 499, 31 angehören (E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 360). Vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 239 Nr. 475; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 9. γ) Tacit. ann. 6, 29 *Mamercus Scaurus rursum postulatur .... detuleratque* (der Ankläger) *argumentum tragoediae a Scauro scriptae, additis versibus, qui in Tiberium flecterentur. verum ab Servilio et Cornelio accusatoribus adulterium Liviae,*

*magorum sacra obiectabantur. Scaurus, ut dignum veteribus Aemiliis, damnationem anteiit hortante Sextia uxore, quae incitamentum mortis et particeps fuit.* Cass. Dio 58, 24 *Μάμερκος Αἰμίλιος Σκαῦρος .... ἑάλω τε διὰ τραγῳδίαν καὶ παθήματι δεινοτέρῳ οὔ συνέγραψε περιέπεσεν. Ἀτρεὺς μὲν τὸ ποίημα ἦν*; vgl. Ribbeck l. c. p. 5 und § 450, 1. Auf unseren Fall bezieht sich auch Sueton. Tib. 61: *obiectum est poetae, quod in tragoedia Agamemnonem probris lacessisset.* δ) Tacit. ann. 4, 34 *Cornelio Cosso Asinio Agrippa consulibus* (25 n. Chr.) *Cremutius Cordus postulatur, novo ac tunc primum audito crimine, quod editis annalibus laudatoque M. Bruto C. Cassium Romanorum ultimum dixisset. accusabant Satrius Secundus et Pinarius Natta, Seiani clientes ....* (35) *vitam abstinentia finivit.* Was die Anschuldigung anlangt, so ist auf Grund von Plutarch. Brut. 44 (*καὶ τὸ μὲν σῶμα περικλαύσας καὶ προσαγορεύσας ἔσχατον ἄνδρα Ῥωμαίων τὸν Κάσσιον*) und Appian. b. c. 4, 114 (*Κασσίου τὸν νέκυν περικλαίων ἀνεκάλει τελευταῖον ἄνδρα Ῥωμαίων*) anzunehmen, dass Cordus den Brutus die inkriminierten Worte sprechen liess, aber irgendwie seinen Beifall über diese Aeusserung des Brutus kund gab (ungenau also Sueton. Tib. 61: *obiectum est historico quod Brutum Cassiumque ultimos Romanorum dixisset*). Etwas weitgehender ist die Anklage bei Cass. Dio 57, 24, 3: *ὅτι τόν τε Κάσσιον καὶ τὸν Βροῦτον ἐπῄνεσε, καὶ τοῦ δήμου τῆς τε βουλῆς καθήψατο, τόν τε Καίσαρα καὶ τὸν Αὔγουστον εἶπε μὲν κακὸν οὐδέν, οὐ μέντοι καὶ ὑπερεσέμνυνεν.* Auch über die Vorgänge bei der Anklage herrscht ein Widerstreit bei Tacitus und Sen. ad Marciam de consol. 22, 4—8; vgl. darüber G. M. Columba, Il processo di Cremuzio Cordo (Atene e Roma 1901 S.-A. p. 12). Vgl. auch § 440, 1. ε) Tacit. ann. 4, 14 *variis dehinc et saepius inritis praetorum questibus, postremo Caesar de inmodestia histrionum rettulit: multa ab iis in publicum seditiose, foeda per domos temptari; Oscum quondam ludicrum, levissimae apud vulgum oblectationis, eo flagitiorum et virium venisse, ut auctoritate patrum coercendum sit. pulsi tum* (23 n. Chr.) *histriones Italia.* ζ) Tacit. ann. 4, 31 *C. Cominium, equitem Romanum, probrosi in se carminis convictum, Caesar precibus fratris, qui senator erat, concessit.* Der Bruder war T. Cominius T. f. Po(llia) Proculus procos. (von Cypern). η) Sueton. Tib. 42 *Asellio Sabino sestertia ducenta donavit pro dialogo, in quo boleti et ficedulae et ostreae et turdi certamen induxerat.* A. Kiessling (Fleckeis. Jahrb. 103 (1871) p. 646) identifiziert diesen Asellius Sabinus mit Sabinus Asilius bei Sen. suas. 2, 12 (p. 539 M.) *Sabinus Asilius* (*Asylius* V D), *venustissimus inter rhetoras scurra* und mit Asillius bei Sueton. Calig. 8; diesen Asilius Sabinus stellt auch Kiessling her controv. 9, 4, 17 (p. 410): *ab Asilio Sabino bene declamari memini,* wo statt *ab Asilio* die Handschriften A B D$^1$ bieten *ab tullio eta*; V *ab tulliceta*; D *ab iulio et a.* Der Wettstreit erforderte einen Schiedsrichter, wahrscheinlich wird es ein Gourmand gewesen sein; vgl. R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 24. — O. Hense, Die Synkrisis in der antiken Litteratur, Rede, Freib. i. Br. 1893, p. 5, p. 34; A. Dieterich, Pulcinella, Leipz. 1897, p. 78 Anm. 1; H. Bornecque, Les déclamations et les déclamateurs d'après Sénèque le père, Lille 1902, p. 153.

Litteratur. J. Dürr, Die Majestätsprozesse unter dem Kaiser Tiberius, Progr. Heilbronn 1880; N. J. Andriessen, De fide et auctoritate scriptorum ex quibus vita Tiberii cognoscitur, Diss. Leiden 1883. Die ungünstige Anschauung von dem Charakter des Tiberius, die wesentlich durch Tacitus hervorgerufen wurde, beginnt jetzt einer gerechteren Beurteilung des Kaisers zu weichen, indem man die Tatsachen von der Beleuchtung, in die sie Tacitus gerückt hat, scharf scheidet. Von grossem Einfluss ist hier L. Ranke gewesen, der in seinen Analekten III 2 p. 280 den richtigen Weg gezeigt hat. Von neueren Arbeiten, die den Charakter des Tiberius gegenüber Tacitus aufzuhellen suchen, nennen wir A. Viertel, Tiberius und Germanicus, Progr. Göttingen 1901; J. C. Tarver, Tiberius the tyrant, Westminster 1902 (vgl. die ausführliche Inhaltsangabe des Werkes mit dem irreführenden Titel von W. Schott, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 13 (1904) p. 459); A. Spengel, Zur Gesch. des Kaisers Tiberius (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1903 p. 3); A. J. E. Wilson, At the mercy of Tiberius, London 1907. Für Tacitus tritt dagegen ein C. Ferber, Utrum metuerit Tiberius Germanicum necne quaeritur, Diss. Kiel 1890.

Ueber Germanicus' Schriftstellerei vgl. § 363.

**358. C. Caesar Caligula (37—41).** Tiberius' Nachfolger war in seinem Wahnsinn unberechenbar, auch in seinem Verhältnis zur Litteratur.[1]) So liess er Exemplare der Werke des T. Labienus, Cremutius Cordus, Cassius Severus, deren Vernichtung Senatsbeschlüsse angeordnet hatten, aufsuchen und der uneingeschränkten Benutzung übergeben: er habe ein Interesse daran, meinte er, dass die Kenntnis der Geschichte den nachkommenden Generationen erhalten bleibe. Auf der anderen Seite

[1]) E. Munk, Gesch. der röm. Litt., 2. Aufl. von O. Seyffert, 2 (Berl. 1877) p. 185.

wollte er die Gedichte Homers vernichten; wenn Plato ihn aus seinem Idealstaat hinweggewiesen habe, warum sollte nicht auch er dies tun dürfen? Ebenso war er nahe daran, Werke und Büsten des Vergil und des Livius aus den öffentlichen Bibliotheken zu entfernen: der Dichter, sagte er, sei ein geistloser und ungelehrter Mensch, der Historiker aber wortreich und nachlässig. Auch der Jurisprudenz drohte er den Garaus zu machen, er wolle es noch dahin bringen, dass niemand ohne ihn respondiere. Seinen Wahnsinn zeigt das Verfahren, das er bei den von ihm veranstalteten Wettkämpfen in der griechischen und römischen Beredsamkeit einhielt; die Besiegten mussten die Preise für die Sieger selbst stellen und Panegyriken auf sie verfertigen; diejenigen, welche im Wettstreit mit ihren Produkten am wenigsten Anklang gefunden hatten, zwang er, ihre Manuskripte mit Schwamm oder Zunge auszuwischen, wenn sie es nicht vorzogen, durchgeprügelt oder in dem nächsten Fluss untergetaucht zu werden. Von diesen närrischen Streichen abgesehen, scheint er jedoch systematische Verfolgungen der Schriftsteller nicht in Szene gesetzt zu haben. Die Quellen berichten uns nur einige Massregelungen, und diese betrafen untergeordnete Persönlichkeiten. Der Rhetor Carrinas Secundus wurde wegen einer Deklamation über das abgedroschene Thema „Gegen die Tyrannen“ verbannt; einen Atellanendichter liess er wegen eines zweideutigen Scherzes mitten auf der Bühne verbrennen. Merkwürdig ist, dass auch dieser schreckliche Mensch der Litteratur seinen Tribut darbringen musste. Er schrieb zwar keine Schriften, allein er geizte nach dem Ruhme des Redners; und hier konnte er ausserordentlich eifersüchtig werden. Eine schöne Rede, die einmal Seneca im Senat und vor dem Kaiser gehalten hatte, hätte dem Philosophen fast das Leben gekostet. Uebrigens hatte er es wirklich als Redner zu einiger Vollkommenheit gebracht; besonders in der Erregung flossen ihm die Worte leicht, auch seine Stimme gewann Modulation und Kraft unter der Herrschaft des Affektes. Zierlichkeit des Stils war dieser rohen Natur durchaus verhasst, er verachtete darum den Modeschriftsteller jener Tage, Seneca; der schreibe, sagte er, blosse Schaustücke zusammen und sei Sand ohne Kalk.

In die Regierungszeit des Caligula fällt die Schrift des Vaters Seneca „sententiae divisiones colores“, welche für die Geschichte der Rhetorik die grösste Bedeutung hat; auch seine Geschichte der Bürgerkriege wird in dieser Zeit ihren Abschluss erreicht haben. Der Mimus „Laureolus“ des Dichters Catullus kam am Todestage Caligulas zur Aufführung. Als Redner erscheinen Cn. Domitius Afer und Julius Africanus; der Vater des Agricola Julius Graecinus, ein landwirtschaftlicher Schriftsteller, wurde im Jahre 38 hingerichtet.

Verhältnis des Caligula zur Litteratur. α) Sueton. Calig. 16 *Titi Labieni, Cordi Cremuti, Cassi Severi scripta, senatus consultis abolita, requiri et esse in manibus lectitarique permisit, quando maxime sua interesset ut facta quaeque posteris tradantur.* Ueber eine von den anstössigen Stellen gereinigte Ausgabe des Cremutius Cordus vgl. Quintil. 10, 1, 104 (§ 440, 1). β) Sueton. Calig. 34 *cogitavit de Homeri carminibus abolendis, cur enim sibi non licere, dicens, quod Platoni licuisset, qui eum e civitate quam constituebat eiecerit? sed et Vergilii ac Titi Livi scripta et imagines paulum afuit quin ex omnibus bibliothecis amoveret, quorum alterum ut nullius ingenii minimaeque (nimiaeque* Modderman) *doctrinae, alterum ut verbosum in historia neglegentemque carpebat. de iuris quoque consultis, quasi scientiae eorum omnem usum aboliturus, saepe iactavit, se mehercule effecturum*

*ne quid respondere possint praeter eum.* γ) 20 *edidit et peregre spectacula, in Sicilia Syracusis asticos ludos et in Gallia Lugudani miscellos; sed hic certamen quoque graecae latinaeque facundiae, quo certamine ferunt victoribus praemia victos contulisse, eorundem et laudes componere coactos; eos autem, qui maxime displicuissent, scripta sua spongia linguave delere iussos, nisi ferulis obiurgari aut flumine proximo mergi maluissent.* δ) Cass. Dio 59, 20 *ὥστε καὶ Καρρίναν* (über das doppelte ρ in der Schreibung des Wortes vgl. C. Nipperdey zu Tacit. ann. 13, 10 und die Inschrift im *Δελτίον ἀρχαιολογικόν* 1891 p. 62) *Σεκοῦνδον ῥήτορα φυγαδεῦσαί ποτε, ὅτι λόγον τινὰ ἐν γυμνασίᾳ κατὰ τυράννων εἶπεν* (vgl. Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 307 Nr. 378). Sueton. Calig. 27 *Atellanae poetam ob ambigui ioci versiculum media amphitheatri harena igni cremavit.* — O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 5.

Die Beredsamkeit des Caligula. Sueton. Calig. 53 *ex disciplinis liberalibus minimum eruditioni, eloquentiae plurimum attendit, quantumvis facundus et promptus, utique si perorandum in aliquem esset. irato et verba et sententiae suppetebant, pronuntiatio quoque et vox, ut neque eodem loci prae ardore consisteret et exaudiretur a procul stantibus. peroraturus stricturum se lucubrationis suae telum minabatur, lenius comptiusque scribendi genus adeo contemnens, ut Senecam tum maxime placentem commissiones meras componere et harenam esse sine calce diceret. solebat etiam prosperis oratorum actionibus rescribere et magnorum in senatu reorum accusationes defensionesque meditari ac, prout stilus cesserat, vel onerare sententia sua quemque vel sublevare, equestri quoque ordine ad audiendum invitato per edicta.*

Die Reden des Caligula. α) Tacit. ann. 5, 1 *laudata est* (*Livia*) *pro rostris a C. Caesare pronepote, qui mox rerum potitus est*; vgl. Sueton. Calig. 10. β) Cass. Dio 58, 28 *ἐπηνέθη* (*Τιβέριος*) *ὑπὸ τοῦ Γαΐου*; vgl. 59, 3 und Sueton. Calig. 15. γ) Ueber seine Rede beim Antritt des Konsulats vgl. Cass. Dio 59, 6. δ) Ueber seine Rede gegen Domitius Afer vgl. Cass. Dio 59, 19. — H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich² 1842, p. 572.

Der Philosoph Seneca und Caligula. Cass. Dio 59, 19 *ὁ Σενέκας ὁ Ἀννᾶιος ⟨ὁ⟩ Λούκιος .... διεφθάρη παρ' ὀλίγον .... ὅτι δίκην τινὰ ἐν τῷ συνεδρίῳ παρόντος αὐτοῦ καλῶς εἶπε*; vgl. auch Sueton. Calig. 53 (oben).

Litteratur. N. Cortellini, Caligola, Pavia 1901; H. Willrich, Caligula (Klio, Beitr. zur alten Gesch. 3 (1903) p. 85, p. 288, p. 397); L. Venturini, Caligola, Mailand² 1906; M. Linnert, Beiträge zur Gesch. Caligulas, Diss. Jena 1909 (vgl. dazu Ph. Fabia, Wochenschr. für klass. Philol. 1910 Sp. 459; H. Peter, Berl. philol. Wochenschr. 1911 Sp. 50).

**359. Claudius (41—54).** Claudius[1]) war fünfzig Jahre alt, als er zur Regierung kam. Bis dahin hatte er verlassen und zurückgezogen mit wissenschaftlichen Beschäftigungen seine Zeit hingebracht. Vornehmlich war es die Geschichte, welche er unter Beihilfe des Sulpicius Flavus[2]) kultivierte; Livius hatte ihm hiezu die Anregung gegeben, vermutlich aus Mitleid mit dem armen Menschen. Seine ersten Versuche in der Geschichtschreibung rezitierte er; allein auch hier spielte ihm seine Ungeschicklichkeit einen schlimmen Streich. Ein komischer Vorfall, der zu Beginn der Vorlesung eintrat, nötigte ihm Lachen ab, und er konnte dasselbe auch im weiteren Verlauf der Vorlesung nicht mehr unterdrücken. Zuerst wollte er die Zeit vom Tode Caesars an darstellen; allein er kam nicht über das zweite Buch hinaus, da er, ohne der Wahrheit Eintrag zu tun, es weder seiner Mutter noch seiner Grossmutter recht machen konnte. Er nahm sich daher eine spätere Periode zum Vorwurf und behandelte die Zeit „vom bürgerlichen Frieden" in 41 Büchern. Es ist eine bestechende Vermutung,[3]) dass das Werk von Octavians Ernennung zum Augustus (27 v. Chr.) bis zu dessen Tode (14 n. Chr.) reichte und, da dieser Zeitraum 41 Jahre

[1]) Er nannte sich zuerst Tiberius Claudius Drusus, später Tiberius Claudius Nero Germanicus; vgl. darüber V. Gardthausen, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1263.

[2]) Wir wissen nichts weiter von ihm.

[3]) F. Buecheler, Commentar zu Senecas Apocolocynt. (Symbola philol. Bonn., Leipz. 1864 bis 67, p. 48). Anders C. Nipperdey, Ausg. von Tacit. annal. 1⁶ (Berl. 1874) p. XXIV, der das Geschichtswerk mit dem Jahre 29 v. Chr. beginnen lässt; Ph. Fabia (Les sources de Tacite, Paris 1893, p. 368) lässt das Werk bis 41 n. Chr. reichen.

umfasste, in jedem Buch die Ereignisse eines Jahres schilderte. Ausser diesem grossen Werke publizierte er noch als Kaiser seine Autobiographie in acht Büchern; sie war nach dem Urteil Suetons zwar nicht ohne Eleganz, aber doch im ganzen geschmacklos. Diese Schriften waren in lateinischer Sprache abgefasst; der fleissige Gelehrte schrieb aber auch Historisches in griechischer Sprache, eine tyrrhenische Geschichte in zwanzig und eine karthagische in acht Büchern. Diesen beiden Schöpfungen hatte er sein ganzes Herz zugewendet, und er war aufs ängstlichste bestrebt, ihr Andenken zu erhalten. Er errichtete daher neben dem alten Museum in Alexandrien ein neues und verordnete, dass in dem einen Museum die tyrrhenische Geschichte, in dem anderen die karthagische an bestimmten Tagen vorgelesen werden sollte. Der Verlust der beiden Werke ist sehr zu beklagen, wir würden sicher vieles daraus lernen, ist ja auch „was in einer (auf der Lyoner Tafel) fragmentarisch erhaltenen Rede des Claudius über die Etrusker vorkommt, fast wichtiger, als was wir bei Livius darüber lesen".[1]) Doch ist damit seine Schriftstellerei noch nicht abgeschlossen. Gegen den Sohn des Asinius Pollio, Asinius Gallus, der in einer Schrift einen Vergleich zwischen Cicero und seinem Vater angestellt und letzteren auf Kosten des ersteren in die Höhe gehoben hatte, richtete Claudius eine gelehrte Entgegnung. Auch die Philologie interessierte den vereinsamten Prinzen, sowohl die antiquarische als die grammatische.[2]) Seneca spielt auf diese Studien in seiner giftigen Satire an, er lässt bei dem verstorbenen Claudius die Erinnerung an seine an antiquarischen Betrachtungen reichen Historien auftauchen und ihn grosse Freude darüber empfinden, dass es im Himmel auch Philologen gebe; Herkules hatte ihn nämlich mit einem homerischen Verse examiniert.[3]) Ausser seinen antiquarischen Studien betrieb er besonders mit grossem Eifer die Verbesserung des lateinischen Alphabets. In einer Untersuchung über dasselbe schlug er drei neue Zeichen vor: eines für das konsonantische V, welches in der Schrift nicht von dem vokalischen unterschieden wurde, er nahm das umgekehrte Digamma (Ⅎ); ein zweites für die Lautverbindungen bs, ps, dieselben sollten durch das Antisigma (Ↄ) ausgedrückt werden; endlich ein drittes für den zwischen u und i in der Mitte liegenden Laut, den das griechische *Y* bezeichnet, er wählte die ursprüngliche Form des griechischen Spiritus asper (ⱶ). Diese Reformen blieben natürlich ganz unbeachtet, solange Claudius Privatmann war. Als er den Thron bestiegen hatte, führte er als Censor des Jahres 47 die neuen Zeichen ein. Von denselben tauchen in Inschriften wenigstens das erste und das dritte[4]) auf, um bald darauf wieder zu verschwinden. Da Claudius dem Würfelspiel leidenschaftlich ergeben war, widmete er auch diesem Gegenstande eine Mono-

[1]) So L. Ranke, Weltgesch. 3. T. 1. Abt., Leipz. 1883, p. 98. Ueber die auf die Sage von Caeles Vibenna und Mastarna bezügliche Stelle vgl. F. Münzer, Rhein. Mus. 53 (1898) p. 609.

[2]) Ueber seine griechischen Studien vgl. auch Sueton. Claud. 42: *nec minore cura graeca studia secutus est, amorem praestantiamque linguae occasione omni professus* etc.

[3]) Sen. apocol. 5 p. 48 Buecheler *Claudius gaudet esse illic philologos homines, sperat futurum aliquem historiis suis locum.*

[4]) H. Dessau Nr. 210. 211. 213. Für das zweite, das Antisigma, fehlt es an einem sicher beglaubigten Beispiel. Weiterhin finden wir jetzt die Schreibung AI statt AE (CIL 6, 353, 51 n. Chr.).

graphie; vermutlich hatte dieselbe einen antiquarisch-gelehrten Charakter. Seine Schriften wurden eine Zeitlang benutzt, die historischen namentlich von Sueton und Plinius; dann fielen sie sämtlich der Verschollenheit anheim. Dagegen haben sich Teile einer Rede auf der bereits erwähnten Lyoner Bronzetafel, welche im Jahre 1528 aufgefunden wurde, erhalten;[1]) diese Rede wurde im Jahre 48 im Senat vorgetragen. Der gallische Adel hatte sich um das ius honorum beworben; es erhoben sich Stimmen dafür und dagegen. Claudius sprach sich für Gewährung der Bitte aus, indem er ausführte, dass stets Neuerungen in dem römischen Staatswesen üblich gewesen seien, dann (hier ist ein Stück der Tafel verloren) die Ausdehnung des römischen Bürgerrechts, sowie die fortwährende Ergänzung des Senats durch Heranziehung neuer Kreise urgierte. Aus dem Schriftstück können wir eine Anschauung von der Darstellungsweise des Kaisers gewinnen.[2]) Wir finden Gelehrsamkeit in geschmackloser Weise aufgestapelt,[3]) im Ausdruck ist die Absurdität bemerkenswert, dass der Kaiser sich selbst anredet.[4]) Noch in einer anderen Beziehung erregt das Aktenstück unser Interesse; dasselbe wurde von Tacitus in seinen Annalen benutzt (11, 24); wir haben hier ein Beispiel, wie die antiken Historiker, vor allem auf die Einheit des Stils bedacht, solche Originale ihrer Darstellung anpassen.[5]) Im Jahre 1869 ist noch ein Aktenstück hinzugekommen; bei Trient wurde nämlich eine Bronzetafel gefunden, welche ein Edikt des Princeps aus dem Jahre 46 enthält. Es handelte sich um das Eigentum von gewissen Landstrecken, welche in jenen Gegenden am Südabhang der rätischen Alpen nach Anzeige der römischen Regierung gehörten, aber ihr widerrechtlich entzogen wurden; die Untersuchung darüber war jetzt zum Abschluss gekommen; bei dieser Gelegenheit ordnete der Kaiser auch die persönlichen Rechtsverhältnisse der Bewohner (Anauni, Tulliasses, Sinduni) in jenen Gebieten; obwohl dieselben das römische Bürgerrecht, von dem sie Gebrauch gemacht hatten, nicht erweisen konnten, verlieh es ihnen Claudius jetzt ausdrücklich und zwar mit rückwirkender Kraft. Auch dieses Dokument liefert uns einen Beitrag zur Kenntnis des claudischen

---

[1]) In dieser Rede merkt man den Einfluss des Livius; so hat A. Zingerle (Kl. philol. Abh. 4. H., Innsbruck 1887, p. 51) auf Beziehungen zwischen der Rede und Livius 4, 3, 2 f. hingewiesen; vgl. denselben, Zeitschr. für die österr. Gymn. 37 (1886) p. 255; F. Leo, Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1896 philol.hist. Kl. p. 193 Anm. 2; Münzer l. c. p. 609 Anm. 1, der bemerkt: „Auch die pisonische Ansicht über Tarquinius Superbus kannte der Kaiser wohl nur aus Liv. 1, 46, 4."

[2]) E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 236, p. 308 Anm. 1.

[3]) Auf einen ähnlichen Fall, die Herbeiziehung des Tarquinius, in einer anderen Rede macht U. Wilcken (Hermes 30 (1895) p. 495) aufmerksam.

[4]) Buecheler, Symb. p. 79. Unrichtig nimmt hier Th. Mommsen (Ephem. epigr. 7 (1892) p. 394) den Zwischenruf der Senatoren an.

[5]) R. Schmidtmayer, Die Rede des Kaisers Claudius über das Ius honorum der Gallier bei Tacitus ann. 11, 24 und die wirklich gehaltene Rede (Zeitschr. für die österr. Gymn. 41 (1890) p. 869); H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 2 (Leipz. 1897) p. 300. Gründlich hat dies Verhältnis untersucht F. Münzer, Die Verhandlung über das Ius honorum der Gallier im Jahre 48 (Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 34), der bemerkt (p. 44): „Und so hat er (Tacitus) sich überhaupt dessen (des Claudius) Gedanken in einer Weise zu eigen gemacht, dass er frei und selbständig damit schalten konnte. Indem er sie sichtet und ordnet, ausführt und verknüpft, entsteht etwas Neues, seinem Kerne nach dem Alten nicht fremd, aber besser geeignet, als Teil im neuen Ganzen zu wirken."

Stils; der Anfang mit seinem Gewirr von Sätzen und seinem unerträglichen Anakoluth zeigt die „nur bei einem allerhöchsten Konzipienten denkbare souveräne Verachtung der Stilgesetze und des gesunden Menschenverstandes“.[1])

Unter einem solchen Herrscher konnte die Schriftstellerei sich wieder freier entfalten, und es geschah auch manches von seiten der Regierung, was der Litteratur förderlich war. Zum Schutz der Theaterdichter, die im Theater vom Publikum verunglimpft wurden, schritt Claudius als Censor im Jahre 47 in strenger Weise ein. Die steigende Bedeutung der Litteratur am Hof führte zur Einführung eines eigenen Amtes „a studiis“; wir finden dieses Amt unter Claudius' Regierung fest organisiert, der mächtige Freigelassene Polybius bekleidete es.[2])

Unter Claudius kam die Alexandergeschichte des Curtius zum Abschluss; Pomponius Mela schrieb 43—44 seine Geographie, Scribonius Largus 47—48 sein Arzneibuch. Die Tätigkeit des Q. Remmius Palaemon setzte sich unter der Regierung des Claudius fort. Als ausgezeichneter Feldherr machte sich damals C. Suetonius Paulinus, der Memoiren schrieb, bemerklich. Doch das wichtigste Ereignis aus der Regierungszeit des Claudius ist, dass einer der führenden Geister, der Philosoph Seneca, im Jahre 41 nach Corsica verbannt wurde, wo er bis 49 bleiben musste.

Die historischen Schriften des Claudius. Peter, Reliqu. 2 p. CXX. 1. Zeitgeschichte. Sueton. Claud. 41 *historiam in adulescentia, hortante T. Livio, Sulpicio vero Flavo etiam adiuvante, scribere adgressus est. et cum primum frequenti auditorio commisisset, aegre perlegit, refrigeratus saepe a semet ipso .... in principatu quoque et scripsit plurimum et assidue recitavit per lectorem. initium autem sumpsit historiae post caedem Caesaris dictatoris, sed et transiit ad inferiora tempora coepitque a pace civili, cum sentiret neque libere neque vere sibi de superioribus tradendi potestatem relictam, correptus saepe et a matre et ab avia. prioris materiae duo volumina, posterioris unum et quadraginta reliquit.* Vgl. auch 21 *quamvis ipse in historiis suis prodat* und Plin. n. h. 12, 78 (s. p. 11). 2. Autobiographie. 41 *composuit et de vita sua octo volumina, magis inepte quam ineleganter*; vgl. 2 *ipse quodam libello conqueritur.* Ueber die anscheinend geringere Zuverlässigkeit derselben vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die römische Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 285 Anm. 5, p. 373. Die Tacit. ann. 13, 43 erwähnten *commentarii* des Claudius sind wohl die kaiserlichen Tagebücher oder Regierungsjournale; über dieselben, welche wahrscheinlich „eine Mischung von Geschäfts- und Hofjournal“ darstellen, vgl. U. Wilcken, Ὑπομνηματισμοί (Philol. 53 (1894) p. 116); Alexandrinische Gesandtschaften vor Kaiser Claudius (Hermes 30 (1895) p. 497). Die in dem liber coloniarum (Schriften der röm. Feldmesser 1 p. 211, 23 L.) erwähnte *lex agrorum ex commentario Claudi Caesaris* bezieht sich wohl nicht auf Claudius und wird mit Mommsen *C. Juli Caesaris* zu schreiben sein. 3. Griechische Geschichten. Sueton. Claud. 42 *denique et graecas scripsit historias, Tyrrhenicon viginti* (vielleicht war das Werk „res Etruscae“ des M. Verrius Flaccus hier von Einfluss; vgl. § 341a), *Carchedoniacon octo. quarum causa veteri Alexandriae Musio *alterum* additum ex ipsius nomine; institutumque ut quotannis in altero Tyrrhenicon libri, in altero Carchedoniacon diebus statutis velut in auditorio recitarentur toti a singulis per vices.* — Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 295; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 92; vgl. auch Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 p. 88.

Die Schutzschrift für Cicero. Sueton. Claud. 41 *item* (*Claudius composuit*) *Ciceronis defensionem adversus Asini Galli libros satis eruditam.* Vgl. F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 391 und §§ 216, 356 Nr. 2.

Studien des Claudius über das Alphabet. Sueton. Claud. 41 *novas etiam commentus est litteras tres, ac numero veterum quasi maxime necessarias addidit; de quarum*

[1]) Th. Mommsen, Hermes 4 (1870) p. 107; Norden l. c. p. 297.

[2]) L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 1[8] (Leipz. 1910) p. 109. Polybius bekleidete auch noch das Amt „a libellis“ (Sueton. Claud. 28); es kann nicht sicher entschieden werden, ob die beiden Aemter „a libellis“ und „a studiis“ gleichzeitig bekleidet wurden.

*ratione cum privatus adhuc volumen edidisset, mox princeps non difficulter optinuit ut in usu quoque promiscuo essent. extat talis scriptura in plerisque libris ac diurnis titulisque operum.* Tacit. ann. 11, 13 *novas litterarum formas addidit vulgavitque* (scil. *munia censoria usurpans* im Jahre 47), *comperto graecam quoque litteraturam non simul coeptam absolutamque* .... (14) *Claudius tres litteras adiecit, quae in usu imperitante eo, post oblitteratae, aspiciuntur etiam nunc in aere publico per fora ac templa fixo* (das Vorausgehende schöpfte Tacitus vielleicht aus Claudius). Quintil. 1, 7, 26 *nec inutiliter Claudius aeolicam illam .... litteram adiecerat.* Priscian. Gramm. lat. 2 p. 15, 5 *Caesar hanc ⊐ figuram scribi voluit, quod quamvis ille recte visum est, tamen consuetudo antiqua superavit.* F. Buecheler, De Ti. Claudio Caesare grammatico, Elberfeld 1856; vgl. auch Rhein. Mus. 13 (1858) p. 155; Hermes 2 (1867) p. 63; Ephem. epigr. 1 (1872) p. 80; W. Corssen, Ueber Aussprache, Vokalismus und Betonung der lat. Sprache $1^2$ (Leipz. 1868) p. 26; E. Seelmann, Die Aussprache des Latein nach physiol.-hist. Grundsätzen, Heilbronn 1885, p. 220, p. 233; E. de Ruggiero, Dizionario epigrafico 2 p. 293.

Eine angebliche griechische Komödie des Claudius. Sueton. Claud. 11 *ad fratris (Germanici) memoriam, per omnem occasionem celebratam, comoediam quoque graecam Neapolitano certamine docuit ac de sententia iudicum coronavit.* Mit der Einladung Sen. apocol. 12 *vosque poetae lugete novi* im Trauergesang wird zwar Claudius als Freund der Dichter bezeichnet, allein es wird sonst nirgends berichtet, dass Claudius selbst dichterisch tätig war, dagegen wissen wir (vgl. unten § 363), dass Germanicus griechische Komödien verfasste. Wahrscheinlich wird also die aufgeführte Komödie ein Werk des Germanicus gewesen sein; vgl. zur Stelle H. Smilda in seiner Ausg. der vita Claudii von Sueton, Groningen 1896; L. Friedländer, Sittengesch. $4^8$ p. 53.

Monographie über das Würfelspiel. Sueton. Claud. 33 *aleam studiosissime lusit, de cuius arte librum quoque emisit.* St. Miodoński, Anonymus adversus aleatores, Leipz. 1889, p. 42.

Die Lyoner Bronzetafel. A. Boissieu, Inscriptions antiques de Lyon, Lyon 1846, p. 133; A. Comarmond, Description .... des tables de Claude, Lyon 1847; J. B. Monfalcon, Monographie de la table de Claude, Lyon 1851; L. de la Saussaye, Étude sur les tables claudiennes, Lyon² 1873; Allmer et Dissard, Musée de Lyon, Inscriptions antiques 1 (1889) p. 78; B. G. Niebuhr, Einige Anmerkungen zu den Fragmenten der Rede des Kaisers Claudius (Kl. hist. und philol. Schr. 2, Bonn 1843, p. 26); C. G. Bruns, Fontes iuris Rom., Freib.⁵ 1887, p. 177 (auf Grund neuer Prüfung); CIL 13, 1668 (Hirschfeld); H. Dessau, Inscript. lat. sel. 1, Berl. 1892, Nr. 212; abgedruckt ist die Rede auch in Tacitusausgaben, z. B. mit Commentar bei C. Nipperdey im Anh. zu seiner Ausg. der Annalen. Ueber die älteren Ausg. vgl. F. Ritschl, Opusc. 4 (1878) p. 751. — Andere Reden werden z. B. bei Tacit. ann. 11, 15 und 12, 11 erwähnt; ein Brief ebenda 12, 20; vgl. Groag Sp. 2779. Als Redner wird Claudius von Tacitus (ann. 13, 3) also charakterisiert: *nec in Claudio, quotiens meditata dissereret, elegantiam requireres.* Vgl. H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich² 1842, p. 574.

Das Edikt des Claudius über das römische Bürgerrecht der Anauner ist abgedruckt CIL 5, 5050; Dessau Nr. 206; Bruns⁵ p. 224. Commentiert von Th. Mommsen, Hermes 4 (1870) p. 99. Vgl. F. Kenner, Ein Edikt des Kaisers Claudius, Wien 1869. Andere Edikte und Erlasse bei Groag l. c. Sp. 2779 und Gaheis, ebenda Sp. 2838. Ueber eine in Aegypten gefundene Senatsrede des Claudius vgl. Aegypt. Urkunden aus den kgl. Museen zu Berlin, Griech. Urkunden, 2. Bd. 8. H. (1896) p. 254.

Plinius und Claudius. Im Quellenverzeichnis wird Claudius citiert zu den Büchern 5, 6, 12 und 13; im Texte wird er citiert 5, 63; 6, 27; 6, 31; 6, 128; 7, 35; 12, 78 *historiis Claudi Caesaris.* Münzer, Beitr. p. 390.

Das Vorgehen des Claudius gegen den Theaterunfug. Tacit. ann. 11, 13 *theatralem populi lasciviam severis edictis increpuit (Claudius), quod in P. Pomponium* (trag. Dichter, vgl. § 381) *consularem (is carmina scaenae dabat) inque feminas inlustres probra iecerat.*

Litteratur. H. Lehmann, Claudius und Nero und ihre Zeit, 1. Bd. Claudius und seine Zeit, Gotha 1858; Artikel von E. Groag und Gaheis, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 2778 Nr. 256.

**360. Nero (54—68).**[1]) Auch der Nachfolger des Claudius, Nero, nahm der Litteratur gegenüber eine freundliche Haltung ein. Als Knabe wurde er fast in alle Disziplinen, welche der Ausbildung des Geistes dienen können, eingeführt. Freilich bekämpften sich wie im späteren Leben, so

[1]) E. Munk, Gesch. der röm. Litt., 2. Aufl. von O. Seyffert, 2 (Berl. 1877) p. 196.

auch schon hier entgegengesetzte Bestrebungen; Neros Mutter, die selbst in der Geschichte dilettierte, wollte nichts von Philosophie wissen, sein Lehrer Seneca dagegen nichts von dem Studium der alten Redner. Die rhetorische Ausbildung Neros scheint in der Tat unvollkommen gewesen zu sein; ausdrücklich wird berichtet, dass er der erste Princeps war, der bei seinen Reden fremde Konzepte zugrunde legte. Unbestritten blieb ihm das Feld der Dichtkunst; Nero machte gern Verse; noch zur Zeit Suetons konnte man die Schreibtafeln sehen, welche Entwürfe seiner Dichtungen von seiner Hand mit vielen Korrekturen enthielten. Es trat zwar die Meinung auf, seine Werke seien unter fremder Beihilfe zustande gekommen und man merke dies seinen Gedichten noch an, da sie weder Schwung und Begeisterung atmeten noch aus einem Gusse seien. Allein wenn dies auch hie und da sicherlich der Fall war, so ist es doch sehr unwahrscheinlich, dass auf diese Weise alle Gedichte Neros entstanden. Dass bei seinen Versifikationen viel Spielerei mitunterlief, ist nicht zweifelhaft. Doch wollte er auch durch grössere Werke sich dichterischen Ruhm erwerben; eines kam wirklich zustand, die „Troica“. Ferner gedachte er ein Epos über die gesamte römische Geschichte zu schreiben; ehe er damit anfing, ging er mit sich und anderen über die Zahl der Bücher zu Rat. Als manche den Umfang eines solchen Werkes auf vierhundert Bücher berechneten, meinte der Stoiker Annaeus Cornutus mit Recht, soviel Bücher würde wohl niemand lesen, und als man ihm entgegenhielt, dass ja sein Meister Chrysippus noch mehr Bücher geschrieben habe, erwiderte er, dessen Schriften seien aber für das menschliche Leben heilsam; diese freimütige Aeusserung musste der Philosoph mit der Verbannung büssen.[1]) Die Hauptanziehung, welche die Poesie für Nero hatte, lag darin, dass sie ihm Gelegenheit gab, als Recitator oder Sänger sich dem Publikum zu zeigen. Hier Lorbeeren zu ernten, war das höchste Ziel seines Ehrgeizes; so trug er seine Troica an dem Feste der Quinquennalia oder Neronia (65) vor; dieses Fest hatte er selbst im Jahre 60 gegründet, an demselben sollten musische und gymnische Wettkämpfe und Wagenrennen abgehalten werden. Als tragischer Sänger und Kitharöde trat er auf; er stellte in Gesangspartien z. B. die Canace in Geburtswehen, den Muttermörder Orestes, den blinden Oedipus dar. Die für diese Gesangsvorträge notwendigen Texte wird sich Nero grösstenteils selbst gemacht haben; es waren auch solche neronische Produkte im Gebrauch. Gewiss hat das Verhältnis, in dem Nero zur Poesie stand, das dichterische Schaffen geweckt; andererseits ist aber nicht zu übersehen, dass sein Neid gegen dichterische Talente, von denen er voraussetzte, dass sie seinen Ruhm gefährden könnten, ihn zu mancher harten Massregel verleitete. So war Lucan seinen Chikanen ausgesetzt.[2]) Auch Curtius Montanus, der wahrscheinlich Satiren dichtete, hatte unter dem Neide Neros zu leiden.[3]) Gegen persönliche

[1]) Cass. Dio 62, 29.

[2]) Tacit. ann. 15, 49; vgl. § 389.

[3]) Bei den Verhandlungen im Senat (im Jahre 66) wurde von der einen Seite geltend gemacht (Tacit. ann. 16, 28): *nimium mites ad eam diem patres, qui .... Curtium Montanum detestanda carmina factitantem eludere impune sinerent*; von der anderen (29): *enimvero Montanum probae iuventae neque famosi carminis, quia protulerit ingenium, extorrem agi.* Ueber das Resultat der Anklage vgl. 33: *Montanus patri concessus est, praedicto, ne*

Angriffe war er dagegen weniger empfindlich.[1]) Den Autoren der vielen gegen ihn kursierenden Verse spürte er nicht nach, und als manche dem Senat angezeigt wurden, untersagte er eine schärfere Ahndung derselben.[2]) Ebenso bestrafte er nur mit der Verbannung die Schmähungen, welche ihm der cynische Philosoph Isidor auf offener Strasse entgegengeschleudert hatte, und die boshafte Anspielung des Atellanenschauspielers Datus auf den Tod des Claudius und der Agrippina.[3]) Zurückhaltend war er auch bei der Anklage gegen den Dichter Antistius Sosianus, der wegen seiner Schmähgedichte auf Nero ebenfalls nur mit der Verbannung bestraft wurde.[4]) Eine schärfere Massregel wurde gegen eine Schmähschrift des A. Fabricius Veiento mit dem Titel „Testament" in Anwendung gebracht; er hatte den Senat und die Priesterschaft beschimpft, er wurde deshalb aus Italien verwiesen und seine Schrift verbrannt.[5]) Nach der Entdeckung der pisonischen Verschwörung aber wurde er hart und ungerecht auch gegen die Schriftsteller; der Lehrer des Persius, Verginius Flavus, und der berühmte Stoiker C. Musonius Rufus wurden in die Verbannung getrieben;[6]) die Verschwörung bot ihm Anlass, seinen eigenen Lehrer Seneca zum Selbstmord zu zwingen, da dessen Neffe Lucan in die Verschwörung verwickelt war (§ 452); der Stoiker P. Thrasea Paetus, der ein Leben des Cato Uticensis geschrieben hatte, wurde im Jahre 66 mit dem Tode bestraft (§ 441,1). In allen diesen Fällen konnte von einer wirklichen Schuld der Verfolgten keine Rede sein.

Das litterarische Leben unter Nero war ein sehr reges. Ausser den genannten Schriftstellern waren noch andere tätig: Der Tragiker Curiatius Maternus und der Bukoliker Calpurnius Siculus treten auf; ein Unbekannter schrieb einen Panegyrikus auf Piso, der bekanntlich eine Verschwörung gegen Nero angestiftet hatte; der grösste Dichter der Kaiserzeit, Petronius, dichtete seinen Sittenroman und der junge Persius seine Satiren. Die Philologie weist zwei glänzende Vertreter auf, den Textkritiker M. Valerius Probus und den vortrefflichen Commentator der ciceronischen Reden Q. Asonius Pedianus. Ca. 64—65 liess Columella seine landwirtschaftliche Schrift hinausgehen. In das Jahr 59 fällt der Tod des Historikers M. Servilius Nonianus und der Memoirenschriftstellerin Agrippina, der Mutter

---

*in re publica haberetur* (dass er sich nicht am Staatsleben beteilige). Aus seinem späteren Leben berichtet Tacit. hist. 4, 40 (z. J. 70): *referente Caesare de restituendis Galbae honoribus, censuit Curtius Montanus ut Pisonis quoque memoria celebraretur*, was aber nicht durchging. Ueber ein anderes Beispiel seines Freimuts vgl. ebenda 42.

[1]) Sueton. Nero 39 *mirum et vel praecipue notabile inter haec fuerit, nihil eum patientius quam maledicta et convicia hominum tulisse, neque in ullos leniorem quam qui se dictis aut carminibus lacessissent extitisse.*

[2]) Sueton. Nero 39 *neque auctores* (der Schmähverse) *requisiit et quosdam per indicem delatos ad senatum adfici graviore poena prohibuit.*

[3]) Sueton. Nero 39.

[4]) Tacit. ann. 14, 48 (62 n. Chr.) *P. Mario L. Afinio consulibus Antistius praetor, quem in tribunatu plebis licenter egisse memoravi* (13, 28), *probrosa adversus principem carmina factitavit vulgavitque celebri convivio, dum apud Ostorium Scapulam epulatur*; über die Anklage wegen Majestätsverbrechens gegen ihn und über das Verhalten des Kaisers vgl. dieses Kapitel u. f., auch 16, 21. 16, 14 (66 n. Chr.) *C. Suetonio Luccio Telesino consulibus Antistius Sosianus, factitatis in Neronem carminibus probrosis exilio, ut dixi, multatus*, wo weiter über seine Angeberei zum Zweck der Rückberufung berichtet wird; hist. 4, 44 *Mucianus .... Octavium Sagittam et Antistium Sosianum, senatorii ordinis, egressos exilium in easdem insulas redegit.*

[5]) Tacit. ann. 14, 50.

[6]) Tacit. ann. 15, 71; vgl. § 480.

Neros, in das Jahr 67 der des Memoirenschriftstellers Cn. Domitius Corbulo. Im Jahre 58 war der Memoirenschriftsteller L. Antistius Vetus Befehlshaber in Germanien.

Neros Bildungsgang. Sueton. Nero 52 *liberales disciplinas omnes fere puer attigit. sed a philosophia eum mater avertit, monens imperaturo contrariam esse, a cognitione veterum oratorum Seneca praeceptor, quo diutius in admiratione sui detineret.* Tacit. ann. 13, 2 *hi (Afranius Burrus et Annaeus Seneca), rectores imperatoriae iuventae et .... concordes, diversa arte ex aequo pollebant .... Seneca praeceptis eloquentiae et comitate honesta, iuvantes in vicem, quo facilius lubricam principis aetatem, si virtutem aspernaretur, voluptatibus concessis retinerent.* O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 37; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $4^8$ (Leipz. 1910) p. 38.

Die dichterische Tätigkeit Neros im allgemeinen. Sueton. Nero 52 *ad poeticam pronus, carmina libenter ac sine labore composuit nec, ut quidam putant, aliena pro suis edidit. venere in manus meas pugillares libellique cum quibusdam notissimis versibus, ipsius chirographo scriptis, ut facile appareret non tralatos aut dictante aliquo exceptos, sed plane quasi a cogitante atque generante exaratos; ita multa et deleta et inducta et superscripta inerant.* Tacit. ann. 13, 3 *Nero .... aliquando carminibus pangendis inesse sibi elementa doctrinae ostendebat.* 14, 16 *carminum quoque studium adfectavit, contractis, quibus aliqua pangendi facultas necdum insignis claritas. hi considere simul et adlatos vel ibidem repertos versus conectere atque ipsius verba quoquo modo prolata supplere. quod species ipsa carminum docet, non impetu et instinctu nec ore uno fluens.* Cass. Dio 62, 29 *παρεσκευάζετο δὲ ὡς καὶ τὰς τῶν Ῥωμαίων πράξεις ἁπάσας συγγράψων ἐν ἔπεσι, καὶ περί γε τοῦ πλήθους τῶν βιβλίων, πρὶν καὶ ὁτιοῦν αὐτῶν συνθεῖναι, ἐσκέψατο κτλ.*

Die Troica und die Ἅλωσις Neros. *α*) Cass. Dio 62, 29 (z. J. 65 n. Chr.) *καί ποτε καὶ ἐπὶ τὴν τοῦ θεάτρου ὀρχήστραν ἐν πανδήμῳ τινὶ θέᾳ κατέβη καὶ ἀνέγνω Τρωικά τινα ἑαυτοῦ ποιήματα*; vgl. Juv. sat. 8, 221; schol. zu Pers. sat. 1, 121 *scripsit Nero Troicon.* Serv. zu Verg. georg. 3, 36 *Cynthium, regem Troiae, quem in Troicis suis Nero commemorat*; zu Verg. Aen. 5, 370 *sane hic Paris secundum Troica Neronis fortissimus fuit* etc. *β*) Cass. Dio 62, 18 *τὴν σκευὴν τὴν κιθαρῳδικὴν λαβὼν ᾖσεν Ἅλωσιν, ὡς μὲν αὐτὸς ἔλεγεν, Ἰλίου, ὡς δὲ ἑωρᾶτο, Ῥώμης.* Sueton. Nero 38 *hoc incendium e turre Maecenatiana prospectans laetusque flammae, ut aiebat, pulchritudine Halosin Ilii in illo suo scaenico habitu decantavit.* Tacit. ann. 15, 39 *pervaserat rumor ipso tempore flagrantis urbis inisse eum domesticam scaenam et cecinisse Troianum excidium, praesentia mala vetustis cladibus adsimulantem.* Dieser Vortrag der Ἅλωσις Ἰλίου beim Brande Roms 64 n. Chr. ist wohl nicht historisch; vgl. L. Ranke, Weltgesch. 3. Bd. 1. Abt., Leipz. 1883, p. 118; H. Schiller, Gesch. des röm. Kaiserr. unter Nero, Berl. 1872, p. 424; Gesch. der röm. Kaiserzeit 1 (Gotha 1883) p. 359. Dagegen ergibt sich aus dem ersten Einsiedler Bucolicon (A. Riese, Anthol. lat. Nr. 725 Vs. 38; E. Baehrens, Poet. lat. min. 3 p. 62), dass er über das Ende Troias bei einem Agon sang und deswegen bekränzt wurde. — Das Verhältnis der Ἅλωσις zu den Troica kann nur das gewesen sein, wie das der „Ἕκτορος λύτρα zu der Ilias, d. h. wie das des Teiles zum Ganzen“ (F. Buecheler, Rhein. Mus. 26 (1871) p. 238); vgl. Ribbeck l. c. 3 p. 45. Die Bruchstücke seiner Gedichte finden sich bei E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 368. Vgl. noch O. Jahn, Ausg. des Persius p. LXXV.

Andere Gedichte Neros. *α*) Dankeshymnen an die Götter deutet Tacit. ann. 15, 34 an: *per compositos cantus.* *β*) Auf Gedichte lasciven und erotischen Inhalts weisen hin Martial. 9, 26, 9: *ipse tuas etiam veritus Nero dicitur aures, | lascivum iuvenis cum tibi lusit opus*; Plin. epist. 5, 3, 6; Plin. n. h. 37, 50 *Domitius Nero .... capillos Poppaeae coniugis suae in hoc nomen adoptaverat quodam etiam carmine sucinos appellando.* *γ*) Auf Gedichte satirischen Inhalts beziehen sich Sueton. Domit. 1: *Clodium Pollionem praetorium virum, in quem est poema Neronis quod inscribitur Luscio*; Tacit. ann. 15, 49 *Quintianus mollitia corporis infamis et a Nerone probroso carmine diffamatus*; Sueton. Nero 24 *aurigavit plurifariam, Olympiis vero etiam decemiugem, quamvis id ipsum in rege Mithradate carmine quodam suo reprehendisset.* *δ*) Aus einem dem Stoff nach unbestimmten Gedichte führen die Adnotationes zu Lucan 3, 261 (p. 99 Endt) *Tigrim. de hoc ait in primo libro Nero* drei Hexameter an, welche den Lauf des Tigris schildern. *ε*) Ein Gedicht auf Attis und eines von Bacchen (vgl. auch unten) setzen voraus Persius sat. 1, 93 (vgl. das schol. dazu p. 269 Jahn) und 99 (vgl. das schol. p. 271 J.). Vgl. O. Jahn in seiner Persiusausg. p. LXXVI; H. Schiller, Gesch. des röm. Kaiserr. unter Nero p. 610; Ribbeck l. c. 3 p. 45.

Die Neronia und die Juvenalia. *α*) Tacit. ann. 14, 20 (z. J. 60 n. Chr.) *Nerone quartum Cornelio Cosso consulibus quinquennale ludicrum Romae institutum est ad morem graeci certaminis, varia fama, ut cuncta ferme nova.* Sueton. Nero 12 *instituit et quinquennale certamen primus omnium Romae more graeco triplex, musicum gymnicum equestre, quod appellavit Neronia.* Tacit. ann. 16, 2 (z. J. 65 n. Chr.) *ac forte quinquennale ludicrum*

*secundo lustro celebrabatur, oratoribusque praecipua materia in laudem principis adsumpta est.* Das *certamen musicum* bestand aus Instrumentalmusik, Gesang, Poesie und Beredsamkeit (vgl. Tacit. ann. 14, 21; 16, 4); das *primus* bezieht sich auf die Vereinigung der drei Gebiete des Wettkampfs. — L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $2^8$ (Leipz. 1910) p. 486. *β*) Tacit. ann. 14, 15 (z. J. 59 n. Chr.) *ne adhuc publico theatro dehonestaretur, instituit ludos Juvenalium vocabulo, in quos passim nomina data. non nobilitas cuiquam, non aetas aut acti honores impedimento, quo minus graeci latinive histrionis artem exercerent usque ad gestus modosque haud viriles.* 15, 33 *adhuc* (bis 64 n. Chr.) *per domum aut hortos cecinerat Juvenalibus ludis, quos ut parum celebres et tantae voci angustos spernebat.* Plin. n. h. 37, 19 *theatrum peculiare trans Tiberim in hortis, quod a populo impleri canente se, dum Pompeianus praeludit, etiam Neroni satis erat.*

Neros Auftreten im Theater. Sueton. Nero 10 *declamavit saepius publice; recitavit et carmina, non modo domi sed et in theatro, tanta universorum laetitia, ut ob recitationem supplicatio decreta sit, eaque pars carminum aureis litteris Jovi Capitolino dicata.* 21 *tragoedias quoque cantavit personatus* (über das *cantare tragoedium* vgl. § 320a p. 413), *heroum deorumque item heroidum ac dearum personis effectis ad similitudinem oris sui et feminae, prout quamque diligeret. inter cetera cantavit Canacen parturientem, Oresten matricidam, Oedipodem excaecatum, Herculem insanum.* 46 *observatum fuerat, novissimam fabulam cantasse eum publice Oedipodem exulem atque in hoc desisse versu: φανεῖν μ' ἄνωγε σύγγαμος, μήτηρ, πατήρ.* 24 *in tragico quodam actu.* Cass. Dio 61, 20 *ἐκιθαρῴδησέ τε Ἄττιν τινὰ ἢ Βάκχας ὁ Αὔγουστος* (über die Kitharodik im Dienste des Theaters vgl. § 320a p. 413). Sueton. Nero 21 *Niobam se cantaturum .... pronuntiavit.* Vitell. 11 *Neroniana cantica.* Philostratus vita Apoll. 4, 39 *ᾄδων τὰ τοῦ Νέρωνος μέλη .... ἐπῆγε μέλη τὰ μὲν ἐξ Ὀρεστείας, τὰ δ' ἐξ Ἀντιγόνης, τὰ δ' ὁποθενοῦν τῶν τραγῳδουμένων αὐτῷ, καὶ ᾧδὰς ἔκαμπτεν, ὁπόσας Νέρων ἐλύγιζέ τε καὶ κακῶς ἔστρεφεν;* vgl. 5, 7. — Ribbeck l. c. 3 p. 44; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $2^8$ (Leipz. 1910) p. 454; M. P. Nilsson, Zur Gesch. des Bühnenspiels in der röm. Kaiserzeit, Lund 1906, p. 17, p. 24.

Reden und Briefe Neros. *α*) Tacit. ann. 14, 55 (Nero erwidert dem Seneca) *quod meditatae orationi tuae statim occurram, id primum tui muneris habeo, qui me non tantum praevisa, sed subita expedire docuisti*; anders ebenda 13, 3 *quamquam oratio* (beim Tode des Claudius 54 n. Chr.; vgl. Sueton. Nero 9) *a Seneca composita multum cultus praeferret, ut fuit illi viro ingenium amoenum et temporis eius auribus accommodatum. adnotabant seniores .... primum ex iis, qui rerum potiti essent, Neronem alienae facundiae eguisse.* Cass. Dio 61, 3 (z. J. 54 n. Chr.) *ἀναγνοὺς ὅσα ὁ Σενέκας ἐγεγράφει, ὑπέσχετο αὐτοῖς ὅσα ὁ Κλαύδιος ἐδεδώκει. τοσαῦτα δὲ καὶ πρὸς τὴν βουλήν, πρὸς τοῦ Σενέκου καὶ αὐτὰ γραφέντα, ἀνέγνω.* *β*) Sueton. Nero 7 *patri gratias in senatu egit. apud eundem consulem pro Bononiensibus latine, pro Rhodis atque Iliensibus graece verba fecit.* Tacit. ann. 12, 58 (z. J. 53 n. Chr.) *causa Iliensium suscepta* (Calpurn. ecl. 1, 45; vgl. § 385 p. 92) *Romanum Troia demissum et Juliae stirpis auctorem Aeneam aliaque haud procul fabulis vetera facunde executus, perpetrat, ut Ilienses omni publico munere solverentur. eodem oratore Bononiensi coloniae igni haustae subventum centies sestertii largitione; reddita Rhodiis libertas, adempta saepe aut firmata, prout bellis externis meruerant aut domi seditione deliquerant; tributumque Apamensibus terrae motu convulsis in quinquennium remissum.* Sueton. Nero 24 *provinciam universam* (*Achaiam*) *libertate donavit, simulque iudices civitate Romana et pecunia grandi. quae beneficia e medio stadio Isthmiorum die sua ipse voce pronuntiavit*; eine auf diese Freilassung bezügliche Inschrift wurde 1888 in Karditza, dem *δῆμος Ἀχραιφία* in Böotien von M. Holleaux aufgefunden und erläutert: Discours de Néron prononcé à Corinthe pour rendre aux Grecs la liberté (Bull. de corresp. hellén. 12 (1888) p. 511); vgl. dazu C. M. Francken, Mnemos. 17 (1889) p. 363; mitgeteilt ist sie auch von W. Dittenberger CIGr. Septentr. I 2713 und erläutert in dessen Sylloge, Leipz.$^2$ 1898, Nr. 376. Tacit. ann. 13, 11 (z. J. 55 n. Chr.) *crebris orationibus* (für Plautius Lateranus), *quas Seneca testificando, quam honesta praeciperet, vel iactandi ingenii voce principis vulgabat.* 14, 11 (z. J. 59 n. Chr.) *Seneca adverso rumore erat, quod oratione tali* (Neros beim Tode der Agrippina an den Senat gerichtet) *confessionem scripsisset*; vgl. Quintil. 8, 5, 18. Tacit. ann. 16, 6 (z. J. 65 n. Chr.) *laudavit ipse apud rostra formam eius* (seiner Gattin Poppaea). Sueton. Nero 46 (z. J. 68 n. Chr.) *cum ex oratione eius, qua in Vindicem perorabat, recitaretur .... (47) inventus est in scrinio eius hac de re* (über den Abfall der Soldaten) *sermo formatus.* H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich$^2$ 1842, p. 588. — Einen griechischen Brief Neros an die Rhodier teilt mit F. Hiller v. Gärtringen, Mitt. des archäol. Inst., Athen. Abt. 20 (1895) p. 387; vgl. auch Dittenberger, Sylloge$^2$ Nr. 373; Ph. Fabia, Néron et les Rhodiens (Revue de philol. 20 (1896) p. 129).

Die Commentarien der Agrippina. Auch die Gattin des Claudius und Mutter Neros veröffentlichte Denkwürdigkeiten. Tacit. ann. 4, 53 *id* (das Verlangen der älteren Agrippina, Tiberius möchte ihr einen Gemahl geben) *ego, a scriptoribus annalium non tra-*

*ditum, repperi in commentariis Agrippinae filiae, quae Neronis principis mater vitam suam et casus suorum posteris memoravit*; vgl. dazu Th. Mommsen, Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 263. Plin. n. h. 7, 46 *Neronem quoque paulo ante principem et toto principatu suo hostem generis humani pedibus genitum scribit parens eius Agrippina*; Quellenverzeichnis zu B. 7: *Agrippina Claudi*. Nachrichten aus der Regierungszeit Neros werden nicht auf diese Commentarien zurückgeleitet; sie werden also diese Zeit nicht mehr behandelt haben; vgl. H. Lehmann, Claudius und Nero und ihre Zeit, I. Claudius und seine Zeit, Gotha 1858, p. 5. Wahrscheinlich war das Werk geschrieben, um die Ansprüche ihres Hauses auf die Herrschaft darzutun; vgl. A. Ziegler, Die Regierung des Kaisers Claudius I., Wien 1885, p. 55. Ueber das Verhältnis dieser Commentarien zu Tacitus vgl. L. Ranke, Weltgesch. 3. T. 2. Abt., Leipz. 1883, Analekten p. 299; W. Liebenam, Bemerkungen zur Tradition über Germanicus (Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 879. Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 296; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 94; vgl. dazu denselben, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 1 (Leipz. 1897) p. 374; Reliqu. 2 p. CXXIII. — A. Stahr, Agrippina, die Mutter des Nero, Berl. 1867; R. Raffay, Die Memoiren der Kaiserin Agrippina, Wien 1884 (phantastisch; vgl. F. Violet, Wochenschr. für klass. Philol. 1885 Sp. 164).

Litteratur. H. Schiller, Die stoische Opposition unter Nero, ein Beitr. zur Gesch. der jul. Kaiser, 3 Progr. Karlsruhe 1869; F. E. Preuss, De ludis circensibus, amphitheatralibus, scenicis, quales fuerunt Neronis aetate et de Nerone ludorum fautore, Diss. Leipz. 1872; B. W. Henderson, Life and principate of the emperor Nero, London 1903; Ph. Fabia, Néron acteur, Lyon 1905.

Ueber die Beziehungen Neros zum Christentum vgl. § 639.

**361. Die Flavier (69—96).** Der dumpfe Schrecken, welchen die Grausamkeit Neros in seinen letzten Regierungsjahren über alle Schichten der Bevölkerung verbreitet hatte, hörte auf, als die Flavier zur höchsten Macht gelangten. Vespasian (69—79) und sein Sohn Titus (79—81) regierten mit Milde. Obwohl beide zunächst tapfere Soldaten waren, so erscheinen sie doch nicht von höherer Bildung entblösst. Vespasian konnte sich ganz geläufig griechisch ausdrücken,[1]) auch wird seine natürliche Beredsamkeit gepriesen,[2]) an Titus rühmt der ältere Plinius in dem ungemein interessanten Widmungsbrief sein oratorisches und sein poetisches Talent. Vespasian hinterliess Denkwürdigkeiten, Titus verfasste im Jahre 76 ein Gedicht über einen Kometen. Bei beiden überwogen jedoch die praktischen Interessen in der Weise, dass eine tiefgehende Neigung für die Litteratur bei ihnen nicht anzunehmen ist. Aber in äusseren Dingen zeigte sich das Wohlwollen des neuen Regiments. Vespasian war freigebig gegen Dichter und Künstler; er liess die beim Brand des Kapitols untergegangenen 3000 Erztafeln mit ihren wertvollen Urkunden nach Kopien, die überall aufgesucht wurden, wieder herstellen; er widmete den scenischen Aufführungen seine Aufmerksamkeit; er führte endlich die Staatsbesoldung für lateinische und griechische Rhetoren ein und schuf damit das öffentliche Lehramt. Wenn wir nun von einer Verfolgung der Philosophen und Astrologen, die unter Vespasian statthatte, lesen, so kann das auf den ersten Blick befremdlich erscheinen; allein bei dieser Massregel wirkten nicht litterarische, sondern politische Rücksichten ein. Die Philosophen gefielen sich unter dem Deckmantel ihrer Wissenschaft in einer oppositionellen politischen

[1]) Tacit. hist. 2, 80 *concurrentes (Antiochenses) .... adloquitur, satis decorus etiam graeca facundia omniumque, quae diceret atque ageret, arte quadam ostentator*. In der lateinischen Aussprache scheint er allerdings seinen Dialekt vorgekehrt zu haben; er sprach *plostra* statt *plaustra* (Sueton. Vespas. 22).

[2]) Aur. Vict. Caes. 9, 1 *facundiae haud egens promendis quae senserat*. Ein Citat aus einer Rede im CIL 14, 3608. Doch liess er sich gern in seinen amtlichen schriftlichen Arbeiten von seinem Sohn Titus unterstützen; vgl. Sueton. Tit. 6 *cum patris nomine et epistulas ipse dictaret et edicta conscriberet orationesque in senatu recitaret etiam quaestoris vice*.

Haltung; eine solche konnte nicht geduldet werden; Vespasian musste daher gegen den Stoiker Helvidius Priscus strafend vorgehen. Sein Ratgeber Mucianus drängte aber auf eine radikale Remedur und setzte es durch, dass die Philosophen sämtlich mit Ausnahme des C. Musonius Rufus verbannt wurden, doch verriet auch hier Vespasian seine Gutmütigkeit: Als der Cyniker Demetrius in seiner Feindseligkeit hartnäckig verharrte, liess ihm der Kaiser sagen, Demetrius tue zwar alles, um seinen Untergang herbeizuführen, allein einen bellenden Hund wolle er nicht töten.[1])

Unter Vespasian dichtete C. Valerius Flaccus seine Argonautica, unter Titus schrieb Martial zur Einweihung des Amphitheaters im Jahre 80 seine ersten Epigramme. Der Epoche der beiden Kaiser gehören an die Juristen Pegasus und Caelius Sabinus, der Geschichtschreiber der Juden Antonius Julianus, der Biograph Junius Rusticus Arulenus und der auch als Redner bekannte Memoirenschriftsteller Vipstanus Messalla; von C. Licinius Mucianus gab es Merkwürdigkeiten aus der Natur und dem Menschenleben, Sammlung von Urkunden, Reden und Briefen; als Rhetor erscheint Sex. Julius Gabinianus.

Von dem milden Regiment der beiden ersten Flavier sticht ungemein ab die Regierung des dritten, des Domitian (81—96). Als Prinz hatte er eine Neigung zur Dichtkunst zur Schau getragen; die zeitgenössischen schmeichelnden Schriftsteller machen grosses Aufheben von diesen poetischen Fähigkeiten Domitians: Quintilian meint, den Göttern wäre es nicht genug gewesen, dass Domitian der grösste Dichter sei, sie hätten ihm daher auch noch die Sorge für den Erdkreis übertragen. Valerius Flaccus[2]) weist auf ihn als den berufenen Sänger der Taten des Titus hin. Silius Italicus[3]) stellt ihn über Orpheus; Martial[4]) preist ihn als den Herrn der neun Musen. Der zuletzt genannte Dichter nennt uns auch ein domitianisches Gedicht, die Erzählung von dem im Dezember 69 stattgefundenen Kampf ums Kapitol. Zum Thron gelangt liess er alle litterarische Beschäftigung beiseite, er las weder historische Schriften noch Gedichte; das einzige Werk, das er in die Hand nahm, waren die Regierungsjournale des Kaisers Tiberius.[5]) Auch die Ausbildung seines Stils vernachlässigte er vollständig und bediente sich für seine Briefe und Erlasse fremder Kräfte. Diese Gleichgültigkeit ist um so merkwürdiger, als er einige Einrichtungen im Interesse der Litteratur schuf: Er stellte die durch Brand zerstörten Bibliotheken wieder her; überall liess er Exemplare aufsuchen, ja er schickte sogar Leute nach Alexandrien, damit sie dort Bücher abschrieben und emendierten. Wie Nero, so stiftete auch Domitian einen Wettkampf, den berühmten Agon Capitolinus (86), der bis in die spätesten Zeiten des Altertums sich erhielt; derselbe bestand aus drei Abteilungen, einer musischen, einer equestrischen und einer gymnischen. Zu diesem Agon, der in vier-

[1]) So verhielt er sich auch kühl gegen die Flugschriften; Cass. Dio 66, 11 *καὶ γὰρ ἔσκωπτε δημοτικῶς καὶ ἀντεσκώπτετο ἡδέως· εἴ τέ τινα γράμματα, οἷα εἴωθεν ἀνώνυμα ἐς τοὺς αὐτοκράτορας, προπηλακισμὸν αὐτῷ φέροντα ἐξετέθη ποτέ, ἀντεξετίθει τὰ πρόσφορα μηδὲν ταραττόμενος.*

[2]) Argon. 1, 10.

[3]) Pun. 3, 620.

[4]) 5, 6.

[5]) Wahrscheinlich ist daher die Angabe Martials, dass seine Gedichte *non dedignatur bis terque revolvere Caesar* (6, 64, 15), nichts als eine Lobhudelei und noch mehr Selbstlob.

jährigen Perioden abgehalten wurde, drängten sich aus weitester Entfernung Bewerber. Daneben feierte er jährlich das Fest der Quinquatren der Minerva auf seiner albanischen Villa; damit wurden scenische Aufführungen verbunden und Wettkämpfe von Dichtern und Rednern; es ist dies der Agon Albanus, der mit dem Tode des Domitian wieder aufhörte. Allein diese glänzenden Schaustellungen wurden in Schatten gestellt durch die grausamen Verfolgungen, welchen die Schriftsteller ausgesetzt waren. Zweimal (89 und 93 n. Chr.) wurden die Astrologen und Philosophen durch Edikt aus der Stadt vertrieben. Doch kann man hier wie bei Vespasian zur Entschuldigung sagen, dass Rücksichten der Politik dabei im Spiele waren;[1]) aber die Autoren berichten uns auch Fälle, in denen der nichtigste Vorwand genügte, um einen Schriftsteller dem Tode zu überliefern und seine Schriften zu vernichten; so wurde Junius Arulenus Rusticus hingerichtet, weil er eine Lobschrift auf Thrasea Paetus, und Herennius Senecio, weil er eine solche auf Helvidius Priscus geschrieben hatte; selbst ihre Schriften wurden verbrannt. Tacitus schildert mit Flammenschrift im Eingang des Agricola jene unselige Zeit.

Als einen beachtenswerten Dichter der Regierungszeit Domitians lernen wir P. Papinius Statius kennen; auch Martials dichterische Tätigkeit fällt zum grössten Teil in diese Zeit. Von Prosaikern haben wir zu verzeichnen die Juristen Iavolenus Priscus und P. Iuventius Celsus, den Redner Q. Vibius Priscus und den Rhetor Palfurius Sura. Der bedeutendste Prosaiker ist aber Quintilian, dessen Lehrbuch der Rhetorik höchst wahrscheinlich im Jahre 96 herausgegeben wurde.

Vespasians Denkwürdigkeiten. Josephi vita 65, 342 (4 p. 317 Niese) *ἐν τοῖς Οὐεσπασιανοῦ τοῦ αὐτοκράτορος ὑπομνήμασιν οὕτως γέγραπται.* 65, 358 (p. 320 N.) *τοῖς Καίσαρος ὑπομνήμασιν ἐναντίαν πεποίησαι τὴν γραφήν* lässt sich Josephus vorwerfen. Zu beachten ist noch, dass Josephus contra Apionem 1, 10 citiert wird: *τοῖς τῶν αὐτοκρατόρων ὑπομνήμασιν.* Von diesen *ὑπομνήματα* berichtet uns nur Josephus, der sie als absolut zuverlässig hinstellt und es seinem Gegner Justus von Tiberias zum Vorwurf macht, dass er sie nicht benutzte. Aber auch Tacitus scheint diese Schrift gekannt zu haben; vgl. Tacit. hist. 5, 6. 7 u. 13 und Joseph. bell. Iud. 4, 8, 4; 6, 5, 3; der ältere Plinius wird sie ebenfalls benutzt haben (vgl. Peter, Reliqu. 2 p. CXXXXIIII). Ob sich die *ὑπομνήματα* bloss auf den jüdischen Krieg erstreckten oder weiter gingen, lässt sich schwer bestimmen, da, wie gesagt, das Werk uns nur durch Josephus bekannt ist. Verfasst wurde es von Vespasian in der zweiten Hälfte seiner Regierung; vgl. A. v. Gutschmid, Kl. Schr. von F. Rühl 4 (Leipz. 1893) p. 346. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 306; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 108; Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 374.

Verhältnis Vespasians zur Litteratur. *α*) Sueton. Vespas. 17 *ingenia et artes vel maxime fovit* .... (18) *praestantes poetas, nec non et artifices, Coae Veneris, item Colossi refectorem insigni congiario magnaque mercede donavit. β*) 8 *aerearum tabularum tria milia, quae simul conflagraverant, restituenda suscepit, undique investigatis exemplaribus: instrumentum imperii pulcherrimum ac vetustissimum, quo continebantur paene ab exordio urbis senatus consulta, plebi scita de societate et foedere ac privilegio cuicumque concessis.* Tacit. hist. 4, 40 *tum sorte ducti, per quos redderentur bello rapta, quique aera legum vetustate delapsa noscerent figerentque et fastos adulatione temporum foedatos exonerarent modumque publicis inpensis facerent. γ*) Sueton. Vespas. 19 *ludis, per quos scaena Marcelliani theatri restituta dedicabatur, vetera quoque acroamata revocaverat. Apellari tragoedo quadringenta, Terpno Diodoroque citharoedis ducena, nonnullis centena, quibus minimum quadragena sestertia super plurimas coronas aureas dedit. δ*) 18 *primus e fisco latinis graecisque rhe-*

[1]) Auch die Massregel, die er als Censor gegen die Schmähschriften in Anwendung brachte (Sueton. Domit. 8 *scripta famosa vulgoque edita, quibus primores viri ac feminae notabantur, abolevit, non sine auctorum ignominia*; vgl. L. Friedländer zu Martial epigr. 1 praef.), hat zunächst nichts mit der Litteratur zu tun.

*toribus annua centena constituit.* Hieronym. z. J. 2104 (2 p. 161 Sch.) *primus Romae publicam scholam et salarium e fisco accepit* (*Quintilianus*); vgl. § 481; J. Marquardt, Staatsverwaltung $2^2$ p. 106. Wahrscheinlich wurde nicht gleich für sämtliche Rhetoren die Staatsbesoldung eingeführt, sondern für einzelne, so dass die Privatanstalten noch daneben bestanden; vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. 1 p. 41; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 170.

Vertreibung der Philosophen und Astrologen durch Vespasian. Cass. Dio 66, 13 (z. J. 71) *ὡς δ' οὖν καὶ ἄλλοι πολλοὶ ἐκ τῶν στωικῶν καλουμένων λόγων προαχθέντες, μεθ' ὧν καὶ Δημήτριος ὁ κυνικός, συχνὰ καὶ οὐκ ἐπιτήδεια τοῖς παροῦσι δημοσίᾳ, τῷ τῆς φιλοσοφίας προσχήματι καταχρώμενοι, διελέγοντο, κἀκ τούτου καὶ ὑποδιέφθειρόν τινας, ἔπεισεν ὁ Μουκιανὸς τὸν Οὐεσπασιανὸν πάντας τοὺς τοιούτους ἐκ τῆς πόλεως ἐκβαλεῖν . . . . καὶ πάντας αὐτίκα τοὺς φιλοσόφους ὁ Οὐεσπασιανός, πλὴν τοῦ Μουσωνίου, ἐκ τῆς Ῥώμης ἐξέβαλε, τὸν δὲ δὴ Δημήτριον καὶ τὸν Ὀστιλιανὸν καὶ ἐς νήσους κατέκλεισε. καὶ ὁ μὲν Ὀστιλιανός, εἰ καὶ τὰ μάλιστα μὴ ἐπαύσατο περὶ τῆς φυγῆς ἀκούσας (ἔτυχε γὰρ διαλεγόμενός τινι), ἀλλὰ καὶ πολλῷ πλείω κατὰ τῆς μοναρχίας κατέδραμεν, ὅμως παραχρῆμα μετέστη· τῷ δὲ Δημητρίῳ μηδ' ὡς ὑπείκοντι ἐκέλευσεν ὁ Οὐεσπασιανὸς λεχθῆναι ὅτι σὺ μὲν πάντα ποιεῖς ἵνα σε ἀποκτείνω, ἐγὼ δὲ κύνα ὑλακτοῦντα οὐ φονεύω.* 66, 9 (z. J. 70) *τούς τε ἀστρολόγους ἐκ τῆς Ῥώμης ἐξώρισε, καίτοι πᾶσι τοῖς ἀρίστοις αὐτῶν χρώμενος.*

Helvidius Priscus. α) Tacit. hist. 4, 5 *Helvidius Priscus, [regione Italiae Carecina] e municipio Cluviis, patre, qui ordinem primipili duxisset, ingenium inlustre altioribus studiis iuvenis admodum dedit, non ut plerique, ut nomine magnifico segne otium velaret, sed quo firmior adversus fortuita rem publicam capesseret. doctores sapientiae secutus est* (Stoiker) .... *quaestorius adhuc a Paeto Thrasea gener delectus e moribus soceri nihil aeque ac libertatem hausit .... cunctis vitae officiis aequabilis, opum contemptor, recti pervicax, constans adversus metus.* β) 4, 6 *ruina soceri in exilium pulsus, ut Galbae principatu rediit, Marcellum Eprium, delatorem Thraseae, accusare adgreditur*; allein Helvidius führte die Sache nicht durch. Ueber einen späteren Angriff auf Eprius Marcellus vgl. Tacit. hist. 4, 43. γ) Sueton. Vespas. 15 *Helvidio Prisco, qui et reversum se ex Syria solus privato nomine Vespasianum salutaverat et in praetura* (70 n. Chr.) *omnibus edictis sine honore ac mentione ulla transmiserat, non ante succensuit quam altercationibus insolentissimis paene in ordinem redactus. hunc quoque, quamvis relegatum primo, deinde et interfici iussum, magni aestimavit servare quoquo modo, missis qui percussores revocarent; et servasset, nisi iam perisse falso renuntiatum esset*; vgl. auch Cass. Dio 66, 12. — C. Mancini, Storia di P. Elvidio Prisco (Atti dell' accad. arch. di Napoli 11 (1884) p. 59); Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 129 Nr. 37.

Verhältnis des Titus zur Litteratur. Plin. n. h. praef. 5 *fulgurare in nullo umquam verius dicta vis eloquentiae, tribunicia potestas facundiae. quanto tu ore patris laudes tonas! quanto fratris famas* (so Detlefsen für *amas*)*! quantus in poetica es! 11 te quidem in excelsissimo generis humani fastigio positum, summa eloquentia, summa eruditione praeditum.* n. h. 2, 89 *ocissimo* (Mayhoff vermutet *atrocissimo*) *significatu haec* (*stella crinita*) *fuit, de qua quinto consulatu suo Titus imperator Caesar praeclaro carmine perscripsit*; vgl. Ribbeck l. c. 3 p. 170.

Die Dichtungen des Domitian. Sueton. Domit. 2 *simulavit et ipse mire modestiam, in primisque poeticae studium, tam insuetum antea sibi quam postea spretum et abiectum, recitavitque etiam publice.* Tacit. hist. 4, 86 *Domitianus . . . . studium litterarum et amorem carminum simulans.* Quintil. 10, 1, 91 *Germanicum Augustum ab institutis studiis deflexit cura terrarum, parumque dis visum est esse eum maximum poetarum. quid tamen his ipsis eius operibus, in quae donato imperio iuvenis secesserat, sublimius, doctius, omnibus denique numeris praestantius? quis enim caneret bella melius quam qui sic gerit?* Vielleicht meint Quintilian eine Darstellung des jüdischen Krieges, auf welche auch Valerius Flaccus (Argon. 1, 12; vgl. die Anm. von P. Langen) hinweist. Martial. 5, 5, 7 *ad Capitolini caelestia* (kaiserliche) *carmina belli | grande cothurnati pone Maronis opus.* — Ribbeck l. c. 3 p. 170.

Domitians prosaische Schrift. Sueton. Domit. 18 *calvitio ita offendebatur, ut in contumeliam suam traheret, si cui alii ioco vel iurgio obiectaretur; quamvis libello, quem de cura capillorum ad amicum edidit, haec etiam, simul illum seque consolans, inseruerit* (folgen ein griech. Hexameter aus Homer und lat. Scherzworte). Ueber das Thema vgl. J. Geffcken, Kynika und Verwandtes, Heidelberg 1909, p. 149. Vielleicht war diese Schrift Quelle für Plinius n. h. 33, da er den Domitian im Quellenverzeichnis zu diesem Buche anführt.

Verhältnis Domitians zur Litteratur. Sueton. Domit. 20 *liberalia studia imperii initio neglexit, quamquam bibliothecas incendio absumptas impensissime reparare curasset* (vgl. dazu E. Lieben, Zur Biogr. Martials, Progr. Prag 1911, p. 18), *exemplaribus undique petitis, missisque Alexandream qui describerent emendarentque. numquam tamen aut historiae carminibusve noscendis operam ullam aut stilo vel necessario dedit. praeter commentarios et acta Tiberi Caesaris nihil lectitabat; epistulas* (vgl. Plin. epist. ad Traian. 58) *orationesque*

*et edicta alieno formabat ingenio.* Ueber sein Verhältnis zum Mimus vgl. H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 198. 10 *discipulum Paridis pantomimi ⟨im⟩puberem adhuc et cum maxime aegrum, quod arte formaque non absimilis magistro videbatur, occidit; item Hermogenem Tarsensem propter quasdam in historia figuras, librariis etiam, qui eam descripserant, cruci fixis .... interemit .... Mettium Pompusianum, quod habere imperatoriam genesim vulgo ferebatur, et quod depictum orbem terrae in membrana contionesque regum ac ducum ex Tito Livio circumferret, quodque servis nomina Magonis et Hannibalis indidisset .... Junium Rusticum* (§ 441, 4), *quod Paeti Thraseae et Helvidi Prisci laudes edidisset appellassetque eos sanctissimos viros; cuius criminis occasione philosophos omnes urbe Italiaque summovit.* Dass Sueton ungenau ist, zeigen Cass. Dio 67, 13 *τὸν Ῥούστικον τὸν Ἀρουλῆνον ἀπέκτεινεν ὅτι ἐφιλοσόφει καὶ ὅτι τὸν Θρασέαν ἱερὸν ὠνόμαζε, καὶ Ἑρέννιον Σενεκίωνα ὅτι τε οὐδεμίαν ἀρχὴν ἐν πολλῷ βίῳ μετὰ τὴν ταμιείαν ᾐτήκει καὶ ὅτι τοῦ Πρίσκου τοῦ Ἑλουιδίου τὸν βίον συνέγραψεν* und Tacit. Agric. 2 *legimus, cum Aruleno Rustico Paetus Thrasea, Herennio Senecioni Priscus Helvidius laudati essent, capitale fuisse, neque in ipsos modo auctores sed in libros quoque eorum saevitum, delegato triumviris ministerio ut monumenta clarissimorum ingeniorum in comitio ac foro urerentur .... expulsis insuper sapientiae professoribus .... sicut vetus aetas vidit quid ultimum in libertate esset, ita nos quid in servitute, adempto per inquisitiones etiam loquendi audiendique commercio.* Hieronym. z. J. 2105 = 89 n. Chr. (2 p. 161 Sch.) *Domitianus mathematicos et philosophos Romanos urbe pepulit*; z. J. 2111 = 95 n. Chr. (Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 84 bestimmt das Jahr 93 als das richtige) *Domitianus rursum philosophos et mathematicos Roma per edictum extrudit.* Ribbeck l. c. 3 p. 171.

Der Agon Capitolinus und Albanus. *α*) Sueton. Domit. 4 *instituit et quinquennale certamen Capitolino Jovi triplex, musicum equestre gymnicum, et aliquanto plurium quam nunc est coronarum* (so Stephanus; überliefert *coronatorum*). *certabant enim et prosa oratione graece latineque, ac praeter citharoedos chorocitharistae quoque et psilocitharistae, in stadio vero cursu etiam virgines .... celebrabat et in Albano quotannis Quinquatria Minervae, cui collegium instituerat, ex quo sorte ducti magisterio fungerentur ederentque eximias venationes et scaenicos ludos, superque oratorum ac poetarum certamina.* G. Lafaye, De poetarum et oratorum carminibus apud veteres, Thèse Paris 1883, p. 62; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $2^8$ (Leipz. 1910) p. 487, p. 642; $4^8$ (Leipz. 1910) p. 54. *β*) Wir können mehrere Dichter verzeichnen, welche in dem kapitolinischen Agon aufgetreten sind; so redet Martial (4, 54, 1) den Collinus mit den Worten an: *o cui Tarpeias licuit contingere quercus | et meritas prima cingere fronde comas,* wo *prima fronde* doch wohl zeitlich zu fassen ist und also auf den ersten Agon, das Jahr 86, hinweist. Eine Grabinschrift macht uns mit einem Knaben Q. Sulpicius Maximus bekannt, der, nachdem er aus dem Wettkampf in der griechischen Poesie im Jahre 94 (*tertii certaminis lustro*) mit Ehren (*cum honore*) hervorgegangen war, im Alter von $12^1/_2$ Jahren starb; die in diesem Wettkampf improvisierten 43 griechischen Hexameter liessen seine Eltern auf sein Grabdenkmal setzen; vgl. G. Kaibel, Epigr. gr. Nr. 618. H. Dessau Nr. 5177; wir haben auch noch zwei griechische Epigramme auf den Verstorbenen; C. L. Visconti, Il sepolcro del fanciullo Q. Sulpicio Massimo, Rom 1871; W. Henzen, Bollet. archeol. 1871 p. 98; H. Sauppe, Gött. gel. Anz. 1871 p. 1036; G. Eitner, Q. Sulpicius Maximus, Progr. Görlitz 1884. Mit einem zweiten gekrönten Wunderknaben macht uns eine andere Inschrift (CIL 9, 2860, Dessau Nr. 5178) bekannt; es ist *L. Valerius L. f. Pudens* aus Histonium, der *lustro sexto*, also wohl 106, in der lateinischen Poesie den Eichenkranz erhielt; vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 376 Nr. 123; nicht auf diesen Dichter bezüglich ist: *Nardu[s] poeta pudens* CIL 10, 1284. Auch der Tragödiendichter Scaevus Memor, Bruder des Satirendichters Turnus, muss in einem der drei ersten Agonen gesiegt haben; vgl. Martial. 11, 9 und § 402. Ohne Erfolg beteiligten sich an dem Agon der Dichter Statius (vgl. § 406) und P. Annius Florus (vgl. § 541). Von den Rednern wurde Palfurius Sura gekrönt; Sueton. Domit. 13. *γ*) Auch Auszeichnungen im agon Albanus sind uns überliefert; so berichtet uns Martial. 9, 23, dass Carus, wohl derselbe, an den der Epigrammatiker 9, 54 gerichtet hatte, und wahrscheinlich auch der Gatte der Norbana (7, 74), den goldenen Olivenkranz in diesem Agon erhielt; der Dichter Statius wurde hier gekrönt; vgl. silv. 5, 28; 4, 2, 65; 5, 3, 227 und § 406. — W. S. Teuffel, Gesch. der röm. Litt. § 319, 3 erinnert auch an den CIL 9, 1663 (Dessau Nr. 5179) genannten *poeta Latinus coronatus C. Concordius Syriacus equ. R. qui invenit orchestopalen*, der möglicherweise in einem dieser Agone gekrönt wurde.

Litteratur. Tacit. hist. 2, 101 *scriptores temporum, qui potiente rerum Flavia domo monimenta belli huiusce composuerunt, curam pacis et amorem rei publicae corruptas in adulationem causas tradidere.* C. E. Peter, De fontibus historiae imperatorum Flaviorum, Halle 1866; A. v. Domaszewski, Gesch. der röm. Kaiser 2 (Leipz. 1909) p. 145: „Kein Abschnitt der Kaisergeschichte ist schlechter überliefert als die Zeit der Flavier.“ Richter, Das Verhältnis des Kaisers Vespasianus zur Litteratur, Progr. Plauen 1866; J. Stange, De Titi imperatoris vita, Diss. Breslau 1870; G. Mayer, Kaiser Titus, Progr. Eger 1900; A. Imhof, T. Flavius Domitianus, ein Beitr. zur Gesch. der röm. Kaiserzeit, Halle 1857; J. E.

Kraus, Zur Charakteristik des Kaisers Domitianus, Progr. Landshut 1876; F. Pichlmayr, T. Flavius Domitianus, ein Beitr. zur röm. Kaisergesch., Diss. Erlangen 1889; St. Gsell, Essai sur le règne de l'empereur Domitien (Bibl. d. écoles fr. d'Athènes et de Rome fasc. 65, 1894). In einem Vortrag sucht J. J. Hartman (Verslagen en mededeelingen der koninklijke Akademie van wetenschappen VIII 3 (1907) p. 322) den Domitian in ein günstiges Licht zu rücken.

Ueber die Beziehungen Domitians zum Christentum vgl. § 640.

**362. Nerva (96—98) und Traian (98—117).** Die Regierung dieser beiden trefflichen Kaiser liess das freie Wort, das solange geknechtet war, wieder an das Tageslicht. Alles atmete auf und freute sich der glücklichen Gegenwart. Die Schriftsteller nahmen wieder den Griffel in die Hand;[1]) das erste, was sich vor ihre Seele drängte, war die Erinnerung an das vergangene Leid. Auch Nerva, der aus einer juristischen Familie stammte,[2]) und Traian waren in ihrer Art gebildete Männer; bei Martial lesen wir, dass Nerva in den Gedichten Neros als die Zierde seiner Zeit gefeiert wurde. Traians noch vorhandene Antworten auf die Anfragen des jüngeren Plinius zeigen den Kaiser als einen Meister des bündigen und klaren Geschäftsstils.[3]) Er hatte auch die dacischen Kriege,[4]) die er geleitet hatte, beschrieben; der Verlust dieses Werkes ist ein ungeheurer. Doch lagen seiner nüchternen Natur die Angelegenheiten der Litteratur ferne; hier nahm er gern die Beihilfe des einsichtigen L. Licinius Sura an. In seinem Panegyricus rühmt der jüngere Plinius des Kaisers Fürsorge für die Bildung der Jugend und seine Aufmerksamkeit gegen die Lehrer der Rhetorik. Besonders zeichnete Traian den liebenswürdigen griechischen Redner Dio Chrysostomus aus.[5]) Auch die Gründung der Bibliotheca Ulpia ist sein Werk. Allein das Hauptverdienst, das er sich um die Litteratur erwarb, liegt darin, dass er sie einfach gewähren liess; denn auch die höchste fürstliche Gunst hat in der Litteratur ihre Schattenseiten.

In diese Epoche gehören von den Dichtern der Satiriker Juvenal, der seine Tätigkeit noch unter Hadrian fortsetzt, die Dichterin Sulpicia, die Komödiendichter M. Pomponius Bassulus und Vergilius Romanus; durch den Tod wurden abberufen der Epiker Silius Italicus und der Epigrammatiker Martialis. Die Meisterwerke der römischen Geschichtschreibung, die Historien und die Annalen des Tacitus, sind in diesen Zeitabschnitt einzureihen; die Historien sind zwischen 104 und 109, die Annalen nach 116 anzusetzen. Des Freundes des Tacitus, des jüngeren Plinius, haben wir bereits gedacht. Weiter nennen wir die Gromatiker Hyginus und

[1]) Vgl. die Schilderung des dichterischen Schaffens durch Plin. epist. 1, 13, 1.

[2]) Sein Vater war Jurist, vgl. Pompon. dig. 1, 2, 2, 52; ebenso sein Grossvater, vgl. Tacit. ann. 6, 26; 4, 58; Frontin. de aquis 102. Ein Edikt des Nerva und eine epistula bei Plin. epist. ad Traian. 58.

[3]) Vgl. § 448. Irgend ein Grund, die Redaktion der Briefe einem andern zuzuschreiben, liegt nicht vor. Etwas anderes ist es, wenn er in Reden sich der Hilfe des Sura bediente. Ueber einen trümmerhaft erhaltenen Brief Traians vgl. W. Henzen, Acta fratrum arvalium quae supersunt, Berl. 1874, p. CXLIII; W. Kalb, Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 331.

[4]) Die Reliefs der Traianssäule hsg. u. hist. erkl. von C. Cichorius, Berl. 1896; E. Petersen, Traians dakische Kriege nach dem Säulenrelief erzählt, 2 Teile, Leipz. 1899. 1903; Nuovi risultati storici della interpretazione della colonna Traiana in Roma (Atti del congresso internaz. di scienze storiche vol. 2 parte 3, 1905); A. v. Domaszewski, Beitr. zur Kaisergesch., I. Die Dakerkriege Traians auf den Reliefs der Säule (Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 321).

[5]) J. Burckhardt, Neues schweiz. Mus. 4 (1864) p. 97.

Balbus, die Juristen Neratius Priscus und Titius Aristo, die Historiker Pompeius Planta, Fabius Rusticus, C. Fannius, Cn. Octavius Titinius Capito, den Broschürenschreiber M. Aquilius Regulus und den Redner Pompeius Saturninus. Eine anziehende Gestalt ist der technische Schriftsteller Julius Frontinus, der eine interessante Schrift über die Wasserleitungen hinterlassen hat.

Nerva als Dichter. Martial. 8, 70, 7 *sed tamen hunc (Nervam) nostri scit temporis esse Tibullum, | carmina qui docti nota Neronis habet*; vgl. auch 9, 26. Auch Plinius (epist. 5, 3, 5) nennt ihn unter den Dichtern scherzhafter Kleinigkeiten.

Traians Geschichte der dacischen Kriege. Priscian. Gramm. lat. 2 p. 205, 6 *Traianus in I Dacicorum: inde Berzobim, deinde Aizi processimus* (aus dem Jahre 101 n. Chr.); das Werk umfasste also mehr als ein Buch; H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 324; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXXVI, p. 117.

Bildung Traians. Cass. Dio 68, 7 *παιδείας ἀκριβοῦς, ὅση ἐν λόγοις, οὐ μετέσχε, τό γε μὴν ἔργον αὐτῆς καὶ ἠπίστατο καὶ ἐποίει.* Ps.-Aurel. Vict. epit. 13, 8 *magis simpliciora ingenia aut eruditissimos, quamvis ipse parcae esset sententiae moderateque eloquens, diligebat.* Ueberschwängliche Phrasen bei Plin. paneg. 47 (p. 41 Baehrens): *quem honorem dicendi magistris, quam dignationem sapientiae doctoribus habes!* Ueber die am 1. Januar 100 gehaltene Rede des Traian vgl. die Lobhudelei bei Plin. paneg. 67 (p. 62 B.). H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 90.

L. Licinius Sura und Traian. Julian. Caes. p. 327 A (p. 420, 6 Hertlein) *δίδοται μετὰ τοῦτον τῷ Τραιανῷ τοῦ λέγειν ἐξουσία. ὁ δέ, καίπερ δυνάμενος λέγειν, ὑπὸ ῥᾳθυμίας· ἐπιτρέπειν γὰρ εἰώθει τὰ πολλὰ τῷ Σούρᾳ γράφειν ὑπὲρ αὐτοῦ· φθεγγόμενος μᾶλλον ἢ λέγων, ἐπεδείκνυεν αὐτοῖς τό τε Γετικὸν καὶ τὸ Παρθικὸν τρόπαιον.* Spart. Hadrian 3, 11 ($1^2$ p. 6 H. Peter) *defuncto Sura Traiani ei (Hadriano) familiaritas crebuit, causa praecipue orationum, quas pro imperatore dictaverat.* Der litterarische Gehilfe Traians stammte aus dem tarraconensischen Spanien; durch seine Bemühungen wurde Traian Kaiser (Ps.-Aurelius Victor epit. 13, 5). Ueber seine Laufbahn (cos. II im Jahre 102, cos. III 107) vgl. die Inschrift CIL 6, 1444; H. Dessau, Inscript. lat. sel. 1 Nr. 1022; B. Borghesi, Oeuvres 5 p. 33; Th. Mommsen, Ind. Plin. p. 417. Ueber seine Teilnahme am dacischen Krieg vgl. Cass. Dio 68, 9. *α*) Der Stil seiner Reden war archaisch: Martial. 7, 47, 1 *doctorum Licini celeberrime Sura virorum, | cuius prisca graves lingua reduxit avos.* *β*) Als Naturkundigen lernen wir ihn kennen aus Plin. epist. 4, 30: *attuli tibi ex patria mea pro munusculo quaestionem altissima ista eruditione dignissimam* .... (11) *scrutare tu causas (potes enim), quae tantum miraculum efficiunt.* In einem zweiten Briefe (7, 27) legt er ihm ein anderes Problem vor: *perquam velim scire, esse phantasmata et habere propriam figuram numenque aliquod putes, an inania et vana ex metu nostro imaginem accipere* .... (16) *licet etiam utramque in partem, ut soles, disputes.* *γ*) Er ist Gönner des Martial; vgl. 6, 64, 8 *has nugas .... quas .... laudat Aventinae vicinus Sura Dianae.*

Verhältnis Traians zur Litteratur. Plin. paneg. 47 (p. 41 B.) *ut sub te spiritum et sanguinem et patriam receperunt studia* (Philosophie und Rhetorik, wie sich aus dem Vorhergehenden ergibt). *quae priorum temporum immanitas exiliis puniebat .... at tu easdem artes in complexu oculis auribus habes. praestas enim quaecumque praecipiunt tantumque eas diligis quantum ab illis probaris. an quisquam studia humanitatis professus non cum omnia tua tum vel in primis laudibus ferat admissionum tuarum facilitatem?* Epist. 3, 18, 5 *studia, quae prope extincta refoventur* (Philosophie, Rhetorik und Geschichtschreibung); vgl. L. Friedländer (Juvenalausg. p. 10, p. 365), der wohl mit Unrecht den Hauptteil der 7., von den litterarischen Zuständen Roms handelnden Satire unter Traian geschrieben glaubt; sie ist allem Anschein nach ganz der hadrianischen Zeit zuzuteilen (vgl. § 419). Ueber die Errichtung von Bibliotheken vgl. Cass. Dio 68, 16: *κατεσκεύασε δὲ καὶ βιβλίων ἀποθήκας.* Gellius 11, 17, 1 wird erwähnt *bibliotheca templi Traiani*; diese bibliotheca Ulpia wurde später sehr berühmt; in den Scriptores hist. Aug. ist sie siebenmal erwähnt.

Litteratur. H. Franck(e), Zur Gesch. Traians, Quedlinb. u. Leipz.$^2$ 1840, p. 105; H. Thiersch, Politik und Philosophie im Verh. zur Religion unter Traian, Hadrian und den Antoninen, Marburg 1853; J. G. Hullemann, De litterarum apud Rom. studiis Trai. imp., Leiden 1858; L. Cantarelli, Le fonti per la storia dell' imperatore Traiano, Rom 1895 (über den Inhalt vgl. G. F. Hertzberg, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1495).

Ueber die Beziehungen Traians zum Christentum vgl. § 641.

**362a. Rückblick.** Schon unter der Regierung des Augustus trat deutlich hervor, dass die Litteratur für den Prinzipat ein wirksamer Faktor

geworden war. Unter den folgenden Kaisern steigerte sich noch in erheblichem Masse ihre Bedeutung, und es erwies sich unter Claudius sogar die Einführung eines eigenen Hofamts „a studiis“ als notwendig, das den Kaiser über die litterarischen Interessen informieren sollte. Auch das Hofamt „ab epistulis“ brachte Anknüpfungen an die Schriftstellerwelt; denn es erforderte Personen, welche den Griffel gut zu handhaben wussten, da sie die meisten der abgehenden Briefe abzufassen hatten. Das Amt „a studiis“ bekleidete unter Claudius der Freigelassene Polybius, das Amt „ab epistulis“ unter Domitian der Freigelassene Abascantus.[1]) Die gelehrte Beihilfe für die Kaiser wird in unserer Epoche mehrfach angemerkt: Nero trug die Reden vor, die ihm der Philosoph Seneca verfasst hatte; bei den schriftlichen Arbeiten wurde Vespasian von seinem Sohne Titus unterstützt; Domitian liess seine Briefe, Reden und Edikte sämtlich von fremder Hand anfertigen; Traian soll sich bei seinen Reden der Hilfe des L. Licinius Sura bedient haben; Claudius hatte für seine historischen Werke in Sulpicius Flavus einen Gehilfen. Bedeutsam für die litterarische Entwicklung sind mehrere Einrichtungen, die in unserem Zeitraum geschaffen wurden: Vespasian stellte öffentliche Lehrer der lateinischen und griechischen Beredsamkeit an und setzte ihnen ein staatliches Gehalt aus; Quintilian wurde zuerst zu einem solchen Amt berufen. Waren auch der Beredsamkeit engere Grenzen angewiesen, so galt doch noch immer die stilistische Gewandtheit als der wesentliche Teil der höheren Bildung. Selbst auf die Frauen gewann die Rhetorik Einfluss; so hatte sich die dritte Gemahlin Neros, Statilia Messalina, zu einer ausgezeichneten Rednerin herangebildet.[2]) Dem Bibliothekswesen, das unter Augustus als eine Staatsangelegenheit angesehen wurde, wendete auch unsere Epoche ihr Interesse zu; als öffentliche Bibliotheken durch Brand zerstört waren, tat Domitian alles, um für die untergegangenen Schätze Ersatz zu schaffen; die bibliotheca Ulpia, die Traian gestiftet hatte, vermehrte die Zahl der öffentlichen Bibliotheken. Ein weiteres Mittel zur Hebung der Litteratur waren die Wettkämpfe, die nach griechischem Muster von Nero und Domitian eingerichtet wurden. Es traten zum erstenmal zu den Wagenrennen und der Gymnastik die musischen Künste hinzu; sowohl die Poesie als die Beredsamkeit, für welche letztere schon Caligula mit groben Beschimpfungen der Unterlegenen Wettkämpfe veranstaltet hatte, kamen zur Geltung. Nero stiftete im Jahre 60 ein solches Wettkampfspiel in den Neronia, die aber nach der zweiten Aufführung des Jahres 65 nicht mehr erwähnt werden und wahrscheinlich mit dem Tode Neros eingingen. Weit längeren Bestand hatte dagegen der berühmte Agon Capitolinus, der im Jahre 86 von Domitian eingesetzt wurde. Doch fiel später in der musischen Abteilung der Wettkampf in der lateinischen und griechischen Beredsamkeit weg, so dass nur der Wettkampf in der lateinischen und griechischen Poesie bestehen blieb, weiterhin fielen weg einige musikalische Spielarten; in der gymnastischen Abteilung wurde der Wettlauf der Jungfrauen ausgeschaltet. Der Agon

[1]) Stat. silv. 5, 1, 83 ff.

[2]) Schol. Juv. 6, 434 *post quem* (*Neronem*) *interemptum et opibus et forma et ingenio plurimum viguit. consectata est usum eloquentiae usque ad studium declamandi.*

Capitolinus fand alle vier Jahre, d. h. in jedem fünften Jahre statt, überdies feierte Domitian jährlich auf seiner Villa in Alba das Quinquatrenfest der Minerva ebenfalls mit scenischen Aufführungen und mit Kämpfen der Redner und Dichter. Hatten diese Einrichtungen die Förderung der Litteratur im allgemeinen zum Ziele, so erfreute sich auch eine Fachwissenschaft einer mächtigen Förderung durch die Kaiser, nämlich die Jurisprudenz: das wichtige Recht, ex auctoritate principis zu respondieren, das Augustus Juristen senatorischen Standes verliehen hatte, bildete sich, wie es scheint, weiter aus; Tiberius übertrug es auch einem Manne ritterlichen Standes, Masurius Sabinus. Die Drohung, die Caligula der Jurisprudenz entgegenschleuderte, war nichts als Wahnwitz.

In der republikanischen Zeit wurde die litterarische Beschäftigung für den vornehmen Römer nur bis zu einem gewissen Grade als zulässig erachtet. Von der veränderten Stellung der Litteratur unter dem Prinzipat legt die Tatsache beredtes Zeugnis ab, dass sich alle Kaiser unseres Zeitraums mit Ausnahme des Caligula litterarisch betätigten; hierzu kamen noch Mitglieder der kaiserlichen Familie. Am nächsten lag der kaiserlichen Schriftstellerei das Feld der Geschichte; besonders waren es die Autobiographie und das Memoire, welche hier zutage traten. Ueber ihr Leben schrieben Tiberius, Claudius und Vespasian; ihre Denkwürdigkeiten gab die Mutter Neros, die jüngere Agrippina heraus; Traian schilderte seine Feldzüge gegen die Daker. Ueber diesen Rahmen ging Claudius hinaus; er schrieb eine Zeitgeschichte in 41 Büchern, die vom Jahre 27 v. Chr. bis zum Jahre 14 n. Chr. reichte; überdies liess er in griechischer Sprache eine karthagische Geschichte in acht und eine tyrrhenische in zwanzig Büchern hinausgehen und traf sogar Vorkehrungen, dass diese Werke jährlich in Alexandria recitiert werden konnten. Aber der gelehrte Verkehrte ging noch weiter; er verfasste eine Abhandlung über drei neue Zeichen, die er dem lateinischen Alphabet hinzugefügt wissen wollte, eine über das Würfelspiel, das er leidenschaftlich liebte, und ein Pamphlet gegen Asinius Gallus, der in seiner Schrift seinen Vater höher als Cicero gestellt hatte. Mehr ein Produkt des Scherzes war die Monographie des Domitian über die Haarpflege, die mit der Broschüre des Maecenas „de cultu suo“ und mit der des Antonius „de sua ebrietate“ verglichen werden kann. In der Poesie dilettierten Tiberius, Nero, Titus, Domitian und Nerva; zu ihnen gesellt sich der kaiserliche Prinz Germanicus. Fast in allen poetischen Gattungen versuchten sich die kaiserlichen Dichter. Im Epos trat die alte Scheidung zwischen der Gegenwart und der Sagenzeit hervor; Domitian besang den im Jahre 69 ums Kapitol entbrannten Kampf, vielleicht auch den jüdischen Krieg; in die Sage griff dagegen Nero mit seinen Troica und ihrem Schlusstein, der Ἅλωσις. Als didaktischer Dichter erscheint Germanicus mit seiner gelungenen Bearbeitung der Aratea. Titus schrieb im Jahre 76 ein Gedicht über einen in demselben Jahre erschienenen Kometen. In der Elegie war wohl Nerva tätig, da er als der Tibull seiner Zeit gepriesen wird. Das Epigramm und das Kleingedicht wurden als poetische Spielerei am Hofe mehrfach gepflegt; Tiberius, Nero, Nerva und Germanicus sind hier zu nennen; nicht bloss die lateinische, sondern

auch die griechische Sprache fand hierbei Anwendung. Auch dem lyrischen Genre wandten sich die Kaiser zu; Tiberius schrieb eine Klage über den Tod des L. Caesar (2 n. Chr.); Nero dichtete Dankeshymnen an die Götter. Im Drama finden wir die merkwürdige Tatsache verzeichnet, dass Germanicus Komödien in griechischer Sprache schrieb; Claudius liess eine derselben an den Augustalien in Neapel, die zu Ehren des Augustus für Leistungen auf dem Gebiete der griechischen Poesie im Jahre 2 n. Chr. gestiftet und in vierjährigen Perioden im August gefeiert wurden,[1]) aufführen und sie dem Urteil der Preisrichter gemäss krönen. Als Kitharöde und Tragöde trat Nero zur aufgelösten Tragödie in engere Beziehung; für seine Produktionen brauchte er Texte, und einen grossen Teil derselben wird er sich selbst aus vorhandenen Tragödien angefertigt haben.

Auch über den Stil der Kaiser sind wir einigermassen unterrichtet, am besten bei Claudius und bei Traian, denn hier liegen uns Dokumente vor. Die Bruchstücke der Rede auf der Lyoner Bronzetafel und das Edikt über das römische Bürgerrecht der Anauner prägen deutlich den Schwachsinn auch des Schriftstellers Claudius aus. In den Antworten, die Traian auf die Anfragen seines Statthalters, des jüngeren Plinius, erteilt, zeigt er sich als Meister des bündigen und klaren Geschäftsstils. Tiberius, der sich den Messalla Corvinus zum Stilmuster erkoren hatte, schrieb affektiert und dunkel; in seinem Wortschatz traten Purismus und Archaismus hervor. Nicht ungewandt als Redner war Caligula; besonders flossen ihm Gedanken und Worte beim Angriff, aber die Zierlichkeit des Stils war ihm zuwider, und er verachtete den zerschnittenen Modestil, der damals in Seneca aufgeblüht war. Der nüchterne Vespasian, der von seinem Sohne in der Beredsamkeit weit übertroffen wurde, liebte es doch in seiner Rede und in allen seinen Handlungen den Effekt ins Auge zu fassen. Dagegen legten Nero und Domitian auf die prosaische stilistische Fertigkeit gar keinen Wert und bedienten sich, wie gesagt, für ihre prosaischen Schriftstücke gern fremder Hilfe.

Zwischen dem Hof und der gelehrten Welt fanden rege Beziehungen statt. Tiberius verkehrte viel mit Grammatikern, denen er verfängliche Fragen aus der Sage vorlegte; sein Freund war der Dichter Julius Montanus, sein Berater der Jurist M. Cocceius Nerva. Livius pflog Umgang mit dem verlassenen Prinzen Claudius und regte ihn zu historischen Arbeiten an. Am Hofe Neros dominierte lange Zeit der Philosoph und Modeschriftsteller Seneca; auch dessen Neffe Lucan wurde herangezogen. Traian zeichnete den griechischen Redner Dio Chrysostomus aus. Die Schriftsteller widmen gern ihre Produkte den Kaisern oder huldigen ihnen in denselben; um nur einige Beispiele anzuführen, Valerius Maximus widmete seine facta ac dicta memorabilia dem Tiberius, Seneca seine Schrift „über die Milde“ dem Nero, der ältere Plinius seine Naturgeschichte dem Titus. Die Dichter werden nicht müde, die Kaiser zu feiern; Germanicus begann die Uebersetzung seiner Aratea mit einem Lob auf Tiberius; Lucan überhäuft in seiner Pharsalia zu Anfang Nero mit Schmeicheleien, die

[1]) L. Friedländer, Sittengesch. $4^8$ p. 53.

freilich im Verlaufe einer schärferen Tonart weichen; mit einer Verherrlichung Vespasians und einem Seitenblick auf Titus und Domitian heben die Argonautica des Valerius Flaccus an; auch die Thebais des Statius flicht in den Eingang eine Schmeichelei für Domitian ein; in seinen Silven tritt nicht minder die Person des Domitian in widerwärtiger Weise hervor; Martial überreichte die Epigramme, die er auf die bei der Einweihung des Amphitheaters im Jahre 80 stattgefundenen Spiele gemacht hatte, dem Kaiser Titus; in seinen späteren Epigrammen wird Domitian in fast cynischer Weise umschmeichelt; auf Traian schrieb der jüngere Plinius einen überladenen Panegyrikus. Wie in der augustischen Zeit, so fehlt auch in der unserigen nicht die Honorierung der Schriftsteller; Tiberius spendete dem Asellius Sabinus für seinen Wettstreit zwischen dem Champignon und der Feigendrossel, der Auster und dem Krammetsvogel ein Honorar von 200000 Sesterzen, Clutorius Priscus erhielt für ein Gedicht, das er beim Tode des Germanicus gemacht hatte, eine ansehnliche Summe; Vespasian liess ausgezeichneten Dichtern grosse Honorare verabfolgen, nicht minder erfreuten sich die Künstler seiner Liberalität. Aber auch die Kehrseite fehlte nicht; die Schriftsteller sind voll von Klagen über die Verfolgungen, welche den Gang der Litteratur hemmten. Hier sind aber die allgemeinen Anordnungen und die Fälle, welche einzelne Personen betrafen, auseinanderzuhalten. Allgemein wurde vorgegangen gegen die Schauspieler, dann gegen die Astrologen und Philosophen. Die Schauspieler hatten durch ihre Frechheit grossen Anstoss erregt, besonders die Atellana hatte immer mehr den Charakter eines Skandalstückes angenommen, da sich die Darsteller zu boshaften Anspielungen fortreissen liessen; auf Antrag des Tiberius wurden im Jahre 23 n. Chr. die Atellanenschauspieler, vielleicht auch die des Mimus, aus Italien ausgewiesen. Andererseits musste Claudius als Censor gegen das Theaterpublikum wegen seiner Zügellosigkeit einschreiten; es hatte gegen den Tragödiendichter Pomponius Secundus, einen vir consularis, und gegen hochstehende Frauen Schmähungen ausgestossen. Eine berechtigte Polizeimassregel ist es, wenn persönliche Schmähungen sowohl von Seite der Schauspieler als von Seite des Publikums verpönt werden; allein jene Polizeimassregel ergriff das dramatische Leben selbst. Austreibung der Astrologen und Philosophen fand unter Vespasian anfangs der siebziger Jahre und unter Domitian sogar zweimal in den Jahren 89 und 93 statt. Die Astrologen[1]) störten durch ihre Verkündigung kommender Ereignisse und die Philosophen durch ihre hartnäckige Opposition, die mitunter geradezu in Frechheit ausartete, die öffentliche Ruhe und Sicherheit, und man wird nicht viel dagegen sagen können, wenn der Staat sich dieser lästigen Widersacher entledigte; fraglich bleibt nur, ob nicht auch durch andere Mittel als durch Ausweisung die Gefahr beschworen werden konnte. Dagegen muss auf das Entschiedenste eine jetzt öfters wiederkehrende Polizeimassregel verurteilt werden, nämlich die Bücherverbrennung, die bei der Verurteilung angeklagter Schriftsteller zugleich angeordnet wurde; sie widerfuhr den Schriftstellern T. Labienus,

[1]) Tacit. hist. 1, 22 nennt sie *genus hominum potentibus infidum, sperantibus fallax, quod in civitate nostra vetabitur semper et retinebitur.*

Cassius Severus, Cremutius Cordus, A. Fabricius Veiento, Junius Rusticus und Herennius Senecio. Selbst wenn der eine oder der andere dieser Autoren, wie Cassius Severus und Veiento, durch ihre Schmähsucht gerechten Grund zum Einschreiten gegeben hatten, so muss doch das polizeiliche Vorgehen, schon weil es den Zweck verfehlte, verurteilt werden. Die Verkehrtheit der ganzen Prozedur wird durch zwei Sätze des Tacitus gekennzeichnet: „Durch Gleichgültigkeit bringt man etwas in Vergessenheit, durch Erbitterung scheint man es anzuerkennen;“ [1]) „Solange es mit Gefahr verbunden war, spürte man die verbrannte Schrift auf und las sie; als man ungestört in ihren Besitz kommen konnte, geriet sie in Vergessenheit.“ [2]) Die Verfolgung der Schriftsteller, zu der sich unter Caligula und Nero auch eine solche einzelner Schauspieler gesellte, fand besonders unter der Regierung des Tiberius, des Nero und des Domitian statt. Von den beiden ersten ist aber bekannt, dass sie, wie einst Augustus, ein freies Wort ruhig hinnahmen und dass besonders Nero einer Verfolgung der Pasquillanten gern aus dem Wege ging. Dass die Anklagen gegen die Schriftsteller in politischen Motiven zu suchen seien, ist nicht zweifelhaft, allein diese politischen Motive wurden oft mit der grössten Willkür hervorgesucht, und die Furcht vor dieser Willkür lastete wie ein schwerer Druck auf der Schriftstellerei. Vor dem Argwohn des Tiberius, dem Wahnsinn des Caligula, der selbst Homer, Vergil und Livius gern der Vernichtung preisgegeben hätte, dem Schwachsinn des Claudius, dem Neide des Nero und dem Blutdurst des Domitian war niemand sicher. Die Litteratur musste entweder verstummen oder sich zur Adulation herablassen. Besonders unter Domitian war der Schriftsteller in der schlimmsten Lage; ein Spioniersystem verschloss den Mund und das Ohr, und selbst das Gedächtnis wäre ausgelöscht worden, wie Tacitus [3]) in seiner Erbitterung sagt, wenn es möglich gewesen wäre, ebenso zu vergessen wie zu schweigen; die fünfzehn Jahre, die Domitian regierte, betrachtete er daher als verloren für das Leben der zur Altersreife gelangten Zeitgenossen, und besonders unglücklich seien die daran, die durch dieses Intervallum an der Grenze des menschlichen Daseins angelangt waren. Ueberglücklich waren daher die Schriftsteller, als unter der Regierung der einsichtsvollen Kaiser Nerva und Traian das litterarische Schaffen wieder freie Bahn bekam.

## a) Die Poesie.

### 1. Germanicus.

**363. Die Aratea des Germanicus.** Bei den Alten war die Kenntnis des gestirnten Himmels ungleich verbreiteter als bei uns, sie war ein Bestandteil der allgemeinen Bildung. Gern flochten die Dichter [4]) Schilderungen der Sternbilder [5]) in ihre Darstellungen ein, gern berührten sie die mit denselben verknüpften Sagen. Aber auch astronomische Lehrgedichte konnten auf Beifall rechnen. Bei den Griechen fanden die

[1]) Ann. 4, 34.
[2]) Ann. 14, 50.
[3]) Agric. 2.
[4]) F. Harder, Astrognostische Bemerkungen zu röm. Dichtern, Progr. Berl. 1893.
[5]) E. Bethe, Das Alter der griech. Sternbilder (Rhein. Mus. 55 (1900) p. 414).

Phaenomena des Aratus,[1]) eines Zeitgenossen des Königs Antigonos Gonatas, an dessen Hof er lebte, grosse Verbreitung. Auch die Römer lasen dieses Gedicht sehr eifrig. Von seiner Popularität legen die drei lateinischen Bearbeitungen desselben Zeugnis ab.[2]) Eine dieser Uebersetzungen haben wir bereits kennen gelernt, es war ein Versuch Ciceros (§ 176). Unser Zeitraum lehrt uns eine zweite kennen. Sie trägt in der massgebenden Ueberlieferung den Namen des Claudius Caesar; der Dichter ist also ein Angehöriger der claudischen Familie, und zwar ist es Germanicus, der Sohn des Drusus, und Germanicus wird er auch in der editio princeps[3]) genannt. Derselbe (geb. 15 v. Chr., gest. 19 n. Chr.) war durch hohe Bildung ausgezeichnet, er war ein vortrefflicher Redner, selbst in griechischer Sprache dichtete er, z. B. Komödien; nach der Sitte der vornehmen römischen Welt schrieb er auch Epigramme und zwar in beiden Sprachen, und es sind uns sogar einige dieser Spielereien erhalten. Seinen rednerischen und dichterischen Ruhm verherrlichte nicht ohne Absicht der Verbannte in Tomis.[4]) Die Bearbeitung der Phaenomena ist im Ganzen ein gelungenes Werk; sie steht entschieden über der ciceronischen; der Dichter ist Sachkenner und nimmt die Aenderungen vor, welche der Stand der Astronomie zu seiner Zeit notwendig machte;[5]) er bewegt sich überhaupt dem Original gegenüber mit Freiheit,[6]) er setzt zu und streicht, bei Mythen deutet er manchmal durch einen Zusatz seine abwehrende Haltung an.[7]) Gleich der Eingang zeigt eine charakteristische Selbständigkeit.[8]) Aratus hatte sein Gedicht mit einem Lob des Zeus begonnen; dieses Lob lehnt aber Germanicus ab und huldigt dem Kaiser, seinem „Erzeuger" (genitor); dem Friedensfürsten, der den Schiffen das Meer und dem Landmann seinen Boden zurückgegeben, sollen die Erstlinge seiner gelehrten Arbeit gewidmet sein.[9]) Dieser Kaiser kann nur Tiberius, der den Germanicus 4 n. Chr. adoptierte, sein, denn der Dichter hat seine Aratea nach dem Tode des Augustus geschrieben. Ausser dem zusammenhängenden Gedicht sind uns auch noch mehrere Fragmente astronomischen Inhalts erhalten, welche wir nach den Spuren der Ueberlieferung ebenfalls unserem fürstlichen Dichter beilegen müssen; bisher wurden sie Prognostica genannt. Auch diese Fragmente werden den Phaenomena angehört haben und zwar dem

[1]) Couat (La poésie alexandrine p. 447) setzt die Entstehungszeit der Phaenomena zwischen 260 und 250, F. Susemihl (Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 p. 201) zwischen 276 und 274 v. Chr.

[2]) Berücksichtigt hatte dasselbe auch Varro Atacinus in seiner Ephemeris (§ 109). Ausserdem werden die verloren gegangenen Phaenomena des Ovid (§ 309, 1) nicht an Arat vorübergegangen sein.

[3]) Vgl. Breysig, Grössere Ausg. praef. p. XXV, ferner die Randnote zum cod. Strozzianus 46 (Breysig l. c. p. XIX).

[4]) Ueber die Beziehungen Ovids im Prooemium der Fasti zu Germanicus vgl. Maass, De Germanici prooemio p. XIV.

[5]) Er schöpfte aus einem gelehrten Commentar, in dem vorzugsweise der Astronom Hipparchus berücksichtigt war; Maybaum p. 43; Thiele (Antike Himmelsbilder, Berl. 1898, p. 47), der ausser der unmittelbaren Benutzung des Hipparch auch noch die einer bildlichen Darstellung annimmt.

[6]) E. Maass, Unters. zu Properz und seinen griech. Vorbildern (Hermes 31 (1896) p. 418).

[7]) Z. B. durch *vere* 166, 264, durch *veteris si gratia famae* 31.

[8]) Einen anderen Fall (Vs. 117 und 118) erörtert E. Norden, Beitr. zur Gesch. der griech. Philosophie (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 427).

[9]) Zur Erklärung und Interpungierung der Eingangsverse vgl. A. Breysig, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 187; P. v. Winterfeld, Rhein. Mus. 58 (1903) p. 49.

zweiten Teil derselben, den der Dichter zur Ergänzung Arats über die Planeten, vielleicht mit Berücksichtigung der Wettererscheinungen schrieb. Hier musste also Germanicus seine eigenen Wege wandeln. Die selbständige Arbeit des Germanicus sollte wohl ein Gegenstück zu den Wettererscheinungen Arats bilden.

Ueber Aratus vgl. A. Couat, La poésie alexandrine sous les trois premiers Ptolémées, Paris 1882, p. 447; F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 (Leipz. 1891) p. 284; Aratos und die Stoiker (Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 93); E. Maass, Aratea (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz H. 12, Berl. 1892); G. Kaibel, Aratea (Hermes 29 (1894) p. 82), der feine Bemerkungen über die Dichtungsweise des Aratus gibt; G. Knaack unter Aratos (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 391). Kritische Ausg. von E. Maass, Berl. 1893; Uebers. von J. H. Voss, Heidelberg 1824.

Biographisches über Germanicus. Germanicus Julius Caesar, vor der Adoption durch Tiberius im Jahre 4 n. Chr. wahrscheinlich Nero Claudius Germanicus genannt (vgl. Th. Mommsen, Die Familie des Germanicus, Hermes 13 (1878) p. 262 Anm. 3), heiratete Vipsania Agrippina, die Tochter des M. Agrippa und der Julia. Quaestor 7 n. Chr.; Expedition nach Illyrien 7 und 9 n. Chr.; nach Germanien mit Tiberius im Jahre 11 n. Chr., Cos. im Jahre 12 n. Chr.; nach diesem Konsulatsjahr ging er wieder nach Germanien; über seine Feldzüge in Germanien in den Jahren 15 und 16 n. Chr. vgl. Tacit. ann. 1, 55—71 und 2, 5—26. Seinen Triumph feierte Germanicus im Jahre 17 n. Chr.; zum zweiten Male wurde er Konsul mit Tiberius im Jahre 18 n. Chr.; Zug nach Griechenland und dem Orient; gestorben in Antiochia 19 n. Chr. Ueber ein Fragment seiner Grabschrift (CIL 6, 894) vgl. Th. Mommsen, Res gestae divi Augusti, Berl.[2] 1883, p. 54 Anm. 1. — A. Breysig, Germanicus (Vortrag), Erfurt 1892; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 178 Nr. 146; A. Viertel, Tiberius und Germanicus, Progr. Gött. 1901; G. Kessler, Die Tradition über Germanicus, Diss. Leipz. 1905.

Bildung und litterarische Tätigkeit des Germanicus. Sueton. Calig. 3 *omnes Germanico corporis animique virtutes, et quantas nemini cuiquam, contigisse satis constat: formam et fortitudinem egregiam, ingenium in utroque eloquentiae doctrinaeque genere praecellens .... oravit causas etiam triumphalis; atque inter cetera studiorum monimenta reliquit et comoedias graecas.* Claud. 11 *ad fratris (Germanici) memoriam, per omnem occasionem celebratam, comoediam quoque graecam Neapolitano certamine docuit ac de sententia iudicum coronavit*; die hier erwähnte Komödie wird wohl von Germanicus hergerührt haben; vgl. oben § 359. Tacit. ann. 2, 83 *cum censeretur clipeus auro et magnitudine insignis inter auctores eloquentiae* (in der Bibliothek des Palatium befanden sich Medaillons der in der Litteratur ausgezeichneten Männer), *adseveravit Tiberius solitum paremque ceteris dicaturum: neque enim eloquentiam fortuna discerni, et satis inlustre, si veteres inter scriptores haberetur*; vgl. Viertel p. 41. Ovid. fast. 1, 19 nennt ihn *doctus princeps* und fährt dann fort (Vs. 21): *quae sit enim culti facundia sensimus oris, | civica pro trepidis cum tulit arma reis*; epist. ex Ponto 2, 5, 55 *atque 'haec est' dicas 'facundia principe (Germanico) digna': | eloquio tantum nobilitatis inest*; fast. 1, 25 *si licet et fas est, vates rege vatis habenas, | auspicio felix totus ut annus eat*; epist. ex Ponto 4, 8, 67 in einer Anrede an Germanicus: *non potes officium vatis contemnere vates .... 69 quod nisi te nomen tantum ad maiora vocasset, | gloria Pieridum summa futurus eras*; 73 *nam modo bella geris, numeris modo verba coerces, | quodque aliis opus est, hoc tibi lusus erit*; 77 *sic tibi nec docti, nec desunt principis artes, | mixta sed est animo cum Jove Musa tuo.*

Epigramme des Germanicus. *α*) Ein Epigramm (*ad Hectoris tumulum*) wendet sich an Hector und tröstet ihn damit, dass unter den Römern das alte Ilion mächtig fortlebe; A. Riese, Anthol. lat. 2 p. 159 Nr. 708; E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 102 Nr. 109; Breysig, Kleinere Ausg. p. 57; in griechischer Fassung findet sich das Epigramm mit der Aufschrift *Ἀδριανοῦ Καίσαρος, οἱ δὲ Γερμανικοῦ* in der Anthol. Pal. 9, 387, abgedruckt auch bei Riese l. c., Breysig l. c. *β*) In doppelter Fassung findet sich auch ein Epigramm *de puero glacie perempto*; lateinisch bei Riese l. c. p. 159 Nr. 709; Baehrens l. c. p. 103 Nr. 111; Breysig l. c. p. 58, vgl. M. Rubensohn, Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 764; griechisch in der Anthol. Pal. 7, 542, hier ist das Epigramm mit *Φλάκκου* eingeführt; abgedruckt auch bei Riese p. 160; Breysig l. c. *γ*) In griechischer Sprache ist in zwei Epigrammen der Gedanke durchgeführt, dass der Hase auf den Hund als einen Verfolger stösst, nicht bloss auf dem Festland, sondern auch im Meere und am Himmel; eingeführt sind diese Epigramme mit *Γερμανικοῦ Καίσαρος*, jedoch ist auch die Lesart verzeichnet: *Ἀδριανοῦ*; das kürzere Epigramm ist das gelungenere; Anthol. Pal. 9, 17 und 18; abgedruckt auch bei Breysig p. 60. *δ*) Nicht erhalten ist das Epigramm, das Plin. n. h. 8, 155 erwähnt: *fecit et divus Augustus equo tumulum, de quo Germanici Caesaris carmen est.*

A. Breysig, Miscellanea crit. quae ad Germanicum spectant, Erfurt 1873. — Die lateinischen Epigramme schreibt Baehrens (l. c. praef. p. 40) dem Domitian zu. Bezüglich der zwei griechischen Epigramme auf den Hasen nimmt C. Nipperdey (zu Tacit. ann. 2, 83) auch die Autorschaft des Domitian an.

Die Autorschaft der Aratea. Im Archetypus der ersten Handschriftenfamilie war allem Anscheine nach der Titel: *Claudi Caesaris Arati Phaenomena*; vgl. Breysig, Kleinere Ausg. praef. p. XIX. (Ueber *Arati* im Titel vgl. E. Maass, Hermes 31 (1896) p. 418). Bei Lactant. div. inst. 1, 21, 38 (1 p. 85 S. Brandt), 5, 5, 4 (1 p. 114) wird das Gedicht dem Caesar Germanicus, bei Firmic. Mat. math. 2 praef. (vgl. 8, 5) und Suidas (s. v. *Γάιος Ἰούλ. Καῖσ.*: *ἔγραψε μετάφρασιν τῶν Ἀράτου φαινομένων*) dem Julius Caesar beigelegt. Priscian. (Gramm. lat. 3 p. 417, 1; vgl. den Absatz „Die Fragmente“) spricht nur von Caesar. Die Hypothese des J. Rutgers (Var. lect., Leiden 1618, II, 9 p. 122), der noch G. Bernhardy (Grundr. der röm. Litt., Braunschw.[5] 1872, p. 537 Anm. 404) und zuletzt K. Schenkl, Studien zu den Argonautica des Valerius Flaccus (Sitzungsber. der Wien. Akad. 68 (1871) p. 274) das Wort reden, dass das Gedicht dem Flavier Domitian angehöre, ist jetzt als definitiv abgetan zu erachten. Schon das Schweigen der Lobhudler Domitians über ein solches Gedicht hätte diese Hypothese unmöglich machen sollen; auch nahm Domitian erst als Kaiser (83 n. Chr.) den Beinamen Germanicus an; vgl. A. Imhof, T. Flavius Domitianus, Halle 1857, p. 29, p. 131.

Litteratur. J. C. Schaubach, Comment. de Arati Solensis interpretibus rom., Cicerone, Caes. Germanico et R. F. Avieno, Meiningen 1817; J. Frey, Epistola crit. de Germanico Arati interprete, Progr. Culm 1861; G. Sieg, De Cicerone Germanico Avieno Arati interpretibus, Diss. Halle 1886; P. Panske, Observ. crit. in Germanici Caes. Aratea Phaenomena (Comment. philol. in honorem Ribbeckii, Leipz. 1888, p. 508); J. Maybaum, De Cic. et Germanico Arati interpretibus, Diss. Rostock 1889; A. E. Housman, The Aratea of Germ. (Class. Review 14 (1900) p. 26).

Die Fragmente werden in folgender Weise gewonnen. *α*) In der geringeren Handschriftenfamilie folgen auf den Schluss der Phaenomena (Vs. 725) noch 44 Verse, von denen Vs. 29—44 als Fragment II, Vs. 1—28 als Fragment III konstituiert werden. *β*) In der guten Handschriftenfamilie folgt auf Phaenom. 582 eine Partie von 163 Versen, die als Fragment IV gegeben werden. Am Schluss des Fragments finden wir die Worte: *Claudii Caesaris Arati Phaenomena explicit.* *γ*) J. Frey (Rhein. Mus. 13 (1858) p. 418) hat aus dem zusammenhängenden Text die Vs. 531—572 ausgeschieden und den Fragmenten zugewiesen; sie zählen als I. Fragment. Ueber die Zahl der auszuscheidenden Verse herrscht Divergenz der Ansichten: Baehrens scheidet 531—569, Panske und Breysig in der kleineren Ausg. 531—567 aus. Gegen die Ausscheidung erhoben Widerspruch Maybaum (p. 19) und E. Maass, De Germanici prooemio (Ind. lect. Greifsw. 1893/94 p. X); vgl. aber dagegen A. Breysig, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 1134. Mit Unrecht wollte Sieg (p. 25) die ganze Partie als Interpolation beseitigen. Winterfeld (Rhein. Mus. 58 p. 54) stellt die Ansicht auf, dass die Vs. 531—564 (die Verse 565—567 hält er für interpoliert) eine von Germanicus für eine zweite Ausgabe umgearbeitete Partie darstellen. *δ*) Aus Arundelianus 268 s. XV hat E. Baehrens (Rhein. Mus. 32 (1877) p. 323; Poet. lat. min. 1 p. 200) ein neues Fragment (Nr. V) hinzugefügt (vgl. Housman p. 30); die Echtheit bestreiten Breysig, Kleinere Ausg. p. XXVIII und Winterfeld, Festschr. für Vahlen p. 396. *ε*) Bei Priscian. Gramm. lat. 3 p. 417, 1 lesen wir: *Caesar in Arato ‘cur divite lingua | Graecia praecurram potiusque triangula dicam?’* Da diese Verse sich in der zusammenhängenden Partie nicht finden, hat man dieselben ebenfalls den Fragmenten (Nr. VI) beigesellt. Das Zeugnis ist insofern wichtig, als aus demselben hervorgeht, dass Priscian nur ein Werk des Germanicus kannte, dass daher die Fragmente mit dem zusammenhängenden Teil zu einem Ganzen zu verbinden sind. Auch die Subscriptio nach fr. IV deutet darauf hin, dass die Fragmente auch dem Germanicus und zwar seinen Phaenomena angehören.

Das Verhältnis der Fragmente zu den Phaenomena. Einen Anhaltspunkt geben die Vs. 440—445: *haud equidem possis alio contingere signo, | quae divis sedes. hinc atque hinc saepe videntur | occasus ortusque. neque anfractus brevis illis, | annosasque vias tardus vix perficit orbis. | hoc opus arcanis an credam postmodo musis, | tempus et ipse labor, patiantur fata, docebit.* Aus dieser Stelle muss man schliessen, dass Germanicus auch noch den Teil über die Planeten (und ihren Einfluss auf die Witterung), den Arat ausgelassen, behandelt und gewissermassen als Seitenstück zu den *Διοσημεῖα* desselben gegeben hat; ein eigenes Werk mit Hugo Grotius und W. Kroll (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 556) anzunehmen, scheint nicht geraten zu sein. Gewöhnlich hat man ohne jede handschriftliche Gewähr die Fragmente unter dem Titel Prognostica zusammengefasst; es dürfte geraten sein, diesen zu engen Titel fallen zu lassen; vgl. Maass l. c. p. XII und A. Breysig, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 1136 und in seiner letzten Ausgabe.

Der Adressat und die Zeit der Phaenomena. *α*) Wenn der Verfasser des Gedichts Germanicus ist, so kann der im Eingang angeredete Kaiser nur Augustus oder Tiberius

sein; für ersteren sprechen sich Maass (De Germ. prooemio p. VII) und Winterfeld (Rhein. Mus. 58 p. 51) aus, aber die Beziehung auf Tiberius ist allein richtig; denn Germanicus kann seinen Adoptivvater *genitor* nennen (vgl. R. Merkel, Ausg. von Ovids Tristien und Ibis, Berl. 1837, prolus. ad Ibin p. 379), aber nicht den Augustus. Der Widerstand des Tiberius gegen seine Vergötterung bei Lebzeiten (Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht $2^3$ (Leipz. 1887) p. 758) wird ebensowenig hier durchschlagend sein, als die überschwängliche Verherrlichung des Tiberius als Friedensfürsten. Andererseits dürfte in die Wagschale fallen, dass Tiberius sich für Astronomisches und Astrologisches und für die alexandrinischen Dichter interessierte; vgl. Maybaum p. 17. Ist Tiberius der im Eingang des Gedichts Angeredete, so muss es nach dem Tode des Augustus (14) fallen. β) Für die Abfassung des Gedichts nach dem Tode des Augustus liegt aber auch ein deutliches Zeugnis in demselben vor (Vs. 558—560): *hic, Auguste, tuum genitali corpore numen | attonitas inter gentis patriamque paventem | in caelum tulit et maternis reddidit astris.* Hier ist vom verstorbenen Augustus die Rede. Die Stelle steht in der Partie, die manche den Fragmenten zuzählen; da aber die Fragmente zu den Phaenomena gehören, darf das gewonnene Zeitergebnis auch auf das ganze Werk übertragen werden. Sonach muss dieses 14—19 entstanden sein, da Germanicus in diesem Jahre starb. γ) Wenn das Gedicht in die Jahre 14—19 fällt, so fällt es in die Jahre, in denen Germanicus in Deutschland und später im Orient tätig war. Es drängt sich damit von selbst der Gedanke auf, dass das Werk unvollendet im Nachlass des Germanicus vorgefunden und von fremder Hand herausgegeben wurde. Verkehrt ist dagegen die Hypothese Winterfelds (Rhein. Mus. 58 p. 55), dass Germanicus die Phaenomena zu Lebzeiten des Augustus geschrieben und die Fragmente nach dessen Tod einer neuen Ausgabe der Phaenomena angeschlossen habe.

Ueberlieferung. Die Handschriften zerfallen in zwei Klassen, in eine bessere und in eine schlechtere; von der besseren sind wiederum zwei Sippen zu unterscheiden, die eine setzt sich zusammen aus Basileensis sign. A. N. IV 18 s. IX, Berolinensis Philippicus 1832 s. IX und Parisinus 7886 s. IX, die andere wird am besten vertreten durch den Matritensis 19 s. XII. Die besten Zeugen der schlechteren Klasse sind der Einsidlensis 338 s. XI und der mit Bildern geschmückte Leidensis-Vossianus Q. 79 s. IX, über den zu vgl. G. Thiele, Antike Himmelsbilder, Berl. 1898, p. 77. — Maybaum p. 30, p. 35; M. Manitius, Philol. aus alten Bibliothekskatal. (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 43); Rhein. Mus. 52 (1897) p. 131 (über den Berolinensis und dessen gemeinsame Abstammung mit dem Basileensis aus einem Archetypus); A. Breysig, Die Germanicushandschr. und ihre Einteilung (Hermes 17 (1882) p. 401); Praef. zur kleineren Ausg. p. V; P. v. Winterfeld, De Germanici codicibus (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 391); R. Sabbadini, Notizie storico-crit. di alcuni codici lat. (Studi ital. di filol. class. 7 (1900) p. 99).

Ausg. Eine kritische Uebersicht über die Ausg. bei Breysig, Kleinere Ausg. p. XVII. Editio princeps, Bologna 1474; epochemachend ist die von Hugo Grotius, Leiden 1600; weitere Ausg. sind die von J. C. Schwartz, Cob. 1715; J. Th. Buhle, an der Ausg. des Aratus, Leipz. 1801; J. C. Orelli, an der Ausg. des Phaedrus, Zürich 1832, p. 137; cum scholiis ed. A. Breysig, Berl. 1867; ohne die Scholien Leipz.$^2$ 1899 (über Vs. 270—273 vgl. F. Wieck, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 1308); von E. Baehrens, Poet. lat. min. 1 p. 148.

Die Scholien zu den Aratea. Von der Beliebtheit des Gedichts zeugen die Scholien, welche sich um dasselbe gruppiert haben. Die sichtende Betrachtung ergibt zwei Scholienmassen:

1. die scholia Basileensia, überliefert durch den genannten Basler Codex und den Parisinus 7886. Quellen waren die Katasterismen des Eratosthenes in ausführlicherer Fassung und Nigidius (C. Robert, Eratosth. catast. rel., Berl. 1878, p. 20). Dieselben benutzte bereits Lactantius, er scheint sie in demselben Band, in dem auch der Germanicus stand, vor sich gehabt zu haben (Robert l. c. p. 20);

2. die andere Scholienmasse sind die scholia Sangermanensia, so genannt nach der Hauptquelle, dem cod. Sangermanensis 778 s. IX. Auch hier sind die Katasterismen des Eratosthenes benutzt, daneben noch andere Autoren wie Fulgentius, Plinius, Hygin usf.

Aus beiden Scholienmassen wurde eine neue kombiniert (Robert p. 205); hinzugefügt wurden Stücke aus Plinius, Martianus Capella, Hyginus (die aus dem letzten ausgeschriebenen Fabeln zeigen eine bessere und von Interpolationen freiere Gestalt; vgl. Robert p. 220; dagegen O. Gruppe, Philol. 47 (1889) p. 335) und anderen. Diese Scholien heissen die scholia Strozziana, ihre Quellen sind ein Strozzianus in der Laurentiana s. XIV und der Urbinas 1358 s. XV.

Ausg. der Scholien. Die Scholien finden sich in der grösseren Ausg. des Germanicus von Breysig p. 55 und in der Ausg. des Martianus Capella von F. Eyssenhardt, Leipz. 1866, p. 377; teilweise auch bei Robert l. c.

Litteratur zu den Scholien. W. H. D. Suringar, De mythographo astronomico, qui vulgo dicitur scholiastes Germanici, Progr. Leiden 1842; A. Breysig, De P. Nigidi

Figuli fragm. apud scholiasten Germanici servatis, Diss. Berl. 1854; J. Frey, Der Scholiast des Germanicus (Rhein. Mus. 25 (1870) p. 263); E. Heydenreich, Drei neue Fragm. der Scholien zu des Germ. Aratea (ebenda 33 (1878) p. 479); Zu den Scholien der Aratea des Germ. (Fleckeis. Jahrb. 117 (1878) p. 256); M. Manitius, Ein Excerpt der Scholia Basileensia zu Germanici Aratea (Rhein. Mus. 54 (1899) p. 292); Zu den Scholien zu Germanici Aratea (ebenda 56 (1901) p. 462); A. Rehm, Eratosthenis catasterismorum fragmenta Vaticana Progr. Ansbach 1899, p. 1. Ueber das Verhältnis des Isidor und der Scholien vgl. Gust. Becker, Isidori de rer. nat. l. rec., Berl. 1857, p. IX; A. Reifferscheid, Suet. rel. p. 440; A. Schenk, De Isidori Hispal. de nat. rer. libelli fontibus, Diss. Jena 1909.

---

Die Katasterismen des Calpurnius Piso. Hier mag noch das dichterische Werk des Calpurnius Piso erwähnt sein, von dem der jüngere Plinius sagt (epist. 5, 17): *nuntio tibi fuisse me hodie in auditorio Calpurni Pisonis. recitabat* (105 oder 106 n. Chr.) *καταστερισμῶν eruditam sane luculentamque materiam. scripta elegis erat fluentibus et teneris et enodibus, sublimibus etiam, ut poposcit locus.* Ob er der Konsul des Jahres 111 war, wie Mommsen annimmt, ist zweifelhaft; vgl. Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 279 Nr. 225; F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1376 Nr. 59.

## 2. M. Manilius.

**364. Das astrologische Gedicht des Manilius (Astronomicon l. V).** Was der Dichter in seinem Werk darstellen will, kündigt er gleich im Eingang[1]) deutlich an:

*carmine divinas artes et conscia fati*
*sidera, diversos hominum variantia casus,*
*(caelestis rationis opus!) deducere mundo*
*aggredior, primusque novis Helicona movere*
*cantibus et viridi nutantis vertice silvas*
*hospita sacra ferens, nulli memorata priorum.*

Die schicksalkundigen Sterne, die der Menschen Los in verschiedener Weise bestimmen und die ein Werk der göttlichen Vernunft sind, will er zur Kenntnis der Menschen bringen, d. h. er will das Lehrgebäude der Astrologie dem Leser in poetischem Schmuck vorführen. Nicht ohne Stolz rühmt er sich, dass er zuerst dieses Gebiet der Poesie erschlossen habe. Im Prooemium des zweiten Buches wirft er einen Blick auf die Dichter und ihre Stoffe, er lässt Homer, Hesiod und andere Sänger an unseren Augen vorüberziehen, um zu zeigen, dass alle Pfade, die zum Helikon führen, ausgetreten seien. Nur er kann von sich sagen (2, 57):

*nostra loquar; nulli vatum debebimus ora,*
*nec furtum, sed opus veniet, soloque volamus*
*in caelum curru, propria rate pellimus undas.*

Auch in der Einleitung zum dritten Buch rühmt er sein kühnes Beginnen, das Reich der Musen auszudehnen, und sieht mitleidig auf die mythologischen und historischen Themata herab, welchen die Dichter bisher ihre Kräfte gewidmet haben. Sein Selbstgefühl steigert sich, wenn er der Schwierigkeiten gedenkt, die er zu überwinden hat. Sein Stoff ist ein spröder (3, 39):

*ornari res ipsa negat, contenta doceri.*[2])

und es ist strenge stufenmässige Anordnung nötig, um dem Leser das Verständnis des Ganzen zu erschliessen; in reizenden Bildern von den

---

[1]) Zur Erklärung desselben vgl. W. Kroll, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 558 und P. Thielscher, ebenda 63 (1908) p. 311.

[2]) Ganz streng hat der Dichter den Satz nicht innegehalten; vgl. F. Boll, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 21 (1894) p. 232; auch Lanson p. 69.

Kindern, welche das Lesen lernen, und von den Kolonisten, welche eine neue Stadt aufführen, legt er dieses allmählich fortschreitende Verfahren dar. Auch die Terminologie ist nicht leicht zu gewinnen, ohne Entlehnungen aus dem Griechischen will es nicht gelingen.[1]) Allein die Erhabenheit des Stoffes, die Schilderung der in der Sternenwelt lebenden und webenden Gottheit verleiht dem Dichter Mut für sein schweres Vorhaben. Seine Lehre trägt er in fünf Büchern vor. Das erste gibt die astronomische Grundlage. Der Himmel ist das Operationsfeld des Astrologen, seine Kenntnis ist ihm unentbehrlich. Dieses Buch nimmt daher eine Sonderstellung ein und tritt in Gegensatz zu den vier folgenden, in welchen die eigentliche Astrologie behandelt ist. Von diesen schildert das zweite den astrologischen Himmel, das dritte und vierte führen in die praktische Anwendung der Astrologie ein. Die Theorie stützt sich auf die Sternbilder des Tierkreises. Damit hätte der Dichter, wie er selbst sagt, schliessen können; allein er wendet sich im fünften Buch auch zu den übrigen Gestirnen. Als Manilius an die Ausarbeitung seines Gedichts schritt, wünschte er sich ein hohes und friedliches Alter,[2]) um das Ziel, das er sich gesteckt hatte, zu erreichen. Aber so, wie das Gedicht uns jetzt vorliegt, ist es nicht vollendet; einige Ankündigungen des Dichters sind nicht erfüllt, das fünfte Buch lässt einen ganzen Teil vermissen; im Eingang verspricht der Dichter, die Wirkungen der Gestirne beim Aufgang und beim Untergang zu schildern (28), allein von den untergehenden Gestirnen ist keine Rede. Dann hatte der Dichter noch die Absicht gehabt, von den Planeten zu reden,[3]) auch diese Absicht blieb unausgeführt.[4]) Sonach ist das Wahrscheinlichste, dass er durch den Tod an der Vollendung des Ganzen verhindert wurde. Ueber die Persönlichkeit des Dichters sind wir völlig ununterrichtet, nicht einmal sein Name ist in seinem ganzen Bestande bekannt, da das Cognomen verdorben überliefert ist. Nur die Zeit, in der sein Gedicht zustande kam, vermögen wir aus vereinzelten Andeutungen zu erschliessen, wir gelangen in die Regierungszeit des Tiberius. Dass er dem Prinzipate seine Huldigung darbrachte, ist bei seiner fatalistischen Gesinnung nicht zu verwundern. Für Tiberius kommt noch besonders in Betracht, dass dieser ebenfalls der Astrologie ergeben war;[5]) ihm konnte also mit gutem Grund das Gedicht gewidmet werden.

Ueber die Astrologie im allgemeinen. C. Salmasius, De annis climactericis et antiqua astrologia 1648; Uhlemann, Grundzüge der Astronomie und Astrologie der Alten,

[1]) 2, 694; 5, 646.

[2]) 1, 115.

[3]) 2, 965; 3, 156 ff.; 3, 581 ff.; 5, 4 ff.

[4]) Die Ansicht Scaligers, dass Manilius ein sechstes Buch wirklich geschrieben und dieses dem Firmicus Maternus vorgelegen habe, ist unhaltbar; vgl. Boll, Sphaera p. 387, p. 402. Dagegen Th. Breiter, Philol. 64 (1905) p. 158: „Ich bemerke nur, dass selbst für ein sechstes Buch, welches die Untergänge der signa zu geben hätte, kein Platz zu sein scheint. Denn die Digression von vs. 711 bis zum Schlusse des fünften Buches über die verschiedenen Lichtstärken und die grosse Zahl der signa konnte erst auf den Abschluss des Themas über ortus und obitus der signa folgen, und ich glaube, dass die nach vs. 710 vorhandene Lücke zu diesem Abschluss gross genug war."

[5]) Tacit. ann. 6, 20 *scientia Chaldaeorum artis, cuius apiscendae otium apud Rhodum, magistrum Thrasullum habuit*; vgl. E. Bickel, Rhein. Mus. 65 (1910) p 247. Sueton. Tib. 69 *addictus mathematicae plenusque persuasionis, cuncta fato agi.* Cass. Dio 55, 11.

Leipz. 1857; F. Lenormant, Die Magie und Wahrsagekunst der Chaldäer, Jena 1878; A. Bouché-Leclercq, Histoire de la divination dans l'antiquité, 4 Bde., Paris 1879—82; L'astrologie dans le monde romain (Revue historique 65 (1897) p. 241); L'astrologie grecque, Paris 1899 (vgl. dazu F. Hultsch, Berl. philol. Wochenschr. 1900 Sp. 628); A. Häbler, Astrologie im Altertum, Progr. Zwickau 1879; W. Kroll, Aus der Gesch. der Astrologie (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 559); Breiter, Ausg. 2 p. V; F. Boll, Sphaera, Leipz. 1903; Die Erforschung der antiken Astrologie (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 107); F. Cumont, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 1. Zur Entstehung der astrologischen Vorstellungen bei den Römern vgl. W. Gundel, De stellarum appellatione et religione Romana (Religionsgeschichtl. Versuche und Vorarbeiten, hrsg. von Dieterich und Wünsch, 3. Bd. 2. Heft), Giessen 1907, p. 108, p. 154. Vgl. den Artikel: Astrologie von E. Riess in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1802.

Allgemeine Litteratur über Manilius. F. Jacob, De M. Manilio poeta; part. I: qua de eius nomine, aetate, patria et ingenio agitur, Lübeck 1832; J. Woltjer, De Manilio poeta, Groningen 1881; G. Lanson, De Manilio poeta eiusque ingenio, Thèse Paris 1887; A. Kraemer, De Manilii qui fertur astronomicis; inest de imperatoribus Romanis in siderum numerum relatis disputatio, Diss. Marb. 1890; M. Bechert, De M. Manilio astronomicorum poeta, Progr. Leipz. 1891; P. Monceaux, Les Africains, Paris 1894, p. 135. Litteraturübersichten bei Ellis, Noctes Manilianae p. XIII; Kleingünther, Diss. Jena 1905, p. 55; A. Kraemer, Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 238 (1902—1908).

Der Name des Dichters. Durch die Darlegung der Ueberlieferungsgeschichte des Manilius ist auch für diese Frage die Grundlage gegeben. In M, dessen Eingang verloren ist, lesen wir als Aufschrift zu Buch II: *M. Manili Astronomicon liber primus explicit* etc., zu Buch III: *M. Manlii Boeni Astronomicon liber II explicit* etc., zu Buch IV: *M. Milnili Astronomicon lib. III explic.* etc. In L steht auf radierter Stelle: *Arati philosophi Astronomicon liber primus incipit* (über die Entstehung des falschen Titels *Aratus* durch ein Corpus astronomischer Schriften vgl. Bechert, De Manil. astronom. poeta p. 4 und E. Maass, Comment. in Aratum reliqu., Berl. 1898, p. XXXI) und darüber von ganz junger Hand: *Marci Manily*; es ist aber wahrscheinlich, dass hier auch von erster Hand die Worte gestanden haben *M. Manilii Boeni Astronomicon liber primus incipit*, da die Züge von *Boeni* und *Astronomicon* noch erkennbar sind. Die Ueberlieferung führt sonach auf *M. Manilius Boenus*; das letzte Wort ist verdorben, F. Vollmer (Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 107 Anm.) vermutet dafür *Boethus*. — B. Freier, De M. Manilii quae fer. Astronom. aetate, Diss. Gött. 1880, p. 3; Bechert, De Manilio astronom. poeta p. 2; R. Ellis, Noctes Manilianae, Oxford 1891, p. 218; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 10; W. v. Voigt, Philol. 58 (1899) p. 200; Housman, Ausg. p. LXIX; massgebend P. Thielscher, Philol. 66 (1907) p. 132.

Die Heimat des Dichters. Aus der Sprache und anderen Indicien hat man geschlossen, dass Manilius ein Provinziale war, indem z. B. Bentley (Ausg. praef. p. X) Asien, Jacob (Ausg. praef. p. XVII) und Monceaux (Les Africains p. 138) Afrika, G. Pierleoni (L'allitterazione nell' astronomicon di Manilio, Arpino 1907, p. 19) Gallien als seine Heimat hinstellen. Allein die Gründe für diese Vermutungen sind ganz unzureichend. Nichts nötigt uns, Manilius für einen Nichtrömer zu halten; manches spricht sogar gegen ausländischen Ursprung, so z. B. wenn er (2, 888 *censum sic proxima Graiae | nostra subit linguae vertitque a nomine nomen*) der griechischen Sprache die römische als *nostra lingua* gegenüberstellt; vgl. auch 3, 40 *et si qua externa referentur nomina lingua, | hoc operis, non vatis erit*, ferner 4, 41 *nostris catenis*. A. Kraemer, De Manilii qui fertur astronomicis p. 67; Ort und Zeit der Abfassung der Astronomica des Manilius p. 3; Bechert, De Manilio astronom. poeta p. 8.

Zeit des Gedichts. Ein unbestreitbares Indicium bietet die Erwähnung der Schlacht am Teutoburger Wald (1, 898): *ut foedere rupto | cum fera ductorem rapuit Germania Varum infecitque trium legionum sanguine campos, | arserunt toto passim minitantia mundo | lumina* etc. Sonach muss das erste Buch nach 9 n. Chr. geschrieben sein. Aber wie lange nach diesem Jahr? Darüber belehrt uns folgende Stelle (1, 798): *Venerisque ab origine proles | Julia descendit caelo caelumque replevit; | quod regit Augustus socio per signa Tonante, | cernit et in coetu Divum magnumque Quirinum, | altius aetherei quam candet circulus orbis*. Diese Verse können ungezwungen nur auf den vergötterten, d. h. verstorbenen Augustus gehen; damit kommen wir mit dem ganzen Gedicht in die Zeit des Tiberius; vgl. Bickel p. 238. Andererseits kann die Stelle 4, 773 ff., wo von der Wage (*libra*) die Rede ist und es weiter heisst: *qua genitus Caesarque meus* (Bickel: *deus*) *nunc possidet orbem | et propriis frenat pendentem nutibus orbem*, sich nicht auf Augustus beziehen, da das Sternbild des Augustus der Steinbock ist (Sueton. Aug. 94 *tantam mox fiduciam fati Augustus habuit, ut thema suum vulgaverit nummumque argenteum nota sideris Capricorni quo natus est, percusserit*). Dagegen war die Wage, wie ebenfalls eine Münze

dartut (vgl. Voigt p. 175), das Sternbild des Tiberius. Auf diesen lassen sich auch die übrigen Stellen, welche Zeitanspielungen enthalten, beziehen: α) 4, 934 *iam facit ipse deos mittitque ad sidera numen, | maius et Augusto crescet sub principe caelum,* was Lachmann (p. 43) richtig erklärt: „Scilicet Augustum Tiberius deum fecit (vgl. Vell. Paterc. 2, 126), eoque in caelo imperante crescit deorum numerus, Tiberio ceterisque posteris olim caelitum coetui accessuris." β) 1, 384 *cetera (sidera) non cedunt, uno vincuntur in astro augusto, sidus nostro quod contigit orbi | Caesar nunc terris post caelo maximus auctor.* Dass diese Worte sich auf Tiberius beziehen, zeigt Bickel p. 242. γ) Auch die dehnbareren Stellen lassen die Beziehung auf Tiberius zu, wie 1, 7 *hunc mihi tu, Caesar, patriae princepsque paterque, | qui regis augustis parentem legibus orbem | concessumque patri mundum deus ipse mereris, | das animum viresque facis ad tanta canenda.* Hier ist zu bemerken, dass, wenn sich auch Tiberius den Titel *pater patriae* (vgl. auch 1, 913. 925) verbat, er doch so vom Volk genannt wurde (Tacit. ann. 1, 72); vgl. p. 31. δ) 4, 763 *virgine sub casta felix terraque marique | est Rhodos, hospitium recturi principis orbem, | tumque domus vere solis, cui tota sacrata est, | cum caperet lumen magni sub Caesare mundi.* Auch diese Worte, die nach dem Exil, also nach 2 n. Chr. geschrieben sein müssen, passen besser für die Regierungszeit des Tiberius als des Augustus.

Zur Geschichte der Frage. Ueber die Abfassungszeit liegen drei Ansichten miteinander im Kampf. α) Alle Bücher sind unter der Regierung des Augustus geschrieben. Dies ist die Ansicht Scaligers und Bentleys; sie wird jetzt auch vertreten von Bechert (De Manilio astronom. poeta p. 13) und von A. Kraemer, Ort und Zeit der Abfassung der Astronomica des Manilius, Progr. Frankfurt a. M. 1904, p. 22, während er früher in seiner Marb. Diss. p. 63 die Konzession gemacht hatte: „Fieri potest, ut in quinto libro faciendo occupatus huius (Augusti) mortem superaverit". β) Alle Bücher sind unter der Regierung des Tiberius geschrieben. Diese Ansicht wurde zuerst methodisch und scharfsinnig von K. Lachmann (Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 42) begründet; ihm folgen Freier (De Manilii aetate), A. Cramer (De Manilii elocutione p. 4), O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 10), W. v. Voigt, Unter welchen Gestirnen wurde Caesar, Agrippa und Tiberius geboren? (Philol. 58 (1899) p. 197 Anm. 87), F. Ramorino, Quo annorum spatio Manilius astronom. libros composuerit (Studi ital. di filol. class. 6 (1898) p. 323) und E. Bickel, De Manilio et Tiberio Caesare (Rhein. Mus. 65 (1910) p. 233). γ) Das Gedicht, das unter der Regierung des Augustus begonnen wurde, kam unter Tiberius zum Abschluss. Der grössere Teil fällt unter Augustus, der kleinere unter Tiberius; über die Abgrenzung beider Teile herrscht Dissenz, indem dem grösseren Teil bald drei, bald vier Bücher zugewiesen werden. Diese Ansicht wird vertreten von Jacob (Ausg. p. XVI), R. Merkel (Ausg. von Ovids Ibis, Berl. 1837, prolus.), Woltjer (p. 21), Lanson (p. 11 schwankend), A. Cartault (Revue critique 25 (1888) p. 284 mit einer neuen verwickelten Hypothese), Monceaux (Les Africains p. 137) und Housman (Ausg. p. LXIX). Mehr der ersten als der dritten Ansicht neigt H. Kleingünther (Quaestiones ad Astronomicon libros qui sub Manilii nomine feruntur pertinentes, Diss. Jena 1905, p. 10) zu.

**364a. Charakteristik des Manilius.** Trotzdem wir einen Torso in dem Gedichte haben, übt es doch eine grosse Anziehungskraft auf uns aus. Was uns für die Schöpfung des Dichters in hohem Grade einnimmt, ist die hohe Begeisterung, die ihn für seine Weltanschauung erfüllt. Der Stützpunkt dieser Weltanschauung ist der Gedanke von der Einheit der Welt und die Ueberzeugung, dass alles im Universum an eine feste Ordnung gekettet ist. Es ist der göttliche Geist, der das All belebend durchdringt; derselbe hat auch die Schicksale des Menschen geordnet, indem er sie von den Sternen abhängig macht.[1]) Dort ist ja der Sitz der Gottheit. Der Himmel ist sonach unser Vater, mit ihm sind wir durch ein unlösbares Band verknüpft. Es ist eine Doppelwelt, die himmlische hat ihr Abbild in der irdischen. Alles ist daher unabänderlichen Gesetzen unterworfen (4, 14):

*fata regunt orbem, certa stant omnia lege.*

Dieser Fatalismus schliesst alle Freiheit des Menschen aus; dieser kann nichts anderes tun, als die Sterne über sein Geschick befragen. Durch diese Erkenntnis wird er gottähnlich und erhebt sich hoch über die Tiere.

[1]) 3, 58.

Es lässt sich nicht leugnen, dass diese Anschauung poetisch verwertbare Elemente in sich schliesst und dass Manilius es verstanden hat, sie zur Geltung zu bringen.[1]) Auf Goethe haben die Worte des Dichters (2, 115):

*quis caelum possit nisi caeli munere nosse*
*et reperire deum, nisi qui pars ipse deorum est?*

den tiefsten Eindruck gemacht.[2]) Nicht selten erinnert uns die grosse Eindringlichkeit, mit der er seine Sätze vorträgt, an seinen berühmten Vorgänger Lucrez.[3]) Auch für die Belebung seines Stoffes sorgt der Dichter; durch glänzende Prooemien[4]) und durch herrliche Schilderungen von den verschiedenen Charakteren und Bestrebungen der Menschen[5]) fesselt er den Leser; eine Hauptzierde des Werkes ist die ins fünfte Buch (538) eingestreute Erzählung von Andromeda und Perseus, welche mit aller Kunst durchgeführt ist. Freilich die abstrusen Lehren der Astrologie leisten der poetischen Fassung Widerstand. Es kommt hinzu, dass der Schriftsteller in der Grundlage seiner Disziplin, der Astronomie, keine tieferen Kenntnisse besitzt und sich daher nicht selten Blössen gibt.[6]) Auch die astrologischen Lehren treten mitunter in verschwommener Gestalt vor unsere Augen.[7]) Endlich ringt der Dichter noch sichtlich mit dem Ausdruck,[8]) wenn auch mit dem Fortschreiten der Dichtung seine Kräfte wachsen.[9]) Durch diese Dinge wird ein harmonischer, befriedigender Eindruck der ganzen Arbeit vereitelt.

Merkwürdig ist, dass im Altertum über Manilius tiefes Stillschweigen herrscht; zwar finden wir, dass er hie und da gelesen wurde; auch lässt sich leicht nachweisen, dass im 4. Jahrhundert Firmicus Maternus ihn stark ausgebeutet hat, allein sein Name wird nirgends genannt. Auch im Mittelalter war er, wie es scheint, verschollen;[10]) erst als Poggio eine

[1]) Selbst Lanson, der den Dichter zu einem scholasticus stempeln möchte, muss das poetische Talent desselben anerkennen (p. 97). Vgl. auch A. Biese, Die Entwickl. des Naturgefühls bei den Römern, Kiel 1884, p. 120.

[2]) Als Goethe am 4. September 1784 den Brocken bestieg, schrieb er in das Fremdenbuch den Vers *quis caelum* etc. (Goethes Briefe an Frau v. Stein hrsg. von A. Schöll, 2. Aufl. von Fielitz 2 (Frankf. a. M. 1885) p. 590); vgl. Goethes Ausg. 4 (Berl. (Grote) 1873) Sprüche in Reimen p. 44.

[3]) G. Boissier, La religion romaine 2 (Paris 1884) p. 166. Auch direkte Beziehungen zwischen Manilius und Lucrez lassen sich nachweisen; so wird Manilius in der Schilderung der Pest (1, 884) Lucrez vor Augen gehabt haben. Andererseits trifft die Polemik des Manilius gegen die Atomenlehre (1, 483) ebenfalls den Lucrez.

[4]) Ueber die Prooemien vgl. G. Engel, Diss. Marb. 1910, p. 31.

[5]) Vgl. z. B. über den Pantomimen 5, 479 ff. (über die ganze Stelle vgl. E. Müller, Philol. 62 (1903) p. 64) und über den Stenographen (4, 197): *hinc et scriptor erit velox, cui littera verbum est, | quique notis linguam superet cursimque loquentis | excipiat longas nova per compendia voces.*

[6]) Lanson p. 55. Boll, Sphaera p. 383: „Es klingt uns leicht paradox und ist doch wohl nicht anders, dass der begeisterte Dichter des gestirnten Himmels weder diesen noch einen Globus jemals ernstlich angesehen oder gar verwertet hat."

[7]) Lanson p. 62.

[8]) Vgl. die häufige Wiederholung desselben Wortes (Bechert, De M. Manil. emendandi ratione p. 47).

[9]) Jacob, Ausg. p. XVI und Cramer, De Manilii qui dicitur elocutione p. 42.

[10]) Man hat bei Gerbert, dem späteren Papst Silvester II. († 1003), Bekanntschaft mit Manilius annehmen wollen im Hinblick auf die Stelle epist. 130 ad Reinardum vom Jahre 988, Havet p. 117: *Age ergo et te solo conscio ex tuis sumptibus fac ut mihi scribantur M. Manlius de astrologia, Victorius de rhetorica, Demosthenes ophtalmicus.* Nun hat Anicius Manlius Torquatus Severinus Boethius octo volumina de astrologia geschrieben, welche Gerbert in einem anderen Briefe (an Adalbert, epist. 8, Havet p. 6) er-

Handschrift des Manilius aufgefunden hatte, wurde die Aufmerksamkeit auf diesen merkwürdigen Autor gelenkt; grosse Geister beschäftigten sich im Laufe der Zeit mit ihm: der berühmte Mathematiker Johannes Regiomontanus, der ausgezeichnete Chronologe Scaliger und der scharfsinnige Kritiker Bentley. Aber in weitere Kreise konnte der Dichter nicht dringen; er blieb stets ein hintangesetzter Autor.

Quellen des Manilius. Eine allgemeine Andeutung bei E. Maass, Comment. in Aratum rel. rec., Berl. 1898, p. XXXIII; G. Thiele, Antike Himmelsbilder, Berl. 1898, p. 45; Boll, Sphaera p. 374: „Die unter den zwei Namen Petosiris und Nechepso gehenden Bücher, die wohl den gleichen pseudonymen Verfasser haben (und noch der vorchristlichen Zeit angehören können), müssen doch wohl für die Griechen und Römer die Kenntnis der ägyptischen Astrologie inauguriert haben." Vgl. auch Kroll, Neue Jahrb. 7 p. 569. *α*) O. Gruppe, Zum sog. Manilius (Hermes 11 (1876) p. 239) behauptete, dass Manilius das 6. Buch der disciplinae Varros benutzt habe; dieser Ansicht trat H. Diels (Rhein. Mus. 34 (1879) p. 487; Doxogr. gr. p. 196 Anm. 3) entgegen und wies auf Posidonius als Quelle hin. Dessen Gedanken führte weiter aus Malchin (De auctoribus quibusdam qui Posidonii libros meteorologicos adhibuerunt, Diss. Rostock 1893), der auf Grund einer Vergleichung des Geminus, Achilles, Pseudo-Aristoteles *περὶ κόσμου* und Manilius das posidonische Gut genauer darzulegen versuchte. Ueber Malchin hinaus sucht E. Müller (De Posidonio Manilii auctore spec. I., Diss. Leipz. 1901) zur Erkenntnis des posidonischen Gutes vorzudringen, indem er nicht bloss die meteorologischen, sondern auch die geographischen, astrologischen und philosophischen Partien heranzieht. Vor ihm hatte die philosophischen Partien auch F. Boll, Studien über Claudius und Ptolemaeus, 5. Manilius und Posidonius (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 21 (1894) p. 218) geprüft und war zu dem Resultat gekommen, „dass Manilius in seinen philosophischen Exkursen dem Posidonius durchgängig gefolgt ist. Aus ihm hat er seine Anschauungen über das Fatum, über die Ordnung und die *συμπάθεια* im Kosmos, über die göttliche und unsterbliche Natur der menschlichen Seele, über die Möglichkeit der Voraussicht des Künftigen und über die erste Entwicklungsstufe der Menschheit. Dieses Ergebnis, das sich wesentlich auf die philosophischen Partien bei Manilius beschränkt, tritt somit ergänzend dem Nachweis Malchins zur Seite, dass die ganze astronomische Grundlegung im ersten Gesang ebenfalls von niemand anderem entnommen ist als von Posidonius." Vgl. noch denselben, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 1548; E. Oder, Ein angebl. Bruchstück Democrits über die Entdeckung unterird. Quellen (Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 322); E. Müller, Philol. 62 (1903) p. 71, p. 78. Deutlich weisen auf Posidonius die Worte hin (4, 886); *an dubium est, habitare deum sub pectore nostro, | in caelumque redire animas caeloque venire?* *β*) Ueber das Verhältnis des Manilius zu Aratus vgl. Malchin l. c. p. 51: „Vidimus Manilium (l. 1) Arati carmine ita usum esse, ut primo verbotenus fere versus eius latine redderet, deinde magis magisque ab eo discederet, postremo non nisi pauca et exigua eius verba adhiberet. Consequitur multa aliunde ducta esse." Malchin vermutet (p. 54), dass Manilius eine Ausgabe des Aratus mit Scholien benutzt habe. Irrige Folgerungen bei Moeller, Studia Maniliana p. 25, p. 36. *γ*) Ueber das Verhältnis des Manilius und Germanicus vgl. Freier (De M. Manil. quae fer. astronom. aetate p. 68), welcher auf 5, 1 f. sich stützend die Meinung ausspricht, dass Manilius sein Gedicht erst nach dem Erscheinen des Werkes des Germanicus vollendet habe. Die Priorität des Manilius vor Germanicus hatte dagegen schon J. Scaliger (in seinem Commentar) angenommen; ihm pflichten bei Cramer, De Manilii qui dicitur elocutione p. 58; Bechert, De M. Manilio astronom. poeta p. 20, E. Maass, De Germanici prooemio (Ind. lect. Greifswald 1893/94 p. XII) und J. Moeller, Studia Maniliana, Diss. Marb. 1901, p. 38. *δ*) Gegen die Ansicht F. Wiecks (Sphaeram Empedoclis quae dicitur rec., Diss. Greifsw. 1897, p. 16), dass Manilius die sog. empedokleische *Σφαῖρα* benutzt habe, wendet sich Moeller p. 42. Ueber Manilius und die Katasterismen des Eratosthenes vgl. M. Melillo, Maniliana, Neapel 1907. *ε*) Asclepiades von Myrleia (B. A. Müller, De Asclepiade Myrleano, Diss. Leipz. 1903) kann sehr wohl als Quelle für das fünfte Buch (die sphaera barbarica) in Betracht kommen; vgl. Boll, Sphaera p. 543.

Ueber die sprachlichen Vorbilder des Manilius vgl. A. Cramer, De Manilii qui dicitur elocutione, Diss. Strassb. 1882, p. 55 Anm. 2; es sind besonders Lucrez (Woltjer,

---

wähnt; man nimmt daher an, dass unter *M. Manlius de astrologia* dieses Werk zu verstehen und dass *M.* als Dittographie zu streichen sei; vgl. W. v. Voigt, Philol. 58 (1899) p. 200; H. W. Garrod, Class. Quarterly 3 (1909) p. 56. Irrig R. Ellis, Noctes Manilianae, Oxford 1891, p. 228; M. Manitius, Philologisches aus alten Bibliothekskatal (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 36).

De Manilio poeta p. 53; H. Bitterauf, Observationes Manilianae, Diss. Erlangen 1899, p. 22), Vergil und Ovid; über die Verwertung der Entlehnungen aus Ovid zur Bestimmung der Zeit des Gedichts vgl. Kraemer, De Manil. qui fertur astronom. p. 8, p. 55; vgl. auch Cramer l. c. p. 4 Anm. 2; Lanson p. 26. Ueber Horaz vgl. E. Müller, Philol. 1903 p. 67, über Grattius p. 68. Ueber angebliche Beziehungen zwischen Ps.-Longinus und Manilius (*περὶ ὕψους* 13, 3 und 4 || M. 2, 8—10 und 57 f.) vgl. R. Ellis, Class. Review 13 (1899) p. 294.

Zur sprachlichen Composition vgl. Cramer l. c. p. 43: De Manil. figuris et tropis; G. Pierleoni, L'allitterazione nell' astronomicon di Manilio, Arpino 1907. Ueber die Verwendung der Sternenwelt bei Vergleichen handelt A. Kraemer, De locis quibusdam etc., Frankf. a. M. 1906, p. 35. Ueber die Rhetorik des Manilius vgl. E. Müller p. 82.

Ueber die metrische Composition vgl. L. Müller, Philol. 15 (1860) p. 481, p. 492; De re metr., Petersb.[2] 1894, p. 36; Th. Birt, Ad hist. hex. lat., Bonn 1877; Cramer l. c. p. 7; Th. Breiter, Fleckeis. Jahrb. 139 (1889) p. 199; H. Kleingünther, Diss. Jena 1905, p. 47 (de versuum clausulis a Manilio iteratis).

Fortleben des Manilius. *α*) Lucan. 1, 79 = Manil. 2, 807; 1, 166 = M. 1, 7 und 10; 3, 577 = M. 5, 667; 10, 152 = M. 1, 787 und 4, 148, usw., vgl. C. Hosius, Lucan und seine Quellen (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 393). *β*) Ueber Beziehungen zwischen Aetna und Manilius vgl. Sudhaus, Ausg. p. 93. *γ*) Juvenal. 9, 32 = M. 4, 14; vgl. F. Boll, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 21 (1894) p. 219 Anm. 3. *δ*) Nemesianus. 1, 39 und 40 = M. 1, 760 und 761. *ε*) Claudian, vgl. die Ausg. von Birt, Praef. p. CCII. *ζ*) Dracontius. 5, 326 = M. 1, 800; vgl. K. Rossberg, Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 476. *η*) Ueber die Benutzung des Manilius in den matheseos libri des Julius Firmicus Maternus (§ 821) vgl. Scaliger in der Maniliusausg. 1665, p. 334, 356, 361, 365, 367; M. Bechert, De M. Manilii emendandi ratione (Leipz. Stud. 1 (1878) p. 18); Cramer, De Manilii qui dic. elocutione p. 57; G. Némethy, De Firmico Mat. astrologo, Budapest (1889), p. 17; Moore, Firmicus Mat. der Heide und der Christ, Diss. München 1896, p. 36; W. v. Voigt, Philol. 58 (1899) p. 183 und bes. F. Boll, Sphaera, Leipz. 1903, p. 396, der beweist, dass Firmicus im 8. Buch „für die Aufgänge der Sternbilder den Manilius ausgeschrieben und die Untergänge, in engem Anschluss an jene, nach eigener Erfindung selbst hinzugefügt hat" (p. 404); über die Art und Weise, wie Firmicus den Dichter in Prosa umsetzt, vgl. F. Skutsch, Rhein. Mus. 65 (1910) p 627; an Missverständnissen des Firmicus fehlt es nicht, interessant ist hier Firm. 8, 12, 1 || Man. 5, 295 ff. — M. Melillo, Studi latini, Molfetta 1907.

Die Ueberlieferung. P. Thielscher, De Statii Silvarum Silii Manilii scripta memoria (Philol. 66 N. F. 20 (1907) p. 85) hat die Frage in neue Bahnen geleitet. Erst durch das Bekanntwerden des Matritensis M. 31 (M) konnte eine richtige Einsicht in die Ueberlieferung des Dichters gewonnen werden. M. der mit 1, 83 beginnt, ist das Apographon, das Poggio sich aus einem aufgefundenen Codex anfertigen liess und nach Italien schickte; es enthält ausser Manilius noch die Silven des Statius, ursprünglich stand darin auch Silius Italicus. Aus M stammen die italienischen Handschriften (auch der von Jacob hochgestellte Vossianus II, vgl. p. 118). Neben M fliesst noch ein zweiter Arm der Ueberlieferung im Lipsiensis 1465 (L) und Bruxellensis 10012, olim Gemblacensis (G); die letzte Handschrift, die man seit Scaliger und Bentley als die beste angesehen hatte, stammt nach Thielscher aus L. Allein es sind doch für diese Annahme komplizierte Voraussetzungen notwendig (p. 115); sicher stammt aus L der von Breiter herangezogene Bruxellensis 10699, olim Cusanus s. XII (p. 116). M ist eine treuere Abschrift des Archetypus als L (p. 112). — M. Bechert, De M. Manilii emendandi ratione (Leipz. Stud. 1 (1878) p. 1); P. Thomas, Lucubrationes Manilianae, Gent 1888 (Kollation des Gemblacensis); R. Ellis, Noctes Manilianae, Oxford 1891, p. VII; Collation of the Madrid Ms. of Manilius with the text of Jacob (Class. Review 7 (1893) p. 310, p. 356, p. 406; 8 (1894) p. 4, p. 138, p. 276); Hermathena 8 (1893) p. 261; J. P. Postgate, Silva Maniliana, Cambridge 1897, 3. Teil; A. C. Clark, The literary discoveries of Poggio (Class. Review 13 (1899) p. 119); R. Sabbadini, Notizie storico-crit. di alcuni codici lat. (Studi ital. di filol. class. 7 (1900) p. 99); A. E. Housman, The Madrid Ms. of Manilius and its kindred (Class. Quarterly 1 (1907) p. 290); C. E. Stuart, ebenda 3 (1909) p. 310; Housman, Ausg. p. VII (vgl. dazu F. Vollmer, Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 103); Breiter, Ausg. 1 p. III; Clark, Asconiusausg. p. XXIX. Ueber die Vaticani 668 (802) und 667 (803) vgl. Th. Breiter, Wochenschr. für klass. Philol. 1904 Sp. 669. Ueber den Palatinus 1711 (P) mit Beiträgen zur Ueberlieferungsgeschichte handelt H. W. Garrod, Class. Quarterly 3 (1909) p. 54; über den Holkhamicus 331 (H) vgl. denselben, ebenda p. 57. Zur Ueberlieferungsgeschichte vgl. noch P. Thielscher, Rhein. Mus. 62 (1907) p. 46, p. 485.

Ausg. Als editio princeps wird jetzt allgemein betrachtet die in Nürnberg sine anno erschienene des berühmten Johannes Regiomontanus, welche von C. G. Schwarz

(Commentatio de prima Manilii Astronom. editione a Joanne Regiomontano Nurembergae vulgata, Altorf 1764) in das Jahr 1472, von F. A. Ebert (Hallische Litteraturzeit. 1817, 3. Bd. p. 642) in das Ende des Jahres 1473 oder Anfang 1474 gesetzt wird. Zeitlich sehr nahe steht ihr die editio Bononiensis 1474. Ueber die vor 1579 erschienenen Ausg. vgl. die sorgfältige Abhandlung von A. Cramer, Ueber die ältesten Ausg. von Manil. Astron., Progr. Ratibor 1893; derselbe hat auch (p. 18) eine Untersuchung über das Verhältnis dieser ältesten Ausgaben zueinander angestellt. Ueber die editio Romana des Jahres 1510, welche ein Abdruck der Aldina ist (vgl. Cramer l. c. p. 16) und die ihr beigeschriebenen Konjekturen vgl. Ellis, Noctes Manilianae p. 211 (abgedruckt auch in den Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 317). Ueber die Ausg. des J. Regiomontanus, die Bologner und die Neapler vgl. Kleingünther, Textkrit. und exeget. Beitr. Kap. 6. Von grosser Bedeutung waren die drei Scaligerschen Ausg. Paris 1579, Heidelberg 1590 und die Leidener 1600, mit der im wesentlichen übereinstimmt die Strassburger 1655. R. Bentleys Ausg. publizierte sein Neffe, London 1739 (vgl. dazu M. Haupt, Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 43). Wir verzeichnen weiter die Ausgabe von F. Jacob, Berl. 1846; M. Bechert, Postgates Corp. poet. lat. vol. 2 p. 6 (vgl. dazu Prolegomena in M. Manilii Astron., Class. Review 14 (1900) p. 296); Th. Breiter, I. Text, Leipz. 1907; II. Commentar, 1908; l. I rec. et enarravit A. E. Housman, London 1903 (vgl. dazu Kleingünther, Diss. Jena 1905 p. 1; A. Kraemer, De locis quibusdam etc., Frankf. a. M. 1906). Ueber die Ausg. von Breiter und Housman vgl. H. W. Garrod, Class. Quarterly 2 (1908) p. 123.

Uebersetzungen. Prosaische französ. Paraphrase in der Ausg. von A. G. Pingré, 2 Bde., Paris 1786; Französ. metr. Uebers. von Ricouart, Paris 1883; Des M. Manil. Himmelskugel (d. h. das 1. Buch) übers. und mit Anm. begl. von J. Merkel, Aschaffenb.[2] 1857; Astron. l. I: della terra e del cielo, tradotto da Covino, e illustrato con note e con un planisferio celeste, Turin 1895; Buch 1 von C. L. Rossetti, Rom 1905.

Zur Erläuterung. R. Ellis, Noctes Manilianae sive dissert. in astron. Manilii; acced. coniecturae in Germanici Aratea, Oxford 1891 (vgl. dazu K. Rossberg, Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 74); P. Thomas, Lucubrationes Manilianae, Gent 1888; Notes et conjectures sur Manilius, Bruxelles 1892, 1904; H. Moeller, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 463 (zu 5, 340 *ferens*); M. Barone, Xenia Romana, Rom 1907, p. 29 (zu 1, 354—360); H. Kleingünther, Textkrit. und exeget. Beitr. zum astrol. Lehrgedicht des sog. Manilius, Leipz. 1907; J. P. Postgate, Silva Maniliana, Cambridge 1897 (vgl. dazu Journal of philol. 1897 p. 266; Class. Quarterly 2 (1908) p. 182 zu 3, 590—617); H. W. Garrod, Class. Quarterly 2 (1908) p. 128, p. 175; A. E. Housman, ebenda p. 313 (zu 3, 608—617).

## 3. Phaedrus.

**365. Leben des Phaedrus und seine Fabelsammlung.** Was wir über das Leben des Phaedrus wissen, ist nicht viel und lediglich aus seiner Fabelsammlung zu schöpfen. Von seiner Heimat spricht er im Prolog zum dritten Buch; dort sagt er, dass ihn seine Mutter auf dem pierischen Bergrücken geboren habe.[1]) Schon im 17. Jahrhundert[2]) hat man die Worte bildlich verstehen wollen, als wenn Phaedrus damit sage, er sei ein Zögling der Musen; auch neuerdings[3]) ist diese Meinung wieder aufgetaucht, allein dass sie unrichtig ist, beweisen die folgenden Verse, in denen er sich darum zu dem Phrygier Aesop und zu dem Scythen Anacharsis in Gegensatz stellt, weil er „dem gelehrten Griechenland näher sei“ (Vs. 54). Seine Heimat ist also Pierien, d. h. die Provinz Macedonien,[4]) und da die älteren Bewohner Pieriens Thraker waren,[5]) konnte er Orpheus und Linus

[1]) Vs. 17 (ed. Speyer) *ego, quem Pierio mater enixa est iugo.*

[2]) Z. B. in der Ausgabe Pagenstechers, Duisburg 1662 (Hervieux 1 p. 81).

[3]) Vgl. E. Wölfflin, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 157; J. Mähly, Wochenschr. für klass. Philol. 1884 Sp. 945; W. Hartel, Wien. Stud. 7 (1885) p. 151. Dagegen L. Schwabe, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 476. (Anders Hartman, De Phaedri fabulis p. 3). Zur Erklärung der Verse vgl. Prinz p. 26.

[4]) A. Hillscher, Hominum litteratorum graec. ante Tiberii mortem in urbe Roma commoratorum hist. crit. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 432); Havet, Gr. Ausg. § 155 p. 260.

[5]) Strabo 10, 3, 17 p. 471 C. *Πιερία γὰρ καὶ Ὄλυμπος .... τὸ παλαιὸν ἦν Θρᾴκια χωρία καὶ ὄρη, νῦν δὲ ἔχουσι Μακεδόνες.*

zu seinen Landsleuten zählen. Phaedrus kam frühzeitig in lateinisch redende Gegenden, da er uns als eine Reminiscenz aus seinem Schulunterricht einen Vers des Ennius mitteilt.[1]) Die Ueberschrift der Fabelsammlung bezeichnet ihn als einen Freigelassenen des Augustus.[2]) Ein brennender Ehrgeiz, von dem seine Gedichte noch Zeugnis ablegen, trieb ihn zur Dichtkunst; er brachte äsopische Fabeln in lateinische Senare. Als er Stoff für zwei Bücher beisammen hatte,[3]) trat er damit vor die Oeffentlichkeit; im Eingang zum ersten Buch will er nur Bearbeiter Aesops sein, dagegen im Eingang zum zweiten Buch erklärt er, obwohl er der Weise Aesops treu bleiben werde, gedenke er doch hie und da zur Abwechslung etwas Neues einzuschieben; und wirklich bietet das zweite Buch eine Erzählung aus dem Leben des Tiberius (5). In einem Epilog zum zweiten Buch spricht er von der Aufnahme, die sein Werk beim Publikum wohl finden würde; schon hier schlägt er einen selbstbewussten Ton an (8):

*quodsi labori faverit Latium meo,*
*plures habebit, quos opponat Graeciae.*

Als er das dritte Buch folgen liess, war in dem äussern Leben des Dichters eine grosse Veränderung eingetreten; er war in eine sehr schlimme Lage geraten und zwar auf eine Anklage des Seianus hin; er wendet sich daher in einem Prolog an einen Eutychus und bittet ihn (Epil. 25) um einen gerechten Bescheid, dies müsse aber baldigst geschehen, wenn nicht vorher der Tod ihn von seinem Leiden befreien solle. Dieser Eutychus wird kein anderer sein als der in den letzten Regierungsjahren Caligulas mächtig gewordene[4]) Wagenlenker Eutychus.[5]) Welches die üble Lage des Phaedrus war, in die er gekommen war, ob Relegation oder eine andere Strafe, wissen wir nicht. Dass sie durch seine Gedichte verursacht wurde, deutet er in dem Prolog selbst an.[6]) Sonach muss das dritte Buch etwa 40 erschienen sein, die zwei ersten Bücher vor dem Sturz des Seianus, also vor 31 n. Chr. Mit dem dritten Buch wollte der Dichter von der Muse Abschied nehmen, es sollte auch anderen etwas zur Bearbeitung übrig bleiben; allein er besann sich doch eines Besseren und schrieb ein viertes Buch, das er

[1]) 3 epil. 34. Der Vers lautet: *palam muttire plebeio piaculumst*; er stammt wahrscheinlich aus einem Florilegium.

[2]) Eine Huldigung für seinen Patron gibt 3, 10, 49.

[3]) Es scheint mir unzulässig zu sein, den Epilog der Appendix etwa als Epilog des ersten Buches aufzufassen und an eine eigene Veröffentlichung dieses Buches zu denken, da der Epilog zum zweiten Buch sichtlich den Eindruck macht, dass Phaedrus zum erstenmal vor das Publikum tritt.

[4]) Sueton. Calig. 55 *agitatori Eutycho comisatione quadam in apophoretis vicies sestertium contulit.*

[5]) So nach dem Vorgang G. S. Schwabes (Phaedrusausg. 2, Paris 1826, p. 287) F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 37 (1882) p. 333); Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 43 Nr. 100. Nicht erschüttert wird die Ansicht Buechelers durch die Gegenbemerkungen Havets, Gr. Ausg. § 159 p. 264. Ebenso ist die Nominativform *Eutyches*, die L. Havet (Revue de philol. 24 (1900) p. 143) aus dem Vocativ *Eutyche* (3 prol. 2) erschliesst, abzuweisen.

[6]) Die Worte lauten (40): *in calamitatem deligens quaedam meam*, deren Sinn ist: „Zu meinem Unglück manche neue Stoffe auswählend." Man betrachtet als diese Gedichte gewöhnlich 1, 2; 1, 6. Andere Gelehrte, besonders Hartman (De Phaedri fab. p. 4, p. 5), wollen die Worte so verstehen: „Manche Stoffe, die auf mein Unglück passen, auswählend"; vgl. auch L. Rank, Mnemos. 39 (1911) p. 53. Nur die erste Erklärung ist die richtige; vgl. L. Müller, Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 1302. Hillscher (l. c. p. 434 Anm. 1) zieht die strittigen Worte zu den folgenden *quodsi accusator*, indem er sie auf einen mit Punkt abgeschlossenen Satz folgen lässt; allein *quodsi* scheint dann nicht passend zu sein.

einem Particulo, den er (Epil. 5) „vir sanctissimus“ nennt, widmet. Als Phaedrus alt geworden war, veröffentlichte er noch ein fünftes; in der letzten Fabel redet er einen Philetus an.

Das ist das Corpus der phaedrischen Fabeln, wie es uns durch die Handschriften überliefert ist. Allein wenn wir die Anzahl der Fabeln und die Verszahl in den einzelnen Büchern betrachten, ergeben sich grosse Verschiedenheiten, wie aus folgender Zusammenstellung erhellt:[1])

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| I | 31 | Fabeln | mit | 361 | Versen |
| II | 8 | „ | „ | 173 | „ |
| III | 19 | „ | „ | 403 | „ |
| IV | 25 | „ | „ | 423 | „ |
| V | 10 | „ | „ | 174 | „ |

Das zweite und fünfte Buch stehen an Umfang so sehr hinter den übrigen zurück, dass sie sofort den Verdacht der Lückenhaftigkeit erregen. Es kommt hinzu, dass im Eingang des ersten Buches (6) Phaedrus ankündet, dass nicht bloss die Tiere, sondern auch die Bäume sprechen werden, allein diese Ankündigung erfüllt sich nicht;[2]) im Eingang zum fünften Buch erläutert er, warum er den Namen Aesop gebrauchen werde, allein die Nennung des Aesop erfolgt im Verlauf des fünften Buches nirgends. Sonach müssen wir schliessen, dass die überlieferte Fabelsammlung des Phaedrus nur den Auszug aus einer grösseren darstellt. Zum Glück können wir aus anderen Quellen die unvollständige Sammlung ergänzen, wie dies die Geschichte der Fabelsammlung dartun wird.

Allgemeine Litteratur. *α*) Ueber die Fabel im allgemeinen vgl. A. Hausrath, Fabel (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 1704), wo die reichhaltige Litteratur angegeben ist; A. Wünsche, Die Pflanzenfabel in der Weltlitt., Leipz. u. Wien 1905 (vgl. aber H. Stadler, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 1427); D. Bieber, Studien zur Gesch. der Fabel in den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit, Diss. München 1906. *β*) Das Hauptwerk für die röm. Fabellitt. ist L. Hervieux, Les fabulistes lat. depuis le siècle d'Auguste jusqu' à la fin du moyen âge, 4 Bde., Paris 1884 ff.; die zwei ersten Bände, welche auch in 2. Aufl. 1893 erschienen sind, beschäftigen sich mit Phaedrus (Beurteilung des Phaedrus 1 p. 27); vgl. dazu G. Paris, Journal des savants 1884 p. 670; 1885 p. 37. L. Preller, Ersch und Grubers Encycl. 3, 21, 363; A. C. E. Glasewald, Specimen disput. de Phaedri fab., Progr. Greifsw. 1828; L. Müller, De Phaedri et Aviani fabulis, Leipz. 1875; S. Concato, Fedro, Bologna 1884; J. J. Hartman, De Phaedri fabulis, Leiden 1890 (Beurteilung des Phaedrus p. 17; vgl. L. Müller, Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 1300); R. Ellis, The fables of Phaedrus, London 1894 (eine Antrittsvorlesung; vgl. dazu S. Herzog, Wochenschr. für klass. Philol. 1895 Sp. 149); M. Belli, Magia e pregiudizi in Fedro (2, 36), Venedig 1895; G. G. Fusci, Babrio, le sue favole e il loro rapporto colle Esopiane e con quelle di Fedro e di Aviano, Modia 1901; F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 484. Charakteristiken des Phaedrus finden sich noch bei D. Nisard, Études sur les poètes latins de la décadence $1^4$ (Paris 1878) p. 3; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 24; Havet, Gr. Ausg. p. 270. — Jahresberichte von E. Heydenreich, Bursians Jahresber. 39 (1884) p. 1 (1873—1882), p. 205 (1883—1884); 43 (1885) p. 100 (1885); 55 (1888) p. 111 (1886—1887); H. Draheim, ebenda 59 (1889) p. 107 (1888); 68 (1891) p. 210 (1889); 84 (1895) p. 235 (1892—1894); 101 (1899) p. 142 (1895—1898); 126 (1905) p. 149 (1899—1903); 143 (1909) p. 55 (1904—1908).

Das Cognomen des Dichters. Der Genetiv *Phaedri* kommt vor 3 prol. 1 und Martial. 3, 20, 5; der Nominativ *Phaedrus* bei Avian. praef. p. 3 Lachmann. In Inschriften dagegen erscheint die Form *Phaeder*, welche Havet vorgezogen hat; vgl. dessen gr. Ausg. § 154 p. 259. Ueber den Lautwandel von *Phaeder* in *Phaedrus* vgl. Wilh. Schulze, Zur Appendix Probi (Zeitschr. für vergl. Sprachforsch. auf dem Gebiete der indogerm. Sprachen 33 (1895) p. 141). CIL 6, 20181 lesen wir: *C. Julius C. F. Phaeder et Julia C. F. Capri*[*ola*] *Patri Op*[*timo*] *D. S.*

---

[1]) Th. Birt, Das ant. Buchwesen, Berl. 1882, p. 385.

[2]) Eine Fabel, in der die Bäume sprechen, erhalten wir aber in dem sog. Romulus Nr. 64; vgl. dazu Thiele, Der lat. Aesop p. XLVII.

Zur Chronologie der Gedichte des Phaedrus. Ausgangspunkt ist die Abfassung des dritten Buches, welches an den Günstling des Caligula, Eutychus, gerichtet ist und daher zwischen 37—40 abgefasst sein muss, da Caligula am 24. Januar 41 ermordet wurde. Der Dichter stand damals bereits in vorgerückten Jahren, denn im Epilog zum dritten Buch heisst es (Vs. 15): *languentis aevi dum sunt aliquae reliquiae, | auxilio locus est: olim senio debilem | frustra adiuvare bonitas nitetur tua.* Hier wird also das jetzige vorgeschrittene Alter dem künftigen Greisenalter gegenübergestellt; Phaedrus kann sonach damals nicht wohl unter 50 Jahre alt gewesen sein, so dass er etwa 15 v. Chr. geboren wäre. Aus 5, 10 ist zu schliessen, dass Phaedrus, als er diese Fabel schrieb, ein *senex* war; sonach wird das fünfte Buch in das Ende der Regierungszeit des Claudius, nicht aber in die Regierungszeit des Nero fallen, denn die Geschichte von dem Flötenspieler Princeps (5, 7) würde der Dichter kaum unter Nero, der selbst die Flöte spielte, erzählt haben; vgl. Hillscher l. c. p. 435. Da es nicht zu bezweifeln ist, dass dem Phaedrus seine Gedichte die Verfolgung Seians zugezogen haben, müssen die zwei ersten Bücher vor Seians Tod, also vor 31 n. Chr. fallen. Unserer Chronologie steht eine Schwierigkeit gegenüber. Wir lesen nämlich im Prolog zum dritten Buch (Vs. 41): *quodsi accusator alius Seiano foret, si testis alius, iudex alius denique, | dignum faterer esse me tantis malis*; diese Worte können grammatisch nur verstanden werden, wenn sie zu Lebzeiten Seians geschrieben wurden; diese Annahme ist aber ganz unmöglich. Da die Erklärung, die Hillscher (l. c. p. 434) und Prinz (p. 25) geben, wie ich glaube, die Schwierigkeit nicht hebt, vermute ich, dass für *Seiano* zu lesen sei *Seiani* und dass dann die Worte zu interpretieren sind: „Wenn der Ankläger, Zeuge und Richter, die Seian vorschob, andersgeartete Menschen wären." Dass der Dichter von diesen noch lebenden Personen vorsichtig spricht, ist charakteristisch genug.

Havets Hypothese. Zu ganz neuen Ergebnissen über die Zeit der Fabeln des Phaedrus kommt Havet in seiner gr. Ausg. Seinen Ausgangspunkt nimmt er von der Bestimmung des Archetypus (X); er will nämlich gefunden haben, dass im Prolog des dritten Buches die Schlussverse 33—63 nicht an ihrer richtigen Stelle stehen, sondern an den Schluss des Epilogs zum zweiten Buch gehörten (vgl. dagegen Tacke, Phaedriana p. 29). Diese Störung soll in einer Blattversetzung ihren Grund haben. Havet geht noch einen Schritt weiter und will auch die Quelle von X, die er Y nennt, näher bestimmen, indem er 5, 2—6 an den Schluss des vierten Buches rückt (5, 6 war bereits von Brotier als Epilog des vierten Buches erkannt worden). Ja selbst die Quelle von Y, welche die Signatur Z erhält, will Havet ermitteln; es sollen nämlich einige Fabeln des ersten Buches dem zweiten zuzuteilen sein; auch hier sei eine Blattverschiebung die Ursache der Störung gewesen; Havet (p. 257) glaubt, die Fabeln 14—31 des ersten Buches gehörten in das zweite. Allein diese Konstruktionen sind sehr unsicher und zum Teil sogar willkürlich; schon die Grundlage der ganzen Hypothese, dass der zweite Teil des Prologs zum dritten Buch nicht an seiner Stelle stehe, hält einer Prüfung nicht stand; die Worte passen besser für einen Prolog als für einen Epilog, dem sie Havet einreiht. Auch schliessen sich die versetzten Worte keineswegs passend an die neue Stelle an. Vgl. auch K. Prinz, Der Prolog zum dritten Buche von Phaedrus Fabeln, Progr. Wien 1906, p. 31. Ebenso unhaltbar erscheinen mir die Aufstellungen, welche Havet über die Entstehungszeit der einzelnen Bücher vorträgt. Aus der Senecastelle will nämlich Havet folgern, dass im Jahre 43 oder 44 noch nichts von Phaedrus in die Oeffentlichkeit gedrungen war (§ 135 p. 245), das zweite Buch sei nach dem Tode des Tiberius (37 n. Chr.) geschrieben (§ 134 p. 243), das erste Buch sei vor Seians Tod (31 n. Chr.) abgefasst (§ 133 p. 242), aber sein Erscheinen von Seian verhindert worden (§ 136 p. 245). Erst unter der Regierung des Claudius wären die zwei ersten Bücher vereinzelt oder verbunden an das Licht getreten (§ 137 p. 246); auch das dritte sei wahrscheinlich noch unter Claudius abgefasst worden (§ 164 p. 267), während das vierte vermutlich der Regierungszeit Neros angehöre (§ 165 p. 268). Das fünfte Buch sei mit höherer Wahrscheinlichkeit unter Vespasian als unter Nero anzusetzen (§ 137 p. 247); darnach wäre in der Litteraturgeschichte Phaedrus dem Seneca nachzustellen. Die Archetypusstudien Havets führt H. Vandaele (Qua mente Phaeder fabellas scripserit, Thèse Paris 1897, p. 16 und p. 95) weiter.

**366. Schicksale der phaedrischen Fabelsammlung.** Als Phaedrus seine Fabeln schrieb, war er fest überzeugt, dass er sich damit die Unsterblichkeit erringe. Allein es fehlte nicht viel, und sein Name wäre der Vergessenheit anheimgefallen. Als der verbannte Philosoph Seneca seine Trostrede an Polybius richtete,[1]) sprach er von der Fabeldichtung als einer den Römern noch ganz unbekannten Gattung; er wusste also nichts von Phaedrus oder wollte nichts von ihm wissen, da dem vornehmen Mann

[1]) Nach 41 und vor 44; vgl. § 462.

der plebeische und überdies in eine Anklage verwickelte Dichter wohl zu tief stand.[1]) Auch Quintilian schweigt da, wo er von den äsopischen Fabeln in Versen spricht, von unserm Dichter. Erst bei Martial taucht zum erstenmal sein Name auf; es ist bei ihm die Rede von den Spässen des improbus Phaedrus. Dann herrscht wiederum tiefes Schweigen, bis im 4. oder 5. Jahrhundert der elegische Fabeldichter Avianus in seiner Widmung an Theodosius die fünf Bücher des Phaedrus erwähnt; freilich benutzte er sie so gut wie nicht, sondern hielt sich in der Hauptsache an Babrius. Auch bei dem christlichen Dichter Prudentius stossen wir auf eine Spur des Phaedrus, ohne dass jedoch sein Name genannt wird. Ein eigentümliches Schicksal widerfuhr dem Phaedrus dadurch, dass er in Prosa umgesetzt wurde und dabei mehr oder weniger seine Individualität einbüsste. Etwa zwischen 350 und 500[2]) bildete sich ein Corpus prosaischer Fabeln, welches aus Phaedrus, einem von Phaedrus unabhängigen lateinischen Aesopus und aus einigen Stücken des Ps.-Dositheus zusammengesetzt war.[3]) Dieses Corpus liegt uns in zwei Redaktionen, mit denen als besondere Typen der sog. Anonymus Nilanti und die Weissenburger Sammlung zu verbinden sind, unter dem Titel „Aesopus" vor; es wird eingeleitet durch einen fingierten Brief des Aesopus an den magister Rufus, d. h. Ξανθός, den bekannten Herrn des dienenden Aesop; in einem zweiten Brief, welchen ein Romulus an seinen Sohn Tiberinus richtet,[4]) fingiert der Briefschreiber, die Fabeln aus dem Griechischen übersetzt zu haben;[5]) von diesem Einleitungsbriefe führt die Sammlung gewöhnlich den Titel „Romulus". Dem Redaktor des Corpus, als welchen wir wohl den Verfasser des Aesopbriefs anzusehen haben,[6]) lag ein Phaedrus vor, der noch mehr Fabeln aufwies als der unsrige, so dass wir 20 bezw. 22 neue Stücke dem Phaedrus zufügen können. Die herübergenommenen Fabeln des Phaedrus blieben teils ohne wesentliche Veränderungen des Inhalts,[7]) teils wurden sie stilistisch und rhetorisch umgestaltet,[8]) teils mit denen des Aesopus latinus kontaminiert.[9]) Der Name Phaedrus erscheint nicht in dem Corpus.[10]) Dieses Buch hat sich „aus den heidnischen in die Klosterschulen gerettet, durch die Jahrhunderte geschleppt und das Mittelalter bis zur Renaissance[11]) und die neuere Zeit[12]) mit Fabelstoffen versorgt".[13]) Auf ihm ruht wieder eine

[1]) Dies ist die Ansicht F. Buechelers bei E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 243; vgl. noch Buecheler, Rhein. Mus. 37 (1882) p. 335. Uebrigens äusserte sich ebenso P. Langen, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 620: „Unseres Erachtens liegt nichts Auffallendes darin, dass der vornehme Seneca diesen 'obskuren Scribenten' ignorierte." Vgl. dagegen W. Isleib, De Senecae dialogo undecimo etc., Diss. Marb. 1906, p. 8.

[2]) Thiele, Der lat. Aesop p. CXVII.

[3]) Thiele p. LXVI.

[4]) Thiele (p. XII) hält Romulus und Tiberinus für reale Personen.

[5]) Thiele p. XVI.

[6]) Thiele p. XV.

[7]) Thiele p. XXXVI.

[8]) Thiele p. XXXVII.

[9]) Thiele p. XXVII.

[10]) Thiele p. XVII.

[11]) Vgl. G. C. Keidel, Romance and other studies Nr. 2: A manual of Aesopic fable litterature, a first book of reference for the period ending A. D. 1500, Baltimore 1896. Material liefern auch Gröbers Grundriss der roman. Philol. und Pauls Grundriss der german. Philol.

[12]) Zu nennen ist hier noch La Fontaine; vgl. die Zusammenstellung bei Havet, Gr. Ausg. p. XV; E. J. Castaigne, Trois fabulistes: Ésope, Phèdre et La Fontaine, étude bibliographique et littéraire, Paris 1890; A. v. Mess, Der Rabe und der Fuchs in der Bearbeitung von Krilóff, Lafontaine und Phaedrus (Pädagog. Archiv 1902 p. 110).

[13]) Thiele l. c. p. CXXIX.

Reihe von mittelalterlichen Sammlungen, darunter sind die merkwürdig, welche das Corpus wieder in Verse umsetzten; eine solche ist der Anonymus Neveleti in elegischen Distichen; als Verfasser dieser Sammlung wird jetzt Walther, der Kaplan des Königs Heinrich II. von England und spätere Erzbischof von Palermo betrachtet, der den Romulus für seinen Zögling König Wilhelm von Sicilien versifizierte. So lebte Phaedrus in der Ueberarbeitung fort, aber sein Name blieb verschollen bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts. Damals bekam der späterhin durch sein Cornucopiae bekannt gewordene Niccolò Perotti (1430—1480) eine Handschrift des Avianus und eine solche des Phaedrus unter die Hände; er schrieb sich daraus Fabeln ab;[1]) auch zeitgenössische oder eigene Gedichte mischte er darunter. Allein dieser Auszug blieb wohl völlig unbekannt; Phaedrus sank wieder in sein Dunkel zurück. Da brachte ihm das Jahr 1596 die Befreiung. In diesem Jahre wurde der Dichter in seiner ursprünglichen Gestalt in Frankreich von P. Pithou nach einem Manuskript (s. IX), das er von seinem Bruder Franciscus erhalten hatte, herausgegeben. Von nun an war die Aufmerksamkeit der Gelehrten für den Autor rege geworden; man begann in den Bibliotheken Nachforschungen zu halten. Dem Jesuiten Sirmond glückte es im Jahre 1608, in der Abtei von Saint Remi eine zweite, dem codex Pithoeanus sehr ähnliche Handschrift (s. IX) aufzufinden. Leider ging diese Handschrift im Januar 1774 bei einem Brand zu Grund. Unsere Kenntnis des Codex beruht daher nur auf einer von Berger de Xivrey mitgeteilten Kollation, welche Vincent gemacht und welche der Pariser Bibliothek angehört hatte, jetzt aber nicht mehr aufgefunden werden kann. Um dieselbe Zeit war noch ein Fragment des Phaedrus, acht Fabeln des ersten Buches enthaltend, in den Besitz des berühmten Peter Daniel gelangt; Rigault benutzte es für seine Ausgabe des Jahres 1599, dann entschwand auch diese charta Danielis den Augen der Gelehrten. Sie wurde für die Königin Christine von Schweden angekauft, kam in die Vaticana und ruhte hier, bis sie 1831 von Mai veröffentlicht wurde. Aber als wenn es das Schicksal besonders auf den armen Phaedrus abgesehen hätte, nachdem derselbe ans Licht gezogen war, wurde die Echtheit seines Werkes in Zweifel gezogen; als Stütze diente namentlich die Senecastelle. Heute lächeln wir über diesen ganzen Streit, der mit grosser Heftigkeit geführt wurde. Nochmals lebte derselbe auf, als Perottis Epitome zu Anfang dieses Jahrhunderts von A. Cassitto (Neapel 1808) und C. Janelli (Neapel 1809) nach dem codex Neapolitanus und später von Mai[2]) nach einem lesbareren, aber nicht massgebenden[3]) codex Vaticanus Urbinas 368 publiziert wurde und daraus 30 (oder 31) neue Fabeln ans Licht traten. Hier war der Standpunkt der Verteidiger ein ungleich schwierigerer. Allein auch diese neuen Fabeln, die gewöhnlich als „Appendix" den Ausgaben beigefügt werden,[4]) haben die Prüfung bestanden;[5]) sie können nicht von Perotti herstammen, sie weisen entschieden auf dieselbe Zeit, in der Phaedrus lebte,

[1]) Hervieux 1 p. 129.
[2]) l. c. p. 278.
[3]) G. Thiele, Hermes 46 (1911) p. 634.
[4]) Auch abgedruckt bei A. Riese, Anthol. lat. 2 p. 265 Nr. 799. Ueber dieselbe vgl. L. Havet, Revue de philol. 22 (1898) p. 177.
[5]) Vgl. L. Müller, De Phaedri et Aviani fabulis, Leipz. 1875, p. 11; Th. Birt, Buchw. p. 385, 3; Morocini, Rivista di filol. 23 (1895) p. 23.

sowohl durch die Sprache, wie Composition und Metrik als durch eine ganz spezielle Erzählung von Pompeius (Nr. 8). Aber auch an einen Nachahmer des Phaedrus zu denken, ist bei dem offenbar geringen Anklang, den Phaedrus gefunden hatte, nicht wahrscheinlich. Sonach lag dem Perotti eine vollständigere Fabelsammlung des Phaedrus vor als die uns zu Gebote stehende, äusserst lückenhafte. Inzwischen ward auch der Codex, aus dem P. Pithou die Fabeln zum erstenmal veröffentlicht hatte, wieder aufgefunden und den Gelehrten zugänglich gemacht. Er war etwa zu Anfang des 18. Jahrhunderts in die Hände der Familie de Peletier gekommen; der jetzige Besitzer ist der Marquis de Rosanbo. Im Jahre 1830 publizierte Berger de Xivrey in Paris das berühmte Manuskript; jetzt liegt die Handschrift in einer palaeographischen Ausgabe vor.

Dies sind die Schicksale der Ueberlieferung des Phaedrus; man möchte hier die Worte des Dichters anwenden:[1])

*fatale vitium corde durato feram,*
*donec fortunam criminis pudeat sui.*

Aus dieser Geschichte ersehen wir, dass seine Fabelsammlung uns zerrissen vorliegt und dass es demnach unsere Aufgabe ist, die zersprengten Teile, soweit sie noch vorhanden sind, wieder zu verbinden. In erster Linie dienen uns dazu die französischen Handschriften, in zweiter die Sammlung des N. Perotti, in dritter prosaische Fabelsammlungen, aus der wir, wie gesagt, 20 bezw. 22 neue herausschälen können. Freilich kann bei den letzten die metrische Form mit Sicherheit nicht mehr hergestellt werden.[2])

Zur Geschichte des Fortlebens des Phaedrus. Sen. ad Polyb. de consol. 8, 3 *non audeo te eo usque producere, ut fabellas quoque et Aesopeos logos, intemptatum Romanis ingeniis opus, solita tibi venustate conectas*; zur Deutung dieser Stelle vgl. § 239; F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 37 (1882) p. 335); L. Hervieux, Les fabulistes lat. 1 (Paris 1884) p. 151; Havet, Gr. Ausg. § 135 p. 243; O. Crusius, Litt. Zentralbl. 1896 Sp. 1112. Quintil. 1, 9, 2 *Aesopi fabellas, quae fabulis nutricularum proxime succedunt, narrare sermone puro et nihil se supra modum extollente, deinde eandem gracilitatem stilo exigere condiscant.* Martial. 3, 20, 5 *an aemulatur improbi iocos Phaedri?* Zur Erklärung des *improbi* äussern unwahrscheinliche Vermutungen Th. Birt, Das ant. Buchwesen, Berl. 1882, p. 385 Anm. 3, A. Hillscher, Hominum litteratorum graec. ante Tiberii mortem in urbe Roma commoratorum hist. crit. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 434 Anm. 2) und H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 442. L. Friedländer z. St. leugnet mit Unrecht die Beziehung auf den Fabeldichter Phaedrus. Ueber Nachahmungen des Phaedrus bei Martial vgl. Havet, Gr. Ausg. p. XVI. Avianus praef. p. 3 Lachmann *has pro exemplo fabulas et Socrates divinis oraculis indidit et poemati suo Flaccus aptavit, quod in se sub iocorum communium specie vitae argumenta contineant: quas graecis iambis Babrius repetens in duo volumina coartavit, Phaedrus etiam partem aliquam quinque in libellos resolvit.* Auch bei Prudentius finden wir eine Spur des Phaedrus: Phaedr. 4, 6, 10 *capacis alvi mersit tartareo specu* || cathem. 7, 115 *alvi capacis vivus hauritur specu.* Phaedr. 3 Epil. 10 *nam vita morti propior fit cotidie* ist nachgeahmt in einer Grabschrift (Anthol. lat. vol. 2 Carmina epigraphica ed. F. Buecheler, Leipz. 1895, Nr. 186): *quare vita morti propior fit cottidiae.* Dagegen ist die Inschrift (CIL 3 p. 8* Nr. 58*), welche den Vs. 3, 17, 12 enthält, wahrscheinlich eine Fälschung; vgl. F. Ritschl, Opusc. 4 (Leipz. 1878) p. 251.

Romulus oder Aesopus latinus. Derselbe liegt uns jetzt in einer mustergültigen Ausgabe von G. Thiele, Der lateinische Aesop des Romulus und die Prosa-Fassungen des Phaedrus, krit. Text mit Commentar und einleitenden Untersuchungen, Heidelberg 1910

[1]) 2 epil. 18. Zu bemerken ist, dass *vitium* eine Konjektur J. F. Gronovs ist für das überlieferte *exitium*. Manche setzen dafür *exilium*; vgl. Havet, Gr. Ausg. § 158 p. 262.

[2]) Eine phaedrische Fabel entdeckte F. Buecheler (Rhein. Mus. 41 (1886) p. 3) bei Gregor von Tours, Hist. Franc. 4, 9 p. 146 Arndt. Eine zweite aus der Chronik des Fredegar Scholasticus ausgehobene siehe bei Havet, Gr. Ausg. p. 276.

(daraus für Uebungen ausgewählt, ebenda 1910) vor (vgl. dazu R. Bitschofsky, Wien. Stud. 32 (1911) p. 261). Dadurch sind die früheren Ausgaben, wie die von J. G. Schwabe im Anhang seiner Phaedrusausgabe (Braunschweig 1806), die von H. Oesterley (Romulus, die Paraphrasen des Phaedrus und die äsopische Fabel im Mittelalter, Berl. 1870) und die von L. Hervieux (Les fabulistes latins Bd. 2), als völlig beseitigt zu erachten. *α*) Der neue Gesichtspunkt, den Thiele gewonnen hat, ist der, dass nicht, wie man bisher glaubte, die Sammlung lediglich eine Prosaparaphrase des Phaedrus darstelle, sondern dass sie „nur zum Teil Bearbeitung des Phaedrus sei, vielmehr in erster Linie auf einem verlorenen, bis in das II. Jahrhundert n. Chr. zurückzuverfolgenden lateinischen Prosa-Aesop basiere, dessen griechisches Original spätestens dem 1. Jahrhundert n. Chr. angehörte und das selbst mehrere Wandlungen durchgemacht hat, bis seine Reste im «Romulus» aufgingen" (Thiele p. X). Zu den zwei Bestandteilen ist ein dritter unbedeutender aus Ps.-Dositheus gekommen; vgl. Thiele p. LXVI. Die Ausgabe zählt 101 Stücke, von denen 98 Fabeln enthalten; wie dieser Bestand von 98 Fabeln gewonnen wurde, darüber vgl. p. XVIII. Aus der Prosaüberlieferung kann der Bestand der phaedrischen Fabeln um 20 bezw. 22 Stücke vermehrt werden; vgl. Thiele p. CC, p. XLVI, p. CCIX. Sie in Verse einzurenken, ist eine Spielerei. *β*) Was die Ueberlieferung anlangt, so unterscheidet Thiele zwei Redaktionen, eine, die er Recensio vetus nennt, repräsentiert durch Vindobonensis 303 s. XIV (V) und Erfordtensis-Berolinensis 87 s. XIV (E), eine zweite verbreitetere, die er die Recensio gallicana nennt und deren ältester Vertreter der Burneianus 59 s. X (B) ist; über die Differenz beider Redaktionen vgl. p. CLXIII. „Die Recensio vetus zeigt Beziehungen zu einer älteren verlorenen nur noch im Pseudo-Dositheus erkennbaren Form des lateinischen Aesop" (p. CLXIII). *γ*) Eine besondere Stellung nehmen ein: 1. Der Leidensis-Vossianus 15 (Ad.) „vom Presbyter Ademar von Chabanais im Kloster St. Martial bei Limoges um 1025 geschrieben" (p. CLIV); er liegt jetzt reproduziert vor von G. Thiele, Der illustrierte lat. Aesop in der Handschrift des Ademar, cod. Voss. lat. oct. 15 (fol. 195—205), Codices graeci et latini photographice depicti duce S. de Vries, supplementum 3, Leiden 1905; diese Sammlung wird gewöhnlich als Anonymus Nilanti nach dem Herausgeber bezeichnet: Fabulae antiquae, acced. Romuli fab. Aesopiae ed. J. F. Nilant, Leiden 1709 (die Bilder und die Rechenrätsel fehlen). 2. Die Weissenburger Sammlung, jetzt Gudianus 148 s. X; ein gelehrter Benutzer des 11. Jahrhunderts hat den ursprünglichen Text stark verändert, indem er ein Exemplar der Recensio vetus heranzog. L. Tross, Ad Julium Fleutelot de codice quo amplissimus continetur Phaedri paraphrastes, olim Wisseburgensi nunc Guelpherbytano, epistola, Progr. Hamm 1844. „Der Weissenburger Text hatte trotz seiner abweichenden Gestalt und seiner engeren Verwandtschaft mit Phaedrus im Grunde dieselbe Basis wie Ad. und B" (Thiele p. CLXI). Ueber den Mischcharakter der Weissenburger Sammlung vgl. p. CLXXVII; über den Charakter der Ademar-Sammlung vgl. p. CLXXXII. — Th. Gottlieb, Die Weissenburger Handschriften in Wolfenbüttel (Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 163, 1910). *δ*) Ueber die mittelalterlichen Dependenzen vgl. Thiele p. CXXXI. Aus ihnen ist hervorzuheben eine Sammlung in Distichen, welche den Namen Anonymus Neveleti nach Isaak Nevelet aus Heidelberg führt, der sie in der Mythologia Aesop., Frankf. 1610 zum erstenmal herausgab (jetzt auch bei Hervieux $2^2$ p. 316); nach einer in der Würzburger Universitätsbibliothek vorhandenen Ausgabe stellte Hervieux (1 p. 447; vgl. H. Draheim, Aesopus latinus, Progr. Berl. 1893, p. 3) Walther als Verfasser auf. Der handschriftliche Titel ist *Aesopus*, und Draheim will daher den Anonymus 'Aesopus latinus' benannt wissen. Auf Grundlage des cod. Erlangensis 849 ist dieser Aesopus latinus von Draheim (l. c.) herausgegeben. „Die Distichen entfernen sich zu weit vom Text des antiken Corpus, als dass sie für ihn irgendeinen Wert haben könnten, sind aber als Träger der Illustrationen wertvoll für die Filiation dieser" (Thiele p. CXXXI). Eine zweite Uebertragung in Distichen wurde im 12. Jahrhundert von dem Engländer Alexander Neckam angefertigt und Novus Aesopus betitelt (Thiele p. CXXXI). *ε*) Auf eine noch vor der Ueberlieferung des Romulus liegende Fassung des Aesopus latinus führen die dem Ps.-Dositheus im Jahre 207 n. Chr. vorliegenden Fabeln. „Aber die Spuren einer gemeinsamen Quelle des Pseudo-Dositheus und der nicht aus Phaedrus stammenden Stücke des Corpus sind zweifellos gesichert" (Thiele p. CXXVI). — K. Roth, Die mittelalterlichen Sammlungen lateinischer Tierfabeln (Philol. 1 (1846) p. 523); B. Herlet, Beiträge zur Gesch. der äsopischen Fabel im Mittelalter, Progr. Bamberg 1892; C. M. Zander, De generibus et libris paraphrasium Phaedrianarum (Acta regiae univ. Lundensis Bd. 33, 1897); E. Getzlaff, Quaest. Babrianae et Pseudo-Dositheanae, Diss. Marb. 1907.

Die Ueberlieferung. Die Geschichte der Ueberlieferung des Phaedrus behandelt in weitschweifiger Weise L. Hervieux, Les fabulistes latins, Bd. 1 und 2, Paris 1884. *α*) Der cod. Pithoeanus. Les fables de Phèdre, édition paléogr. publiée d'après le manuscrit Rosanbo par U. Robert, Paris 1893; die wichtigsten Varianten gibt als Nachträge zur L. Müllerschen Ausg. O. Rossbach, Philol. 55 (1896) p. 191. *β*) Der cod. Remensis. Zu der von Berger de Xivrey mitgeteilten Kollation Vincents tritt hinzu der in der Pariser

Universitätsbibliothek vorhandene Auszug aus dem Remensis, mitgeteilt von E. Chatelain, Revue de philol. 11 (1887) p. 81. Ausserdem hat sich das Facsimile einer Stelle aus Phaedrus (vgl. Hervieux 1 p. 67) und aus dem gleichfalls in der Handschrift stehenden Querolus erhalten: A. v. Premerstein, Ein neues Facsimile der Reimser Handschrift des Phaedrus und des Querolus (Wien. Stud. 19 (1897) p. 258). γ) Die charta Danielis wurde veröffentlicht von A. Mai, Auct. class. 3 (Rom 1831) p. 307; neue Vergleichung bei L. Müller, Gr. Ausg., Leipz. 1877; vgl. G. N. du Rieu, Schedae Vaticanae, Leiden 1860, p. 137. Die Handschrift s. IX/X trägt die Nr. 1616. Ein Facsimile der charta Danielis bei E. Chatelain, Paléographie des classiques latins, livr. 12.

**367. Charakteristik des Phaedrus.** Einzelne Fabeln waren schon vor Phaedrus als Schmuck in litterarischen Erzeugnissen verwertet worden, so z. B. von Ennius, Lucilius, Horaz und Livius; auch lebten im Volksmunde viele Fabeln;[1]) die Fabel aber zu einem für sich bestehenden, selbständigen Zweig der römischen Dichtung erhoben zu haben, dieses Verdienst kann Phaedrus für sich in Anspruch nehmen. Phaedrus ist auf seine Schöpfung ungemein stolz, er zweifelt nicht einen Augenblick, dass sich an ihr die kommenden Geschlechter ergötzen werden, und verkündet in stolzem Selbstgefühl dem Particulo, dem er das vierte Buch gewidmet hatte, dass dessen Name leben werde, solange die römische Litteratur in Ehren stehe. Die Anerkennung des Publikums scheint ihm aber nicht in dem erwarteten Masse zuteil geworden zu sein, denn er klagt über Neid, welcher ihm die gebührende Stellung im Dichterkreis versage; mit Verachtung sieht er auf die Leute herab, die ihn nicht würdigen, und vergleicht sie mit dem Hahne, der in einem Kehricht eine Perle gefunden, mit der er nichts anzufangen weiss (3, 12); an einer Stelle höhnt er die „Catonen", welche man weder durch Fabeln noch durch tragische Stoffe zufriedenstellen könne (4, 7). Doch um des ungebildeten Pöbels Beifall geizt er nicht. Der dichterische Ruhm ist ihm alles, das Streben nach äusseren Gütern hat in seinem Herzen keine Stätte.

Phaedrus ist in erster Linie Bearbeiter Aesops, und bei der Ankündigung seiner Dichtung wollte er auch nichts anderes sein; denn er sagt:[2])

*Aesopus auctor quam materiam repperit,*
*hanc ego polivi versibus senariis.*

Allein im weiteren Verlauf der Dichtung dünkte ihm die Rolle des Bearbeiters zu gering, er wollte auch originell erscheinen. Schon in der Vorrede zum zweiten Buch erklärte er daher, auch Neues sei zur Abwechslung eingestreut, doch wolle er, fügte er bei, im übrigen der Weise des „Greises" treu bleiben und begnüge sich, der zweite zu sein, nachdem Aesop nun einmal den ersten Platz eingenommen habe. Viel selbstbewusster wird die Sprache im dritten Buch; hier rühmt er sich, dass er den engen Pfad Aesops erweitert und mehr Eigenes gegeben als jener hinterlassen habe. Aehnlich ist die Sprache im vierten Buch; dort bezeichnet er seine Fabeln

[1]) Vgl. die von F. Buecheler (Anthol. lat. vol. 2 Carmina epigraphica, p. 22 Nr. 43) zusammengestellten Fragmente von exordia äsopischer Fabeln auf pompeianischen Wänden; s. auch E. Diehl, Pompeian. Wandinschr., Bonn 1910, p. 46 Nr. 811—814. Phaedrus 4, 6, 2 (*historia quorum* (*quorum et* Heinsius; *quoius* Dressler) *in tabernis* (in Kneipen, nicht in Buchläden) *pingitur*) berichtet selbst, dass die von ihm erzählte Fabel von dem Krieg zwischen Wieseln und Mäusen gemalt werde; allerdings wird dieser Vers von manchen als unecht angesehen, aber für die Tatsache, dass Fabelstoffe bildlich dargestellt wurden, bildet er doch ein Zeugnis.

[2]) 1 prol. 1.

als äsopische, nicht aber als Fabeln Aesops, da er neuen Stoff nur in der Weise Aesops und zwar reichlicheren als dieser darbiete; weniger anmassend spricht er sich im folgenden aus: den Tadlern, welche das Gelungene auf Rechnung Aesops, das Misslungene auf seine Rechnung setzen, ruft er zu: „Jener erfand die Fabel, aber unsere Hand führte sie zur Vollendung". Im letzten Buch endlich will er den Namen Aesop nur als Aushängeschild gebrauchen.[1]) Sonach findet in der Dichtung des Phaedrus ein Entwicklungsgang statt, indem der Dichter von der Uebertragung zur selbständigen Produktion fortschreitet. Dieselbe betätigte er, indem er einmal Begebnisse seiner Zeit in dichterischer Form erzählt; von diesen Erzählungen ist die anmutigste die vom Flötenspieler Princeps (5, 7): der lag lange Zeit krank darnieder; als er wieder im Theater erschien, bezog er einen Chorgesang, der zum Preis des Princeps vorgetragen wurde, auf seine Person; als sein Irrtum erkannt wurde, warf das Publikum den armen Flötenspieler zum Theater hinaus.[2]) Aber nicht bloss als selbständigen Erzähler, sondern auch als selbständigen Fabulisten sollten ihn die Leser kennen lernen. Freilich ist eine Fabel (4, 11), die er ausdrücklich als sein Eigentum ausgibt, sehr missglückt.[3])

Als den Hauptvorzug seiner Fabeln rühmt er die Kürze, und er wird nicht müde, uns diesen Vorzug wiederholt vorzurücken. Er hat Grund darauf stolz zu sein, denn „die Kürze ist die Seele der Fabel";[4]) doch geht er mitunter zu weit und macht dadurch die äsopische Fabel unklar. Im Zusammenhang mit seinem Streben nach der Kürze steht, dass er alles Rhetorische und Aufgedunsene von seinen Fabeln fern hält; auch hier leitet ihn das richtige Gefühl, „dass der Fabel vornehmster Schmuck sei, ganz und gar keinen Schmuck zu haben".[5]) Er spricht eine klare, einfache und reine Sprache; nur der häufige Gebrauch von Abstrakta[6]) und sonstige Abweichungen vom klassischen Sprachgebrauch[7]) erinnern an die sinkende Latinität.[8]) Auch in dem Bau seines Senars befolgt er eine strenge Gesetzmässigkeit; bemerkenswert ist aber, dass Phaedrus hierin isoliert dasteht,[9]) weil er sich von seiner Zeit loslöst und den Trimeter, wie die alten Komiker, unrein baut, indem er überall den Spon-

---

[1]) Der Dichter hat sich zu Uebertreibungen hinreissen lassen. „C'est seulement à partir de la deuxième partie de son livre IV, qu'il commence à être original .... il reste si peu de chose, soit de la deuxième partie du livre IV, soit du livre V, qu'il est impossible de savoir, si Ésope n'en avait pas encore fait en partie les frais" (Hervieux I p. 29).

[2]) Ueber eine sich wahrscheinlich auf diesen Princeps beziehende, von seiner Tochter gesetzte Grabschrift, wo es heisst: *L. Cassi Principis tibicinis cappae*, vgl. F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 37 (1882) p. 332).

[3]) Vgl. Lessing, Ges. W. (Göschen, Leipz. 1858) 4 p. 253.

[4]) Lessing l. c. p. 299; vgl. jedoch G. Thiele, Hermes 46 (1911) p. 383.

[5]) Lessing l. c. p. 299.

[6]) Vgl. z. B. 1, 13, 12 *tum demum ingemuit corvi deceptus stupor*. Raschig zu fab. XII (= 1, 4); L. Müller, De Phaedri et Aviani fab. p. 5; Havet, Gr. Ausg. p. 277. Merkwürdig ist auch die Personifikation der *Religio* 4, 11, 4. C. Causeret, De Phaedri sermone grammaticae observ., Thèse Paris 1886.

[7]) z. B. 1, 14, 4 *strophis*.

[8]) Ueber eine ungeschickte Nachahmung (3 prol. 51 ff. || Verg. ecl. 4, 55 ff.) vgl. G. Thiele, Hermes 41 (1906) p. 574.

[9]) F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 24: „Die archaische Versbildung des Plebeiers Phaedrus ist eine Anomalie und tritt aus dem vornehmen Kreise der herrschenden Richtung heraus." P. Langen, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 620: „Sein Senar bedeutet in metrischer Beziehung einen Rückschritt um ungefähr ein Jahrhundert."

deus zulässt, ausgenommen im letzten Fuss. Aber damit dürften die Lobsprüche, die man ihm erteilen kann, erschöpft sein. In der Bearbeitung der Fabeln verlässt ihn oft der gute Geschmack. So empfinden wir es als störend, dass er die Lehren, die sich aus den Fabeln ableiten lassen, dem Leser aufdrängt und zwar nicht bloss in Form von Epimythien, sondern auch, was noch mehr verletzt, in Form von Promythien.[1]) Aber diese Lehren entsprechen manchmal gar nicht dem Inhalt der Fabeln, woraus man erkennt, dass er oft nicht ihren Geist erfasst hat.[2]) Auch im Einzelnen zeigt er mitunter keine glückliche Hand; und Lessings[3]) Vorwurf ist nicht unbegründet, dass Phaedrus, so oft er sich von der Einfalt der griechischen Fabeln auch nur einen Schritt entfernt, einen plumpen Fehler begeht. Phaedrus ist kein Genie, er verrät wenig dichterische Anlagen, er ist nichts als ein treuer Arbeiter. Er ist auch kein hochstehender Charakter; ihm fehlt die Heiterkeit der Seele, und er belästigt den Leser mit seinen Klagen;[4]) die Eitelkeit beherrscht sein Denken und Sein und lässt ihn selbst dem gegenüber ungerecht erscheinen, dem er doch seinen Ruhm verdankt, dem Meister Aesop.

Zeugnisse zur Charakteristik des Phaedrus. 3 prol. 31 *quem si leges, laetabor; sin autem minus,* | *habebunt certe, quo se oblectent posteri.* 4 epil. 4 *vir sanctissime,* | *Particulo, chartis nomen victurum meis,* | *latinis dum manebit pretium litteris.* Ueber den Neid vgl. folgende Stellen: 3 prol. 60 *ergo hinc abesto, Livor, ne frustra gemas,* | *quoniam sollennis mihi debetur gloria*; vgl. dazu L. Rank, Mnemos. 38 (1910) p. 272. 3 prol. 23 *fastidiose tamen in coetum* (scil. *poetarum*, andere ergänzen unrichtig *Musarum*) *recipior.* 2 epil. 10 *si livor obtrectare curam voluerit,* | *non tamen eripiet laudis conscientiam.* 2 epil. 15 bis 17; 4, 22 (nach anderer Zählung 21), 1; 4 prol. 16; 5 prol. 9. — 4, 7, 21 *quid ergo possum facere tibi, lector Cato,* | *si nec fabellae te iuvant nec fabulae?* Vielleicht ist unter dem abgefertigten Dichter, den er Valerius Cato nennt, P. Pomponius Secundus (s. § 381) zu verstehen; vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 28. 4 prol. 20 *illitteratum plausum nec desidero.* 3 prol. 20 *quamvis .... curamque habendi penitus corde eraserim.*

Verhältnis des Phaedrus zu Aesop. G. Thiele, Hermes 41 (1906) p. 581. Der Aesop des Phaedrus ist der attische; „dieser ist durchaus eine feste einheitliche Persönlichkeit, nicht ein blosser Name, der den Fabeln willkürlich angehängt wird" (Thiele p. 582); er ist ein alter Mann und „der getreue Eckardt der Athener" (p. 583), die ihm nach seinem Tode ein Standbild setzen (2 epil.). Die einzelnen mitunter nicht zum Attiker passenden Züge stellt Thiele (l. c.) zusammen. 2 prol. 8 *equidem omni cura morem servabo senis (Aesopi);* | *sed si libuerit aliquid interponere,* | *dictorum sensus ut delectet varietas,* | *bonas in partes, lector, accipias velim.* 2 epil. 5 *quoniam occuparat alter (Aesopus), ut primus forem,* | *ne solus esset, studui, quod superfuit;* | *nec haec invidia, verum est aemulatio.* 3 prol. 38 *illius porro semitam ego feci viam,* | *et cogitavi plura quam reliquerat.* 4 prol. 11 *quas (fabulas) Aesopias, non Aesopi, nomino,* | *(quia paucas ille ostendit, ego plures fero,* | *usus vetusto genere, sed rebus novis).* 4, 22 (nach anderer Zählung 21), 3 *quicquid putabit esse*

[1]) Sehr störend ist es auch, wenn mehrere Lehren aus einer Erzählung abgeleitet werden, wie es 4, 11 geschehen ist.

[2]) Man vgl. 1, 20; 1, 4; 1, 10; 5, 6; 1, 8; 3, 18. Selbst einander widersprechende Lehren zu derselben Fabel finden sich z. B. 1, 9; 1, 26; 1, 21. Scharfsinnig sind diese Gebrechen erörtert in der Ausgabe von Raschig (Zusammenstellung p. 3). Freilich ist fraglich, ob alle diese Promythien und Epimythien von Phaedrus herrühren. Vgl. über diese Frage L. Müller, Gr. Ausg. p. XXV; Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 1303 und bes. Hartman, De Phaedri fabulis p. 53—79; G. Thiele, Hermes 46 (1911) p. 384. Die Promythien und Epimythien bilden überhaupt einen sekundären und flüssigen Bestandteil. In den Fabeln, welche die Anthologia Perottina mit den Codices des Phaedrus gemeinsam hat, fehlen in der Regel metrische Epimythien und Promythien, wofür prosaische Promythien stehen.

[3]) l. c. p. 307. Der geniale Kritiker wählt, um seinen Vorwurf zu begründen, folgende Fabeln: 1, 4; 1, 5; 1, 11; 4, 9.

[4]) Bezeichnend ist die Auffassung der Fabel, die sich in folgenden Versen ausspricht (3 prol. 34): *servitus obnoxia,* | *quia quae volebat non audebat dicere,* | *affectus proprios in fabellas transtulit* | *calumniamque fictis elusit iocis.* Ueber diese *proprii affectus* verbreitet sich besonders Vandaele in seiner Thèse, Paris 1897.

*dignum memoria,* | *Aesopi dicet; si quid minus arriserit,* | *a me contendet fictum quovis pignore.* 5 prol. 1 *Aesopi nomen sicubi interposuero,* | *cui reddidi iam pridem quicquid debui,* | *auctoritatis esse scito gratia.* Vandaele, Qua mente Phaeder fabellas scripserit p. 29.

Quellen. Die Hauptquelle war ein prosaisches lateinisches Aesopbuch, das in fortwährendem Wandel begriffen war und infolgedessen in anderer Fassung dem Redaktor der Romulussammlung vorlag. Für die populär-philosophischen Fabeln, z. B. App. 5; 4, 20 (21); 4, 12; App. 2; 4, 15; 4, 16; 3, 15; 5, 8, scheint er eine kynische Quelle herangezogen zu haben; vgl. G. Thiele, Hermes 41 (1906) p. 562. Für 1, 14 und 1, 18 nimmt Havet (Gr. Ausg. p. 256) eine andere Quelle als Aesop an. Auch die eigene Erfahrung lieferte ihm manches Material; vgl. Thiele, Hermes 46 (1911) p. 381. Ueber Beziehungen der Fabelstoffe zum Theater, besonders zum Mimus vgl. H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 438.

Zur Composition. 2 prol. 12 *si rependet istam brevitas gratiam* (die günstige Aufnahme bei dem Leser). 3, 10, 59 *haec exsecutus sum propterea pluribus,* | *brevitate nimia quoniam quosdam offendimus.* 3 epil. 8 *brevitati nostrae praemium ut reddas, peto.* 4 epil. 7 *si non ingenium, certe brevitatem approba,* | *quae commendari tanto debet iustius,* | *quanto poetae sunt molesti validius.* 1, 10, 3 *hoc attestatur brevis Aesopi fabula.* App. 10, 5 *Aesopus ergo narrat hoc breviter seni.* 4, 5, 2 *narratione posteris tradam brevi.*

Die Metrik des Phaedrus. P. Langen, Rhein. Mus. 13 (1858) p. 197; L. Müller, Gr. Ausg. p. IX; De re metr., Petersb. u. Leipz.[2] 1894, p. 525: „Phaedrus, Augusti libertus, quod aetate cultissima admisit spondeos in paribus trimetri locis, id exemplo videtur factum Publilii Syri .... a Phaedro senarii italici curiosius exculti quam ab ullo priorum"; Rhein. Mus. 30 (1875) p. 618; die Abh. eines Anonymus (W.), La métrique de Phèdre (Annal. de la fac. des lettres de Bordeaux 1887, 1 p. 127) handelt über die Zulassung des Tribrachys im ersten Fuss; H. Draheim, Fleckeis. Jahrb. 139 (1889) p. 426; L. Havet im ersten Teil der seiner gr. Ausg. beigegebenen disquisit. crit. (vgl. dagegen P. Langen, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 620); N. Spiegel, Unters. über die ältere christl. Hymnenpoesie, 1. T. Reimverwendung und Taktwechsel, Progr. Würzb. 1896, p. 50.

Ausg. Eine Uebersicht der Ausg. und Abhandlungen gibt Havet, Ausg. p. X. Ed. princ. von P. Pithoeus, Autun 1596; N. Rigaltius 1599. 1617. 1630; J. Nevelet, Mythologia Aesop., Frankf. 1610; P. Burman, Amsterdam 1698, Haag 1718; cum novo comm. Burmanni (et epist. Th. Hare in Bentleium), Leiden 1727; R. Bentley hinter seiner Ausg. des Terenz, Amsterdam[2] 1727; G. Brotier, Paris 1783; G. S. Schwabe, Halle 1779—1781; Braunschweig 1806; F. N. Titze, Prag 1813; J. Berger de Xivrey, Paris 1830; J. C. Orelli, Zürich[2] 1832; Ch. E. Dressler, Bautzen 1838; Textausg. von F. Eyssenhardt, Berl. 1867 und L. Müller, Leipz. 1868; A. Schaubach, Leipz.[3] 1888. Grössere krit. Ausg. von L. Müller, Leipz. 1877 (vgl. dazu A. Nauck, Bulletin de l'acad. des sciences de St. Pétersbourg 32 (1886) p. 434). Textausg. mit einer Praef. von A. Riese, Leipz. 1885. Ueber die paläographische Ausg. von U. Robert vgl. oben p. 46. Phaedri Augusti liberti fabulae Aesopiae, rec. usus editione cod. Rosanboniani ab U. Robert comparata L. Havet, Paris 1895 (mit unsicheren Erörterungen über den Archetypus; vgl. P. Langen, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 617; die Anordnung der Fabeln ist in dieser Ausgabe eine ganz abweichende, weil der Text nach dem angeblichen Archetypus Y gegeben ist; Nachträge zu derselben in der Revue de philol. 20 (1896) p. 66, p. 146, p. 178, p. 188; 22 (1898) p. 58; 24 (1900) p. 293; 28 (1904) p. 44); Fab. Aesop. veteres et novae etc. ed. L. Hervieux, Paris 1896; rec. J. S. Speyer, Groningen 1897; rec. ac notis illustr. J. Lejard, Paris[10] 1908.

Schulausg. von C. W. Nauck, Berl. 1855; O. Eichert, Hannover 1865; F. E. Raschig, Berl.[3] 1871 von R. Richter; J. Siebelis-Eckstein, Leipz.[6] 1889 von F. Polle; ed. J. M. Stowasser, Leipz. 1893; F. Ramorino, Turin[2] 1890; Texte latin, publié avec des notes et les imitations de La Fontaine et de Florian par E. Talbert, Paris 1890; L. Havet, Paris 1896 (avec les imit. de La Fontaine).

Uebersetzungen von H. J. Kerler, Stuttg. 1838 (Metzler); A. R. von B., Leipz. 1857; J. Siebelis, Stuttg.[2] 1863 (Hoffmann).

Hilfsmittel. Wörterbücher von J. Billerbeck, Hannover[5] 1859; O. Eichert, Hannover[2] 1877; A. Schaubach, Leipz.[3] 1888 (hinter seiner Ausg.); Index Phaedrianus von Collmann, Progr. Marb. 1841, und A. Cinquini, Mailand 1905.

Zur Erläuterung. O. Crusius, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 605; K. Górski, Die Fabel vom Löwenanteil in ihrer geschichtl. Entwicklung, Diss. Berl. 1888; zu 3, 4 F. Polle, Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 709; zu 1, 13 M. Ewert, Ueber die Fabel „der Rabe und der Fuchs", Berl. 1894; J. Gow, Class. Review 15 (1901) p. 77 (über *latrans*); C. Wagener, Neue philol. Rundschau 1901 p. 313; L. Rank, Observatiunculae ad Phaedrum (Mnemos. 38 (1910) p. 261; 39 (1911) p. 51); A. Tacke, Phaedriana, Diss. Berl. 1911. Ueber Götterschwänke (App. 9; fab. nov. 17 Müller || Thiele, Der lat. Aesop Nr. 97; 1, 6 || Nr. 10 Thiele; 4, 19) vgl. G. Thiele, Hermes 43 (1908) p. 337; über die Novellen (App. 13. 14; 3, 10) vgl. ebenda p. 361; über 4, 25 L. M. ebenda 46 (1911) p. 376.

## 4. Der Dichter Seneca.[1])

### *a*) Seneca als Tragiker.

**368. Die neun Tragödien Senecas.** Bisher hatten wir in der gesamten tragischen Poesie der Römer nur Fragmente zu verzeichnen; nicht eine einzige der vielen und zum Teil sehr bewunderten Tragödien hat die Zeit überdauert; unsere litterarhistorische Betrachtung hatte daher mit nicht wenigen Schwierigkeiten zu kämpfen; sie war fast immer auf Vermutungen und Wahrscheinlichkeiten angewiesen. Da wird uns, nachdem wir bereits den Höhepunkt der Litteratur überschritten haben, eine ganze Sammlung von Tragödien von einem gütigen Geschick in die Hand gegeben. Es sind neun Stücke, welche eine ganz freie und vielfach mit römischem Geist durchtränkte Darstellung griechischer Sagenstoffe enthalten. In der massgebenden Ueberlieferung des Laurentianus sind sie also angeordnet:[2]) 1 Hercules' (furens), 2 Troades,[3]) 3 Phoenissae,[4]) 4 Medea, 5 Phaedra,[5]) 6 Oedipus, 7 Agamemnon, 8 Thyestes, 9 Hercules (Oetaeus), sie werden ferner einem Annaeus Seneca[6]) zugeteilt. Diesen überlieferten Autor dürfen wir nicht willkürlich beiseite schieben, wir können dies um so weniger tun, als auch Medea, Hercules (furens), Troades, Phaedra, Agamemnon, Thyestes durch andere Zeugnisse unter dem Namen Senecas angeführt werden. Halten wir Umschau unter den Annaei Senecae, so finden wir keinen anderen, den wir mit diesen Tragödien in Verbindung bringen können, als den L. Annaeus Seneca, den bekannten Philosophen und Lehrer Neros. Denn einmal wird uns ausdrücklich bezeugt, dass Seneca in seiner vielseitigen Tätigkeit auch das Gebiet der Poesie nicht unberührt liess und dass Dichterisches von ihm sich im Umlauf befand. Noch mehr, es wird eines Streites gedacht, der sich zwischen dem Tragiker Pomponius und Seneca über die Zulässigkeit eines Ausdrucks in der tragischen Redeweise erhob und in „Vorreden" ausgefochten wurde; die Stelle beweist also, dass Seneca dem tragischen Stil seine Aufmerksamkeit zuwandte, sie legt sogar die Vermutung nahe, dass Pomponius und Seneca diese Vorreden ihren Tragödien vorausschickten. Weiter gewahren wir beim aufmerksamen Lesen, dass auf Ereignisse der Zeit, in der Seneca lebte, angespielt wird.[7]) Entscheidend ist aber, dass wir in unseren Tragödien und in den philosophischen Schriften Senecas dieselbe Individualität vor uns haben; hier wie dort begegnet uns der gleiche philosophische Standpunkt der Stoa, eine in die Augen springende Aehnlichkeit gewisser Gedanken, dieselbe Vorliebe für scharf zugespitzte Sentenzen. Man sieht, es sind Produktionen eines poetisch angeregten Philosophen.[8])

[1]) Wegen der eigentümlichen Stellung, welche die Dichtungen Senecas in der Litteratur einnehmen, haben wir sie getrennt von seinen übrigen Schriften behandelt.

[2]) Ueber diese Anordnung vgl. Birt, Neue Jahrb. p. 361.

[3]) Hecuba bei Pseudoprobus genannt.

[4]) In der geringeren Ueberlieferung Thebais; vgl. F. Leo, Gött. gel. Anz. 1903 p. 5.

[5]) In der geringeren Ueberlieferung Hippolytus; dafür C. Lindskog, Studien zum antiken Drama, Lund 1897, II Zu den Trag. des Seneca, p. 31 Anm. 1.

[6]) In der genannten Handschrift wird er mit zwei Vornamen *Marcus Lucius Annaeus Seneca* genannt.

[7]) So besonders in der Phaedra (vgl. unten § 373); in der Medea (Vs. 301 ff., bes. 364 ff.) schwebt dem Dichter wohl die Expedition nach Britannien unter Claudius vor Augen; vgl. O. Ribbeck, Dicht. 3 p. 79.

[8]) Ranke, Abh. u. Vers. p. 69; Birt p. 347 ff.

Gegenüber dieser inneren Verwandtschaft kann das Zeugnis eines wenig kenntnisreichen Autors, des Apollinaris Sidonius, der den Philosophen von dem Tragiker trennt,[1]) nicht ausschlaggebend wirken. Würde ein solcher Dichter neben dem Philosophen existiert haben, so würde gewiss bei Quintilian eine darauf bezügliche Bemerkung gemacht worden sein.

Wenn es aber sonach sehr wahrscheinlich ist, dass der Philosoph Seneca Tragödien dichtete, so bleibt doch noch die Frage zu beantworten, ob er auch sämtliche Tragödien unseres Corpus bearbeitet hat. Es wäre ja möglich, dass sich um Seneca als den Hauptrepräsentanten der Gattung nachahmende Talente anschlossen und dass dann deren Produkte unterschiedslos mit denen des Meisters zusammenflossen.[2]) Auch in dieser Beziehung hielt man lange Zeit an der Ansicht fest, dass nur ein Teil der Tragödien Seneca angehöre. Allein nach dem gegenwärtigen Stand der Frage wird von den meisten Gelehrten die Authenticität aller Tragödien statuiert, ausgenommen den am Schluss der Sammlung stehenden Hercules Oetaeus; aber selbst bei diesem Stück ist eine umsichtige Forschung dahin gekommen, wenigstens den ersten Teil für Seneca in Anspruch zu nehmen, und selbst der verdächtige Teil hat in der Gegenwart seine Verteidiger gefunden.

Allgemeine Litteratur. Lessing, Von den lateinischen Trauerspielen, welche unter dem Namen des Seneca bekannt sind (Beiträge zur Historie und Aufnahme des Theaters 1754) = Lessings sämtl. Schr. hrsg. von Lachmann 4 p. 224; vortrefflich F. G. Welcker, Die griech. Tragödien mit Rücksicht auf den epischen Cyclus geordnet, 3. Abt. (Rhein. Mus. 2. Supplementbd. 3. Abt. (1841) p. 1446); A. Widal, Études sur trois tragédies de Sénèque, imitées d'Euripide, Aix 1854; J. L. Klein, Gesch. des Dramas 2 (Leipz. 1865) p. 351; R. Peiper, Praefationis in Sen. tragoedias nuper editas supplementum, Progr. Breslau 1870, p. 8; C. E. Sandström, De L. A. Senecae tragoediis, Upsala 1872 (unbedeutend); F. Leo, De Senecae tragoediis observ. criticae (Ausg. 1, besonders p. 160 de exemplaribus graecis); K. Schulte, Bem. zur Senecatragödie, Progr. Rheine 1886; L. Ranke, Die Tragödien Senecas (Abh. und Vers., Leipz. 1888, p. 21) stellt Seneca ziemlich hoch; Alfr. Pais, Il teatro di L. Anneo Seneca, Turin 1890 (Authentizität, Quellen, ästhetische Würdigung der Stücke; vgl. dazu F. Strauss, Zeitschr. für die österr. Gymn. 43 (1892) p. 732); C. Lindskog, Studien zum antiken Drama II, Lund 1897; F. Harder, Bemerkungen zu den Tragödien des Seneca, Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 441 (Fehler oder Sonderbarkeiten in der Behandlung der astrognostischen und mythologischen Verhältnisse); D. Detscheff, De tragoediarum graecarum conformatione scaenica ac dramatica, Diss. Göttingen 1904 (Disposition der Tragödien p. 149); P. Stachel, Seneca und das deutsche Renaissancedrama (Palaestra 46), Berl. 1907, p. 4; P. Schaefer, De philosophiae Annaeanae in Senecae tragoediis vestigiis, Diss. Jena 1909; H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 39; Th. Birt, Seneca (Preuss. Jahrb. 144 (1911) p. 284, p. 290 ff.); Was hat Sen. mit seinen Tragödien gewollt? (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 336). — L. Müller, Zur Litt. der Tragödien des Seneca (Fleckeis. Jahrb. 89 (1864) p. 409, p. 473; 95 (1867) p. 61); L. Tachau, Die Arbeiten über die Tragödien des L. Ann. Sen. in den letzten Jahrzehnten (Philol. 48 (1889) p. 340); F. Schlee, Bursians Jahresber. 93 (1897) p. 159 (1889—1896); J. Tolkiehn, ebenda 134 (1907) p. 196 (1903—1906).

Ueber die Dichtungen Senecas. Quintil. 10, 1, 128 (*Seneca*) *tractavit etiam omnem fere studiorum materiam: nam et orationes eius et poemata et epistulae et dialogi feruntur.* Tacit. ann. 14, 52 *obiciebant .... et carmina crebrius factitare, postquam Neroni amor eorum venisset.* Quintil. 8, 3, 31 *memini iuvenis admodum inter Pomponium ac Senecam etiam praefationibus esse tractatum, an gradus eliminat in tragoedia dici oportuisset* (ohne stichhaltigen Grund reiht O. Ribbeck, Tragic. Rom. fragm.[3] p. 313 Nr. CXXIX mit F. Strauss, De ratione inter Senecam et antiquas fabulas Romanas intercedente, Diss. Rostock 1887, p. 19 dieses Fragment incertis incertorum fabulis ein). Unter den Erotikern zählt Plin. epist. 5, 3, 5 den Annaeus Seneca auf; vgl. § 320a p. 402 Anm. 1.

[1]) carm. 9, 232 *quorum unus colit hispidum Platona, .... orchestram quatit alter Euripidis*; vgl. dazu Birt, Neue Jahrb. p. 359.

[2]) So G. Bernhardy, Grundriss der röm. Litt., Braunschw.[5] 1872, p. 433.

Zeugnisse über die Tragödien Senecas. Die Stellen, an denen bei anderen Schriftstellern Tragödien unseres Corpus unter dem Namen Seneca citiert werden, sind zusammengestellt von G. Richter, De Seneca tragoediarum auctore, Diss. Bonn 1862, p. 8; Zusammenfassung p. 11: „Senecae adsignari vidimus: Medeam a Quintiliano (9, 2, 8) et Diomede (Gramm. lat. 1 p. 511, 23), Herculem (fur.) a Terentiano Mauro (Gramm. lat. 6 p. 404, 2672), Troades a Probo (Gramm. lat. 4 p. 224, 22 und p. 246, 19 *Seneca in Hecuba*) et Tertulliano (de anima 42; de resurrect. carn. 1) Phaedram et Agamemnonem a Prisciano (Gramm. lat. 2 p. 253, 7 und 9), Thyestem denique a Lactantio (schol. zu Stat. Theb. 4, 530)."

Abfassungszeit der Tragödien. Die Frage gestaltet sich hier schwierig, da die Anspielungen grösstenteils zu unbestimmt sind. Was R. Peiper (Praef. suppl. p. 11, p. 32) vorbringt, sind vielfach „somnia nugaeque merae". Auch F. Jonas (De ordine librorum Senecae philos., Diss. Berl. 1870) tritt der Frage näher und sucht zum Teil im Anschluss an Peiper, zum Teil denselben rektifizierend, die Abfassungszeit von Medea und Troades (bald nach der Rückkehr aus dem Exil p. 38), von Oedipus (nach dem Partherkrieg des Jahres 58 p. 46; vgl. auch F. Leo, unten § 375), von Phaedra (nach dem Tod des Britannicus p. 47), von Hercules f. (nach 57, vgl. Vs. 839, p. 47), von Thyestes (nach dem secessus Senecas p. 48) zu bestimmen. Birt (Neue Jahrb. p. 352) sagt: „Einige Tragödien können vor 54, die meisten müssen nach 54 abgefasst sein." p. 353: „Keine der Tragödien Senecas fällt vor das Jahr 49." Die gewöhnliche Anschauung lässt die Tragödien in der Einsamkeit des Exils von Corsica entstehen (Ranke, Abh. und Vers. p. 26).

Der Tragiker Seneca und der Philosoph Seneca. Ueber die Uebereinstimmungen der Tragödien und der philosophischen Schriften Senecas vgl. D. Nisard, Études sur les poètes latins de la décadence $1^4$ (Paris 1878) p. 66. Auch Ranke (Abh. und Vers. p. 27) hat auf solche kongruente Stellen aufmerksam gemacht. Weiterhin findet sich Material in den Spezialschriften über die einzelnen Tragödien.

Athetierte Tragödien. Von neueren Gelehrten erachtet G. Richter (De Seneca etc. p. 29) den Hercules Oetaeus, Oedipus, Agamemnon, Pais (Il teatro di Seneca p. 20) die Phoenissen, Oedipus, Agamemnon, Hercules Oetaeus für unecht; gegen Pais vgl. F. Strauss, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1892 p. 732. F. Leo dagegen hält auf Grund einer eingehenden Untersuchung an der Echtheit aller Tragödien fest mit Ausnahme des letzten Teiles des Hercules Oetaeus; den verdächtigten Teil schützen Melzer, Steinberger und Ackermann; vgl. p. 64. — J. G. K. Klotzsch, De A. Seneca, uno tragoediarum, quae supersunt, omnium auctore, Wittenberg u. Zerbst 1802; A. Leeper e V. Baroncelli, Le tragedie di Seneca (Giornale di erudiz. 6 (1897) Nr. 17 u. 18).

Ueberlieferung der Tragödien Senecas. Wir haben zwei Textesrecensionen, eine reine und eine interpolierte. Aeussere Kriterien für die Scheidung der beiden Recensionen sind: 1. die verschiedene Reihenfolge der Stücke; in der ersten Familie ist die Reihenfolge: Herc. [fur.], Troad., Phoen., Med., Phaedra, Oed., Agam., Thyest., Herc. [Oet.]; in der zweiten: Herc. fur., Thyest., Thebais, Hippol., Oed., Troad., Med., Agam., Herc. Oet.; 2. das Hinzukommen eines neuen Stückes, der Octavia, in der interpolierten Familie. Ueber die Spuren beider Recensionen im Mittelalter vgl. Richter, Krit. Unters. p. 6; M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 4. *α*) Die Grundlage für die Recension der neun Tragödien ist der von I. F. Gronov im Jahre 1640 gefundene und „Etruscus" benannte codex Laurentianus 37, 13 s. XI/XII, wozu noch einige Fragmente kommen, die Blätter des ambrosianischen Palimpsestes, welche einige Verse der Medea und des Oedipus enthalten (vgl. das apographum Studemundi bei F. Leo 2 p. XX), und die Excerpte im Miscellancodex des Thuaneus, jetzt Parisinus 8071 s. IX/X, welche sich auf die Troades, Medea und Oedipus beziehen (vgl. das apographum Leos 2 p. IX). Da an vielen Stellen die ursprünglichen Lesarten des Etruscus ausradiert oder unleserlich geworden sind, ist es für die Kritik von der grössten Wichtigkeit, einen Zeugen aufzusuchen, welcher von diesem Schaden frei geblieben ist. Einen solchen erhalten wir in der Quelle der beiden Handschriften Ambrosianus D 276 inf. s. XIV und Vaticanus 1769 s. XIV, welche mit Ausnahme der Phoenissen und des ersten Teiles der Medea einen nach den interpolierten Handschriften korrigierten Text der ersten Familie (nach Leos Ansicht des Etruscus selbst auf Grund von Troad. 635) liefert. *β*) Die interpolierte Recension, die wohl auf eine Ausgabe des 4. Jahrhunderts zurückgeht, ist durch eine Handschrift des 13. Jahrhunderts auf uns gekommen; von den Handschriften, die aus diesem Archetypus genommen sind, gehören die ältesten der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts an. Zur Rekonstruktion dieses Archetypus des 13. Jahrhunderts dienen Neapolitanus IV D 47 (n), Laurentianus 24 sin. 4 (b) und der dem Commentator Treveth vorliegende Codex (der Commentar entstand zwischen 1308 und 1321). „Die Handschriften n und b sind von der Handschrift Treveths unabhängig; sie sind selbständige und dabei zuverlässigere Abkömmlinge des Archetypus A als diese." Vgl. Düring p. 589 ff. — A. Zingerle, Ueber einen Innsbrucker Codex des Seneca trag. (Zu späteren lat. Dichtern 2 (Innsbruck 1879) p. 1); Eckstein, Das Zittauer Fragm. einer

Handschr. des Trag. Seneca, Einladungsschr. Zittau 1895; V. Ussani, Un codice di Seneca (Bollettino di filol. class. 5 (1898) p. 18); G. Richter, Krit. Untersuchungen zu Sen. Tragödien, Progr. Jena 1899; M. Manitius, Philol. 63 N. F. 17 (1904) p. 311.

Ausg. von J. Lipsius, Leiden 1588; J. Gruter, Heidelberg 1604; P. Scriverius, Leiden 1621. 1651; epochemachende, auf den Etruscus gegründete Edition von J. F. Gronov, Leiden 1661; Amsterdam² 1682; cum notis integris einer Reihe von Gelehrten von J. C. Schröder, Delft 1728; recogn. F. H. Bothe, Leipz. 1819. 1834; rec. T. Baden, Leipz. 1821; mit Commentar von J. Pierrot, Paris 1829—1832; Medea und Troades von A. Matthiae, Leipz. 1828. Die Ausgabe von R. Peiper und G. Richter, Leipz. 1867, ruht auf der unrichtigen Idee, dass Seneca alle Teile seiner Tragödien, Cantica wie Dialog, strophisch gegliedert habe; diese irrige Idee hat zu ganz willkürlichen kritischen Operationen geführt. Die Arbeit ist eine pathologische Erscheinung auf dem Gebiete der Philologie; vgl. Bernh. Schmidt, Fleckeis. Jahrb. 97 (1868) p. 781, p 855. Eine neue Epoche in der Textkritik bildet die Ausg. von F. Leo, 2 Bde., Berl. 1878/79; der 1. Band enthält den sorgfältigen De Senecae tragoediis observationes criticae. Ueber den Gang der Kritik bei Seneca vgl. Mich. Müller, In Sen. trag. quaest. crit., Diss. Berl. 1898, p. 1. An Leos Ausg. reiht sich würdig an die von G. Richter, Leipz. 1902, in der die Irrgänge der 1. Ausg. vermieden sind und der Text mit besonnenem Urteil konstituiert ist (vgl. dazu F. Leo, Gött. gel. Anz. 1903 p. 1; O. Rossbach, Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 326, Sp. 361; H. Weber, Philol. 66 N. F. 20 (1907) p. 361).

Uebersetzungen mit Einl. von A. Swoboda, Wien 1828—30; engl. metrische Uebersetzung von E. J. Harris, London 1904. Eine neue deutsche Gesamtübersetzung wäre sehr erwünscht.

**369. Hercules (furens).** Die Andeutungen von dem Schrecklichen, das wir in dem Stück zu erwarten haben, erhalten wir durch Juno, die erbittertste Feindin des Hercules. Dann erscheinen der Vater des Hercules, Amphitryon, und die Gattin des Helden, Megara; sie beklagen die Abwesenheit des Hercules, der gegenwärtig in der Unterwelt verweilt; denn Lycus hat sich der Gewalt bemächtigt. Der Tyrann tritt jetzt selbst auf und verlangt Megara zur Gemahlin; und als sie sich dessen weigert, droht er ihr, ihren Kindern und Amphitryon den Tod. Gerade noch zur rechten Zeit langt Hercules mit Theseus aus der Unterwelt an. Von Amphitryon über die Sachlage unterrichtet, entfernt sich der Heros, um sofort Lycus zu züchtigen. Unterdessen erzählt Theseus von dem Gange in die Unterwelt. Hercules kehrt zurück, Lycus ist getötet; es folgt der grausigste Moment des Dramas, der Wahnsinn des Alciden, in dem er seine Kinder und seine Gattin hinmordet. Dann sinkt er in tiefen Schlummer. Als er daraus erwacht und des Unheils, das er angestiftet hat, gewahr wird, will er sich selbst den Tod geben; es bedarf der eindringlichsten Ermahnungen seines Vaters, um ihn davon abzubringen. Theseus fordert ihn auf, ihm nach Athen zu folgen, dort werde er der Reinigung von seiner Blutschuld teilhaftig werden.

Das Original. Seneca legt die Sage in der Gestalt, welche sie bei Euripides empfangen hatte, zugrund; es finden sich daher auch bei ihm des griechischen Dichters Neuerungen, die Verlegung des Kindermordes an das Lebensende des Hercules, die Einführung des Lycus und die Heranziehung des Theseus (U. v. Wilamowitz, Euripid. Herakles 1² (Berl. 1895 u. 1909) p. 109, p. 160). Doch weicht die römische Bearbeitung von der griechischen in folgenden wesentlichen Stücken ab: 1. Bei Euripides wird der zweite Teil der Handlung durch eine Art von neuem Prolog eingeleitet, indem Iris die Lyssa einführt, welche bei Hercules ihres Amtes walten soll; bei Seneca setzt gleich im Anfang Juno die Furien in Bewegung, so dass wir auf eine traurige Wendung vollständig gefasst sind. 2. Auch mit Lycus nahm Seneca eine Aenderung vor. Während bei dem Griechen der Kindermord damit motiviert wird, dass Lycus sich nicht Rächer aufziehen will (168), droht bei dem Römer der Tyrann Megara und dem ganzen Geschlecht des Hercules den Tod, weil Megara nicht seine Gattin werden will, wie er zur Sicherung seiner Herrschaft sich gewünscht hatte. 3. Bei Euripides tritt Theseus erst am Schluss auf und greift dann in die Handlung ein; bei Seneca kommt er mit Hercules aus der Unterwelt. Diese Neuerung wurde vorgenommen, um Theseus, während Hercules zur Bestrafung des Lycus sich entfernte, die Fahrt in den

Hades erzählen zu lassen. Die vorzeitige Einführung des Theseus bedingt auch eine Modifikation am Schluss. 4. Der Grieche lässt den Mord erzählen, der Römer zieht ihn in die Darstellung herein. Zur Würdigung der Composition bemerkt Edert p. 59: „Seneca nahm den kynisch-stoischen Herakles seiner Zeit, stellte ihn in einen aus Euripides entlehnten dramatischen Zusammenhang und goss das Ganze in die ihm gegebene Kunstform der rhetorischen Tragödie. Senecas eigentümliche Leistung aber ist die Umbildung des alten Stoffes für den neuen Zweck."

Litteratur. F. Leo, Ausg. 1 p. 160; R. Werner, De L. Annaei Senecae Hercule Troadibus Phoenissis quaest., Diss. Leipz. 1888, p. 5; U. Limentani, L'Hercules furens di Seneca nelle sue relazioni colle Trachinie di Sofocle e nelle sue fonti, Padua 1901; O. Edert, Ueber Senecas Herakles und den Herakles auf dem Oeta, Diss. Kiel 1909. Analyse bei Lessing 4 p. 225 Lachm.; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 66.

**370. Die Troerinnen (Troades).** Mit Klagen der Hecuba und des Chors über das Schicksal Troias wird das Stück eingeleitet. Talthybius führt uns in den Gegenstand des Dramas ein, indem er verkündet, dass Achilles aus seinem Grabe emporgestiegen sei und verlangt habe, dass die Tochter des Priamus, Polyxena, seiner Asche zum Opfer dargebracht werde. Ueber diese Forderung entspinnt sich ein Streit zwischen Pyrrhus, der seinem Vater diese Sühne nicht entzogen wissen will, und Agamemnon, der das verlangte Menschenopfer verabscheut und den Standpunkt der Gnade vertritt. Calchas wird zur Entscheidung angerufen. Der Seher bekräftigt nicht nur die Notwendigkeit der Opferung Polyxenas, sondern erklärt weiter, dass, wenn die Flotte günstigen Wind für die Heimkehr erhalten wolle, Hectors Sohn Astyanax von der Feste Troias gestürzt werden müsse. Aber Andromache war bereits gewarnt worden; ihr war Hector im Traum erschienen und hatte sie gebeten, den kleinen Astyanax zu verbergen. Sie wählt als Versteck das Grabmal des Gatten. Kaum ist Astyanax dort untergebracht, als Ulixes erscheint, um im Namen des griechischen Heeres die Auslieferung des Astyanax zu verlangen. Andromache gibt vor, ihr Sohn sei umgekommen; allein dem scharfen Blick des schlauen Mannes entgeht nicht die Unruhe in dem Gebaren der Andromache. Die Ankündigung, dass zur Sühne jetzt die Asche Hectors zerstreut werden müsse, ruft einen Zwiespalt in den Gefühlen der Mutter und der Gattin hervor. Als Ulixes Hand an das Grab anlegt und der Sohn in Lebensgefahr gerät, gesteht sie ihren Betrug ein und sucht durch flehentliche Bitten Ulixes zu erweichen. Vergeblich, Astyanax wird fortgeführt. Die Handlung wendet sich zum zweiten Opfer. Helena hatte den Auftrag erhalten, durch List den Griechen beizustehen; sie soll sagen, Polyxena sei als Braut für Pyrrhus bestimmt. Allein die anwesende Andromache glaubt den Worten der Helena nicht; und Helena offenbart schliesslich selbst die Wahrheit, welche über Hecuba neue Erschütterung bringt. Das Geschick eilt rasch vorwärts. Ein Bote verkündet, dass Astyanax von den Mauern gestürzt wurde und dass Polyxena am Grabe des Achilles, vom Stahl des Pyrrhus getroffen, hinsank. Beide waren unerschrocken in den Tod gegangen. Die Flotte rüstet sich jetzt zur Abfahrt.

Die Originale. Wie uns die Inhaltsübersicht gezeigt hat, beruht der Aufbau des Stückes darauf, dass zwei Motive, die Opferung der Polyxena und der Tod des Astyanax miteinander verbunden sind. Beide Motive sind von den Tragikern bearbeitet worden, in der Hecuba hat Euripides die Opferung der Polyxena neben der Bestrafung des Polymestor, in den Troades neben anderen Scenen die Tötung des Astyanax behandelt. Aber auch Sophokles versuchte an beiden Stoffen seine Schaffenskraft. Seine „Gefangenen" stellten den Tod des Astyanax dar (F. G. Welcker, Die griech. Trag. mit Rücksicht auf den ep. Cyklus

geordnet, 1. Abt., Rhein. Mus. 2. Supplementbd. 1. Abt. (1839) p. 171), seine „Polyxena“ die Opferung der Tochter des Priamus. Da uns die genannten sophokleischen Tragödien verloren gegangen sind, ist es unmöglich, genauer festzustellen, wie weit der Nachdichter seine Vorbilder ausnutzte. Ziehen wir die erhaltenen euripideischen Stücke zum Vergleich heran, so ist eine Benutzung der Hecuba ersichtlich, in viel geringerem Grad vermögen wir die Einwirkung der Troades (z. B. 814 = Eurip. 188) nachzuweisen. Aber wir kommen nicht mit diesen Tragödien aus, wir müssen noch Verwertung des einen oder der beiden sophokleischen Stücke annehmen.

Litteratur. F. Leo, Ausg. 1 p. 170; W. Braun, De Sen. fabula, quae inscr. Troades, Progr. Wesel 1870; F. G. P. Habrucker, Quaest. Ann., Diss. Königsberg 1873, p. 37; R. Werner, De Sen. ..... Troad. ..... quaest. p. 20; gegen dessen Hypothese, dass das Stück unvollendet sei, vgl. C. Lindskog, Studien zum antiken Drama II p. 79. A. Pais, Quibus exemplaribus Seneca in fabula quam „Troades“ inscripsit usus sit (Rivista di filol. 16 (1888) p. 277); Il teatro etc. p. 60; K. Liedloff, Die Nachbildung griech. und röm. Muster in Senecas Troades und Agamemnon, Progr. Grimma 1902, p. 2; A. Balsamo, De Senecae fabula quae Troades inscribitur, Florenz 1902; Th. Birt, Neue Jahrb. p. 358. Analyse bei O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 61 und A. Cima, Rivista di filol. 32 (1904) p. 249 (bes. über die Inkongruenzen).

**371. Die Phönissen.** Unter diesem Titel sind zwei Fragmente vereinigt, welche sich auf zwei ganz verschiedene Situationen beziehen. In dem ersten Stück (1—362) haben der blinde Oedipus und Antigone Theben verlassen. Oedipus will seine Schritte nach dem Cithaeron lenken. Sein Entschluss ist, seine Schuld durch freiwilligen Tod zu sühnen. Diesem Gedanken stellt sich Antigone entgegen, es entspinnt sich eine Erörterung des Themas vom Selbstmord. Oedipus betrachtet diesen als ein Recht des Menschen, denn „das Leben kann man uns nehmen, nicht aber den Tod“ (152). Antigone spricht sich dagegen für das Ausharren im Leiden aus. Da tritt plötzlich eine Veränderung der Scene ein (320).[1]) Oedipus und Antigone weilen jetzt allem Anschein nach auf dem Cithaeron. Wir vernehmen, wie Antigone den Vater bittet, dem unheilvollen Streit des Eteocles und Polynices ein Ziel zu setzen. Diese Bitte versetzt Oedipus in grosse Erregung, er ergeht sich in argen Verwünschungen und weigert sich, seine Stätte im Gebirg zu verlassen.

Das zweite Fragment führt uns nach Theben, hier sehen wir Jocaste und Antigone.[2]) Ein Diener tritt auf und meldet, dass die Heere bereits vor Theben gegeneinander rücken. Der Diener und Antigone vereinigen ihre Bitten, um Jocaste zur Schlichtung des Streites zu bewegen. Scenenwechsel: die ergraute Mutter wirft sich zwischen die streitenden Söhne. Polynices ist es, an den sie ihre eindringlichen Worte richtet und dessen Einwürfe sie widerlegt. Zuletzt spricht auch Eteocles einige Worte über die Herrschaft: sie sei unauflöslich mit dem Hass verbunden, wer diesen fürchte, müsse auf das Regieren verzichten.

Die vorliegenden Fragmente sind als Studien des Dichters zu betrachten.

Die Composition. Es sind drei Ansichten aufgestellt worden:

1. Wir haben vor uns die Excerpte aus einem oder mehreren fertiggestellten Dramen. α) Als Excerpte aus einer verlorenen Tragödie sieht Th. Birt

[1]) Man kann daher auch von drei Fragmenten sprechen, wenn man dieses mit dem vorigen nicht zusammenhängende Fragment für sich betrachtet, so dass das erste Vs. 1 bis 319, das zweite Vs. 320—362, das dritte Vs. 363—664 umfasst.

[2]) Auch die Anwesenheit des Oedipus denkt sich F. Leo (Ausg. 1 p. 75) als vorausgesetzt. Allein die Stellen, aus denen er dies erschliesst (550; 622), können auch ohne diese Voraussetzung ihre Erklärung finden (Th. Birt, Rhein. Mus. 34 (1879) p. 524).

(Rhein. Mus. 34 (1879) p. 523; doch vgl. Neue Jahrb. p. 361, wo er Nichtvollendung annimmt) die erhaltenen Stücke an; die verlorene Tragödie sucht er zu rekonstruieren. Dass die erhaltenen Scenen sich zu einer Tragödie zusammenfassen lassen, sucht auch C. Lindskog (Studien zum antiken Drama II p. 63) zu erweisen; weiterhin findet er es sehr wahrscheinlich, dass die Stücke einer früher vollständigen Tragödie angehörten (p. 78). β) Als Excerpte oder Ueberbleibsel müssen unsere Stücke diejenigen Gelehrten, wie z. B. Habrucker und R. Helm, De P. Papinii Stati Thebaide, Berl. 1892, p. 54, ansehen, die für sie vollständige Stücke voraussetzen.

2. Wir haben in unseren Stücken Fragmente von einem oder mehreren unvollendet gebliebenen Tragödien. α) Für die Entwürfe zu einer Tragödie sieht neuerdings wieder Cima (p. 259) die drei Fragmente an, von denen allerdings die zwei ersten unabhängig voneinander componiert seien: „Tutti e tre questi frammenti, benchè ancora isolati, si possono ritenere come destinati ad entrare in un' unica azione, nè a ciò fa difficoltà la separazione dei luoghi, giacchè siamo sempre nel territorio di Tebe e anche l' unità di luogo è abbastanza ben conservata." β) Es sind, wie Peiper angenommen hat, die Anfänge von zwei beabsichtigten Tragödien, eines Oedipus und einer Phoenissen zu nennenden. Der Peiperschen Ansicht neigt Ribbeck zu.

3. Wir haben in den Stücken nur Studien, die nicht zu einem oder mehreren Dramen ausgeführt werden sollten. Diese Ansicht scheint mir die allein richtige zu sein; sie vertritt jetzt auch F. Leo, Gött. gel. Anz. 1906 p. 6: „Seneca hat die Scenen als einzelne Uebungs- oder Prunkstücke gedichtet. Er nahm, weil es keine Tragödien werden sollten, auf die Gesetze der dramatischen Oekonomie, die er sonst befolgte, keine Rücksicht, bewegte sich aber selbstverständlich innerhalb des tragischen Stoffes."

Litteratur. G. Richter, De Sen. tragoediarum auctore, Diss. Bonn 1862, p. 21; Habrucker, Quaest. Ann. p. 22; W. Braun, Die Phoen. des Sen. (Rhein. Mus. 20 (1865) p. 271); R. Werner, De Senecae .... Phoenissis quaest. p. 44; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 72; F. Leo, Die Composition der Chorlieder Senecas (Rhein. Mus. 52 (1897) p. 518 Anm. 1); A. Cima, Sulla composizione delle «Fenicie» (Rivista di filol. 32 (1904) p. 255). Interessant ist das zweite Fragment wegen der darin niedergelegten politischen Maximen (L. Ranke, Abh. und Vers., Leipz. 1888, p. 30). Analyse bei Ribbeck p. 71.

**372. Medea.** Gleich bei Beginn der Handlung tritt uns Medea leidenschaftlich erregt und rachedürstend entgegen. Die Klänge des Hymenaeus,[1]) der dem Brautpaar Iason und Creusa gilt, dringen ja bereits an ihr Ohr. Vergeblich rät die Amme zur Mässigung und zur Flucht. Von Creon, dem König von Korinth, des Landes verwiesen, bittet sie um Aufschub. Ein Tag wird ihr gewährt, hinreichend für die Ausführung ihrer Pläne. In dem Gespräch mit Jason macht sie einen letzten Versuch, ihn zu erweichen, indem sie mit lebhaften Farben schildert, was sie alles um des geliebten Mannes willen getan hat. Iason lässt sich nicht umstimmen, er dringt in sie, Korinth zu verlassen. Sie will es tun, aber nicht ohne die Kinder mitzunehmen. Als sie hört, dass Iason ohne diese nicht leben kann, durchzuckt sie der Gedanke, dass sie jetzt wisse, wo mit der Rache einzusetzen sei.[2]) Nach dem Abgang Iasons enthüllt sie den Plan, dass ein vergiftetes Kleid und ein vergifteter Schmuck durch die Kinder der Braut überreicht werden sollen. Die Zuschauer werden in grausigen Scenen mit den Vorbereitungen zur Tat bekannt gemacht; zuerst erzählt die Amme von dem Schaffen der Herrin, dann hören wir Medea selbst, wie sie ihre Beschwörungen vollzieht und zur dreigestaltigen Hekate fleht. Nachdem alles fertig ist, werden die Kinder gerufen, um die unheilbringenden Geschenke der Braut zu überbringen. Nach einem Chorlied kommt ein Bote mit der Nachricht, dass diese Geschenke den ganzen Königspalast in Brand gesteckt haben und dass Creon und Creusa um-

[1]) Vgl. R. Reitzenstein, Die Hochzeit des Peleus und der Thetis (Hermes 35 (1900) p. 96).

[2]) Vs. 550: *bene est, tenetur, vulneri patuit locus.*

gekommen sind. Neuerdings rät die Amme zur Flucht, allein Medeas Rachsucht ist noch nicht gestillt. Der Hauptschlag muss noch erfolgen, die Ermordung ihrer beiden Söhne. Ein Monolog leitet die grausame Handlung ein, der eine Knabe wird ermordet, dann besteigt sie mit dem zweiten und der Leiche des ersten die Zinne des Hauses. Iason eilt mit Bewaffneten herbei, um die Missetäterin gefangen zu nehmen. Sie zeigt ihm den ermordeten Knaben, dann legt sie vor Iasons Augen Hand an den zweiten an. Die flehentlichsten Bitten Iasons prallen an ihrem verhärteten Gemüte ab. Als auch das zweite Kind hingeschlachtet ist, fährt sie in einem Drachenwagen durch die Lüfte.

Das Original. *α*) Das Musterstück ist die euripideische Medea. Ein Vergleich der römischen und griechischen Tragödie zeigt sofort, dass die Aegeusscene vom Römer weggelassen, dass aber dafür eine Scene, in der Medeas Giftmischerei ausführlich beschrieben wird, hinzugefügt ist. In Bezug auf die Konstruktion der Handlung ergibt sich eine wesentliche Verschiedenheit durch das Verhältnis der handelnden Personen zu den Kindern; bei Euripides bittet Medea Iason, er möge, besonders durch die Fürsprache bei seiner Braut, erwirken, dass die Kinder in Korinth bleiben dürfen; es geschieht dies, um die Rache gegen die Nebenbuhlerin mit den vergifteten Geschenken erfolgreich einleiten zu können; bei Seneca will Medea die Kinder als Genossen ihres Exils behalten, Iason dagegen sie nicht ziehen lassen. Dieser Wunsch regt Medea, nachdem sie gesehen hat, dass sie Iason nicht zurückgewinnen kann, ganz besonders zur Tötung der Kinder an, um die Rache gegen ihn auf die höchste Spitze zu treiben. Infolge dieser Aenderung fiel die Scene weg, in der Medea dem Iason gegenüber Ergebung in ihr Schicksal heuchelt (es genügten einige Worte, vgl. Vs. 554) und ihn um Verwendung wegen der beiden Söhne ersucht. Die Tötung der Kinder lässt Seneca öffentlich und zum Teil vor Iason vollziehen. *β*) Ob diese Neuerungen von Seneca herrühren, ist zweifelhaft, denn vor ihm hatte auch Ovid eine Medea geschrieben, und es ist nahezu sicher, dass Seneca von dieser berühmten Tragödie Kenntnis genommen und Einwirkung erfahren hat (vgl. § 309), zumal sich ergibt, dass er den Ovid sehr hoch schätzte; vgl. nat. quaest. 3, 27, 13 *ille poetarum ingeniosissimus*; Priscian. Gramm. lat. 2 p. 333, 15 *Seneca Ovidium sequens* (vgl. F. Haase, Ausg. 3 p. 419 fragm. 4). Vgl. auch oben § 309. *γ*) Auch die Argonautica des Apollonius Rhodius und ein Commentar zu denselben sind zu Rate gezogen; vgl. Vente p. 4.

Litteratur. L. Schiller, Medea im Drama alter und neuer Zeit, Progr. Ansbach 1865; P. Rajna, La Medea di L. Anneo Seneca esaminata, Piacenza 1872; Bühler, Aehnlichkeiten und Verschiedenheiten der Medea des Euripides, Seneca und Corneille, Progr. Donaueschingen 1876; W. Braun, Die Medea des Seneca (Rhein. Mus. 32 (1877) p. 68); Th. C. H. Heine, Corneilles Medée in ihrem Verhältnisse zu den Medeatragödien des Euripides und des Seneca betrachtet mit Berücksichtigung der Medeadichtungen Glovers, Klingers, Grillparzers und Legouvés (Französ. Studien 1 (1881) 3. Heft); L. Mallinger, Médée, étude de littérature comparée, Löwen 1897; G. Deile, Klingers und Grillparzers Medea miteinander und mit den antiken Vorbildern des Euripides und Seneca verglichen, Progr. Erfurt 1901; Ch. Knapp, Class. Review 17 (1903) p. 44; Proceedings of the American philol. association 34 (1902) p. VIII; C. C. Bushnell, ebenda p. VII (zu Vs. 378—382); F. Pasini, La Medea di Seneca e Apollonio Rodio (Atene e Roma 1902 Sp. 567); A. Cima, La „Medea" di Seneca e la „Medea" di Ovidio (ebenda 1904 Sp. 224; 1908 Sp. 64); H. L. Cleasby, L' originalità di Seneca nella sua 'Medea' (ebenda 1907 Sp. 306); F. Galli, Medea corinzia nella tragedia classica e nei monumenti figurati, aus Atti dell' Accad. di archeol., lett. e belle arti 24, 1906 (vgl. dazu F. Weege, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 513); H. L. Cleasby, The Medea of Seneca (Harvard studies 18 (1907) p. 39); Th. Vente, Die Medea-Tragödie Senecas, eine Quellenstudie (1. Teil), Progr. Strassb. 1909; über die Abweichungen vom Original vgl. C. Lindskog, Studien zum antiken Drama II p. 9, p. 15. Analyse bei O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 60.

**373. Phaedra.** Die zweite Gattin des Theseus, Phaedra, wird von einer brennenden Leidenschaft zu ihrem Stiefsohn Hippolytus verzehrt. Der aber hasste das Frauengeschlecht, sein Lebenselement war der Dienst der Diana, die Jagd. An seinem keuschen Sinn musste daher die unreine Liebe der Phaedra abprallen und zu einer Katastrophe führen, welche der Dichter uns in diesem Stücke enthüllt. Wir sehen am frühen Morgen in

Athen, wie sich Hippolytus zur Jagd rüstet. Nachdem er ausgezogen war, tritt Phaedra auf und lässt uns einen Blick in ihr liebeskrankes Herz tun. Vergeblich mahnt die Amme, von der unseligen Leidenschaft abzulassen, vergeblich sucht sie alle Gründe zusammen, ihre Gebieterin vermag der tobenden Leidenschaft nicht mehr Herr zu werden; als einziger Ausweg aus dem Wirrsal winkt ihr der Tod. Darob erschreckt, ändert die Amme ihren Sinn, sie will selbst Hippolytus prüfen, ob er für eine Regung der Liebe noch empfänglich ist; diese Prüfung stellt aber das Gegenteil heraus; Hippolytus entwirft ein idyllisches Bild des Jägerlebens. Da naht Phaedra; sie sinkt zu Boden, Hippolytus fängt sie in seinen Armen auf. Er nennt sie Mutter, das Wort erschreckt sie, sie bittet ihn, Schwester oder noch lieber Magd zu sagen, sie will ihm folgen, wohin er nur immer geht, sie kann nicht anders, sie bekennt dem Stiefsohn ihre Liebe. Entsetzt fährt Hippolytus zurück; als die Stiefmutter noch seine Umarmung sucht, zieht er das Schwert gegen sie; da Phaedra aber den Tod von seiner Hand als überglücklich preist, lässt er sie los und wirft das Schwert weg. Der Wendepunkt der Handlung ist eingetreten; wie ein Blitz fährt der Gedanke: „das eine Verbrechen muss das andere verschleiern“ der Amme durch den Kopf; sie schreit, ihrer Herrin sei von Hippolytus Gewalt angetan worden, er sei entflohen und habe in der Eile sein Schwert zurückgelassen. In diese Aufregung fällt das Erscheinen des Theseus, der von seiner Fahrt in die Unterwelt zurückkehrt. Ihm klagt Phaedra die ihr widerfahrene Schmach, da fleht Theseus zu seinem Vater Neptun, der ihm die Gewährung dreier Wünsche zugesichert hatte, über Hippolytus noch heute den Tod zu verhängen. Nur zu schnell wird diese Bitte erfüllt. Ein Bote meldet, Hippolytus hätte zu Wagen das Land verlassen wollen; als er an das Meer gekommen war, sei plötzlich ein Ungeheuer aufgetaucht, die Pferde seien scheu geworden, hätten Hippolytus herausgeworfen und in jammervoller Weise zerrissen. Als Phaedra die zerfleischte Leiche sieht, lodert nochmals die Flamme der Leidenschaft auf; sie will mit dem Geliebten wenigstens im Hades vereint sein. Sie gesteht ihre Verleumdung ein, dann gibt sie sich den Tod.

Das Original. Vergleichen wir die Phaedra Senecas mit dem erhaltenen Ἱππόλυτος στεφανηφόρος des Euripides, so erkennen wir sofort, dass das römische Stück auf einer ganz anderen Grundlage ruht. Während bei Euripides die Liebe der Phaedra zum Hippolytus durch die Amme kundgegeben wird, gesteht bei Seneca Phaedra ihre Liebe dem Stiefsohn selbst, und während dort Theseus die Phaedra mit einem Briefe, in dem sie Hippolytus fälschlich anschuldigt, erhängt vorfindet, bringt sie hier ihre Anklage persönlich vor. Bei Seneca deckt Phaedra die Unschuld des Hippolytus, bei Euripides Artemis auf. Die Phaedra in dem römischen Stück ist daher wesentlich anders geartet als die in dem griechischen. Nun ist bekannt, dass vor dem Ἱππόλυτος στεφανηφόρος Euripides einen Ἱππόλυτος καλυπτόμενος geschrieben, dass dieser aber sich dadurch von dem anderen Stück unterschied, dass Phaedra ihre Liebe offen dem Stiefsohn bekannte und infolgedessen ihr Charakter frecher gestaltet werden musste (vgl. fr. 433 und 436 mit den Schlussworten des Arguments zum erhaltenen Hippolytus). Es ist klar, dass Seneca dieser Auffassung der Phaedra folgt; er wird daher an den Ἱππόλυτος καλυπτόμενος sich angeschlossen haben, wie Ovid in der vierten Heroide (vgl. F. Leo, Ausg. 1 p. 173; A. Kalkmann, De Hippolytis Euripideis, Bonn 1882, p. 24), nicht aber an die sophokleische Phaedra.

Politische Anspielungen. Walther Ribbeck, Phaedra und Messalina (Preuss. Jahrb. 94 (1898) p. 516) erkennt in dem Chorgesang Vs. 981 f. *vincit sanctos dira libido, | fraus sublimi regnat in aula, | tradere turpi fasces populus | gaudet, eosdem colit atque odit. | tristis virtus perversa tulit | praemia recti: castos sequitur | mala paupertas vitioque potens |*

*regnat adulter* Anspielungen auf Messalina und ihren Buhlen C. Silius, der das Konsulat bekleidete (vgl. dagegen Birt, Neue Jahrb. p. 354 Anm. 1); in dem Gegenbild spiegle sich ferner das Los des auf Corsica in Verbannung lebenden Seneca. Weniger zwingend ist die Beziehung des Chorgesangs Vs. 1123 auf das Geschick der Messalina.

Litteratur. C. W. Swahn, De Hippolyto Senecae fab., Diss. Holm 1857; E. Hiller, De Sophoclis Phaedra et de Euripidis Hippolyto priore (Liber miscellaneus ed. a soc. philol., Bonn 1864, p. 47); V. Crivellari, Ippolito, tragedia di A. Sen., Padua 1889; Steinberger, Uebersetzung p. 59 (über die Composition der Tragödie). Analyse bei O. Ribbeck, Dicht. 3 p. 59. Uebersetzung von A. Steinberger, Progr. Günzburg 1909 (mit Erläuterungen).

**374. Oedipus.** Mit einer Klage des Oedipus über die Pest beginnt die Handlung. Iocaste spricht einige Worte der Ermutigung. Auch das Chorlied bewegt sich in der Schilderung des schweren Unglücks. Da kommt Creon von Delphi und bringt den Orakelspruch, der befiehlt, dass der Mörder des Laios aus Theben vertrieben werde. Oedipus spricht seinen Fluch über diesen aus und schwört, dass er der verdienten Strafe nicht entgehen solle. Der Seher Tiresias naht mit seiner Tochter Manto. Sogleich fordert ihn Oedipus auf, den Täter zu bezeichnen. Unter des Tiresias Leitung trifft Manto die Anstalten zum Opfer, allein dessen Anzeichen fallen äusserst ungünstig aus. Tiresias erkennt, dass ein anderer Weg zur Erforschung der Wahrheit einzuschlagen sei, dass man die Unterwelt befragen müsse. Creon, der den Tiresias zu diesem Werk begleitet hatte, kehrt zurück und erzählt die grausige Beschwörungsszene. Laios war ihnen erschienen und hatte Oedipus als seinen Mörder und als Teilhaber des mütterlichen Ehebetts erklärt. Als Oedipus diese Worte vernahm, zweifelte er nicht einen Augenblick daran, dass ein Komplott von Tiresias und Creon geschmiedet worden sei, um ihn aus der Herrschaft zu verdrängen und Creon zum König zu machen; er liess daher diesen festnehmen. Allein die Angst und Unruhe wollte seitdem nicht mehr von seiner Seele weichen, er grübelt und erinnert sich, dass er an einem Dreiweg in Phokis einen Mann erschlagen habe, er forscht Iocaste aus. Die näheren Umstände stimmen auffällig. Da naht ein Greis aus Korinth und meldet, dass König Polybus gestorben und dass Oedipus zu seinem Nachfolger bestimmt sei. Als dieser Bedenken äussert wegen eines Orakelspruchs, nach dem er das mütterliche Ehebett beflecken werde, eröffnet ihm der Korinther, dass Merope gar nicht seine Mutter, Oedipus vielmehr untergeschoben sei. Auf weitere Fragen hin erzählt der Greis, dass ihm vor Jahren Oedipus als Kind von einem königlichen Hirten auf dem Cithaeron übergeben worden sei. Jetzt ist das Entsetzliche nur noch durch einen dünnen Schleier verhüllt. Es bleibt bloss übrig, jenen Hirten herbeizurufen. Der alte Phorbas, der einst über die königlichen Herden gebot, erscheint, und damit kommt die volle Wahrheit an den Tag, dass Oedipus der Mörder seines Vaters und der Gemahl seiner Mutter ist. Ein Bote erzählt, dass Oedipus sich die Augen ausgestochen hat. Iocaste stösst angesichts des geblendeten Oedipus das Schwert in ihren unseligen Leib.

Das Original ist der König Oedipus des Sophokles. „Oedipum ita contraxit ut in 1060 versibus cantica 330 versus complectantur, sacrificium et necromantia 230, ut ipsi fabulae 500 versus relinquantur“ (F. Leo, Ausg. 1 p. 163). Die Hauptabweichung vom Original knüpft sich an die Person des Sehers Tiresias. Bei Sophokles wird er herbeigerufen, um mit seiner Seherkunst den Mörder des Laios ausfindig zu machen, bei Seneca dagegen kommt er von selbst und zwar mit seiner Tochter Manto. Bei Sophokles verkündet der Seher sofort nach einem Wortwechsel, dass Oedipus der Mörder des Laios ist,

bei Seneca ist erst eine längere Prozedur nötig, ein Opfer und dann die Beschwörung der Unterwelt. Diese Abweichung hat natürlich darin ihren Grund, dass der Dichter zwei grausige Scenen erhalten will. Auch am Schluss hat das Streben nach starken Effekten den Nachdichter verleitet, noch eine letzte Zusammenkunft des Geblendeten und der Iocaste stattfinden und die Iocaste vor unseren Augen sterben zu lassen. Beide Neuerungen sind eine Verschlechterung des Originals; überhaupt steht die Kopie weit zurück, da sie die psychologische Entwicklung, die wir bei Sophokles so sehr bewundern, in den Hintergrund stellt. Ueber das Verhältnis Senecas zu Sophokles vgl. F. Strauss, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1892 p. 734; C. Lindskog, Studien zum antiken Drama II p. 12.

Litteratur. J. Köhler, Senecae tragoedia quae Oedipus inscribitur cum Sophoclis Oedipo rege comparata, Progr. Neuss 1865; W. Braun, Der Oed. des Sen. in seinen Beziehungen zu den gleichnamigen Stücken des Sophokles und Euripides und zu Statius Thebais (Rhein. Mus. 22 (1867) p. 245). Eine Analyse der beiden Dramen stellt gegenüber D. Nisard, Études sur les poètes latins $1^4$ (Paris 1878) p. 142—198; Analyse des Stückes von Seneca bei O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 69.

Uebersetzung von A. Steinberger, Progr. Regensb. 1889.

**375. Agamemnon.** Das Stück,[1]) das in Mycenae spielt, hat einen ähnlichen Eingang wie der Thyestes, es tritt zuerst ein Schatten auf und zwar der des Thyestes. Er gedenkt seiner Greueltaten und verkündet das Unheil, das über Agamemnon hereinbricht. Nach einem Chorlied über das Glück der goldnen Mittelstrasse erscheint Clytaemnestra. Sie ist zum Verbrechen, zur Rache an Agamemnon entschlossen, die Amme wehrt in eindringlicher Weise ab. Als daher Aegisthus eingreift, zeigt Clytaemnestra sich schwankend, schliesslich aber erklärt sie doch, mit Aegisthus im Stillen die Sache überlegen zu wollen. Ein Krieger aus dem Heere des Agamemnon meldet in jubelnder Erregung die Ankunft des Königs; er erzählt der Freude heuchelnden Clytaemnestra, welche grosse Gefahren sie auf dem Meere überstanden haben; jetzt erscheint der Chor der gefangenen Troerinnen, darunter Cassandra, welche als Beute Agamemnon anheimfiel. Sie gerät in Verzückung und erhält eine Vision, in der ihr Sehermund verkündet, dass noch heute derselbe Kahn den Sieger und die Besiegten in Hades' Reich geleiten werde (753). Da naht der König selbst. Nach einem neuen Gesang der Troerinnen überkommt Cassandra wiederum eine Vision, ihr Geist weilt in den Gemächern des Königspalastes, und sie sieht, wie Agamemnon hingeschlachtet wird. Da stürzt Electra in höchster Angst mit Orestes heraus. Sie erblickt den Phoker Strophius, der gekommen war, Agamemnon zu begrüssen, und bittet ihn, Orestes zu verbergen. Strophius eilt mit Orestes und Pylades von dannen. Die jetzt auftretende Clytaemnestra und Aegisthus bestürmen Electra, den Aufenthaltsort des Orestes anzugeben. Diese verweigert standhaft die Antwort, Aegisthus droht ihr die schrecklichsten Strafen an, an einem von Mycenae entfernten Ort soll sie in ein finsteres Gemach eingeschlossen werden, sie wird durch Schergen abgeführt. Nun ist es Zeit, auch der Cassandra den Todesstoss zu versetzen. Mit dem Befehl der Clytaemnestra hiezu endigt das Stück.

Die Echtheitsfrage. Die Echtheit Agamemnons wurde in Zweifel gezogen; man hat auf sprachliche, metrische Verschiedenheiten und auf den doppelten Chor hingewiesen. Eine genaue Untersuchung der ganzen Frage hat F. Leo angestellt, Ausg. 1 p. 89—134. Er kommt durch eine eingehende Prüfung der vier Gesänge Agam. 589—636; 808—866; Oedip. 403—508; 709—763 zu dem Ergebnis, dass dieselben von einem und demselben Dichter herrühren müssen, dass man sonach, wenn man den Oedipus für echt hält, auch den Agamemnon für echt halten müsse. Zur Erklärung der Verschiedenheiten stellt er aber folgenden Satz

[1]) Ueber den Inhalt vgl. Birt, Neue Jahrb. p. 358.

auf (p. 133): „Ita sentio Agamemnonem inter Senecae tragoedias eam esse quam primam scripsit, Oedipum secundam; quo factum est etiam ut illa laxiorem adhuc referat anapaestorum condendorum artem. Oedipum autem scimus saltem ante Phoenissas scriptam esse."

Das Original. Von dem aeschyleischen Agamemnon weicht Seneca ungemein ab, besonders ist der Anfang und das Ende ganz anders angelegt. Während bei Aeschylus die Handlung mit dem Wächter beginnt, der endlich nach zehn Jahren das die Eroberung Troias verkündende Feuerzeichen gesehen hat, lässt Seneca den Schatten des Thyestes und Aegisthus, der die Clytaemnestra zur Tat antreibt, auftreten. Am Schluss besteht die einschneidende Aenderung darin, dass Electra mit dem jungen Orestes aus dem Palast stürzt und ihn dem eben angekommenen Strophius aus Phokis zum Verbergen übergibt; bei Aeschylus erzählt Clytaemnestra, dass Orestes bei Strophius verweilt, und vom Auftreten der Electra ist keine Spur vorhanden (880 Dind.). Im griechischen Drama wird ferner Cassandra mit Agamemnon ermordet, Clytaemnestra erzählt es selbst (1404 Dind.); bei Seneca befiehlt Clytaemnestra, die anwesende Cassandra zum Tode zu schleppen. Bei Aeschylus ist der Charakter der Cassandra als Seherin festgehalten, bei Seneca wird sie zuletzt auf die Stellung eines ἐξάγγελος herabgedrückt, indem sie mit Seherblick verkündet, was im Palast vorgeht; es fehlt daher auch der letzte Aufschrei Agamemnons. Es fragt sich, ob diese Neuerungen von Seneca ausgegangen sind. Ein Blick auf die Fragmente des Aegisthus von Livius Andronicus zwingt uns die Frage zu verneinen; auch dort finden sich dieselben im wesentlichen; O. Ribbeck (Die röm. Trag., Leipz. 1875, p. 30) hat aus einer Uebereinstimmung (fr. 2 Agam. = 449 Dind.) den Schluss gezogen, „dass Seneca oder wer der Verfasser dieser Deklamation gewesen ist, in dieser Partie den Text des alten Dichters vor Augen gehabt". Allein die Konkordanz wird vielmehr durch ein gemeinsames griechisches Original eines jüngeren Dichters zu erklären sein, welches Seneca noch neben dem Agamemnon des Aeschylus zu Rat gezogen hat (F. Strauss, De ratione inter Senecam et antiquas fabulas Romanas intercedente, Rostock 1887, p. 46). — J. Hillebrand, Aeschylus' Agamemnon und die gleichnamige Tragödie des Tragikers Sen., Progr. Hermannstadt 1859; K. Liedloff, Die Nachbildung griech. und röm. Muster in Sen. Troades und Agamemnon, Progr. Grimma 1902, p. 10.

§ 376. **Thyestes.** Das Drama führt uns zuerst den Schatten des Tantalus und einer Furie vor. Die Furie dringt in Tantalus, das Pelopidenhaus in neues Wirrsal zu stürzen.[1]) Auch fällt hier schon eine Andeutung über die entsetzlichen Dinge, die sich vorbereiten. Mit erschreckender Klarheit stehen sie vor unseren Augen, nachdem der jetzt auftretende Atreus seinen Racheplan entwickelt. Zwar sucht ihn sein Begleiter, der „satelles" genannt wird, in einem an politischen Wendungen reichen Gespräch von demselben abzubringen, allein ohne Erfolg. Mit Atreus hat sich der Gedanke, an seinem Bruder, der ihm die Gattin verführt und das Unterpfand der Herrschaft entzogen hat (225), eine unerhörte Rache zu nehmen, unlösbar verbunden; sein fester Entschluss ist, die Kinder des Thyestes zu ermorden und sie dann als Speise dem Bruder vorzusetzen. Was folgt, ist die Durchführung des Rachegedankens. Thyestes war auf die Einladung des Atreus (296) in die Heimat zurückgekehrt; Furcht vor Atreus und bange Ahnungen machen ihn unschlüssig, ob er bleiben soll. Sein Sohn Tantalus beruhigt ihn, Atreus sei völlig ausgesöhnt, ja er wolle sogar die Herrschaft mit dem Bruder teilen. Mit schwerem Herzen stimmt Thyestes zu. Da kommt Atreus und heuchelt grosse Freude über die Ankunft des Thyestes, auch macht er den Vorschlag der gemeinsamen Regierung. Der Chor greift mit einem Liede ein, in dem er seine Freude über die Versöhnung ausspricht, aber doch zuletzt an die Wandelbarkeit aller Dinge erinnert. Mittlerweile ist das Furchtbare geschehen, ein Bote tritt auf und erzählt, dass Atreus die Kinder des Thyestes hingemordet, von ihrem Leichnam dem Vater ein Mahl bereitet und dieser es verzehrt habe. Selbst

[1]) Ueber diesen Eingang vgl. F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 183.

die Sonne habe angesichts dieser Greuel ihren Lauf zurückgelenkt. Der letzte Akt der Rache vollzieht sich vor unseren Augen. Atreus überreicht dem Bruder einen Becher Wein, dem das Blut der ermordeten Kinder beigemischt war. Als Thyestes denselben an die Lippen bringen will, versagen die Hände ihren Dienst, in entsetzlicher Aufregung verlangt er nach seinen Söhnen. Da zeigt ihm Atreus die abgeschlagenen Häupter und Hände (764, 1005, 1039). Beim Anblick derselben bricht Thyestes in die berühmten Worte aus: „Da erkenne ich den Bruder". Doch hat er das Greulichste noch nicht vernommen. Als Thyestes die Leiber der Ermordeten zur Beerdigung verlangt, wird ihm die erschütternde Kunde zuteil, dass er sie verzehrt hat.

Das Original. Ueber die Quelle der lateinischen Tragödie ist nicht ins reine zu kommen, da uns kein zweites Stück, welches diesen Stoff behandelt, aus dem Altertum überliefert ist. An griechischen Mustern fehlte es nicht. Sophokles hatte wahrscheinlich zwei Dramen des Namens „Thyestes" geschrieben (A. Nauck, Tragic. graec. fragm. p. 146 Nr. 227), doch waren hier andere Teile der Sage behandelt (F. G. Welcker, Die griech. Tragödien mit Rücksicht auf den epischen Cyklus geordnet, Rhein. Mus. 2. Supplementbd., 1. Abt., 1839, p. 366), ferner hatte er einen Atreus oder die Mykenerinnen (Nauck p. 127 Nr. 137) verfasst; Euripides hatte ebenfalls einen Thyestes gedichtet (Nauck p. 382 Nr. 395; U. v. Wilamowitz, Anal. Eurip., Berl. 1875, p. 153). Aber auch noch von anderen griechischen Dichtern finden wir Stücke des Namens „Thyestes" erwähnt. Bei den Römern hatten drei Dichter das Thema bearbeitet, Ennius in seinem „Thyestes" (O. Ribbeck, Die röm. Trag., Leipz. 1875, p. 199), Accius in seinem „Atreus", aus dem die berühmten Worte *oderint dum metuant* stammen (Ribbeck, Die röm. Trag. p. 449; Tragic. Rom. fragm.[3] p. 187), endlich L. Varius in seinem viel bewunderten Thyestes (§ 267). Dass die letzte Tragödie von Seneca positiv oder negativ berücksichtigt werden musste, ist nicht zu bezweifeln (F. Strauss, De ratione etc. p. 58—77).

Die politischen Maximen des Stückes verfolgt genauer Ranke, Abh. und Vers. p. 38: „Man wird daran erinnert, dass in diesen Zeiten in Rom sich die Frage erhob, ob es zwei Oberhäupter der höchsten Gewalt geben könne — Caius und Gemellus, Nero und Britannicus."

Litteratur. Analyse bei Lessing (4 p. 269 Lachm.); K. Schulte, Bemerkungen zur Senecatrag., Progr. Rheine 1886; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 62; F. Jakob, Die Fabel von Atreus und Thyestes in den wichtigsten Tragödien der englischen, französischen und italienischen Litteratur (Münchener Beitr. zur roman. und engl. Philol. 37. Heft, 1907); C. Marchesi, Il Tieste di L. Anneo Seneca, saggio critico e traduzione, Catania 1908 (ohne Wert); Le fonti e la composizione del Thyestes di L. Anneo Seneca, Rivista di filol. 36 (1908) p. 70 (spürt ὁμοιότητες in den übrigen Tragödien Senecas und bei griechischen und römischen Autoren auf).

Uebersetzung. Eine Jugendarbeit Uhlands, wahrscheinlich aus dem Jahre 1802, ist eine Uebersetzung des Thyestes, welche A. v. Keller (Uhland als Dramatiker) publizierte und zu welcher H. Düntzer (Vierteljahrschrift für Litteraturgesch. 6 (1893) p. 308) Nachträge gab.

**377. Hercules (Oetaeus).** Die Handlung geht in Trachis vor sich, nur für den Prolog und das erste Chorlied muss als Ort Oichalia angesetzt werden. Im Prolog rühmt Hercules seine Taten und gibt seinem Begleiter Lichas den Befehl, die Besiegung des Eurytus nach Hause zu melden. Es tritt dann die gefangene Iole auf, die Tochter des Eurytus, welche in einem Lied ihr Schicksal beklagt. Sie wird der Anlass zu der Katastrophe, welche uns das Stück schildert. Die Anwesenheit der schönen Gefangenen erregt in der Gattin des Hercules, Deianira, die höchste Eifersucht; in einem Gespräche zwischen ihr und der Amme malt uns der Dichter bis zur Ermüdung die Wirkungen der Leidenschaft. Deianira sinnt aus Rache auf den Tod des Gatten, schliesslich fällt ihr ein, dass sie im Besitz eines Zaubermittels sei, das ihr die verlorene Liebe des Helden zurückgeben

könne. Sie hat ja das vergiftete Blut des Centauren Nessus und braucht mit demselben nur ein für Hercules bestimmtes Gewand zu bestreichen, und Hercules muss sie — so hatte ihr einst der Centaur geweissagt — wieder lieben. Sofort wird ein Kleid nach dieser Anweisung hergerichtet und dem Hercules durch Lichas übersandt. Kaum ist dies geschehen, so durchziehen bange Ahnungen die Seele der Deianira, es kommt ihr der Gedanke, dass ein Racheplan des von Hercules getöteten Nessus im Spiel sein könne. Eine Probe zeigt, dass die Wolle, die mit dem Gift bestrichen war, in der Sonne hinschwand. Ihre Ahnungen erhalten nur zu bald ihre Bestätigung. Hyllus, der Sohn der Deianira, erscheint und berichtet, dass das Gewand über Hercules verheerende Schmerzen verbreitet und dass er in seiner Wut den Ueberbringer Lichas getötet hat. Deianira gibt ihren Entschluss zu sterben kund. Als sie sich entfernt, naht Hercules selbst. Den von furchtbaren Schmerzen gepeinigten Sohn sucht die bekümmerte Mutter Alcmene zu trösten. Da meldet Hyllus, dass Deianira in den Tod gegangen sei, und klärt zugleich den Vater auf, dass kein Verbrechen der Mutter, sondern eine Rache des Nessus vorliege. Hercules erkennt, dass sich jetzt ein dunkler Orakelspruch erfüllt habe (Vs. 1476), und befiehlt, einen Scheiterhaufen auf dem Oeta zu errichten, auf dem er sterben will; dem Hyllus trägt er auf, die Iole zur Frau zu nehmen. Der Wunsch des Alciden wird erfüllt, er wird fortgebracht, ein Bote erzählt, wie Hercules auf dem Scheiterhaufen endete. Alcmene wehklagt über den Tod des Helden, Hyllus spricht ihr beruhigende Worte zu, aber den reichsten Trost spendet ihr der heimgegangene Sohn selbst; er verkündet, dass er in der Sternenwelt verweilt. So läuft das Stück auf eine Verherrlichung des Hercules hinaus.

Echtheitsfrage. Es stehen sich drei Ansichten gegenüber:

α) Die ganze Tragödie ist unecht. Mit Entschiedenheit hat bereits D. Heinsius († 1655) das Stück dem Seneca abgesprochen. Ihm schlossen sich an G. Richter, De Seneca tragoediarum auctore, Diss. Bonn 1862, der aber in seiner neuen Ausg. p. 319 erkennen lässt, dass er die Frage noch nicht für geklärt erachtet, Th. Birt, Rhein. Mus. 34 (1879) p. 509, der aber nach Mitteilung Ackermanns (p. 325) sich jetzt mehr auf die Seite der Echtheitsverfechter neigt, und Edert.

β) Die Tragödie ist teilweise unecht. 1. F. G. P. Habrucker (Quaest. Ann., Diss. Königsberg 1873, p. 47) vermutet, dass der Anfang (1—232) und das Ende von Vs. 1691 an von fremder Hand hinzugefügt seien. 2. F. Leo nimmt als Werk des Seneca nur den Anfang bis Vs. 705 an, von der Auffassung ausgehend, dass „integram de Herculis morte tragoediam scribere S. in mente non habuit; singulas scaenas scripsit, alteram de virginibus ex Oechalia abductis, alteram de Deianirae zelotypia“ (Ausg. 1 p. 74). Noch heute (Gött. gel. Anz. 1903 p. 7) bleibt Leo auf seiner Ansicht stehen, nur dass er den Einschnitt nach Vs. 739 macht. Auf dem Standpunkt Leos steht L. Tachau, Philol. 46 (1888) p. 378, der auch noch Vs. 104—172 für unecht hält. 3. Summers statuiert, dass die vorliegende Tragödie ein Flickwerk sei, das dadurch entstand, dass ein Herausgeber die Entwürfe Senecas mit seinen Zutaten verbunden habe (vgl. p. 48).

γ) Die ganze Tragödie ist echt. Für die Echtheit des ganzen Stückes sind eingetreten Melzer mit der Modifikation, dass eine nicht endgültig abgeschlossene Arbeit Senecas vorliege, Steinberger und in methodischer Untersuchung Ackermann.

Kritik. Dass die Tragödie Senecas viele Mängel hat, ist unbestreitbar. Doch äussert sich vielleicht zu stark Leo, Gött. gel. Anz. 1903 p. 7: „Der Hercules auf dem Oeta ist wohl das unförmlichste Produkt, das, mit dem Anspruch auf Kunst, aus dem Altertum erhalten ist.“ Allein der ästhetische Gesichtspunkt darf für die Echtheitsfrage nicht zur Grundlage gemacht werden, sondern nur die Sprache und wohl noch die Verstechnik. Es sind zwei Fragen zu entscheiden: α) Rührt das Stück von einem Verfasser her? Keine der Partien, die man einem anderen Verfasser zuschreiben wollte, hebt sich sprachlich und metrisch von den übrigen ab. Ganz unmethodisch ist dieses Verfahren von Summers und

daher von vornherein abzulehnen. Rührt aber das Stück von einem Verfasser her, so wird auch eine Idee demselben zugrunde liegen, und eine solche aufzufinden, ist nicht schwierig: sie läuft auf eine Verherrlichung des Hercules hinaus, der durch seine Arbeit und durch seine Standhaftigkeit sich den Himmel verdient hat; vgl. Vs. 1983 ff. β) Auch die zweite Frage, ob der Verfasser des Hercules Oetaeus mit dem Verfasser der übrigen Tragödien identisch ist, wird bejaht werden müssen; die Verstechnik ist dieselbe, und auch sprachlich bieten sich keine solche Differenzen dar, dass wir eine andere Individualität ins Auge fassen müssen. Jedenfalls haben wir grössere Schwierigkeiten zu überwinden, wenn wir eine Persönlichkeit und eine Arbeitsweise, wie sie uns Edert ausmalt, voraussetzen, als wenn wir mit dem Autor Seneca rechnen. (C. Hosius, Lucanus und Seneca (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 351) hat auf eine Parallele der Tragödie mit Lucan aufmerksam gemacht; wir lesen Herc. Oet. 1769 *mundus impositus tuas compescet umbras*, bei Lucan. 9, 2 *nec cinis exiguus tantam compescuit umbram*; das Original dieser singulären Redeweise bietet allem Anschein nach aber die Tragödie. Auch darin liegt ein Moment zu Gunsten der Autorschaft Senecas und der Einheit des Stückes.) γ) Von nicht einschneidender Bedeutung ist die Frage, ob uns das Stück völlig durchgefeilt und durchgearbeitet vorliegt. Sowohl Leo (Gött. gel. Anz. 1903 p. 8) als Ackermann (p. 396) haben sich gegen die Hypothese Melzers, dass die Tragödie ein ungefeilter Entwurf Senecas sei, gewandt, und gewiss ist Melzer sehr oft in die Irre gegangen, allein der Gedanke, dass die Tragödie nicht mit der Sorgfalt, wie die übrigen, durchgearbeitet wurde, wird nicht abzuweisen sein.

Das Original. In der Bearbeitung der Sage richtet sich Seneca nach den Trachinierinnen des Sophokles, aber doch mit einschneidenden Abweichungen. Die wichtigste ist, dass die Handlung über den Rahmen des sophokleischen Stückes hinaus geführt und auch die Apotheose des Hercules noch der Handlung einverleibt wird. In dem letzten Teil führt der Dichter auch eine neue, aber unglückliche Figur ein, die Mutter des Hercules, Alcmene, deren Aufgabe ist, zu trösten und zu jammern. Die zweite wesentliche Aenderung im Aufbau zeigt sich im Eingang des Stückes. Während bei Sophokles Deianira die Handlung eröffnet und das Schwergewicht auf die allmähliche Entwickelung der Eifersucht fällt, ist der Eingang der römischen Tragödie ein ganz unorganisches Gebilde. Zuerst spricht Hercules prahlerisch von seinen Taten, es muss daher hier ein anderer Ort der Handlung angesetzt werden als später; dann ist auch Iole redend eingeführt; endlich ist Deianira von Anfang an das von Eifersucht gepeinigte, auf Rache sinnende Weib. Vgl. R. Grimm, Herc. Oet. in seinen Beziehungen zu Sophokles' Trachinierinnen, Petersb. 1876; Edert p. 71.

Litteratur. P. Melzer, De Hercule Oetaeo Annaeana, Progr. Chemnitz 1890; A. Steinberger, Hercules Oetaeus fabula num sit a Seneca scripta (Abh. für W. v. Christ, München 1891, p. 188); W. C. Summers, The authorship of the Hercules Oetaeus (Class. Review 19 (1905) p. 40); E. Ackermann, De Senecae Hercule Oetaeo (Philol. Supplementbd. 10 (1907) p. 325); O. Edert, Ueber Senecas Herakles und den Herakles auf dem Oeta, Diss. Kiel 1909, p. 62.

**378. Charakteristik der Tragödien Senecas.** In der republikanischen Zeit wollten die Tragödien, die nach griechischen Mustern bearbeitet wurden, Kopien sein, d. h. die Dichter wollten das griechische Werk ihrer Nation zugänglich machen. Die Tragödien Senecas dagegen wollen Originale sein, wenn sie auch Stoffe nehmen, die bereits von griechischen Dichtern behandelt waren, und sich in der Kunstform an die jüngere hellenistische Tragödie anlehnen.[1]) Es ist richtig, dass der Sagenstoff, wenn er durch einen griechischen Dichter allgemeine Geltung erhalten hat, in den wesentlichen Zügen beibehalten werden musste, dass sonach nicht in der Erfindung eines neuen Stoffes der Schwerpunkt der veränderten Richtung lag; allein immerhin blieb noch ein grosses Feld übrig, auf dem sich die Originalität des Dichters betätigen konnte,[2]) wie dies ja auch moderne

[1]) Diesen Gesichtspunkt hat besonders F. Leo, Die Composition der Chorlieder Senecas (Rhein. Mus. 52 (1897) p. 509) betont. Als charakteristische Unterschiede der neuen Tragödie hebt Leo (p. 510) hervor: „Die Verstümmelungen und Aufblasungen, die Ersetzung des Dialogs durch Prunkreden, der Charaktere durch Typen, des Ethos durch Affekt, der Handlung durch Momente, des Geistes durch Witz."

[2]) Das Streben, das Original zu verbessern, brachte manche dramatische Störungen mit sich; vgl. C. Lindskog, Studien zum antiken Drama II p. 7 f. Ueber die Gestaltung des Prologs, der auf die *καταστροφή* hinweist, vgl. denselben p. 18.

Meister in vielbewunderten, antike Stoffe darstellenden Werken gezeigt haben. Solche Originale sind auch die Tragödien Senecas; und es ist anziehend, näher zu verfolgen, worin und wie sich diese Originalität äussert. Vor allem prägt der Dichter seine Individualität aus;[1]) das, was sein Inneres bewegt, klingt durch diese Stücke hindurch. Besonders der schattenhafte Chor, der mit der Handlung und den auftretenden Personen nur in lockerem Zusammenhange steht und vornehmlich die Aufgabe hat, die Akte durch Zwischenlieder zu markieren,[2]) gibt ihm Anlass, sich über die allgemeinen Fragen des Seins, meist in stoischem Sinn, auszusprechen; doch legt er auch seinen Personen nicht selten philosophische Sätze in den Mund.[3]) Da werden Probleme erörtert oder gestreift wie das Fatum (Oedip. 980), der Weltuntergang (Thyest. 827), der Tod (Troad. 392), der Selbstmord (Phoeniss. 151 ff.), das Glück des leidenschaftslosen, von Ehrgeiz freien Mannes (Thyest. 342). Auch politische Diskussionen werden geführt; so wird die Frage aufgeworfen, ob man die Herrschaft auf Liebe oder auf Furcht gründen soll, wir hören den Satz, dass niemand ein gewaltsames Regiment lange erträgt und dass nur dem massvollen längere Dauer beschieden ist.[4]) An einer anderen Stelle[5]) heisst es dagegen:

*regnare non vult, esse qui invisus timet:*
*simul ista mundi conditor posuit deus,*
*odium atque regnum.*

Im Thyestes spricht Atreus die Grundsätze seiner Regierung aus; er vertritt einen schroffen Standpunkt, er verlangt, dass das Volk unter allen Umständen den Handlungen seines Herrn Beifall spende, ja er geht sogar so weit, zu behaupten, dass es unmöglich sei, durchweg mit ehrlichen Mitteln zu regieren (214); ihm gegenüber nimmt der Satelles den Standpunkt der Mässigung ein. Oft ergeben sich, wie bereits erwähnt, zu den in den Tragödien entwickelten Sätzen schlagende Parallelen aus den philosophischen Schriften, ein Beweis, dass der Philosoph Seneca und der Tragiker Seneca dieselbe Person sind. Auch in der Form, in der die philosophischen Axiome vorgebracht werden, zeigt sich die Verwandtschaft, hier wie dort finden wir die epigrammatisch zugespitzten Sentenzen in reicher Fülle.[6]) Noch mehr enthüllt sich das eigene Wesen des Autors in der dichterischen Composition. Der griechische Dichter wurde nur geleitet durch die Rücksichten auf das Schöne, das sich in stiller Grösse durch sein Werk entfalten sollte; der Römer wollte einen Effekt erzielen und zwar mit den Mitteln, welche ihm der rhetorische Unterricht an die Hand gegeben hatte. Dort hatte er gelernt, farbenreiche Beschreibungen hinzuwerfen,[7]) die verschiedenen Affekte kunstvoll zu zeichnen, die für die

[1]) Irrig schiebt Birt (Neue Jahrb. p. 336) den Tragödien eine pädagogische Tendenz unter und will sie an Nero gerichtet wissen.

[2]) O. Ribbeck, Dicht. 3 p. 77; F. Leo l. c. p. 511; G. Michaut, Le génie latin, Paris 1900; C. Lindskog, Studien zum antiken Drama II p. 32, der zugleich (p. 43) bemerkt, „dass der Chor an dem Dialoge nur dann teilnimmt, wenn sich nicht mehr als eine Person auf der Bühne befindet".

[3]) Ueber die Monologe bei Seneca vgl. F. Leo, Abh. der Gött. Ges. der Wissensch. N. F. Bd. 10 Nr. 5 (1908) p. 90, p. 93.

[4]) Troad. 258 *violenta nemo imperia continuit diu, | moderata durant.*

[5]) Phoen. 654.

[6]) F. Kunz, Sentenzen in Senecas Tragödien, Progr. Wiener Neustadt 1897.

[7]) So war die Schilderung des Seesturms und Schiffbruchs ein beliebtes rhetorisches Muster. Seneca gibt eine solche im Agamemnon; vgl. Ribbeck, Dicht. 3 p. 74.

jeweiligen Stimmungen passende Situation in schlagender Weise vorzuführen; nicht aber hatte er dort gelernt die Versenkung in einen werdenden Charakter, die zarte Motivierung der verschiedenen Handlungen, die stufenmässige Entwickelung eines tragischen Stoffes. Mehr als Rhetor denn als Dichter tritt er an seine griechischen Muster heran. Er braucht vor allem Reden, die dramatische Bewegung steht ihm daher erst in zweiter Linie; er braucht spannende Scenen, sein Blick ist daher weniger auf die Verbindung der Teile zu einem abgerundeten Ganzen gerichtet; er muss starke Töne anschlagen, wenn er die abgestumpften Nerven seines Publikums erregen will, das Geheimnis der Harmonie, das mit so wohltuender Wärme aus den griechischen Schöpfungen herausleuchtet, ist ihm versagt. Der am meisten in die Augen springende Grundzug dieser Stücke ist daher das Masslose, das Forcierte, das Pathetische. Beispiele für das Gesagte finden sich allenthalben in diesen Tragödien, und wir haben auf verschiedenes hieher Gehörige bereits in den Analysen aufmerksam gemacht. Um eine schauerliche Beschreibung der Unterwelt anbringen zu können, tritt Theseus mit Hercules zugleich auf, und während dieser zur Züchtigung des Lycus schreitet, finden die Anwesenden die Geduld, der Erzählung aufmerksam zuzuhören. Die Totenbeschwörung des Tiresias und die Giftmischereien der Medea werden zu ganzen Scenen ausgestaltet, da hier der Dichter die erwünschte Gelegenheit fand, durch Darstellung des Grässlichen zu betäuben. Auch sonst scheut er sich nicht, Dinge, vor welchen der zarte Sinn der Griechen sich abgewendet hat, offen darzulegen. Er lässt die Iokaste nochmals mit dem geblendeten Oedipus zusammentreffen, er lässt die Phaedra selbst dem Theseus ihre Schuld gestehen, er lässt die Medea die Kinder vor unseren Augen hinschlachten, er lässt Hercules' wahnsinnige Taten öffentlich vor sich gehen; alles dies zu dem Zwecke, um pikante, grause Scenen zu erhalten. Die Charaktere werden durch das Pathos, durch die stete Steigerung der Affekte stark vergröbert. Seine Deianira gebärdet sich infolge ihrer Eifersucht wie wahnsinnig, auch bei Medea versteigt sich die Leidenschaft ins Ungemessene und Wilde, die uns aus der griechischen Tragödie so sympathisch gewordene Antigone tritt bei ihm als eine redegewandte Sophistin auf, Phaedras Schuld wird losgelöst von der göttlichen Einwirkung der Venus und dadurch verstärkt. Was aber am meisten diese Tragödien von den griechischen trennt, ist die überall sich breit machende Rhetorik;[1]) deklamiert wird bei dem Römer ausserordentlich viel, und die Deklamationen zeigen ganz die Vorzüge, aber auch die Gebrechen der Beredsamkeit jener Tage. Sie sind lebhaft, geistreich, scharfsinnig, blühend, aber auch affektiert, überladen, spitzfindig und unnatürlich. Auch im Versbau verrät sich trotz der gefeilten Technik im Einzelnen ein Sinken des guten Geschmacks; dies zeigen besonders die lyrischen Partien; es fehlt dem Dichter der Sinn für das Ganze und die Harmonie; die Elemente sind nicht zu Einheiten verbunden, und Willkür treibt ihr loses Spiel; die spätere griechische Tragödie wird auch hier ihren verderblichen Einfluss ausgeübt haben.

[1]) R. M. Smith, De arte rhetorica in L. A. Senecae tragoediis perspicua, Diss. Leipz. 1885.

Es ist eine alte Streitfrage, ob die Tragödien Senecas zur Aufführung bestimmt waren.[1]) Für die Bestimmung zur Aufführung möchte manches sprechen: es finden sich Bühnenregeln beobachtet; so beschränkt der Dichter sich auf drei Sprecher in den einzelnen Scenen,[2]) er hält die fünf Akte[3]) ein, er macht die auftretenden Personen und den Ort kenntlich,[4]) er beobachtet in den meisten Stücken die Einheit des Ortes und der Zeit.[5]) Allein die dramatische Form ist doch nur etwas Aeusserliches, das aber der Dichter beibehalten musste, um für seine Rhetorik und seine Philosophie das erforderliche Gefäss zu erhalten. Das Dramatische erhält nicht das Schwergewicht, wie bei einem Stück, das der Dichter auf den Brettern sehen will; ja es kommen nicht wenige Stellen vor, die sich geradezu der Aufführung widersetzen, wie die Schlussscene der Phaedra.[6]) Wir werden daher zu der Annahme greifen müssen, dass die Dramen nicht für ein hörendes und schauendes, sondern nur für ein hörendes und auch lesendes Publikum bestimmt waren, zumal uns kein Zeugnis zu Gebote steht, das für eine Aufführung der Senecaschen Dramen spricht. Dass Pomponius Secundus (§ 381) zu gleicher Zeit für die Bühne dichtete, zwingt uns doch nicht, das Gleiche für Seneca anzunehmen. Auf die römische Litteratur übten diese Dramen keine tiefgehende Wirkung aus,[7]) wenn sich auch Spuren von ihrer Benutzung bei einzelnen Autoren erhalten haben. Auch im Mittelalter ist ein tiefgehender Einfluss unserer Tragödien selten wahrnehmbar. Einen nachhaltigen Einfluss übte aber Seneca auf die moderne Litteratur aus.[8]) In Italien lässt sich das Studium und die Nachahmung der Tragödien Senecas durch Jahrhunderte hindurch verfolgen. In der Entwickelungsgeschichte der französischen Tragödie nimmt unser Autor eine ganz hervorragende Stellung ein; Corneille und Racine haben aus ihm geschöpft und sich an ihm gebildet. Selbst nach England hinüber erstreckte der römische Tragiker seine Wirkung. Schon aus diesem Einfluss ergibt sich, dass diese Tragödien nicht bedeutungslos sein können und ein ernsteres Studium verdienen. Freilich mit dem Aufleben des

[1]) G. Boissier, Les tragédies de Sénèque ont-elles été représentées?, Paris 1861; R. Peiper, Praefationis in Sen. trag. nuper editas supplementum, Progr. Breslau 1870, p. 6; F. Leo, Rhein. Mus. 52 (1897) p. 512, 513, 514; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 72; E. Ackermann, Philol. Supplementbd. 10 (1907) p. 406; M. P. Nilsson, Zur Gesch. des Bühnenspiels in der röm. Kaiserzeit, Lund 1906, p. 23; F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 498; Butler p. 72; Th. Birt, Preuss. Jahrb. 144 (1911) p. 290; Neue Jahrb. 27 (1911) p. 338 meinen, dass die Stücke nicht zur Aufführung bestimmt waren, sondern als Lesedramen componiert wurden. C. Lindskog (Studien zum antiken Drama II p. 61) sagt, „dass Seneca, obwohl diese Dramen nicht zum Aufführen bestimmt waren, doch wieder und wieder so dichtet, als ob die Handlung vor seinen Augen auf der Bühne vorginge."

[2]) H. Weil, La règle des trois acteurs dans les tragédies de Sénèque (Études sur le drame antique, Paris 1897, p. 305). Ueber die persona muta vgl. A. Cima, Rivista di filol. 32 (1904) p. 237; besonders störend ist die stumme Polyxena (Troad. 861 ff.).

[3]) Weil p. 324. Die einzige Ausnahme ist der Oedipus, der sechs Akte hat; vgl. F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 209. Ueber die Einleitung der Stücke vgl. Leo l. c. p. 196 Anm. 1; Rhein. Mus. 52 (1897) p. 510.

[4]) F. Leo, Ausg. 1 p. 76; Lindskog l. c. p. 29, p. 54.

[5]) In den Phoenissen, Troades und Herc. Oet. ist keine Einheit des Ortes beachtet; vgl. A. Marek, De temporis et loci unitatibus a Seneca tragico observatis, Diss. Breslau 1909, p. 29, p. 45.

[6]) Andere Stellen bei Birt, Neue Jahrb. p. 340 ff.

[7]) L. Müller, Fleckeis. Jahrb. 89 (1864) p. 421.

[8]) Ranke, Abh. und Vers. p. 72.

Hellenismus war die grosse Rolle dieser Produkte ausgespielt. Jetzt bilden sie ein interessantes Seitenstück zu den Erzeugnissen des klassischen Griechentums, das uns belehrt, dass das hellenische Ideal des Schönen unübertroffen dasteht und ein Abweichen von demselben sich jederzeit rächt.

Sprachliche Vorbilder. A. Zingerle, Zu späteren lat. Dichtern 1 (Innsbruck 1873) p. 12; F. Strauss, De ratione inter Sen. et antiquas fabulas rom. intercedente, Diss. Rostock 1887; Ter Haar Romeny, De auctore tragoediarum quae sub Senecae nomine feruntur Vergilii imitatore, Diss. Leiden 1887; F. Leo, Ausg. 1 p. 156, p. 166 (Vergil und Ovid). Ueber die Vorbilder in Bezug auf die Tropen vgl. A. Gaheis, De troporum in L. A. Sen. tragoediis generibus potioribus (Dissert. philol. Vindob. 5 (1896) p. 1). Ueber die Nachahmung älterer Autoren in den Chorliedern vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 77; J. Spika, De imitatione Horatiana in Senecae canticis chori, Progr. Wien 1890; R. Schreiner, Seneca als Tragödiendichter in seinen Beziehungen zu den griech. Originalen, Diss. München 1909, wo nach einer Uebersicht über die benutzten lat. Autoren besonders die Art und Weise aufgezeigt wird, in der Seneca das von ihm benutzte griech. Gut in seinen Stil umsetzt. Material liefern auch die zu den einzelnen Tragödien genannten Abhandlungen.

Die Metrik Senecas. Die Versmasse der lyrischen Partien kann man nach F. Leo, Die Composition der Chorlieder Senecas (Rhein. Mus. 52 (1897) p. 514) in drei grosse Gruppen bringen: 1. Die Kurzverse (Anapäste, Jamben, Glykoneen); das System ist aber völlig aufgegeben. 2. „Die nach horazischer Technik geformten lesbischen Verse (sapphische und asklepiadeische), wozu die epodischen Verse treten." 3. „Die fast ganz aus horazischen Elementen nach der Schultheorie (Caesius Bassus) selbstgebildeten Verse in Oedipus und Agamemnon. Dazu einige Hexameter." Die Cantica können entweder aus einer oder mehreren Versarten gebildet werden; sie haben weder Strophe (Ausnahme: Medea 579) noch Responsion, aber die der jüngeren dramatischen Lyrik angehörige Gliederung. F. A. Lange, Quaest. metr., Bonn 1851, p. 23; Bernh. Schmidt, De emendandarum Senecae trag. rationibus prosodiacis et metricis, Diss. Berl. 1860; M. Hoche, Die Metra des Tragikers Seneca. Halle 1862; L. Müller, Fleckeis. Jahrb. 89 (1864) p. 419 (sachkundige Kritik der metrischen Composition); De re metr., Petersb.-Leipz.[2] 1894, p. 124 u. ö.; G. Richter, Die Composition der Chorlieder in den Tragödien des Seneca (Rhein. Mus. 19 (1864) p. 360, 379, 521); Krit. Untersuchungen zu Sen. Tragödien, Progr. Jena 1899, p. 32; R. Peiper, Strophen in Sen. Chorliedern (Zeitschr. für das Gymnasialw. 18 (1864) p. 247, 328, 694). Gegen die Strophentheorie, welche G. Richter (Fleckeis. Jahrb. 99 (1869) p. 769) zu verteidigen sucht, vgl. ausser Bernh. Schmidt, Fleckeis. Jahrb. 97 (1868) p. 781 und 855 noch J. N. Madvig, Advers. crit. ad script. graec. et lat. 2 p. 110; F. Leo, Ausg. 1 p. 135; T. Reichardt, De metrorum lyr. Horat. artificiosa elocutione, Diss. Marb. 1889, p. 48; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 80; A. A. Michelangeli, Adnotat. metr. ad Sen. Medeam (Rivista di filol. 25 (1897) p. 602).

Fortleben Senecas. Es kommen in Betracht:

α) Das Altertum. Vgl. Richter, Ausg. p. XXII. Ueber die Nachahmungen Senecas in Bezug auf Tropen vgl. Gaheis, De troporum etc. Ueber die Spuren Senecas im späteren Altertum vgl. R. Peiper, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 532. Ueber Lucan als Nachahmer Senecas vgl. C. Hosius, Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 350. Ueber die Octavia vgl. G. Nordmeyer, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 286. Agam. 730 erscheint als pompeianische Wandinschrift; vgl. E. Diehl, Pompeian. Wandinschr., Bonn 1910, Nr. 809. Ueber Silius vgl. Leo, Ausg. 1 p. 37 Anm. 14. Ueber Nachahmungen des Oedipus und Herc. furens bei Statius und Quintilian vgl. R. Peiper, Praefationis in Sen. trag. nuper editas supplem., Progr. Breslau 1870, p. 4, p. 35. Ueber Juvenal vgl. sat. 10, 25 || Sen. Thy. 453; sat. 1, 73 || Oed. 879; sat. 15, 85 || Med. 821. Ueber Ausonius vgl. C. Schenkl, Ausg. index; C. Weyman, Seneca und Prudentius (Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 281); G. Sixt, Des Prudentius Abhängigkeit von Seneca und Lucan (Philol. 51 (1892) p. 501); Th. Birt, Praef. zu Claudian p. CCI Anm. 1. Ueber Dracontius vgl. B. Barwinski, Quaest. ad Dracontium et Orestis tragoediam pertinentes, Diss. Gött. 1887, p. 98.

β) Das Mittelalter. W. Cloëtta, Beitr. zur Litteraturgesch. des Mittelalters 1 (Halle 1890) p. 14. Die Spuren der Tragödien im Mittelalter verfolgen M. Manitius, Philol. 56 p. 538 und R. Peiper, De Sen. trag. vulgari lectione etc. in seinen Appendices. Ueber ein nach der schlechteren Handschriftenfamilie gemachtes Florilegium aus Senecas Tragödien vgl. F. Leo, Anecdoton Lugdunense s. XIV (Comment. in honorem F. Buecheleri H. Useneri, Bonn 1873, p. 29); über andere Florilegien vgl. R. Peiper in den Appendices seiner Abh. De Sen. tragoed. vulgari lectione (A) constituenda (Festschr., Breslau 1893, p. 55).

γ) Die Neuzeit. Creizenach, Gesch. des neueren Dramas 1 (Halle 1893) p. 4, p. 486 (über das Erwachen der Senecastudien zu Anfang des 14. Jahrhunderts), p. 490 (über den einflussreichen Commentar des Dominikaners Nicolaus Treveth; vgl. dazu auch R. Sabba-

dini, Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 165), p. 516 (über das Studium in der Humanistenzeit); O. Reuter, Der Chor in der französ. Tragödie, Berl. 1904; R. Peiper, Chaucer und seine Vorbilder im Altertum (Fleckeis. Jahrb. 97 (1868) p. 65); J. A. Worp, De invloed van Seneca's treurspelen op ons tooneel, Amsterdam 1892; J. Cunliffe, The influence of Seneca on Elizabethan tragedy, London 1893; A. Brandl, Gött. gel. Anz. 1891 p. 708; Jahrb. der Shakespeare-Gesellschaft 35 (1899) p. XV; K. Böhm, Beiträge zur Kenntnis des Einflusses Senecas auf die in der Zeit von 1552—1562 erschienenen französ. Tragödien (Münch. Beitr. z. roman. u. engl. Philol. 24. H.), Leipz. 1902; J. Engel, Die Spuren Senecas in Shakespeares Dramen (Preuss. Jahrb. 112 (1903) p. 60); E. Stemplinger, Martin Opitz und der Philosoph Seneca (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 15 (1905) p. 334); P. Stachel, Seneca und das deutsche Renaissancedrama (Palaestra 46), Berl. 1907; A. S. Cook, Boccaccio, *Fiammetta* chap. I and Sen. *Hippolytus* act. I (American Journal of philol. 28 (1907) p. 200).

### β) Seneca als Satiriker und Epigrammatiker.

**379. Des Claudius Verkürbissung. (Divi Claudii *Ἀποκολοκύντωσις*).** Ein hochinteressantes Schriftstück ist diese Schmähschrift gegen den verstorbenen Kaiser Claudius. Es ist eine menippische Satire, denn sie bietet die dieser Gattung eigentümliche Mischung von Prosa und Poesie. Wir führen kurz die Grundzüge derselben vor: Claudius liegt im Todeskampf, Mercur bittet eine der Parcen, diesem doch ein Ende zu machen. Clotho reisst daher das Lebensgespinnst des Claudius ab; zugleich spinnen die Parcen den Faden, an dem das Leben Neros hängt, immer weiter und weiter; Apollo begleitet sie mit seinem Gesang, er feiert in überschwenglicher Weise den neuen Kaiser. Claudius kommt im Olymp an; die Götter staunen über den sonderbaren Menschen; da sie aus seinem Kauderwelsch nicht herausbringen können, wessen Landes Kind er sei, wird der auf der ganzen Welt herumgereiste Hercules herbeigeholt, um sich den Menschen anzusehen und Aufschluss zu erteilen. Auch Hercules wird es bei dem Anblick des Fremdlings nicht geheuer; mit dem bekannten homerischen Vers *τίς πόθεν* stellt er ein Examen an; Claudius antwortet ebenfalls mit einem homerischen Hexameter, durch denselben seine Abstammung von Ilion kundgebend. Ihm fällt aber die Göttin Febris, die den Claudius allein von den Göttern Roms begleitet hatte, in die Rede und enthüllt boshaft seinen Ursprung aus Lyon. Hercules fordert ihn in tragischen Versen auf, die Wahrheit zu sagen, zugleich auf seine Keule hindeutend; Claudius sucht Hercules zu begütigen. Leider ist hier in der Ueberlieferung (wahrscheinlich durch den Ausfall eines Blattes) eine Lücke eingetreten, der Zusammenhang erfordert die Darlegung, dass es Claudius gelang, Hercules dafür zu gewinnen, dass er ihn in den olympischen Senat einführe. Mit den Verhandlungen, ob der Kaiser unter die Götter aufgenommen werden soll, fährt das Erhaltene fort. Die heftige Schlussrede des vergötterten Augustus über die Schandtaten des Claudius führt zu einem verneinenden Votum der Himmlischen. Der Götterbote Mercur packt ihn, um ihn in die Unterwelt zu führen. Als sie auf dem heiligen Wege in dieselbe ziehen, werden sie des Leichenbegängnisses des Claudius gewahr und hören die dabei gesungene Totenklage; der Dichter teilt sie mit. Im Fortgang ihrer Reise stossen sie auf den ehemaligen Freigelassenen des Claudius, Narcissus, auch er war auf dem Weg zur Unterwelt begriffen; er wird vorausgeschickt, die Ankunft des Claudius zu melden. Als Claudius bei den Unterirdischen angekommen war, schleppt ihn Pedo Pompeius

sofort vor den Richterstuhl des Aeacus und macht ihm wegen seiner Mordtaten den Prozess. Claudius wird schuldig gesprochen. Schwierigkeit macht die Bestimmung der Strafe; man beschliesst, eine ganz neue über ihn zu verhängen: der leidenschaftliche Würfelspieler wird verurteilt, mit einem Würfelbecher zu spielen, dessen Boden den Würfel vor dem Wurf durchgleiten lässt. In gebundener Rede wird seine Strafe geschildert. Man sollte nun meinen, das Drama sei aus, allein es kommt ein Anhang, nämlich ein neuer Prozess. C. Caesar Caligula reklamiert den Claudius als seinen Sklaven, derselbe wird ihm auch zugesprochen; Caesar schenkt aber den Claudius dem Aeacus; dieser übergibt ihn wiederum seinem Freigelassenen Menander,[1]) damit er diesem in den Untersuchungssachen als Knecht diene. Dieser Anhang wirkt etwas störend; man sieht, dass der Dichter am Schluss noch etwas anbringen wollte, was mit dem Leben des Verstorbenen im Zusammenhang steht. Der unbefriedigende Schluss hat den Glauben hervorgerufen, dass noch die Verwandlung des Claudius in einen Kürbis, der leicht zu einem Symbol der Fadheit und Aufgeblasenheit dienen konnte, am Schluss dargestellt war und dass dieser Schluss verloren ging; allein eine genauere Erwägung muss diese Anschauung aufgeben und die Verkürbissung als witzige Verdrehung der Apotheose auf den Titel beschränken. Dass der Titel der Schrift Ἀποκολοκύντωσις war, wie wir aus Cassius Dio erfahren, nicht Ἀποθέωσις, wie die Ueberlieferung darbietet, dürfte kaum einem Zweifel unterliegen.

Die Satire nimmt zum Ausgang ihres Hohnes die Vergötterung des Claudius, sie muss unmittelbar nach diesem Ereignis verfasst sein, denn nur in diesem Fall konnte der Autor eine volle Wirkung von seiner Schmähschrift erwarten.[2]) Die Satire ist unedel, weil sie einen toten Mann trifft, zu gleicher Zeit aber der neuen Macht huldigt, denn sie schont Agrippina[3]) und verherrlicht Nero. Sie erregt unsere Entrüstung um so mehr, weil der Verfasser den Claudius einst im Leben gefeiert und für Nero bei Claudius' Tode eine Lobrede auf den Verstorbenen verfasst hatte.[4]) Das Schriftstück ist aber

[1]) Es ist der Komiker Menander gemeint, dessen Vorliebe für Darstellung von Rechtshändeln bekannt ist. Andererseits war auch Claudius für Rechtshändel (Sueton. Claud. 15) und für griech. Komödien sehr eingenommen.

[2]) O. Hirschfeld, Zur Gesch. des röm. Kaiserkultes (Sitzungsber. der Berl. Akad. 1888 p. 841 Anm. 39), sich stützend auf Sueton. Claud. 45 *est .... in numerum deorum relatus; quem honorem a Nerone destitutum abolitumque recepit mox per Vespasianum,* meint, dass das Pamphlet „sicherlich aus Anlass der von dem kaiserlichen Zögling Senecas vollzogenen Kassierung der vom Senate dekretierten Apotheose des Claudius veröffentlicht worden" (O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 43). Smilda (z. St.) aber schliesst auf Grund von CIL 10, 8014, dass die Kassierung erst nach 66 oder 67 erfolgte.

[3]) Andererseits ist es auffällig, „dass ihr auch nicht die kleinste Höflichkeitsphrase dargebracht und sie überhaupt nicht genannt wird. Dies Uebergehen erklärt sich aus Senecas politischer Stellung; von vornherein arbeitete er gegen Agrippinas Einfluss (Tacit. ann. 13, 2). Man kann darin wohl einen wichtigen Beleg für Senecas Verfasserschaft sehen" (E. Klebs, Hist. Zeitschr. hrsg. von H. v. Sybel N. F. 25 (1889) p. 216 Anm. 2); vgl. Th. Birt, Preuss. Jahrb. 144 (1911) p. 297 Anm. ***.

[4]) Ad Polyb. de consol. 13, 4; Tacit. ann. 13, 3 *die funeris laudationem eius princeps exorsus est .... postquam ad providentiam sapientiamque flexit, nemo risui temperare, quamquam oratio a Seneca composita multum cultus praeferret.* Mutiger war Furius Camillus Scribonianus, der zu Lebzeiten des Claudius mit einer Schmähschrift hervortrat; Sueton. Claud. 35 *motu civili cum eum Camillus, non dubitans etiam citra bellum posse terreri, contumeliosa et minaci et contumaci epistula cedere imperio iuberet vitamque otiosam in privata re agere, dubitavit adhibitis*

geistreich; in feinem Spiel werden Keulenschläge gegen Claudius geführt. Zu der Bitterkeit stimmt die kurze schneidige Sprache, welche den Philosophen Seneca, wie wir ihn aus den anderen Schriften kennen, nicht verleugnet.

Wie alle vornehmen Römer, so machte auch Seneca seine Epigramme; es sind uns mehrere erhalten, die ebenfalls seinen Geist widerspiegeln.

Der Titel der Satire. α) Cass. Dio 60, 35 *Ἀγριππῖνα δὲ καὶ ὁ Νέρων πενθεῖν προσεποιοῦντο ὃν ἀπεκτόνεσαν, ἔς τε τὸν οὐρανὸν ἀνήγαγον ὃν ἐκ τοῦ συμποσίου φοράδην ἐξενηνόχεσαν* (Tacit. ann. 12, 69 *caelestes honores Claudio decernuntur, et funeris sollemne perinde ac divo Augusto celebratur, aemulante Agrippina proaviae Liviae magnificentiam*). *ὀθενπερ Λούκιος Ἰούνιος Γαλλίων ὁ τοῦ Σενέκα ἀδελφὸς ἀστειότατόν τι ἀπεφθέγξατο· (συνέθηκε μὲν γὰρ καὶ ὁ Σενέκας σύγγραμμα ἀποκολοκύντωσιν αὐτὸ ὥσπερ τινὰ ἀθανάτισιν ὀνομάσας· ἐκεῖνος δὲ ἐν βραχυτάτῳ πολλὰ εἰπὼν ἀπομνημονεύεται.) ἐπειδὴ γὰρ τοὺς ἐν τῷ δεσμωτηρίῳ θανατουμένους ἀγκίστροις τισὶ μεγάλοις οἱ δήμιοι ἕς τε τὴν ἀγορὰν ἀνείλκον κἀντεῦθεν ἐς τὸν ποταμὸν ἔσυρον, ἔφη τὸν Κλαύδιον ἀγκίστρῳ ἐς τὸν οὐρανὸν ἀνενεχθῆναι.* β) Der Titel ist in der massgebenden Ueberlieferung: *Divi Claudii ΑΠΟΘΗΟΣΙΣ Annaei Senecae per saturam.* Die Worte *ΑΠΟΘΗΟΣΙΣ per saturam* sind offenbar Glossen zu *Ἀποκολοκύντωσις*; schon der Pleonasmus, der durch den Beisatz *divi* entsteht, erweist das Glossem; auch liess der Ausdruck *Ἀποκολοκύντωσις* eine Erklärung notwendig erscheinen. Die Schrift erschien anfangs höchst wahrscheinlich anonym, so dass der ursprüngliche Titel lautete: *Divi Claudii Ἀποκολοκύντωσις.* Der Name des Autors, der nur Seneca sein kann, wurde später an unrichtiger Stelle hinzugefügt. Vgl. H. St. Sedlmayer, Wien. Stud. 23 (1901) p. 181. Aus dieser Verschiedenheit der Ueberlieferung wurden irrige Schlüsse gezogen: 1. Th. Birt, De Senecae apocolocyntosi et apotheosi lucubratio (Ind. lect. Marb. 1887/88 p. VII) statuiert, dass Seneca zwei Schmähschriften geschrieben habe, eine politische, die uns erhaltene *ἀποθέωσις*, und eine verloren gegangene philosophische, die *ἀποκολοκύντωσις*. 2. Auch A. Stahr (Agrippina, Berl. 1867, p. 343) hält die Schrift *ἀποκολοκύντωσις* und *ἀποθέωσις* für verschieden, unterscheidet sich aber dadurch von Birt, dass er die *ἀποθέωσις* dem Seneca abspricht. Beide Ansichten bedürfen keiner näheren Widerlegung. Ueber diese Fragen vgl. Ball p. 25.

Verhältnis des Titels der Satire zum Inhalt. Ueber die symbolische Bedeutung des Kürbis vgl. Apul. met. 1, 15: *nos cucurbitae caput non habemus ut pro te moriamur.* Juvenal. 14, 56 *unde tibi frontem libertatemque parentis, | cum facias peiora senex vacuumque cerebro | iam pridem caput hoc ventosa cucurbita quaerat?* Da von einer Verwandlung des Claudius in einen Kürbis in der Satire keine Rede ist, stehen uns zwei Wege zur Erklärung dieser Erscheinung offen: α) der Witz beschränkt sich auf den Titel; β) am Schluss der Satire ist die Partie ausgefallen, welche die Verkürbissung des Claudius darstellte. Diese Ansicht wurde zuerst von K. F. Heinrich (in einem Bonner Manuscript; vgl. Buecheler, Symbola p. 37) aufgestellt und von C. Wachsmuth (Leipz. Stud. 11 (1889) p. 338) zu begründen versucht; vgl. auch Ribbeck, Dicht. 3 p. 39. Auch ich habe derselben früher beigepflichtet, gebe sie aber jetzt entschieden auf. Es findet sich kein äusseres Anzeichen für eine Lücke am Schluss des Stückes; auch dem Inhalt nach wird die letzte Verhandlung zu Ende geführt; man sieht endlich, dass der Verfasser sich förmlich beeilt, zum Schlusse zu kommen. Die Verwandlung in einen Kürbis lässt sich kaum in diese Unterweltscene hineinbringen. Andererseits ist es nicht auffällig, wenn eine satirische Schrift schon in dem Titel einen Witz anbringt, wie z. B. der Titel *Τρικάρανος* einer Satire Varros auf das Triumvirat beweist. Buecheler, Symb. p. 38: „Hatte die Apotheosis den Kaiser zum Gott erhöht, so sollte die Apokolokyntosis ihn für ewig zum Kürbis erniedrigen, d. h. im Urteil der Welt vom himmlischen Thron herabsetzen an den Platz, welcher ihm gebührte, eines einfältigen, rohen, aufgeblähten Erdenklosses"; vgl. auch Th. Birt, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 152.

Fortleben. Aehnlichkeit findet Hosius zwischen c. 12 Vs. 2 und Lucan 8, 734. Ueber Ausonius epist. 19 (p. 179 Schenkl) || c. 2 vgl. Ball p. 83. In der vita Walae hat Paschasius Radbertus (s. IX), wie bereits Mabillon (Acta S. O. B. IV$^a$ p. 453) gesehen, eine Stelle (c. 1) nachgeahmt; vgl. F. Jonas, Hermes 6 (1872) p. 126. Ueber Aehnlichkeiten bei modernen Autoren vgl. Ball p. 84.

Ueberlieferung. Die St. Gallener Handschrift 569 s. X/XI ist so sehr die getreueste Repräsentantin der Ueberlieferung, dass nur sie dem Text zugrund gelegt werden darf; neben dem Sangallensis kommt noch in Betracht der aus demselben Archetypus stammende cod. Valenciennensis (olim monasterii Elnonensis S. Amandi) 393 (402) s. IX/X;

*principibus viris an obtemperaret.* Dagegen war anonym erschienen ein Pamphlet, das die Behauptung des Claudius, dass er sich unter der Regierung des Caligula absichtlich dumm gestellt habe, widerlegt; Sueton. Claud. 38 *cum intra breve tempus liber editus sit, cui index erat Μωρῶν ἐπανάστασις, argumentum autem stultitiam neminem fingere.*

vgl. O. Rossbach, De Sen. philos. libr. rec. et emend. (Breslauer philol. Abh. 2 (1888) 3. H. p. 25). Die anderen Handschriften (vgl. Ball p. 88) haben keinen anderen Nutzen als den, dass sie die Entstehungsgeschichte der zahllosen Fehler, wie sie in jüngeren Handschriften vorkommen, illustrieren.

Ausg. Ball p. 92, p. 108. Rec. C. E. Schusler, Utrecht 1844; F. Buecheler in den Symbola philol. Bonn., Leipz. 1864—67, p. 31 (mit Einleitung und meisterhaftem Commentar); Textausg. in Buechelers Petronius, Berl.[4] 1904, p. 227; A. P. Ball, The satire of Seneca on the apotheosis of Claudius, commonly called the *Ἀποκολοκύντωσις*, New York 1902 (mit engl. Uebersetzung); Text für den Schulgebrauch von A. Marx, Karlsruhe 1907.

Uebersetzungen von E. Güthling, Progr. Minden 1861 (mit Erläuterungen); A. Stahr, Agrippina p. 307.

Litteratur. Bibliographie bei Ball, Ausg. p. 110. A. Baumstark, Varro und Seneca (Philol. 18 (1862) p. 543); Bernh. Schmidt, Zu Sen. Apocoloc. (Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 551); Rhein. Mus. 33 (1878) p. 637 (über den Namen *Apocolocyntosis*); A. Riese, Philol. 27 (1868) p. 321; J. Asbach, Die Consulate der iul.-claud. Kaiser bei Sueton (Rhein. Mus. 35 (1880) p. 183); E. Klebs, Das dynastische Element in der Geschichtschreibung der röm. Kaiserzeit (Hist. Zeitschr. hrsg. von H. v. Sybel N. F. 25 (1889) p. 215); J. Deltombe, Notes sur l'Apocolokyntose (Revue de l'instruction publique en Belgique 35 (1892) p. 361); K. P. Harrington, Notes on the diction of the Apocoloc. Divi Claudii (Transactions of the American philol. association 1895 p. XV); A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 292); M. L. Earle, Class. Review 19 (1905) p. 303; J. P. Postgate, ebenda; M. O. B. Caspari, ebenda 25 (1911) p. 11.

Analysen bei O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 38; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 177.

Senecas Epigramme. Unter dem Namen Senecas sind drei Epigramme überliefert: 1. AL Nr. 236, B. Nr. 2; 2. AL Nr. 237, B. Nr. 3 (beide handeln über Corsica und hängen in der Ueberlieferung zusammen); 3. AL Nr. 232, B. Nr. 1 (*de qualitate temporis*); vgl. Herfurth p. 29 ff. Zu diesen drei Epigrammen wurden noch andere gefügt, welche den Namen Senecas nicht tragen, und zwar kommt hier in Betracht der Vossianus Q. 86 s. IX mit der Sammlung AL 396—463; vgl. Herfurth p. 18. Allein da hier vorwiegend subjektive Kriterien Platz greifen, ist ein sicheres Ergebnis nicht zu erzielen; vgl. das Zugeständnis Herfurths p. 26. Doch erkennt man in mehreren die Lebensumstände Senecas. Auch ist richtig, dass fast alle Epigramme dieser Sammlung aus der ersten Kaiserzeit stammen; denn es sind Probleme behandelt, welche in späterer Zeit kein nachhaltiges Interesse mehr hervorrufen konnten. So klingen noch republikanische Ideen nach, Cato und Pompeius mit seinen Söhnen werden in einer Reihe von Epigrammen verherrlicht. Auch Monarchisches tönt dazwischen, wie die Epigramme, welche sich auf die britannische Expedition des Claudius beziehen. Der Grundcharakter der Sammlung ist der rhetorische, es sind viele Themata behandelt, wie sie auch in Rhetorenschulen hätten behandelt werden können, z. B. der Tod macht alle gleich (AL Nr. 437, B. Nr. 47), das Glück eines ruhigen Lebens, in dem mehrere Adynata aneinandergereiht werden, um zu zeigen, dass alles eher eintreten könne als ein Aufgeben des ruhigen Lebens (AL Nr. 440, B. Nr. 50), das lange Gedicht über die Hoffnung (AL Nr. 415, B. Nr. 25) u. a. — Ueber ein Epitaph Senecas (Haase 3 p. 482; Nr. 667 R.; 5 p. 386 B.) vgl. C. Pascal, Atene e Roma 1907 Sp. 22. der es für möglich erachtet, dass es von Seneca selbst verfasst sei. E. Bickel (Rhein. Mus. 63 (1908) p. 392) teilt das Epigramm mit Recht einem Christen zu.

Litteratur. Zur Gesch. der Frage vgl. Herfurth p. 9. Versuche, das Eigentum Senecas herauszuschälen, machten A. Riese, Ueber die Echtheit der Gedichte des Seneca, des Petronius und anderer (Fleckeis. Jahrb. 99 (1869) p. 279); Anthol. lat. I $1^2$ p. 191, p. 195, p. 312 ff.; E. Baehrens, Zur lat. Anthologie (Rhein. Mus. 31 (1876) p. 256); Poet. lat. min. 4 p. 34, p. 55—87; Th. Birt, Ad hist. hex. lat., Bonn 1877, p. 65; Preuss. Jahrb. 144 (1911) p. 296 Anm.; F. Gloeckner, Rhein. Mus. 34 (1879) p. 140 (über AL Nr. 441; B. Nr. 51); O. Rossbach, Disquisitionum de Sen. filii scriptis crit. cap. II, Diss. Breslau 1882; C. Hosius, Lucanus und Seneca (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 351); O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 35; E. Thomas, Hermes 28 (1893) p. 306 (über AL Nr. 405; B. Nr. 15); E. Herfurth, De Senecae epigrammatis quae feruntur pars prior, Diss. Jena 1910.

### γ) Pseudoseneca.

**380. Octavia.** Noch ein merkwürdiges Produkt trägt in den Handschriften den Namen Senecas, die Octavia. Es ist dies die einzige uns erhaltene römische Tragödie, welche einen historischen Stoff behandelt und sonach uns einigermassen den Charakter der Praetexta erkennen lässt. Der völlige Untergang des claudischen Hauses ist es, was der Dichter in

stark rhetorischer, aber doch ergreifender Weise zur Darstellung bringt. Den Mittelpunkt der Handlung bildet Octavia, die Tochter des Claudius, die Stiefschwester Neros und seine spätere Gemahlin, ein bedauernswertes Geschöpf, in dessen Leben die Sonne des Glückes nicht hineingeschienen hat. Die Tage ihrer Kindheit wurden verdüstert durch das Verhängnis, das über ihre Mutter, Messalina, hereinbrach; auf Betreiben Agrippinas, der Mutter Neros, wurde sie mit ihrem Stiefbruder vermählt, nachdem ihr Verlobter Silanus hingemordet war; bald darauf ward ihr Vater von Agrippina dem Tod überliefert; zuletzt musste sie noch mit eigenen Augen und doch ruhigen Blutes mit ansehen, wie ihre letzte Hoffnung, ihr Bruder Britannicus, an einem von Nero gereichten Gifttrank beim Mahle zusammenbrach. Jetzt harrte auch ihrer das Verderben. Nero hatte seine Gunst der Poppaea Sabina zugewandt und war entschlossen, seine Gattin zu verstossen und seine Geliebte auf den kaiserlichen Thron zu setzen. Hätte der Dichter nur diese Verstossung Octavias uns vorgeführt, so hätten wir bloss eine Familientragödie; allein er hat sich ein weiteres Ziel gesetzt; auch ein politisches Moment greift in die Handlung ein; das Volk erhebt sich gegen die neue Verbindung und tritt für Octavia ein. Aber — und hierin liegt das eigentlich Tragische des Stückes — gerade diese Erhebung schlägt zum Unheil der Octavia aus, denn sie ward für den Tyrannen der Anlass, ihren Tod anzuordnen.

Dies ist der Kern der Tragödie; im einzelnen entwickelt sich die Handlung also: Im ersten Akt werden wir durch Octavia und ihre Amme, dann durch den auftretenden Chor mit der Situation bekannt gemacht; wir erfahren die Gräueltaten im kaiserlichen Hause und den Plan Neros, sich von Octavia zu trennen und eine neue Verbindung einzugehen; wir hören, wie sich das Ehrgefühl der gekränkten Gattin in hellauflodernden Hass umsetzt, wir folgen mit Interesse den teilnehmenden Reden der zur Ergebung ratenden Amme. Im zweiten Akt treten Nero und Seneca auf, jetzt wird die Handlung auf das politische Gebiet hinübergespielt, das Gespräch geht über die Familienangelegenheit hinaus zur Betrachtung der Regierungsgrundsätze über; Seneca vertritt den Standpunkt der Mässigung und Besonnenheit, Nero den der Härte und des autokratischen Willens. Der Dialog schliesst mit dem Vorsatz des Kaisers, in den nächsten Tagen die Verbindung zu vollziehen. Die folgenden Akte setzen die Vermählung voraus. Zuerst schildert uns der Dichter den Eindruck, den das Ereignis macht. Es erscheint der Schatten Agrippinas, die Unglücksfackel schwingend und die Scheusslichkeiten des Sohnes enthüllend. Auch Octavia tritt auf; sie ist nunmehr in gefasster Stimmung; sie freut sich, bloss noch Schwester des Kaisers zu sein; endlich kommt ein Chor und erhebt ein Klagelied über den traurigen Bund. Die Strömungen der gegnerischen Seite bringt der Dichter ebenfalls in dreifacher Weise, durch die Amme der Poppaea, durch die Poppaea selbst und endlich durch einen der neuen Gattin ergebenen Chor zum Ausdruck. Die erste malt das Glück der Herrin und ist darum erstaunt, dieselbe bestürzt zu sehen, Poppaea erzählt ein schreckliches Traumbild, von dem sie in der Hochzeitsnacht verfolgt wurde, der Chor feiert Poppaeas Schönheit, welche selbst

des Begehrens Juppiters würdig sei. Da eilt ein Bote mit einem militärischen Befehle herbei; das Volk hatte sich gegen Poppaea erhoben und die Zurückführung der Octavia gefordert. Der herrscherfreundliche Chor stellt ein strenges Strafgericht in Aussicht. Wie recht er hatte, verkündet uns Nero selbst. Aufgebracht über die Milde der Soldaten spricht er den Gedanken aus, dass lediglich durch die Furcht die Menge niedergehalten werden müsse, und gibt dem Präfekten den Befehl, Octavia auf eine entfernte Insel zu bringen und dort zu ermorden. Während Octavia fortgeführt wird, erhebt sich ihr Chor zu dem Wunsche, die Arme möchte wie einst Iphigenie durch einen Windhauch ins Land der Taurer getragen werden, das Fremdlinge opfert und nicht wie Rom die eigenen Kinder.

Dieses Stück ist, wie gesagt, unter dem Namen Senecas überliefert, und die Kunstform bewegt sich auch in dem Geleise seiner Tragödien,[1]) allein seine Autorschaft stösst auf Schwierigkeiten. Es ist klar, dass unter Nero die Tragödie sich nicht ans Licht wagen konnte; wir finden überdies Anspielungen in den Visionen, welche die Bekanntschaft mit der Art und Weise des Todes Neros voraussetzen. Sonach muss die Dichtung nach Nero entstanden sein. Allein sie kann nicht viel später angesetzt werden, da nur ein Zeitgenosse, der jene Katastrophe miterlebt hatte, sie so zu schildern vermochte.[2])

Abfassungszeit der Octavia. 1. Zur Geschichte der Frage vgl. Ladek, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1905 p. 673; Vürtheim, Ausg. p. 6. F. Vater (1853) setzt die Octavia in die Zeit nach Traian, ohne genauer den Zeitpunkt der Abfassung zu bestimmen. Im Jahre 1863 stellte Braun die wunderliche Ansicht auf, dass das Stück dem Mittelalter, wahrscheinlich dem 14. Jahrhundert angehöre, wogegen schon die Ueberlieferung Einspruch erhebt. R. Peiper und G. Richter (Ausg.[1] 1867 p. XIII) verlegten das Drama in das 4. Jahrhundert; dieser Ansicht ist auch Th. Birt, Rhein. Mus. 34 (1879) p. 559. Diesem späten Ansatz gegenüber trat eine Reaktion durch F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 27 (1872) p. 474) ein, der die Octavia bald nach Neros Tod entstehen lässt. Dieser Buechelersche Ansatz ist jetzt der allgemein herrschende; ihm stimmten zu Leo, Ausg. 1 p. 1; E. Baehrens, Miscell. crit., Leipz. 1878, p. 114; Meiser p. 18 (69 oder 70); Ladek in zwei Abhandlungen; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 84; C. Hosius, Lucanus und Seneca (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 355), der das Verhältnis des Dichters zu Lucan zum Ausgangspunkt nimmt (Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 941: „Unter oder kurz nach den Flaviern"); Richter, Ausg.[2] (1902) p. 395. Es folgte eine Strömung, die mit der Tragödie wieder in spätere Zeiten hinabging. G. Nordmeyer (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 p. 265) statuiert, wie einst F. Ritter (1843), dass die Octavia in den ersten Regierungsjahren Domitians entstanden sei. Allein unter diesem Herrscher war ein freies Wort sehr gefährlich, und eine Tragödie, welche die Absicht haben soll, mit den Deklamationen der Octavia, des Seneca und des Chors gegen die Tyrannenherrschaft das Regiment Domitians zu geisseln, ist geradezu undenkbar. A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 195) hält daran fest, dass das Stück vor Tacitus verfasst sei, lässt aber ein grösseres Intervallum vom Tod Neros bis etwa 100 für die Abfassung zu. Cima ging mit der Tragödie bis ins 2. oder 3. Jahrhundert herab (1904 p. 36); Ussani verlegt die Abfassung in die Zeit von 79—83/84. Gegen Ende des 1. christlichen Jahrhunderts lässt die Tragödie entstehen W. Gemoll, Wochenschr. für klass. Philol. 1906 Sp. 1091. Vürtheim (Ausg. p. 16) setzt sie nach Tacitus: „Poetam diebus Dionis vixisse haud inepte suspiceris." 2. Unter Neros Regiment war ein Erscheinen der Tragödie eine Unmöglichkeit. Für den Ansatz nach dem Tode Neros sind die Anspielungen auf die Todesart Neros in der Rede Agrippinas beweisend; Vs. 620 wird dem Tyrannen *turpis fuga*, dann der Tod

[1]) Doch bemerkt F. Leo, Die Composition der Chorlieder Senecas (Rhein. Mus. 52 (1897) p. 513): „Es ist offenbar, dass die Octavia nicht einzig von Seneca abhängig ist, sondern auf einen reicheren Vorrat an dramatischen Produkten und mannigfaltigen Abstufungen der Kunstform hinweist als die Schablone Senecas erkennen lässt."

[2]) Dafür spricht auch der ganz spezielle Zug, der berichtet wird, dass die entlassene Geliebte Neros Acte sich ein Grabmal errichten liess (176).

in hilfloser, verlassener Lage prophezeit (630); auch das *iugulum*, in das sich Nero unter Beihilfe seines Freigelassenen den Stahl stiess, ist auffälligerweise erwähnt; man vgl. damit die Schilderung bei Sueton 48 und 49. Es kann sich also nur noch darum handeln, wie lange nach Neros Tod die Octavia anzusetzen ist. Das hauptsächlichste Kriterium ist hier das Verhältnis des Dichters zu Tacitus. Wir können drei Ansichten unterscheiden: $\alpha$) Der Dichter hat überhaupt keine historischen Quellen benutzt, da er den Ereignissen so nahe stand, dass er alles aus eigenem Wissen schöpfen konnte. Dies ist die Ansicht Ladeks. $\beta$) Der Dichter benutzte eine Quelle, die auch dem Tacitus vorlag. Als eine solche sieht Nordmeyer (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 p. 280) das Geschichtswerk des Cluvius Rufus (daneben auch Livius, p. 283), Gercke und Ussani das des älteren Plinius an. $\gamma$) Der Dichter ist von Tacitus abhängig. Diese Ansicht ist in neuerer Zeit besonders von Cima und Vürtheim, wie früher von Braun, verfochten worden. — Am wahrscheinlichsten ist, dass die Octavia bald nach dem Tode Neros geschrieben wurde; nur so konnte der Dichter die erwähnten Anspielungen auf einzelne Geschehnisse als allgemein verständliche machen. Wenn die Worte (Vs. 255) *forsitan vindex deus | existet aliquis, laetus et veniet dies* (vgl. auch Vs. 596), wie manche glauben, eine Anspielung auf C. Julius Vindex (vgl. Cass. Dio 63, 22, 1; Plutarch. Galb. 4) enthalten, der den Kampf gegen Nero einleitete, so ist eine Anspielung doch wohl nur den Zeitgenossen dieses Ereignisses verständlich. Eine Abhängigkeit von Tacitus ist nicht zuzugeben. Ob aber zugleich jede Benutzung von schriftlichen Quellen, wie Ladek will, zu leugnen ist, erscheint zweifelhaft.

Die Autorschaft. Die Ueberlieferung spricht für Seneca, aber das Stück weist über den Tod des Seneca hinaus. Es ist daher verwunderlich, dass L. Ranke (Abh. und Vers., Leipz. 1888, p. 65) und A. Siegmund (Zur Kritik der Tragödie Octavia, Progr. Böhm.-Leipa 1910. 1911 p. 1) nochmals für Seneca als Autor des Stückes eintraten; vgl. auch Vürtheim, Ausg. p. 8. Die Versuche an Stelle des falschen Autors den rechten zu setzen, sind sämtlich missglückt; weder Curiatius Maternus, den Ritter (Ausg.) auf den Schild erhob, noch Florus, den G. J. Vossius aufbrachte, noch Scaevus Memor, dem J. Scaliger die Tragödie zuteilen wollte, erheischen ernstere Widerlegung.

Vorbilder. Von den nachgeahmten Autoren ist in erster Linie Seneca zu nennen, dessen philosophische Schriften und Tragödien von dem Verfasser eifrigst gelesen wurden; vgl. Ladek, Diss. p. 52; Nordmeyer, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 p. 281, p. 285, p. 286. Ausser Seneca ahmt der Dichter besonders Ovid nach; vgl. Nordmeyer l. c. p. 285; Ribbeck, Dicht. 3 p. 86. Das Lob der Gracchen (Vs. 882 f.) führt Buecheler auf den Einfluss des Pomponius Secundus (vgl. Plin. n. h. 13, 83) zurück. Ueber die Benutzung Lucans vgl. C. Hosius, Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 354; Nordmeyer p. 315 Anm. 2. Ueber den Einfluss der sophokleischen Elektra auf den Eingang des Stückes vgl. Ribbeck l. c. und F. Ladek, Die röm. Tragödie Octavia und die Elektra des Sophokles (Wiener Eranos, Wien 1909, p. 189).

Litteratur. F. Vater, Jahns Archiv 19 (1853) p. 565; W. Braun, Die Tragödie Octavia und die Zeit ihrer Entstehung, Kiel 1863; Fleckeis. Jahrb. 99 (1869) p. 875; G. Richter, Zur Frage über den Ursprung der Tragödie Octavia (Fleckeis. Jahrb. 95 (1867) p. 260); K. Meiser, Ueber hist. Dramen der Römer, Festrede, München 1887; G. Nordmeyer, De Octaviae fab. fontibus historicis (Schedae philol. H. Usener oblatae, Bonn 1891, p. 94); De Octaviae fabula (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 265, p. 271); F. Ladek, De Octavia praetexta (Diss. philol. Vindob. 3, 1, 1891); Zur Frage über die historischen Quellen der Octavia (Zeitschr. für die österr. Gymn. 56 (1905) p. 673, p. 865, p. 961); J. Engel, Kaiser Nero in der Dichtung (Preuss. Jahrb. 105 (1901) p. 468); F. Leo, Hermes 38 (1903) p. 311; A. Cima, La tragedia Romana 'Octavia' e gli 'Annali' di Tacito, Pisa 1904; Octaviana, nuovi appunti sulle relazioni della tragedia 'Octavia' cogli 'Annali' di Tacito (Rivista di filol. 34 (1906) p. 529); V. Ussani, Su l' Octavia (ebenda 33 (1905) p. 449); J. Tolkiehn, Bursians Jahresber. 134 (1907) p. 204; J. Vürtheim, De Octavia praetexta (Sertum Nabericum, Leiden 1908, p. 435, erweitert in seiner Ausg. p. 6); Butler p. 74.

Analysen des Stückes bei A. Stahr, Agrippina, Berl. 1867, p 271; Fritz Schöll, Eine Tragödie aus Roms Kaiserzeit (Im neuen Reich 1878 Bd. 2 p. 130); Meiser l. c. p. 10; Ranke, Abh. und Vers. p. 59; Ribbeck l. c. p. 85; H. Peter, Die gesch. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 183; F. Leo, Der Monolog im Drama (Abh. der Gött. Ges. der Wissensch. N. F. Bd. 10 Nr. 5 (1908) p. 93).

Ueberlieferung. Das Stück fehlt in der durch den Etruscus repräsentierten guten Handschriftenfamilie der Senecatragödien; wir verdanken die Erhaltung nur der zweiten Familie; vgl. oben p. 53. Citiert wird die Tragödie zuerst von Vincentius Bellovacensis in seinem um 1250 verfassten speculum historiale 9, 113.

Ausg. Das Stück findet sich in den Ausg. des Sen. tragicus. Spezialausg.: F. Ritter, Octavia praetexta, Curiatio Materno vindicatam recogn., Bonn 1843; J. Vürtheim, Octavia praetexta cum prolegomenis annotatione critica notis exegeticis ed., Leiden 1909.

## 5. P. Pomponius Secundus.

**381. Leben des Pomponius. — Seine Tragödien.** Der ältere Plinius hatte eine Biographie des Pomponius Secundus geschrieben. Leider ist dieses Werk verloren gegangen; wir hängen daher jetzt lediglich von den Nachrichten des Tacitus ab. Der Geschichtschreiber stellt den Pomponius sehr hoch, er nennt ihn einen geistreichen Mann von feinen Sitten[1]) und behält ihn in seinen Annalen fortwährend im Auge. Wir stellen die von ihm berichteten Züge zusammen. Unter Tiberius wurde er beschuldigt, er habe nach dem Sturz des Seianus dem Aelius Gallus, der wahrscheinlich der Sohn Seians war, einen Unterschlupf in seinen Gärten gewährt. Er entging seinem Verderben nur dadurch, dass ihn sein Bruder bis zu der Entscheidung des Kaisers, die er angerufen hatte, in Gewahrsam hielt. Da Tiberius den Fall unerledigt liess, blieb der Angeschuldigte in Gefangenschaft bis zum Regierungsantritt Caligulas. Diese unfreiwillige Musse wird Pomponius benutzt haben, um Tragödien zu schreiben. Unter Claudius wurden solche von ihm aufgeführt. Bei einer solchen Aufführung stiess das Theaterpublikum Schmähungen gegen den Dichter aus. Dieser Vorgang erregte um so mehr den Verdruss des Kaisers, als es sich um einen „vir consularis“ handelte. Da auch Frauen angesehener Häuser im Theater von den Zuschauern beschimpft wurden, trat Claudius im Jahre 47 mit einem strengen Edikt dem Unfug entgegen. Auch als Feldherr war Pomponius tätig, er führte einen glücklichen Schlag gegen die räuberischen Chatten aus, so dass ihm der honor triumphalis zuerkannt wurde. Diese Auszeichnung schlägt der Historiker gering an im Verhältnis zu dem dichterischen Ruhme des Feldherrn, dieser werde seinen Namen auf die Nachwelt bringen. Mit dieser hohen Wertschätzung steht Tacitus nicht allein, auch Quintilian nennt den Pomponius den vorzüglichsten Tragödiendichter, den er kennen gelernt habe. Selbst der Tadel wagte sich nicht ohne gleichzeitiges Lob hervor. Nach demselben Gewährsmann vermisste die ältere Generation an Pomponius die tragische Kraft, gab aber zu, dass sich seine Tragödien durch Bildung und Glanz der Darstellung auszeichnen. Merkwürdig ist, dass der Dichter den sprachlichen Problemen grosse Aufmerksamkeit zuwandte. Schon bei Seneca haben wir gesehen, dass die beiden Dichter in den Vorreden zu ihren Tragödien über die Zulässigkeit eines Ausdrucks debattierten; Pomponius scheint für die Grammatiker eine linguistische Autorität gewesen zu sein, denn sie citieren aus seinem Briefwechsel mit Thrasea grammatische Formen. Diese Studien wurden aber nicht im pedantischen Geiste gepflegt; denn der Dichter betrachtete als die Richtschnur in solchen Fragen das allgemeine Sprachbewusstsein. Tadelten Freunde einen Ausdruck und drangen auf Entfernung desselben, so pflegte er zu sagen: „Ich lege Berufung an das Volk ein.“ Leider haben sich nicht viele Spuren seiner dichterischen Tätigkeit erhalten. Sicher bezeugt ist der Titel eines Stückes Aeneas, das also wohl eine Praetexta war. Bei den Titeln Atreus und Armorum iudicium wird die Autorschaft des Pomponius bezweifelt. Auch der Fragmente sind nicht viele überkommen.

[1]) ann. 5, 8.

Biographisches. α) Plin. epist. 3, 5, 3 zählt unter den Schriften des älteren Plinius auf: *de vita Pomponi Secundi duo; a quo singulariter amatus hoc memoriae amici quasi debitum munus exsolvit.* Plin. n. h. 14, 56 *referentes (nos) vitam Pomponii Secundi vatis.* β) Tacit. ann. 5, 8 *relatum inde de P. Vitellio et Pomponio Secundo .... huic a Considio, praetura functo, obiectabatur Aelii Galli amicitia, qui punito Seiano in hortos Pomponii quasi fidissimum ad subsidium perfugisset. neque aliud periclitantibus auxilii quam in fratrum* (d. h. die Brüder der beiden Angeklagten) *constantia fuit, qui vades exstitere .... at Pomponius, multa morum elegantia et ingenio illustri, dum adversam fortunam aequus tolerat, Tiberio superstes fuit.* Der Bruder des Dichters war Q. Pomponius Secundus cos. suff. 41 n. Chr. Cass. Dio 59, 6, 2 berichtet, dass der Dichter, den er mit seinem Bruder verwechselt, beim Regierungsantritt Caligulas freigelassen wurde. γ) Tacit. ann. 11, 13 *Claudius .... theatralem populi lasciviam severis edictis increpuit* (47 n. Chr.), *quod in Publium Pomponium consularem (is carmina scaenae dabat) inque feminas inlustres probra iecerat.* δ) 12, 27 *isdem temporibus* (50 n. Chr.) *in superiore Germania trepidatum adventu Chattorum latrocinia agitantium* (Th. Mommsen, Röm. Gesch. 5 (Berl. 1885) p. 135; O. Dahm, Der Raubzug der Chatten nach Obergermanien, Bonner Jahrb. 101 (1897) p. 128). *dein P.* (in den Handschriften irrtümlich *L.*) *Pomponius legatus auxiliares .... inmittit ....* (28) *decretusque Pomponio triumphalis honos, modica pars famae eius apud posteros, in quis carminum gloria praecellit.* ε) Plin. n. h. 7, 80 *in Pomponio consulari poeta.* Wann Pomponius das Konsulat bekleidete, ist strittig; manche nehmen an, dass er cos. suff. 44 n. Chr. war (fasti), dagegen glaubt B. Borghesi (Oeuvres 5 p. 97), dass dieser cos. suff. des Jahres 44 der Sohn des Dichters war und dass der Dichter selbst das Konsulat im Jahre 23 n. Chr. bekleidete. ζ) Ueber Pomponius Secundus und die Gracchen vgl. Plin. n. h. 13, 83: *ita sint longinqua monimenta. Tiberii Gaique Gracchorum manus apud Pomponium Secundum vatem civemque clarissimum vidi annos fere post ducentos* und dazu G. Nordmeyer, De Octaviae fabula (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 284); oben p. 76. — Th. Mommsen, Index Plin. p. 423; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 80 Nr. 563; F. Münzer, Bonner Jahrb. 104 (1899) p. 80.

Zur Charakteristik des Dichters. Quintil. 10, 1, 98 *eorum quos viderim longe princeps Pomponius Secundus, quem senes quidem parum tragicum putabant, eruditione ac nitore praestare confitebantur*; vgl. dazu Bernh. Schmidt, Rhein. Mus. 16 (1861) p. 592. Tacit. dial. 13 *ne nostris quidem temporibus Secundus Pomponius Afro Domitio vel dignitate vitae vel perpetuitate famae cesserit.* Plin. n. h. 13, 83 (oben ausgeschrieben). Terentianus 2135 (Gramm. lat. 6 p. 389) *in tragicis iunxere choris hunc* (den daktylischen Tetrameter) *saepe diserti Annaeus Seneca et Pomponius ante Secundus.* 1965 (p. 384) *inserit haec aeque Pomponius in choricis sic*; vgl. Marius Victorinus Gramm. lat. 6 p. 115, 14; p. 121, 25. Siehe auch oben p. 49 „Zeugn. zur Charakt. des Phaedrus."

Die Tragödien des Pomponius. α) Charis. Gramm. lat. 1 p. 132, 15 *Pomponius Secundus in Aenea* (*coena* ed. princ., *Caena* Putschius, gebilligt von Welcker p. 1442). Nachdem Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 58) auf Grund der Verse (Tragic. Rom. fragm.[3] p. 268 fragm. 1) *Rhoeteis* etc., welche er dem Aeneas zuteilte, geleugnet hatte, dass der Aeneas eine Praetexta sei, hat er in der 3. Aufl. seiner Tragic. Rom. fragm. (p. 331) seine Ansicht, M. Hertz folgend, geändert und den Aeneas unter die Praetextae eingereiht. β) Non. p. 144 M. *Pomponius Atreo: nunc te obsecro, | stirpem ut evolvas meorum remque notifices mihi*; L. Mueller bezieht aber diese Verse auf den Atreus des Accius und glaubt daher, dass der Name des Dichters und eine Stelle aus einer Atellana des gleichnamigen Pomponius Bononiensis ausgefallen sei (Ribbeck, Tragic. Rom. fragm.[3] p. 267). γ) Das von Lactantius Placidus zu Stat. Theb. 10, 841 citierte *Armorum iudicium* wird dem Atellanendichter gleichen Namens von Ribbeck zugeteilt.

Sprachliche Studien des Pomponius. Ueber die Meinungsverschiedenheit des Seneca und Pomponius über einen Ausdruck vgl. die Stelle oben p. 52. Charis. Gramm. lat. 1 p. 125, 23 *cetariis Pomponius Secundus ad Thraseam, 'cum ratio cetaribus' inquit Plinius 'poscat, ut moenia moenibus, ilia ilibus, Parilia Parilibus ....'*; vgl. noch Diom. Gramm. lat. 1 p. 371, 18 *Pomponius ad Thraseam 'sancierat'*; Priscian Gramm. lat. 2 p. 538, 29; Charis. Gramm. lat. 1 p. 137, 23 *monteis. licet Pomponius Secundus poeta, ut refert Plinius, propter homonymum nominativi accusativo casu omnes non putet dici sed omneis.* Plin. epist. 7, 17, 11 *Pomponius Secundus (hic scriptor tragoediarum), si quid forte familiarior amicus tollendum, ipse retinendum arbitraretur, dicere solebat 'ad populum provoco', atque ita ex populi vel silentio vel adsensu aut suam aut amici sententiam sequebatur. tantum ille populo dabat.*

Litteratur. Bernh. Schmidt, Zur röm. Tragödie (Rhein. Mus. 16 (1861) p. 588); F. G. Welcker, Die griech. Tragödien mit Rücksicht auf den epischen Cyklus geordnet (Rhein. Mus. 2. Supplementbd. 3. Abt. 1841, p. 1440); M. Hertz, De Scaevo Memore poeta trag., Progr. Breslau 1869, p. 4; L. Brunel, De tragoedia apud Romanos circa principatum

Augusti corrupta, Thèse Paris 1884 (gegen dessen Vermutung, dass die Quintil. 9, 3, 57 überlieferten tragischen Verse dem Pomponius Secundus angehören, vgl. A. Riese, Berl. philol. Wochenschr. 1885 Sp. 204); O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 57; M. P. Nilsson, Zur Gesch. des Bühnenspiels in der röm. Kaiserzeit, Lund 1906, p. 21; Th. Eckinger, P. Pomponius Secundus, Progr. La Chaux-de-Fonds 1907, französisch (p. 17 über die auf Pomponius bezüglichen Inschriften).

## 6. A. Persius Flaccus.

**382. Biographisches.** A. Persius Flaccus wurde zu Volaterrae in Etrurien den 4. Dezember 34 n. Chr. aus einer ritterlichen Familie geboren und starb in ganz jungen Jahren, den 24. November 62 n. Chr. Den ersten Unterricht erhielt er in seiner Vaterstadt; nach dem zwölften Lebensjahr kam er nach Rom, wo er der Schule des Grammatikers Remmius Palaemon und der des Rhetors Verginius Flavus, dessen rhetorisches Lehrbuch Quintilian späterhin zu Rate zog, übergeben wurde. Im Alter von sechzehn Jahren schloss er sich aufs engste an den stoischen Philosophen Annaeus Cornutus an. Dadurch wurde er mit der Lehre der Stoa bekannt und ein warmer Anhänger derselben. Auch mit anderen hervorragenden Männern jener Zeit unterhielt er engere Beziehungen, mit dem Dichter Caesius Bassus, mit Calpurnius Statura, mit M. Servilius Nonianus,[1]) mit dem Epiker Lucan, endlich auch mit dem Philosophen Seneca, von dessen Wesen er aber nicht sonderlich angezogen wurde, mit den Griechen Claudius Agathurnus aus Lacedaemon und Petronius Aristocrates aus Magnesia. Besonders vertrauten Umgang pflog er mit dem hochangesehenen Paetus Thrasea, dessen Gattin Arria mit ihm verwandt war. Auch diese Beziehungen werden die Begeisterung des Dichters für die Stoa genährt haben. Als Persius starb, hinterliess er ein grosses Vermögen, das er seiner Mutter und seiner Schwester vermachte, jedoch war ein Legat und die Bibliothek seinem Lehrer und Freund Cornutus zugewiesen. Dieser nahm jedoch nur die Bibliothek an, auf das Legat leistete er Verzicht zu Gunsten der Angehörigen. Die Ordnung des schriftlichen Nachlasses des Dichters vertrauten die Hinterbliebenen demselben Cornutus an; dieser schied zuerst die Uebungen der Schulzeit aus, sie wurden auf seinen Rat vernichtet; nur das kleine Corpus der Satiren wurde der Herausgabe würdig erachtet. Zu diesem Zweck war eine geringe Nachhilfe notwendig; es mussten am Schluss der 6. Satire einige Verse getilgt werden, da sonst das Buch am Ende fragmentarisch erschienen wäre; auch war eine nochmalige Durchsicht geboten, die aber zu keinen bedeutenden Aenderungen führte.[2]) Beiden Aufgaben unterzog sich Cornutus, dann übergab er das Corpus dem Caesius Bassus auf dessen Bitten hin zur Edition. Gerühmt wird von dem alten Biographen der Charakter des Persius, sein sanftes Wesen, seine fast jungfräuliche Schamhaftigkeit, seine Liebe zu seinen Angehörigen, seine Mässigkeit; diese inneren Vorzüge wurden noch gehoben durch äussere Schönheit.

Allgemeine Litteratur. M. H. Morgan, A bibliography of Persius, Cambridge 1909; O. Jahn, Persiusausg., Leipz. 1843, Proleg.; derselbe in Ersch und Grubers Encycl. 3, 18, 33; D. Nisard, Études sur les poètes lat. de la décadence 1⁴ (Paris 1878) p. 201; Breuker, A. Persius und seine Zeit, Progr. Moers 1866; J. Steup, De Probis grammaticis, Jena 1875;

[1]) Ueber diesen Historiker vgl. § 440, 3.

[2]) O. Jahn, Proleg. p. XLVI.

E. Curtius, De A. Persii Flacci patria (Satura philol. H. Sauppio obl., Berl. 1879, p. 1); O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 140; L. Simioni, Alcune questioni relative ad A. Persio Flacco, Verona-Padua 1896; F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 534; H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 79. — Jahresberichte von L. Friedländer, Bursians Jahresber. 2 (1873) p. 1138; 6 (1876) p. 204; 10 (1877) p. 307; 14 (1878) p. 173; 27 (1881) p. 53; 47 (1886) p. 193; 72 (1892) p. 166; E. Lommatzsch, ebenda 139 (1908) p. 225.

Die Quelle für die Biographie ist die *vita Aulis Persi Flacci de commentario Probi Valerii sublata*, abgedruckt z. B. bei A. Reifferscheid, Suet. rel. p. 72 und in der Ausg. von Jahn-Leo p. 64; wir citieren nach der letzteren. Die Vita besteht aus zwei Bestandteilen, erstens aus der eigentlichen Vita und zweitens aus einem Zusatz, der mit *sed mox* beginnt. Beide Teile weisen auf eine Ausgabe oder einen Commentar hin, der erste Teil durch die Worte (8) *hunc ipsum librum imperfectum reliquit*, welche nur gesagt werden können, wenn die Vita mit einer Ausgabe verbunden war, der zweite Teil dadurch, dass er über eine Variante berichtet, die auch in den Scholien zu 1, 121 angeführt wird. Sonach drängt sich von selbst die Vermutung auf, dass die beiden Teile der Vita auf eine commentierte Ausgabe des Persius zurückgehen; als eine solche wird in der Ueberlieferung der Vita die des bekannten Grammatikers Valerius Probus genannt. Wir haben keinen Grund, eine Persiusausgabe des Valerius Probus von vornherein in Abrede zu stellen. Valerius Probus ist als Herausgeber bekannt, und dass Persius wegen seiner ungeheueren Verbreitung bald eine kritische Revision nötig machte, liegt auf der Hand. Auf eine kritische Beschäftigung des Probus mit dem Text des Persius deutet Diomedes Gramm. lat. 1 p. 373, 1 hin; auch Hieronymus (adv. Rufin. 1, 16) kennt eine commentierte Persiusausgabe; endlich sind die Nachrichten der Vita derartig, dass sie nur von einem Autor herrühren können, der der Zeit des Dichters ganz nahe stand. Wenn wir nun weiter bedenken, dass nach alexandrinischer Manier den Ausgaben Vitae der Autoren beigegeben wurden und dass nicht bloss über Varianten, sondern auch über Nachahmungen in kritischen Noten gehandelt werden konnte, werden wir die Ueberlieferung, die Valerius Probus als Quelle der Vita nennt, als richtig ansehen; vgl. auch F. Leo, Die griech.-röm. Biographie, Leipz. 1901, p. 18 Anm. 2; J. Aistermann, De M. Valerio Probo Berytio, Bonn 1910, p. 55. Dieser Anschauung sind G. Körtge, In Suetonii de vir. ill. libros inquisitionum capita tria (Diss. philol. Hal. 14 (1900) p. 227) und F. Glaeser (Quaest. Suetonianae, de vitis Persii Lucani Horatii, Diss. Breslau 1911, p. 7) entgegen getreten; diese leugnen die Autorschaft des Valerius Probus und teilen die Vita Sueton zu, da besonders der Sprachgebrauch auf diesen Autor hinweise, allein dieser Vitenstil muss, wie auch die Vitae unserer Dissertationen zeigen, sich einen festen Schatz von Ausdrücken und Phrasen ausbilden. Entscheidend ist, dass Glaeser gezwungen ist, eine Lücke vor *hunc ipsum librum* anzunehmen, weil er *hunc ipsum* nicht erklären kann; allein dieses *hunc ipsum* ist völlig erklärlich, wenn die Vita einer Ausgabe beigegeben war.

Familienverhältnisse des Persius. Vita 1 *Aulus* (Leo mit der Ueberlieferung: *Aules*; vgl. W. Schulze, Abh. der Gött. Ges. der Wissensch. V 5 (1904) p. 134 Anm. 6) *Persius Flaccus natus est pridie nonas Decembres Fabio Persico L. Vitellio coss., decessit VIII kalendas Decembres P. Mario Afinio Gallo coss. natus in Etruria Volterris, eques Romanus .... decessit ad octavum miliarium via Appia in praediis suis. pater eum Flaccus* (getilgt von Buecheler) *pupillum reliquit moriens annorum fere sex. ⟨mater⟩ Fulvia Sisennia nupsit postea Fusio equiti Romano et eum quoque extulit intra paucos annos .... reliquit circa sestertium vicies matri et sorori, scriptis tantum ad matrem codicillis. Cornuto rogavit ut daret sestertia, ut quidam, centum, ut alii volunt* (Buecheler: *ut quidam dicunt, C, ut alii, L*) *et argenti facti pondo viginti et libros circa septingentos Chrysippi sive bibliothecam suam omnem. verum Cornutus sublatis libris pecuniam sororibus* (vgl. jedoch O. Jahn z. St.), *quas heredes frater fecerat, reliquit .... decessit autem vitio stomachi anno aetatis XXX.* Hieronym. zu J. 2050 = 34 n. Chr. *Persius Flaccus satiricus poeta Volaterris nascitur*; zu J. 2078 (nach der massgebenden Ueberlieferung) = 62 n. Chr. *Persius moritur anno aetatis XXVIIII.*

Bildungsgang des Persius. Vita 4 *studuit Flaccus usque ad annum XII aetatis suae Volterris, inde Romae apud grammaticum Remmium Palaemonem et apud rhetorem Verginium Flavum. cum esset annorum XVI, amicitia coepit uti Annaei Cornuti, ita ut nusquam ab eo discederet, ⟨et⟩ inductus aliquatenus in philosophiam est.*

Freundeskreis des Persius. Vita 5 *amicos habuit a prima adulescentia Caesium Bassum poetam et Calpurnium Staturam, qui vivo eo iuvenis decessit. coluit ut patrem Servilium Nonianum. cognovit per Cornutum etiam Annaeum Lucanum aequaevum, auditorem Cornuti .... sero cognovit et Senecam, sed non ut caperetur eius ingenio. usus est apud Cornutum duorum convictu doctissimorum et sanctissimorum virorum acriter tunc philosophantium, Claudi Agathurni* (so Buecheler für *agaturrini, agaturrhini, agaturini*; Reinesius: *Agathemeri*; M. Wellmann, Die pneumat. Schule (Philol. Unters. von A. Kiess-

ling und U. Wilamowitz H. 14 (1895) p. 11) mit Osann *Agathini*) *medici Lacedaemonii et Petroni Aristocratis* so Pithoeus für *aristotegratis*) *Magnetis, quos unice miratus est et aemulatus, cum aequales essent Cornuti, minor ipse. idem decem fere annis summe dilectus a Paeto Thrasea est, ita ut peregrinaretur quoque cum eo aliquando, cognatam eius Arriam uxorem habente.*

Die Schriftstellerei des Persius. Vita 8 *scriptitavit et raro et tarde* (hier statuiert F. Glaeser (Quaest. Suet., Diss. Breslau 1911, p. 22) eine Lücke). *hunc ipsum librum imperfectum reliquit. versus aliqui dempti sunt ultimo libro, ut quasi finitus esset. leviter conrexit Cornutus et Caesio Basso petenti ut ipse ederet, tradidit edendum.* Heinrich hat richtig erkannt, dass der letzten Satire der Abschluss fehlt. Um einen solchen herbeizuführen, hatte der Dichter wohl einige Verse geschrieben, allein da diese mitten in der Gedankenreihe abbrachen, wurden sie gestrichen, um der Satire wenigstens äusserlich den Schein des Abschlusses zu gewähren. Vgl. auch F. Leo, Hermes 45 (1910) p. 46. Ueber die Tätigkeit des Cornutus sagt der Nachtrag: *cuius (Persii) versus in Neronem cum ita se haberet: 'auriculas asini Mida rex habet', in eum modum a Cornuto, ipse tantummodo, est emendatus: 'auriculas asini quis non habet?', ne hoc in se Nero dictum arbitraretur* schol. zu sat. 1, 121 *Persius sic scripsit: 'auriculas asini Mida rex habet', sed Cornutus hoc mutavit ita ponens: 'auriculas asini quis non habet?' veritus ne Nero in se dictum putaret.* Vgl. Leo l. c. Skeptisch E. Haguenin, Revue de philol. 23 (1899) p. 301.

Unterdrückte Schriften des Persius. Vita 8 *scripserat in pueritia Flaccus etiam praetextam † vescio et † opericon* (Pithoeus: *praetextam et ὁδοιπορικῶν*; Buecheler: *praetextam et oschophoricon*, andere Heilungsversuche gingen von dem Gedanken aus, in *vescio* den Namen der Praetexta zu erblicken; so schreibt O. Jahn mit Heinrich *Restio*, Preller *Nasica*, Hertz *Vescia*, Düntzer *Decius*) *librum unum et paucos in socrum Thraseae [in] Arriam matrem versus, quae se ante virum occiderat. omnia ea auctor fuit Cornutus matri eius ut aboleret.*

Persönliche Charakteristik. Vita 6 *fuit morum lenissimorum, verecundiae virginalis, famae* (jüngere Handschriften *formae*) *pulchrae, pietatis erga matrem et sororem et amitam exemplo sufficientis. [fuit frugi, pudicus.]*

**383. Persius' Satiren.** Wie wir gesehen haben, hatte Persius schon während der Schulzeit in dichterischen Arbeiten sich versucht. Nachdem er die Schule verlassen hatte, machte die Lektüre des zehnten Buches des Lucilius, welches von den litterarischen Zuständen zur Zeit des Satirikers handelte, einen so gewaltigen Eindruck auf ihn, dass ihm der Gedanke kam, Satiren zu schreiben und dem Lucilius nachzueifern. In der ersten entwirft er ein düsteres Bild von dem litterarischen Leben seiner Zeit; er schildert, wie alle Schriftsteller lediglich auf den Beifall hinsteuerten, mochte derselbe auch von den Ungebildetsten gespendet oder mochte er durch äussere Mittel erschlichen werden. Diesem nichtigen Beifallsstreben gegenüber will sich Persius in seiner Schriftstellerei in erster Linie von dem Rechten leiten lassen; er spottet über die geglätteten Verse und über die Wut, alles in hochtrabender epischer Weise zu behandeln, über die Sucht anderer, die verschollenen Dichter auszubeuten; mit Indignation hebt er hervor, dass selbst in den ernstesten Lagen die rednerischen Figuren mehr wiegen als die schlichte Darstellung der Wahrheit. Er bringt Beispiele aus der zeitgenössischen Dichtung und klagt, dass diesem Zeug die männliche Kraft abgehe. Der Warnung, dass ihm seine Satirendichtung die Gunst der vornehmen Welt entziehen werde, hält er das Beispiel des Lucilius und des Horaz entgegen und beharrt auf seinem Entschluss, Satiren zu schreiben. Als seine Leser denkt er sich Leute, welche die alten Komiker wie Eupolis und Cratinus verehren, auf rohe Menschen, auf Verächter der Wissenschaft rechnet er dagegen nicht. Diese Satire greift, wie man sieht, ins frische Leben hinein und schildert eine Seite desselben, die litterarischen Strömungen der neronischen Zeit, welche

in ihrer Verkehrtheit des Dichters Unwillen erregen; hier steht er wirklich auf den Schultern seiner Vorgänger, des Lucilius und des Horaz. In den fünf folgenden Stücken dagegen betritt er andere Bahnen; den Stoff liefert ihm hier nicht das Leben, sondern die Schule, wir erhalten Erörterungen über stoische Sätze. So ist das Thema der zweiten Satire, welche dem Macrinus zu seinem Geburtstag gewidmet ist, das Gebet. Zu allen Zeiten gab es Gelegenheit, die törichte Gesinnung der Menschen zu offenbaren; denn sie erbitten sich Dinge von den Göttern, um welche sie niemals die Menschen anflehen würden; weiter verlangen sie in ihren Gebeten Güter, wie z. B. Gesundheit, welche sie auf der anderen Seite mutwillig zerstören; sie dichten ihre Leidenschaften, wie die Habsucht, den Göttern an und glauben daher ihre Gunst durch reiche Opferspenden zu gewinnen; allein den Göttern ist nichts so willkommen als ein reiner und frommer Sinn. Ausgehend von dem Bild eines in Trägheit dahinlebenden Jünglings will der Dichter in der dritten Satire den Widerspruch zwischen unserem Handeln und unserem besseren Wissen aufdecken. Es gibt allerdings Leute, die mit dem Laster so verwachsen sind, dass in ihnen die Unterscheidung des Guten und Bösen nicht mehr lebendig ist. Aber wenn einer die Tugend erkennt und ihr doch den Rücken kehrt, ist seine Lage eine unselige, denn er wird von den grössten Gewissensqualen gefoltert. Kindern verzeiht man, wenn sie Unnützes treiben, nicht aber dem, der aus der Weisheit Quell getrunken hat. Zur Philosophie muss der Unglückliche seine Zuflucht nehmen, mögen auch rohe Leute wie die Centurionen dessen spotten. Den Kranken, der dem Arzte nicht folgt, ereilt der Tod; auch der mit Leidenschaften Behaftete ist krank. Die vierte Satire erörtert den Satz „Erkenne dich selbst“. Wiederum geht der Satiriker von einem Beispiel aus; Alcibiades, der in der athenischen Volksversammlung das Wort führt, wird von Sokrates in eine scharfe Prüfung genommen. Die Leute, zeigt der Dichter weiter, unterlassen die Selbstprüfung, schreiten aber um so lieber zur hämischen Wertung anderer. Nicht das Urteil des Nebenmenschen ist massgebend, sondern die Erkenntnis des eigenen Selbst, die jeder sich verschaffen muss. In der fünften Satire setzt Persius zunächst seinem Lehrer ein rühmliches Denkmal der Dankbarkeit, er schildert schön, wie Cornutus seine „zarten Jahre“ geleitet hat und durch welche innige Freundschaft er an ihn gekettet ist; er wirft dann einen Blick auf die verschiedenen verkehrten Bestrebungen der Menschen und stellt ihnen das Bild des Meisters gegenüber, der das Auge fest auf das Studium der Philosophie gerichtet hält und den Zöglingen die Früchte cleanthischer Weisheit zuführt; daran schliesst der Dichter eine Betrachtung der wahren Freiheit, welche uns das Rechte tun lehrt und den Menschen von der Sklaverei der Leidenschaften erlöst. Die sechste Satire endlich wendet sich an den befreundeten Dichter Caesius Bassus. Persius hatte sich nach Luna zurückgezogen und führte hier ein zufriedenes, glückliches Dasein. Dies leitet ihn auf Betrachtungen über den richtigen Gebrauch der äusseren Güter, welcher die Mitte zwischen Verschwendung und Geiz einzunehmen hat. Durch die Einführung einer Scene, in welcher der Besitzer mit dem Erben

verhandelt, erzielt der Dichter eine grosse Anschaulichkeit. Der Schlussteil, in dem ein Gespräch mit dem Habsüchtigen einsetzt (Vs. 75), ist nicht zum Abschluss gekommen.

Den Satiren folgen in einem Zweig der Ueberlieferung Choliamben, welche in dem anderen Zweig den Satiren vorangehen. Der Verfasser gibt sich hier nicht als vollzünftigen Dichter aus und meint, dass die Geldgier die Dichter mache. Wenn nicht alles trügt, haben wir lediglich eine nicht abgeschlossene Studie des Persius vor uns, die vom Dichter selbst nicht für die Sammlung bestimmt war.

Abfassungszeit der ersten Satire. Unsere Betrachtung ging von der Voraussetzung aus, dass die erste Satire auch der Zeit nach die erste ist; dies folgt, wie mir scheint, aus den Worten der Biographie 10 (die Stelle ist unten § 384 ausgeschrieben); denn das, was hier angeführt wird, finden wir in der ersten Satire; dass die fünf lehrhaften Stücke auch Satiren sein sollten, ist doch wohl nicht zu bezweifeln; vgl. W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.[2] 1889, p. 522; anders O. Jahn, Proleg. p. LXXXII: „Prima satira quin ultima ab eo scripta sit, non dubito", dem auch Gaar (p. 237) sich anschliesst. Allein gegen die Notiz der Vita kann Stichhaltiges nicht vorgebracht werden. Selbst wenn wir in Vs. 85 eine Anspielung auf den Prozess des Pedius Blaesus, der im Jahre 59 (Tacit. ann. 14, 18) stattfand, erblicken und demnach die erste Satire ins Jahr 59 setzen, tritt die Vita nicht in Widerspruch weder mit den Worten *ut a schola magistrisque devertit* noch mit den Worten *scriptitavit et raro et tarde*. Wenn der im Jahre 106 geborene Cicero den Unterricht im Jahre 77 in Griechenland abschloss, so wird es auch nicht auffallend erscheinen, wenn bei dem am 4. Dezember 34 geborenen Persius die Schulzeit im Jahre 59 als beendigt angesehen wurde. Und wenn Persius von 59 bis zum 24. November 62 seine sechs Satiren schrieb, so kann man doch von ihm sagen, dass er *et raro et tarde* geschrieben habe. Wenn die fünf folgenden Satiren der ersten weit nachstehen, so ist das eine Erscheinung, die in der Litteratur uns nicht selten entgegentritt. Vgl. auch Schlüter (unten p. 86).

Die Choliamben. Ein choliambisches Gedicht hat die Sabinusrecension am Schluss der Satiren, der Montepessulanus (P oder C) dagegen vor der ersten Satire. In dem einen Fall ist das Gedicht ein Epilog, in dem andern ein Prolog. Buecheler folgt in der Anordnung der Sabinusrecension, Leo der Recension des Montepessulanus; O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 150) glaubt nach dem Vorgange Heinrichs, dass die Verse nicht von Persius herrühren, für ein anderes Werk bestimmt gewesen seien und überhaupt nur ein Bruchstück darstellen. Den zweiten Teil (von Vs. 8 oder von 10 an), hält für unecht Ovink p. 19. Die Echtheit verteidigen nach J. Casaubonus (Ausg. Comment. p. 1) noch J. Ch. F. Meister, Letzte Studien über Persius, Züllichau 1812, p. 85; F. Schumacher, Quaest. Pers., Diss. Münster 1873, p. 3; G. Albini, Praecipuae quaest. in satiris A. Persii Flacci (Studi ital. di filol. class. 2 (1894) p. 343). Und in der Tat ist der Stil des Persius so ausgeprägt, dass jeder Zweifel an der Echtheit verstummen muss. Schwieriger gestaltet sich dagegen die Frage über die Auffassung des Gedichts. Das Gedicht besteht aus zwei gleichen Hälften von je sieben Versen. Beide Teile sind durch kein inneres Band zusammengeschlossen, und auch Gaar ist es nicht geglückt. ein solches aufzudecken und das Gedicht als „ein selbständiges und vollständig abgeschlossenes Ganze" zu erweisen (p. 134). Es liegt hier allem Anschein nach ein Versuch des Persius vor, als er die Satirendichtung begann, auch den Hinkiambus als Metrum zu wählen (über dieses Metrum vgl. G. A. Gerhard, Phoinix von Kolophon, Leipz. 1909, p. 223); er gab dieses Metrum auf und blieb beim Hexameter. Der Herausgeber nahm diese unvollendete Studie, die aber den Schein des Ganzen darbot, in die Sammlung auf, für die sie nicht bestimmt war. Wir können nicht sicher entscheiden, ob er sie an den Anfang oder an den Schluss stellte. Wichtig ist für uns die Erkenntnis, dass die Hinkiamben weder als Prolog noch als Epilog von Persius gedichtet waren.

Litteratur. G. P. Clerici, Il prologo di A. Persio Flacco interpretato, Parma 1885; B. J. H. Ovink, Adversaria ad Persii prologum et satiram primam, Diss. Leiden 1886; A. Pretor, A few notes on the satires of Persius with special reference to the purport and position of the prologue (Class. Review 21 (1907) p. 72); E. Gaar, Persiusprobleme (Wien. Stud. 31 (1909) p. 128, p. 233); F. Leo, Hermes 45 (1910) p. 48.

**384. Charakteristik des Persius.** Die Satiren des Persius fanden sofort bei ihrem Erscheinen lebhaften Anklang; man riss sich förmlich um die Exemplare. Lucan brach bei einer Vorlesung der Schöpfungen des

Persius in den Freudenruf aus, das sei wahre Poesie. Quintilian meint, dass der Dichter durch dieses einzige Buch sich grossen und echten Ruhm erworben habe, und Martial verkündet mit einem Seitenblick auf die Amazonis des Domitius Marsus das Lob des Satirikers. Die hohe Wertschätzung des Autors pflanzte sich ins Mittelalter hinüber, die verwertbaren ethischen Gedanken wurden ihm hoch angerechnet, er wurde daher viel gelesen und auch kommentiert. Und die Neuzeit? Sie verurteilt nahezu einstimmig den römischen Dichter,[1]) und mit Recht. Nur die Poesie kann uns wahrhaft erfreuen, welche uns entweder eine neue Ideenwelt in packender Weise erschliesst oder welche wenigstens Gegebenem goldene Fassung verleiht. Beides fehlt dem Persius; weder Inhalt noch Form vermag uns anzuziehen. Der Autor ist ein junger Mann, der kaum der Schule entwachsen ist und jetzt den Sittenprediger macht; allein nur gereiften Jahren steht ein solches Amt gut an. Persius hat noch keinen Blick in das verschlungene Leben getan, das Geschick hat ihn nicht geschüttelt und gerüttelt, es hat ihm im Gegenteil die behaglichste Lage geschaffen. Was kann uns ein solcher Mann bieten? Nichts als das, was er in der Schule gelernt hat; er weiss seine stoischen Sätze, und solche verarbeitet er in fünf Stücken. Quellen sind ihm natürlich seine philosophischen Bücher, nicht Rom mit seinem Treiben und Jagen. Man lasse sich nicht durch die eingestreuten Beispiele täuschen, auch diese sind nicht der eigenen Zeit des Schriftstellers abgelauscht, es sind Fälle, welche überall und zu jeder Zeit vorkommen und die er zu Dutzenden in seinen stoischen Handbüchern finden konnte. Auch die von ihm zu Rat gezogenen Mimen Sophrons waren eine ergiebige Fundstätte; doch selbst die hier vorkommenden Namen bleiben Namen. Nur eine Seite des Lebens wurde ihm durch die Schule bekannt, die litterarische, welche die erste Satire uns ausmalt. Aber auch hier ist er nicht originell; das Beispiel des Lucilius, der den zeitgenössischen litterarischen Zuständen ein scharfes Auge zuwandte, reizte ihn zur Nachahmung. Doch würde dieser Mangel an Originalität zu ertragen sein, wenn uns der erborgte Inhalt in kostbarer Schale kredenzt würde; allein der Schriftsteller hat alles aufgeboten, um uns die Lektüre zu einer wahrhaften Höllenpein zu machen. Der Richtung der Zeit gemäss ist Ziel seines Strebens ein interessanter und pikanter Stil, der natürlich auch von dem Diatribenstil Bions nicht unberührt geblieben ist. Um dieses Ziel zu erreichen, vermeidet er, wo er nur kann, den natürlichen Ausdruck; das Einfache muss dem Gesuchten und Verschrobenen weichen.[2]) Freilich gewann er auch dadurch nicht selten eine Eindringlichkeit und Anschaulichkeit des Gedankens, welche mit dem Wortgeklingel der Zeitgenossen in Widerstreit stand[3]) und die wohl der Grund war, warum er, wie wir gesehen haben, von geistig hochstehenden Männern bewundert wurde. Er hatte fleissig seinen Horaz gelesen und dessen Wortschatz vollständig eingesogen; allein der naturgemässe Ausdruck seines

[1]) Th. Mommsen (Röm. Gesch. 1[6] p. 232) nennt ihn „das rechte Ideal eines hoffärtigen und mattherzigen der Poesie beflissenen Jungen".

[2]) Er erreicht dieses besonders durch ungewöhnliche Verbindungen, wie *cretata ambitio* (5, 177); belehrend Cornutus 5, 14: *verba togae sequeris iunctura callidus acri.*

[3]) Dieser Gesichtspunkt ist besonders von Schönbach (p. 60) hervorgehoben worden.

Vorgängers genügte ihm nicht, er ruht nicht, bis er ihn verrenkt und verunstaltet hat. Diese krankhafte Ausdrucksweise legt uns Schritt für Schritt Fesseln an, es ist ein Meer von Dunkelheit,[1]) durch das wir hindurchsteuern müssen. Als ob es damit nicht genug wäre, hat Persius auch noch durch die Composition uns Nebel vor die Augen gezogen. Die Gedanken werden aneinander gereiht ohne die notwendigen logischen Verbindungsglieder; ferner geht die Darstellung oft in den Dialog über, ohne dass derselbe scharf abgegrenzt wird, so dass wir bisweilen nicht wissen, wem die Worte angehören.[2]) Der Dialog ist dadurch in ein Selbstgespräch umgesetzt. Niemals fällt in die mühsam zusammengestoppelte Rede[3]) der Sonnenschein der Heiterkeit. Mit Freuden legen wir den Dichter aus den Händen.

Zeugnisse über die Dichtung des Persius. Vita 8 *editum librum continuo mirari homines et diripere coeperunt.* 5 *Lucanus mirabatur adeo scripta Flacci, ut vix se retineret recitante eo clamare, quae ille faceret esse vera poemata, sua ludos.* Quintil. 10, 1, 94 *multum et verae gloriae quamvis uno libro Persius meruit.* Martial. 4, 29, 7 *saepius in libro numeratur Persius uno,* | *quam levis in tota Marsus Amazonide.* Lydus de magistr. 1, 41 *Πέρσιος δὲ τὸν ποιητὴν Σώφρονα μιμήσασθαι θέλων τὸ Ανκοφρονος παρῆλθεν ἁμαρτόν.*

Verhältnis des Persius zur Stoa. C. Martha, Un poète stoicien à Rome, les satires de Perse (Revue des deux mondes 47 (1863) p. 291) = Les moralistes sous l'empire Romain, Paris[5] 1886, p. 101; F. Knickenberg, De ratione stoica in Persii satiris apparente, Diss. Münster 1867; Papa, Lo stoicismo in Persio (La Sapienza 6 (1882) fasc. 3); Bucciarelli, Utrum A. Persius Flaccus doctrinae stoicae sit sectator idem et interpres; acc. Persii sat. sex, Rom 1888; L. Simioni, Alcune questioni relative ad A. Persio Flacco, Verona-Padua 1896; Ch. Burnier, Le rôle des satires de Perse dans le développement du néo-stoicisme, Progr. La Chaux-de-Fonds 1909.

Persius und Lucilius. α) Vita 10 *sed mox ut a schola magistrisque devertit* (*sed* bis *devertit* hält Reifferscheid (vgl. p. 398) für unecht), *lecto Lucili libro decimo vehementer saturas componere instituit. cuius libri principium imitatus est, sibi primo, mox omnibus detrectaturus cum tanta recentium poetarum et oratorum insectatione, ut etiam Neronem principem illius temporis inculpaverit.* Auf sat. 1, 1 wird wohl mit Recht, obwohl es bei Vs. 2 steht, folgendes Scholion bezogen: *hunc versum de Lucili* (G. Albini, Atene e Roma 1907 Sp. 131: *Lucretii*) *primo transtulit, et bene vitae vitia increpans ab admiratione incipit.* Mit Rücksicht auf diese Notiz hält F. Marx (Ausg. des Lucilius 2 p. 145) die Worte *cuius libri principium imitatus est* für interpoliert; es sei auseinanderzuhalten, dass Persius in der ersten Satire sich das zehnte Buch des Lucilius als Vorbild erkor, dabei aber auch einen Vers aus dem ersten Buch des Lucilius übernahm. Eine unwahrscheinliche Hypothese zur Lösung der Schwierigkeit trägt E. Gaar (Wien. Stud. 31 (1909) p. 244) vor. Die Worte *illius temporis principem* werden von Körtge (p. 228) und Haguenin (p. 303) als interpoliert erachtet. β) Schol. zu 3, 1 *hanc satiram poeta ex Lucili libro quarto transtulit castigans luxuriam et vitia divitum.* γ) Pers. 1, 114 *secuit Lucilius urbem,* | *te Lupe, te Muci, et genuinum fregit in illis.* — G. C. Fiske, Transactions of the American philol. association 40 (1910) p. 121.

Persius und Horaz. J. Casaubonus, Persiana Horatii imitatio in seiner Ausg., Paris 1615, p. 523 (Dübners Ausg. p. 344); A. Szelinski, De Persio Horatii imitatore, Progr. Hohenstein in Ostpr. 1879; Th. Werther, De Persio Horatii imitatore, Progr. Halle 1883 (abschliessende Darstellung); Simioni l. c.

Composition des Persius. α) Sprachliche. W. Pierson, Die Metaphern des Persius (Rhein. Mus. 12 (1857) p. 88); H. Wilcke, Demonstratur brevi disputatione, quid elocutio Juvenalis a Persiana differat, Progr. Stendal 1869; A. Heckmanns, Persiana, Diss. Münster 1875, § 1 De exemplis et comparationibus; § 2 De Persii sermone; H. Jattkowski, De sermone in Persii et Juv. satiris figurato, Progr. Allenstein 1886; J. Sorn, Die Sprache des Persius, Progr. Laibach 1890; H. Küster, De Persii Flacci elocutione quaest., 3 T., Progr. Loebau 1894, 96, 97 (zusammen Berl. 1897); V. Gérard, Le latin vulgaire et le langage familier dans les satires de Perse (Le Musée Belge 1 (1897) p. 81); H. L. Wilson,

[1]) Šorn, Die Sprache des Persius p. 31.

[2]) Vgl. darüber Schlüter, De satirae Persianae natura et indole cap. 5; Eichenberg p. 31.

[3]) *scriptitavit et raro et tarde* sagt die Biographie.

The use of the simple for the compound verb in Persius (Studies in honor of B. L. Gildersleeve, Baltimore 1902, p. 49); F. M. Austin, Cacophony in Juvenal, Horace and Persius (American Journal of philol. 24 (1903) p. 452); A. Eichenberg, De Persii satirarum natura atque indole, pars prior, Diss. Bresl. 1905 (sucht den Diatribenstil bei Persius nachzuweisen); H. Leimeister, Die griech. Deklinationsformen bei den Dichtern Persius, Martialis und Juvenalis, Diss. München 1908; M. Schönbach, De Persii in saturis sermone et arte, Diss. Leipz. 1910; A. Gustarelli, De graeci sermonis apud Persium vestigiis, Palermo 1911. β) Metrische. S. B. Platner, Notes on the metre of Persius (Transactions of the American philol. association 1895, 2. Abt. p. LVIII).

Zur Beurteilung des Persius. H. Schiller, Gesch. des röm. Kaiserr. unter Nero, Berl. 1872, p. 615; J. E. Yonge, Journal of philol. 5 (1874) p. 142; Lüttich, Ueber die Mängel und Vorzüge der Satiren des Persius, Progr. Naumburg 1877; G. Stephan, Die dichterische Individualität des Persius, Schönberg 1882; J. Schlüter, De satirae Persianae natura et indole, Progr. Andernach 1886 (gibt als Reihenfolge der Satiren: 4, 6, 2, 5, 3, 1); vgl. auch dessen Diss. Quaest. Persianae, Münster 1857, cap. 1; W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken, Leipz.[2] 1889, p. 520; R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 34. Vgl. auch die Allgemeine Litteratur oben p. 79.

Fortleben des Persius. Hieronym. adv. Rufin. 1, 16 *puto quod puer legeris .... commentarios .... aliorum in alios, Plautum videlicet, Lucretium, Flaccum, Persium atque Lucanum.* Andere Stellen bei M. Manitius, Beitr. zur Gesch. der röm. Dichter im Mittelalter (Philol. 47 (1889) p. 711), der auch noch Belege aus Lactantius, Augustinus usw. beibringt und auch die Verbreitung des Persius im Mittelalter erörtert; derselbe weist (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 52) die Verbreitung des Persius in den verschiedenen Ländern nach; vgl. jetzt auch dessen Index zur Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1, München 1911. Persius gilt im Mittelalter als aureus auctor; vgl. Th. Gottlieb, Ueber mittelalterliche Bibliotheken, Leipz. 1890, p. 12 Anm. 3; L. Simioni, Alcune questioni relative ad A. Persio Flacco, Verona-Padua 1896; N. Pirrone, Thomae Schiphaldi commentaria (aus d. J. 1461) atque Persii et Horatii vitae ex iis sublatae (Atti dell' Accademia Properziana del Subasio in Assisi vol. 2 Nr. 12, 1905). Ueber einen Vers des Persius in Urkunden des 10. Jahrhunderts vgl. Revue de l'instruction publique en Belgique 45 (1902) p. 298.

Die Scholien zu Persius. Es sind zu scheiden: α) Der zusammenhängende Commentar. Ueber diesen spricht sich Kurz 1889 also aus: Im 9. Jahrhundert wurde aus den Marginal- und Interlinearnoten das Commentum zusammengestellt; es erhielt im 12. Jahrhundert, nachdem es in der Zwischenzeit Zusätze erhalten hatte, den Namen *Cornuti Commentum.* Auch in der Folgezeit schwoll das Commentum an; es schied sich in der Ueberlieferung ein kürzeres und ein längeres Cornuti Commentum; daneben gab es den von Remigius im 10. Jahrhundert verfassten Commentar zu Persius (über den letzten vgl. Liebl, Die Disticha Cornuti p. 39, aber auch Manitius, Gesch. der lat. Litt. 1 p. 502 und Marchesi p. 584). R. Sabbadini, Le scoperte dei codici latini e greci ne' secoli XIV e XV, Florenz 1905, p. 130. Bezüglich des Cornutus, der in den ältesten Handschriften nicht als Verfasser genannt wird (Marchesi p. 566 Anm. 2), ist Jahn der Ansicht, dass dieser Cornutus eine wirkliche Persönlichkeit sei (nicht etwa blosser Buchtitel, hergenommen von dem Lehrer des Persius), welche identisch sei mit dem Verfasser der jüngeren Scholien zu Juvenal (p. CXXXI, p. CXXXV) und nicht lange nach Karl dem Kahlen den Commentar unter Benutzung von älteren Randnoten (p. CXXXII) zusammengesetzt habe. Dieser Ansicht stellt Liebl (p. 42) die grosse innere Verschiedenheit des Commentum Cornuti zu Persius (doch vgl. Jahn p. CXXXI) und jenen jüngeren Juvenalscholien gegenüber; er will demgemäss eine ältere im wesentlichen in einer Recension vorliegende Scholienmasse, welche etwa in der Karolingerzeit als *Commentum Cornuti* bezeichnet worden sei, von einer Scholienmasse, welche im 13. Jahrhundert ein Magister Cornutus, der Verfasser der Disticha und der jüngeren Scholien zu Juvenal, angefertigt habe (p. 47), unterscheiden; vgl. dagegen Marchesi p. 570. Das Cornuti Commentum hat für uns so gut wie keinen Wert. β) Marginal- und Interlinearscholien der älteren Handschriften. Aus ihnen hebt sich ein antiker Kern ab. Einen terminus post quem ergibt schol. zu 2, 56: *Acron tradit*; Acro wird aber Ende des 2. oder Anfang des 3. Jahrhunderts zu setzen sein (vgl. § 601). Einen terminus ante quem erhalten wir aus schol. zu 2, 14; hier ist von *dos dicta* die Rede; das Institut der dotis dictio wurde aber durch eine Konstitution der Kaiser Theodosius II. und Valentinian III. vom Jahre 428 (Cod. Theodos. 3, 13, 4) verdrängt. Also kann dieses Scholion nicht nach 428 geschrieben sein; „wahrscheinlicher ist aber seine Entstehung in eine frühere Zeit, etwa das 3. oder 4. nachchristliche Jahrhundert, als dieses Institut auf der Höhe seiner Entwicklung stand, zu versetzen" (Berger p. 158). Dass Persius zu den commentierten Autoren gehört, wissen wir aus Hieronym. adv. Rufin. 1, 16 (vgl. oben). Ueber den Commentar des Valerius Probus vgl. oben p. 80. Möglicherweise hat auch Acro den schwierigen Dichter commentiert; vgl. § 601 und dagegen A. Langenhorst, De scholiis

Horatianis quae Acronis nomine feruntur quaest. selectae, Diss. Bonn 1908, p. 16. Jahn (Ausg. 1843 p. 245) basierte seinen Scholientext auf den Parisinus 8272 s. XI und die älteren Ausgaben. — Um ein abschliessendes Urteil über die Scholien zu Persius zu erlangen, bedarf es noch genauerer Studien über das handschriftliche Material und einer neuen Ausgabe; vgl. L. Friedländers Referat in Bursians Jahresber. 72 (1892) p. 172.

Litteratur zu den Scholien. C. F. Hermann (Lectiones Persianae, Marb. 1842; Analecta de aetate et usu scholiorum Persianorum (Ind. lect. Gött. 1846); Ausg. des Persius p. XII) setzt das Commentum vor Isidor (636); Thomas, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1863 Bd. 2 p. 254; J. Kvičala, Scholiorum Pragensium in Persii sat. delectus (Abh. der böhm. Ges. der Wissensch. 1873, 6. F. 6. Bd.); E. Kurz, Die Persiusscholien nach den Berner Handschriften (besonders nach Bern. 257 s. X), Progr. Burgdorf 1875. 1888. 1889. Ueber eine Fiechter Handschrift, welche das *Cornuti Commentum* und ein *aliud commentum in Persium* enthält, vgl. A. Zingerle, Zu den Persiusscholien (Sitzungsber. der Wien. Akad. 97 (1880) p. 731). H. Liebl, Beitr. zu den Persiusscholien, Progr. Straubing 1883; Die Disticha Cornuti .... und der Scholiast Cornutus, ebenda 1888; R. Sabbadini, Spogli Ambrosiani latini (Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 203, p. 335); M. Manitius, Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 567 (über die Vita und die Scholien des cod. Monacensis 14498 s. XI); A. Berger, Zum sog. Cornuti Commentum (Wien. Stud. 32 (1910) p. 157); C. Marchesi, Gli scoliasti di Persio, Rivista di filol. 39 (1911) p. 564 (über Laurentianus 37, 20 s. XIII p. 571).

Ueberlieferung. Im Altertum besorgte eine Recension der Aristarch der Römer, Valerius Probus, wie wir anzunehmen Grund haben. Diesem Eingreifen des Valerius Probus werden wir den guten Text des Persius zu verdanken haben, über den Owen (Ausg. praef.) sagt: „Persio alterum scriptorem latinum sincerius traditum vix reperias, cuius textus membranarum fide totus innitatur, coniectoris arte nusquam egeat.“ Im Jahre 402 n. Chr. machte eine neue Recension Sabinus; dies wird uns bezeugt durch die subscriptio: *Flavius Julius Tryfonianus Sabinus v. c. protector domesticus temptavi emendare sine antigrapho meum et adnotavi Barcellone coss. dd. nn. Arcadio et Honorio V* (vgl. O. Jahn, Leipziger Sitzungsber. 1851 p. 332), welche folgende Handschriften tragen: der Montepessulanus 212 s. X (A) und ein cod. tabularii basilicae Vaticanae 36 H wohl s. IX (B). Dem Archetypus dieser Handschriften (α), welcher sonach auf der Sabinusrecension beruht, steht als zweite Quelle gegenüber der Montepessulanus s. Pithoeanus 125 s. IX (C; bei Buecheler P), die bekannte Juvenalhandschrift; über die Schicksale dieser Handschrift verbreitet sich Th. Gottlieb, Wer ist der im cod. Montepessulanus 125 genannte Mathias? (Eranos Vindob. 1893 p. 145). In einer scharfsinnigen Dissertation hat J. Bieger (De Persii cod. Pithoeano C recte aestimando, Berl. 1890) dargetan, dass die Ueberlieferung des Montepessulanus 125 (C o. P) wie im Juvenal so auch im Persius die reinere ist, und Buecheler, der sich in seiner zweiten Ausgabe mehr nach der Seite der Sabinusrecension geneigt hatte, schloss sich in der dritten an Bieger an. Die übrigen zahlreichen Handschriften des Persius glaubte man bisher ausscheiden zu können (Bieger l. c. p. 5); die älteste wird uns repräsentiert durch das Fragment des Vaticanus (Bobiensis) 5750 s. IV/V (vgl. F. Nougaret, Mélanges L. Havet, Paris 1909, p. 311); allein nach Leo (Ausg. p. XVII) sind sie nicht völlig entbehrlich.

Litteratur zur Ueberlieferung. A. Kissel, Spec. crit. cont. A. Persii Flacci cod. mss. Leidensium collationem cum animadversionibus in sat. primam, Diss. Utrecht 1848; A. Goebel, Ueber eine Wiener Persiushandschr. s. X, mit Glossen und Scholien (Philol. 14 (1859) p. 170, p. 379); Die zweite Wiener Persiushandschr. (ebenda 15 (1860) p. 128); Juvenaliana und Persiana aus einer Wiener Pergamenthandschr. des 10. Jahrh., Progr. Conitz 1859; J. Kelle, Die klass. Handschr. bis herauf zum 14. Jahrh. in Prager Bibliotheken, I. (Abh. der böhm. Ges. der Wissensch. 1871/72, 6. F. 5. Bd., Prag 1872, p. 12); M. Zillober, Eine neue Handschr. der sechs Sat. des Persius, Progr. Augsb. 1862; W. Kubitschek, Die Persiushandschr. der Peterskirche in Rom (Wien. Stud. 8 (1886) p. 125); G. R. Scott, The Bodleian manuscript of Pers. sat. III (Class. Rev. 4 (1890) p. 17); Two manuscr. of Pers. (ebenda p. 241); R. Foerster, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 457 (über einen Codex der Zamoyskischen Bibliothek, der auch Persius enthält); V. Ussani, Studi ital. di filol. class. 10 (1902) p. 167 (über eine Handschrift in Messina geschrieben in Padua August 1459); F. Ramorino, De duobus Persii codicibus, qui inter ceteros Laurentianae bibliothecae servantur, Studi ital. di filol. class. 12 (1904) p. 229 (es sind Laur. 37, 19 s. XI; 33, 31 s. XIV); S. G. Owen, On the Montpellier manuscripts of Persius and Juvenal (Class. Review 19 (1905) p. 218); F. F. Abbott, Notes upon mss. containing Persius and Petrus Diaconus (Class. philol. 1907 p. 331).

Die Persiusexcerpte. Es sind uns folgende Florilegien bekannt: 1. das der Parisini 7647 (Thuaneus) s. XII/XIII (D) und 17903 (Nostradam. 188) s. XIII (E), in denen beide Recensionen vermischt sind; über die beiden Handschriften vgl. Meyncke, Rhein. Mus. 25 (1870) p. 369; 2. ein Vaticanus Reg. 1428 s. XV, ebenfalls auf eine kontaminierte Quelle zurückgehend; 3. ein Parisinus bibl. Nat. 8818A fond. lat. s. XV; 4. ein Monacensis 6292 (Frisingensis 92) s. X/XI, eine bessere Sabinusrecension bietend; 5. ein Monacensis 4423

s. XV, ebenfalls eine Sabinusrecension darstellend; 6. ein Coloniensis (Dombibliothek) CXCIV s. XI. K. Wotke und C. Hosius, Persiusexcerpte (Rhein. Mus. 43 (1888) p. 494); vgl. auch Ch. Stephan, Das prosod. Florilegium der St. Gallener Handschr. Nr. 870 und sein Wert für die Juvenalkritik (ebenda 40 (1885) p. 263).

Ausg. von J. Casaubonus, Paris 1605 (mit meisterhaftem Commentar); noch öfters herausgegeben, zuletzt vermehrt von F. Dübner, Leipz. 1833; F. Passow, 1. T. Text und Uebers. (metr.); über das Leben und die Schriften des Persius, Anm. zur 1. Satire, Leipz. 1809; rec. et comment. perpet. illustr. N. L. Achaintre, Paris 1812; rec. et adnot. E. W. Weber, Leipz. 1826; rec. et adnot. F. Plum, Kopenhagen 1827; mit metr. Uebers. von F. Hauthal, 1. T., Leipz. 1837; cum scholiis antiquis ed. O. Jahn, Leipz 1843 (vortreffliches Werk); der kritische Apparat ist methodisch vereinfacht in dessen kleiner Ausg. des Persius, Juvenalis, Sulpicia, 2. Aufl., Berl. 1886 von F. Buecheler (vgl. dazu denselben, Der Text des Persius, Rhein. Mus. 41 (1886) p. 454); die 3. Aufl., Berl. 1893, ruht auf der Grundlage einer neuen Kollation des Pithoeanus; Buecheler gibt zugleich in seiner Ausg. eine Auswahl von Scholien; die 4. Aufl. ist besorgt von F. Leo, Berl. 1910, der den mehr mit $\alpha$ als mit P stimmenden Codex Laurentianus 37, 19 s. XI (L) beizieht. Berichtigt und erkl. von Carl F. Heinrich, aus den Vorles. Heinrichs hrsg. von O. Jahn, Leipz. 1844; rec. C. F. Hermann, Leipz. 1854; with a translation and commentary by J. Connington, Oxford[3] 1893 by H. Nettleship; ed., adnotationibus exeget. et indice verborum instruxit G. Némethy, Budapest 1903 (vgl. dazu R. Helm, Wochenschr. für klass. Philol. 1903 Sp. 709); rec. adnot. critica instr. testimonia usque ad saeculum XV addidit S. Consoli, Rom[2] 1911 (dazu Brevi annotazioni critiche alle sat. II, III e IV di Persio, Rom 1905); illustrate con note ital. da F. Ramorino, Turin 1905; commentate dal prof. A. Notarantonio, Rom 1905; W. C. Summers, Corpus poetarum lat. ed. J. P. Postgate 2 (London 1905) p. 77; A. Persi Flacci et D. Juni Juvenalis saturae cum additamentis Bodleianis recogn. brevique adnotat. critica instruxit S. G. Owen, Oxford[2] (1907; vgl. dazu Owen, Class. Review 18 (1904) p. 125; A. E. Housman, ebenda p. 227); con introduzione e commento di G. Albini, Turin 1907. — F. Hanna, Specimen lexici Persiani, Wien 1892.

Uebersetzungen von J. F. Wagner, Lüneb. 1811 (in Jamben, mit Einl. und Bemerk.); J. Donner, Stuttg. 1822 (Metzler); Emigrant und Stoiker, die Sprüche des Theognis und die Satiren des Persius deutsch mit Anm. von W. E. Weber, Bonn 1834; H. Düntzer in: Die röm. Satiriker, 1. Lief., Braunschw. 1846; W. S. Teuffel, Stuttg. 1857 (umgearbeitet); H. Blümner, Satura, ausgew. Sat. in freier metr. Uebertr., Leipz. 1897; tradotte e commentate da V. Milio, Messina 1905 (mit einer Gesch. der zahlreichen italien. Uebersetzungen); sat. 1. 3. 5 von Herder (Sämtliche Werke hrsg. von B. Suphan Bd. 26 (1882) p. 284). Vgl. noch die Ausg. von Passow und Hauthal. — Satire di Persio, traduzione del cavaliere V. Monti, Mailand 1826.

Zur Erläuterung. $\alpha$) E. Haguenin, Perse a-t-il attaqué Néron? (Revue de philol. 23 (1899) p. 301). $\beta$) F. Hand, De Persii satira prima, Diss. Jena 1850; F. Schumacher, Quaest. Pers., Diss. Münster 1873, quaest. 2: De dialogo satiram primam incipiente; Ovink p. 20 (s. oben p. 83); Inhaltsübersicht und holländ. Uebers. der 1. Sat. bei J. van Wageningen, Persiana, Gron. 1891, p. 4, p. 28; H. Lehmann, Zur Erkl. von P. 1. Satire (Zeitschr. für die Altertumswissensch. 1852 p. 193); N. Festa, La prima satira di Persio (Atene e Roma 1904 Sp. 12); H. Lehmann, Zur Erklärung der Satiren des P. überhaupt, insbesondere der 2. Sat. (Philol. 6 (1851) p. 431); R. Gropius, Zur 2. Sat. des P. (Fleckeis. Jahrb. 101 (1870) p. 390); A. Häckermann, Zur Erkl. der 4. Sat. des P. (Jahns Archiv 18 (1852) p. 390); Zur Krit. und Erkl. der 5. Sat. des P. (ebenda 19 (1853) p. 149); H. Lehmann, De A. P. Fl. sat. quinta, Progr. Greifsw. 1855; A. Tambellini, La sat. quinta di P., Rimini 1886.

## 7. Caesius Bassus.

**384a. Die lyrischen Gedichte und das metrische Handbuch des Caesius Bassus.** Der Herausgeber des Persius war, wie wir gesehen haben, Caesius Bassus; derselbe war für diese Aufgabe besonders geeignet, denn er war selbst lyrischer Dichter. Mit Bewunderung blickte der junge Persius zu dem damals schon betagten Manne empor, der noch immer dichterisch tätig war, sich selbst an Stoffen versuchte, an denen die Jugend sich erfreuen konnte, und sogar gelehrte Dinge in den Kreis seiner Dichtung zog. Wir bedauern um so mehr den Untergang seiner Poesien, weil Quintilian, der für litterarische Dinge ein feines Verständnis hatte, den Dichter nicht beiseite schiebt und ihn neben Horaz zur Lektüre empfiehlt.

Zu derselben Zeit, in der unser Dichter lebte, wirkte in Rom auch ein Metriker gleichen Namens, dessen metrisches Handbuch noch in später Zeit gern zu Rate gezogen wurde.[1]) Es ist fast sicher, dass der Dichter und der Metriker eine und dieselbe Person sind; in der römischen Litteratur ist es ja keine seltene Erscheinung, dass sich mit der dichterischen die gelehrte Tätigkeit verband. Dem Metriker war die Zeit günstiger als dem Dichter; während von den lyrischen Produkten des Caesius Bassus fast alle Spuren erloschen sind, kamen Reste seiner metrischen Schriftstellerei auf die Nachwelt. Freilich eine dürftige Abhandlung über einige horazische Versmasse trägt mit Unrecht seinen Namen. Auch der echte Caesius Bassus blieb lange Zeit verborgen, da er mit Atilius Fortunatianus zusammengeworfen wurde. Die genaue Erkenntnis der Ueberlieferung führte mit Sicherheit zur Abtrennung des ersten Teiles des unter dem Namen des Atilius Fortunatianus umlaufenden Werkes. Mit der grössten Wahrscheinlichkeit können wir diese am Anfange verstümmelte Abhandlung, vielleicht den Schluss ausgenommen, dem Caesius Bassus zuteilen. Freilich wird die ursprüngliche Form seines metrischen Werkes nicht vollständig gewahrt sein. Der Traktat ist für die Entwicklungsgeschichte der Metrik von der grössten Wichtigkeit, weil er uns mit einem griechischen metrischen System bekannt macht, welches Varro den Römern übermittelte und für welches wir nur auf die römischen Gewährsmänner angewiesen sind. Das Wesen dieses Systems besteht darin, dass es von den Reihen ausging und diese sämtlich aus zwei Grundreihen, dem daktylischen Hexameter und dem jambischen Trimeter ableitete. Wie wichtig diese Doktrin für die römische Dichtkunst wurde, geht daraus hervor, dass Horaz sich in seinen lyrischen Massen an dieselbe anschloss. Die Quelle des Caesius war in erster Linie Varro, daneben benutzte er auch eine metrische Abhandlung über Horaz und ein griechisches Lehrbuch über Metrik.[2]) Das metrische Lehrbuch war dem Nero gewidmet, fällt also in die Zeit von 54—68 n. Chr. Ueber den Tod des Caesius Bassus ging die Sage, dass er bei dem berühmten Ausbruch des Vesuv im Jahre 79 n. Chr. auf seiner Villa ums Leben kam.

Biographisches. Schol. zu Pers. sat. 6, 1 *hanc satiram scribit ad Caesium Bassum lyricum poetam. quem fama est in praediis suis positum ardente Vesuvio monte Campaniae et late ignibus abundante cum villa sua ustum.* An die Verteidigung von *senex* (sat. 6, 6 für *senes,* welches Bieger, De A. Persii Flacci cod. Pithoeano C recte aestimando p. 4 verteidigt) schliesst F. Buecheler (Der Text des Persius, Rhein. Mus. 41 (1886) p. 458; vgl. auch G. Albini, Praecipuae quaest. in sat. A. P. Fl., Studi ital. di filol. class. 2 (1894) p. 369) folgenden Lebensabriss des Caesius Bassus an: „er war jetzt, im Spätjahr 61, etwa doppelt so alt wie Persius, dem er und Cornutus seit 50 in Freundschaft verbunden waren, schrieb seine Lyrica vor 61, wohl später die Metrik an Nero, edierte den Persius wohl 63 vor Lucans und Petrons Tod, sicher bei Lebzeiten Neros vor 68, und stand, wenn er beim Ausbruch des Vesuv 79 starb .... damals in den Siebzigen." Der CIL 14, 3471 genannte Verkäufer eines Gutes, C. Caesius Bassus, ist wahrscheinlich mit unserem Dichter identisch. — F. Skutsch unter Caesius Bassus in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1312 Nr. 16.

---

[1]) Indirekte Quelle wurde Caesius Bassus für Terentianus und Aphthonius (Marius Victorinus), auch Diomedes scheint ihn an manchen Stellen eingesehen zu haben.

[2]) F. Leo, Die beiden metrischen Systeme des Altertums (Hermes 24 (1889) p. 281 Anm. 2). Die von O. Hense, De Juba artigrapho (Acta soc. philol. Lips. 4 (1875) p. 64 und 118) angenommene Abhängigkeit des Caesius Bassus von Juba ist irrig; vgl. Gerh. Schultz, Quibus auctoribus Aelius Festus Aphthonius de re metr. usus sit, Berl. 1885.

Caesius Bassus als Lyriker. Pers. sat. 6, 1 *admovit iam bruma foco te, Basse, Sabino?* | *iamne lyra et tetrico* (S. Consoli, Rivista di filol. 32 (1904) p. 265: *tetricae*) *vivunt tibi pectine chordae?* | *mire opifex numeris veterum primordia vocum* | *atque marem strepitum fidis intendisse latinae,* | *mox iuvenes agitare iocos et pollice honesto* | *egregius lusisse senex.* Merkwürdig sind die Worte *mire opifex numeris veterum primordia vocum .... intendisse*; auf das metrische Handbuch lassen sich dieselben nicht beziehen, wir werden an etymologische Spielereien zu denken haben. Quintil. 10, 1, 96 *lyricorum Horatius fere solus legi dignus .... si quem adicere velis, is erit Caesius Bassus, quem nuper vidimus, sed eum longe praecedunt ingenia viventium.* Als Vermutung spricht F. Leo (Hermes 24 (1889) p. 294 Anm. 2) aus, dass der Quintil. 9, 4, 90 erwähnte *non ignobilis poeta* Caesius Bassus sei. Priscian. Gramm. lat. 2 p. 527, 16 *Bassus in II lyricorum.* — E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 363.

Caesius Bassus als Metriker. Marius Victorinus Gramm. lat. 6 p. 209, 10 *Caesius Bassus, vir doctus atque eruditus, in libro de metris 'iambicus trimetrus' ait.* Terentianus Gramm. lat. 6 p. 395, 2358 *quae (exempla) locasse Caesium* | *libro notavi, quem dedit metris super.* p. 396, 2369 *auctore tanto credo me tutum fore.* Diom. Gramm. lat. 1 p. 513, 15 *huius (molossici metri) exemplum dat Caesius Bassus tale.* Rufin. Gramm. lat. 6 p. 555, 22 *Bassius* (statt *Bassus*) *ad Neronem de iambico sic dicit* (vgl. K. Cybulla, De Rufini Antiochensis commentariis, Diss. Königsberg 1907, p. 63); der an letzter Stelle genannte Bassus ist mit dem bei Marius Victorinus genannten identisch, denn die von ihm angeführte eigentümliche Ausdrucksweise *trimetrus* findet sich in der Tat in dem Fragment bei Rufin. Wir werden also den von den Grammatikern angeführten Metriker Caesius Bassus als eine und dieselbe Persönlichkeit ansehen, welche in der neronischen Zeit gelebt hat. In dieser Zeit lebte aber auch unser Lyriker Caesius Bassus. Die Identifizierung des Lyrikers und des Metrikers ist also höchst wahrscheinlich und hätte von Ernst nicht bestritten werden sollen. Ueber metrische Fragmente des Caesius Bassus vgl. E. v. Leutsch, Philol. 11 (1856) p. 739. Ueber das metrische System des Caesius Bassus vgl. R. Westphal, Griech. Metrik $1^2$ p. 119, p. 139, p. 169; F. Leo, Die beiden metrischen Systeme des Altertums (Hermes 24 (1889) p. 280) und dessen Ausg. des Seneca trag. 1 p. 132; s. auch denselben, Ein metrisches Fragment aus Oxyrhynchos (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. philol.hist. Kl. 1899 p. 499); H. Usener, Ein altes Lehrgebäude der Philologie (Sitzungsber. der Münchener Akad. 1892 p. 613); Gerh. Schultz, Ueber das Kapitel de versuum generibus bei Diomedes p. 506 f. K. (Hermes 22 (1887) p. 270); Aus der Anomia, Berl. 1890, p. 57; M. Consbruch unter Caesius Bassus in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1314 Nr. 17. — Die Musterverse sind gesammelt bei E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 364.

Caesius Bassus und Atilius Fortunatianus. Im Jahre 1504 wurden von Janus Parrhasius aus einer Handschrift in Bobbio zwei Schriften des Atilius Fortunatianus herausgegeben, von denen die erste am Anfang verstümmelt war. α) C. Lachmann (Ausg. des Terentianus, Berl. 1836, praef. p. XV) schied die zwei Schriften voneinander, indem er nur die erste als Eigentum des Atilius Fortunatianus anerkannte; die Trennung der beiden Stücke war allerdings richtig, aber in der Zuteilung des Eigentums an Atilius Fortunatianus hatte Lachmann fehlgegriffen. β) H. Keil (Gramm. lat. 6 p. 250) erkannte nämlich, dass nur das zweite Werk der Ueberlieferung gemäss dem Atilius Fortunatianus angehöre, dass dagegen das erste, dem wegen seiner Verstümmelung am Anfang der Name des Atilius Fortunatianus irrtümlich beigesetzt wurde, vielmehr dem Caesius Bassus zuzuteilen sei, wie die Uebereinstimmung mit Fragmenten seines Werkes de metris dartue. In dem verloren gegangenen Anfang des Werkes hatte der Metriker über die Versfüsse, die archilochischen Metra u. a. gehandelt. γ) Allein auch die Keilsche Ansicht scheint nicht völlig das Richtige zu treffen. Mit *de reliquis Horatii metris* beginnt ein neuer Abschnitt in ungeschickter Anreihung; derselbe zeigt Verschiedenheit gegenüber dem ersten Teil auf und ist selbst nicht ohne Widersprüche. Ueber diesen Abschnitt stellt F. Ernst (p. 35) folgende Hypothese auf: „Zur Herstellung dieses Abschnitts wurden zwei Werke von verschiedenen, sich bekämpfenden Verfassern kontaminiert durch einen unfähigen Grammatiker oder Excerptor. Von jenen Metrikern war der eine Caesius Bassus .... (p. 36) Der zweite Metriker muss vor Caesius geschrieben haben, weil dieser gegen ihn polemisiert .... Es ist nicht ausgeschlossen, dass dieser Metriker Remmius Palaemon war." Vielleicht ist auf ihn zu beziehen (p. 271, 2): *quem (librum) et paucis composui diebus et memoria tantum modo adiuvante*; vgl. Ernst p. 36. In dem fraglichen Abschnitt wird auch ein zweites Werk angekündigt (p. 272, 5): *in his libris explicabimus, quos de melicis poetis et de tragicis choris scripturi videmur, quibus necesse erit etiam graeca interponere exempla* (über eine solche Sammlung vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 37 (1882) p. 339), *quod ne faceremus in hoc libro elaboravimus.* Bei der Unsicherheit der Autorschaft ist auch über die Beziehung dieser Stelle keine völlige Sicherheit zu gewinnen. Der erste Teil gehört inhaltlich unzweifelhaft dem Caesius Bassus an, die Form scheint dagegen durch excerpierende Tätig-

keit nicht unversehrt geblieben zu sein (Ernst p. 33). Die massgebende Ueberlieferung ist, da der 1493 aufgefundene Bobiensis wieder verloren gegangen ist, der Neapolitanus IV A 11. Herausgegeben wurde die Schrift von H. Keil, Gramm. lat. 6 p. 255; Atilii Fortunatiani liber de metris ad fidem cod. Neapolitani rec. (Ind. lect. Halle 1885); vgl. H. Keil et G. Jürgens, Observationes in Caesium Bassum et Atilium Fortunatianum (Ind. lect. Halle 1880). C. Ziwsa, Des Caesius Bassus Bruchstück „de metris", Serta Harteliana, Wien 1896, p. 251 (über die Stilverschiedenheit beider Autoren). F. Ernst, Der Lyriker und der Metriker Caesius Bassus, Progr. München 1901.

Pseudo-Caesius Bassus. Unter dem Namen des Caesius Bassus ist eine dürftige Darstellung einiger Horazmetra erhalten; allein das Schriftchen hat nichts mit Caesius Bassus zu tun. Wir verdanken auch diese Schrift, wie die echte, dem verloren gegangenen cod. Bobiensis. Hsg. von H. Keil, Gramm. lat. 6 p. 305; vgl. p. 253.

## 8. T. Calpurnius Siculus und der sog. Einsiedler Dichter.

**385. Der Bukoliker Calpurnius.** Lange las man unter dem Namen des Calpurnius eine Sammlung von elf bukolischen Gedichten; man las sie aber nur sehr oberflächlich, denn sonst hätte man merken müssen, dass in dem Corpus die Arbeiten zweier verschiedener Dichter vereinigt sind. Solange aber diese beiden Dichter nicht von einander getrennt waren, konnte ein klares Bild ihrer Individualität nicht gewonnen werden. Nur die sieben ersten Stücke gehören dem Calpurnius, die vier letzten dagegen einem anderen Dichter, des Namens Nemesianus. Dafür liegen die schlagendsten Beweise vor. So ist die Verstechnik der sieben ersten Gedichte eine ganz andere als die der vier letzten, z. B. der Gebrauch der Elision ist bei jenen ungleich eingeschränkter als bei diesen. Auch ist die erste Partie in der zweiten entschieden nachgeahmt; man vergleiche Vers 27 ff. des neunten (zweiten) Gedichts mit Vers 51 ff. des dritten.[1]) Allein es bedurfte gar keiner weitläufigen Untersuchung; man brauchte nur die Spuren der Ueberlieferung zu beachten, und es war das Eigentum der beiden Dichter so geschieden, wie es oben geschehen ist. Ein jetzt verlorener Codex, den Thadeus Ugoletus gegen Ende des 15. Jahrhunderts aus Deutschland nach Italien gebracht hatte, und von dem wir eine Collation von der Hand des Nicolaus Angelius besitzen, liess auf die siebente Ekloge des Calpurnius vier Eklogen des Nemesianus folgen; auf diesen Einschnitt deuten noch andere Handschriften wie der Gaddianus und durch die Subscriptio der Neapolitanus hin.

Nachdem man das Corpus gesichtet hatte, war die nächste Aufgabe, die Individualität der beiden Autoren festzustellen. Bezüglich des Nemesianus lag die Sache einfach, wir kennen einen Nemesianus, der unter der Regierung des Carinus und Numerianus (284 n. Chr.) lebte und ein Gedicht über die Jagd schrieb (§ 517). Da nun dieses Gedicht und die vier Eklogen gewisse Eigentümlichkeiten gemeinsam haben,[2]) wird an der Identität kein berechtigter Zweifel möglich sein. Schwieriger ist die Persönlichkeit des Calpurnius zu fixieren, denn unsere einzige Quelle sind die von ihm verfassten Bucolica; allein diese bieten soviel Material, dass über seine Zeit völlige Klarheit erzielt werden kann. Sie erwähnen einen Kaiser und rühmen an ihm Jugendlichkeit (1, 44; 4, 137), Schönheit (7, 84), Bered-

[1]) Charakteristisch ist für die Gedichte des Calpurnius ferner die Vorliebe für eingeschobenes *memini* und *fateor*.

[2]) Dieselben sind erörtert von M. Haupt, Opusc. 1 p. 369.

samkeit (1, 45), dichterische Begabung (4, 87); diese Eigenschaften passen auf keinen Kaiser so wie auf Nero. Die Bucolica gedenken ferner eines Kometen (1, 76), der den Anbruch einer glücklichen Zeit verkündet; im Herbst des Jahres 54 kurz vor dem Tode des Claudius wurde ein solcher in der Tat gesehen;[1]) sie gedenken glänzender Schaustellungen in einem hölzernen Amphitheater (7, 23); ein solches errichtete Nero im Jahre 57;[2]) sie gedenken einer neuen Organisation der Regierung (1, 70), in der Tat begann nach Tacitus[3]) Nero mit einer solchen; sie träumen von einem goldenen Zeitalter des Friedens (1, 54), es ist bekannt, welche grosse Hoffnungen man an die Thronbesteigung Neros knüpfte. Alle diese Indizien weisen also mit genügender Notwendigkeit auf die Zeit Neros und zwar auf den Anfang seiner Herrschaft hin; damit steht auch die Sprache der Eklogen im Einklang. Sonach kann kein Zweifel sein, dass Calpurnius ein Zeitgenosse Neros ist. Ob der Name „Siculus“[4]) auf seine Heimat geht oder ob er damit als „Hirtendichter“[5]) charakterisiert werden soll, muss unentschieden bleiben, doch ist das erste wahrscheinlicher.

Scheidung des Calpurnius und Nemesianus. Auszugehen ist von dem verlorenen Codex des Thadeus Ugoletus, den Angelus Ugoletus seiner Ausgabe zugrunde legte; wir kennen diesen Codex nur aus der Collation, welche Nicolaus Angelius im Jahre 1492 dem Riccardianus 363 s. XV beischrieb: „Contuli ego Nicolaus Angelius hunc codicem cum multisque aliis et cum illo vetustissimo codice quem nobis Thadeus Ugoletus pannoniae regis bibliothecae praefectus e Germania allatum accommodavit.... Anno Salutis MCCCCLXXXXII“; weiter teilt uns Angelius mit, dass am Anfang die Worte standen: *Titi Calphurnii Siculi bucolicum carmen Ad Nemesianum Karthaginensem*; diese Ueberschrift findet ihre Erklärung, wenn ursprünglich ein Doppeltitel dastand; am Schluss des siebten Gedichts hiess es: *finis bucolicorum Calphurnii Aurelii Nemesiani poetae Carthaginensis egloga prima.* Auch im cod. Gaddianus plut. LXXXX, 12 inf. heisst es am Schluss der Gedichte des Calpurnius: *Explicit sexta* (es sind zwei Eklogen zusammengeflossen) *egloga Calphurnii,* worauf dann die Worte folgen: *Aureliani Nemesiani Cartaginensis egloghe incipiunt.* Am Schluss der elf Gedichte heisst es im Neapolitanus 380: *Aureliani Nemesiani Cartag. bucol. explicit.*

Zeit des Calpurnius. Dass Calpurnius' höfische Gedichte sich auf den Anfang der Regierung Neros beziehen, sah zuerst G. Sarpe, Quaest. philol., Progr. Rostock 1819, allein dort ist Wahres und Falsches durcheinander gemischt; mit grosser Besonnenheit wurde die Frage von M. Haupt in der überaus lehrreichen Abhandlung De carminibus bucolicis Calpurnii et Nemesiani, Berlin 1854 (Opusc. 1, Leipz. 1875, p. 358) revidiert; vgl. auch Th. Birt, Ad. hist. hex. lat., Bonn 1877, p 63. Schon eine Stelle ist entscheidend; 1, 45 wird von dem Kaiser gesagt: *maternis causam qui vicit Julis* (so die Ueberlieferung, nicht *ulnis*). Dieser Vers bezieht sich auf die Rede, welche Nero für die Ilier, von denen die Julier ihr Geschlecht ableiteten, gehalten hat; Sueton. Nero 7 *pro Rhodis atque Iliensibus graece verba fecit*; Tacit. ann. 12, 58. Ein solcher spezieller Zug wird sich sonst nirgends nachweisen lassen als bei Nero. Unbegründete Einwände erheben gegen diesen Ansatz H. Kraffert (Beitr. zur Kritik und Erkl. lat. Autoren, 3. T., Progr. Aurich 1883, p. 151), der unter *iuvenem* (Vs. 44 *iuvenem beata sequuntur saecula*) Alexander Severus verstanden wissen will, und R. Garnett, On the date of Calp. Sic. (Journal of philol. 16 (1888) p. 216), der die Eklogen in die Zeit Gordians III. verweist; vgl. dagegen J. P. Postgate, The comet of Calpurnius Siculus (Class. Review 16 (1902) p. 38).

Ueber die Abfassungszeit der einzelnen Eklogen vgl. H. Schenkl, Ausg. p. XI. α) Für Ekloge 1 und 7 erhalten wir in der Erwähnung des Kometen (J. 54) und

[1]) Sueton. Claud. 46.
[2]) Sueton. Nero 12; Tacit. ann. 13, 31.
[3]) ann. 13, 4.
[4]) Dieser Beiname ist uns nur durch den cod. Ugoleti (vgl. die Rubrik „Scheidung etc.“) bekannt. Von Lucanien als Heimat des Dichters spricht ohne durchschlagenden Grund Chytil p. 8.
[5]) So Glaeser, vgl. M. Haupt, Opusc. 1 p. 377. Gegen die bildliche Erklärung spricht sich F. Skutsch (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1405) aus, da er mit H. Schenkl annimmt, dass der Dichter der Sohn eines Freigelassenen des Piso war. Ferrara (p. 39) weist auf den Parallelismus hin, der zwischen Calpurnius Siculus und Nemesianus Kartaginiensis besteht, verwirft also auch die bildliche Erklärung.

der Schaustellungen im Amphitheater (J. 57) feste Daten. β) Die Worte (4, 10) *magnae numina Romae | non ita cantari debent, ut ovile Menalcae* weisen auf früher abgefasste, rein bukolische Gedichte hin. γ) F. Chytil (Der Eklogendichter T. Calpurnius Siculus und seine Vorbilder, Progr. Znaim 1894, p. 9) ordnet demnach 3 und 6, 2 und 5, 4, 1, 7. Ihm schliesst sich G. Ferrara (Calpurnio Siculo e il panegirico a Calpurnio Pisone, Pavia 1905, p. 21) an; er setzt 3, 6, 2, 5 zwei oder drei Jahre vor Claudius' Tod, 4 anfangs 55, 1 Ende 55 oder Anfang 56, 7 ins Jahr 57 (p. 19). Die Reihenfolge 1, 4 wird dagegen von Ribbeck und Skutsch (Sp. 1405) angenommen.

**386. Die sieben Eklogen des Calpurnius.** Die Eklogen des Calpurnius sind teils wirkliche Hirtengedichte (2, 3, 5, 6), teils nehmen sie nur das Hirtenkleid, um in dieser Hülle den regierenden Fürsten enthusiastisch zu preisen; diese Stücke (1, 4, 7) können wir die höfischen Gedichte nennen. Die einzelnen Stücke waren zunächst wohl für den Vortrag bestimmt und werden vielleicht am Hofe die willigste Aufnahme gefunden haben. Ihrer Form nach geben die Eklogen entweder einen Wechselgesang oder nicht; aus dieser Verschiedenheit ist das Prinzip der Anordnung abzuleiten, indem die Stücke der ersten Art (2, 4, 6) zwischen die der zweiten Art (1, 3, 5, 7) eingeschoben sind. Von den Bucolica ist das fünfte Gedicht eine Art Hirtenbrevier, der alte Micon will sich zur Ruhe setzen, er übergibt daher dem jungen Canthus die Herden; er tut dies, nicht ohne väterliche Lehren über Warte und Pflege der Tiere beizufügen. In der dritten Ekloge kommt der Hirte Jollas zu Lycidas, um nach einer jungen Kuh, die sich verlaufen hat, zu fragen. Allein Lycidas hatte kein Auge für das, was um ihn vorging, er dachte nur an seine Phyllis, die ihn verlassen und sich dem Mopsus ergeben hatte. In seinem Kummer war ihm der Gedanke gekommen, durch ein Lied die ungetreue Geliebte zurückzuerobern; dieses Lied trägt er dem Jollas vor, welcher es der Geliebten übermitteln will. Er schildert, wie er ohne Phyllis dahinsieche und wie ohne sie alles für ihn wertlos sei, er erinnert sie an die glückliche Zeit der Liebe, stellt einen Vergleich zwischen sich und Mopsus an, der sowohl in Bezug auf Schönheit als Reichtum natürlich zu seinen Gunsten ausfällt, und erklärt, er sei bereit, alles über sich ergehen zu lassen, wenn er nur wieder in Gnaden aufgenommen werde; finde er keine Erhörung, so droht er sich aufzuhängen, in den Baum aber eine sein Schicksal darlegende Inschrift einzugraben. Das zweite Stück enthält den Wettgesang eines Hirten und eines Gärtners, beide malen uns die lieblichen Seiten ihres Berufs und gehen dann auf den Preis der Crocale über, zu der sie beide in Liebe entbrannt sind. Auch in der sechsten Ekloge sollte, nachdem sich zwei Hirten eine Zeitlang in Sticheleien ergangen hatten, ein Wettgesang zur Ausführung kommen, es sind bereits die Pfänder eingesetzt, auch ist der Ort ausgewählt und der Schiedsrichter da, aber da der eine Hirte wieder sein Sticheln anhebt, entsteht ein Streit, und der Wettkampf unterbleibt. Von den höfischen Gedichten verherrlicht das erste das neue Regiment unter Nero in Form einer Weissagung. Zwei Hirten finden auf einer Buche Verse eingeritzt, als deren Verfasser sich Faunus nennt. Er verkündet, dass das goldene Zeitalter nahe, dass die Themis ihren Thron wiederum auf der Erde aufschlagen werde und dass Bellona gebunden und entwaffnet nur noch gegen sich selbst wüten müsse, dass holder Frieden nach innen und nach aussen herrschen werde;

das heilige Lied fordert daher alle Völker zur Freude auf und weist auf einen glänzenden Kometen als den Verkünder der heranbrechenden glücklichen Zeit hin; ein Gott werde ohne alle Erschütterung das römische Reich in seine starken Arme nehmen. Diesen göttlichen Gesang, hofft der eine der Hirten, werde Meliboeus zu den Ohren des Herrschers gelangen lassen. In der vierten Ekloge spendet der Dichter dem Meliboeus das wärmste Lob; er sei es gewesen, der ihn der Armut entrissen und ihm zu einer festen Stätte verholfen habe; ohne seinen Schutz wäre er ans Ende der Welt gewandert, von wo sein Wort nicht mehr das Ohr des Herrschers erreicht hätte. Vor Meliboeus, dem ja Apollo auch die Gabe des Sanges verliehen habe, soll jetzt ein hohes Lied zum Preise dessen, der die Völker regiert, angestimmt werden. Corydon und Amyntas teilen sich in die Arbeit; sie suchen sich in Schmeicheleien gegen den Gott zu überbieten und leisten hierin Unglaubliches. Meliboeus, der des Glaubens war, dass den Hirten nur Lieder niederen Stils gelingen können und daher anfangs von dem Wagnis, den „Gott" zu feiern, sogar abgemahnt hatte, gesteht jetzt freudig seine Ueberraschung ein. Da meint Corydon naiv, wie würden ihm erst die Verse herunterlaufen, wenn er einmal ein eigenes Heim hätte. Vorläufig wird Meliboeus, dem es ja vergönnt ist, bis zum innersten Heiligtum des palatinischen Apollo, d. h. Neros, vorzudringen, gebeten, auch den gehörten Wechselgesang dem „Gotte" zu überbringen. In der letzten Ekloge erzählt Corydon von seinem Besuch Roms; er war dort in dem von Nero errichteten Amphitheater[1]) gewesen und beschreibt voll Entzücken die Pracht der Schaustellungen, denen er beiwohnte; aber noch grösseres Glück ist ihm widerfahren, er hat den Herrn der Welt selbst gesehen; der Eindruck war, dass in ihm sich das Antlitz des Mars und des Apollo widerspiegele.[2])

Der dichterische Wert der Eklogen des Calpurnius ist kein besonders hoher; die höfischen Gedichte leiden an unerträglicher Schmeichelei, die bukolischen enthüllen uns keine originellen, den Geist des Dichters verratenden Gedanken; sie bleiben weit hinter ihrem Vorbild Vergil zurück; hie und da lässt sich der Nachahmer zu argen Uebertreibungen verleiten; in seiner achten Ekloge hatte Vergil Tiere und Flüsse auf den Gesang des Damon und Alphesiboeus aufmerken lassen; diese Uebertreibung wird in einigen Versen abgemacht und dadurch erträglich, bei Calpurnius wird dieses Motiv (2, 10) langatmig ausgesponnen und streift dadurch ans Lächerliche.[3]) Was dem Dichter an Geist fehlt, sucht er durch peinliche Sorgfalt im Versbau zu ersetzen. Aber seine Eklogen wurden im Altertum und im Mittelalter gelesen und traten sogar in die Florilegienlitteratur ein.

Die Personennamen bei Calpurnius. C. Wendel, De nominibus bucolicis (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 26 (1900) p. 53). Ueber die von Früheren erborgten Namen

[1]) Unrichtig denkt A. Pompei (Atti del R. Istituto Veneto, Serie 5 tom. 6 (1879/80) p. 619) an das flavische Amphitheater und an die Spiele, die dort von Domitian gegeben wurden.

[2]) Vs. 83 *in uno | et Martis vultus et Apollinis esse putatur.*

[3]) Auch aus Theokrit hat unser Bukoliker geschöpft; vgl. F. Leo, Zeitschr. für die österr. Gymn. 36 (1885) p. 613 und Chytil l. c. p. 9; vgl. jedoch auch Wendel p. 54. Von den römischen Autoren hatte der Dichter noch Ovid fleissig gelesen; H. Schenkl, Ausg. p. XXVII (über die anderen von Calpurnius nachgeahmten Autoren p. XXI).

vgl. U. v. Wilamowitz, Ind. lect. Gött. 1884 p. 6. Wer Meliboeus, der Gönner des armen Dichters, war, ist strittig; manche denken an Seneca, wie G. Sarpe, Quaest. philol., Progr. Rostock 1819 (M. Haupt, Opusc. 1 p. 382), Haupt an Calpurnius Piso; vgl. darüber den folgenden Paragraphen und St. Lösch, Die Einsiedler Gedichte, Diss. Tüb. 1909, p. 81. Mit Unrecht identifiziert Chytil (Der Eklogendichter T. Calpurnius Siculus und seine Vorbilder p. 6) den Meliboeus mit L. Junius Moderatus Columella. Ueber Jollas vgl. Chytil p. 7.

Fortleben des Calpurnius. Ueber die Nachahmung des Calpurnius im Altertum vgl. H. Schenkl, Ausg. p. XXX (besonders Statius ist hervorzuheben). Auch im Mittelalter wurden unsere Eklogen gelesen; besonders benutzt sie Modoin von Autun (Naso) in seinen Gedichten an Karl den Grossen; vgl. E. Dümmler, Poetae lat. aevi Carol., tom. I pars 2 (Berl. 1880) p. 382; Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde 11 (1886) p. 79; E. Baehrens, Die Eklogen des Calpurnius im Mittelalter (Rhein. Mus. 30 (1875) p. 628); M. Manitius, Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde 8 (1883) p. 25; Philol. aus alten Bibliothekskatal. (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 57); Beitr. zur Gesch. röm. Dichter im Mittelalter (Philol. 56 (1897) p. 540); Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 731 s. v.; M. Haupt, Opusc. 1 p. 378; A. Ebert, Litt. des Mittelalters 2 p. 65. Florilegien aus Calpurnius liegen vor im Parisinus-Thuaneus 7647 s. XII, Parisinus-Nostradamensis 17903 s. XIII, in einem cod. Berol. ms. Diez. B. Santen. 60 fol. 29$^{b}$ und in einem cod. Bononiensis 83; vgl. Manitius, Philol. 56 p. 541; L. Frati, Studi ital. di filol. class. 16 (1908) p. 131; Giarratano p. XXVI.

Ueberlieferung. Von den vorhandenen Handschriften nimmt die erste Stelle ein der Neapolitanus 380 s. XIV/XV; mit ihm ist eng verwandt der etwas geringere Gaddianus (in Florenz) 90, 12 inf. s. XV (wie der verlorene codex Ugoleti), dem Baehrens den Vorrang einräumen will. Ueber einen verlorenen Codex des Boccaccio vgl. H. Schenkl, Ausg. p. XLV. Diesen Handschriften steht eine minderwertige Gruppe gegenüber, in denen die beiden Dichter nicht geschieden sind. In der Mitte zwischen beiden Gruppen stehen der Parisinus 8049 s. XII, der aber die Eklogen nur bis 4, 12 enthält, und die Excerpta Parisina 7647 s. XII, 17903 s. XIII; vgl. Schenkl, Corpus p. VI; Giarratano p. VI. Ein Bild der Ueberlieferung entwirft L. Müller, Berl. philol. Wochenschr. 1885 Sp. 1069.

Ausg. von A. Ugoletus, Calpurnii Siculi et Nemesiani bucolica, Parma c. 1490; recogn. annot. et gloss. instr. Chr. Dan. Beck, Leipz. 1803; rec. C. E. Glaeser, Gött. 1842; Calp. et Nemes. Buc. rec. H. Schenkl, Leipz. 1885 (mit Wortindex; vgl. dazu F. Leo, Zeitschr. für die österr. Gymn. 36 (1885) p. 611; H. Schenkl, Zur Textesgesch. der Eklogen des Calp. und Nemes., Wien. Stud. 5 (1883) p. 281; 6 (1884) p. 73); in neuer Bearbeitung von demselben im Corpus poet. lat. ed. J. P. Postgate 2 (London 1905) p. 197; with introd., comment., appendix by Ch. Keene, London 1887 (entbehrlich); Calpurnii et Nemesiani Bucolica recogn. C. Giarratano, Neapel 1910. Ferner bei J. Ch. Wernsdorf, Poet. lat. min. 2 p. 73; E. Baehrens, Poet. lat. min. 3 p. 65.

Uebersetzungen von F. Adelung, Petersb. 1804; C. Ch. G. Wiss, Leipz. 1805; G. E. Klausen, Altona 1807.

Litteratur. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 47; F. Skutsch unter T. Calpurnius Siculus in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1401 Nr. 119; J. Engel, Kaiser Nero in der Dichtung (Preuss. Jahrb. 105 (1901) p. 468); A. E. Housman, Virgil and Calpurnius, Verg. georg. III 400—403, Calp. vs. 32—35 (Class. Review 16 (1902) p. 281); F. Fritzsche, De Calpurnii eclogis I—III, Progr. Schwerin 1903.

**387. Das Lobgedicht auf Piso.**[1]) Von einem jugendlichen und armen Dichter besitzen wir ein nicht übles[2]) Lobgedicht von 261 sorgfältig gebauten Hexametern[3]) auf einen Piso. In demselben wird ein Piso im Gegensatz zu seinen kriegerischen Vorfahren als ein Mann des Friedens gerühmt (25):

*nos quoque pacata Pisonem laude nitentem*
*exaequamus avis.*

Der Dichter weiss an seinem Helden zu rühmen seine Beredsamkeit vor Gericht, im Senat und bei den Uebungen; sein liebenswürdiges Wesen, das

[1]) Das Gedicht wird gewöhnlich *panegyricus in Pisonem* genannt; in den Pariser Excerpthandschriften ist es überschrieben *de laude Pisonis.*

[2]) M. Haupt, Opusc. 1 p. 406: „Minime malum". Geringer denkt von dem Gedicht F. Buecheler, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 333: „Ab adulescente mediocris ingenii compositum". L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms 4$^{8}$ p. 68) nennt es „recht leidlich".

[3]) Es finden sich nur drei Elisionen: Vs. 24; 81; 168.

sein Haus zum Mittelpunkt einer gewählten Gesellschaft macht; seine dichterische und musikalische Fertigkeit; endlich seine Gewandtheit in den verschiedenen Spielen, besonders in dem unserem Festungs- oder Halmaspiel ähnlichen „ludus latrunculorum".[1]) Des Dichters Zweck ist, durch sein Gedicht Piso als Patron, als Maecenas für sich zu gewinnen. Seinem Verlangen sucht er einen idealen Hintergrund zu geben; nicht Geldgier, sondern Ruhmesliebe bestimme ihn, sich an Piso zu wenden; wenn ihn dieser in Gnaden aufnähme, so wolle er den Namen des Gönners der Ewigkeit überliefern. Das Gedicht ist insofern von Interesse, weil es uns einen Beitrag zur Kenntnis der „Klientenpoesie" liefert. Unter Piso aber haben wir uns keinen anderen zu denken als den C. Calpurnius Piso, der eine Verschwörung gegen Nero anstiftete und sich im Jahre 65 n. Chr. den Tod gab; denn die Eigenschaften, welche Tacitus an Piso zu rühmen weiss, werden auch in dem Lehrgedicht gefeiert, nur dass der Dichter noch auf Spezielleres, wie z. B. auf das Brettspiel, zu sprechen kommt. Wenn nicht alles trügt, berücksichtigte bereits der Gewährsmann des von Valla herausgegebenen Scholiasten zu Juvenal, Probus, unseren Panegyricus; auch er erblickt in dem gefeierten Helden den Verschwörer. Dass das Gedicht vor 65 n. Chr. fallen muss, ist klar. Würden wir das Jahr wissen, in dem Piso Consul suffectus war (Vers 70 erwähnt das Konsulat), so würden wir damit ein zweites Datum erhalten, nach welchem der Panegyricus verfasst sein muss; allein wir kennen das Jahr nicht. Wir werden das Gedicht wohl noch in die Zeit des Claudius hinaufzurücken haben. Wer der Verfasser des Gedichts ist, lässt sich nicht bestimmen. Man hat an den Verfasser der Eklogen Calpurnius gedacht; allein so ansprechend diese Vermutung ist, so fehlt ihr doch die sichere Begründung.

Zur Charakteristik des Autors. α) Vs. 254 *nos humilis domus, at sincera, parentum | et tenuis fortuna sua caligine celat* .... (260) *quamvis nunc iuvenile decus mihi pingere malas | coeperit et nondum vicesima venerit aestas.* β) Vs. 219 *nec enim me divitis auri | imperiosa fames et habendi saeva libido | impulerunt, sed laudis amor.* 253 *tu nanti protende manum: tu, Piso, latentem | exere.* 218 *dignare tuos aperire Penates, | hoc solum petimus.* 223 *sublimior ibo, | si famae mihi pandis iter, si detrahis umbram.* 256 *possumus impositis caput exonerare tenebris | et lucem spectare novam, si quid modo laetus | annuis et nostris subscribis, candide, votis.* γ) Der Dichter verspricht, Piso zu besingen; vgl. Vs. 246 (unten p. 97 ausgeschrieben). 249 *possumus aeternae nomen committere famae, | si tamen hoc ulli de se promittere fas est | et deus ultor abest.*

C. Calpurnius Piso. Tacit. ann. 15, 48 *is* (*C. Piso*) *Calpurnio genere ortus ac multas insignesque familias paterna nobilitate complexus claro apud vulgum rumore erat per virtutem aut species virtutibus similes. namque facundiam tuendis civibus exercebat, largitionem adversum amicos et ignotis quoque, comi sermone et congressu. aderant etiam fortuita, corpus procerum, decora facies; sed procul gravitas morum aut voluptatum parsimonia; lenitati ac magnificentiae et aliquando luxu indulgebat, idque pluribus probabatur, qui in tanta vitiorum dulcedine summum imperium non restrictum nec perseverum volunt.* Schol. zu Juv. sat. 5, 109 (p. 122 der Ausg. von Leo) *'Piso Calpurnius, ut Probus inquit, antiqua familia, scaenico habitu tragoedias actitavit* (Tacit. ann. 15, 65 *Piso tragico ornatu canebat), in latrunculorum lusu tam perfectus et callidus, ut ad eum ludenten concurreretur. ob haec insinuatus C. Caesari repente etiam relegatus est* (wahrscheinlich gegen Ende des J. 40), *quia consuetudinem pristinae uxoris abductae sibi ab ipso, deinde remissae repetiisse existimabatur. mox sub Claudio* (wahrscheinlich bald nach dem Regierungsantritt) *restitutus et post consulatum* (unter Claudius) *materna hereditate ditatus magnificentissime vixit meritos sublevare inopes ex utroque ordine solitus, de plebe vero certos quotquot annis ad equestrem censum dignitatemque provehere' Valla.* Unter Claudius verwaltete er die Provinz Dalmatien; vgl.

[1]) Vgl. den Exkurs XI von Wernsdorf, Poet. lat. min. 4 p. 404; W. A. Becker, Gallus 2 (Leipz. 1838) p. 229; besonders aber L. Traube, Philol. 54 (1895) p. 132.

CIL 3 suppl. 12794. Seinen Namen weisen auch die Arvalakten auf. Tacit. ann. 14, 65 (z. J. 62) *Romanus secretis criminationibus incusaverat Senecam ut C. Pisonis amicum* (die Ueberl. *socium*; vgl. dagegen Nipperdey), *sed validius a Seneca eodem crimine perculsus est. unde Pisoni timor, et orta insidiarum in Neronem magna moles et inprospera.* 15, 48 (z. J. 65) *ineunt deinde consulatum Silius Nerva et Atticus Vestinus, coepta simul et aucta coniuratione* (des Piso). 15, 59 *obiit abruptis brachiorum venis.* — E. Groag unter C. Calpurnius Piso in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1377 Nr. 65; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 279 Nr. 227.

Die Autorfrage. In der Lorscher Handschrift war das Gedicht dem Vergil zugeschrieben; in der Excerptenhandschrift Parisinus 7647 im Einklang mit dem Atrebatensis dem Lucan mit dem Beisatz *in catalecton*; vgl. dazu M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 52. Neuere dachten an Ovid, Statius und Saleius Bassus; vgl. C. F. Weber, Comment. de carm. paneg. in Calp. Pis. (Ind. lect. Marb. 1859 p. 7). M. Haupt (Opusc. 1 p. 391) spricht die Vermutung aus, dass der Autor des Panegyrikus mit dem Eklogendichter Calpurnius identisch sei und begründet seine Ansicht also: „Lehrsius in quaestionibus epicis (Königsberg 1837) p. 305 ineptam opinionem qua quidam Statio hanc Pisonis laudationem adscripserat rectissime confutavit. Sed cum mirabilis esse videretur versuum arte plane singulari factorum in bucolicis Calpurnii et in laudatione Pisonis similitudo, orationis etiam quaedam in dis-similibus carminum generibus adpareret convenientia, poetam autem iuvenem et pauperem bucolica non minus quam laudatio Pisonis ostenderent, et praeterea mirum esset poetam bucolicum vocari Calpurnium, Pisonem qui altero illo carmine laudatur esse C. Calpurnium Pisonem, et mihi et prius, quantum memini, Carolo Lachmanno (Commentar zum Lucrez, Berl.[2] 1855, p. 326) .... nata est suspicio Calpurnium, bucolicorum scriptorem, scripsisse etiam illam laudationem .... putabamus igitur fieri potuisse ut poeta ille a Pisone .... non sublevaretur tantum solita libertate, verum etiam adoptaretur.“ Die Adoption verwirft H. Schenkl (Ausg. p. IX) und erachtet für wahrscheinlicher, dass Calpurnius der Sohn eines Freigelassenen des Piso war. Zur Rechtfertigung der Hauptschen Ansicht in metrischer Beziehung vgl. auch E. Trampe, De Lucani arte metrica, Diss. Berl. 1884, p. 78; Th. Birt, Ad hist. hex. lat., Bonn 1876, p. 64 Anm. Eine bemerkenswerte inhaltliche Uebereinstimmung bietet Vs. 246: *mea vota | si mentem subiere tuam, memorabilis olim | tu mihi Maecenas tereti cantabere versu* || ecl. 4, 152 *olim quae tereti decurrent carmina versu | tunc, Meliboee, mihi, si quando montibus istis | dicar habere Larem* etc. Allein gegen die Hauptsche Hypothese erhebt G. Ferrara (Calpurnio Siculo e il panegirico a Calpurnio Pisone, Pavia 1905) so mannigfache Bedenken, dass wir sie wohl aufgeben müssen. Uebrigens hat Haupt selbst (p. 392) sie als eine unsichere bezeichnet. Auch H. Schenkl (Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 841), der die Hauptsche Hypothese vertreten hatte, gibt sie jetzt auf.

Zeit des Panegyricus. W. S. Teuffel zieht daraus, dass „bei der ausführlichen Rechtfertigung (oder Entschuldigung) von Pisos Musizieren (Vs 169) Neros Vorgang nicht mitangeführt wird, die Folgerung, dass dieser noch nicht vorlag“, dass sonach der Panegyricus vor den Regierungsantritt Neros fällt.

Ueberlieferung. $\alpha$) Zum erstenmal wurde der Panegyricus aus einer Handschrift des Klosters Lorsch von J. Sichard in seiner Ovidausgabe, Basel 1527, Bd. 2 fol. 546 f. publiziert. Die Lorscher Handschrift ist verloren gegangen, wir müssen uns daher an die Ausgabe halten. $\beta$) Ausserdem haben wir das Gedicht fast ganz in einer Florilegiensammlung, für welche die massgebenden Handschriften sind: der Parisinus-Thuaneus 7647 s. XII/XIII und der Parisinus-Nostradamensis 17903 s. XIII. $\gamma$) Mit dem Parisinus 7647 stimmt merkwürdig überein der verschollene cod. Atrebatensis, den Hadrianus Junius (Animadvers. l. VI, Basel 1556, p. 249) seiner Ausgabe zugrunde gelegt hatte.

Ausg. Ausser der ersten von J. Sichard und der von Hadrianus Junius (s. Ueberlieferung) seien erwähnt die Ausg. von J. Held, Breslau 1831; C. Beck, Statii ad Pis. poemation, Ansbach 1835; C. F. Weber, Marb. 1859 (vgl. dessen Adnotationes, Ind. lect. Marb. 1860/61); J. Ch. Wernsdorf, Poet. lat. min. 4 p. 236; E. Baehrens, Poet. lat. min. 1 p. 225.

Litteratur. J. Mähly, Fleckeis. Jahrb. 85 (1862) p. 286; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] (Leipz. 1910) p. 68; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 50; H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 157; F. Skutsch unter T. Calpurnius Siculus in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1404.

**388. Die zwei Einsiedler bucolischen Gedichte.** Aus einer Einsiedler Handschrift (266 s. X) wurden zwei Bucolica veröffentlicht. Man erkannte, dass sie der neronischen Zeit angehören. Das erste Stück (49 Hexameter), das einen Wettkampf zwischen Thamyra und Ladas unter dem Schiedsrichter Mida darstellt, feiert Nero als Kitharöden;[1]) im

[1]) Vielleicht hat der Beschreiber eine wirkliche Produktion Neros im Auge; vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 49.

Sang des Ladas wird er mit Juppiter und Apoll verglichen, in dem des Thamyra erscheint er als Sänger der Halosis Troiae; der Urteilsspruch Midas fehlt. In dem zweiten (38 Hexameter), das die Form eines Zwiegesprächs zwischen Glyceranus und Mystes hat, führt letzterer den Gedanken durch, dass das goldene Zeitalter unter Nero wiedergekehrt sei. Obwohl das zweite Gedicht gelungener ist als das erste, wird man doch nur einen Verfasser anzunehmen haben.[1]) Die zweite Nummer bietet noch zwei Besonderheiten dar: sie beginnt mit den Worten: „quid tacitus, Mystes?“;[2]) dieser Anfang gleicht aber merkwürdig dem Anfang der vierten Ekloge des Calpurnius: „quid tacitus, Corydon?“. Der Schluss wiederholt einen Vers der vierten vergilischen Ekloge;[3]) ist hier der Verfasser Nachahmer, so scheint er im ersten Fall der Nachgeahmte zu sein. „Der arme Poet (Calpurnius) erwies dem vornehmeren[4]) eine Aufmerksamkeit, indem er dessen „quid tacitus“ seinem Meliboeus in den Mund legte, den Anfang des Gedichts im Anfang seiner Variation über dasselbe Thema wiederholte, um das Vorbild zu ehren und soviel an ihm war zu verewigen.“[5])

Die Abfassungszeit der Einsiedler Gedichte. Loew (p. XII) verlegt das erste Gedicht ins Jahr 67 mit Rücksicht auf Sueton. Nero 25, das zweite (p. XXVIII) ins Jahr 58. Gercke (p. 257 Anm. 1) setzt das zweite Gedicht in den Anfang der Regierung Neros (Vs. 38) und zwar wegen des tiefen Friedens in die Jahre 53/4 oder 56/7, das erste Gedicht etwa in das Jahr 64. Maciejczyk (p. 30) schreibt beide dem Jahre 60 zu. Nach Lösch (p. 85) fällt das zweite Gedicht in das Jahr 54 oder 55, das erste in die Jahre 59—61. Fest steht, dass das zweite Gedicht in den Anfang der Regierungszeit Neros zu rücken ist, da damals allgemein der Anbruch einer neuen goldenen Aera erwartet wurde. Für das erste Gedicht ist ein terminus ante quem gegeben; durch Seneca epist. 115, 4: *si quis viderit hanc faciem altiorem fulgentioremque quam cerni inter humana consuevit, nonne velut numinis occursu obstupefactus resistat et, ut 'fas sit vidisse', tacitus precetur?*, der 1, 26 (*fas mihi sit vidisse deos*) im Auge hat. Nach O. Binder (Die Abfassungszeit von Sen. Briefen, Diss. Tüb. 1905, p. 15, p. 50) gehört der Brief 115 zu der Gruppe, welche von der ersten Hälfte des Monats September 64 bis Ende September 64 abgefasst worden ist; vgl. auch Lösch p. 43.

Die Autorschaft. α) E. Groag (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1379) vermutet, dass C. Calpurnius Piso der Verfasser der beider Bucolica sei. β) Loew, der zwei verschiedene Verfasser annimmt, reklamiert für das erste eine Dichterin (p. XVI). γ) Maciejczyk und, ohne von dessen Arbeit Kenntnis zu haben, Lösch treten für Lucan als Autor ein, jedoch mit dem Unterschied, dass Maciejczyk (p. 27, p. 31) die beiden Gedichte mit den laudes Neronis (§ 389a), Lösch (p. 74) dagegen das erste mit den laudes Neronis, das zweite mit den Saturnalia identifizieren will. — Von diesen drei Vermutungen ist die zweite sofort abzuweisen, von den zwei übrigen ist besonders die dritte eingehend begründet worden, allein auch diese Begründung kann nicht als ausreichend angesehen werden; vgl. auch C. Hosius, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 1506.

Ausg. Die Gedichte sind zuerst veröffentlicht von H. Hagen, Philol. 28 (1869) p. 338; sie stehen bei A. Riese, Anthol. lat. Nr. 725 und 726, bei E. Baehrens, Poet. lat.

---

[1]) Buecheler (l. c. p. 236), Hagen (p. 152), Th. Birt (Ad hist. hex. lat., Diss. Bonn 1876, p. 64) und Loew (p. XXVI und bes. p. XXXIV) nehmen mit Unrecht verschiedene Verfasser an.

[2]) L. Müller, Berl. philol. Wochenschr. 1885 Sp. 1067 liest *quid tacitus Mysta es?*

[3]) 4, 10 *casta fave Lucina: tuus iam regnat Apollo!* Eine Deutung der *casta Lucina* für den Einsiedler Dichter bei J. Ziehen, Ber. des freien deutschen Hochstifts, Frankf. 1894, H. 3; dagegen Gercke l. c. Auf Pessimisten deuten aber die Worte des Mystes (Vs. 22): *et negat huic aevo stolidum pecus aurea regna?*

[4]) 1, 17 spricht er von seiner *laudata chelys*, d. h. er ist „ein anerkannter, auch vom Hof anerkannter Dichter“ (Buecheler l. c. p. 240). Auf Apollo will die *laudata chelys* O. Crusius (Philol. 54 (1895) p. 381) beziehen, auf ein Lob des Hofes Gercke l. c., ebenso Loew p. VIII und Maciejczyk p. 41. Wie Buecheler fassen die *laudata chelys* Skutsch (Sp. 2115) und Lösch p. 76.

[5]) Buecheler l. c. p. 240. An einen dritten Dichter mit Loew p. XXVI zu denken, aus dem beide geschöpft haben, ist nicht angängig.

min. 3 p. 60; Lösch p. 1 (mit krit. Apparat, Parallelstellen und einem Facsimile). Prosaisch übersetzt von Loew (I p. XXI, II p. XXXII).

Litteratur. R. Peiper, Praefationis in Sen. trag. nuper editas supplem., Bresl. 1870, p. 27, der zuerst erkannte, dass die Gedichte dem neronischen Zeitalter angehören; F. Buecheler, Rhein. Mus. 26 (1871) p. 235; O. Ribbeck, ebenda p. 406, p. 491; H. Hagen, Fleckeis. Jahrb. 103 (1871) p. 139; E. Baehrens, ebenda 105 (1872) p. 355; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 48 und 49; F. Knickenberg, Hermes 27 (1892) p. 144; O. Crusius, Philol. 54 (1895) p. 380 (über eine Lücke im ersten Gedicht); A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 257 Anm. 1); E. Loew, Ueber die beiden bukolischen Gedichte des cod. Einsidlensis, Progr. des Franz-Joseph-Gymn. Wien 1896; J. M. Stowasser, Controverses aus den Idyllien von Maria-Einsideln (Zeitschr. für die österr. Gymn. 47 (1896) p. 976); A. Maciejczyk, De carminum Einsidlensium tempore et auctore, Diss. Greifswald 1907; St. Lösch, Die Einsiedler Gedichte, eine litterar-historische Untersuchung, Diss. Tübingen 1909; Butler p. 156; F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 2115. Ueber die Namen vgl. C. Wendel, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 26 (1900) p. 59.

## 9. M. Annaeus Lucanus.

**389. Biographisches.** M. Annaeus Lucanus, geboren zu Corduba am 3. November 39 n. Chr., war der Sohn des M. Annaeus Mela, welcher der Bruder des Philosophen Seneca war, und der Acilia. Schon frühzeitig (40 n. Chr.) kam er nach Rom und genoss dort eine sehr sorgfältige Erziehung. Unter seinen Lehrern, wird der stoische Philosoph Cornutus genannt, unter seinen Freunden der Dichter Persius, dessen Poesie er enthusiastisch bewunderte. Bei dem Unterricht fiel nach der ganzen Richtung der Zeit das Hauptgewicht auf die Rhetorik, Lucan wird als ausgezeichneter Deklamator in beiden Sprachen gerühmt. Zum Abschluss seiner Bildung nahm er noch einen Aufenthalt in Athen; von da rief ihn Nero zurück, um ihn in seinen Freundeskreis einzureihen. Auch andere Auszeichnungen wurden ihm zuteil; er erlangte die Quästur noch vor dem Alter von 25 Jahren, welches damals für die Erlangung dieser Würde vorgeschrieben war;[1]) auch den Augurat erhielt er. Sein erstes öffentliches Auftreten als Dichter fand an den ersten Neronia statt, welche bekanntlich 60 n. Chr. eingeführt wurden. Nachdem er mehrere poetische Versuche veröffentlicht hatte, legte er Hand an sein Hauptwerk, die Pharsalia, d. h. die Geschichte des Bürgerkriegs zwischen Pompeius und Caesar. Als drei Bücher fertig waren, übergab er sie der Oeffentlichkeit. So stand alles sehr günstig für den Dichter, als eine Spannung zwischen ihm und Nero eintrat. Wodurch dieselbe hervorgerufen wurde, wissen wir nicht; der eine Biograph führt sie auf die Gleichgültigkeit und Kälte zurück, welche Nero bei einer Vorlesung Lucans an den Tag gelegt hatte, der andere auf den Neid, welchen Lucans dichterische Erfolge bei dem Kaiser erregten. Von beiden Seiten werden feindselige Handlungen berichtet. Der erste Biograph erzählt, dass Nero dem Lucan sogar die Ausübung der Dichtkunst und der Anwaltschaft untersagt habe; es ist leicht abzusehen, dass der Freiheitsdrang, der das Gedicht über den Bürgerkrieg durchzieht, dem Nero doch verdächtig war und dass selbst das ihm gespendete Lob ihn nicht über seine Befürchtungen hinwegkommen liess. Sueton berichtet, dass Lucan ein Schmähgedicht auf den Kaiser verfasst

[1]) C. Nipperdey zu Tacit. ann. 3, 29; Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht 1³ (Leipz. 1887) p. 573.

habe. Die Feindschaft führte schliesslich den Dichter auch auf gefahrvolle Wege, er beteiligte sich, und zwar in hervorragender Weise, an der pisonischen Verschwörung. Diese Beteiligung endete mit einer Katastrophe für ihn, da die Verschwörung entdeckt wurde. Lucan zeigte dem Unglück gegenüber eine grosse Schwäche des Charakters. In der Hoffnung, sein Leben zu erhalten, liess er sich zu Geständnissen herbei und schonte dabei nicht einmal seiner eigenen und, wie es heisst, sogar unschuldigen Mutter. Allein dieses schändliche Vorgehen nutzte ihm nichts; der Kaiser verfügte seinen Tod, d. h. befahl ihm die Selbstentleibung; der Verurteilte liess sich ein reichliches Mahl vorsetzen und öffnete sich dann die Adern (30. April 65 n. Chr.). Als das Leben aus den Extremitäten zu schwinden begann, erinnerte er sich noch der Beschreibung einer ähnlichen Todesart eines Soldaten, die er in seiner Pharsalia gegeben hatte; er recitierte jene Verse, es waren seine letzten Worte. Den Dichter überlebte seine Frau Polla Argentaria, der das Andenken ihres Mannes heilig war.[1])

Allgemeine Litteratur über Lucan. H. Genthe, De M. Ann. Lucani vita et scriptis, Diss. Berl. 1859; F. Kortüm, Ueber das gleichartige und abweichende Element der spanisch-röm. Dichterschule in der 2. Hälfte des 1. Jahrh. n. Chr. oder Beitr. zur Charakteristik des Silius, Lucanus und Martialis (in dessen Geschichtl. Forsch. hsrg. von K. A. v. Reichlin-Meldegg, Leipz. & Heidelberg 1863, p. 209); J. Girard, Un poète républicain sous Néron (Revue des deux mondes 45. Jahrg. 3. Periode, 10. Bd. (1875) p. 423); D. Nisard, Études de moeurs et de critique sur les poètes latins de la décadence, Paris[4] 1878 (bes. eingehend); Heitland, Introd. der Ausg. von Haskins; Lejay, Ausg. Introd.; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 (Stuttg. 1892) p. 91; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 2 (Leipz. 1897) p. 207; F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 543; H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 97; F. Marx, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2226. — Jahresberichte von L. Jeep, Bursians Jahresber. 63 (1890) p. 177; 84 (1895) p. 112; J. Tolkiehn, ebenda 134 (1907) p. 206.

Biographien Lucans. Den unter dem Namen Adnotationes super Lucanum kursierenden Scholien geht eine Vita voraus, die in manchen Handschriften dem Vacca beigelegt wird. In dem cod. Bernensis 370 ist dieser Vita eine fragmentarische beigesellt, um die erste zu ergänzen; vgl. Körtge p. 208. Die fragmentarische Vita stammt von Sueton, denn Hieronymus (2 p. 155 Sch.), der bekanntlich das Werk Suetons de vir. ill. ausgezogen hat, hat über die Todesart Lucans einen Bericht, der wörtlich mit dem unserer Vita übereinstimmt; vgl. § 531. Die Vita des Vacca ist eine parteiische, da sie das, was für den Dichter ungünstig ist, verschweigt, dagegen ist die Vita Suetons objektiv gehalten; vgl. Glaeser p. 34. Dass aber auch die Vacca-Vita in ihrem Kern von Sueton abhängig ist, wird sich nicht bezweifeln lassen; vgl. Körtge p. 226; Leo p. 14; Glaeser p. 37.

Ausg. der Vitae bei A. Reifferscheid, Suet. rel. p. 50, p. 76; Lejay, Ausg. 1 p. VIII; Francken, Ausg. 2 p. 257; Hosius, Ausg.[2] p. 332. Andere (belanglose) Vitae sind gesammelt von C. F. Weber, Vitarum M. Ann. Lucani part. III, Ind. lect. Marb. 1858. Die auf einem angeleimten Blatt stehende Vita des Vossianus 2 (U) ist auch publiziert von Hosius p. 337; Lejay p. XXI und von Francken p. 262.

Litteratur. C. F. Weber, Vitarum M. Ann. Lucani particulae I, II (Ind. lect. Marb. 1856, 57); Heitland, Einl. der Ausg. von Haskins p. XXI; Lejay, Ausg. p. V; G. Körtge, In Suetonii de vir. ill. libros inquisitionum capita tria (Diss. philol. Hal. 14 (1900) p. 207); F. Leo, Die griech.-röm. Biographie nach ihrer litterarischen Form, Leipz. 1901, p. 13;

[1]) Sie feierte seinen Geburtstag, und zu einer solchen Feier schickten Martial die Epigramme 7, 21—23 und Statius sein Genethliacon Lucani (silv. 2, 7); vgl. des letzteren praef. zu lib. 2 *excludit volumen genethliacon Lucani, quod Polla Argentaria, ravissima uxorum, cum hunc diem forte consuleremus, imputari tibi voluit.* Vgl. F. Vollmer, Stat. silv. p. 7. Apollin. Sid. c. 23, 165 (p. 341 Mohr) berichtet uns, dass sie späterhin einen anderen Dichter heiratete (*quid quos duplicibus iugata taedis | Argentaria pallidat (Polla dat* vulgo) *poetas?*), eine Nachricht, die H. Genthe (De Luc. vita et scriptis p. 25) wegen des Schweigens des Martial und Statius in Zweifel zieht. An einer anderen Stelle (epist. 2, 10, 6 p. 46) sagt Apollinaris über sie: *saepe versum .... complevit .... Argentaria cum Lucano.*

M. Ihm, Zu Suetons vita Lucani (Hermes 37 (1902) p. 487); F. Glaeser, Quaest. Suetonianae, de vitis Persii Lucani Horatii, Diss. Bresl. 1911, p. 29.

Lucans Familienverhältnisse. Vacca (Hosius, Ausg.[2] p. 334) *M. Annaeus Lucanus patrem habuit M. Annaeum Melam .... Cordubensem equitem Romanum, inlustrem inter suos, notum Romae et propter Senecam fratrem .... et propter studium vitae quietioris, quod sequens magis a turba recedebat, minus latebat. matrem habuit et regionis eiusdem et urbis Aciliam nomine .... natus est III Nonas Novembris C. Caesare Germanico II L. Apronio Caesiano coss.*

Lucans Erziehung. Vacca (l. c.) *octavum mensem agens Romam translatus est .... a praeceptoribus tunc eminentissimis est eruditus eosque intra breve temporis spatium ingenio adaequavit, una vero studentes superavit profectibus. declamavit et graece et latine cum magna admiratione audientium.* Vita Persii 5 (p. 64 Jahn-Leo) *cognovit per Cornutum etiam Annaeum Lucanum aequaevum, auditorem Cornuti. Lucanus mirabatur adeo scripta Flacci* etc. (s. oben p. 85).

Lucans amtliche Laufbahn. Vacca (l. c. p. 335) *honore vixdum aetati debito dignus iudicatus est. gessit autem quaesturam, in qua cum collegis more tunc usitato munus gladiatorium edidit secundo populi favore; sacerdotium etiam accepit auguratus.*

Lucan und Nero. Suetonvita (Hosius p. 332) *revocatus Athenis a Nerone cohortique amicorum additus atque etiam quaestura honoratus non tamen permansit in gratia: si quidem aegre ferens, ⟨quod Nero se⟩ recitante subito ac nulla nisi refrigerandi sui causa indicto senatu recessisset, neque verbis adversus principem neque factis excitantibus post haec temperavit .... sed et famoso carmine cum ipsum, tum potentissimos amicorum gravissime proscidit. ad extremum paene signifer Pisonianae coniurationis extitit.* Vacca (l. c. p. 335) *cum inter amicos Caesaris tam conspicuus fieret profectus ⟨eius⟩ in poetica, frequenter offendebat; quippe et certamine pentaeterico acto in Pompei theatro laudibus recitatis in Neronem fuerat coronatus et ex tempore Orphea scriptum in experimentum adversum conplures ediderat poetas et tres libros, quales videmus. quare inimicum sibi fecit imperatorem .... interdictum est ei poetica, interdictum est etiam causarum actionibus.* Tacit. ann. 15, 49 *Lucanum propriae causae accendebant, quod famam carminum eius premebat Nero prohibueratque ostentare, vanus aemulatione.* Cass. Dio 62, 29 *Λουκανὸς ἐκωλύθη ποιεῖν, ἐπειδὴ ἰσχυρῶς ἐπὶ τῇ ποιήσει ἐπηνεῖτο.* (Auch gegen Curtius Montanus war Nero wegen seines dichterischen Talentes, wie Tacit. ann. 16, 29 andeutet, von Neid erfüllt; vgl. noch hist. 4, 40 und 42.) Suetonvita (p. 333) *verum detecta coniuratione nequaquam parem animi constantiam praestitit. facile enim confessus et ad humillimas devolutus preces matrem quoque innoxiam inter socios nominavit.* Tacit. ann. 15, 56 *Lucanus Quintianusque et Senecio diu abnuere: post promissa impunitate corrupti, quo tarditatem excusarent, Lucanus Aciliam, matrem suam, Quintianus Glitium Gallum .... nominavere.* — Heitland p. 37.

Lucans Tod. Suetonvita (l. c. p. 333) *impetrato mortis arbitrio libero codicillos ad patrem corrigendis quibusdam versibus suis exaravit epulatusque largiter bracchia ad secandas venas praebuit medico.* Vacca (l. c. p. 336) *sua sponte coactus vita excedere venas sibi praecidit periitque pridie Kal. Maias Attico Vestino et Nerva Siliano coss. XXVI aetatis annum agens.* In der massgebenden Ueberlieferung des Hieronymus ist die Todesnotiz über Lucan (2 p. 155 Sch.) *M. Annaeus Lucanus Cordubensis poeta in Pisoniana coniuratione deprehensus bracchium ad secandas venas medico praebuit*) irrig zu dem J. 2079 = 63 n. Chr. gestellt. Tacit. ann. 15, 70 (*Nero*) *exim Annaei Lucani caedem imperat. is profluente sanguine, ubi frigescere pedes manusque et paulatim ab extremis cedere spiritum fervido adhuc et compote mentis pectore intellegit, recordatus carmen a se compositum, quo vulneratum militem per eiusmodi mortis imaginem* („durch einen erdichteten Tod dieser Art") *obisse tradiderat, versus ipsos rettulit, eaque illi suprema vox fuit*; gemeint ist wahrscheinlich die Stelle 3, 635, besonders die Vs. 642—645; unrichtig denkt V. Ussani (Rivista di filol. 31 (1903) p. 553) an die Vs. 4, 566—570. Der schol. Daventriensis bezieht die Worte des Tacitus auf 9, 811—814 (vgl. Francken z. St.), C. F. Weber (Ind. lect. Marb. 1857/58) auf 7, 608 ff. Heitland (Ausg. von Haskins p. XXX Anm. 34) meint, dass die Worte des Tacitus überhaupt nicht auf die Pharsalia bezogen werden müssen. Es existiert aus späterer Zeit ein Epitaphium auf Lucan; abgedruckt bei A. Riese, Anthol. lat. Nr. 668; E. Baehrens, Poet. lat. min. 5 p. 386; Usener, Comm. Bern. p. 6; Francken, Ausg. 2 p. 263; Hosius, Ausg.[2] p. 338. Die zwei ersten Verse sind nach dem Muster des vergilischen Epitaphium (vgl. § 219) gebildet und lauten: *Corduba me genuit, rapuit Nero, proelia dixi, | quae gessere pares hinc socer, inde gener.*

**389a. Die Werke Lucans.** Lucans schriftstellerische Fruchtbarkeit war eine sehr grosse. Schon in früher Jugend trat er mit Produkten auf dem Gebiete der Poesie und der Prosa hervor. Er versuchte sich dichterisch an einem Stoff der Ilias, indem er die Schleifung Hectors

und die Loskaufung der Leiche durch Priamus schilderte. Auch über die Unterwelt verfertigte er ein Gedicht. Im Jahre 60 n. Chr. trat er am Nerofeste in den poetischen Wettkampf ein; mit einem Panegyricus auf Nero erlangte er den Siegespreis. Alsdann machte er sich an die poetische Bearbeitung der bekannten Sage vom Sänger Orpheus; vielleicht gab er aber seiner Erzählung einen besonderen Reiz dadurch, dass er in Nero den thracischen Sänger als zum neuen Leben erwacht darstellte. Auch ein prosaisches Werk wird aus seiner Jugendzeit angeführt; es ist eine Declamatio über den am 19. Juli 64 n. Chr. stattgefundenen Brand Roms. Das rasch hingeworfene Gedicht fand bei Lucan ebenfalls Pflege; er sammelte die flüchtigen Ergüsse seines Geistes in einem Werk von zehn Büchern, dem er den Titel Silvae gab. Vielleicht bildete die von Statius erwähnte Anrede des Dichters an seine Gemahlin Polla Argentaria ein Glanzstück der Sammlung. Diese ersten Versuche wurden jedoch in den Schatten gestellt durch die bereits genannte Pharsalia. Schon sein Grossvater, der Rhetor Seneca, hatte in seinem historischen Werk die Epoche des Bürgerkriegs behandelt (§ 334); vielleicht war Lucan dadurch zu dem Epos angeregt worden. Der Stoff bot ihm überdies Gelegenheit, seinem Freiheitsdrange beredten Ausdruck zu geben. Zuerst wurden, wie ebenfalls bereits gesagt, drei Bücher der Oeffentlichkeit übergeben; doch der Dichter spann den Stoff in sieben Büchern weiter, welche, obwohl das Ganze damit noch nicht zum Abschluss gekommen war, mit den drei Büchern vereinigt und der Nachwelt überliefert wurden. Dieses Epos, welches in sehr kurzer Zeit zustande kam, verschaffte dem Lucan seine Stellung in der römischen Litteratur; seine übrigen Produkte gerieten im Laufe der Zeit in Vergessenheit und fielen schliesslich dem Untergang anheim. Es waren dies nicht bloss die oben angeführten Werke, welche Statius in seinem Geburtstagsgedicht auf Lucan als allein bedeutsam herausgehoben hatte, sondern noch einige andere, welche wir anderswoher kennen. So hatte sich Lucan nach Art aller vornehmen Römer in Epigrammen versucht; er hatte Begleitverse für Geschenke an den Saturnalien geschrieben, dieselben waren in einer Sammlung unter dem Titel Saturnalia vereinigt; ausser dieser speziellen Epigrammensammlung gab es aber wahrscheinlich noch eine zweite, in der Sinngedichte verschiedenen Inhalts zusammengestellt waren. Auch vierzehn „Tanzstücke“ schrieb er, d. h. er lieferte den Text für vierzehn pantomimische Darstellungen. Interessant ist es, dass er auch eine Medea dichten wollte; allein diese Dichtung blieb ein Torso. Auch von Uebungsreden für und gegen Octavius Sagitta wird uns berichtet; der Stoff mochte allerdings zur rhetorischen Bearbeitung sehr einladen. Der Fall war folgender: Octavius Sagitta hatte eine tiefe Leidenschaft für eine Frau Namens Pontia gefasst. Er setzte die Trennung von ihrem Manne durch, allein als Pontia frei geworden war, stellte sie der Ehe mit Octavius Sagitta Schwierigkeiten entgegen. Da erbat sich Sagitta noch eine Zusammenkunft mit der Geliebten. Als sie gewährt war, begab er sich mit einem Freigelassenen zu ihr und tötete sie; auch die herbeieilende Magd verwundete er. In edler Opferwilligkeit nahm der Freigelassene die Schuld seines Herrn auf sich. Allein durch die verwundete Magd kam

der wahre Sachverhalt an den Tag. Sagitta wurde angeklagt und verurteilt. Ausser diesen Uebungsreden werden noch Briefe aus Campanien von unserem Dichter angeführt. Die Quelle, aus der allein unsere Kenntnis von den zuletzt aufgeführten Schriften fliesst, ist die Biographie, die mit dem Namen Vacca verbunden wird; Statius überging diese Schriften wie gesagt; selbst die Silvae werden von ihm nicht erwähnt, doch scheint er durch Anführung eines besonders hervorstechenden Gedichts, die Ansprache an Polla, auf sie hingewiesen zu haben. In einer dritten Quelle endlich, der Biographie, welche wir auf Sueton zurückführen, erscheint noch ein aus der letzten Lebenszeit Lucans datierendes Schmähgedicht gegen Nero und seine Freunde.

Quellen der Schriftstellerei Lucans. α) Vacca (Hosius, Ausg.[2] p. 336) *extant eius conplures et alii (libri), ut Iliacon, Saturnalia, Catachthonion, Silvarum X, tragoedia Medea inperfecta, salticae fabulae XIV et epigrammata, prosa oratione in Octavium Sagittam et pro eo, de incendio urbis, epistolarum ex Campania, non fastidiendi quidem omnes, tales tamen, ut belli civilis videantur accessio.* Ueber die laudes Neros und den Orpheus vgl. die in dem Passus „Lucan und Nero" (p. 101) ausgeschriebene Vaccastelle. β) Statius silv. 2, 7, 54 ff. (genethliacon Lucani) weissagt die Kalliope dem Dichter in der Wiege folgendes: *ac primum teneris adhuc in annis | ludes Hectora Thessalosque currus | et supplex Priami potentis aurum | et sedes reserabis inferorum. | ingratus Nero dulcibus theatris | et noster tibi proferetur Orpheus. | dices culminibus Remi vagantis | infandos domini nocentis ignes. hinc castae titulum decusque Pollae | iucunda dabis allocutione. | mox coepta generosior iuventa | albos ossibus Italis Philippos | et Pharsalica bella detonabis.*

Die Schriften Lucans. Wir beginnen unsere Erörterung mit Statius, weil derselbe deutlich die chronologische Reihenfolge zugrunde legt.

1. Iliacon. Den Inhalt gibt lediglich Statius an mit den Worten *ludes Hectora Thessalosque currus | et supplex Priami potentis aurum.* Die zwei Fragmente betreffen Nebensächliches; doch zeigt uns das eine (Lactant. ad Stat. Theb. 6, 322), in dem Hectors Schleifung mit Phaethons Fahrt verglichen wird, einen frischen rhetorischen Zug. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 92; F. Vollmer, Stat. silv. p. 377; R. Unger, Quaestio de Luc. Heliacis, Progr. Friedland 1858.

2. Catachthonion. Auf dieses Gedicht beziehen sich wohl die Worte: *et sedes reserabis inferorum.* Francken zur Vaccavita (p. 261) möchte dagegen diese Worte auf Orpheus beziehen.

3. Laudes Neronis. Ueber dieses von Statius mit *ingratus Nero dulcibus theatris* angedeutete Gedicht berichtet genauer Vacca, dass es beim pentaeterischen Wettkampf des Nerofestes im Theater des Pompeius vom Dichter (60 n. Chr.) vorgetragen wurde und ihm den Preis eintrug. Die Laudes Neronis identifiziert A. Maciejczyk (De carminum Einsidlensium tempore et auctore, Diss. Greifsw. 1907, p. 27) mit den zwei Einsiedler Gedichten, mit dem ersten St. Lösch, Die Einsiedler Gedichte, Diss. Tübingen 1909, p. 74; vgl. § 388.

4. Orpheus. Zu der kurzen Angabe des Statius kommt die ausführlichere Vaccas: *ex tempore Orphea scriptum in experimentum adversum conplures ediderat poetas.* Es war ein hexametrisches Gedicht. R. Unger in der Festschrift des Stadtgymnasiums zu Halle a. S. 1870 p. 5; Lucani fragmentum (Philol. 54 (1895) p. 162); U. v. Wilamowitz, Hom. Unters. (Philol. Unters. von A. Kiessling und U. v. Wilamowitz H. 7 (Berl. 1884) p. 221); G. Ettig, Acheruntica, Leipz. Stud. 13 (1891) p. 376 Anm. 1 (gegen M. Haupt, Opusc. 2, Leipz. 1876, p. 219); A. Dieterich, Nekyia, Leipz. 1893, p. 134 Anm. 1; E. Maass, Orpheus, München 1895, p. 142 Anm. 26, p. 289; Ribbeck l. c. p. 92; E. Norden zu Verg. Aen. 6, 392 p. 231.

5. De incendio urbis. Auf diese Schrift deutet Statius mit den Worten: *dices culminibus Remi vagantis | infandos domini nocentis ignes.* Dass es eine Deklamation in Prosa war, erhellt aus Vacca. Ribbeck p. 124. Willkürlich will M. Sonntag (Ueber die Appendix Verg., Progr. Frankfurt 1887, p. 26) die bekannte Erwähnung des Culex (s. p. 104) in die Vorrede dieser Schrift setzen.

6. Adlocutio ad Pollam oder ad uxorem. Das Gedicht wird uns lediglich von Statius bezeugt: *hinc castae titulum decusque Pollae | iucunda dabis allocutione.* F. Vollmer (Stat. silv. p. 377) bemerkt dazu: „Vielleicht hebt es Statius in dem für Polla gemachten Gedicht als Vertreterin aus den Silvarum X heraus (die gleiche Vermutung hatte bereits Ribbeck p. 124 geäussert); ihm ist wohl Silv. 3, 5 nachgebildet."

Statius lässt dann die Pharsalia folgen.

Aus Vacca kommen noch folgende Schriften hinzu:

7. Saturnalia; vgl. Ribbeck p. 124. Mit den Saturnalia will Lösch (l. c.) in ganz unwahrscheinlicher Weise das zweite Einsiedler Gedicht identifizieren; vgl. § 388.

8. Silvarum X; vgl. Nr. 6. F. Vollmer (Stat. silv. Einl. p. 24): „Als Büchertitel ist uns das Wort zuerst unter Lucans Schriften überliefert, und es ist wahrscheinlich, dass Statius mit der Uebernahme dieses Titels dem von ihm hochverehrten Dichter hat eine Huldigung erweisen wollen." Nach einer brieflichen Mitteilung erachtet er es für möglich, dass sich Calpurn. ecl. 4, 77 auf die Silven Lucans beziehe.

9. Tragoedia Medea imperfecta.

10. Salticae fabulae XIV; vgl. O. Jahn, Proleg. in Persium p. XXXIV; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $2^8$ (Leipz. 1910) p. 456.

11. Epigrammata. Der Monacensis D 4 d sive 4610 s. XI/XII bietet *appāmata*, der Wallersteinensis *ippamata*. Als Konjekturen verzeichnen wir: *hypomnemata* Gyraldus, *hyporchemata* Martyni-Laguna, *δράματα* M. Hertz, *alia poemata* vel *poematia* A. Cartault, Revue de philol. 11 (1887) p. 14, *poematia* Jeep, *epigrammata* vel *hippasmata* Weber, *epigrammata* Reifferscheid, der zugleich das vorausgehende *et* tilgt, *ἀράγματα* „Gesangsvorträge mit Musikbegleitung" G. Gundermann, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 148. Die Verbesserung *epigrammata* scheint plausibel zu sein, doch fällt auf, dass Martial den Lucan nicht unter seinen Vorgängern nennt. Aus dieser Epigrammensammlung wird der Pentameter stammen, den Martial 10, 64, 6 zu seiner Entschuldigung von Lucan anführt (Ribbeck p. 124); wenig wahrscheinlich teilt H. Genthe (De Luc. vita et scriptis p. 61) diesen Vers den Saturnalia zu.

12. Eine Rede für und gegen Octavius Sagitta, also offenbar Uebungsreden. Tacit. ann. 13, 44 *Octavius Sagitta, plebei tribunus, Pontiae, mulieris nuptae, amore vecors, ingentibus donis adulterium et mox, ut omitteret maritum, emercatur, suum matrimonium promittens ac nuptias eius pactus. sed ubi mulier vacua fuit, nectere moras, adversam patris voluntatem causari repertaque spe ditioris coniugis promissa exuere .... ac postquam spernebatur, noctem unam ad solacium poscit .... statuitur nox, et Pontia consciae ancillae custodiam cubiculi mandat. ille uno cum liberto ferrum veste occultum infert .... nihil metuentem ferro transverberat et accurrentem ancillam vulnere absterret cubiculoque prorumpit. postera die manifesta caedes, haud ambiguus percussor; quippe mansitasse una convincebatur. sed libertus suum illud facinus profiteri, se patroni iniurias ultum esse; commoveratque quosdam magnitudine exempli, donec ancilla ex vulnere refecta verum aperuit. postulatusque apud consules a patre interfectae, postquam tribunatu abierat, sententia patrum et lege de sicariis condemnatur*; über die Strafe vgl. hist. 4, 44.

13. Epistolae ex Campania.

Nur aus der Suetonvita ist uns bekannt:

14. Ein Schmähgedicht auf Nero. (Hosius, Ausg.$^2$ p. 333) *famoso carmine cum ipsum (Neronem), tum potentissimos amicorum gravissime proscidit.*

Ueber die Fragmente vgl. H. Genthe, De Luc. vita et scriptis p. 36; R. Unger, Quaestio de Lucani carm. reliquiis, Progr. Friedland 1860. Gesammelt sind die Fragmente bei E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 365; Hosius, Ausg.$^2$ p. 328. Ueber ein fragliches Fragment bei Cassiodor (70, 1231 Migne) vgl. Hosius, De imitatione p. 32.

15. Lucans Pharsalia. Suetonvita (Hosius l. c. p. 332) *civile bellum, quod a Pompeio et Caesare gestum est, recitavit* .... (Francken bemerkt zu dieser Lücke: „Excidisse videtur notatio aetatis poetae") *ut praefatione quadam aetatem et initia sua cum Vergilio conparans ausus sit dicere: 'et quantum mihi restat ad culicem'* (Francken erklärt: „i. e. ad annum, quo Vergilius Culicem composuit, ex probabili coniectura Ribbeckii, App. Verg. p. 19 *vicesimum sextum*"; den Ausruf weist F. Vollmer, Stat. silv. p. 11 Anm. 1 der prosaischen Vorrede der Silvae Lucans zu). Stat. silv. 2, 7, 73 *haec (Pharsalia) primo iuvenis canes sub aevo | ante annos culicis Maroniani.* In der Biographie Vaccas wird von der Herausgabe von *tres libri, quales videmus* gesprochen; es sind damit die drei ersten Bücher der Pharsalia gemeint, welche seiner Angabe zufolge nach dem Nerofest abgefasst sind; ihnen stellt er die sieben übrigen Bücher mit folgenden Worten entgegen: *reliqui VII belli civilis libri locum calumniantibus tamquam mendosi non darent, qui tametsi sub vero crimine non egent patrocinio: in isdem dici, quod in Ovidii libris praescribitur, potest: 'emendaturus, si licuisset, erat'.* Da Lucan im Jahre 65 den Tod fand, muss das ganze Werk zwischen 60 und 65 fallen; wir bekommen also eine kurze Zeit für die Abfassung, und diese Zeit engt sich noch mehr ein, wenn es richtig ist, dass Lucan die im Jahre 62 und 63 verfassten naturales quaestiones des Philosophen Seneca schon in den ersten Büchern benutzt hatte; vgl. Luc. 1, 527 = nat. quaest. 6, 3, 3 und 7, 20, 3; L. 3, 459 = S. 6, 12, 1; L. 3, 362 = S. 5, 13, 2; 1, 164 = 7, 31, 1; C. Hosius, Lucanus und Seneca (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 352); H. Diels, Seneca und Lucan (Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1885 philos.-hist. Kl. Abh. I p. 29); A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 108,

p. 127). Diesen Aufstellungen wurden in neuerer Zeit andere Ansichten gegenübergesetzt: 1. V. Ussani (Rivista di filol. 29 (1901) p. 50) will als die drei Bücher, die Lucan selbst herausgab, 1, 7 und 9 ansehen. Gewiss kann der Dichter die Bücher eines grösseren Gedichts nicht in ihrer Reihenfolge konzipieren und auch recitieren, allein für die Herausgabe wird er doch nur zusammenhängende Bücher und zwar die ersten wählen. Uebrigens ist es nicht auffällig, wenn in den sieben nachgelassenen und nicht völlig ausgearbeiteten Büchern Stellen sich finden, wie z. B. 9, 982 ff., die mit anderen in Widerspruch stehen und aus einer früheren Zeit stammen; vgl. A. Collignon, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 122. 2. C. Vitelli, Sulla composizione e pubblicazione della Farsaglia (Studi ital. di filol. class. 8 (1900) p. 33) schliesst, da Statius in der Aufzählung der lucanischen Schriften chronologisch verfahre und die Pharsalia auf den Vortrag über den Brand Roms (19. Juli 64) folgen lasse, dass die Pharsalia zwischen Juli 64 und April 65 abgefasst sei (p. 63), dass die Bücher 4—7 (wie B. 1—3) geschrieben wurden, als Lucan noch in freundschaftlichen Beziehungen zu Nero stand (p. 65), dass sie aber später eine Redaktion erfuhren, durch die er seine veränderte Gesinnung kund gab (p. 66), endlich dass die Bücher 8—10 erst nach dem Bruch mit Nero abgefasst wurden (p. 68). Auch wenn wir dem Lucan die grösste Fertigkeit im Versemachen zuschreiben, so müssten wir doch die Leistung, die ihm Vitelli zuteilt, als eine exorbitante ansehen. Aber aus der chronologischen Anordnung des Statius hinter dem incendium folgt durchaus nicht, dass die drei ersten Bücher erst nach 64 abgefasst wurden. Auch wenn sie früher abgefasst und veröffentlicht waren, musste Statius wegen der in seinem Nachlass vorgefundenen sieben Bücher die Pharsalia an letzter Stelle erwähnen. Etwas Aehnliches finden wir in der Diadoche der Elegiker; obwohl das Cynthiabuch des Properz früher war, als das Deliabuch des Tibull, gab jenem Ovid (trist. 4, 10, 53; vgl. § 320a p. 393) doch die Stelle nach diesem, weil Properz über den Tod Tibulls hinaus gedichtet hatte.

**390. Skizze der Pharsalia.** Das erste Buch legt nach der Ankündigung die Ursachen des Bürgerkriegs zwischen Caesar und Pompeius dar und schliesst eine Charakteristik der beiden Gegner an. Caesar steht am Rubicon — damit beginnt die Handlung des Gedichts —, die Tribunen flüchten aus Rom ins Lager Caesars. Von Curio und Caesar werden Reden gehalten. In Rom herrscht grosse Bestürzung, alles flieht, auch Pompeius verlässt die Hauptstadt. Die Seher weissagen Unglück, eine Matrone hat eine schreckliche Vision. Das zweite Buch bringt den Besuch des Brutus bei Cato, ihre Entscheidung für die Sache des Pompeius, die Wiedervermählung Catos mit seiner ehemaligen Gattin Marcia, der Witwe des Hortensius. Der Pompeianer L. Domitius Ahenobarbus, der in Corfinium stand, fällt durch Meuterei in die Hände Caesars, der ihm die Freiheit schenkt. Pompeius organisiert in Capua den Widerstand und hält eine Anrede an sein Heer, allein dessen Mutlosigkeit verrät sich deutlich durch Schweigen; er zieht nach Brundisium, wohin ihm Caesar folgt und ihn belagert, Pompeius jedoch entkommt nach Griechenland. Das dritte Buch stellt Caesar in den Vordergrund; es erzählt von seinem Schalten in Rom, alsdann von seinem Uebergang über die Alpen und von dem heftigen Widerstand, den er in Massilia findet. Die Stadt muss belagert werden; allein Caesar leitet nicht selbst die Belagerung, sondern marschiert nach Spanien. Die Schilderung der Kämpfe vor Massilia nimmt einen breiten Raum des Gesangs ein. Im vierten Buch werden wir mit den Ereignissen vor Ilerda in Spanien bekannt gemacht, Afranius und Petreius leisten hartnäckigen Widerstand, allein der Sieg fällt schliesslich Caesar zu. Doch auch der Sieger wird von Unglücksschlägen getroffen. C. Antonius wird bei Salonae eingeschlossen, den eifrigsten Parteigänger Caesars, Curio, ereilt nach glücklichem Anfang durch die Verräterei des Königs Juba in Afrika eine Katastrophe, sein Heer wird vernichtet, er zieht den Tod der Schande vor. Zierstücke des Buches sind die Heldentat des Tribunen Vulteius und

seiner Schar vor Salonae und die Episode von Herkules' Kampf mit Antaeus.[1]) Im fünften Gesang ist der Kriegsschauplatz Griechenland. Auch Caesar ist dort gelandet. Alles drängt zur Entscheidung. Da M. Antonius nicht rasch genug herbeieilt, versucht Caesar allein in der Nacht nach Italien überzusetzen und persönlich einzugreifen, wird aber von einem Sturm zurückgetrieben. Endlich landet Antonius, Pompeius bringt seine Gemahlin in Lesbos in Sicherheit. Im sechsten Buch kommt die Schlacht bei Dyrrhachium zur Darstellung. Als Schaustück figuriert der glorreiche Widerstand des Centurionen Scaeva. Caesar zieht nach Thessalien; auch Pompeius führt sein Heer dahin. Sextus Pompeius lässt sich von der thessalischen Zauberin Erichtho[2]) weissagen, er erhält einen traurigen Bescheid. Mit dem siebenten Buch[3]) endlich gelangen wir zum Höhepunkt des Epos, zur Entscheidungsschlacht bei Pharsalus.[4]) Caesar wirft zuerst die Hilfsvölker des Gegners und schlägt dann das Hauptheer.[5]) Das Thema des achten Buches ist der Tod des Pompeius; dieser hat sich auf seiner Flucht nach Lesbos gewandt, wo er mit seiner Gattin Cornelia zusammentrifft. Doch ist seines Bleibens nicht auf der Insel, er setzt seine Flucht fort und begibt sich auf den Rat des Konsuls Lentulus nach Aegypten. Hier bestimmt der Eunuch Pothinus den König, Pompeius umzubringen. Ein Römer, Namens Septimius, gibt sich zu dem traurigen Werke her. Das neunte Buch dient der Verherrlichung Catos, indem es seine Taten in Afrika, besonders seinen Marsch durch die Wüste, schildert. Caesar landet in Aegypten, der König übersendet ihm das Haupt des Pompeius. Berühmt ist in dem Buch die Stelle, in welcher Caesar das alte Ilion erblickt; vielleicht gab hier der Dichter seine eigenen Reiseerinnerungen.[6]) Das zehnte Buch endlich lehrt uns den Aufstand der Aegypter gegen Caesar kennen, seine Einschliessung, seinen Angriff auf die Insel Pharos, wo er die Bestrafung des Pothinus, der Seele der gegen ihn gerichteten Feindseligkeiten, vollzieht. Mit dem Auftreten der Arsinoe und des Eunuchen Ganymedes gegen Caesar und der Darlegung seiner gefahrvollen Lage bricht das Gedicht ab.

Die metrischen und prosaischen Argumente. Metrische haben wir zwei zehnzeilige in den Commenta Bernensia, zu l. II und l. V (Usener, Comm. Bern. p. 47 und p. 151); das zu lib. II ist überschrieben: *Sidonius Subdiaconus fecit.* Ueber ihre Zeit (nicht später als das 6. Jahrhundert) R. Opitz, De argum. metr. lat. arte et origine (Leipz. Stud. 6 (1883) p. 307). Dann gab C. Barth metrische Inhaltsangaben heraus; abgedruckt bei A. Riese, Anthol. lat. Nr. 930, bei E. Baehrens, Poet. lat. min. 5 p. 413. Dieselben sind nicht nur in den beiden Oudendorpschen (Opitz p. 309), sondern auch in zwei spanischen Handschriften, einem Escorialensis und einem Toletanus (G. Goetz, Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 512) nachgewiesen; an eine Fälschung Barths ist daher nicht zu denken. Gleichwohl ist der antike Ursprung derselben zweifelhaft. (Opitz p. 309: „Antiquae aetati haec argumenta vindicari nequeunt. Atque idem statuendum est de argumentis illis decastichis

[1]) Diese Episode ist die einzige ausführliche Darstellung der Sage, welche uns erhalten ist.

[2]) Vielleicht schrieb Lucan *Erictho.*

[3]) Ueber den Traum des Pompeius im Eingang vgl. A. Collignon, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 123; S. Reinach, Revue de philol. 32 (1908) p. 30.

[4]) Ueber die verschiedenen Bezeichnungen der Schlacht bei Pharsalus vgl. J. P. Postgate, Class. Review 19 (1905) p. 257.

[5]) Ueber die Reihenfolge der Vs. 7, 488 bis 521 handelt E. Debenedetti, Rivista di storia ant. 4 (1899) p. 379.

[6]) 9, 961 f. Vgl. L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengesch. Roms 2[8] (Leipz. 1910) p. 138; C. Vitelli, Studi ital. di filol. class. 8 (1900) p. 68; Collignon p. 122.

et monostichis, quae Cortius in editione Lipsiensi a. 1726 (e codice Guelferbytano) publici iuris fecit"). Die prosaischen Argumente zu den zehn Büchern finden sich zusammengestellt bei Hosius, Ausg.[2] p. 339, die zu 1 und 5 auch bei Usener, Comm. Bern. p. 8, p. 151.

Ueber den Eingang des Gedichts. Comm. Bern. zu 1, 1 (p. 8 Usener) *hos VII versus primos dicitur Seneca ex suo addidisse, ut quidam volunt avunculus Lucani, ut quidam volunt frater, ne videretur liber ex abrupto inchoare dicendo: 'quis furor'.* Andere Zeugnisse noch bei Francken in seiner Ausg. zu 1, 1. Für die Richtigkeit dieser Nachricht liegt kein stichhaltiger Grund vor; vgl. F. Osann, Commentat. de L. Annaei Senecae scriptis quibusdam deperd. spec. III, Progr. Giessen 1848; H. Genthe, De Lucani vita et scriptis p. 77; C. F. Weber, De duplici Pharsaliae Lucaneae exordio (Ind. lect. Marb. 1860); W. Steinhart, Die neuere Litt. des Lucanus (Fleckeis. Jahrb. 83 (1861) p. 353); H. Diels, Seneca und Lucan (Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1885, philos.-hist. Kl. Abh. I p. 1); V. Ussani, Rivista di filol. 31 (1903) p. 463 (bes. über die Entstehung dieser Tradition).

**391. Charakteristik der Pharsalia.** Wie sich aus der Inhaltsangabe des zehnten Buches ergibt, ist das Epos nicht zur Vollendung gekommen. Schon die geringe Verszahl, die dieses Buch den übrigen Büchern gegenüber einnimmt, zeigt, dass ein unfertiges Werk vorliegt. Wahrscheinlich sollte der Tod Caesars die Krone des Ganzen sein.[1]) Der Caesar feindselig gesinnte Dichter musste noch diese Katastrophe berühren, um eine Sühne des „Frevels" zu erhalten. Vergleicht man die sieben nachgelassenen Bücher mit den bereits publizierten drei ersten, so gewahrt man eine Differenz. Der Ton gegen Caesar ist schärfer geworden, und man wird nicht irren, wenn man in dem mittlerweile veränderten Verhältnisse Lucans zu Nero den Grund für diese gesteigerte Abneigung erblickt. Im ersten Buch wird noch der Kaiser mit einer grossen Schmeichelei überschüttet, selbst die Greuel der Bürgerkriege werden entschuldigt; der Gedanke lag ja nahe, dass sie das Emporkommen des julisch-claudischen Hauses und damit auch die Regierung Neros ermöglichten; daran schliesst sich ein enthusiastischer Hinweis auf die künftige Vergottung Neros (33).[2]) Anders in dem zweiten Teil. Hier wird (7, 455) als eine Folge der Bürgerkriege die Gleichstellung verstorbener Kaiser mit den Göttern angesehen und in dieser Vergötterung eine Strafe für die Gleichgültigkeit, mit der die Götter den Ereignissen zusahen, erkannt. Im fünften Buche (Vs. 111 f.) beklagt sich der Dichter, dass man den Himmlischen verboten habe zu sprechen; schon die alten Erklärer erkannten, dass diese Stelle sich auf Neros Verbot beziehe, das delphische Orakel zu befragen, welches ihm, dem Muttermörder, nicht geantwortet hatte.[3]) Die Regierungsgrundsätze, die Pothinus (8, 484 f.) entwickelt, stimmen auffällig mit der Politik Neros überein.[4])

Die Herausgabe des Gedichts musste nach dem Gesagten von fremder Hand erfolgen;[5]) vielleicht rührt die Verschiedenheit des Titels davon her.

[1]) Vgl. auch R. Helm, Wochenschr. für klass. Philol. 1899 Sp. 952. Aus verschiedenen Hinweisungen auf spätere Ereignisse möchte O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 95) sogar folgern, dass der Dichter die Absicht gehabt habe, „die ganze Folgezeit bis zur Aufrichtung der Monarchie in einen ungeheuren Rahmen zusammenzufassen". (Vgl. auch P. Chistoni, Quaest. Lucan., Rivista di storia antica 3 fasc. 4 (1898) p. 20.) Ich halte diese Ansicht für ganz unwahrscheinlich. Vgl. auch Heitland p. 34.

[2]) Ludw. Paul, Die Vergottung Neros durch Lucanus (Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 409).

[3]) Comment. Bern. zu 5, 113.

[4]) Es sei hier noch erwähnt, dass 8, 729; 9, 10 auf das Prunkbegräbnis der vergötterten Poppaea (Plin. n. h. 12, 83) gedeutet wird; vgl. jedoch auch Tacit. ann. 16, 6.

[5]) Manche Unebenheiten dürften sich daraus erklären, dass der Dichter nicht selbst ausfeilen konnte. Ueber eine solche im achten Buch (Vs. 474) vgl. Diels, Seneca und Lucan p. 5.

Während wir aus 9, 985 schliessen, dass Lucan sein Gedicht Pharsalia genannt wissen wollte, führen die handschriftliche Ueberlieferung, die Vitae und das Gegenstück Petrons auf die Ueberschrift „Bellum civile“.[1])

Der dichterische Wert dieses Epos ist nicht gross. Schon die Wahl des Stoffes ist eine unglückliche. Historische Ereignisse, welche der Gegenwart so nahe liegen, vertragen nur schwer eine poetische Behandlung, entweder hält sich die Darstellung an die Geschichte, dann kommt nicht viel mehr als eine versifizierte Chronik heraus; oder sie beschreitet das Reich der Phantasie, dann gerät sie in Widerspruch mit dem historischen Bewusstsein der Zeit. Nur wenn der Dichter in die dämmernde Welt der Sage sich versenkt, ist sein Geist für poetisches Schaffen frei. Lucan bewegt sich auf dem historischen Boden, gibt also eine in Versen gebrachte Geschichte, er verschmäht sogar den herkömmlichen mythologischen Apparat;[2]) das Fatum ist das Lenkende und Bestimmende.[3]) Die Beschaffung des Materials war mit keiner Mühe verbunden; er durfte nur seinen Livius oder eine Epitome desselben[4]) aufschlagen, und er hatte eine Erzählung über den Gang der Ereignisse, wie er sie brauchen konnte. Freilich von einem tieferen Eindringen in die Ursachen des grossen Kampfes ist keine Rede,[5]) auch strenge Objektivität darf man von ihm nicht erwarten, er betrachtet alles vom pompeianischen Gesichtspunkt aus, an Uebertreibungen, Verschweigungen, Entstellungen fehlt es daher nicht. Auch verleitet ihn die Sucht, eine poetische Zierart anzubringen, hie und da zur Verletzung der Wahrheit. Das merkwürdigste Beispiel ist die unhistorische Einführung Ciceros,[6]) den er vor der Schlacht bei Pharsalus eine Rede halten lässt, um den zaudernden Feldherrn zum Losschlagen zu bestimmen (7, 62). Auch der L. Domitius Ahenobarbus Lucans ist ein ganz anderer als der der Geschichte.[7])

War sonach der Dichter unglücklich in der Auswahl des Stoffes, so war er es nicht minder in der Composition. Der Held des Epos ist Pompeius; allein niemand war für eine solche Rolle weniger geeignet als er,

[1]) Auch Lydus de magistr. 3, 46 citiert *ἐν τῇ δευτέρᾳ τῶν ἐμφυλίων φησίν*; vgl. auch unten p. 111. In der massgebenden handschriftlichen Ueberlieferung heisst es *belli civilis libri*; Francken behält in seiner Ausg. den Titel *Pharsalia* bei, Hosius und Lejay betitelten das Gedicht ohne genügenden Grund *de bello civili*. Der Titel *Pharsalia* entspricht vollkommen der Intention des Dichters, der den Verlust der Freiheit von dieser Schlacht an datiert; vgl. J. Girard, Revue des deux mondes 45. Jahrg. 3. Periode 10. Bd. (1875) p. 427; Ribbeck, Dicht. 3 p. 95. Für *bellum civile* als Titel tritt F. Beck (Diss. München 1900, p. 1 Anm. 2) ein. V. Ussani (Rivista di filol. 29 (1901) p. 50) hält weder den einen noch den anderen Titel für richtig.

[2]) Dadurch bekommt unser Gedicht einen modernen Charakter; der Dichter Hermann Kurz (H. Fischer, Philol. 58 (1899) p. 477) bemerkt: „Die Pharsalia ist wundersam modern, so modern, dass sie nur in französischen Alexandrinern geschrieben zu sein brauchte, — Schillers historischer Stil hat grosse Aehnlichkeit damit. Sie liest sich wie Napoléon en Égypte, le fils de l'homme etc., nur dass die römische Sprache und der Hexameter körniger sind.“

[3]) Millard, Lucani sententia de deis et fato p. 43. Vgl. 7, 454 *mortalia nulli | sunt curata deo.*

[4]) Eine Epitome nimmt für Lucan an Sanders; vgl. § 324.

[5]) Gestreift werden solche Ursachen 1, 72 f.; 157 f.

[6]) Cic. epist. ad fam. 9, 18, 2 *in acie non fui.* Plutarch. Cic. 39. Liv. perioch. 111 (*Cn. Pompeius*) *translato in Thessaliam bello apud Pharsaliam acie victus est. Cicero in castris remansit, vir nihil minus quam ad bella natus*; schon im Commentum (z. St. p. 223 Us.) ist die Fiktion angemerkt. Vgl. Francken, Parerga III p. 172.

[7]) 2, 511; 7, 599; Ribbeck, Dicht. 3 p. 107; Girard l. c. p. 433; Ussani, Sul valore p. 100.

da er uns kein wärmeres Interesse einflössen kann. In ihm gärt keine Welt neuer Ideen, er ist nicht einmal der Herr seiner Entschlüsse, da hinter ihm eine Partei engherziger Aristokraten steht, drängend und schiebend, nirgends wirft er eine frische Tatkraft in den Entscheidungskampf ein, von vornherein hat man das Gefühl, dass seine Sache eine verlorene ist und eine verlorene sein muss. Wie ganz anders Caesar! Er allein ist der Held in dem geschichtlichen Drama;[1]) er allein bezaubert uns durch die Genialität seiner Gedanken, durch die Sicherheit und Kühnheit seines Auftretens, durch die wahrhaft edle Milde seines Gemüts; mit Bewunderung sehen wir, wie der grosse Feldherr weiten Blickes allen Gefahren trotzt und mit mächtiger Hand die Gegner niederwirft; tieferschüttert folgen wir dem letzten Akt, in dem eine Rotte elender Bösewichte dem grossen Mann, nachdem er aller Schwierigkeiten Herr geworden war, die Dolche in die Brust stiess. Dieses Bild sucht freilich der Dichter zu trüben, wo und wie er kann; Caesars Vorgehen muss ein „Frevel" sein, und er für alles Unheil, das über Rom gekommen war, mitverantwortlich gemacht werden. Umgekehrt sieht er bei Pompeius als dem letzten Repräsentanten der alten Freiheit überall nur Treffliches und Grosses. Der Pompeius des Dichters ist daher sowenig der Pompeius der Geschichte, wie es Caesar ist; es sind verzeichnete Gestalten. Nur wenn man sich vor Augen hält, dass der Dichter auf dem Standpunkt der stoischen Opposition steht, begreift man sein Vorgehen.

Für die Mängel der Conception entschädigt uns auch nicht die Kunst der Darstellung. Lucan hatte zwar die Dichter seines Volkes, vor allem Vergil, Ovid, Lucrez eifrig gelesen, auch hatte er sich eine sorgfältige Verstechnik angeeignet, allein seine Geistesanlage lag doch mehr nach der rhetorischen Seite hin, und bei der Lektüre des Gedichts empfangen wir oft den Eindruck, als ob Lucan zeigen wollte, was er von den Lehrern der Rhetorik gelernt hatte. In den Reden und den Beschreibungen ruht der Schwerpunkt des Epos. Die Reden sind ausserordentlich häufig zur Anwendung gekommen,[2]) sie sind von grösstem Pathos durchzogen und schlagen manchmal so starke Töne an, dass sie fast komisch wirken. In den Beschreibungen wird mit Vorliebe das Nervenerschütternde und Grauenhafte hervorgesucht, man vergleiche die Schilderung der Todesarten bei den Kämpfen vor Massilia oder das Treiben der Zauberin Erichtho vor Sex. Pompeius oder den Zug Catos durch die Wüste. Die Tragödien seines Oheims Seneca, deren Spuren sich durch das ganze Epos aufdecken lassen, werden dem jungen Dichter vorbildlich gewesen sein.[3]) Auch Proben seiner Gelehrsamkeit, die er sich durch das Studium stoischer Schriften und besonders derer Senecas erworben hatte,[4]) streut mitunter der Epiker ein; aber in der Art und Weise der Einführung zeigt er wenig Geschick. So schildert er, um sein Studium der „naturales quaestiones" Senecas zu ver-

[1]) Aber nicht der Held der Pharsalia, wie Heitland (p. 62) anzunehmen scheint.

[2]) Vgl. z. B. Ussani, Sul valore p. 74.

[3]) C. Hosius, Lucanus und Seneca (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 351): „Einzelne Entlehnungen sind an allen (Tragödien) wahrzunehmen, ganze Partien sind herübergenommen aus Oedipus, Medea, Agamemno."

[4]) Von den philosophischen Schriften Senecas beeinflussten Lucan am meisten die drei consolationes und die drei Bücher de ira; vgl. Hosius l. c. p. 350.

werten, Caesar, wie er sich in seiner keineswegs beneidenswerten Lage in Aegypten von Achoreus über das Wunder des Niles belehren lässt.[1]) Die Antaeussage wird dadurch in das Gedicht eingeflochten, dass Curio in Afrika sich dieselbe von einem Landmann erzählen lässt (4, 593). Um die im Epos notwendige Zurückhaltung des Dichters kümmert sich Lucan wenig, nicht selten unterbricht er den Gang der Erzählung, um einer meist leidenschaftlich erregten Stimmung Ausdruck zu geben; so schliesst er sein siebentes Buch, welches die Schlacht von Pharsalus zur Darstellung gebracht hatte, mit einer Anrede an das Unglücksland Thessalien; angesichts des Todes des Pompeius (im achten Buch) kann er sich nicht enthalten, über Aegypten seine Verwünschungen auszugiessen; der Tod Curios zwingt ihm einen pathetischen Nachruf am Ende des vierten Buches ab. Auch lässt der Dichter hie und da Anspielungen auf Zeitereignisse durchleuchten.[2]) Ueberall ist es das Wort und die Phrase, die sich breit machen; echte poetische Empfindung fehlt diesem masslosen Werk.

Litteratur über die Quellen Lucans. Einige allgemeine Andeutungen bei C. M. Francken, Parerga III (Mnemos. 22 (1894) p. 162).

*α*) In historischer Hinsicht: Gust. Baier, De Livio Lucani in carm. de bell. civ. auctore, Diss. Breslau 1874 (p. 46: „Livius in ea carminis parte, quae ad historiam spectat, Lucani fons fuisse unicus videtur"); über die Benutzung des Livius an einzelnen Stellen vgl. Francken l. c. p. 173; J. Plathner, Zur Quellenkritik der Gesch. des Bürgerkriegs zwischen Caesar und Pompeius, Progr. Bernburg 1882; N. Singels, De Luc. fontibus ac fide, Leiden 1884; am Schluss seiner eingehenden Analyse sagt er (p. 151): „Non nimium audax coniectura videbitur .... Lucanum per totum poema Livio auctore usum esse, licet fieri possit, .... ut etiam hic atque illic Caesaris commentarios inspexerit .... sed verisimillimum puto has quoque partes ex Livio haustas esse, qui in historiis componendis Caesaris commentariis sine dubio usus est." Vgl. noch L. Wilhelm, Livius und Caesars bellum civile, Diss. Strassb. 1901, p. VI. Auch V. Ussani (Sul valore storico p. 17, p. 42) hält daran fest, dass Livius bezw. die Epitome die Hauptquelle ist, lässt aber den Lucan noch benutzen Asinius Pollio (p. 29), Caesar (p. 33), das Corpus der ciceronischen Briefe (p. 37), den Cato des Thrasea Paetus (p. 45, p. 86), das Geschichtswerk des älteren Seneca (p. 48) und für einzelne Exkurse noch andere (p. 47, p. 54); vgl. aber C. Hosius, Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 842. Ohne ausreichenden Grund will O. Rossbach, De Sen. philos. librorum recensione et emendatione (Breslauer philol. Abh. 2. Bd. 3. H. (1888) p. 170) und Ausg. des Florus p. LVII statuieren, dass die Quelle des Lucan nicht Livius, sondern die Historien des älteren Seneca waren. C. Jullian, Notes gallo-romaines IV. (Annales de la fac. des lettres de Bordeaux 4. série, Revue des études anciennes 1 (1899) p. 301); VIII. Lucain historien (ebenda 2 (1900) p. 329). Ueber die Verwertung Lucans zur Rekonstruierung des Livius vgl. J. Ziehen, Lucan als Historiker (Berichte des freien deutschen Hochstiftes 1890 H. 1 p. 57). Eine Mehrheit von Quellen statuiert auch R. Giani, La Farsaglia ed i commentari della guerra civile; appunti sulle fonti storiche di Luc., Turin 1888. O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 112) meint, dass für Cato Thrasea Paetus verwertet worden sei. H. Diels, Seneca und Lucan (Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1885, philos.-hist. Kl. Abh. III p. 7); J. Baeumer, De Posidonio (vgl. 1, 396—465; 3, 169—296), Megasthene (vgl. 3, 229—243), Apollodoro (3, 169—197; 6, 333—380) M. Annaei Lucani auctoribus, Diss. Münster i. W. 1902; C. Vitelli, Studi sulle fonti storiche della Farsaglia (Studi ital. di filol. class. 10 (1902) p. 359); H. Frére, Recherches sur les sources historiques de la Pharsale (Mélanges d'archéol. et d'hist. 30 (1910) p. 155).

*β*) In philosophischer und naturwissenschaftlicher Hinsicht: Diels l. c. p. 1; A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 108); über das Nilproblem handelt auch C. M. Francken, Lucanus de Nilo (Mnemos. 21 (1893) p. 315); C. Hosius, Lucanus und Seneca (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 337); vgl. denselben, Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 209 und Diels l. c. p. 27 Anm. 1. In der Beschreibung der Schlangen folgt Lucan dem Aemilius Macer (vgl. § 268); Comm. Bern. zu 9, 701 *serpentum nomina aut a Macro sumpsit de libris Theriacon — nam duos edidit —, aut quaesita a Marsis posuit*; vgl. R. Fritzsche, Quaest. Lucaneae, Diss. Jena 1892, p. 9. Wenn Fritzsche

[1]) 10, 194; vgl. Diels, Seneca und Lucan p. 4.

[2]) Vgl. 6, 54; Ziehen, Lucan als Historiker p. 69 und oben p. 107 Anm. 4.

(p. 25) fernerhin eine Benutzung des Nigidius Figulus (de ventis und de animalibus) von seiten Lucans statuiert, so bewegt er sich auf viel weniger sicherem Boden. Dagegen ist sehr wahrscheinlich, was F. Boll (Sphaera, Leipz. 1903, p. 362) zu 1, 639 ff. bemerkt, „dass Lucan die Schrift des Nigidius (die sphaera graecanica und barbarica), den er redend einführt, selbst gekannt hat“ (p. 363). N. Pinter, Lucanus in tradendis rebus geographicis quibus usus sit auctoribus, Diss. Münster i. W. 1902. Ribbeck (Dicht. 3 p. 118) hält eine Benutzung des Posidonius in geographischen und ethnographischen Dingen für wahrscheinlich; vgl. auch das schol. zu 9, 578 (1 p. 305 Us.).

*γ*) In poetisch-sprachlicher Hinsicht: Eine Uebersicht über die benutzten Autoren, besonders Vergil, findet sich bei Heitland p. 108; vgl. ferner A. Zingerle, Zu späteren lat. Dichtern 2. H. (Innsbruck 1879) p. 6; F. Leo, Seneca trag. 1 p. 56 Anm. 6; C. Hosius, De imitatione scriptorum Romanorum imprimis Lucani, Festschr. Greifsw. 1907, p. 12; J. Obermeier, Der Sprachgebrauch des M. Annaeus Lucanus, Progr. München 1886; J. Fick, Krit. und sprachl. Unters. zu Lucan, Progr. Straubing 1890; C. Hosius, Lucan und seine Quellen (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 380); Lejay, Ausg. p. LXVII; C. Ganzenmüller, Beitr. zur Ciris (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 20 (1894) p. 649); P. Chistoni, De Vergilio Lucani in descriptionibus auctore (Rivista di storia ant. 3 fasc. 1 (1898) p. 29); vgl. dagegen F. Caspari, De ratione, quae inter Vergilium et Lucanum intercedat, quaest. selectae, Diss. Leipz. 1909, p. 29. Ueber den Sapphobrief und Lucan vgl. oben § 296, 15.

Composition. Eine Uebersicht bei Heitland p. 63. *α*) Sprachliche. Berthold, De Lucani elocutione, Grimma 1879; G. Hundt, De M. Annaei Lucani comparationibus, Diss. Halle 1886 (Lucan scheint den historischen Vergleich eingeführt zu haben); A. Gregorius, De M. Annaei Pharsaliae tropis pars I., Diss. Tübingen 1893; P. Chistoni, De quibusdam Lucani comparationibus quaestiuncula (Rivista di storia ant. 2 fasc. 4 (1897) p. 80); J. W. Basore, Direct speech in Lucan as an element of epic technic (Proceedings of the American philol. association, vol. 35 (1904) p. XCIV); N. Lundquist, Studia Lucanea, Diss. Upsala 1907; H. C. Lipscomb, Aspects of the speech in the later Roman epic, Diss. of the John Hopkins University Baltimore 1907; R. Faust, De Lucani orationibus pars I. Pharsaliae librorum I. II. III. orationes continens, Diss. Königsberg 1908. *β*) Metrische. E. Trampe, De Lucani arte metrica, Diss. Berl. 1884; über die Caesur vgl. Wilh. Meyer, Sitzungsber. der Münchener Akad. 1884 p. 1045; über die Elision in den zwei letzten Füssen des Hexameters vgl. G. Eskuche, Rhein. Mus. 45 (1890) p. 247, p. 253, p. 387, p. 391; A. Fortmann, Quaest. in Lucanum metricae, Diss. Greifsw. 1909.

Litteratur zur Beurteilung Lucans. *α*) Allgemeine. J. G. Meusel et G. A. Bürger, De Lucani Pharsalia, 2 T., Halle 1767, 68; A. Preime, De Lucani Pharsalia, Progr. Cassel 1859; A. Schaubach, Luc. Phars. und ihr Verh. zur Gesch., Progr. Meiningen 1864; A. R. Friedrich, De Lucani Pharsalia, Progr. Bautzen 1875; Ziehen, Lucan als Historiker p. 50; F. Grosso, La Farsaglia di Lucano, Fossano 1901. *β*) Besondere. Die philosophische Weltanschauung des Dichters behandeln speziell M. Souriau, De deorum ministeriis in Pharsalia, Thèse Paris 1885, der auch Einfluss Epicurs auf Lucan annimmt (vgl. dazu J. Girard, Journal des savants 1888 p. 192, p. 315); in populärer Form entwickelt Souriau seine Ansicht in der Abh.: Du merveilleux dans Lucain (Revue de l'histoire des réligions 1886 p. 203); F. Oettl, Luc. philos. Weltanschauung, Progr. Brixen 1888; J. E. Millard, Luc. sententia de deis et fato, Diss. Utrecht 1891; M. Morlais, Études philos. et relig. sur les écrivains latins, Paris 1896, chap. 9: La religion dans la Pharsale; M. Belli, Magia e pregiudizi nella Phars. di M. Ann. Lucano, Venedig 1897 (vgl. L. Fahz, De poetarum Romanorum doctrina magica, Diss. Giessen 1904); V. Ussani, Sul valore storico del poema Lucaneo (Atti del congresso internaz. di scienze storiche vol. II parte IV), Rom 1903 (vgl. dazu J. Ziehen, Wochenschr. für klass. Philol. 1904 Sp. 261).

**392. Fortleben Lucans.** Mit Befriedigung blickte Lucan auf sein Gedicht zurück. In gehobenem Dichtergefühl prophezeite er seiner Schöpfung die Unsterblichkeit (9, 985):

*Pharsalia nostra*
*vivet, et a nullo tenebris damnabimur aevo.*

Und wirklich hat sich diese Prophezeiung erfüllt; die Pharsalia ist noch heutzutage in unseren Händen. Es ist eine ganz merkwürdige, fast unbegreifliche Tatsache, dass dieses Epos Jahrhunderte hindurch Leser fand, zumal da schon einsichtigen Leuten im Altertum der Mangel echter Poesie in dem Werk nicht verborgen bleiben konnte. Der feine Satiriker Petronius hat richtig bemerkt, dass Aufgabe eines Epos unmöglich sein könne,

die Geschichte in Verse zu bringen. Der Rhetor Quintilian sprach aus, dass Lucan mehr den Rednern als den Dichtern beizuzählen sei. Selbst der abgeschmackte Fronto kam über die Verse des Eingangs nicht ohne Unbehagen wegen der lästigen Wiederholung desselben Gedankens hinweg. Allein das grosse Publikum war offenbar anderer Ansicht; der Verleger fand mit der Pharsalia reissenden Absatz. Einem Exemplar konnte daher Martialis die Geleitsverse mitgeben (14, 194):

*sunt quidam, qui me dicunt non esse poetam:*
*sed qui me vendit, bibliopola putat.*

Die Pharsalia, wie Lucans andere Gedichte, wurden Gegenstand der Recitationen;[1]) der Dialog des Tacitus stellt den Dichter an die Seite des Horaz und Vergil;[2]) Statius ist ein Bewunderer Lucans[3]) und ahmt die Pharsalia nach, der Historiker Florus benutzt sie sogar für sein Geschichtswerk.[4]) Es liesse sich noch eine ganze Reihe von Autoren namhaft machen, welche sich an dem Tisch Lucans genährt haben. Besonders die Charakteristik Catos (2, 389) rief noch bei den spätesten Schriftstellern ein Echo hervor.[5]) Selbst die Steine zeugen von der tiefen Wirkung, die der Epiker auf die römische Welt ausübte.[6]) Auch in den Schulen scheint das Gedicht Eingang gefunden zu haben; wir müssen dies aus den Commentaren folgern, welche sich an dasselbe angeschlossen haben. Bereits Hieronymus zählt Lucan unter den commentierten Dichtern auf; es treten uns auch Namen von Commentatoren entgegen, wie Polemon, Porphyrio, Cornutus, Vacca. Bei den Grammatikern fand der Dichter bis zum 4. Jahrhundert so gut wie keine Beachtung;[7]) bei Priscian dagegen wird er häufig citiert. Von den Scholien sind uns zwei Massen überliefert, die Commenta (Bernensia), welche vollständig allein in einer Berner Handschrift (Nr. 370) stehen, dann die Adnotationes, für welche mehrere Quellen fliessen. Der Handschriften sind sehr viele;[8]) es wurde im Mittelalter viel gelesen und auch commentiert;[9]) die Spuren Lucans lassen sich bei sehr vielen

[1]) Suetonvita p. 333 Hosius² *poemata eius etiam praelegi memini.*

[2]) Tacit. dial. 20 *exigitur iam ab oratore etiam poeticus decor, non Accii aut Pacuvii veterno inquinatus, sed ex Horatii et Vergilii et Lucani sacrario prolatus.*

[3]) Vgl. das Genethliacon Lucani bei Statius silv. 2, 7.

[4]) E. Westerburg, Lucan, Florus und Pseudovictor (Rhein. Mus. 37 (1882) p. 35). In anderer Weise erklärt die Uebereinstimmung des Lucan und Florus O. Rossbach, De Sen. philos. librorum recensione et emendatione (Breslauer philol. Abh. 2. Bd. 3. H. (1888) p. 169); Ausg. des Florus p. LVI. Sogar für Appian wird die Benutzung Lucans behauptet von Perrin, Lucan as a historical source for Appian (American Journal of philol. 9 (1884) p. 325); vgl. Luc. 7, 326—333 mit App. b. c. 2, 74 und Ussani, Sul valore p. 9. Ussani (p. 15) will die Benutzung Lucans auch für Cassius Dio in Anspruch nehmen.

[5]) C. Hosius, Inschriftl. zu Seneca und Lucan (Rhein. Mus. 47 (1892) p. 463).

[6]) Die zwei ersten Verse des 7. B. finden sich auf einer Inschrift vor; vgl. Anthol. lat. vol. 2 Carmina epigraphica ed. F. Buecheler, Leipz. 1897, Nr. 1786; über die sonstigen Nachwirkungen Lucans in Inschriften vgl. den Index dazu p. 914.

[7]) R. Halfpap-Klotz, Quaest. Serv., Diss. Greifsw. 1882, p. 2: „Monuit Kiesslingius videri Lucanum et Juvenalem a quarto demum saeculo haberi a grammaticis in numero auctorum idoneorum, quam observationem verissimam non possum quin paucis enarrem.“ Vgl. H. Keil, Gramm. lat. 7 p. 604.

[8]) Auch Florilegien gab es; z. B. in dem cod. Monacensis 6292 (Frisingensis 92) s. X/XI; vgl. Ch. Stephan, Das prosod. Floril. der S. Gallener Hschr. Nr. 870 (Rhein. Mus. 40 (1885) p. 270); C. Hosius, Symbola ad poet. lat. (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 294).

[9]) So sind die Scholien des cod. Dresdensis D c 148 s. XII „teilweise sicher mittelalterlichen Ursprungs“; vgl. M. Manitius, Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 317. J. Endt,

mittelalterlichen Schriftstellern aufzeigen. Bei dem grössten Dichter des Mittelalters, bei Dante, strahlt Lucan im hellsten Lichte; er lässt ihn auf Homer, Horaz und Ovid folgen;[1]) auch nachgeahmt hat der italienische Dichter den römischen[2]) und seine Figuren verwertet.[3]) Auch in der Neuzeit fand der Dichter Verehrer. Von dem Humanisten Pomponius Laetus (1425—1498) besitzen wir einen handschriftlichen Realcommentar zu unserem Dichter, der bis 8, 733 reicht.[4]) Im 17. Jahrhundert beschäftigte sich J. Kepler eingehend mit den Vs. 1, 639 ff. in chronologischer Hinsicht.[5]) In demselben Jahrhundert war besonders in England für Lucan das Interesse gross; der Historiker des Langen Parlaments Thomas May schrieb ausser einer englischen poetischen Uebertragung eine lateinische Fortsetzung der Pharsalia bis zum Tode Caesars in Hexametern.[6]) Der Vers 4, 579:

*ignoratque datos, ne quisquam serviat, enses*

wurde in die Säbel der französischen Nationalgarde der ersten Republik zur Revolutionszeit eingraviert.[7]) Goethe hat die Hexe der klassischen Walpurgisnacht aus Lucan (6, 507) entnommen. Der Historiker Macaulay las sehr gern den Lucan; er bewunderte das siebte Buch; die Aufzählung der Heldentaten des Pompeius (8, 806) und die Schilderung, die Cato von dessen Charakter entwirft (9, 190), waren ihm Glanzstellen römischer Beredsamkeit.[8]) Der Dichter Shelley stand in einem engeren Verhältnis zu Lucan, und manche Stelle in seinen Werken klingt an den alten Römer an.[9]) Aber auch in weiteren Kreisen lebt Lucan durch das eine oder andere geflügelte Wort; wer kennt nicht den berühmten Vers:[10])

*victrix causa deis placuit, sed victa Catoni.*

Auch der berühmte „furor Teutonicus", der bei Petrarca als „tedesco furor" erscheint, geht auf Lucan (1, 255) als Quelle zurück.[11])

Urteile der Alten über Lucan. Serv. zu Verg. Aen. 1, 382 *Lucanus ideo in numero poetarum esse non meruit, quia videtur historiam composuisse, non poema* (beachtenswert sind nach Ussani 7, 326—329; 5, 424—460; 4, 206; 7, 797—801; 8, 192 ff.; 8, 712 ff.). Comm. Bern. zu 1, 1 (p. 9 Usener) *Lucanus dicitur a plerisque non esse in numero poetarum, quia omnino historiam sequitur, quod poeticae arti non convenit*; vgl. Isidor orig. 8, 7, 10; Jordanes Get. 5; Martial. 14, 194 (s. o. p. 112). Quintil. 10, 1, 90 *Lucanus ardens et concitatus et sen-*

---

Ein Commentar zu Lucan aus dem Mittelalter (Wien. Stud. 32 (1910) p. 122, p. 272, p. 324) behandelt einen Commentar der Prager Handschrift IV C 5 s. XIV zu Lucan, der „aus dem Mittelalter stammt, aber zum Teil auf alte Scholien zurückgeht".

[1]) Inferno 4, 88—90.

[2]) Inferno 24, 82 f. = Luc. 9, 700.

[3]) Auch von dem Danteerklärer Benvenuto Rambaldi da Imola existiert ein Commentar zur Pharsalia; aber V. Ussani (Rendiconti della R. Accademia dei Lincei 11 (1902) fasc. 4) wies zwei Bestandteile nach, von denen der eine Teile von Benvenutos Expositiones aus dem Jahre 1386, der andere Teile seiner von seinen Schülern aufgezeichneten Recollectiones aus dem Jahre 1378 umfasst.

[4]) Er steht im Vaticanus 3285; vgl. V. Ussani, Rendiconti della R. Accademia dei Lincei 13 (1904) p. 366.

[5]) F. Boll, Sphaera, Leipz. 1903, p. 362 Anm. 1.

[6]) Heitland p. 31.

[7]) F. Beck, Gött. gel. Anz. 1907 p. 780 Anm. 1.

[8]) Leben und Briefe Lord Macaulays hrsg. von seinem Neffen Trevelyan, aus dem Engl. von C. Böttger 1 (Jena 1876) p. 463.

[9]) R. Ackermann, Lucans Pharsalia in den Dichtungen Shelleys; mit einer Uebersicht ihres Einflusses auf die englische Litteratur, Progr. Zweibrücken 1896.

[10]) 1, 128. Ueber den Gegensatz von Aktiv und Passiv vgl. E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 345; G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 261. Richtig bemerkt der Dichter H. Kurz (H. Fischer, Philol. 58 (1899) p. 477), dass der schöne Vers an einer Stelle gebraucht ist, wo er mehr als Witz wirkt.

[11]) Vgl. G. Büchmann, Geflügelte Worte, Berl.[23] 1907, p. 428.

*tentiis clarissimus* (Wölfflin: *clarissimis*), *sed, ut dicam quod sentio, magis oratoribus quam poetis imitandus.* Fronto p. 157 N. *unum .... prooemium commemorabo, poetae eiusdem temporis eiusdemque nominis* (wie Seneca); *fuit aeque Annaeus. is initio carminis sui septem primis versibus nihil aliud quam 'bella plus quam civilia' interpretatus est.*

Der Angriff Petrons auf Lucan. Cap. 118 *ecce belli civilis ingens opus quisquis attigerit, nisi plenus litteris, sub onere labetur. non enim res gestae versibus comprehendendae sunt, quod longe melius historici faciunt, sed per ambages deorumque ministeria et fabulosum sententiarum tormentum praecipitandus est liber spiritus, ut potius furentis animi vaticinatio appareat quam religiosae orationis sub testibus fides.* J. G. Mössler (De Petronii poemate de bello civili, Diss. Bresl. 1842; Quaest. Petron. specimina, Progr. Hirschberg 1857. 1865. 1870) hat zuerst dargelegt, dass das eingestreute Gedicht *de bello civili* gegen Lucan gerichtet ist. Es fragt sich, ob die Einlage eine Parodie bzw. Travestie (vgl. E. Westerburg, Petron und Lucan, Rhein. Mus. 38 (1883) p. 92) oder ein Musterbeispiel für die vorgetragene Lehre ist (vgl. E. Klebs, Zur Composition von Petronius Satirae, Philol. 47 (1889) p. 630). Man wird sich für die letzte Alternative entscheiden müssen, da ja in der Einlage gegenüber Lucan, der allen mythologischen Apparat verschmäht, das Eingreifen göttlicher Mächte durchgeführt ist. Ueber dieses Kunstmittel vgl. H. Usener, Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 137 (1897) Abh. 3 p. 17. Wir mögen das Urteil des geistreichen Petron auffällig finden (ob es sein eigenes ist, bezweifelt Ziehen, Lucan als Historiker p. 53); denn dass Lucan den mythologischen Apparat aufgegeben hat, darob ist er nicht zu tadeln (vgl. E. Norden, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 318); sein Fehler lag vielmehr darin, dass er einen Stoff gewählt hat, der einer poetischen Gestaltung kaum fähig war. Mit Unrecht will B. Kindt, Petron und Lucan (Philol. 51 (1892) p. 355) den Gegensatz zwischen beiden Dichtern in einer verschiedenen politischen Tendenz erblicken; p. 358: „Das Gedicht Petrons ist die Apologie Caesars, geschrieben von einem Mann aus der cohors amicorum Neros, des Nachkommen Caesars." Vgl. über die Frage noch L. Friedländer, Bursians Jahresber. 47 (1886) p. 196; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 124, p. 163 (keine Persiflage); für eine Parodie, die sich aber nicht gegen Lucan wende, spricht sich H. de la Ville de Mirmont, Lucain et Pétrone (Revue universitaire 2 (1893) Nr. 2 und 4) aus; L. Jeep, Bursians Jahresber. 63 (1890) p. 182 (Verhöhnung Lucans); Souriau, De deorum ministeriis p. 79 (Petronius non castigator sed aemulus Lucani); Trampe, De Lucani arte metr. p. 77 (der Tadel trifft auch die metrische Composition Lucans); Collignon, Étude sur Pétrone p. 225: „Un essai, de jeunesse peut-être, une pièce entreprise après la lecture de Lucain, avec l'intention de faire à la mythologie plus de place." A. Cartault, Revue crit. 1 (1893) p. 85: „Pétrone a voulu faire prononcer par un mauvais poète de mauvais vers." Im allgemeinen vgl. auch A. Monti, Nuovi studii petroniani, I. Il retore Agamennone ed il poeta Eumolpo, Turin 1907; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 2 (Leipz. 1897) p. 207 („Petron hat .... durch das eingeschobene *Carmen de bello civili* dem Epos das Recht auf freie Gestaltung des Stoffes zu wahren und namentlich die pragmatische Behandlung zu verbannen gesucht, die er durch das Walten göttlicher Mächte ersetzt haben will"). E. Lommatzsch (Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 222) nennt das carmen de bello civili „ein durchaus ernst gemeintes Probestück". Unzulässige Annahmen von J. L. Coultre, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 330; V. Ussani, Studi ital. di filol. class. 13 (1905) p. 34, der sich also äussert (p. 43): „Il *De bello civili* è nello stile e nella lingua una imitazione lucanea e di Lucano è qua e là evidente la parodia."

Die handschriftliche Ueberlieferung. Wir unterscheiden zunächst die Palimpseste und die vollständigen Handschriften. *α*) Die Palimpseste sind: 1. das fragm. Palatino-Vaticanum 24 s. IV, 2. das fragm. Vindobonense 35 (olim 16), 3. das fragm. Neapolitanum 4, IV 8; die beiden letzten Fragmente entstammen ein und derselben Handschrift, welche sich ehemals in Bobbio befand und vielleicht dem 4. Jahrhundert angehört. Wir erhalten in diesem cod. Bobiensis einen Text, der zwischen beiden Klassen (M und V) hin und her schwankt; vgl. Hosius, Ausg.[2] p. XVIII; Francken p. XXX; Beck, Diss. p. 41. *β*) Die vollständigen Handschriften. Es sind deren sehr viele, etwa 150 (über solche in alten Bibliothekskatalogen vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 54). Von diesen Handschriften tragen der Colbertinus 160 = Parisinus 7502 (P) s. X (vgl. Francken, Ausg. 1 p. XXXIV), Montepessulanus H. 113 (M) s. X (vgl. P. Lejay, Revue de philol. 18 (1894) p. 58), Leidensis-Vossianus F. 63 s. X (U), Cassellanus Poet. F. 5 s. XII (vgl. Francken, Ausg. 2 p. VII), Erlangensis 856 s. XV (Genthe, Diss. p. 11 Anm. 1), ausserdem Oxoniensis s. XV (vgl. H. Schenkl, Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 121 (1890) Abh. 9 p. 71) die Subscriptio: *Paulus Constantinopolitanus emendavi manu mea solus* (über die folgenden nicht hierhergehörigen Worte vgl. Lejay l. c. p. 56). Jedoch findet sich diese Subscriptio in den Handschriften nicht zu allen Büchern; vgl. Lejay, Revue p. 56 und Beck, Diss. p. 45. Diesen *Paulus* wollte H. Usener (Rhein. Mus. 23 (1868) p. 497) wieder erkennen in dem Subscriptor des Pariser Miscellancodex 7530; dort findet sich folgende Subscriptio: *Servii*

*grammatici scripsit deo propitius papulus cons theyderichi indic II mensis februarii XXV dies saturni hora III dei De Pedibus* (Lejay p. 53); Usener (p. 503) schlägt vor zu lesen: *scripsit deo propitio Paulus Const(antinopolitanus) Theyderichi I indic(tione) II mensis februarii XXV die Saturni hora III diei*; die Subscriptio erfolgte nach Usener im Jahre 674. Dass diese Identifizierung genauerer Prüfung nicht stand hält, zeigt Lejay p. 53. Beck (Diss. p. 48) setzt den Paulus in die Jahre 375—550. Die Hauptfrage ist, wie das *emendare* des Paulus zu deuten ist. Beck (Diss. p. 56) will, wie Lejay (Revue p. 57; Ausg. p. XCVII), die Tätigkeit des Paulus als reine Konjekturalkritik auffassen. *Solus* wird nach dieser Ansicht erklärt „ohne irgend einen Gehilfen wie ohne einen anderen codex" (Beck p. 49). Beck lässt die Verse, die in P fehlen, von Paulus ausgestossen sein (p. 52); er lässt ihn weiterhin Verse versetzen (p. 53); auch eigene Lesarten schreibt er ihm zu, ferner die Argumente (p. 54). Anders urteilen über Paulus Hosius, Ausg.[2] p. L; Francken, Ausg. 1 p. XXXIII und R. Samse, Interpretationes Lucaneae, Diss. Göttingen 1905, p. 43. Hosius erklärt das *solus* wie Lejay; die Tätigkeit des Paulus habe mehr in annotando als in emendando bestanden. Diese Ansicht ist die richtige, nur möchte vielleicht *solus* nur auf das Fehlen eines vorlesenden Gehilfen zu beziehen sein. Zur Sichtung der Handschriften, welche die erwähnte Unterschrift nicht tragen, ist als Kriterium der Wegfall von Versen, jedoch nicht ohne Discrepanzen, ins Auge zu fassen; von diesen sind manche echt, manche unecht; vgl. Beck, Diss. p. 52, p. 59, p. 60, p. 64. Ausser den genannten Handschriften sind noch von Wichtigkeit der aus Echternach stammende cod. Parisinus 10314 s. IX (Z), die älteste vollständige Lucanhandschrift (Beck p. 12) und der Zwillingsbruder von M (Beck p. 22), und Vossianus XIX q. 51 (V) s. X (vgl. über denselben Beck p. 29); dagegen ist der Asburnhamensis (Parisinus nouv. acq. lat. 1626) s. IX (A), der eine Zeitlang in die Höhe gehoben wurde, als entbehrlich wiederum zu entfernen, da er in letzter Linie auf Z zurückgeht (Beck p. 16; Hosius[2] p. XXXIV). *γ*) Die Recensio des Lucan ist noch immer nicht auf eine feste Basis gestellt: über die widersprechenden Ansichten vgl. die Zusammenstellung bei Witkowski. Der historische Verlauf ist in kurzem folgender: N. Heinsius hatte dem einen ziemlich glatten Text darbietenden und die kontroversen Verse enthaltenden V den Prinzipat eingeräumt, Steinhart (1854) dagegen legte den Schwerpunkt auf die paulinische Familie, und zwar auf M (U). 1892 trat der Frage Hosius näher in seiner ersten Ausgabe, doch ist jetzt diese durch die zweite überholt. Einen anderen Weg schlug Lejay (1894) ein; er betrachtet A und P als die Grundlagen der Recension; von M U sagt er (p. XCVII), sie böten „un texte mélangé". Keine Förderung der Recensio gewährte die Ausg. von Francken (1896/97). Dagegen brachte einen dankenswerten Fortschritt die Diss. Becks (1900), da hier über das Verwandtschaftsverhältnis der Handschriften neue Aufschlüsse gegeben wurden; ergänzend hierzu kommen die Gött. gel. Anz. 1907 mit manchen Modifikationen. Freilich das Stemma, das Beck uns p. 57 vorführt, ist so kompliziert, dass es mehr verwirrt als aufklärt und deutlich zeigt, dass bei einer so verschlungenen Ueberlieferung, wie sie bei Lucan erscheint, mit einem Stemma nichts zu machen ist. Er unterscheidet zwei Klassen $\mu$ und $\varphi$; Vertreter von $\mu$ sind ihm M und Z; an der Spitze von $\varphi$ steht V (p. 39). Von P meint Beck (p. 60), dass dieser Codex an und für sich nicht für die Textkritik Lucans dienstbar gemacht werden könne, aber von höchster Bedeutung für die Abschätzung der Ueberlieferung der anderen Handschriften sei. Ussani (Studi ital. 11 (1903) p. 52; 16 (1908) p. 3) will einen ganz neuen Weg beschreiten und aus den Erklärungen des Commentum Bernense zu den oft abweichenden Lemmata die normierende Handschrift rekonstruieren. Neuerdings fasst Hosius (Ausg.[2] 1905 p. LIII) seine Ansicht über die Handschriftenfrage Lucans also zusammen: Als der beste Codex erscheint ihm M, ihm kommt zunächst Z; an Wert kämen ihm fast P und U gleich; weiter entferne sich V, doch sei er nicht auszuscheiden. Wichtig ist die von ihm gewonnene Erkenntnis (p. XLVI), dass M und P aus einer Quelle stammen.

Litteratur. *α*) Die kritische Grundlage des Lucan im allgemeinen. W. Steinhart, De emendatione Lucani, Diss. Bonn 1854; Hosius, Ausg.[2] p. XXX; Zu den Handschriften des Lucan (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 337.; Francken, Ausg. 1 p. X; 2 p. VII; Lejay, Ausg. p. LXXXI; K. Wotke, Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 317; F. Beck, Untersuchungen zu den Handschriften Lucans, Diss. München 1900 (vgl. dazu C. Hosius, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 238); Gött. gel. Anz. 1907 p. 780; V. Ussani, Il testo Lucaneo e gli scolii Bernensi (Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 29). *β*) Ueber die versus controversi. A. Kindler, De Lucani Pharsaliae versibus, qui desunt in codicibus Montepessulano et Vossiano altero, Münster 1882; C. M. Francken, De Lucani versibus propter Vossianum 2 B et Montepessulanum suspectis (Mnemos. 18 (1890) p. 5), der zu dem Resultat gelangt (p. 21): „Accessiones, quae in praestantissimo V aliisque codicibus sunt, apparet partim ex bono fonte esse natas, ut equidem opinor ex ipso poetae exemplari, primum non satis diligenter lecto." Zusammenstellung der fehlenden Verse von demselben, Ausg. 1 p. XXX; Lejay, Ausg. p. LXXXVII; Beck p. 72. Auch Steinhart hatte diese Frage De emend. Luc. und De Luc. cod. Montepess. berührt. Im weiteren Umfang han-

delte über zweifelhafte Verse C. F. Weber, Ausg. 2 p. 373 f. *γ*) Ueber einzelne Handschriften. C. E. Ch. Schneider, Variae trium ex VIII Vratislav. Lucani cod. lectiones cum unius ex iisdem scholiorum delectu ed., Breslau 1823; A. Dederich, Lucani codicis nondum collati fragm. (Zeitschr. für die Altertumsw. 1841 p. 158); J. Bekker, Varianten zum 3. Buch des Lucanus aus einem Berl. Codex (Monatsber. der preuss. Akad. 1853 p. 166); W. Steinhart, De Lucani codice Montepessulano (Symb. philol. Bonn. in hon. Fr. Ritschelii, Leipz. 1864—67, p. 287); J. Klein, Zu Lucanus (Rhein. Mus. 24 (1869) p. 121); C. M. Francken, Miscella, Mnemos. 17 (1889) p. 56 (über einen cod. Daventriensis); Selecta de Montepessulano et Ashburnhamensi Lucani (ebenda 19 (1891) p. 16); Ad. Luc. libros ms. (Class. Review 1898 p. 321); R. Vari, Ad Lucani codices Estenses (Egyetemes philologiai Közlöny 17 (1893) p. 340); Arn. Genthe, De Luc. codice Erlangensi (es ist Nr. 304 s. X = E gemeint), Diss. Jena 1894; E. Kalinka, Wien. Stud. 16 (1894) p. 85 (über den cod. Paris. 10403: Hosius[2] p. XLII); E. Stampini, Il codice Torinese di Luc. del sec. XII (Rivista di filol. 26 (1898) p. 294); Stampini entdeckte den Codex wieder, den D'Orville für Oudendorp verglichen hatte; siehe C. M. Francken, Taurinensis (T) Luc. (Mnemos. 26 (1898) p. 341); R. Sabbadini (Rivista di filol. 27 (1899) p. 401) macht Mitteilungen über drei Folioblätter s. XII der bibliotheca Trivulziana, die die Vs. 4, 115—210; 307—498 enthalten; Passowicz, De Lucani codicis Cracoviensis fragmento (Eos V 2 (1899) p. 120); St. Witkowski, De Lucani schedis Cracoviensibus (S.-A. aus: Symbolae in honorem L. Ćwikliński), Leopoli 1902 (das Krakauer Fragment, dessen Kollation mitgeteilt wird, enthält 9, 517—736 mit manchen Lücken; über seine Verwandtschaft mit V vgl. p. 13). *δ*) Ueber die Palimpsestblätter. D. Detlefsen, Der Wiener Lucanpalimpsest mit Berücksichtigung des neapolitanischen und römischen (Philol. 13 (1858) p. 313); Der röm. Lucanpalimpsest (ebenda 15 (1860) p. 526); Der neapolitan. Lucanpalimpsest (ebenda 26 (1867) p. 173); W. Steinhart, De Lucani schedis rescriptis Vindobonensibus, Progr. Salzwedel 1860; C. M. Francken, Parerga II. De Lucani rescripto Romano (Mnemos. 22 (1894) p. 46); J. Bick, Wiener Palimpseste (Sitzungsber. der Wiener Akad. der Wissensch. 1908); K. Dziatzko, Antikes Buchwesen p. 195. — Facsimilia bei E. Chatelain, Paléogr. t. 153—160. Francken, Ausg.; Mnemos. 22 (1894) nach p. 54.

Die Commentare zu Lucan. *α*) Hieronym. adv. Ruf. 1, 16 *num diversae interpretationis et contrariorum inter se sensuum tenebitur reus, qui in uno opere, quod edisserit, expositiones posuerit plurimorum? puto quod puer legeris Aspri in Virgilium et Sallustium commentarios, Vulcatii in orationes Ciceronis, Victorini in dialogos eius et in Terentii comoedias, praeceptoris mei Donati aeque in Virgilium, et aliorum in alios Plautum videlicet, Lucretium, Flaccum, Persium atque Lucanum. argue interpretes eorum, quare non unam explanationem secuti sint et in eadem re quid vel sibi vel aliis videatur enumerent.* Lydus de magistr. 3, 46 *ὡς ὁ Πολέμων ἐν πέμπτῃ ἐξηγήσεων τῆς κατὰ Λουκανὸν τὸν Ῥωμαῖον ἐμφυλίων συγγραφῆς ἀπεφήνατο.* *β*) Ueber die verschiedenen Recensionen der Scholien vgl. Endt, Wien. Stud. 30 p. 294. Uebrigens erscheint auch in einem Katalog s. XI der Tegernseer Bibliothek Nr. 6 ein *commentum in Lucanum* (vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 56). Einen fortlaufenden Commentar mit Lemmata enthält auch der Florentiner codex Ashburnham. Catal. p. 20 n. 264; vgl. Francken, Ausg. 1 p. XV. Unbrauchbar für weitere Forschungen war die Ausg. der Scholien von Weber 3. Bd., da hier keine Sichtung vorgenommen worden war. Einen Ansatz machte H. Genthe, Scholia vetera in Lucanum e codice Montepessulano ed., emend., comment. instr., Berl. 1868. Jetzt herrscht völlige Klarheit darüber, dass zwei Scholienmassen herauszuheben sind:

1. Die Commenta Bernensia. Unter dem Titel Commenta ist in dem Berner Codex 370 (C) ein Commentar zu Lucan ohne den Text des Dichters erhalten, den H. Usener (M. Annaei Lucani Commenta Bernensia, Leipz. 1869) unter Herbeiziehung anderer Handschriften (z. B. des Voss. I) herausgegeben hat. Ein Teil der Commenta ist auch erhalten im Bernensis 45 s. X, den zuletzt H. Hagen (Fleckeis. Jahrb. 131 (1885) p. 277) verglichen hat. Da die Erklärungen öfters nicht zu den beigegebenen Lemmata passen, ist anzunehmen entweder, dass die Lemmata erst später aus einer anderen Handschrift hinzugefügt wurden (Francken, Ausg. 1 p. XIV), oder dass der Codex, dem die Erklärungen beigeschrieben waren, Korrekturen erfahren hatte (Hosius, Ausg.[2] p. XIII). Die Commenta enthalten in ihrem Kern, den Ussani (Studi ital. 11 p. 48) ins 4. Jahrhundert setzt, während er den Zuwachs dem 8. oder 9. Jahrhundert zuteilt (p. 46), Reste älterer Gelehrsamkeit; so werden Erklärer noch namentlich aufgeführt, z. B. zu 1, 214 Porphyrio (einen Commentar desselben aber leugnet A. Langenhorst, De scholiis Horatianis quae Acronis nomine feruntur, Diss. Bonn 1908, p. 16 Anm. 2) und Cornutus; letzterer wird noch erwähnt zu 3, 375 und 3, 381 (vgl. jedoch R. Reppe, De L. Annaeo Cornuto, Diss. Leipz. 1906, p. 75). Ueber das Verhältnis der Commenta zu Livius siehe § 324. Jetzt bieten die Commenta das Bild einer dürftigen Schulerklärung dar; vgl. die Charakteristik bei H. Genthe, Hermes 6 p. 229.

2. Die Adnotationes super Lucanum. Für diese liegt jetzt die Ausgabe von J. Endt, Leipz. 1909, vor (vgl. dazu V. Ussani, Rivista di filol. 39 (1911) p. 256). Ueber die handschriftliche Grundlage hatte derselbe in drei Programmen von Prag-Smichow 1906.

1908. 1909 gehandelt. Der Text der Ausgabe basiert auf fünf Handschriften: Wallersteinensis in der Bibliothek des Fürsten von Oettingen-Wallerstein zu Maihingen 1 2 s. XI/XII (W), Bernensis 370 s. X (C), Vossianus XIX f. 63 s. X (U), Bruxellensis 5330—32 (olim Gemblacensis) s. X (G) und Pragensis 1627 (VIII H 9) s. XII (P). Diese fünf Handschriften bilden zwei Familien; zur ersten gehören W C U, zur zweiten G P. W und C geben den Commentar ohne Text, U dagegen mit Text; C enthält nur einen Teil der Adnotationes. In anderen Handschriften (auch in dem Bibliothekskatalog von Corbie s. XII ist unter Nr. 216 ein Lucani poetae annotationum codex verzeichnet; vgl. Manitius l. c. p. 55) ist der Scholienbestand und ihre Fassung sehr verändert (über die Adnotationes des Parisinus 10403 vgl. J. Endt, Wien. Stud. 31 (1909) p. 177). Zur Charakterisierung der Adnotationes einige Bemerkungen bei C. Hosius, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 15. Unter den citierten Autoren findet sich auch der Astrolog Campestris oder Campester (1, 529 p. 30), über den E. Riess (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1443) gehandelt hat; seine Zeit ist leider nicht zu bestimmen. Zu den Quellen vgl. H. Dressel, De Isidori Originum fontibus, Diss. Gött. 1874, p. 60; J. Endt, Isidorus und die Lucanscholien (Wien. Stud. 30 (1908) p. 294). γ) Ueber das Verhältnis der Adnotationes zu den Commenta und über die Quellen der Scholien fehlt es noch an abschliessenden Untersuchungen. Es wurden in Betracht gezogen: 1. Vacca. Den Adnotationes geht eine Vita voraus, die in W C F (Parisinus 9346 s. XI) Q (Monacensis 4610) dem Vacca zugeschrieben wird; in dem Prager Codex 632 teilt der Commentator nach seiner eigenen Ansicht die Vaccas mit, die wir auch in den Adnotationes z. St. finden. (Weber führt zu 2, 322 aus Berolinensis 34 an: Vacca vero, expositor Lucani, construit ita.) In einem Katalog von Corbie s. XII wird eine Handschrift unter dem Titel *Vaca in Lucanum* angeführt. Diese und andere Erwägungen führen Endt (Ausg. p. XI) zu dem Schluss: „Dubium esse non potest, quin Adnotationes recensionis W + U C ex Vaccae expositione fluxerint." Vgl. auch Weber, Ausg. 3 p. IV; H. Genthe, Ueber die in den Commenta Bernensia angegebenen Varianten des Pharsaliatextes (Hermes 6 (1872) p. 221). Zweifel bei V. Ussani, Studi ital. 11 (1903) p. 39. In der Tat ist die äussere Beglaubigung eine schwache. 2. Paulus, der Urheber der sog. paulinischen Recension. Ihn mit Lejay (Ausg. p. XCVII) und Beck (Diss. p. 54) als Verfasser von Scholien anzusehen, sind wir durch nichts berechtigt; auch für die Argumente kann seine Verfasserschaft nicht erwiesen werden; vgl. Ussani l. c. p. 44.

Ausg. J. A. Martyni-Laguna, Epistola ad C. G. Heynium sub tempus feriarum etc. scripta; exponitur de libris Lucani editis qui saec. XV typographorum formulis descripti sunt, Leipz.[2] 1795, in der von Weber vollendeten Kortteschen Ausg. 2 p. 529. Eine gute Geschichte der Ausg. gibt Francken, Ausg. p. 1 f. Von den ältesten Ausg. nennen wir die von Seb. Gryphius 1542; G. Bersmann 1589; von den drei Ausg. des H. Grotius aus den Jahren 1614. 1625. 1639 ist die zweite die beste. Es folgen die von G. Cortius (Kortte), Leipz. 1726; F. Oudendorp, Leiden 1728; P. Burmann, Leiden 1740, dem die Conjecturen des Nic. Heinsius zu Gebote standen; C. F. Weber, 3 Bde., der dritte enthält die Scholiasten mit einer Abhandlung über dieselben, Leipz. 1821—31; derselbe, edit. morte Cortii interruptam absolv. 2 Bde., Leipz. 1828/29. Die Conjecturen Bentleys zu B. 1—3 sind enthalten in der Ausg. Luc. cum notis Grotii et Bentlei ed. R. Cumberland, Strawberry-Hill 1760 und bei C. F. Weber; vgl. E. Hedicke, Studia Bentleiana VI., Progr. Freienwalde a. O. 1910. 1911. Neueste Ausg. von C. E. Haskins, with an introduction by W. E. Heitland, London 1887 (die Texteskritik vernachlässigt; denn sie fusst auf der Ausg. von C. H. Weise 1835; vgl. dazu P. H. Damsté, Mnemos. 18 (1890) p. 342; 19 (1891) p. 378; W. R. Hardie, Class. Review 4 (1890) p. 13); cum comment. crit. ed. C. M. Francken, vol. 1, Leiden 1896, vol. 2 ebenda 1897 (bespr. von C. Hosius, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1134; 1898 Sp. 424; W. E. Heitland, Class. Review 1897 p. 25, p. 257; dagegen Francken, ebenda p. 180); W. E. Heitland, Corpus poet. lat. ed. J. P. Postgate 2 (London 1905) p. 83; von C. Hosius, Leipz.[2] 1905 (vgl. dazu die wichtigen Recensionen von Anderson, Class. Review 20 (1906) p. 354; F. Beck, Gött. gel. Anz. 1907 p. 780; V. Ussani, Studi ital. di filol. class. 16 (1908) p. 1); lib. I ed. W. E. Heitland and C. E. Haskins, Cambridge 1880; lib. I avec apparat crit., commentaire et introd. par P. Lejay, Paris 1894; lib. VII, introd. notes, append. by J. P. Postgate, Cambridge 1896. Einzelne Stücke wurden ediert von H. Usener, Pugnae Pharsalicae narratio (VII, v. 385—711) ex H. Grotii rec. edita cum commentario crit., Greifswald 1863; H. Diels, Seneca und Lucan p. 33 (10, 194—331).

Uebersetzungen von H. Bothe, Stuttg. 1855/6 (Metzler); J. Krais, Stuttg. 1863 (Hoffmann); das 1. B. lat. und deutsch von Jos. Merkel, Aschaffenburg 1849. Engl. Uebers. in Versen by E. Ridley, London 1905; die Bücher 1, 2 und 3 in ital. Uebersetzung von V. Ussani, Turin 1899—1903.

Litteratur über das Fortleben des Dichters. α) Im Altertum. Nachahmungen des Lucan bei späteren Autoren weisen nach u. a. M. Manitius, Zu spätlat. Dichtern, Zeitschr. für die österr. Gymn. 37 (1886) p. 98 (Corippus); über einzelne nachgeahmte Stellen bei anderen Autoren vgl. noch p. 241 und 409 passim; 39 (1888) p. 584; Sitzungsber. der Wien. Akad. 112 (1886) p. 626; Rhein. Mus. 44 (1889) p. 545; A. Zingerle, Zu späteren lat. Dich-

tern, 2. H. (Innsbruck 1879) p. 12; J. Fick, Krit. und sprachl. Unters. zu Luc., Progr. Straubing 1890; C. Hosius, De imitatione scriptorum Romanorum imprimis Lucani, Festschr. Greifsw. 1907, p. 17; K. Schenkl, Studien zu den Argonaut. des Val. Flaccus, Wien 1871, p. 102 Anm. = Sitzungsber. der Wien. Akad. 68 (1871) p. 371; J. Peters, De C. Valerii Flacci vita et carmine, Diss. Königsberg 1890, p. 83; vgl. Hosius, Ausg.[2] p. XXVIII; A. Grueneberg, De Val. Flacco imitatore, Berl. 1893, p. 91; E. Wezel, De C. Silii Ital. cum fontibus tum exemplis, Diss. Leipz. 1873, p. 89; G. Lühr, De Statio in silvis priorum poetarum Rom. imitatore, Diss. Königsberg 1880; E. Eissfeldt, Philol. 63 N. F. 17 (1904) p. 413; über Juvenal und Lucan vgl. Heitland p. 129; G. Sixt, Des Prudentius Abhäng. von Sen. und Luc. (Philol. 51 (1892) p. 505); A. Souter, Reminiscences of Lucan in St. Augustine (Class. Review 14 (1900) p. 164); über Lucan und Paulinus Petricord. vgl. C. Weyman, Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 30 (1894) p. 80; C. Rossberg, De Dracontio et Orestis quae vocatur trag. auctore eorundem poet. Verg., Ov., Luc., Statii, Claudiani imitatoribus, Progr. Norden 1880; B. Barwinski, Quaest. ad Drac. et Or. trag., Diss. Gött. 1887, p. 12, p. 81; R. Amann, De Corippo priorum poet. lat. imitatore, Progr. Oldenb. 1885, p. 25. β) Im Mittelalter. Th. Creizenach, Die Aeneis, die 4. Ecl. und die Pharsalia im Mittelalter, Frankfurt 1864; A. Zingerle, Münch. Sitzungsber. 1881 Bd. 1 p. 307; M. Manitius, Philol. 51 (1892) p. 704; Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 54; Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 112 (1886) p. 535; Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 748 s. v.; Hosius in seiner Ausg.[2] p. LIV Anm. 2 (vgl. auch Rhein. Mus. 47 (1892) p. 463); C. Rossberg, Ein mittelalt. Nachahmer (Thiofrid in der vita Willibrordi) des Lucan (Rhein. Mus. 38 (1883) p. 152); C. Weyman, Hist. Jahrb. 18 (1897) p. 359; E. Dümmler, Ueber den Mönch Othlo von St. Emmeram (Sitzungsber. der Berl. Akad. 1895 p. 1076); T. Frank, Some class. quotations from the middle ages (Class. philol. 4 (1909) p. 82). γ) In der Neuzeit. Herm. Fischer, H. Kurz über Lucans Pharsalia (Philol. 58 (1899) p. 477).

Zur Erläuterung. A. Collignon, Revue des études anciennes 1904 p. 42 (zu 2, 93—96); A. Haslauer, Zu Lucans Pharsalia lib. VII, Progr. Burghausen 1905; J. P. Postgate, Class. Quarterly 1 (1907) p. 75, p. 216; N. Lundquist, Symbolae exegeticae in dessen Studia Lucanea, Diss. Upsala 1907, p. 106; H. Christensen, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 23 (1909) p. 121 (zu 10, 20—32 auf Alexander d. Gr. bezüglich); P. Thomas, Mélanges E. Chatelain, Paris 1910, p. 271 (zu 9, 384—387; 9, 299; 9, 505—509; 9, 605—606; 9, 630—631; 9, 720); V. Ussani, Catone al tempio di Giove Ammone (Luc. IX 511—586), Palermo 1911; W. R. Smale, Class. Review 25 (1911) p. 15, p. 199 (zu Buch 5 u. 6).

## 10. Der Verfasser der Ilias latina.

**393. Die lateinische Ilias.** Seit Livius Andronicus die Odyssee in lateinische Saturnier übertragen und diese Uebertragung zum Schulbuch gemacht hatte (§ 23), musste sich auch das Bedürfnis nach einer lateinischen Bearbeitung der Ilias regen. Zumal durch die damals offiziell gewordene Aeneassage werden sich mehr und mehr die Blicke auf jenes Epos gelenkt haben. Die zu lösende Aufgabe war keine leichte; es ist daher kein Wunder, dass sie von verschiedenen Seiten in Angriff genommen wurde. Zwei solcher Versuche sind uns bereits bekannt geworden, der des Cn. Matius und der des Ninnius Crassus (§ 90); allein dieselben scheinen keinen besonderen Erfolg gehabt zu haben. Auch in der Kaiserzeit wurde das Problem zu lösen versucht; Attius Labeo übersetzte nicht bloss die Ilias, sondern auch die Odyssee, aber Wort für Wort, ohne sich um den Sinn viel zu kümmern; er musste daher den Spott des Persius in der ersten Satire über sich ergehen lassen. Anderer Art war die Arbeit des Polybius, des Freigelassenen des Claudius. Er machte eine Paraphrase Homers in lateinischer wie eine Paraphrase Vergils in griechischer Sprache. Alle diese Versuche hat die Zeit hinweggerafft. Dagegen hat eine lateinische Ilias sich siegreich hindurch gerettet. Dieselbe besteht aus 1070 Hexametern; davon fallen 251 Verse auf die zwei ersten Bücher der Ilias, über die Hälfte der Verse (537) kommt auf die fünf ersten Bücher. Dem 17. Gesang des Originals sind drei, dem 13. sieben Verse gewidmet, dem

22. dagegen sechzig.[1]) Schon aus diesen wenigen Angaben erhellt, dass die Bearbeitung den Stoff des Originals in sehr ungleicher Weise heranzieht und dass es an einem festen Prinzip, wie es eine Epitome fordert, fehlt. Anfangs schliesst der Autor sich enger an dasselbe an, im Laufe der Dichtung aber nimmt er starke Kürzungen vor; dadurch entstehen manche Unklarheiten (z. B. 789; 790), und vieles wird erst durch das Original verständlich. Aber selbst Abweichungen von seiner Vorlage gestattet er sich mehrfach.[2]) Endlich nimmt er, besonders in Reden und Schlachtbeschreibungen,[3]) auch die Gelegenheit zu Erweiterungen wahr. Wir haben sonach eine freie Bearbeitung der Ilias, keine Uebersetzung. Dass diese die Schönheiten des Originals fast gar nicht zur Erscheinung bringen kann und nicht selten ein dürres Gerippe werden muss, ist einleuchtend. Der Verfasser ist überdies nicht befähigt, sich in die Anmut des griechischen Dichters zu versenken; der Schiffskatalog interessiert ihn mehr, als die herrlichste naive Scene des Originals; die Göttergestalten haben bei ihm konventionellen Charakter, und das Grässliche wird gern hervorgesucht. Der Wortschatz verrät die eifrige Lektüre Vergils und Ovids. Was der Autor eigentlich mit seinem Werk beabsichtigte, ist nicht klar. Wollte er ein Schulbuch schreiben, so musste er sich eng an Homer anschliessen und den Stoff gleichmässig behandeln.[4]) Es war wohl das Werk eines Dilettanten, das erst später Eingang in die Schule fand.

Die Homerübersetzung des Attius Labeo. Pers. sat. 1, 4 *ne mihi Polydamas et Troiades Labeonem | praetulerint?* Schol. zu 1, 4 (p. 248 Jahn) *Labeo transtulit Iliadem et Odyssiam verbum ex verbo ridicule satis, quod verba potius quam sensum secutus sit.* El. Vinetus führt zu dieser Stelle folgendes Scholion an ex cod. Jo. Tillii Brionensis episcopi: *Labeo poeta latinus fuit, ut Fulgentius in libro etymologiarum ait, qui carmen et opus Homericon vertit in latinum et placuit non magis auditoribus quam lectoribus. eius versus est: 'crudum manduces Priamum Priamusque pisinnos'* (Il. 4, 35); vgl. Jahn, Ausg. p. 248 Anm. 5. Pers. sat. 1, 50 *quid non intus habet? non hic est Ilias Atti | ebria veratro?* Schol. zu 1, 50 (p. 259 Jahn) *Attius Labeo poeta indoctus fuit illorum temporum, qui Iliadem Homeri versibus foedissime composuit*; vgl. F. Buecheler (Rhein. Mus. 39 (1884) p. 289), der mit Recht annimmt, dass der von Persius einmal Labeo, dann Attius Genannte dieselbe Person ist. Attius Labeo finden wir auch in einer verstümmelten Inschrift von Korinth (CIL 3, 7270) .... *Modestin*[*um* .... | .... *Attium Labeonem* .... | .... *X vir*]*stlitibus iudican*[*dis* .... genannt. Ueber diesen Q. Licinius Modestinus Attius Labeo vgl. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 280 Nr. 145. Weiterhin teilt Buecheler (Rhein. Mus. 63 (1908) p. 190) mit: „Novum accessit documentum reperto in Sabinis titulo sepulcri, quod *C. Attius Labeonus l. Philocalus dat Attia*[*e*] *Labeonus l. Moscini sororei* (Not. d. scavi 1900 p. 150, 2). hos qui manu misit Attius Labeo municeps ac prope aequalis Sallustii potest avus fuisse poetae inrisi a Persio.“ — E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 363.

Homer und Polybius. Sen. ad. Polyb. de consol. 8, 2 *Homerus et Vergilius tam bene de humano genere meriti, quam tu et de illis et de omnibus meruisti, quos pluribus notos esse voluisti quam scripserant.* 11, 5 *utriuslibet auctoris carmina, quae tu ita resol-*

[1]) Nathansky, Wien. Stud. 29 p. 269: „Die Gesänge 19—22 hat der Dichter so zusammengezogen, dass die Verse sich nicht leicht auf die einzelnen Bücher verteilen lassen.“

[2]) Döring, Ueber den Hom. lat. p. 13; Weber p. 529. Vgl. die Zusammenstellung von Plessis, Ausg. p. XXXI. Nathansky sucht in seiner Abh. zu zeigen, „wo, wie und in welcher Absicht der Autor von Homer abgewichen ist“ (Wien. Stud. 28 p. 306). Bei den Abweichungen sind übrigens die absichtlichen und die zufälligen, meist durch Unwissenheit entstandenen zu unterscheiden. Ueber angebliche Anlehnung an bildliche Darstellungen vgl. Brüning, Jahrb. des arch. Inst. 9 (1894) p. 137 und dagegen M. Paulcke, De tabula iliaca quaest. Stesichoreae, Diss. Königsberg 1897, p. 13.

[3]) Döring l. c. p. 19 (Vs. 474); Tolkiehn p. 117; Weber p. 529, p. 531. Auch neue Vergleiche führt er ein, z. B. Vs. 396—400; 417—422. Im ganzen hat das Werkchen 10 Vergleiche und 22 Reden (Nathansky, Wien. Stud. 29 p. 277).

[4]) Nathansky, Wien. Stud. 29 p. 279.

*visti, ut quamvis structura illorum recesserit, permaneat tamen gratia. sic enim illa ex alia lingua in aliam transtulisti, ut, quod difficillimum erat, omnes virtutes in alienam te orationem secutae sint.* Vgl. auch oben § 247.

Die Vergleichung der Ilias latina mit Homer ist durchgeführt von van Kooten-Weytingh in der Ausg.; R. Döring, Ueber den Homerus latinus, Progr. Strassb. 1884 (vgl. dazu L. Müller, Berl. philol. Wochenschr. 1885 Sp. 423); J. Tolkiehn, Homer und die röm. Poesie, Leipz. 1900, p. 96; E. Weber, Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 528 und bes. von A. Nathansky, Wien. Stud. 28 (1906) p. 306; 29 (1907) p. 260.

Sprachliche Composition. Hierüber handelt Remme p. 47 (index grammaticus). Ueber die Abhängigkeit im Ausdruck von Vergil und Ovid vgl. R. Ehwald, Philol. Anz. 17 (1887) p. 53; Remme p. 43. Ueber die Nachahmungen bemerkt im allgemeinen Nathansky, Wien. Stud. 29 p. 278: „Unser Autor ahmt so sklavisch Ovid, Vergil und Seneca in erster, Horaz und Lucrez in zweiter Linie nach, dass man einen Citatenschatz zu lesen meint." Beispiele werden allenthalben in der Abh. gegeben.

**394. Zeit und Autor der lateinischen Ilias.** Das Gedicht wurde wahrscheinlich schon im Altertum als Schulbuch benutzt;[1]) auch im späteren Mittelalter wurde es in den Schulen viel gelesen. In der massgebenden Ueberlieferung erscheint das Produkt unter dem Namen „Homerus". Vom 12. Jahrhundert an wird die lateinische Ilias merkwürdigerweise mit dem Namen Pindarus in Verbindung gebracht; nun schleicht sich dieser Name auch in jüngere Handschriften ein. Von den Handschriften kam der Pindarus in die Ausgaben, von denen ältere noch den Zusatz Thebanus beifügten. Noch niemand hat befriedigend zu erklären vermocht, wie Pindar zu der Autorschaft dieser lateinischen Ilias kommen konnte; die Unsinnigkeit dieser Tradition ist keinem Zweifel unterworfen. Als man in neuerer Zeit das Werkchen wieder in die Hand nahm, wurde auch die Frage der Abfassungszeit erwogen. Mit Recht hat man als Grundlage für diese Frage die Stelle 899 f. erkannt; hier sagt der Dichter, wenn Neptun den Aeneas nicht gerettet hätte, so dass der Flüchtling auf lieblichen Gefilden wieder Troia neu begründen und sein hehres Geschlecht unter die Sterne versetzen konnte, so würde eine teuere Familie nicht entstanden und uns erhalten worden sein. Richtig ist die Annahme, dass diese Worte nur unter der julisch-claudischen Dynastie aktuelle Bedeutung hatten und daher nicht nach Neros Tod geschrieben wurden. Den wirklichen Namen des Autors brachte die Entdeckung zweier Akrosticha, von denen das eine das Gedicht einleitet, das andere das Gedicht abschliesst. Das erste ergab das Wort „Italicus", das zweite das Wort „scripsit". Freilich erscheint in dem Anfangsakrostichon der siebte Buchstabe u nicht in der Ueberlieferung, ebensowenig geben die Handschriften in dem Schlussakrostichon den dritten Buchstaben r; an beiden Stellen musste die verbessernde Hand eingreifen. Allein hier einen Zufall anzunehmen, wird man sich doch schwer entschliessen und daher einen Italicus als Verfasser des Gedichts ansetzen. Wer war dieser Italicus? Am nächsten liegt es, an Silius Italicus zu denken und die lateinische Ilias etwa als ein Jugendwerk des epischen Dichters zu betrachten. Aber es stehen der Identifizierung auch manche Schwierigkeiten gegenüber, so dass die Frage über die Persönlichkeit des Autors noch nicht zum vollen Abschluss gelangt ist.

Die Bezeichnung des Autors. In den massgebenden Handschriften V und P wird das Gedicht eingeführt mit *incipit liber Homeri poetae* (am Schluss V: *finit Homeri*

[1]) E. Baehrens, Poet. lat. min. 3 p. 3: „Non sine iure concludes ex Lactantio Statii interprete."

*liber*; P: *explicit liber Homeri poetae*); auch im Erfurtensis Amplon. 20 s. XII wird die Schrift eingeleitet mit *incipit liber Homeri*; im Leidensis Voss. L. O. 89 s. XII mit *incipit liber omeri*. Bei Lactant. zu Statius Thebais 6, 121 (p. 305 Jahnke) lesen wir: *Homerus in funere Hectoris dicit* (= Il. lat. 1048–50). Man nimmt an, dass zum erstenmal der Name *Pindarus* bei Benzo, Bischof von Alba (um 1087) in seinem Prolog zur Schrift ad Heinricum IV (Monum. Germ. hist., Abt.: Scriptores, tom. 11 p. 599) Vs. 53 *Pindarus seu Homerus* auftritt; allein einen völlig zwingenden Grund zu dieser Annahme gibt unsere Stelle nicht; vgl. J. Stiglmayr, Eine alte Regensb. Hschr. des sog. Hom. lat. (Prager Studien aus dem Gebiete der klass. Altertumswiss. 1894 H. 3 p. 45). Gar keinen Grund haben wir aber, den Namen *Pindarus* in den Carmina Cenomanensia 5, 61 (um 840): *non etenim Flaccus rutilat nec Pindarus ardet* (Poet. lat. med. aevi, tom. 2 (Berl. 1884) p. 627) auf den Autor der Ilias latina zu beziehen; vgl. M. Manitius, Philol. 50 (1891) p. 369; Stiglmayr p. 47. Vom 12. Jahrhundert an lässt sich dagegen *Pindarus* als Autor der Ilias latina quellenmässig nachweisen; vgl. Stiglmayr p. 48. Auch in jungen Handschriften findet sich der sonderbare *Pindarus*; vgl. E. Baehrens, Poet. lat. min. 3 p. 4; Plessis, Ausg. p. XLVIII. In älteren Ausgaben wird noch *Thebanus* hinzugefügt. Zur Erklärung dieses *Pindarus* liegen einige Versuche vor; L. Müller (Rhein. Mus. 24 (1869) p. 492) erklärt den Namen aus einem Missverständnis von Stellen wie Horat. carm. 4, 9, 5 f.; R. Sabbadini (Il titolo dell' Ilias latina, Rivista di filol. 26 (1898) p. 125) vermutet, dass *Pindarus* aus dem Versanfang *iram pande* herausgeklügelt worden sei; vgl. dagegen Rasi p. 410.

Die Zeit der Ilias latina. Mit Recht hat C. Lachmann (Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 161) in den Vs. 899 f. *quem* (*Aeneam*) *nisi servasset magnarum rector aquarum,* | *ut profugus laetis Troiam repararet in arvis* | *augustumque genus claris submitteret astris,* | *non carae gentis nobis mansisset origo* ein wichtiges Kriterium für die Zeitbestimmung des Gedichts erkannt, nur ist seine Schlussfolgerung zu enge: „Die Verse waren nicht mehr wahr und schicklich, nachdem Tiberius gestorben und nicht vergöttert war." Vgl. denselben, Comment. zu Lucret. 3, 11. Wir werden uns mit der Schlussfolgerung begnügen, dass das Gedicht nur unter der julisch-claudischen Dynastie, also nicht nach dem Tode Neros (68 n. Chr.) entstanden ist; auch Vs. 236 *et sacer Aeneas, Veneris certissima proles* und 483 *emicat interea Veneris pulcherrima proles* zielen auf die herrschende Dynastie. Vgl. L. Müller, Ueber den Auszug der Ilias und Recension des Pindarus Thebanus, Berl. 1857, p. 15; Philol. 15 (1860) p. 479, p. 502. E. Trampe (De Lucani arte metrica, Diss. Berl. 1884, p. 78) hält den Verfasser für einen unmittelbaren Vorgänger Lucans. Als Zeitgenossen des Phaedrus möchte ihn Plessis (Ausg. p. XIV) ansehen.

Die beiden Akrosticha und der Verfasser des Gedichts. Zur Geschichte der Frage vgl. P. Rasi, Sugli acrostici dell' Ilias latina (Rivista di filol. 26 (1898) p. 399). α) Im Jahre 1877 veröffentlichte O. Seyffert in der neuen Bearbeitung von E. Munks Gesch. der röm. Litt. (2 p. 242) die Entdeckung, dass die Ilias latina mit einem Akrostichon beginnt und dass der Verfasser wahrscheinlich Italicus heisse; denn die Anfangsbuchstaben der ersten acht Verse ergeben das Wort *Italic*s*. Bereits vor ihm war auch Prof. J. Caesar in Marburg auf dieses Akrostichon aufmerksam geworden, er wollte in den ersten 11 Versen die Worte erkennen: *Italici Sili*; vgl. Altenburg p. 1. M. Hertz (Zeitschr. für das Gymnasialw. 31 (1877) p. 572) beschränkte das Akrostichon auf *Italice*, in dem er eine angeredete Person erblickte; vgl. aber ebenda 39 (1885) p. 424. Auf den Vorschlag Caesars kamen auch Teuffel-Schwabe, Gesch. der röm. Litt., Leipz.[4] 1882, § 308, 2, indem sie, allerdings nach einer Umstellung im neunten Verse, noch das Wort *Sili* erhielten. Die Beobachtung, dass im Homerus lat. ein Akrostich vorliege, scheint noch weiter zurückzugehen; H. Schenkl (Wien. Stud. 12 (1890) p. 317) macht auf den Vindobonensis 3509 s. XV XVI aufmerksam, wo in der Ueberschrift als Verfasser ein *Bebius Italicus* angegeben ist; *Italicus* wird auf das Akrostichon zurückgehen, *Bebius* ist entweder fingiert oder nach L. Jeep (Bursians Jahresber. 84 (1895) p. 134) aus *Silius* entstellt. β) Die Akrostichenfrage trat in eine neue Phase durch F. Buecheler, der im Jahre 1880, ohne von seinen Vorgängern Kenntnis zu haben, ebenfalls das Akrostichon am Anfang des Gedichts entdeckte (Rhein. Mus. 35 (1880) p. 391); aber er machte zugleich eine zweite Beobachtung, welche der Frage eine andere Richtung gab; er hatte gefunden, dass das Gedicht auch mit einem Akrostichon schliesse. Die letzten acht Verse tragen nämlich die Anfangsbuchstaben *scqipsit*; durch eine Umstellung erhält man statt *q* ein *r* und damit *scripsit*; diese Umstellung ist aber um so wahrscheinlicher, weil die acht Schlussverse eine festgeschlossene Gruppe bilden, die allem Anschein nach eigens zu dem Zwecke gedichtet wurde, um das Akrostichon anzubringen. Mit der Entdeckung des *scripsit* änderte sich auch die Anschauung über das erste Akrostichon. Jetzt war durchaus ein Nominativ geboten. γ) Wiederum in eine neue Phase schien F. Vollmer (Rhein. Mus. 53 (1898) p. 165; Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 70) das Problem zu führen. Er gewann aus den ersten sechs Versen das Mesostichon *Pieris*, wobei es allerdings notwendig ist, Vs. 3 statt *heroum* zu schreiben *eroum*, was aber mit

Verweisung auf A. Riese, Anthol. lat. 1 Nr. 120, 4 (*ospes* statt *hospes*) als unbedenklich dargestellt wird. Das Anfangsakrostichon, das Mesostichon und das Schlussakrostichon wären also aufzulösen *Italice Pieris scripsit*, wo *Italice*, das wegen des Versanfangs *Iram* nicht gut umgangen werden konnte, jetzt von Vollmer gleich *Latine* gefasst wird; *Pieris* ist natürlich die Muse. Allein Vollmer (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1909 Abh. 9 p. 12) erkennt, dass er mit der Auffindung des Mesostichs einen Irrtum begangen habe, und kehrt zu der Auffassung Buechelers zurück.

Aus dieser Darlegung ersieht man, wie sehr der Zufall (über die Zufallsakrosticha vgl. J. Hilberg, Wien. Stud. 21 (1899) p. 264; 22 (1900) p. 217) bei diesen Spielereien ausgenutzt werden kann; denn es ist immer merkwürdig, dass sich zufällig ein Mesostich ergibt; es ist daher auf diesem Gebiet die grösste Vorsicht nötig und gewaltsame Herstellungen solcher Akrosticha, wie das, welches H. Diels (Sibyllinische Blätter, Berl. 1890, p. 35 Anm. 2) am Schluss des ersten Buches gewinnt (*Italici*), fernzuhalten. Allein das leicht herzustellende Akrostichon *scripsit* mit J. Hilberg (Wien. Stud. 21 (1899) p. 264) als einen Zufall zu erklären, ist doch schwer angängig, da, wie gesagt, dies Akrostich in einem fest geschlossenen Epilog steht. Wird aber *scripsit* angenommen, so muss man ein Anfangsakrostichon mit dem Namen des Schriftstellers herausbekommen, und dies drängt sich um so mehr auf, als der Uebersetzer, um ein solches zu erhalten, aus den sieben Versen des Originals acht gemacht hat; auch das zuerst in der Ilias latina erscheinende *sceptriger* wurde allem Anschein nach durch das Akrostichon hervorgerufen. Für die Gewinnung des Wortes *Italicus* macht aber der siebte Vers Schwierigkeiten. In den massgebenden Handschriften P und W ist überliefert: *protulerant ex quo discordia pectora pugnas*; an Stelle von *protulerant* ist ein Wort zu setzen, das mit *U* oder *V* beginnt; vgl. über weiteres Vollmer l. c. Wenn in jüngeren Handschriften der Vers mit *ex quo* beginnt, so ist diese Variante nicht wohl als das Ursprüngliche anzusehen, sondern als ein Versuch, den Schülern, denen diese Uebersetzung in die Hände gegeben wurde, die Konstruktion zu erleichtern. Mit der Annahme des Akrostichs *Italicus scripsit* ist aber auch die Frage aufzunehmen, ob Italicus mit dem epischen Dichter Silius Italicus identisch ist. Diese Frage ist noch nicht völlig beantwortet. R. Döring (Ueber den Homerus latinus l. c., noch ausführlicher De Silii Ital. epitomes re metrica et genere dicendi, Diss. Strassb. 1886) wollte Aehnlichkeiten zwischen Silius Italicus und dem Dichter der Ilias latina gefunden haben, allein es entstanden ihm Gegner in J. Hilberg, Verh. der 39. Philol.-Vers. in Zürich 1887 p. 234 (in metrischer Hinsicht); P. Verres, De Sil. Ital. Punicis et Italici Iliade lat. quaest. gramm. et metr., Diss. Münster 1888; G. Eskuche, Die Elisionen in den zwei letzten Füssen des lat. Hexam., von Ennius bis Walahfridus Strabo (Rhein. Mus. 45 (1890) p. 254); E. Altenburg, Observ. in Italici Iliadis latinae et Sil. Ital. Punicorum dictionem, Diss. Marb. 1890; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 210. Zwar darf das Moment nicht ausser acht gelassen werden, dass die Ilias latina, wenn sie Jugendarbeit des Silius Italicus war, Differenzen mit den im späten Lebensalter geschriebenen Punica aufweisen müsste; allein das Schweigen des den Silius so sehr bewundernden Martialis, der nur von den nach 68 entstandenen Punica etwas weiss, ist immerhin auffällig. Gegen die nur noch der Geschichte angehörige Annahme Th. Bergks (Kl. philol. Schr. 2 (Halle 1886) p. 733), Attius (Accius) sei der Verfasser der Ilias latina, vgl. L. Müller, Fleckeis. Jahrb. 83 (1861) p. 652 und M. Haupt, Opusc. 2 (Leipz. 1876) p. 163.

Die Ilias latina im Mittelalter. M. Manitius, Beitr. zur Gesch. röm. Dichter im Mittelalter (Philol. 50 (1891) p. 368); H. Dunger, Die Sage vom troianischen Kriege, Dresden 1869, p. 28, p. 63; C. Wagener, Neue philol. Rundschau 13 (1893) p. 199; Stiglmayr l. c. p. 50. Wir citieren einige Autoren, von denen die Ilias latina erwähnt oder benutzt ist. Ueber Columban vgl. M. Manitius, Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 186. Ermenrich von Ellwangen (s. IX) epist. ad Grimaldum p. 10 (ed. E. Dümmler, Halle 1873): *ut apud Homerum in Iliade* (Vs. 7); über die Benutzung der Ilias lat. in den Gesta Berengarii (zu Anfang des 10. Jahrhunderts) vgl. E. Dümmler, Forsch. zur deutschen Gesch. 13 (Gött. 1873) p. 415; Manitius p. 634; Gualtherus Spirensis (s. X) Vs. 93 (ed. W. Harster, München 1878, p. 22) führt den Autor als Schulautor auf; in dem von dem Grammatiker Aimericus 1086 verfassten ordo auctorum erscheint er als *Homerulus*; vgl. Th. Gottlieb, Ueber mittelalt. Bibliotheken, Leipz. 1890, p. 13 Anm. 3. Ueber die Nachahmung des Homerus lat. bei Laurentius Veronensis (s. XII) vgl. Remme p. 46. Hugo von Trimberg s. XIII (Registrum mult. auct. Vs. 154 ed. J. Huemer, Sitzungsber. der Wien. Akad. 116 (1888) p. 145) unterscheidet einen grossen und kleinen griechischen Homer und meint, unsere Ilias sei die Uebersetzung des kleinen: *hinc minori locus est hic Homero datus, | quem Pindarus philosophus fertur transtulisse | latinisque doctoribus in metrum convertisse.*

Ueberlieferung. Die Ueberlieferung der Ilias latina beruht auf zwei Familien, von denen die eine gebildet wird von einer Handschrift in Valenciennes 420 (jetzt 448) s. X (W) und dem Codex des Museum Plantin-Moretus zu Antwerpen 89 (D 66) s. X (P);

vgl. F. Vollmer, De recensendo Homero latino (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 468). Diese Familie bildet die Grundlage der Texteskritik. Ihnen steht eine zweite Familie gegenüber, die sich einerseits zusammensetzt aus Monacensis (Teg. 1463) Nr. 19463 s. XII (M) und Monac. (Teg. 1462) Nr. 19462 s. XII (N), andererseits aus Erfurtanus Amplon. 20 s. XII (E: vgl. Th. Krafft, Eine Studie zum lat. Homer des sog. Pindarus Thebanus, Progr. Nürnberg 1874), Leidensis Voss. L. O. 89 s. XII (L), Ratisbonensis s. XI (R; vgl. J. Stiglmayr, Eine alte Regensb. Handschr. des sog. Hom. lat., Prager Studien aus dem Gebiete der klass. Altertumsw. 1894 H. 3), Florentinus Laurent. plut. 68, 24 s. XI (F), Venetus Bessar. 497 s. XII (V), dem Codex des britischen Museums Add. 15601 s. XII/XIII (B) und Guelferbytanus Extr. 301 s. XII/XIII (G); vgl. H. C. Remme, De Homeri latini codicum fatis atque statu, Diss. München 1906, p. 32. Ueber eine Prager Handschrift vgl. J. Kelle, Abh. der böhm. Ges. der Wissensch. 1871/72, 6. Folge 5. Bd.; über mehrere Vaticani vgl. K. Wotke, Zeitschr. für die österr. Gymn. 42 (1891) p. 202; Wien. Stud. 15 (1893) p. 156 Anm. 10.

Ausg. E rec. et cum notis Th. van Kooten ed. H. Weytingh, Leiden 1809; L. Müller, Ueber den Auszug der Ilias etc. p. 16 (dazu Nachträge im Philol. 15 (1860) p. 483); ed. F. Plessis, Paris 1885 (keinen wesentlichen Fortschritt begründend; vgl. hierzu R. Ehwald, Philol. Anz. 17 (1887) p. 46). Das Gedicht steht auch bei J. Ch. Wernsdorf, Poet. lat. min. 4 p. 551 (vgl. 5 p. 621); E. Baehrens, Poet. lat. min. 3 p. 7.

## 11. Petronius Arbiter.

**395. Der Sittenroman des Petronius (Petronii Saturae).** Der griechische Geist hat auch dem Roman die Wege geebnet. Seine Struktur war einfach: Zwei Liebende werden durch widrige Schicksale auseinandergerissen, in verschiedene Länder verschlagen und nach den glücklich überstandenen Prüfungen wieder vereinigt; die treue Liebe ist also Gegenstand des Romans, die Reisebeschreibung seine äussere Form. Schon in der nächsten Zeit vor unserer Aera lässt sich diese litterarische Schöpfung nachweisen. Zur gleichen Zeit stossen wir auf einen Kranz erotischer Novellen des Aristides, auf die sog. milesischen Geschichten, die der Historiker Sisenna ins Lateinische übersetzt hatte (§ 113). Allein der Roman Petrons bewegt sich in ganz anderen Bahnen: er ist ein realistischer Abenteuerroman, der, wie der idealistische Liebesroman, an die Form der Reisebeschreibung geknüpft ist. Es ist wenig wahrscheinlich, dass ein griechisches Muster für diese Gattung vorlag; aber sollte dies auch der Fall gewesen sein, so hat der Autor seine Vorlage mit seinem Geiste so erfüllt, dass seine Schöpfung als Original gelten kann. In Bezug auf die Sprache finden wir Mischung von Poesie und Prosa; dies erinnert uns an die menippische Satire Varros, auf die auch noch andere Züge hinweisen. Nur von moralischer Tendenz, die das oberste Ziel der menippischen Satire ist, kann bei unserem Autor keine Rede sein; seine Absicht geht lediglich dahin, den Leser durch Bilder aus dem Leben zu ergötzen, er strebt das an, was auch der Mimendichter anstrebt, und wie das Leben, so wird auch der Mimus eine Fundgrube der Beobachtung für ihn gewesen sein. Die Lebensbilder werden in der Weise vorgeführt, dass der jugendliche Encolpius[1]) uns die Schicksale berichtet, die ihm und seinen Genossen — es sind dies Ascyltus, Giton und der abgeschmackte Dichter Eumolpus[2]) — an verschiedenen Orten und bei verschiedenen Gelegenheiten widerfahren sind. Aber alle diese Abenteuer werden vom Dichter zu einer inneren Einheit zusammengeschlossen, indem sie Folgen eines Vergehens sind, das sich der Held an einem Heiligtum des Priapus zu Schulden kommen liess.

[1]) Ueber diese Figur vgl. Heinze l. c. p. 506 Anm. 1.

[2]) Von diesen Nebenpersonen ist die wichtigste Giton, der Geliebte des Encolpius.

Wie Odysseus durch Poseidon, so wird Encolpius durch Priapus hin und her getrieben.[1]) Der Träger der Erzählung sagt selbst:[2]) Mich verfolgt durch Länder und Meere der schwere Zorn des Priapus. Von diesem unvergleichlichen Meisterwerk sind uns leider nur Fragmente aus dem 15. und 16. Buch erhalten.[3]) Der Roman wurde nämlich ausgezogen, was bei der nicht straffen Einheit keine Schwierigkeiten darbot. Die Handschriften, welche uns die Excerpte,[4]) und zwar nicht ohne Abweichung überliefern, sind aus einer Quelle abgeleitet, die wir bis ins 9. Jahrhundert zurückverlegen müssen.[5]) Die Hauptscene, das bekannte Gastmahl des Trimalchio, wurde erst um 1650 in dem dalmatinischen Städtchen Trau (Tragurium) von Marinus Statilius aufgefunden[6]) und 1664 in Padua zuerst veröffentlicht.[7]) Von Kapitel 116 an ist der Schauplatz der Handlung Croton; den Ort, wo sich die vorausgegangenen Ereignisse abspielen, deuten die Fragmente nur allgemein an, sie nennen uns eine griechische Stadt (81), welche am Meer liegt (77; 81) nicht fern von Baiae (53) und Capua (62). Die Bestimmung des Ortes ist strittig, und es will nicht gelingen, für einen Ort durchschlagende Argumente zu ermitteln. Aus den Fragmenten erhellt weiter, dass allem Anscheine nach zuvor der Roman auch in Massilia gespielt hatte.[8]) Die Zeit der Handlung wird in die letzte Zeit des Claudius oder in den Anfang der Regierungszeit Neros gesetzt.

Der Titel des Romans. In den Handschriften ist der Titel des Werkes nicht konstant; wir finden es bezeichnet als *Petronii arbitri satirarum l.* im Parisinus 8049 s. XI oder XII (am Rande steht merkwürdigerweise: *Petronii arbitri affranii Satirici lib. incip.*); der Traguriensis hat die Subscriptio (A. C. Clark, Class. Review 22 (1908) p. 178): *Petronii Arbitri Satyri fragmenta expliciunt ex libro quinto decimo et sexto decimo*; im Bernensis steht: *Petronii Arbitri satiricon*; vgl. Buecheler, Gr. Ausg. p. VI, der jetzt dem Werk den Titel *Saturae* gibt.

Litterarischer Charakter des petronischen Werkes. Die Entstehung des petronischen Romans wurde auf doppelte Weise zu erklären versucht: aus der griechischen oder aus der lateinischen Litteratur heraus. 1. In der Anknüpfung des Romans an die griechische Litteratur beschritt man wiederum zwei Wege: α) Man fasste das Werk Petrons

[1]) Es ist aber verkehrt, den Helden zum Odysseus redivivus zu machen, wie Bürger l. c. p. 346 Anm. 4 getan hat; vgl. dagegen Heinze l. c. p. 507.

[2]) 139 *me quoque per terras, per cani Nereos aequor | Hellespontiaci sequitur gravis ira Priapi.*

[3]) Ein Interpolator schrieb im Parisinus 7975 s. XI zu den Worten des Fragments VII bei Fulgentius wohl aus einer Petronhandschrift eine Stelle des c. 20 hinzu, die er dem 14. Buch beilegt; vgl. Buecheler, Kl. Ausg.[4] p. 16, 8. Ueber den Umfang des Werkes, von dem Excerpte aus den Büchern 14 bis 20 vorliegen sollen, vgl. Heinze l. c. p. 495 Anm. 1; eine entgegengesetzte Ansicht entwickelt Bürger (l. c. p. 346 Anm. 5), der den Umfang möglichst gross ansetzt; vgl. auch Le Coultre p. 325. Dass das Werk ein Torso war, ist eine unbewiesene Behauptung G. H. Krafferts, Neue Beitr. zur Kritik und Erkl. lat. Aut., Progr. Verden 1888, p. 17.

[4]) Buecheler, Gr. Ausg. p. XI: „Iam sub Theodosii aetatem excerptas esse satiras Petronianas facile credo, exploratissimum autem mihi est inde a septimo saeculo pleniorem quam nos Petronium in manibus habuisse neminem."

[5]) Buecheler, Gr. Ausg. p. XII.

[6]) Ueber die Geschichte der Entdeckung vgl. J. A. Farrer, Litterarische Fälschungen, Leipz. 1907, p. 10, der unbegreiflicherweise an der Möglichkeit festhält, dass das Manuscript von Trau eine Fälschung sei (p. 14).

[7]) Auch in Paris wurde sie in demselben Jahr von Cajus Tilebomenus (Jac. Mentel) publiziert; ferner mit den Anm. von J. Scheffer, Upsala 1665, und von Th. Reinesius, Leipz. 1666.

[8]) Vgl. Serv. zu Verg. Aen. 3, 57; Apollin. Sid. 23, 155 (p. 341 Mohr) = fragm. I—IV Buecheler. Es dürfte aber nicht angängig sein, mit R. Reitzenstein (Hellenist. Wundererzählungen p. 30) die Verschiedenheit der Orte mit der Composition in der Weise in Verbindung zu bringen, dass der Dichter beabsichtigte, „jede neue Stadt zur typischen Vertreterin eines neuen Lasters zu machen".

als eine Parodie der bereits vorhandenen ernsten Liebesromane. Nun ist es richtig, dass durch den Ninosroman in einem Papyrus (hrsg. von U. Wilcken, Hermes 28 (1893) p. 161) die Existenz von idealistischen Liebesromanen zur Zeit Petrons, ja schon geraume Zeit vor Petron fest steht. Es bedarf daher nicht der Heranziehung der Quelle von Auctor ad Herenn. 1, 8, 12 und Cic. de inv. 1, 27 zum Beweise, wie es von Thiele geschehen ist (übrigens ist hier nur von einem *ἐρωτικὸν διήγημα* die Rede). Heinze hat nun folgende These aufgestellt (p. 519): „Der Liebesroman der Griechen ist weder eine Schöpfung der zweiten Sophistik, noch ist er auf dem Boden der ethnographisch-utopistischen Fabulistik durch Einfliessen eines erotischen Elements entstanden. Er wird in annähernd der Gestalt, in der wir ihn erst aus erheblich späterer Zeit besitzen, schon durch Petron vorausgesetzt, dessen komisch-erotischer Reiseroman den pathetisch-erotischen parodiert." Heinze (p. 518 Anm. 3) lässt noch die Möglichkeit zu, dass solche parodische Romane schon in der griechischen Litteratur vorhanden waren. Heinzes These hat Anerkennung gefunden bei E. Thomas, Pétrone et le roman grec p. 2; Le Coultre p. 330; R. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen, Leipz. 1906, p. 30; verworfen wird sie von E. Klebs bei Friedländer, Ausg.[2] p. 7 Anm. 3; W. Schmid p. 475; E. Lommatzsch, Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 220; Rosenblüth p. 93. Auch mir scheint diese Hypothese unhaltbar zu sein. Wollte Petron wirklich die ernsten Liebesromane parodieren, so musste er sich genau an ihre Struktur anlehnen, so dass der Leser die Absicht des Autors deutlich erkennen konnte. Allein dies ist nicht der Fall. Ueberdies ist es auch misslich, ein fremdsprachliches Werk zu parodieren, da die allgemeine Bekanntschaft eines solchen doch nicht so leicht vorauszusetzen ist. β) Eine zweite Hypothese schaltet die Parodie aus und statuiert einen realistischen komischen Abenteuerroman, einen sog. Schelmenroman der griechischen Litteratur als Vorlage Petrons. Um einen solchen Roman vor Petron zu erweisen, hat sich Bürger viele Mühe gegeben und besonders auf die von Sisenna übersetzten milesischen Märchen des Aristides hingewiesen. Allein das Werk des Aristides war, wie E. Rohde (Der griech. Roman, Leipz.[2] 1900, p. 586; Kl. Schr. 2 (Tüb. u. Leipz. 1901) p. 30) dargetan hat, wohl eine Novellensammlung; vgl. auch F. Jacoby bei Rosenblüth p. 90 Anm. 1. Auch aus den Friesbildern der im Jahre 1879 ausgegrabenen casa Farnesina hat man (C. Robert, Hermes 36 (1901) p. 364) auf einen komischen abenteuerlichen Reiseroman schliessen wollen; doch ist diese Schlussfolgerung noch vielen Zweifeln unterworfen; vgl. Rosenblüth p. 86. So bliebe denn nichts übrig, als hypothetisch einen picarischen griechischen Roman vor Petron zu statuieren, und dies tun Klebs bei Friedländer, Ausg.[2] p. 7 Anm. 3 und noch eindringlicher U. v. Wilamowitz, Die Kultur der Gegenwart Teil I Abt. 8 (Leipz.[3] 1912) p. 190 und F. Leo, ebenda p. 459, der sagt: „Die Form des Schelmenromans, die das Buch hatte, war gewiss in den Unterschichten der griechischen Litteratur vorhanden; was solche Produktion wert ist, das hängt ganz von der Persönlichkeit ab, die das Ihrige in die Form hineinlegt." Allein solange wir mit bekannten Grössen ausreichen, sollen wir für die Entstehungsgeschichte von Litteraturwerken keine Unbekannten einsetzen, und dass die Entstehung des petronischen Werkes sich auch ohne den griechischen Schelmenroman erklären lässt, wird sich sogleich zeigen. 2. Für die Anknüpfung des petronischen Romans an Varros saturae menippeae spricht vor allem die Form des Romans, d. h. die Mischung von Poesie und Prosa; über diese Mischung vgl. Rosenblüth p. 14. Auch parodische Elemente bot die varronische Satire „Sesculixes" (p. 212 Buecheler), das Element der Reisebeschreibung der *Περίπλους* (p. 207 B.); endlich ist auch der Titel nicht ohne Belang. Mit Rücksicht auf diese Erscheinungen wurde von mehreren Gelehrten der Satz aufgestellt, dass der petronische Roman nichts anderes sei als eine Erweiterung der menippischen Satire, die Varro in die römische Litteratur eingebürgert hat; vgl. Rohde, Roman[2] p. 267; Ribbeck, Dicht. 3 p. 150; R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 37; W. Schmid p. 476. Aber die Tendenz der menippischen Satire Varros ist eine ganz andere als die des petronischen Romans; Varro will zugleich bessern, Petron lediglich unterhalten; über diesen Gegensatz vgl. Macrob. in somnium Scipionis 1, 2, 7: *fabulae .... aut tantum conciliandae auribus voluptatis aut adhortationis quoque in bonam frugem gratia repertae sunt.* Es wurde daher die Vermutung aufgestellt, dass für das realistische Lebensbild der Mimus dem Petron vielfache Anregung bieten konnte und diese Ansicht in die Formel gegossen (Rosenblüth p. 93): „Petron hat die Form der Menippischen Satire mit dem Geist und Inhalt des Mimus erfüllt." Und in der Tat wird ein Mann, der die ganze Bildung seiner Zeit umfasst hat, sich die verschiedenen Gattungen der griechischen und römischen Litteratur dienstbar gemacht haben. Dass er z. B. die griechische Novellistik kannte und verwertete, zeigt die eingeschaltete Erzählung von der Witwe von Ephesus. Die Reisebeschreibung lag auch dem idealen Liebesroman zugrunde, für Parodisches konnte Lucilius manches abwerfen usw. (Nicht zugänglich ist mir V. Bondonio, De nonnullis T. Petronii Arbitri fontibus in satiris, Classici e Neolatini 1 (1905) 1. 2. 3. 4. 6; 2 (1906) 1.)

Litteratur. G. Thiele, Aus der Anomia, arch. Beiträge C. Robert dargebr., Berl. 1890, p. 124; Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 403; K. Bürger, Der antike Roman vor Pe-

tronius (Hermes 27 (1892) p. 345); Studien zur Gesch. des griech. Romans, 1. Teil, Progr. Blankenburg a. H. 1902; R. Heinze, Petron und der griech. Roman (Hermes 34 (1899) p. 494); E. Thomas, Pétrone et le roman grec (Revue de l'instruction publique en Belgique 43 (1900) p. 157); J. Le Coultre, Notes sur Pétrone (Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 325); W. Schmid, Der griech. Roman (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 13 (1904) p. 465); V. Ussani, Questioni Petroniane (Studi ital. di filol. class. 13 (1905) p. 1); P. Thomas, L'âge et l'auteur du Satyricon, Rektoratsrede, Gand 1905; M. Rosenblüth, Beiträge zur Quellenkunde von Petrons Satiren, Diss. Kiel 1909 (beeinflusst von Jacoby); F. F. Abbott, The origin of the realistic Romance among the Romans (Class. philol. 6 (1911) p. 257); J. Geffcken, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 395 (über die cena), p. 485.

Das Leitmotiv des Romans. In einem Gebet an Priapus sagt Encolpius (133): *non sanguine tristi | perfusus venio, non templis impius hostis | admovi dextram, sed inops et rebus egenis | attritus facinus non toto corpore feci.* Er gesteht also hier einen dem Priapus zugefügten Frevel ein, er sucht denselben aber abzuschwächen, indem er ihn in Gegensatz zu einer Tempelplünderung stellt. Welches der Frevel war und wo er geschah, darüber sind nur Vermutungen gestattet. Den ihm zugefügten Frevel rächt Priapus, und die Fragmente zeigen die Feindseligkeit des Gottes gegen den Helden, z. B. c. 104. Wir gelangen zu der Annahme, dass dieser Zorn des Priapus das Leitmotiv des Romans war. Durch dasselbe wurde das Ganze in eine komische Sphäre gerückt, zugleich aber als ein Spiel der Phantasie in das Reich der Kunst; vgl. E. Klebs, Zur Composition von Petronius Satirae (Philol. 47 (1889) p. 623). Nicht durchschlagende Zweifel gegen die Klebssche Auffassung äussert Heinze l. c. p. 502 Anm. 1; vgl. dagegen Le Coultre p. 326.

Die Orte der Handlung. Massilia und Croton stehen als Orte der Handlung fest. Dagegen herrscht über den Ort, wo das Gastmahl Trimalchios stattfand, Meinungsverschiedenheit; ja manche glauben sogar, dass der Dichter eine bestimmte Stadt gar nicht genannt und nur den Typus einer kampanischen Landstadt gezeichnet hat (C. Haeberlin, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 947). Es ist aber schwer zu glauben, dass der realistische Dichter seine Lokalität ohne Namen gelassen, wenn auch andererseits zugegeben werden muss, dass bei ihm die genannte Stadt eine typische Gestalt angenommen hat; vgl. auch E. Lommatzsch, Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 218. Bezüglich des Namens ist bisher eine Einigung nicht erzielt worden. Um von phantastischen Versuchen (R. Fisch, Tarracina-Anxur und Kaiser Galba im Romane des Petr. Arb., Berl. 1898) abzusehen, handelt es sich um vier Orte: Cumae, Neapel, Puteoli und Misenum. *α*) Für Cumae ist Th. Mommsen (Trimalchios Heimat und Grabschrift, Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 194) eingetreten. Allein die Worte Trimalchios (c. 48): *Sibyllam quidem Cumis ego ipse oculis meis vidi in ampulla pendere* stehen der Hypothese Mommsens entgegen; vgl. E. Klebs, Petroniana (Philol. Supplementbd. 6 (1891—93) p. 669); J. Beloch, Campanien, Berl.[2] 1890, p. 450; Friedländer, Ausg.[2] p. 8. *β*) Für Neapel erklären sich Collignon, Étude sur Pétrone p. 4; E. Cocchia, Napoli e il Satyricon di Petr. Arb. (Archivio storico per le provincie Napoletane, Neapel 1893, fasc. 2); A. Sogliano, Questioni di Napoli colonia e il 'Satyricon' di Petr. Arb. (ebenda 1896); über die Frage vgl. V. Ussani, Studi ital. di filol. class. 13 (1905) p. 17. *γ*) Für Puteoli sprach sich zuletzt Klebs (l. c. p. 679) aus; F. Studniczka bei Th. Wiegand, Die puteolanische Bauinschrift (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 20 (1894) p. 677 Anm. 5); Beloch, Campanien[2] p. 88, p. 451; H. Nissen, Ital. Landeskunde 2 (Berl. 1902) p. 737 Anm. 7; Friedländer, Ausg.[2] p. 10. *δ*) Misenum erachtet als die wahrscheinliche Heimat Trimalchios E. Maass, Jahreshefte des österr. archäol. Inst. in Wien 11 (1908) p. 32. Die Frage ist unlösbar, denn die angegebene Charakteristik reicht nicht aus.

Die Zeit der Handlung verlegt Th. Mommsen (Ges. Schr. 7 p. 196) unter die Regierung des Augustus (H. W. Haley, Quaest. Petron., Harvard studies 2 (1891) p. 1), Buecheler (Gr. Ausg. p. VII) in die letzten Jahre der Regierung Tibers, ebenso O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 151; Klebs (l. c. p. 666) setzt die Handlung allgemein in die Regierungszeit Tibers; Friedländer (Ausg.[2] p. 11) in die letzte Zeit des Claudius oder in den Anfang der Regierung Neros. Unter anderem führt Friedländer (p. 12) für seine Ansicht an, dass der Gesangsvirtuos Apelles (c. 64) und der Componist Menecrates (73) als allgemein bekannte Persönlichkeiten angeführt werden; Apelles glänzte aber unter Caligula und Menecrates zwar unter Nero, er konnte jedoch schon unter Claudius berühmt sein. Im wesentlichen ist daran festzuhalten, dass der Dichter seine Zeit schildert, und dass er, selbst wenn er die Handlung in eine frühere Zeit verlegt hat, diese frühere Zeit nicht im Gegensatz zu seiner Zeit darstellt.

**396. Skizze des Romans.** Die Fragmente beginnen mit einer Darlegung des Verfalls der Beredsamkeit. In scharfer Weise schildert Encolpius das unnatürliche Pathos und das Phrasengeklingel, welche für das praktische Leben keinen Wert haben, und schiebt die Schuld an diesen

Gebrechen auf die Lehrer; dagegen findet der Rhetor Agamemnon den Sitz des Uebels bei den Zuhörern, deren Neigungen die Lehrer entgegenkommen müssen, wenn sie nicht vor leeren Bänken docieren wollen. Während dieses Gesprächs hatte sich der Genosse des Encolpius, Ascyltus, entfernt. Encolpius gedenkt in sein Quartier zurückzukehren. Als er es nicht aufzufinden vermochte, befragte er eine Alte; die aber führt ihn in ein unsittliches Haus, wo zu seiner Ueberraschung auch Ascyltus auftaucht. Sie begeben sich zusammen in ihre Wohnung, dort geraten sie wegen des Burschen Giton, den sich Encolpius zum Liebling erkoren hatte, in Streitigkeiten. Es reiht sich in der Erzählung ein ergötzliches Abenteuer auf dem Markte an, dann fallen sie der Quartilla, welche sie einst bei einer Priapusfeier gestört hatten, in die Hände und werden von ihr verschiedenen Quälereien ausgesetzt. Mit Agamemnon folgen die drei Taugenichtse einer Einladung zum Mahl bei Trimalchio. Dieser, ein ehemaliger Sklave, war zu ungeheurem Reichtum gelangt und erscheint jetzt als ein ungebildeter Emporkömmling. Alles Einfache ist ihm daher verhasst, alles muss bei ihm einen aussergewöhnlichen Charakter erhalten. Bei allen Gängen, welche aufgetragen werden, war es auf eine Ueberraschung der Gäste abgesehen. Da wurde ein Speisebrett hereingetragen, auf demselben lag eine hölzerne Henne, die Flügel ausbreitend, als wenn sie brüte. Die Aufwärter nahmen Pfaueneier aus dem Neste. Als dieselben geöffnet wurden, fanden sich in denselben fette Feigenschnepfen mit gepfeffertem Eidotter. Dann kam eine Schüssel, welche die zwölf Zeichen des Tierkreises durch entsprechende Speisen versinnbildlichte; als der obere Teil abgehoben wurde, sahen die Gäste Geflügel, Saueuter und einen Hasen. Noch mehr wurden die Gäste in Staunen versetzt, als ein grosser Eber tranchiert wurde und aus ihm gar Krammetsvögel herausflogen, welche bereitstehende Sklaven mit Leimruten auffingen. Ein anderes Stückchen: es wurden drei lebende Schweine hereingeführt, Trimalchio befahl dem Koch, das älteste sofort zuzubereiten. Kaum waren einige Minuten vergangen, als das Schwein fertig auf dem Tisch lag. Trimalchio meinte, der Koch habe vergessen, es auszuweiden. Es wird die Probe gemacht, da fallen aus der angeschnittenen Seite Würste heraus. Plötzlich fängt das Getäfel an der oberen Decke zu krachen an. Alles richtet seine Blicke dahin, ein ungeheurer Reif senkt sich herab, an dem Dinge hängen, die zum Mitnehmen bestimmt waren. Köstlich sind die Plaudereien, welche eingeladene Leute vom Schlage Trimalchios miteinander führen, sie strotzen von gemeiner Gesinnung, pöbelhafter Sprache und kleinlichem Stadtklatsch. Hohes Interesse erregt die von einem Gast erzählte Geschichte von einem in einen Wolf verwandelten Soldaten (62).[1]) Auch Trimalchio nimmt gern das Wort, um seine Weisheit leuchten zu lassen, er erzählt uns, was der verschmitzte Hannibal bei der Eroberung Troias getan, dann dass die Troianer mit den „Parentinern“ im Krieg lagen, dass Agamemnon in diesem Krieg siegte und seine Tochter Iphigenia dem Achilles zur Frau gab, worüber Aiax rasend geworden sei. Als das Mahl schon weit vorgerückt

[1]) R. Pischel, Zu Petr. Sat. 62 (Philol. Abh. für M. Hertz, Berl. 1888, p. 69).

war, taucht eine neue Figur in dem Steinhauer Habinnas auf, der halbtrunken von einem Gelage kommend mit seiner Gemahlin Scintilla hereintritt. Auf dringendes Verlangen des neuen Gastes wird die Gattin Trimalchios, Fortunata, herbeigerufen. Die Albernheiten und Roheiten erreichen jetzt einen hohen Grad. Zuletzt liest Trimalchio den versammelten Sklaven sein Testament vor und lässt sich schliesslich als einen Toten bejammern. Der furchtbare Lärm, der dadurch entsteht, ruft die Wächter herbei, die einen Brand vermuten. Das Durcheinander gibt den drei Gesellen Encolpius, Ascyltus, Giton erwünschte Gelegenheit, sich aus dem Staub zu machen. Wir haben nur einige Züge herausgehoben, den Reichtum des Originals zur Anschauung zu bringen, ist uns unmöglich. Wir fahren in der Skizzierung der Abenteuer fort. Wiederum ist es Giton, der zwischen Encolpius und Ascyltus eine Trennung erzeugt. Ascyltus entführte nämlich den Knaben. Vor Schmerz ausser sich sann Encolpius auf Rache und bewaffnete sich; als er auf die Strasse trat, begegnete ihm ein Soldat, der ihn zur Rede stellte und ihm das Schwert wegnahm. Statt Ascyltus wird nun eine neue Person in die Handlung eingeführt, Eumolpus. Als nämlich Encolpius in einer Pinakothek die Bilder betrachtete, gesellte sich zu ihm ein Greis, der sich als Dichter vorstellte und eine schmutzige Geschichte aus seinem Leben zum besten gab. Als Encolpius sich in die Betrachtung einer „Eroberung Troias“ versenkte, erläuterte der Poet flugs das Gemälde durch ein entsprechendes Gedicht von 65 Versen. Mit Steinwürfen verjagen die Anwesenden den lästigen Dichter. In einem Bade findet Encolpius seinen Knaben und führt ihn in seine Wohnung zurück. Auch Eumolpus stellt sich ein, derselbe ward aber, da er auch ein Auge für den Knaben hatte, dem Encolpius bald so lästig wie Ascyltus. Ein Streit, den Eumolpus mit einer fremden Persönlichkeit bekommt, gibt Encolpius Anlass, den Dichter auszusperren; derselbe wird draussen geprügelt. Da tritt auch Ascyltus auf, um Giton aufzusuchen, der aber weiss sich den Nachforschungen zu entziehen. Als Eumolpus droht, das Versteck desselben zu verraten, versöhnen sich Encolpius und Giton mit ihm. Nun bestieg die Gesellschaft ein Schiff, zu ihrem Schrecken entdeckten sie auf demselben den Tarentiner Lichas und Tryphaena, gegen welche sie früher schlimme Streiche verübt hatten. Sie hielten mit Eumolpus Rat, wie sie sich unkenntlich machen könnten. Nach längerer Erwägung verfielen sie auf den Gedanken, sich das Haupthaar scheren zu lassen, um als Sklaven des Eumolpus zu erscheinen. Allein die Sache wurde entdeckt, und es entspann sich eine grosse Prügelei. Schliesslich wurde sie beigelegt und ein Versöhnungsmahl gefeiert; bei demselben erzählt Eumolpus die bekannte Geschichte von der Witwe in Ephesus.[1]) Ein Sturm bricht los. Lichas ertrinkt, die übrigen kommen mit dem Leben davon. Als sich unsere drei Abenteurer nach der Gegend, an die sie verschlagen wurden, erkundigten, erfuhren sie, dass sie in der Gegend von Croton seien, und dass in dieser Stadt besonders das Handwerk der Erbschleicher in grossem Flor stehe. Sofort schmieden sie ein Komplott,

[1]) E. Grisebach, Die Wanderung der Novelle von der treulosen Witwe durch die Weltlitteratur, Berl. 1886; Collignon, Étude sur Pétrone p. 6.

Eumolpus soll sich für einen reichen kinderlosen Mann aus Afrika ausgeben und durch Hüsteln an sein baldiges Ende erinnern, während die beiden anderen seine Diener machen wollen. Unterwegs deklamiert Eumolpus ein Gedicht vom Bürgerkrieg in 295 Versen. In Croton hatte Encolpius unsaubere Abenteuer mit Circe; auch der alte Eumolpus führt einen nichtsnutzigen Streich aus. Die Erbschleicher schienen schliesslich misstrauisch geworden zu sein, da das in Aussicht gestellte Schiff mit seinen Schätzen und der Familie des Eumolpus nicht eintraf. Die Fragmente schliessen mit der Verlesung eines Testaments des Eumolpus, in dem die Erbschaft an die Bedingung geknüpft wird, dass die Erbenden von dem Leichnam des Testators essen.

Eine Inhaltsübersicht gibt Buecheler, Kl. Ausg.[4] p. 119. — A. Monti, Nuovi studii Petroniani, I. Il retore Agamennone ed il poeta Eumolpo, Turin 1907.

**397. Zeit und Persönlichkeit des Autors.** Wenn wir vorläufig von dem Verfasser des Romans ganz absehen und uns lediglich an den Inhalt der Erzählung halten, so können wir uns das Werk nur in der neronischen Zeit entstanden denken; Sprache, Metrik, der soziale Hintergrund weisen gebieterisch in diese Epoche.[1]) Der Angriff auf die Pharsalia des nicht genannten Lucanus (Kap. 118) erfüllt seinen Zweck nur dann vollkommen, wenn er in die Lebenszeit dieses Dichters fällt, ebenso wird die Einlage der „Troiae Halosis" nur dann recht verständlich, wenn sie von einem Zeitgenossen Neros, der ja ebenfalls ein solches Gedicht gemacht hatte, herrührt. Unter den Einsichtigen herrscht daher heutzutage über die Zeit des Romans kein Zweifel. Steht aber einmal diese fest, so ist auch die Eruierung der Persönlichkeit des Autors erleichtert. Es ist klar, dass wir nur einen Petronius brauchen können, der in der neronischen Zeit lebte. Einen solchen lernen wir aber aus Tacitus kennen. Der von dem Historiker geschilderte Petronius war ein Mann, der den Tag mit Schlafen zubrachte, die Nacht aber seinen Geschäften und seinem Vergnügen widmete.[2]) Wie andere durch ihre Arbeit, so kam er durch seine Untätigkeit zu Ansehen; er galt nicht als Schlemmer und Verschwender, aber als ein Meister des raffinierten Luxus. Je ungebundener seine Reden und Handlungen waren, je mehr sie den Charakter des Sichgehenlassens an sich trugen, desto mehr wurden sie unter dem Gesichtspunkt der Naivität aufgefasst. Als Prokonsul von Bithynien und als Konsul erwies er sich jedoch als tatkräftig und seinen amtlichen Obliegenheiten gewachsen. Dann sank er wieder in sein Lotterleben zurück; von Nero in seinen engeren Kreis aufgenommen spielte er am Hofe den „Schiedsrichter des Geschmacks" (elegantiae arbiter), dessen Urteil sich der Kaiser willig unterwarf, wenn es sich um das Anmutige und das Ueppige handelte. Dieser mächtige Einfluss erregte den Neid des Tigellinus. Um des Petronius Verderben herbeizuführen, legte er ihm ein freundschaftliches Verhältnis zu Scaevinus, der sich an der pisonischen Verschwörung beteiligt hatte, zur Last. Da der Angeschuldigte sich kein Hehl über das, was ihm von der Grausam-

[1]) Buecheler, Gr. Ausg. p. V.

[2]) Sen. epist. 122, 2 *sunt qui officia lucis noctisque perverterint nec ante diducant oculos hesterna graves crapula quam adpetere nox coepit.*

keit Neros bevorstand, machen konnte, beschloss er freiwillig in den Tod zu gehen. Zuvor legte er aber Hand an ein Dokument, in dem er die Schandtaten Neros unter namentlicher Angabe der Buhlknaben und Dirnen und der einzelnen Unzuchtsakte aufzeichnete; versiegelt überschickte er das Schriftstück dem Kaiser. Aus dieser Schilderung ergibt sich mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit, dass der hier gezeichnete Lebemann Petronius mit unserem Romanschriftsteller identisch ist; ja vielleicht ist das Cognomen, das ihm die handschriftliche Ueberlieferung gibt, aus jenem „elegantiae arbiter" entstanden.[1]) Der Glaube an die Identität der beiden Personen darf aber nicht dazu verleiten, auch die Identität des von Tacitus genannten Schriftstücks und unseres Romans zu statuieren. Jenes „Sündenregister" war durchaus persönlich gehalten und lediglich für Nero bestimmt; es passt nicht in den Rahmen eines Romans.

Ausser dem Roman läuft noch eine Anzahl Epigramme um, welche den Namen Petrons mit mehr oder weniger Recht tragen.

Petronius bei Tacitus. ann. 16, 17 (zu J. 66) *paucos intra dies eodem agmine .... ac T. Petronius cecidere.* 16, 18 *de Petronio pauca supra repetenda sunt. nam illi dies per somnum, nox officiis et oblectamentis vitae transigebatur; utque alios industria, ita hunc ignavia ad famam protulerat, habebaturque non ganeo et profligator, ut plerique sua haurientium, sed erudito luxu. ac dicta factaque eius, quanto solutiora et quandam sui neglegentiam praeferentia, tanto gratius in speciem simplicitatis accipiebantur. proconsul tamen Bithyniae et mox consul vigentem se ac parem negotiis ostendit. dein revolutus ad vitia seu vitiorum imitatione inter paucos familiarium Neroni adsumptus est, elegantiae arbiter, dum nihil amoenum et molle affluentia putat, nisi quod ei Petronius adprobavisset. unde invidia Tigellini quasi adversus aemulum et scientia voluptatum potiorem. ergo crudelitatem principis, cui ceterae libidines cedebant, adgreditur, amicitiam Scaevini Petronio obiectans, corrupto ad indicium servo ademptaque defensione et maiore parte familiae in vincla rapta. forte illis diebus Campaniam petiverat Caesar, et Cumas usque progressus Petronius illic attinebatur* (F. Löhr, Petrons Lebensende, Jahreshefte des österr. archäol. Inst. in Wien 11 (1908) p. 165; Beiblatt Sp. 201). *nec tulit ultra timoris aut spei moras. neque tamen praeceps vitam expulit, sed incisas venas, ut libitum, obligatas aperire rursum et alloqui amicos, non per seria, aut quibus gloriam constantiae peteret. audiebatque referentes nihil de immortalitate animae et sapientium placitis, sed levia carmina et faciles versus. servorum alios largitione, quosdam verberibus affecit. iniit epulas, somno indulsit, ut quamquam coacta mors fortuitae similis esset. ne codicillis quidem, quod plerique pereuntium, Neronem aut Tigellinum aut quem alium potentium adulatus est; sed flagitia principis sub nominibus exoletorum feminarumque et novitatem cuiusque stupri perscripsit atque obsignata misit Neroni. fregitque anulum, ne mox usui esset ad facienda pericula.* Vgl. auch Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 26 Nr. 201. Das Praenomen fehlt 16, 17 in der Ueberlieferung; Nipperdey stellt als solches *Titus* her, sich stützend auf das Zeugnis von Plinius n. h. 37, 20 und Plutarch. de discr. am. et adul. 19 p. 60e, während er das 16, 18 in der Ueberlieferung stehende *C.* tilgt. (Im schol. Juv. sat. 6, 638 p. 161 Leo heisst es: *Pontia Publi Petroni filia, quem Nero convictum in crimine coniurationis damnavit.*) Dass Tacitus den Roman nicht erwähnt, darf zu keinen irrigen Folgerungen Anlass geben, denn es lag keine zwingende Notwendigkeit für den Historiker vor, den Roman heranzuziehen; ebensowenig kam für den Pädagogen Quintilian das Werk des Petronius in Betracht. Für die Identität des Romanschriftstellers und des Petron bei Tacitus gibt einige treffende Bemerkungen C. v. Morawski, Eos 1 (1894) p. 1. Was G. H. Kraffert (Neue Beitr. zur Kritik und Erkl. lat. Autoren, Progr. Verden 1888, p. 8), der den Namen Petronius als Aushängeschild betrachtet und den Roman in die Zeit der Flavier setzt, gegen die Identität vorbringt, ist belanglos.

Die Abfassungszeit unter Nero hat in eingehender Abhandlung Th. Studer (Ueber das Zeitalter des Petr. Arb., Rhein. Mus. 2 (1843) p. 50, p. 202) erwiesen; er erblickt auch in unserem Petronius den bei Tacitus genannten, nimmt aber zugleich irrig eine Identität der beiden Schriftwerke an. Diesen Irrtum hat die Abhandlung F. Ritters (Zwei

[1]) So Th. Mommsen, Hermes 13 (1878) p. 107 Anm. = Ges. Schr. 7 p. 191 Anm. 2. Umgekehrt F. Buecheler, Neues schweiz. Mus. 3 (1863) p. 18: „Man taufte ihn *elegantiae arbiter* mit Anspielung auf seinen Beinamen Arbiter."

Werke des Petr. Arb., Rhein. Mus. 2 (1843) p. 561) gründlich beseitigt. W. S. Teuffel dagegen (Stud. und Charakt. zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.[2] 1889, p. 514) lässt nicht bloss die Identität der Schrift, sondern auch die der Person fallen und hält nur die Identität der Zeit fest. Ueber die Identität des Romanschriftstellers und des elegantiae arbiter vgl. noch M. Margaritori, Petronio Arbitro, Vercelli 1897. Nur noch historisches Interesse hat der Ansatz B. G. Niebuhrs (Kl. philol. Schr. p. 337), der durch eine Inschrift (CIL 6, 14672) verführt, den Roman in das 3. Jahrhundert, die Zeit des Alexander Severus, setzt; die Inschrift gehört zwar dieser Zeit an (Th. Mommsen, Hermes 13 (1878) p. 106 Anm. 1 = Ges. Schr. 7 p. 191 Anm. 1), aber die in derselben auftretenden Personen werden unrichtig mit Personen des Romans identifiziert; vgl. Buecheler, Gr. Ausg. p. IV; Rhein. Mus. 51 (1896) p. 471; Teuffel p. 514. Gleichwohl fand Niebuhr noch einen Nachfolger in A. Sogliano, Miscellanea epigrafica napoletana (Archivio storico per le provincie napoletane 19 (1894) p. 560); vgl. auch V. Ussani, Studi ital. di filol. class. 13 (1905) p. 12. Auch der Ansatz Ch. Becks, The age of Petr. Arb. (from the Memoirs of the American Acad. of arts and scienc., new series, vol. V, 14; Cambridge in Amerika 1856), der die Abfassung des Romans zwischen 6 und 34 n. Chr. setzt, gehört der Geschichte an; vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 11 (1857) p. 608. (Unbrauchbar Kraffert, Neue Beitr. p. 9.)

Die Epigramme des Petronius. In der Anthologie werden Petronius mehrere Epigramme zugeteilt bald auf handschriftliche Ueberlieferung, bald auf das Zeugnis des Fulgentius, bald auf subjektive Erwägungen hin. Das Zeugnis des cod. Voss. F. 111 haben für sich Nr. 650 und 651 Riese (Poet. lat. min. 4 Nr. 120. 121); die Nr. 464—479 (PLM. 74—89) sind im Voss. Q. 86 namenlos, aber 466, 1 (76) und 476, 6—9 (86) werden unter dem Namen des Petronius von Fulgentius citiert; die ganze Reihe teilt dem Petronius Scaliger zu. Die dritte Reihe bilden die Nr. 690–692, 218, 693—699 (PLM 4, 90—100); diese entnahm einem verlorenen cod. Bellovacensis Binet und publizierte sie ebenfalls unter dem Namen des Petronius in seiner Ausgabe des Petronius, Poitiers 1579; das erste Stück Nr. 690 (90) wird auch von Fulgentius angeführt; ob Binet die übrigen nach handschriftlicher Ueberlieferung oder nach subjektiven Erwägungen mit dem Namen des Petronius versehen hat, wissen wir nicht. C. W. Krohn (Quaest. ad anthol. lat. spectantes, Diss. Halle 1887, cap. 1) betrachtet als wirkliche Epigramme des Petronius ausser den handschriftlich beglaubigten Nr. 650 und 651 R. noch die von Scaliger hinzugefügten Nr. 464—479 R., ferner Nr. 690. Vgl. über die Frage A. Collignon, Étude sur Pétrone, Paris 1892, p. 361.

Die sogenannten Glossen des Petronius. Mit den Excerpten aus Petron waren in dem Archetypus der Petronhandschriften noch kleinere Gedichte und Glossen (aus Gellius, Isidorus, Hieronymus) verbunden und nahmen irrtümlich ebenfalls den Namen Petronius an (Buecheler, Gr. Ausg. p. XII). Die Glossen wurden herausgegeben von Ch. Beck (from the Memoirs l. c., new series, vol. VIII, 1860); A. Reifferscheid, Zwei litterarhist. Phantasmata; I. Der Grammatiker Petronius (Rhein. Mus. 16 (1861) p. 1); in der Appendix ad opera ed. ab A. Mai, Rom 1871, p. 68; G. Löwe, Prodromus corp. gloss. lat., Leipz. 1876, p. 164. — Eine Benutzung des Petron ist in den Glossaren, abgesehen von den aus Fulgentius geflossenen Auszügen, nicht nachweisbar. Vgl. G. Goetz, Quaest. miscell. III (Ind. lect. Jena 1889/90 p. III); A. Funk, Zu Petr. und lat. Glossaren (Philol. 53 (1894) p. 127); W. Heraeus, Die Sprache des Petr. und die Glossen, Progr. Offenbach 1899, p. 30. Ueber das gefälschte glossarium Petronianum des Hermannides vgl. Buecheler, Gr. Ausg. p. XXXX.

**398. Charakteristik.** Der Roman des Petronius ist die merkwürdigste Erscheinung in der gesamten Litteratur der Kaiserzeit. Kein Werk führt uns so tief in die Erkenntnis des sozialen Lebens ein als dieses. Mit wunderbarer Kunst greift der Dichter die hervorragendsten Typen der damaligen Gesellschaft heraus, um ein drastisches Bild derselben zu geben. Sein Urteil lässt er nur selten hervortreten, er wirkt allein dadurch, dass seine Personen ihr ganzes Wesen selbst zur Entfaltung bringen. In Trimalchio wird die damals so stark ausgebreitete Klasse der Emporkömmlinge mit Meisterhand gezeichnet. Wir sehen, wie diese Leute von ihrem Reichtum den unsinnigsten Gebrauch machen, wie sie in vordringlicher Weise mit ihren Schätzen prahlen, wie sie sich den Anstrich der Bildung zu geben versuchen, wie sie hierbei aber ganz besonders ihre Pöbelhaftigkeit verraten. Encolpius und Genossen stellen uns glänzende Repräsentanten der Libertinage und des Abenteurertums dar. Mit Eumolpus

wird uns der aufdringliche Dichterling jener Tage, vor dessen Deklamationen das Publikum sich nur durch Steinwürfe schützen kann, vor Augen geführt. Auch die Nebenpersonen sind lebensfrische kräftige Gestalten. Die verschiedenen Seiten des Lebens, die geistige wie die materielle, hat der Dichter mit scharfem Auge verfolgt. Ueber den Verfall der Beredsamkeit hat ausser Tacitus niemand so packend und wahr geurteilt; auch was er gegen Lucans historisches Epos vorbringt, ist fein durchdacht, wenngleich er nicht zu der völligen Verwerfung dieser Poesie vorgedrungen ist.[1]) In das kleinstädtische Treiben hat er einen tiefen Blick getan und von krähwinkliger Denkungsart wie Sprache ein köstliches Abbild gegeben. Die schweren sozialen Gebrechen jener Tage, die unerhörte Schlemmerei, die grauenhafte Unsittlichkeit, die hässliche Erbschleicherei fanden in ihm einen Maler ersten Ranges. Ueber die Mittel der Darstellung gebietet Petronius völlig souverän; gebundene wie ungebundene Rede handhabt er mit gleicher Virtuosität; in jeder Stilform ist er sattelfest. Ohne Uebertreibung kann man sagen, dass er die gesamte Bildung seiner Zeit in sich aufgenommen hat.[2]) Nur eins fehlt ihm, die sittliche Grösse, welche den Hintergrund des Romans hätte bilden sollen. Aber der Dichter lehnt alle sittlichen Tendenzen ab. Dadurch, dass er die Erlebnisse seines Helden als eine Folge der Rache des Priapus darstellt, kennzeichnet er deutlich sein Werk als ein Spiel der Phantasie, das den Leser erheitern, nicht aber erheben will.

Es ist nicht zu verwundern, dass unser Dichter, der zu den genialsten Humoristen der Weltlitteratur zählt und als ein unerreichbares Muster des realistischen Romans dasteht, in den verschiedensten Zeiten und bei den verschiedensten Völkern eine starke Anziehungskraft ausgeübt hat. Das Gastmahl des Trimalchio wurde sogar an Höfen, wie z. B. an dem Hannovers im Karneval 1702, zu einer theatralischen Aufführung verwendet; über letztere Aufführung haben wir einen interessanten Brief aus der Feder Leibnizens. Der deutschen Litteratur gehört unser Roman durch die Bearbeitung von W. Heinse, dem Dichter des Ardinghello, an. In seinem schönen Roman 'Quo vadis?' hat der polnische Dichter H. Sienkiewicz den Petron zu einer Hauptfigur gemacht.[3])

Petron und seine Vorgänger. Ueber Petron und Lucan vgl. oben p. 114. Ueber Petron und Seneca vgl. F. Haase, Miscell. philol. 3 (Breslau 1861) p. 16; Gotschlich, De parodiis Senecae apud Petronium (Miscell. philol. lib., Gratulationsschrift für Haase, Breslau 1863, p. 26). Ueber das Verhältnis des Petron zu Vergil vgl. Collignon, Étude sur Pétrone p. 117; über die Nachahmung Vergils in der Troiae halosis c. 89 vgl. Lessings Laocoon (Ges. Werke, Leipz. (Göschen) 1858, p. 44 Anm. 2), und über einige über Vergil hinausgehende Züge vgl. R. Ehwald, Vergiliana (Philol. 54 (1895) p. 377). Ueber die Nachwirkungen anderer Autoren bei Petron vgl. Collignon l. c. p. 227. Ueber Petron und Lucrez (fr. 26

[1]) E. Klebs, Philol. 47 (1889) p. 631; J. G. Mössler in den p. 114 erwähnten Abhandlungen. Es sind die drei ersten Gesänge Lucans, welche noch zu Lebzeiten des Dichters ediert wurden, berücksichtigt. Eine Berücksichtigung des siebten Buches nach einer Recitation, wie E. Westerburg (Rhein. Mus. 38 (1883) p. 94) annimmt, ist eine Unmöglichkeit.

[2]) Man hat ihm auch Kenntnis des Christentums zuteilen und Anspielungen auf dasselbe in seinem Roman finden wollen, aber mit Unrecht; vgl. A. Collignon, Annales de l' Est 16 (1902) p. 12 ff.

[3]) Ueber den Roman und verwandte Produkte vgl. A. Collignon, Pétrone et le roman des temps néroniens (Annales de l'Est 16 (1902) p. 1).

u. 27) vgl. J. Le Coultre, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 329. Ueber das platonische Symposion (212 D) und die Cena (c. 65) vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1900 Sp. 925.

Ueber die Sprache des Petronius. Einen Index bemerkenswerter Wörter und Verbindungen fügt Buecheler seiner kl. Ausg.[4] p. 128 bei; eine allgemeine Charakteristik der Sprache Petrons gibt er in einem Briefe an Collignon (in dessen Étude sur Pétrone p. 355 Anm. 4). E. Ludwig, De Petr. sermone plebeio, Diss. Marb. 1869; H. v. Guericke, De linguae vulgaris reliquiis apud Petronium et in inscriptionibus parietariis Pompeianis, Diss. Königsberg 1875; J. Segebade, Observ. gramm. et crit. in Petr. (Diss. philol. Hal. 1880 p. 327); H. Roensch, Zu Petronius (Fleckeis. Jahrb. 125 (1882) p. 424); eine seltene Anwendung von *pungere* (ebenda p. 658), jetzt in den Collectanea philol., hrsg. von C. Wagener, Bremen 1891, p. 255, p. 259; F. Buecheler, Altes Latein (Rhein. Mus. 39 (1884) p. 408); J. A. Cesareo, De Petr. sermone, Rom 1887; G. H. Kraffert, Neue Beitr., Progr. Verden 1888, p. 13 (über Spracheigentümlichkeiten in der cena Trimalchionis); W. Heraeus, Die Sprache des Petronius und die Glossen, Progr. Offenbach 1899, der ausser den Wörtern auch „Redensarten, Formelhaftes, Sprichwörtliches" (p. 31) behandelt; J. H. Howard, Case usage in Petr. sat., Stanford 1899; F. F. Abbott, The use of language as a means of characterization in Petronius (Class. philol. 2 (1907) p. 43). Ueber den Stil des Petronius vgl. R. Heinze, Hermes 34 (1899) p. 512.

Zur Beurteilung des Romans. F. Buecheler, Sittenzüge der röm. Kaiserzeit (Neues schweiz. Museum 3 (1863) p. 17); J. E. Pétrequin, Recherches hist. et crit. sur Pétrone, suivies d'études littéraires et bibliogr. sur le Satyricon (Mém. de l'acad. de Lyon, class. des lettres 14), Lyon 1869; H. Schiller, Gesch. des röm. Kaiserr. unter Nero, Berl. 1872, p. 620; G. Boissier, Un roman de moeurs sous Néron; le satiricon de Pétrone (Revue des deux mondes, 3. période (1874) tome 6 p. 320); L. Friedländer, Petr. Gastmahl des Trimalchio (Deutsche Rundschau 1890 Juli); Einl. zur Ausg.; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 150; Ém. Thomas, Pétrone l'envers de la société romaine, Paris[2] 1902; A. Collignon, Étude sur Pétrone, la critique littéraire, l'imitation et la parodie dans le Satiricon, Paris 1892, p. 10 (über die Namen im Roman p. 377); La littérature romanesque chez les Latins (Annales de l'Est 12 (1898) p. 345); C. Haeberlin, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 946; E. Cocchia, Un romanzo di costumi nell' antichità; Il 'Satyricon' di Petronio Arbitro (Nuova Antologia 3. Serie 44 (1893) p. 435, p. 657); La satira e la parodia nel Satiricon di Petr. Arb. (Rivista di filol. 25 (1897) p. 353); P. Thomas, Le réalisme dans Pétrone (Revue de l'instruction publ. en Belgique 36 (1893) p. 225), Gand 1893; Simone, Petr. Arb., riflessioni e commenti sul satyricon con una traduzione annotata della cena di Trimalcione, Neapel 1895; De Guerle, Recherches sceptiques sur Pétrone (vor der Uebersetz. von demselben). — Jahresberichte von L. Friedländer, Bursians Jahresber. 2 (1873) p. 1138; 6 (1876) p. 203; 10 (1877) p. 307; 14 (1878) p. 171; 27 (1881) p. 54; 47 (1886) p. 195; 72 (1892) p. 161; E. Lommatzsch, ebenda 139 (1908) p. 217.

Fortleben Petrons. α) Im Altertum. Im allgemeinen vgl. A. Collignon, Pétrone au moyen âge et dans la littérature française (Annales de l'Est 1893), Paris 1893, Abschn. 1. Macrob. in somnium Scipionis 1, 2, 8 *auditum mulcent velut comoediae, quales Menander eiusve imitatores agendas dederunt, vel argumenta fictis casibus amatorum referta, quibus vel multum se Arbiter exercuit vel Apuleium non numquam lusisse miramur.* Joannes Lydus de magistr. 1, 41 *Τοῦρνος δὲ καὶ Ἰουβενάλιος καὶ Πετρώνιος αὐτόθεν ταῖς λοιδορίαις ἐπεξελθόντες τὸν σατυρικὸν νόμον παρέτρωσαν.* Terentianus Gramm. lat. 6 p. 399, 2489 *Arbiter disertus*; p. 409, 2852 *hoc Petronius invenitur usus.* Auch bei Hieronymus, Apollinaris Sidonius und bei den Grammatikern wird er angeführt; vgl. die Stellensammlung in der kl. Ausg.[4] von Buecheler p. 109; P. v. Winterfeld, Ein Petroncitat (c. 46) des Grammatikers Caper (Hermes 33 (1898) p. 506). Ueber die Nachahmer vgl. Collignon, Étude sur Pétrone, Appendice 4 p. 391: Martial, Juvenal; App. 3 p. 388: Apuleius (vgl. auch J. Segebade, Observ. gramm. et crit. in Petronium und G. Boissier, L'Afrique romaine, Paris 1895, p. 243). O. Hirschfeld, Rhein. Mus. 51 (1896) p. 470: Martial 6, 48 = Petr. cap. 40, noch andere Beziehungen beider statuiert er; ferner vergleicht er Lucian *πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν* cap. 20 und Petr. cap. 32; Lucian l. c. cap. 56 und Petr. cap. 36. Ueber die Benutzung des Petronius durch Apollinaris Sidonius vgl. Geisler, Apollin. Sid. ed. Ch. Luetjohann (Monum. Germ. hist., Auct. ant. tom. 8 (1887) p. 365). β) Im Mittelalter. Hierüber handeln Buecheler, Gr. Ausg. p. X; Collignon, Pétrone au moyen âge et dans la littérature française, Abschn. 1 p. 9; M. Manitius, Philol. 56 (1897) p. 536; Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 753 s. v.; F. Buecheler, Klage eines ostgothischen Professors, Rhein. Mus. 38 (1883) p. 637 (es wird eine Stelle aus c. 3 citiert). Ueber Petron bei Joannes Saresberiensis vgl. R. Ellis, Journal of philol. 12 (1883) p. 266 (vgl. auch Clark p. 179); bei Vincentius Bellovacensis: Manitius, Philol. p. 537. γ) In der Neuzeit. Ueber den Anteil, den Poggio an der Entdeckung Petrons hatte, vgl. R. Sabbadini, Le scoperte dei codici lat. e greci ne' secoli XIV e XV, Florenz 1905, p. 83; Clark p. 178. Ueber Eu-

phormionis Lusitani satyricon des Joh. Barclay aus dem Jahre 1603 vgl. Ph. Aug. Becker, Zeitschr. für vergleich. Litteraturgesch. N. F. 15 (1904) p. 37; aber der Stoff hat nichts mit Petron zu tun. Ueber den Uebersetzer W. Heinse vgl. K. Gödeke, Grundriss zur Gesch. der deutschen Dichtung 2 (Hannover 1859) p. 676; F. v. Matthisson, Schriften 2 (Zürich 1825) p. 98 (über die Randglossen, die der Uebersetzung beigefügt sind). Leibnizens Brief à Madame la princesse Louise de Hohenzollern, Hannovre 25. Fevr. 1702 (über die im Karneval des Jahres 1702 am Hofe von Hannover stattgefundene Aufführung der cena Trimalchionis) ist wieder abgedruckt bei Friedländer, Ausg.[2] p. 19. Ueber eine Aufführung des Trimalchio am preussischen Hof durch August Wilhelm, den Bruder Friedrichs des Grossen, Anfang Nov. 1751 vgl. K. E. Schmidt-Lötzen, Dreissig Jahre am Hofe Friedrichs des Grossen, Gotha 1907, p. 20 (L. Friedländer, Rhein. Mus. 62 (1907) p. 488). Ueber Petron in der französischen Litteratur vgl. Collignon, Pétrone au moyen âge, p. 18; hinzuzufügen ist noch C. v. Morawski, Eos 1 (1894) p. 5 (über die Spuren Petrons in Molières Le bourgeois gentilhomme). Ueber die Fälschung F. Nodots, Paris 1693, vgl. Buecheler, Gr. Ausg. p. XXXXII; Collignon, Pétrone en moyen âge p. 38; J. A. Farrer, Litterarische Fälschungen, Leipz. 1907, p. 16. Auf Trug beruht auch Lallemandus, Fragmentum ex bibl. S. Galli antiquissimo Ms. excerpt. nunc primum in lucem editum gallice vertit ac notis perpetuis illustr., s. l. 1800; vgl. Collignon l. c. p. 45; der Fälscher war der Spanier Joseph Marchena. A. Collignon, Pétrone en France, Paris 1903 (vgl. dazu C. v. Morawski, Wochenschr. für klass. Philol. 1905 Sp. 907); L. Bucciarelli, L'imitazione Petroniana in Massimo d' Azeglio (Atene e Roma 8 (1905) p. 300).

Ueberlieferung. Der kritische Apparat setzt sich aus drei Bestandteilen zusammen. Es sind dies: 1. L, d. h. die Quelle der vollständigeren Excerpte: Leidensis Q. 61, der von Scaligers Hand geschrieben ist, die Ausgaben des J. Tornaesius, Leiden 1575, und des P. Pithoeus, Paris 1587 (vgl. zu dieser Collignon, Pétrone au moyen âge p. 19); 2. O, die Quelle der verkürzten (Repräsentant der Bernensis 357 s. X) und 3. H, die Quelle für die cena Trimalchionis, der Traguriensis sive Parisinus 7989 s. XV. — Ch. Beck, The manuscripts of the Satyricon of Petr. Arb. described and collated, Cambridge in Amerika 1863; Die Leidener und Berner Handschrift des Petronius und ihr Verhältnis zueinander (Philol. 20 (1863) p. 293); dagegen F. Buecheler, Philol. 20 (1863) p. 726; A. C. Clark, The Trau Ms. of Petronius, Class. Review 22 (1908) p. 178 (über den Ursprung und die Geschichte des Codex). Vgl. auch M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 57.

Ausg. Ed. princeps, Mailand 1466 oder 1482. Ueber diese und andere ältere Ausg. vgl. Collignon, Pétrone au moyen âge p. 16. Die Ausg. zerfallen in zwei Gruppen, in eine ältere, welche die cena Trimalchionis nicht enthält, und in eine solche, in der die cena steht. Aus der ersten Gruppe führen wir ausser den bei den Handschriften genannten Ausg. noch an die von J. Dousa, Leiden 1585; M. Goldast, Frankf. 1610 und 1621. Aus der zweiten Gruppe machen wir namhaft: die von M. Hadrianides, Amsterdam 1669 (die erste vollständige); Sammelausg. von P. Burmann, 2 Bde., Amsterdam[2] 1743 (sie enthält die Anm. von N. Heinsius; vgl. dazu J. J. Reiske, Libellus animadv. ad alteram ed. Burmannianam Petronii, Nova miscell. Lips. 6 (1748) p. 93, p. 272, p. 488, p. 650). Epochemachend sind die F. Buechelerschen Ausg.: die grössere erschien Berl. 1862, die kleinere zuletzt Berl.[4] 1904 unter dem Titel: Petronii Saturae et liber Priapeorum; adiectae sunt Varronis et Senecae sat. similesque reliquiae. Auch abgesondert erschien die cena Trimalchionis in den Ausg. von Friedländer (vgl. unten), W. E. Waters (with introd. and commentary), Boston 1902, Lowe (vgl. unten) und W. Heraeus (nebst ausgewählten pompeianischen Wandinschriften), Heidelberg 1909; ferner das bellum civile von F. Th. Baldwin, New York 1911 (with introd.). — Lexicon Petronianum composuerunt J. Segebade et E. Lommatzsch, Leipz. 1898.

Uebersetzungen von W. Heinse, Begebenheiten des Enkolp, aus dem Satyrikon des Petron übers., 2 Bde., Rom 1773 (Neudruck hrsg. und eingeleitet von K. Hauer, München 1909); neue Ausg. unter dem Titel: Geheime Gesch. des röm. Hofes unter der Regierung des Kaisers Nero, aus dem Lat. des Petron übers. mit einigen Anm., 2 Bde, Rom 1783; Neudruck, Leipz. 1898, 2 Bde.; J. G. K. Schlüter, 2 T., Halle 1796; Anonymus in Stuttg. 1874 (mit Uebers. von Priapea); öfters wurde das Gastmahl des Trimalchio übersetzt, ins Deutsche z. B. von A. Wellauer, Jahns Archiv 10 (1844) p. 194; H. Merkens, Jena 1876, ins Englische von W. D. Lowe (with crit. and explanatory notes), Cambridge 1905, und von M. J. Ryan (with introd., notes etc.), London 1905. Eine glänzende Leistung ist die Uebersetzung des Gastmahls von L. Friedländer, Leipz.[2] 1906, der auch der revidierte Buechelersche Text und vortreffliche Anmerkungen beigegeben sind (mit Exkursen über das Städtewesen in Italien im 1. Jahrhundert und über Puteoli; vgl. dazu K. Bürger, Neue philol. Rundschau 1907 p. 226).

Zur Erläuterung. Th. Mommsen, Hermes 13 (1878) p. 115 = Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 200 (über c. 71 Trimalchios Grabschrift); vgl. dazu E. Hübner, Hermes 13 p. 414;

E. Rohde, Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 845; J. Vahlen, Hermes 15 (1880) p. 270; J. Moessler, Quaest. Petr. specimen novissimum (Philol. 50 (1891) p. 722); E. Klebs, Petroniana (Philol. Supplementbd. 6 (1891—93) p. 661), lehrreich; O. Crusius, Petr. Sat. 56 (Philol. 52 (1894) p. 488); C. v. Morawski, Petroniana (Eos 1 (1894) p. 4); Th. Birt, Rhein. Mus. 51 (1896) p. 468 (über *gemini* in c. 35 und 39); L. Bloch, Vindiciae Petronianae (Philol. 56 (1897) p. 542); R. Sabbadini, Note Petroniane (Rivista di filol. 26 (1898) p. 126); K. Ohlert, Petroniana (Philol. 57 (1898) p. 653); ebenda 59 (1900) p. 154 (zu c. 126 vgl. noch F. Studniczka, Vermutungen zur griech. Kunstgesch., Wien 1884, p. 35); G. Vidossich, Un pregiudizio italiano e un passo della Cena Trimalchionis § 28 (Atene e Roma 3 (1900) p. 373); W. Heraeus, Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 427; Th. Zielinski, Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 6 (über eine Bannformel c. 64); 64 N. F. 18 (1905) p. 20 (Petron. c. 31 und Aristoph. eq. 1205); L. Friedländer, Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 8; H. Lucas, Ein Märchen bei Petron, ebenda p. 257 (über c. 80); F. Buecheler, Rhein. Mus. 58 (1903) p. 624 (c. 35 *oclopectam*); Glotta 1 (Gött. 1907) p. 1 (über *Petraites* c. 52); Rhein. Mus. 62 (1907) p. 640 (c. 61 *benemoria*); 63 (1908) p. 196 (c. 124 Vs. 268 *Mavortius*); F. Leo, Hermes 38 (1903) p. 307 (c. 82); A. Miodoński, Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 280 (zu c. 43); F. Marx, ebenda 15 (1908) p. 88 (zu c. 61 *fefellitus sum*); H. Zucchelli, Wien. Stud. 28 (1906) p. 167 (c. 37 *tantum auri*); P. Ortmayr, ebenda p. 168 (c. 37 *lupataria* = *meretrix*); E. Maass, Apelles und Protogenes, Jahreshefte des österr. archäol. Inst. in Wien 11 (1908) p. 32 (über c. 83 μονόχνημος = die nur einen Schenkel sichtbar hat); O. Keller, Wien. Stud. 31 (1909) p. 175 (zu c. 57); E. Hauler, Zu den Lücken im Texte der Cena Trimalchionis (ebenda 32 (1910) p. 320); E. Löfstedt, Randbemerkungen zu Petron (Berl. philol. Wochenschr. 1911 Sp. 1422); T. Hudson-Williams, Class. Review 25 (1911) p. 205 (zu c. 38); K. Busche, Rhein. Mus. 66 (1911) p. 452; P. Siewert, Textkrit. Bem. zu Petr., Progr. Frankf. a. O. 1911.

## 12. C. Valerius Flaccus Setinus Balbus.

**399. Die Argonautica des Valerius Flaccus.** Unter dem Namen des Valerius Flaccus ist uns ein Epos mit dem Titel Argonautica erhalten. Ueber die Zeit der Entstehung erteilt uns das Gedicht Aufschluss; es ist dem Vespasian gewidmet, der ja auch in das weite Meer nach Britannien hinaussegelte. In der Widmung entschuldigt sich der Dichter, dass er einen antiken Stoff behandele, während doch gerade der Sohn Vespasians, Titus, die Brandfackel in Jerusalem hineinwerfe; allein dessen Taten werde der andere Spross des Kaisers, Domitian, in würdiger Weise besingen. Aus diesen Worten muss man folgern, dass der Eingang des Gedichts wohl bald nach der Einnahme Jerusalems durch Titus (70 n. Chr.) verfasst wurde.[1]) Da einige Verse auf den Ausbruch des Vesuv hinweisen, also nach dem Jahr 79 n. Chr. geschrieben sein müssen, scheint Valerius lange an seinem Epos gearbeitet zu haben. Im vorliegenden Werke fehlt der Schluss; im achten Buch bricht es mitten in der Erzählung ab. Es ist eine alte Streitfrage, ob Nichtvollendung oder Verlust vorliegt; gewichtige Gründe sprechen für die erste Annahme. Als Quintilian um 92 n. Chr. das zehnte Buch seines Lehrgangs der Rhetorik schrieb (unten § 483), beklagte er den nicht lange vorher eingetretenen Tod des Dichters. Ueber seine Lebensverhältnisse haben wir nur sehr geringe Kunde erhalten; wir kennen nicht einmal sicher seine Heimat, denn die Identifizierung desselben mit einem von Martial genannten Flaccus aus Patavium ist unmöglich; der Flaccus des Martial war ein armer Dichter, unser Flaccus muss als Quindecimvir sich in guten äusseren Verhältnissen befunden haben; denn auf dieses Amt weisen die Eingangsverse seines Gedichts hin.[2])

[1]) Man darf wohl annehmen, dass die einzelnen Bücher gesondert dem Publikum übergeben wurden.

[2]) Aus Juv. 1, 7—11 wird geschlossen (vgl. Giarratano, Ausg. p. XIV), dass Valerius Flaccus seine Argonautica recitierte.

Allgemeine Litteratur über Valerius Flaccus. J. Peters, De C. Val. Fl. vita et carmine, Diss. Königsberg 1890; C. Giarratano, De Val. Flacci vita commentatio (Rendiconti della R. Accad. di archeol., lett. e belle arti, Neapel 1903); H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 179. Litteraturverzeichnis bei Giarratano, Ausg. p. V. — Jahresberichte von E. Baehrens, Bursians Jahresber. 1 (1873) p. 214; H. Genthe, ebenda 22 (1880) p. 175; 35 (1883) p. 254; L. Jeep, ebenda 84 (1895) p. 145; J. Tolkiehn, ebenda 134 (1907) p. 212.

Biographisches. α) Die Subscriptio des Vaticanus zum fünften Buch lautet: *G. Valeri Flacci Setini Balbi Argonauticon explicit liber*; die Subscriptio zum zweiten Buch: *G. Valeri Flacci Balbi Setini expl. lib. II*; vgl. Thilo, Ausg. p. III. Die Reihenfolge Balbus Setinus halten unter anderen fest Lemaire und Giarratano, Ausg. p. XV, p. XVII. *Setinus* wird auf die Heimat, Setia in Campanien, bezogen. β) Auf sein Quindecimvirat deuten die Worte (Argon. 1, 5): *Phoebe, mone, si Cymaeae mihi conscia vatis | stat casta cortina domo, si laurea digna | fronte viret.* γ) Quintil. 10, 1, 90 *multum in Valerio Flacco nuper amisimus.* δ) Ueber den Dichter Flaccus, den Freund des Martial, vgl. Martial. 1, 61, 3: *censetur Apona Livio suo tellus | Stellaque nec Flacco minus*; dass dieser Dichter arm war, zeigt 1, 76, 5: *quid petis a Phoebo? nummos habet arca Minervae; | haec sapit, haec omnes fenerat una deos*; vgl. Thilo l. c. p. V; Giarratano, Ausg. p. XVI.

Abfassungszeit der Argonautica. 1, 7 *tuque o, pelagi cui maior aperti | fama, Caledonius postquam tua carbasa vexit | Oceanus Phrygios prius indignatus Iulos, | eripe me populis et habenti nubila terrae, | sancte pater, veterumque fave veneranda canenti | facta virum. versam proles tua pandet Idumen | (namque potest), Solymo nigrantem pulvere fratrem | spargentemque faces et in omni turre furentem.* 3, 208 *ut magis Inarime, magis ut mugitor anhelat | Vesvius, attonitas acer cum suscitat urbes.* 4, 507 *sicut prorupti tonuit cum forte Vesaevi | Hesperiae letalis apex, vixdum ignea montem | torsit hiemps iamque eoas cinis induit urbes.* 4, 686 *inde, velut mixtis Vulcanius ardor harenis | verset aquas.* 7, 645 f. und 8, 228 f. beziehen sich wohl auf die Kriege der Römer in den Donauländern, vielleicht auf den Zug Domitians gegen die Daker, der im Jahre 89 zum Abschluss kam; vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 188.

Die Unvollständigkeit des Gedichts. Dass das Gedicht unvollständig vorliegt, geht daraus hervor, dass das achte Buch des Abschlusses ermangelt, auch hängen die vier letzten Verse nicht mit den vorhergehenden zusammen; vgl. dazu P. Langen, Ausg. zu Vs. 464 f. Zudem ist der Stoff nicht zu Ende geführt, es fehlt die Tötung des Absyrtus und die Heimfahrt der Argonauten. In Vs. 4 war die Apotheose der Argo angekündigt. Für Untergang des Schlusses sprachen sich N. Heinsius, E. Baehrens und Giarratano (Ausg. p. XLVIII) aus; Nichtvollendung nehmen dagegen an Thilo, Ausg. p. XXVI; K. Schenkl, Ausg. p. III; Studien zu den Argon. des Val. Flacc. (Sitzungsber. der Wien. Akad., philos.-hist. Kl. 68 (1871) p. 279); Peters p. 36, p. 40; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 190; P. Langen l. c. praef. p. 3; F. Leo, Gött. gel. Anz. 1897 p. 960. Die letztere Ansicht ist die richtige; dies geht hervor aus den Unvollkommenheiten (Widersprüchen, Parallelen, Lücken), welche das Gedicht aufweist. W. C. Summers (A study of the Argonautica of Val. Fl., Cambridge 1894, cap. 1) macht auch darauf aufmerksam, dass Statius, der in der Achilleis und Thebais öfters auf die Argonautica hindeutet, durch nichts verrät, dass er einen vollständigeren Text der Argonautica vor sich hatte, als wir.

**400. Skizze der Argonautica.** Mit den Weissagungen, welche den Pelias vor den Nachkommen seines Bruders Aeson warnen, hebt die Erzählung an. Um der Gefahr zu begegnen, stellt er an Aesons Sohn, Iason, das Ansuchen, er solle das goldne Vliess von Kolchis holen. Von der Begierde nach Ruhm getrieben entschliesst sich Iason zu dem schweren Werk; er rechnet auf den Beistand der Juno und Minerva. Es wird die Argo gebaut; von allen Seiten eilen die Helden Griechenlands herbei, darunter auch Hercules mit Hylas und der Sänger Orpheus. Selbst Acastus, der Sohn des Pelias, wird von Iason veranlasst, ohne Wissen und wider Willen seines Vaters an der Fahrt teilzunehmen. Dies führt, nachdem die Argo abgefahren war, zu einer schweren Katastrophe; Pelias sinnt auf Rache, er sendet Häscher zu den Eltern Iasons, diese kommen durch einen freiwilligen Tod den grausamen Anschlägen zuvor; nur an dem noch unmündigen Bruder Iasons können jene ihr Werk vollbringen (1). Unter dem kundigen Steuermann Tiphys ziehen die Argonauten ihres Weges

weiter; sie kommen nach Lemnos, wo sie von den Frauen, die ihre Männer ermordet hatten, freundlich aufgenommen werden; ausführlich schildert der Dichter den Gattenmord. Die Helden pflegen der Liebe, Iason tritt in vertrauten Verkehr zur Königin Hypsipyle. Da wird Hercules, der mit einigen anderen auf dem Schiff zurückgeblieben war, ungeduldig und drängt zur Abfahrt. Als sie an der Küste von Sigeon längere Rast genommen, vernehmen Hercules und Telamon bei einem Spaziergang eine klagende Stimme; sie gehen derselben nach und entdecken Hesione, die Tochter des troianischen Königs Laomedon, welche an einen Felsen angebunden war, um einem Meerungeheuer zum Frasse preisgegeben zu werden. Hercules erlegt das Untier und befreit die Gefangene. Die Fahrt geht weiter durch den Hellespont, sie gelangen nach Cyzicus, wo sie, vom gleichnamigen König freundlichst empfangen, einige Tage verweilen (2). Die Argonauten setzen ihre Reise fort, da fällt der Steuermann Tiphys in tiefen Schlaf; das Schiff, sich selbst überlassen, wird wieder nach Cyzicus zurückgetrieben. Es ist Nacht, die Einwohner von Cyzicus glauben, ein feindliches Heer sei angekommen, auch die Argonauten erkennen nicht den Ort, es entsteht ein furchtbarer Kampf, in dem der König Cyzicus seinen Tod findet. Als der Morgen heranbricht und man des Irrtums gewahr wird, entsteht ein grosses Wehklagen. Nachdem Sühnopfer dargebracht sind, stechen sie wiederum in die See. In Mysien, wo sie gelandet, begibt sich Hercules mit Hylas in den Wald, um sich ein neues Ruder zu suchen. Da verliert er den Hylas, der von einer Nymphe geraubt wurde. Hercules sucht seinen Liebling überall; als er nach längerer Zeit nicht zurückkommt, beschliessen die Argonauten nach eingehender Beratung die Weiterfahrt ohne Hercules (3). Sie gelangen zu den wilden Bebrykern mit ihrem gefürchteten König Amycus; derselbe fordert die Ankömmlinge zum Faustkampf auf; Pollux tritt ihm entgegen und streckt ihn nach heissem Ringen nieder. Sie passieren den Bosporus; am thynischen Gestade stossen sie auf den blinden Seher Phineus, der von den Harpyien arg gequält wird. Die Boreaden Calais und Zetes vertreiben die Quälerinnen und verschaffen dadurch dem Phineus Ruhe; zum Dank dafür enthüllt ihnen der Seher die Zukunft der Reise. Es naht nun die schwerste Gefahr, die cyaneischen Felsen, die über den Schiffen zusammenschlagen; mit Hilfe der Juno und der Minerva gelangen sie glücklich hindurch. Sie machen Halt bei den Maryandinern (4). Hier verlieren sie durch den Tod den Seher Idmon und den Steuermann Tiphys. Unter dem neuen Steuermann Erginus erreichen sie ihr Ziel, den Phasis. Dort war bereits wegen des Vliesses zwischen dem König Aeetes und seinem Bruder Perses ein heftiger Zwist entstanden; Perses war entflohen und mit einem Heer zurückgekehrt, um seinen Bruder zu bekriegen. So standen die Dinge, als die Argonauten anlangten. Iason verlangt von Aeetes das goldene Vliess; der König verbirgt seinen Zorn über dieses Verlangen und fordert vor allem Hilfe gegen den anwesenden Feind (5). Die Argonauten stellen sich auf Seite des Königs. Der Dichter schildert uns die herbeigeeilten Völker, die sich am Krieg beteiligen, und führt eine Reihe von Kampfesbildern vor unsere Augen, besonders ragt Iason hervor, er ist siegreich

gegen Perses, Juno rettet aber den Bedrängten, indem sie ihn aus dem Getümmel entführt. Inzwischen hatte Juno, den Gang der Ereignisse voraussehend, mit Hilfe der Venus der Medea heftige Liebe zu Iason eingeflösst (6); denn als Iason die Früchte seines Beistandes ernten wollte, zeigte sich Aeetes wortbrüchig und verlangte, dass Iason das Feld des Mars mit den feuerschnaubenden Stieren bepflüge und die Drachenzähne in dasselbe säe. Jetzt wird Medea die Hauptträgerin der Handlung. Sie hatte einen langen Kampf gekämpft zwischen der Liebe zu dem Fremdling und der Liebe zu Vater und Vaterland; sie hatte sich — so war es der Wille der Göttinnen, die mächtig eingegriffen hatten — für Iason entschieden und war entschlossen, ihn vom Untergang zu erretten. Mit ihren Zaubermitteln vollzieht Iason, ohne Schaden zu nehmen, die aufgetragene Arbeit; die Zauberei der Medea bringt das aus der Saat emporgewachsene Geschlecht schliesslich dahin, dass es sich gegenseitig hinmordet (7). Jetzt gilt es, sich in den Besitz des goldenen Vliesses zu setzen, Medea schläfert den dasselbe bewachenden Drachen ein. Iason bemächtigt sich des Vliesses und flieht mit Medea und seinen Genossen. Der Bruder der Medea, Absyrtus, und ihr Verlobter Styrus ziehen zur Verfolgung aus. Sie holen die Argonauten an der Donaumündung ein, als die Hochzeit zwischen Medea und Iason gefeiert wird. Um einen Kampf hintanzuhalten, erregt Juno einen heftigen Sturm; Styrus, der trotzdem den Kampf eröffnen will, versinkt im Meere, Absyrtus belagert die Griechen in ihrer Bucht. Die Argonauten drängen Iason, die Medea auszuliefern, Medea stürmt mit Gegenvorstellungen auf ihn ein. — Damit bricht das Epos ab.

**401. Charakteristik der Argonautica.** Als Valerius Flaccus den Plan fasste, die Argonautensage dichterisch zu gestalten und „das glänzende Verdienst des Vespasianus um die Sicherung der römischen Herrschaft in Britannien und die Eröffnung der oceanischen Schiffahrt in dem mythischen Spiegelbilde des durch die Argo eröffneten Pontos zu verherrlichen“,[1]) konnte er sich nicht verhehlen, dass er kein jungfräuliches Gebiet vor sich habe. Die ganze Sage hatte bereits durch Apollonius Rhodius ihre poetische Fassung erhalten; überdies war dieses griechische Werk von Varro Atacinus in lateinischer Sprache bearbeitet worden und zwar, wie man nach den Fragmenten und der gleichen Zahl der Bücher schliessen muss, in engem Anschluss an das Original (§ 109). Es war also keine leichte Aufgabe, hier noch Lorbeeren zu erringen. In der Darstellung der Sage musste sich Valerius natürlich im wesentlichen an den griechischen Meister halten; allein im einzelnen konnte er doch Aenderungen genug anbringen, um seiner Schöpfung den Reiz der Neuheit zu verleihen.[2]) Diese Abweichungen von Apollonius Rhodius, wie sie in den Argonautica zutage treten, genauer zu verfolgen, ist ausserordentlich anziehend, da wir damit

[1]) J. Bernays, Ges. Abh. 2 (Berl. 1885) p. 163 und Anm., der noch bemerkt, dass auch die Argonautica des Varro Atacinus vielleicht durch die gleichzeitigen britannischen Unternehmungen Julius Caesars angeregt worden seien. H. Köstlin (Philol. 48 (1889) p. 650) stellt die unbegründete Ansicht auf, dass die Widmung an Vespasian, wie sie jetzt vorliegt, auf einer bei einer zweiten Ausg. erfolgten Umbildung beruht.

[2]) Auch liess der Dichter manches Römische in sein Gedicht einfliessen (Köstlin l. c. p. 648).

einen Einblick in die Werkstätte des Dichters erhalten und erkennen, dass er nicht selten seine Vorlage wirklich verbessert hat. Besonders glücklich sind jene Neuerungen, welche zum Zweck haben, die Figur des Haupthelden zu heben und ihn mit reicherer Tatkraft auszustatten. Eine solche Neuerung ist der ganze Krieg zwischen Aeetes und seinem Bruder Perses; hier konnte der Dichter die glänzende Tapferkeit Iasons mit lebhaften Farben schildern; auch bot dieser Kampf noch einen Vorteil für die Composition. Iason war für seine Hilfe von Aeetes das goldene Vliess versprochen worden, allein dieser hatte sein Versprechen nicht gehalten; diese Treulosigkeit gab dem Iason gewissermassen das Recht, zu den Zaubereien der Medea seine Zuflucht zu nehmen. Auch die Beseitigung der Kinder des Phrixus, denen Apollonius eine nicht unbedeutende vermittelnde Tätigkeit zugewiesen hatte, dient dem angegebenen Zweck. Durch den Zorn der Juno gegen Hercules wird der Raub des Hylas und damit die Trennung des Hercules von den Argonauten gut motiviert. Andere Partien wurden hinzugefügt, weil sie für die Entfaltung der dichterischen Kunst besonders geeignet waren, wie die Erzählung vom Tode der Eltern Iasons im ersten Buch. Nicht selten wurde das Original gekürzt und, was Apollonius reich ausgeführt hatte, entweder ganz weggelassen oder nur mit einigen Strichen angedeutet; auch der umgekehrte Weg wurde eingeschlagen und Sagen der Vorlage reicher ausgeführt, wie z. B. die auf Lemnos bezüglichen. In den Gleichnissen geht der Dichter ganz seine eigenen Wege. Kurz, überall sehen wir, wie er mit Freiheit über den Stoff schaltet, wie er stets bestrebt ist, nicht als blosser Nachtreter zu erscheinen. Dass er ausser Apollonius noch andere Quellen eingesehen hat, ist nicht zweifelhaft; so hat er manches mit Diodor[1]) gemeinsam; allein eine Benutzung des Historikers ist wegen gewisser Diskrepanzen ausgeschlossen, es gab Kompendien der Mythologie genug,[2]) welche bequem den Stoff darboten, den man brauchte.

In der formellen Behandlung musste der Dichter seine Blicke auf Vergil richten; durch ihn hatte ja die epische Technik einen hohen Grad der Ausbildung erhalten; in den Argonautica stossen wir daher fortwährend auf die Spuren des Meisters. Aber auch die Rhetorschule ist in dem Gedicht sehr bemerkbar, und der Dichter benutzt gern die Gelegenheit, seine Helden als Redner zu zeigen. Als es sich darum handelt, ob man ohne Hercules absegeln solle, findet ein förmlicher Redekampf statt; Styrus hält, selbst dem Untergang nahe, noch eine Rede (8, 337). Auch in der Zeichnung affektvoller Scenen, wie im Abschied des Iason, konnten rhetorische Züge verwertet werden. In dem Versbau wirkt das Muster Ovids nach.

Alles zusammengefasst, kann man dem Römer den Preis in der Composition zuerkennen; allein in der Darstellung gebührt der Vorzug dem

[1]) Vgl. Thilo, Ausg. p. VIII; ein Beispiel ist die Befreiung der Hesione durch Hercules.

[2]) Ich erinnere an das Kompendium, das von Diodor, Apollodor, Hygin und anderen benutzt wurde und dessen Entstehung zwischen 100 und 50 v. Chr. fällt (E. Bethe, Quaest. Diodoreae mythogr., Gött. 1887, p. 94 und 96). U. v. Wilamowitz (Eurip. Herakles 1 (Berl. 1889) p. 166) nimmt mit Ed. Schwartz (De Dionysio Scytobrachione, Bonn 1880, p. 36) an, dass „Valerius Flaccus die mythologische Gelehrsamkeit benutzt, die noch heute in unserer Handschrift des Apollonius steht".

Griechen; der Stoff ist in der Nachahmung zu gestreckt, und der hochtrabende Ton und das fortwährende schablonenhafte Hereinziehen der Götter verkümmert mehrfach den Genuss. Auch wird die Diktion durch das Streben des Dichters nach Ungewöhnlichem und nach Kürze im Ausdruck oft schwierig. Trotzdem hat das Gedicht viele Schönheiten, und sein Verfasser steht weit über Lucan und Silius Italicus. Anklang scheint der Dichter bei seinem Volk wenig gefunden zu haben, er wird nur citiert von Quintilian, doch lassen sich Spuren seiner Lektüre bei einer Reihe von Autoren mit grösserer oder geringerer Wahrscheinlichkeit feststellen.

Ueber die Argonautensage. K. O. Müller, Geschichten hellen. Stämme und Städte, Bd. 1 Orchomenos und die Minyer, Breslau[2] 1844, p. 253; J. Stender, De Argonautarum ad Colchos usque expeditione fabulae hist. crit., Diss. Kiel 1874; Ew. Meyer, Quaest. Argonauticae, Diss. Leipz. 1882 (sorgfältig); D. Kennerknecht, De Argonautarum fabula quae veterum scriptores tradiderint, Diss. München 1886; Zur Argonautensage, Progr. Bamberg 1888; M. Gröger, De Argonauticarum fabularum historia quaest. sel., Diss. Breslau 1889; O. Jessen, Prolegomena in catalogum Argonautarum, Diss. Berl. 1889, 2. T.: Ueber Ursprung und Entwicklung der Sage. Vgl. die Artikel von Seeliger in Roscher's Mythol. Lexikon 1 Sp. 503; O. Jessen, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 743.

Apollonius Rhodius und Valerius Flaccus. A. Weichert, Ueber das Leben und Gedicht des Apollonius von Rhodus, Meissen 1821, p. 270; E. C. F. Reuss, Observ. Valerianae, Diss. Marb. 1871, p. 11; R. Volkmann, Einige Bem. über die Argonautica des Apollonius von Rhodus, Progr. Jauer 1875, p. 11; Ew. Meyer, Quaest. Argonaut. p. 23; R. Harmand, De Val. Fl. Apollon. Rhod. imitatore, Thèse Nancy 1898; Summers, A study of the Argon. of Val. Fl. cap. 3; Thilo, Ausg. p. VIII; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 176.

Andere Vorbilder und Quellen. Peters (De C. Val. Fl. vita et carmine) handelt sowohl über Quellen als Vorbilder. A. Grueneberg (De Val. Fl. imitatore, Berl. 1893) behandelt die Vorbilder mit Ausschluss des Apollonius. Von den Griechen hat Valerius Flaccus besonders die Ilias des Homer verwertet; von den lateinischen Autoren ist Vergil der am meisten nachgeahmte; vgl. J. Greiff, De C. Val. Fl. Argonauticis cum Vergilii Mar. Aeneide comparatis, Progr. Trient 1869; die Zusammenstellung bei Baehrens, Ausg. p. 174; ferner K. Schenkl, Studien zu den Argon. des Val. Fl. (Sitzungsber. der Wien. Akad., philos.-hist. Kl. 68 (1871) p. 271); Summers, A study of the Argon. of Val. Fl. cap. 4; H. Stroh, Studien zu Val. Fl., bes. über dessen Verhältnis zu Vergil, Diss. München 1905. Von anderen lateinischen Autoren, die Valerius Flaccus studierte, nennen wir: Ovid (Metamorph.), Lucan, Properz. Parallelstellen von Vergil, Horaz, Ovid und Statius, die Lennep notiert, und Parallelstellen aus Vergil und Ovid, welche Francius gesammelt hatte, publizierte K. Schenkl, Wien. Stud. 5 (1883) p. 141. Summers l. c. cap. 3 handelt über griech. Quellen ausser Apollonius, cap. 5 über Homer und römische Dichter ausser Vergil; hier sucht er auch Beziehungen des Valerius zu Seneca trag. nachzuweisen. Ueber Spuren des Horaz bei Valerius vgl. A. Zingerle, Zu späteren lat. Dichtern 1 (Innsbruck 1873) p. 7; Anklänge an Vergil, Ovid und Lucan hat M. Manitius (Philol. 48 (1889) p. 249) nachgewiesen. Ueber Spuren lateinischer Autoren, darunter des Verfassers der Ciris, bei Valerius vgl. C. Ganzenmüller, Beiträge zur Ciris (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 20 (1894) p. 650); auf des Germanicus' Aratea (Vs. 40) weist hin Argon. 1, 17. Ueber die Quellen des Valerius in der Iosage (4, 344) vgl. S. Eitrem, Observ. mythol. maxime ad Ovidium spectantes (Philol. 58 (1899) p. 459).

Sprachliche und metrische Composition. α) M. Schmitz, De Val. Fl. dicendi genere quaest., Diss. Münster 1872; O. Bussenius, De Val. Fl. in adhibendis comparationibus usu, Diss. Jena 1872 (über die Vergleiche der epischen Dichter überhaupt und des Val. Flaccus insbesondere; einzelne Berichtigungen dazu von K. Schenkl, Philol. Anzeiger 4 (1872) p. 233); H. Gebbing, De C. Val. Fl. tropis et figuris, Diss. Marb. 1878; De Val. Fl. dicendi genere quaest., Progr. Coblenz 1888 (hauptsächlich über Graecismen); P. Langen, Ausg. c. 1 p. 5: Breviloquentiae Valerianae exempla notabiliora; cap. 2 p. 10: De notionibus vocabulorum et locutionibus minus usitatis; G. Romeo, Saggi grammaticali su Valerio Flacco, Catania 1907. β) H. Koesters, Quaest. metr. et prosod. ad Val. Fl. pertinentes, Diss. Münster 1893 (vgl. dazu L. Müller, Berl. philol. Wochenschr. 1894 Sp. 1453). Auch Summers (A study of the Argon. of Val. Fl. c. 7) behandelt die Metrik des Valerius; vgl. auch Giarratano, Ausg. p. LIII.

Fortleben des Valerius Flaccus. Ein zusammenfassendes Referat über Anklänge späterer Dichter an Valerius Flaccus (Statius, Sedulius, Terentianus usw.) gibt M. Manitius,

Philol. 48 (1889) p. 251; derselbe handelt auch (p. 254) über Spuren der Argonautica im Mittelalter. Ueber Silius Italicus und Valerius vgl. H. Blass, Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 494; über Statius als Nachahmer vgl. auch Summers l. c.; über Nemesian und Valerius s. M. Manitius, Zu späteren lat. Dichtern (Rhein. Mus. 44 (1889) p. 543); über Dracontius' und Claudians Verhältnis zu Valerius vgl. Baehrens, Ausg. p. IX; bezüglich des Claudian siehe auch Th. Birt, Claudianausg. p. CCI Anm. 1. W. Stokes, Valerius Flaccus in the middle age (Academy Nr. 601 (1884) p. 11) vermutet in einer Stelle des cod. in Armagh vom Jahre 707 eine Nachahmung der Argon. 1, 752; vgl. dagegen J. Hoskyns-Abrahall, Val. Fl. and Armagh (ebenda Nr. 622 (1885) p. 29).

Ueberlieferung. Die massgebende Handschrift ist der Vaticanus 3277 s. IX (V); er enthält zahlreiche Lücken und Verderbnisse, die in italienischen Handschriften oft sehr willkürlich beseitigt wurden. Neben ihm sind noch zwei Handschriften ins Auge zu fassen, der Sangallensis und der von Carrio benutzte Codex, und zwar hinsichtlich ihres Verhältnisses zu V. α) Der Sangallensis. Ihn fand Poggio in St. Gallen im Jahre 1417; er reicht von 1—4, 317. Dieser Codex ist verloren gegangen, doch ist wahrscheinlich die Abschrift Poggios im Matritensis X 81 (W. Hartel, Sitzungsber. der Wien. Akad. philos.-hist. Kl. 113 (1886) p. 276) erhalten; derselbe ist der Archetypus der sog. Poggiofamilie geworden; vgl. A. C. Clark, The literary discoveries of Poggio (Class. Review 13 (1899) p. 119) und dazu P. Schmiedeberg, De Asconi codicibus et de Cic. scholiis Sangallensibus, Diss. Breslau 1905, p. 24. Thilo (Ausg. p. LXIX) und Schenkl halten den Sangallensis für ein Apographon aus V, allein in neuer Zeit macht sich die Ansicht geltend, dass der Sangallensis vielmehr mit V aus einem gemeinsamen Archetypus stammt; vgl. Giarratano, Ausg. p. XXXIX; J. H. Lipsius, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 157; Krenkel p. 6, der auch die gegenteilige Ansicht J. Samuelssons (Eranos 8 (1908) p. 81) bekämpft (p. 4). β) Der von Carrio benutzte Codex. Auch von diesem verloren gegangenen Codex behaupteten Thilo (Ausg. p. LXXXV) und Schenkl, dass er aus V stamme. P. Langen (Ausg. praef. p. 2) nimmt zwar auch diese Abstammung an, statuiert aber weiter, dass der Codex nach einem anderen Exemplar korrigiert sei. Selbständige Ueberlieferung nehmen an O. Keller, Gött. gel. Anz. 1873 p. 1928; W. Hartel, Zeitschr. für die österr. Gymn. 24 (1873) p. 140; L. Müller, Berl. philol. Wochenschr. 1894 Sp. 1454; F. Leo, Gött. gel. Anz. 1897 p. 960; 1905 p. 182 und Giarratano, Ausg. p. XXXIV; dagegen ist neuerdings P. Krenkel (De codicis Valeriani Carrionis auctoritate, Diss. Leipz. 1909) zu der Ansicht von Thilo und Schenkl zurückgekehrt und behauptet zwar nicht eine direkte, wohl aber eine indirekte Abstammung aus V (p. 15).

Ausg. von L. Carrio, Antwerpen 1565 (vgl. dazu Thilo, Ausg. p. LXX; K. Schenkl, Studien p. 315; Baehrens, Ausg. p. X); emend. N. Heinsius, Amsterdam 1680; cum. not. var. P. Burmann, Leiden 1724 (mit Wortindex); cum not. var. rec. Th. Ch. Harles, Altenb. 1781; cum comment. perpet. ed. J. A. Wagner, Gött. 1805; ed. N. E. Lemaire, Paris 1825 (nützlich die hier mitgeteilten Anmerkungen Caussins); rec. G. Thilo, mit ausführlichen Prolegomena, Halle 1863 (konservativ); ed. K. Schenkl, Berl. 1871; rec. E. Baehrens, Leipz. 1875 (willkürliche Kritik). Eine commentierte Ausg. lieferte P. Langen, 2 T. (Berl. Stud. für klass. Philol. und Archäol. N. F. Bd. 1), Berl. 1897 (eine Berichtigung von demselben in Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 408; der Commentar ist keine abschliessende Arbeit, enthält aber sehr verdienstliche Vorarbeiten und Sammlungen; belehrende Recension von F. Leo, Gött. gel. Anz. 1897 p. 953; weiterhin vgl. dazu J. B. Hublocher, Progr. Landshut 1904); recogn. C. Giarratano, Mailand 1904 (vgl. dazu F. Leo, Gött. gel. Anz. 1905 p. 183); J. B. Bury, Corpus poet. lat. ed. J. P. Postgate 2 (London 1905) p. 146. — Argon. l. octavus, notis crit. ed. et diss. de versibus aliquot P. Verg. Mar. et C. Val. Flacci iniuria suspectis adiecit A. Weichert, Meissen 1818.

Uebersetzungen. Gesamtübers. von E. C. F. Wunderlich, Erfurt 1805; von demselben Buch 1 in Jahns Archiv 14 (1848) p. 149, p. 175; B. 2 ebenda 16 (1850) p. 214; M. Gürsching, Die Argonautenfahrt von C. Val. Fl., Progr. Ansbach 1890 (Uebers. von 1, 1—692).

Zur Erläuterung. α) P. A. J. Tonder, Die Unterwelt nach Val. Fl., Böhm.-Leipa 1888; W. C. Summers, A study of the Argon. of Val. Fl., Cambridge 1894; R. Harmand, Val. Fl. et les Barbares (Revue de philol. 23 (1899) p. 37); A. Heeren, De chorographia a Valerio Flacco adhibita, Gött. 1899. β) G. Meyncke, Quaest. Valerianae, Diss. Freib. 1865; Ph. Braun, Observ. criticae et exeget. in C. Val. Fl. Argon., Diss. Marb. 1869; E. C. F. Reuss, Observ. Valerianae, Diss. Marb. 1871; K. Schenkl, Studien zu den Argon. des Val. Flaccus (Sitzungsber. der Wien. Akad., philos.-hist. Kl. 68 (1871) p. 271); H. Köstlin, Zu den lat. Epikern (Philol. 39 (1880) p. 69, p. 233, p. 419; 40 (1881) p. 387); Zur Erkl. und Krit. des Val. Fl. (ebenda 48 (1889) p. 647; 50 (1891) p. 320, p. 731); J. Samuelsson, Studia in Val. Fl., Diss. Upsala 1899, p. 99: Symbolae exegeticae; Eranos 6 (1906) p. 72; R. Ellis, On some passages of Valerius Flaccus (Class. Review 14 (1900) p. 155); F. Reuss, Zu Val. Fl. Argon.

V—VIII (Philol. 59 (1900) p. 406); J. P. Postgate, Emendations of Val. Fl. (Journal of philol. 1900 N. 54 p. 253); F. Leo, Hermes 38 (1903) p. 307 (zum 8. Buch); Giarratano, Ausg. p. XL cap. 4; E. H. Renkema, Observ. criticae et exeget. ad C. Val. Flacci Argon., Diss. Utrecht 1906.

## 13. Curiatius Maternus und andere Tragödiendichter.

**402. Die Tragödien des Maternus.** Eine der schönsten Figuren im Dialog des Tacitus ist Curiatius Maternus, den der Sachwalterberuf nicht befriedigt und dessen Herz bei der Dichtkunst ist; Tacitus lässt ihn daher bei der Debatte, ob der Dichtkunst oder der Beredsamkeit der Vorzug einzuräumen ist, für die Dichtkunst Partei ergreifen. Schon unter Nero hatte er eine Tragödie verfasst, in der er dem schamlosen Treiben des Vatinius, des Günstlings des Kaisers, entgegentrat; wir kennen nicht den Titel des Stückes, wahrscheinlich war es dasjenige, in dem Agamemnon auftrat.[1]) Ausserdem hatte er eine Medea und einen Thyestes verfasst. Allein wichtiger ist, dass er auch nationale Stoffe, und zwar aus der unmittelbar vorhergehenden tiefbewegten Zeit dichterisch verarbeitete, also wieder an die alte Prätexta anknüpfte. Es gab von ihm einen Cato und einen Domitius. Ueber das Sujet des ersten Stückes ist kein Zweifel möglich, es ist der jüngere Cato. Dagegen ist die zweite Figur nur hypothetisch näher zu bestimmen; man dachte an Caesars Gegner L. Domitius Ahenobarbus; derselbe hatte bekanntlich bei Ausbruch des Bürgerkriegs Corfinium besetzt, allein seine Soldaten meuterten und lieferten ihn an Caesar aus; dieser begnadigte ihn und liess ihn frei, Domitius aber benutzte die Freiheit, um sich wieder auf die Seite der Feinde Caesars zu schlagen; er kämpfte bei Massilia und bei Pharsalus, wo er auf der Flucht umkam. Man hat aber auch auf seinen Sohn Cn. Domitius Ahenobarbus als eine viel geeignetere tragische Hauptperson hingewiesen. Er spielt in der Geschichte des zweiten Triumvirats eine hervorragende Rolle. Er stand auf Seite des Brutus und Cassius, nach der Schlacht bei Philippi blieb er zwei Jahre lang im Besitz einer grossen Flotte, der Gewalthaber musste mit seiner Macht rechnen. Er erlangte, als er sich an Antonius anschloss, eine einflussreiche Stellung. Sein Römerstolz empörte sich aber gegen die Buhlerin des Antonius, die Kleopatra, und er verhehlte nicht seine tiefe Abneigung gegen sie. Als Antonius immer mehr an Achtung verlor, tauchte der Gedanke auf, Domitius statt seiner emporzuheben; allein dieser war damals krank und daher eines Wagnisses nicht mehr fähig; nur zu einem neuen Verrat konnte er sich aufraffen, kurz vor der Schlacht bei Actium trat er zu Octavian über. Wenige Tage nach seinem Uebertritt ereilte ihn aber der Tod.[2]) Dass sich dieser Mann, den auch Shakespeare in „Antonius und Cleopatra“ zu einer schönen Gestalt umgeschaffen hat, besser für eine Praetexta eignet, als der wenig tatenreiche Vater, dürfte keinem Zweifel unterworfen sein.

Curiatius Maternus als Redner und Dichter. Tacit. dial. 11 sagt Maternus: *si quid in nobis notitiae ac nominis est, magis arbitror carminum quam orationum gloria*

[1]) L. Müller (Fleckeis. Jahrb. 97 (1868) p. 418) vermutet, dass Vatinius unter der Maske des Thersites verhöhnt wurde.

[2]) Vgl. W. Drumann, Gesch. Roms 3² p. 24.

*partum. ac iam me deiungere a forensi labore constitui* (74 n. Chr.); dial. 5 *natus ad eloquentiam virilem et oratoriam (Maternus), qua parere simul et tueri amicitias, adsciscere necessitudines, complecti provincias possit, omittit studium.*

Zeugnisse über die Tragödien des Maternus. α) Tacit. dial. 11 spricht Maternus von sich: *recitatione tragoediarum et ingredi famam auspicatus sum, cum quidem imperante Nerone* (so L. Müller, Fleckeis. Jahrb. 97 (1868) p. 417, für das handschriftliche *in Nerone* oder *in Neronem*, welches letztere Baehrens und Gudeman beibehalten) *improbam et studiorum quoque sacra profanantem Vatinii* (so J. F. Gronov für das handschriftliche *vaticinii*) *potentiam fregi.* 9 *licet haec ipsa et quae deinde dicturus sum, aures tuae, Materne, respuant: cui bono est, si apud te Agamemnon aut Iason diserte loquitur?* β) 2 *postero die quam Curiatius Maternus Catonem recitaverat, cum offendisse potentium animos diceretur, tamquam in eo tragoediae argumento sui oblitus tantum Catonem cogitasset, eaque de re per urbem frequens sermo haberetur, venerunt ad eum M. Aper et Julius Secundus .... γ)* 3 *si qua omisit Cato, sequenti recitatione Thyestes dicet; hanc enim tragoediam disposui iam et intra me ipse formavi .... 'adeo te tragoediae istae non satiant', inquit Aper, 'quo minus omissis orationum et causarum studiis omne tempus modo circa Medeam, ecce nunc circa Thyestem consumas .... etiamsi non novum tibi ipse negotium importasses, Domitium et Catonem, id est nostras quoque historias et Romana nomina, Graeculorum fabulis aggregare'*; vgl. über diese Stelle J. Vahlen, Opusc. acad. 1 (Leipz. 1907) p. 62; R. Schöll p. 393.

Die Persönlichkeit des Domitius. Die Beziehung des Stückes auf Cn. Domitius Ahenobarbus hat R. Schöll (Maternus, Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 393) wahrscheinlich gemacht (F. Münzer, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 1328). Unmöglich ist Th. Birts Hypothese (Rhein. Mus. 34 (1879) p. 351), dass Domitius und Cato nur das eine Stück Cato bezeichneten, in denen die Belagerung Corfiniums und die Belagerung Uticas, die Charaktere des Domitius und des Cato einander als Personifikationen zweier konträrer Prinzipien entgegengestellt worden seien.

Die fragliche Identität des Dichters und des Sophisten Maternus. Cass. Dio 67, 12 *Μάτερνον σοφιστήν, ὅτι κατὰ τυράννων εἰπέ τι ἀσκῶν, ἀπέκτεινε* (Domitian im Jahre 91). Man hat die Identität des Sophisten und des Dichters bestritten, da es nicht wahrscheinlich sei, dass Curiatius Maternus, der sich von dem Sachwalteramt auf die Dichtkunst zurückgezogen hatte, in seinem Alter nochmals eine Deklamation abgehalten habe. Allein es ist doch gewiss nicht befremdlich, wenn ein Dichter, der sich vom öffentlichen Leben zurückgezogen hat, die Rhetorstube aufsucht, zumal da in jener Zeit Deklamation und Dichtkunst sich sehr nahe standen. Bedenkt man nun weiter, dass dieser „Sophist" Maternus in derselben Zeit lebte, wie der Dichter, so wird man sich wohl für die Identität des Dichters und des Sophisten entscheiden, wenn auch die Bezeichnung des Dichters als *σοφιστής* etwas sonderbar ist. Vgl. E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 324.

---

Andere Tragödiendichter. Wir reihen hier noch andere Tragödiendichter an, von denen wir nur weniges wissen.

1. Scaevus Memor, der Bruder des Satirendichters Turnus (§ 416). Schol. Vall. zu Juv. sat. 1, 20 *Lucillium dicit .... vel ut Probus exponit, Turnum dicit Scaevi Memoris tragici poetae fratrem*; in der 2. Persius-Juvenalausg. (Berl. 1886) hatte F. Buecheler (p. 60, p. 227) *Scaevae Memoris* gelesen, in der 3. Ausg. (1893) schreibt er (p. 64, p. 243) *Scaevi Memoris.* Martial. 11, 10 *contulit ad saturas ingentia pectora Turnus.* | *cur non ad Memoris carmina? frater erat.* Auch bei Apollin. Sid. 9, 266 (p. 303 Mohr) werden Turnus und Memor zusammen erwähnt. In dem capitolinischen Agon hat Scaevus Memor einen Sieg erfochten; Martial. 11, 9 (auf ein Bild Memors) *clarus fronde Iovis, Romani fama cothurni, spirat Apellea reddidus arte Memor.* Ein Tragödienfragment gewinnen wir aus Sergius explan. in Donatum (Gramm. lat. 4 p. 537, 17): *Scaevus in tragoedia: scindimus atras veteri planctu,* | *Cissei* (= *Hecuba*), *genas*; O. Ribbeck, Tragic. Rom. fragm.[3] p. 269; Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 254. Fulgentius expos. sermonum antiquorum 25 (p. 119, 5 Helm) *Memos* (Schopen: *Memor*) *in tragoedia Herculis ait: 'ferte suppetias, optimi comites'*; dieses Zeugnis ist natürlich mit Vorsicht aufzunehmen. — M. Hertz, De Scaevo Memore poeta trag., Progr. acad. Breslau 1869.

2. Paccius schrieb nach dem Zeugnis Juvenals 7, 12 eine Alcithoe. Der Stoff ist aus der Dionysossage genommen; Alcithoe und ihre Schwestern hatten dem Dionysos die Ehren versagt und erhielten dafür ihre Strafe. Auch Juv. 12, 99 wird derselbe vermutet.

3. Faustus verfasste nach Juv. 7, 12 einen Tereus und eine aus dem thebanischen Sagenkreis genommene Tragödie.

4. Rubrenus Lappa lieferte einen Atreus (Juv. 7, 72).

Von den meisten Tragödien dieser Zeit werden die Worte gelten können, die Martial (5, 53) einem wohl fingierten Bassus entgegenschleudert:

*Colchida quid scribis, quid scribis, amice, Thyesten?*
*quo tibi vel Nioben, Basse, vel Andromachen?*
*materia est, mihi crede, tuis aptissima chartis*
*Deucalion vel, si non placet hic, Phaethon.*

## 14. Ti. Catius Silius Italicus.

**403. Biographisches.** Ein Brief des jüngeren Plinius ist unsere Hauptquelle über das Leben des Silius Italicus; es ist der Brief, in dem er einem Freunde den Tod des Dichters mitteilt. Dieser hatte, als er bereits im 76. Lebensjahr stand, durch den Hungertod sein Dasein geendet (101 n. Chr.); ein unheilbares Gewächs hatte ihn zu diesem Entschluss geführt. Die Standhaftigkeit, mit der er sein Vorhaben durchführte, lässt sofort den Stoiker erkennen; und wirklich erfahren wir aus einer anderen Quelle, dass er mit dem stoischen Philosophen Epiktet Umgang hatte.[1]) Der merkwürdige Todesfall wird für Plinius Anlass, auf des Dichters abgeschlossenes Leben einen Blick zu werfen und einige sentimentale Betrachtungen anzureihen. Silius bekleidete das Konsulat im letzten Regierungsjahr Neros (68 n. Chr.); er stand damals in keinem guten Ruf; man hielt ihn für einen gehässigen Ankläger. In den nachfolgenden Thronstreitigkeiten spielte er eine aktive Rolle, welche Beifall fand; er nahm, wie uns des näheren Tacitus angibt, an einer Konferenz, welche der Bruder Vespasians, Flavius Sabinus, mit Vitellius hatte, als Beistand des Vitellius teil. Dann verwaltete er rühmlich als Prokonsul Asien. Hierauf zog er sich von dem öffentlichen Leben zurück und brachte seine Zeit grösstenteils in seinem Studierzimmer zu, wo er sich mit Schriftstellerei beschäftigte oder mit Freunden gelehrte Gespräche führte. Nur hier und da trat er zu einer Recitation in die Oeffentlichkeit. Als die zunehmenden Jahre das Bedürfnis der Ruhe noch steigerten, verliess er die Stadt und zog sich nach Campanien zurück. Er lebte in den behaglichsten Verhältnissen und war sehr für den äusseren Schmuck des Daseins eingenommen. Ja es war hier sogar ein krankhafter Zug an ihm wahrzunehmen, der ihn drängte, immer neue Erwerbungen zu machen. So kaufte er Villen um Villen, über den neuen vernachlässigte er die alten. Auch viele Bücher, Statuen, Gemälde hatte er zusammengebracht. Besonders teuer waren ihm die Bildnisse Vergils, dessen Geburtstag er mit grösserer Feierlichkeit als den seinigen beging. Von den zwei Söhnen, welche er hatte, starb der eine, Severus, vor seinem Vater, der andere brachte es zum Konsulat.

Das ist im wesentlichen der Bericht des Plinius von dem Leben des Dichters; ausser Plinius hat der arme Dichter Martialis ein aufmerksames Auge auf den vornehmen Römer und feiert ihn adulatorisch als rednerische und dichterische Zierde. Durch ihn erfahren wir noch einige Lebensumstände, wie dass unter den Villen des Dichters sich eine der

[1]) Epictet. diss. 3, 8, 7 (H. Schenkl p. 232 ed. min.) Ἰταλικὸς ὁ μάλιστα δοκῶν αὐτῶν φιλόσοφος εἶναι παρόντος ποτέ μου χαλεπήνας τοῖς ἰδίοις, ὡς ἀνήκεστα πάσχων, Οὗ δύναμαι, ἔφη, φέρειν· ἀπόλλυτέ με, ποιήσετέ με τοιοῦτον γενέσθαι, δείξας ἐμέ. F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 35 (1880) p. 390). Ueber die Beziehungen des Silius Italicus zu Cornutus vgl. § 451.

ciceronischen befand, ferner dass er das Grab Vergils besass, endlich dass er mit seinem Punica betitelten Epos nach seinem Konsulat begann.

Der Name des Dichters. In den Handschriften, bei Plinius und Tacitus heisst er *Silius Italicus*, bei Martial *Silius*, auch bloss *Italicus* wird er genannt; den vollen Namen Ti. Catius Silius Italicus erfahren wir aus den fasti sodalium Augustalium Claudialium (CIL 6, 1984, 9; Dessau Nr. 5025). Daraus, dass Martial Silius niemals seinen Landsmann nennt, ist mit Sicherheit zu folgern, dass der Beiname „Italicus" nicht von „Italica" in Spanien hergenommen ist. Vgl. E. Hübner, Ephem. epigr. 2 (1875) p. 58; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 321 Nr. 474.

Zeugnisse über das Leben des Silius. Plin. epist. 3, 7 (die Briefe des dritten Buches fallen nach Mommsen in das Jahr 101, zum Teil in das Jahr 102; vgl. jedoch unten § 447) *modo nuntiatus est Silius Italicus in Neapolitano suo inedia finisse vitam. causa mortis valetudo. erat illi natus insanabilis clavus, cuius taedio ad mortem inrevocabili constantia decucurrit, usque ad supremum diem beatus et felix, nisi quod minorem ex liberis duobus amisit* (Severus; vgl. das Epigramm auf dessen Tod bei Martial 9, 86); *sed maiorem melioremque florentem atque etiam consularem* (Martial. 8, 66 bezieht sich auf dessen Konsulat, das nach Stobbe in das Jahr 93 fällt; vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $3^5$ (Leipz. 1881) p. 434, p. 445) *reliquit. laeserat famam suam sub Nerone, credebatur sponte accusasse; sed in Vitelli amicitia sapienter se et comiter gesserat, ex proconsulatu Asiae gloriam reportaverat, maculam veteris industriae laudabili otio abluerat. fuit inter principes civitatis sine potentia, sine invidia: salutabatur, colebatur multumque in lectulo iacens cubiculo semper non ex fortuna frequenti doctissimis sermonibus dies transigebat, cum a scribendo vacaret. scribebat carmina maiore cura quam ingenio, non numquam iudicia hominum recitationibus experiebatur. novissime ita suadentibus annis ab urbe secessit seque in Campania tenuit, ac ne adventu quidem novi principis inde commotus est. magna Caesaris laus, sub quo hoc liberum fuit, magna illius, qui hac libertate ausus est uti. erat φιλόκαλος usque ad emacitatis reprehensionem. plures isdem in locis villas possidebat adamatisque novis priores neglegebat .... in hac tranquillitate annum quintum et septuagensimum excessit, delicato magis corpore quam infirmo; utque novissimus a Nerone factus est consul, ita postremus ex omnibus quos Nero consules fecerat decessit. illud etiam notabile, ultimus ex Neronianis consularibus obiit quo consule Nero periit.* Das Konsulat, das er mit P. Galerius Trachalus bekleidete, fällt also in das Jahr 68 n. Chr., vgl. noch CIL 6, 1984, 9; Martial 7, 63, 9; 8, 66. Nach den Münzen bekleidete er das Prokonsulat unter Vespasian; vgl. auch G. Zippel, Die Losung der konsularen Prokonsularen in der früheren Kaiserzeit, Progr. Königsberg 1883, p. 33. Tacit. hist. 3, 65 *crebris cum Vitellio sermonibus de pace ponendisque per condicionem armis agitare* (*Flavius Sabinus*): *saepe domi congressi, postremo in aede Apollinis, ut fama fuit, pepigere; verba vocesque duos testes habebant, Cluvium Rufum et Silium Italicum.* Ueber Silius' frühere rednerische Tätigkeit vgl. Martial. 9, 86, 2: *Ausonio non semel ore potens*; über die Aufnahme der dichterischen 7, 63, 7: *hunc miratur adhuc centum gravis hasta virorum, | hunc loquitur grato plurimus ore cliens. | postquam bis senis ingentem fascibus annum | rexerat, adserto qui sacer orbe fuit, | emeritos Musis et Phoebo tradidit annos, | proque suo celebrat nunc Helicona foro.*

Silius und Cicero. Martial. 11, 48 *Silius .... iugera facundi qui Ciceronis habet*; aus der bei Tusculum gefundenen Inschrift (CIL 14, 2653) *D. M. Crescenti Sili Italici collegium salutarem* (für *salutare*), welche sich ohne Zweifel auf den Dichter oder noch eher auf dessen Sohn bezieht, schliesst G. B. de Rossi (Bullettino della commissione archeol. comunale di Roma 1882 p. 144), dass Silius das Tusculanum besass. Vgl. auch O. E. Schmidt, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 3 (1899) p. 328. Auf Cicero weist prophetisch hin Pun. 8, 404.

Silius und Vergil. Plin. epist. 3, 7, 8 *multum ubique librorum, multum statuarum, multum imaginum, quas non habebat modo verum etiam venerabatur, Vergili ante omnes, cuius natalem religiosius quam suum celebrabat, Neapoli maxime, ubi monimentum eius adire ut templum solebat.* Martial. 12, 67, 5 *qui magni celebras Maronis Idus.* 11, 48 *Silius haec magni celebrat monumenta Maronis ....* 11, 49 *iam prope desertos cineres et sancta Maronis | nomina qui coleret, pauper et unus erat. | Silius † optatae succurrere censuit umbrae, | Silius et vatem non minor ipse, colit.* Die Bewunderung Vergils führte, wie es scheint, auch zu einer lebendigen Anspielung (12, 219) auf den Verteidiger Vergils Asconius. Charis. Gramm. lat. 1 p. 125, 16 *Annaeus Cornutus ad Italicum de Vergilio libro X.*

**404. Die Punica des Silius.** Die Erzählung hebt mit den Ereignissen in Spanien an, mit dem Auftreten Hannibals vor Sagunt und endet im ersten Buch mit der Anrufung der römischen Hilfe durch die Saguntiner. Die Einmischung Roms führt zum Krieg gegen Karthago. Nach heldenmütiger Verteidigung fällt Sagunt (zweites Buch). Im dritten

Buch bricht Hannibal auf, überschreitet die Pyrenäen und die Alpen und lagert mit seinem Heere in Italien. Das vierte Buch schildert die Kämpfe gegen die Konsuln Scipio und Ti. Sempronius Longus. Hannibal zieht über die Apenninen und verliert bei diesem Zug ein Auge. Die Schlacht am trasimenischen See ist Gegenstand des fünften Buches. Der sechste Gesang enthält eine grosse Episode, die Erzählung von den Taten des Regulus im ersten punischen Krieg, und berichtet dann die Wahl des Q. Fabius Maximus zum Feldherrn und den Zug Hannibals nach Campanien. Im siebenten Buch werden wir mit der zaudernden und vorsichtigen Strategie des römischen Diktators und mit dem fast verhängnisvoll ausschlagenden Versuch des Minucius, diese Strategie zu durchkreuzen, bekannt gemacht. Das achte Buch[1]) bringt die Vorbereitungen zur Schlacht bei Cannae, das neunte und zehnte beschreiben die Schlacht selbst. Im elften Buch sehen wir Hannibal in Capua. Mit dem zwölften Buch beginnt Hannibals Stern niederzugehen; Marcellus schlägt ihn bei Nola. Doch weiss Hannibal nochmals das Glück an sich zu reissen; ja er erscheint sogar vor Rom. Das dreizehnte Buch führt die Belagerung und den Fall Capuas vor, streift dann kurz den Tod der beiden Scipionen Publius und Cneius in Spanien und erzählt weiterhin die Totenschau, die Scipio, dem späteren Africanus, in Cumae zuteil wird. Im vierzehnten Buch ist der Schauplatz der Handlung Sicilien, Marcellus erobert Syrakus, das sich durch die Apparate des Archimedes lange gehalten hat. In Spanien — fährt das fünfzehnte Buch fort — beschreitet P. Scipio seine Ruhmeslaufbahn und erobert Neukarthago. Hasdrubal wendet sich nach Italien, um sich mit seinem Bruder zu vereinigen. Allein der Konsul Claudius Nero marschiert, ohne dass es Hannibal merkt, zu seinem Kollegen Livius Salinator, beide schlagen Hasdrubal am Metaurus. Das sechzehnte Buch ist fast ganz Scipios spanischen Taten gewidmet; eine Episode sind die zu Ehren der gefallenen Scipionen veranstalteten Leichenspiele. Das siebzehnte Buch führt die Entscheidung, die Schlacht bei Zama, herbei.

Abfassungszeit des Gedichts. *α*) Aus Martial. 4, 14 (ausgeschrieben § 403) geht hervor, dass der Plan des Werkes schon im Jahre 88 (vgl. § 414) fertig stand und Teile desselben den Freunden des Dichters bekannt waren. *β*) Aus 7, 63 müssen wir schliessen, dass damals, als dieses Epigramm geschrieben wurde, Teile der Punica in Buchform bereits vorlagen, denn der Dichter spricht von *legis*; das Buch 7 der Epigramme des Martial fällt aber Ende 92. *γ*) Weiter ist zu beachten, dass die Stelle Pun. 3, 607, welche sich auf Domitian bezieht, nicht vor 92 geschrieben sein kann. Es wird auf den sarmatischen Krieg Domitians angespielt, der von 92—93 dauerte. *δ*) Allein das Buch 14 weist am Schluss auf die Regierungszeit Nervas (686 *at, ni cura viri, qui nunc dedit otia mundo, | effrenum arceret populandi cuncta furorem, | nudassent avidae terrasque fretumque rapinae*). Da aber nicht anzunehmen ist, dass die folgenden Bücher in zwei Jahren abgefasst wurden, wird der Schluss des ganzen Werkes in die Zeit Traians fallen. *ε*) Die Zahl der vor Domitians Tod erschienenen Bücher wird verschieden bestimmt. Scharfsinnig ist die Vermutung E. Bickels (Rhein. Mus. 66 (1911) p. 505), dass, da mit dem siebten Buch Minerva als eine den Römern feindliche Göttin eingeführt wird, dieses und die folgenden Bücher nach dem Tod Domitians, der dem Kultus der Minerva sehr ergeben war, erschienen seien und folglich die sechs ersten Bücher, die durch einen künstlichen Rückblick auf den ersten punischen Krieg auch einen passenden Schluss erhalten hätten, vorher. *ζ*) Die drei letzten Bücher tragen vielfache Spuren des Unfertigen an sich, so dass man vermuten muss, der

[1]) Die Echtheit der Verse 144—223, die nicht im Sangallensis standen, zuerst in der Ausg. von Aldus und Andr. Asulanus, Venedig 1523 erschienen sind und daher als unecht betrachtet werden, verteidigt W. E. Heitland, Journal of philol. 24 (1896) p. 188.

Dichter sei nicht mehr zu einer Schlussredaktion gelangt. Vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 206. Vielleicht war noch ein achtzehntes Buch beabsichtigt (Bickel p. 512). — Unsicher ist die von H. Dessau (Hermes 46 (1911) p. 621) angenommene Beziehung von 11, 122 ff. auf das zweite Konsulat des Eprius Marcellus (74); seine Schlussfolgerungen sind unhaltbar. Vgl. J. Schinkel, Quaest. Sil., Diss. Halle 1883, p. 2; F. Buchwald, Quaest. Silianae, Diss. Breslau 1886, der auch die Beziehungen des Statius zu Silius untersucht; A. Cartault, Est-il possible de fixer exactement la date de la composition des Puniques de Sil. Ital.? (Revue de philol. 11 (1887) p. 11); L. Legras, Les 'Puniques' et la 'Thébaide', Revue des études anciennes 7 (1905) p. 131, p. 357 (unhaltbare Combinationen).

**405. Charakteristik.** Lucanus griff in die jüngstvergangene Zeit, als er sich den Stoff für sein Epos suchte; glücklicher verfuhr Silius, indem er in eine weit zurückliegende Vergangenheit hinaufstieg und eine Glanzepoche der römischen Geschichte, welche zugleich als ein leuchtendes Gegenbild der verdorbenen Gegenwart gegenüberstand, nämlich den zweiten punischen Krieg, zum Thema seines Gedichts erkor.[1]) Dieser bedeutsame Ringkampf zweier Völker um die Weltherrschaft gehörte sicherlich zum römischen Sagenschatz; ein dichterisches Talent konnte wirklich hier Gold aus dem Schacht emporheben. Allein dies war nur möglich, wenn in einer von dichterischer Phantasie umwobenen Episode, wie z. B. in der Geschichte der Sophonisbe, ein Spiegel der ganzen Zeit mit ihren auf- und abwogenden Kämpfen vorgehalten wurde. Doch für eine solche Aufgabe war Silius nicht geeignet; die schöpferische Dichterkraft war ihm völlig versagt; es blieb ihm daher nichts anderes übrig, als dem Laufe der Geschichte geradlinig zu folgen. Ausgedehnte Quellenstudien waren bei einem solchen Stoffe nicht erforderlich, Livius hatte eine meisterhafte Darstellung dieser Epoche gegeben, die wohl Gemeingut geworden war. Diesen konnte er sich zum Führer nehmen; da er aber Dichter, nicht Historiker sein wollte, durfte er sich auch die eine oder die andere Aenderung an der Ueberlieferung erlauben. Aber die Hauptaufgabe des Dichters blieb, dem Ganzen ein poetisches Kolorit zu geben, dazu diente die durch Vergil traditionell gewordene epische Maschinerie. Die Götterwelt[2]) musste in den Krieg hereingezogen werden. Juno steht auf Seite Hannibals, Venus auf Seite der Römer. Diese Göttinnen greifen in die Handlungen ein, besonders tätig ist Juno; sie entflammt Hannibals Hass gegen Rom und ruft dadurch den zweiten punischen Krieg hervor (1, 55), sie bleibt von der Stunde der Entscheidung an sein treuer Schutzgeist, sie feuert ihn zu neuen Taten an, indem sie die Gestalt des Seegottes Trasimenus annimmt (4, 727), sie sendet die Nymphe Anna Perenna, seinen Mut aufzurichten (8, 28), sie warnt ihn durch Somnus nach der Schlacht bei Cannae vor dem verwegenen Plan, nach Rom aufzubrechen (10, 349), späterhin, als er vor der Hauptstadt stand, bestimmt sie ihn auf Juppiters Ersuchen, vom Sturm abzulassen und abzuziehen (12, 691); bei Zama in der Entscheidungsschlacht entzieht sie ihren Schützling dem Scipio, indem sie ihm Gaukelbilder gegenüberstellt (17, 523); bei Cannae entführt sie den Karthager in einer Wolke (9, 484); auch im zehnten Buch (83) nimmt sie eine Entführung in der Schlacht vor. Nicht so sehr tritt Venus hervor, allein auch sie ist nicht untätig. Als Hannibal die Alpen überschreitet,

[1]) Ueber die Motive zur Wahl dieses Themas vgl. die Vermutungen Schinkels p. 9.

[2]) Schinkel p. 23 (De deorum ministeriis Punicorum carmini insertis).

fleht sie Juppiter um Erbarmen für die Römer an (3, 557); sie erreicht von Vulkan, dass er die aus ihren Ufern heraustretende Trebia austrocknet (4, 675), sie wirkt mächtig auf die Entscheidung des Krieges insofern ein, als sie Hannibal durch die Lockungen der Freude in Capua festhält und auf diese Weise einen verweichlichenden Zug ins karthagische Heer bringt (11, 387). Auch der Göttervater begleitet fortwährend das kriegerische Drama mit seinen Ratschlüssen und macht sich zum Vollstrecker des ewigen Schicksals. An der denkwürdigen Schlacht bei Cannae beteiligen sich die Götter in gegenseitigem Kampf, Mars hilft Scipio, Minerva dem Punier (9, 439). Allein diese Götterwelt lässt uns kalt, blutlose Schemen werden uns vorgeführt. Auch die übrige epische Maschinerie vermag uns nicht in das lichte Reich der Poesie zu tragen, sie ist überdies eine Anleihe, die zunächst bei dem Meister Vergil, hier und da direkt bei dem Vater der Poesie, Homer selbst, dem er im Gedichte seine ausdrückliche Huldigung darbringt (13, 778), gemacht wurde. Wie Vergil hat er seine Leichenspiele (16, 289), seine Unterweltscene (13, 395), seine Schildbeschreibung (2, 395), seine Völkerkataloge (3, 222 u. 8, 358), seine Heldenjungfrau (2, 56); wie Vergil durch die Erzählung des Aeneas bei der Dido eine Episode gewinnt, so Silius durch die Schilderung der Taten des Regulus (6. B.); wie Vergil, so sucht auch der Nachahmer die Vergangenheit und die Gegenwart miteinander zu verbinden. Juppiter enthüllt der Venus die Zukunft Roms (3, 570); dadurch findet der Dichter die erwünschte Gelegenheit, auch dem herrschenden Geschlecht seine servile Huldigung vor die Füsse zu legen.[1])

Also weder in dem Stoff noch in der Composition leuchtet uns der dichterische Funken entgegen; Silius ist kein produktiver Geist, er ist lediglich ein fleissiger Arbeiter. Die Rhetorschule hatte ihn die Kunst der Beschreibung und die Kunst der Rede gelehrt; für beide Gattungen bot ihm sein Stoff reichen Anlass, die Schlachtbeschreibungen nehmen einen breiten Raum im Gedicht ein, aber auch Reden werden mitunter eingestreut. Freilich die Gebrechen der Zeit, die Uebertreibung, das Hervorsuchen des Wunderbaren und die Hingabe an Einzelheiten, das Pathos findet man auch bei Silius. Der Dichter hatte ferner in der Philosophie sich umgesehen und zu der Stoa feste Stellung genommen;[2]) er konnte daher auch die Früchte seiner Gelehrsamkeit seinem Werke zugute kommen lassen, und er hat dies getan; er lässt seinen Scipio am Scheideweg wie einst Hercules stehen; die Voluptas und die Virtus streiten sich um den Helden, der natürlich sich der Virtus in die Arme wirft (15, 20). Manchmal wirkt das Hereinziehen dieser gelehrten Reminiscenzen störend. Nachdem Hannibal die Sehenswürdigkeiten des Herculestempels in Gades betrachtet hatte, wandte er seine Aufmerksamkeit der Naturerscheinnng der Ebbe und Flut zu (3, 46). Als die Kriegsoperationen nach dem Abmarsch aus

[1]) Von Domitian z. B. heisst es (3, 607): *at tu transcendes, Germanice, facta tuorum, | iam puer auricomo praeformidate Batavo. | nec te terruerint Tarpei culminis ignes, | sacrilegas inter flammas servabere terris. | nam te longa manent nostri consortia mundi* usw.

[2]) F. Buecheler, Rhein. Mus. 35 (1880) p. 390; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 204.

Capua sich in die Länge zogen, fand Hannibal Zeit, sich über verschiedene Merkwürdigkeiten der Gegend, über den Lucrinersee, über den See Avernus, über den Vesuv zu unterrichten (12, 110). Endlich konnte der Dichter noch seinem Patriotismus, seiner Bewunderung der alten Zeiten, die ihm einmal den spitzen Ausruf entlockte (10, 657),

*haec tum Roma fuit; post te cui vertere mores*
*si stabat fatis, potius, Carthago, maneres,*

den richtigen Ausdruck leihen. Aber eines konnte er nicht, weil er es nicht hatte, er konnte nicht dem Leser den Zauber süsser Poesie gewähren.

Quellen und Vorbilder des Silius Italicus. α) Ueber seine Quellen und sein Verhältnis zu den Originalen handeln W. Cosack, Quaest. Sil., Diss. Halle 1844; E. Wezel, De Sil. Ital. cum fontibus tum exemplis, Diss. Leipz. 1873 (vgl. dazu H. Blass, Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 471). Dass Livius benutzt werden musste, ist von vornherein klar. Den Versuch M. Heynachers (Ueber die Quellen des Sil. Ital., Diss. Jena 1874; Ueber die Stellung des Sil. Ital. unter den Quellen zum zweiten pun. Kriege, Progr. Ilfeld 1877), nicht Livius, sondern einen alten Annalisten, wie Fabius Pictor, als Quelle der Punica festzustellen, haben mit Recht zurückgewiesen J. Schlichteisen, De fide historica Silii, Diss. Königsberg 1881; A. Kerer, Ueber die Abhängigkeit des Sil. Ital. von Livius, Progr. Bozen 1880/1; L. Bauer, Das Verhältn. der Pun. des C. Sil. Ital. zur 3. Dek. des Livius, Acta semin. Erlang. 3 (1884) p. 103 (eine Neubearbeitung eines in den Blättern für das bayer. Gymnasialschulw. 17 (1881) p. 145, p. 201 erschienenen Aufsatzes); S. van Veen, Quaest. Silianae, Diss. Leiden 1884; A. Arendt, Syrakus im zweiten pun. Kriege, 1. T. Quellenkritik, Königsberg 1899, p. 106. Ueber Ennius vgl. 12, 393 ff.; Wezel l. c. und J. Vahlen, Ausg. des Ennius² p. LXXVI. Der eine oder der andere Autor mag von Silius noch eingesehen worden sein; vgl. C. Jullian, Silius et la route d'Hannibal (Revue des études anciennes 9 (1907) p. 13; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 194; derselbe p. 201/2 über den Anschluss an Ovids Fasten (3, 523) in 8, 39 f.; über die Benutzung des Sallust vgl. K. J. Neumann, Hermes 32 (1897) p. 313. Die grösste Zahl der Abweichungen von Livius hat in der poetischen Freiheit ihre Wurzel. β) Die Vorbilder. Am meisten tritt Vergil hervor; vgl. Pun. 8, 593 *Mantua, Musarum domus atque ad sidera cantu | evecta Aonio et Smyrnaeis aemula plectris*; J. Groesst, Quatenus Silius Italicus a Vergilio pendere videatur, Diss. Halle 1887; L. Cholevius, Epitheta ornantia, quibus utitur Vergilius, cum iis comparata, quibus posteriores epici latini, maxime quidem Silius, carmina sua distinxerunt, Diss. Königsberg 1865; J. Schinkel, Quaest. Sil., Diss. Halle 1883, cap. 3 De Siliano dicendi genere quaest. (Unterschiede zwischen Silius und Vergil). Ueber die Vorbilder des Silius vgl. noch A. Zingerle, Zu späteren lat. Dichtern H. 2 (Innsbruck 1879) p. 16, p. 21, p. 24 f.; C. Ganzenmüller, Beitr. zur Ciris (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 20 (1894) p. 653); Z. Baudnik, Die epische Technik des Sil. Ital. im Verhältnis zu seinen Vorbildern, Progr. Krumau 1906.

Zur Composition. F. E. Brandstäter, De Punicorum carminis epici a Sil. Ital. conditi cum argumento tum stilo atque ornatu poetico, Progr. Witten 1877; W. Barchfeld, De comparationum usu apud Sil. Ital., Diss. Gött. 1880; J. Franke, De Sil. Ital. Pun. tropis, Diss. Münster 1889; De Sil. Ital. Pun. figuris (Festschr. zur 43. Philol.-Vers., Bonn 1895, p. 21).

Zur Beurteilung des Dichters. Martial. 4, 14 *Sili, Castalidum decus sororum, | qui periuria barbari furoris | ingenti premis ore perfidosque | astus Hannibalis levesque Poenos | magnis cedere cogis Africanis.* 7, 63 *perpetui nunquam moritura volumina Sili, | qui legis et Latia carmina digna toga.* F. Kortüm, Ueber das gleichartige und abweichende Element der span.-röm. Dichterschule in der 2. Hälfte des 1. Jahrh. n. Chr. oder Beitr. zur Charakteristik des C. Sil. Ital., Lucan und Martial. (Geschichtl. Forsch. hrsg. von K. A. v. Reichlin-Meldegg, Leipz. 1863, p. 209); S. G. Owen, Class. Quarterly 3 (1909) p. 254. Sehr dienlich ist eine Reihe von Aufsätzen des Italieners O. Occioni, die jetzt bequem vereinigt sind in dessen Scritti di letteratura latina, Rom 1891, p. 29—175 (siehe besonders Pregi e difetti p. 86, L'arte in Sil. Ital. p. 141); kurzgefasste Charakteristik des Dichters bei demselben, Storia della letteratura latina, Rom⁷ 1890, p 234. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 191; H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 238.

Fortleben des Silius Italicus. Statius ahmt im vierten Buch seiner Silvae, welches im Jahre 95 ediert wurde (§ 410), eine Stelle des Silius nach: silv. 4, 7, 14 *Dalmatae montes, ubi Dite viso | pallidus fossor redit erutoque | concolor auro?* || Pun. 1, 233 *et redit infelix effosso concolor auro*; vgl. Achill. 1, 555 ff. und Pun. 2, 215 ff. Citiert wird Silius allein von Apollinaris Sidonius 6, 260 (p. 303 Mohr). Ueber die fragliche Benutzung des Silius Italicus durch Vibius Sequester vgl. H. Blass, Rhein. Mus. 31 (1876) p. 133. Im Mittelalter wollen sich keine Spuren des Dichters auffinden lassen; was hier W. Harster (Ualtheri Spirensis

vita et passio Sancti Christophori martyris, Speyer 1878; Vitae sanctorum metricae IX, Leipz. 1887) und Rossberg (Thiofridi Epternacensis vita Willibrordi metrica, Leipz. 1883) zu finden glaubten, erweist sich als trügerisch; vgl. Occioni, Scritti di letteratura latina p. 185. Petrarca kannte, als er sein Gedicht „Africa" schrieb (über welches Occioni l. c. p. 114 handelt), die Punica nicht.

Ueberlieferung. α) Silius Italicus wurde nicht viel gelesen. Im Mittelalter kam er, wie bereits angedeutet, ganz in Vergessenheit. Das Konzil von Konstanz wurde wie für andere Schriftsteller, so auch für Silius heilbringend. Im Jahre 1416 oder 1417 fand Poggio oder sein Begleiter Bartol. da Montepulciano in St. Gallen eine Handschrift des Dichters. Von diesem Codex wurde eine Abschrift (über die verschollene Abschrift Poggios vgl. P. Thielscher, Philol. 66 N. F. 20 (1907) p. 102) mit nach Italien genommen, die, wie das Original, verloren ging; aus ihr stammen alle unsere vorhandenen Handschriften und die älteren Ausgaben; vgl. A. C. Clark, The literary discoveries of Poggio (Class. Review 13 (1899) p. 127; 15 (1901) p. 166). β) Da trat gegen Ende des 16. Jahrhunderts eine neue alte Handschrift (s. IX) des Silius in der Dombibliothek von Köln zutage, sie war aber am Schlusse verstümmelt, denn sie reichte nur bis 16, 556. Leider ging auch diese Handschrift verloren; doch haben sich die wichtigsten Lesarten durch Angaben des L. Carrio (Emendationum et observ. l. II, Antwerpen 1576; Paris 1583) und F. Modius (Novantiquae lect., Frankfurt 1584) erhalten; vgl. W. C. Summers, N. Heinsius and the Cologne ms. of Silius (Class. Review 16 (1902) p. 169). Die Recensio des Silius hat daher zunächst zwei Aufgaben zu lösen: 1. Rekonstruktion des Coloniensis aus den mitgeteilten Lesarten; das Verfahren ist ziemlich schwierig; eine methodische Anweisung gibt H. Blass, Die Textesquellen etc. p. 189; vgl. ausserdem G. Thilo, Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 596; 2. Rekonstruktion des Sangallensis aus den von ihm stammenden Apographa; zur Rekonstruktion desselben erachtet H. Blass vier Handschriften für notwendig: Laurentianus plut. 37, 16 (L), cod. bibl. Aedilium Florentinae ecclesiae 196 (F; vgl. dazu W. C. Summers, Class. Review 15 (1901) p. 117), cod. Oxoniensis colleg. Regin. 314 (O), Vatic. 1652 (V). Von diesen vier Handschriften gehen L F auf eine Quelle und ebenso O V auf eine zurück; in der ersten Gruppe fliesst die Ueberlieferung reiner als in der zweiten; von den Handschriften der ersten Gruppe ist die beste L. Diese Blasssche Klassifizierung der Handschriften wurde von Thilo (l. c. p. 589) in einigen Punkten bekämpft; allein seine Hypothese ist kompliziert und unwahrscheinlich; vgl. was gegen dieselbe L. Bauer (Handschr. und krit. exeget. Erörterungen zu den Punica des Sil. Ital, Progr. Augsb. 1893) vorgebracht hat. γ) Zur Feststellung des Archetypus ist dann die Wertschätzung der beiden Quellen vorzunehmen; der Coloniensis scheint treuer zu sein als der Sangallensis. Die Geschichte der Ueberlieferung hat nach G. Thilo (Quaest. Sil. crit., Progr. Halle 1858), der das Studium der Handschriften des Silius inauguriert hatte, mit rühmenswertem Eifer verfolgt H. Blass, Die Textesquellen des Sil. Ital. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 8 (1875) p. 159). Vgl. M. Manitius, Philol. aus alten Bibliothekskatal. (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 60). δ) Was an kritischem Material seit Blass hinzukam, ist so gut wie wertlos. Ueber eine Handschrift des Museum der Propaganda in Rom s. XIII, die 3, 531—17, 2 enthält, vgl. G. Wartenberg, Fleckeis. Jahrb. 135 (1887) p. 431 (stark interpolierte Handschr.); eine Handschrift aus der Bibliothek des Matthias Corvinus s. XV behandelt L. Bauer, Zu den Textesquellen des Sil. Ital. (Fleckeis. Jahrb. 139 (1889) p. 796); sie gehört zur zweiten Gruppe der St. Gallener Familie. Von dem sehr verdorbenen cod. Casanatensis D II, 2 s. XV teilte O. Occioni in seiner Ausg. mit ital. Uebersetzung der Punica, 2. Aufl., die wichtigsten Lesarten mit.

Ausg. Von den älteren sind zu verzeichnen die von D. Heinsius, Leiden 1600 (Crepundia Siliana, Cambridge 1646); C. Dausqueius, Paris 1618; Ch. Cellarius, Leipz. 1695; von A. Drakenborch mit Zugaben von anderen Autoren, Utrecht 1717; illustr. J. Ch. Th. Ernesti, Leipz. 1791, 92; illustr. G. A. Ruperti, Gött. 1795, 98; cum perpetuis comment. N. E. Lemaire, Paris 1823. Auf Grundlage der Blassschen Vorarbeiten und des von ihm gesammelten Apparats ruht die Ausg. von L. Bauer, vol. 1, Leipz. 1890; vol. 2, 1892, mit ausgewählten handschriftlichen Varianten (vgl. dazu denselben, Fleckeis. Jahrb. 137 (1888) p. 203; Blätter für das bayer. Gymnasialschulw. 27 (1899) p. 190); W. C. Summers, Corpus poet. lat. ed. J. P. Postgate 2 (London 1905) p. 210.

Uebersetzungen von F. H. Bothe, Stuttg. 1855—57 (Metzler); von einem Ungenannten, Braunschw. 1866 (1869). Poet. italienische Uebers. von O. Occioni, Turin² 1889 (mit beigefügtem lat. Texte und mit Anmerkungen).

Zur Erläuterung. C. Koch, Quaest. Silianae criticae et exeget., Diss. Münster 1877; J. Schaefer, Quaest. criticae et exeget. etc., Diss. Münster 1893 (zu Buch 1—4); F. Hilff, Observ. criticae et exeget. etc., Diss. Münster 1893 (zu Buch 5—10); W. C. Summers, Class. Review 14 (1900) p. 48, p. 305; J. Cornu, Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 118 (zu 15, 761 *cornua*); A. T. Lindblom, In Silii Italici Punica quaestiones, Diss. Upsala 1906 (konservativ).

Ueber den Homerus latinus und Silius Italicus vgl. § 394.

## 15. P. Papinius Statius[1]) und andere Epiker.

**406. Biographisches.** Statius' Heimat ist Neapel, wo sein Vater, der aus Velia[2]) stammte, als Lehrer und Dichter tätig war. Dessen Schule, in der die griechischen Dichter in erstaunlicher Anzahl behandelt wurden,[3]) war stark besucht, selbst Knaben aus lucanischen und apulischen Städten eilten herbei. Später verlegte er seine Schule nach Rom.[4]) Als Dichter hatte der Vater in vielen Wettkämpfen, selbst in Griechenland, den Siegespreis davongetragen.[5]) Der Brand des Kapitols im Bürgerkrieg des Jahres 69 war von ihm dichterisch gestaltet worden, auch hatte er noch ein Gedicht über den bekannten Ausbruch des Vesuv (79 n. Chr.) geplant.[6]) Unter den Augen des Vaters betrieb auch der Sohn die Dichtkunst; für seine Thebais wurde ihm von dessen Seite fördernde Anregung zuteil.[7]) Der Vater hatte die Freude, noch den Sieg des Sohnes bei dem Wettkampf an den Augustalien[8]) in Neapel zu erleben.[9]) Nach dessen Tod errang dieser noch einen Sieg bei dem von Domitian eingerichteten albanischen[10]) Wettkampf und zwar durch einen Panegyricus auf die germanischen und dacischen Feldzüge Domitians.[11]) Dagegen glückte es dem Dichter nicht, bei dem kapitolinischen Agon[12]) den Siegespreis zu gewinnen. Diese Niederlage schmerzte ihn tief, und wir werden die Vermutung wagen dürfen, dass ihm infolgedessen der Aufenthalt in Rom verleidet war. Da wir den Dichter im Jahre 95 in Neapel finden, wird er bei dem Wettkampf von 94 unterlegen sein.[13]) Vermählt war Statius mit einer Witwe, einer Römerin Claudia, die eine Tochter mit in die Ehe brachte;[14]) Statius selbst war kinderlos.[15]) Seine äusserlichen Verhältnisse

[1]) In jüngeren Handschriften erscheint auch noch der Beiname *Sursulus* oder (seit dem 10. Jahrhundert) *Surculus*; derselbe ist entstanden durch Verwechslung mit Statius Ursulus Tolosensis (Hieronym. z. J. 2073 = 57 n. Chr.).

[2]) silv. 5, 3, 126.

[3]) silv. 5, 3, 148.

[4]) Hilberg p. 514.

[5]) silv. 5, 3, 141.

[6]) silv. 5, 3, 205.

[7]) silv. 5, 3, 233.

[8]) L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 53.

[9]) silv. 5, 3, 225. Giri (p. 446) verlegt den Sieg ins Jahr 86. Bezüglich der mir unwahrscheinlich dünkenden Möglichkeit, dass Statius mehrere Siege hier erfochten habe, vgl. Vollmer, Stat. silv. p. 17 Anm. 3.

[10]) Friedländer l. c. p. 56.

[11]) silv. 3, 5, 28; 4, 5, 22; 4, 2, 65; 5, 3, 227. Dass nicht an drei Siege zu denken und statt *ter* 3, 5, 28 mit Politian *tu* zu lesen ist, dafür sind unumstössliche Beweise von Kerckhoff (p. 28) beigebracht; vgl. auch Vollmer p. 19 Anm. 10, p. 430. Mit Unrecht will Härtel (p. 40) mehrere Siege des Statius im albanischen Agon annehmen. Die Zeit des albanischen Sieges kann nur hypothetisch bestimmt werden. In dem Gedicht 4, 2, das zwischen 93 und Sommer 95 entstanden ist (vgl. Vollmer p. 8), blickt Statius auf den albanischen Sieg als einen längst vergangenen zurück; vielleicht dürfen wir das Jahr 90 (19. März) als Jahr des Sieges annehmen und weiterhin vermuten, dass er die Kriegstaten des Kaisers aus dem Jahre 89 besang; vgl. Vollmer p. 14 Anm. 3.

[12]) Friedländer l. c. p. 54; der erste Sieger in diesem Agon war Collinus (Martial. 4, 54).

[13]) Den Grund des Weggangs von Rom erblickt Vollmer (p. 19 Anm. 11) in der Kränklichkeit des Dichters, nicht in seiner repulsa, für die er daher das Jahr 90 ansetzen möchte, ebenso Giri p. 446. Dagegen vertreten die vorgetragene Ansicht Kerckhoff p. 30, Härtel p. 8 und Legras l. c. 9 p. 343.

[14]) Ueber die Zeit der Vermählung vgl. Vollmer p. 17. Er setzt sie etwa 81/82 und lässt den Dichter das Alter von vierzig Jahren erreicht haben, als er heiratete. Allein dem widerspricht die Angabe des Statius (silv. 3, 5, 23), dass er sich *florentibus annis* mit Claudia vermählte. Wir müssen dem Dichter also bei seiner Verheiratung ein Alter von dreissig Jahren zumessen und ihn (vgl. p. 152 Anm. 3) später geboren sein lassen vgl. Hilberg p. 518; Giri p. 438.

[15]) silv. 5, 5, 79.

scheinen nicht dürftig gewesen zu sein; wenigstens besass er ein Gut bei Alba, auf dem der Kaiser Domitian ihm eine Wasserleitung herstellen liess.[1]) Als der Dichter von Rom nach Neapel übersiedelte,[2]) hatte er die Mittagshöhe des Lebens bereits überschritten;[3]) den Tod des Domitian scheint er nicht mehr erlebt zu haben.[4])

Statius war epischer Dichter. Sein Hauptwerk war die Thebais, der Kampf der Brüder Eteokles und Polynikes. Ausser diesem schrieb er noch eine Achilleis, die aber nicht zur Vollendung kam, dann rasch hingeworfene Gelegenheitsgedichte, die unter dem Namen „Silvae" zu einzelnen Büchern vereinigt wurden; den ersten vier gehen prosaische Widmungen voraus, in denen er die in dem betreffenden Buch vereinigten Stücke aufzählt.[5]) Andere Werke gingen werloren.

Allgemeine Litteratur über Statius. H. Dodwell, Annales Velleiani Quintilianei Statiani, Oxford 1698 (dazu vgl. E. Grosse, Observatorum in Stat. silvis specimen, Diss. Berl. 1861, p. 4); Danglard, De Stace et surtout de ses Silves, Thèse Lyon 1864; H. Nohl, Quaest. Stat., Berl. 1871 (tüchtige Dissertation); P. Kerckhoff, Duae quaest. Papinianae, Diss. Berl. 1884 (I. De vitae operumque Statii temporibus, II. De Statii facultate extemporali); L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4 (Leipz. 1910) p. 100, p. 107; L. Lehanneur, De Statii vita et operibus, Thèse Paris 1878 (unkritische Kompilation); G. Curcio, Studio su P. Pap. Stazio, Catania 1893 (ohne Förderung der Sache); F. Vollmer, Einl. zu seiner Ausg. der Silvae, Leipz. 1898; W. Härtel, Studia Statiana, Diss. Leipz. 1900; J. Hilberg, Zur Biographie des Statius (Wien. Stud. 24 (1902) p. 514); G. Giri, Su alcuni punti della biografia di Stazio (Rivista di filol. 35 (1907) p. 433); L. Legras, Les dernières années de Stace (Revue des études anciennes 9 (1907) p. 338; 10 (1908) p. 34); F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 596; H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 202. — Jahresberichte von E. Baehrens, Bursians Jahresber. 1 (1873) p. 214; H. Genthe, ebenda 22 (1880) p. 183; 35 (1883) p. 260; L. Jeep, ebenda 84 (1895) p. 134.

Die verlorenen Werke des Statius sind:

1. Der Pantomimus Agaue, aus der Pentheussage, den er für den Tänzer Paris schrieb und für welchen er ein gutes Honorar erhielt; Juv. 7, 86 *sed cum fregit subsellia versu,* | *esurit, intactam Paridi nisi vendit Agauen.* (Es dürfte nicht geraten sein *Paris,* wie Vollmer, Stat. silv. p. 15 Anm. 3 andeutet, als Pseudonym oder Gattungsname zu fassen.) Da die Thebais bereits begonnen war (vgl. Juv. 7, 82) und Paris 83 von Domitian hingerichtet wurde (Cass. Dio 67, 3, 1), wird das Produkt in die erste Regierungszeit Domitians fallen.

2. Das Epos über den germanischen Krieg Domitians. In den Scholien des G. Valla zu Juv. 4, 94 werden vier Hexameter als aus dem *Papinii Statii carmen de bello Germanico quod Domitianus egit* stammend angeführt: *lumina Nestorei mitis prudentia Crispi,* | *et Fabius Veiento* (*potentem signat utrumque* | *purpura, ter memores implerunt nomine fastos*) | *et prope Caesareae confinis Acilius aulae.* In den Versen, deren Echtheit Nohl (Quaest. Stat. p. 44) mit Unrecht bezweifelt, handelt es sich aller Wahrscheinlichkeit nach um eine Beratung, zu der Crispus, Veiento und Acilius beigezogen waren. Seine Absicht, die Taten Domitians zu besingen, deutet der Dichter mehrfach an, so Thebais 1, 17; bestimmter stellt er das Epos in Aussicht Ach. 1, 18: *te longo necdum fidente paratu* | *molimur magnusque tibi praeludit Achilles;* ebenso silv. 4, 4, 93 (aus dem Jahre 95) *nunc* .... *vergimur in senium.* 5, 2, 158 *nos fortior aetas* | *iam fugit.* Giri (p. 440) setzt die Geburt ca. 50 an.

[1]) silv. 3, 1, 61.

[2]) Eine spätere Rückkehr nach Rom nimmt Legras (l. c. 9 p. 347) an: „Si l'on examine, en effet, la seconde *Silve* du V^e^ livre, elle paraît avoir été écrite à Rome, puisque c'est vraisemblablement à Rome que Crispinus avait plaidé (79 sqq.), et que le poète se plaint de son départ pour l'Étrurie, qui le sépare de lui (1 sqq.)." p. 344: „On a des raisons de croire qu'au début de 96 il est revenu à Rome."

[3]) Als er den Gedanken der Uebersiedelung gefasst hatte, sagt er (3, 5, 13), er wolle *patria senium componere terra.* 4, 4, 69 *nos* .... *vergimur in senium.* 5, 2, 158 *nos fortior aetas* | *iam fugit.* Giri (p. 440) setzt die Geburt ca. 50 an.

[4]) Gegen die gegenteilige Ansicht A. Imhofs (Ecl. ad uxorem, Halle 1863, p. 17) vgl. Vollmer p. 18 Anm. 10.

[5]) Vollmer p. 209: „Die prosaischen Vorreden, wie sie zuerst bei Statius und Martial, später bei Ausonius, Sidonius u. a. erhalten sind, standen auf der Aussenseite der Bücher (Martial. 2 praef. 14, Birt, Buchw. p. 142 Anm. 3); darum passt es auch ganz gut, dass Statius sie zu einem Verzeichnisse des Inhaltes verwendet."

*mihi temptatur Achilles,* | *sed vocat arcitenens alio pater armaque monstrat* | *Ausonii maiora ducis. trahit impetus illo* | *iam pridem retrahitque timor.* Die Abfassung des Gedichts, dessen Vollendung aber nicht mit Sicherheit behauptet werden kann, muss in die letzte Zeit der Regierung Domitians fallen. Härtel (p. 17) leugnet, dass Statius überhaupt ein solches begonnen habe, und lässt ihn jene Verse beim albanischen Agon recitieren. Allerdings bewegte sich das Thema beim albanischen Agon ebenfalls in den Kriegstaten des Kaisers: silv. 4, 2, 63 *mihi felices epulas mensaeque dedisti* | *sacra tuae, talis longo post tempore venit* | *lux mihi, Troianae qualis sub collibus Albae,* | *cum modo Germanas acies modo Daca sonantem* | *proelia Palladio tua me manus induit auro.* Allein es besteht kein stichhaltiger Grund, die Ankündigung des neuen Epos als durchaus nicht erfüllt und als ein leeres Versprechen (Legras, Étude p. 8) anzusehen. Ueber das Verhältnis dieses Werkes zu Juv. sat. 4 vgl. unten § 419. Gegen die Beziehungen, die Th. Birt in seiner Claudianausg. p. CCII Anm. zwischen diesem Gedicht und Claudian, besonders dessen bellum Gildonicum statuiert, vgl. Vollmer, Stat. silv. p. 14 Anm. 1. — F. Buecheler, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 283; J. Asbach, Die Consularfasten der Jahre 68—96 n. Chr. (Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinland 79. H. (1885) p. 135); Vollmer l. c. p. 13; Härtel p. 16; Legras l. c. 9 p. 348 Anm. 2.

3. Epistola ad Maximum Vibium. silv. 4 praef. *Maximum Vibium et dignitatis et eloquentiae nomine a nobis diligi satis eram testatus epistola, quam ad illum de editione Thebaidos meae publicavi.* Vielleicht ein poetisches Dankschreiben für die Unterstützung, die ihm Vibius Maximus bei der Thebais gewährt hatte; vgl. 4, 7, 25; Vollmer l. c. p. 14.

Ob das opusculum für Plotius Grypus (4 praef. *Plotio Grypo, maioris gradus iuveni, dignius opusculum reddam*) zustande gekommen ist, wissen wir nicht. Gegen die Annahme einer silva über Cumae, welche Imhof und Nohl aus einer unrichtigen Lesart bei Apollin. Sid. 22, 6 (p. 336 Mohr) erschliessen wollten, vgl. Vollmer l. c. p. 15 Anm. 1.

**407. Skizze der Thebais.**[1]) Nach der mit einer Schmeichelei gegen Domitian verbundenen Einleitung[2]) und nach der Darlegung des Bruderzwistes und des Ratschlusses des Juppiter werden wir an den Hof des Adrastus in Argos geführt. Dort in der Vorhalle der Königsburg hatten der in der Verbannung lebende Polynikes und Tydeus, der Sohn des Oeneus von Kalydon, der wegen einer Mordtat flüchtig gegangen war, in einer stürmischen Nacht Zuflucht gesucht und waren wegen des Lagers in Streit geraten. Auf ihr Geschrei eilte Adrastus herbei und versöhnte die Streitenden, so dass beide die treuesten Freunde wurden; zugleich erkannte er in den beiden Fremdlingen die ihm vom Orakel bestimmten Schwiegersöhne. Beim Mahle erzählt er die Sage von der Liebe Apollos zu der Tochter des Königs Crotopus.[3]) Dies der Inhalt des ersten Buches. Das zweite beginnt mit dem Gang Mercurs in die Unterwelt; er hat den Auftrag, den Laius heraufzuholen und nach Theben zu bringen, damit er den Eteokles gegen seinen Bruder aufstachele. In Argos wird der eheliche Bund der Töchter des Adrastus mit Tydeus und Polynikes geschlossen, zugleich verspricht der König seinen Schwiegersöhnen, sie in die Heimat auf den Thron zurückzuführen. Zunächst wird Tydeus nach Theben geschickt, um den Eteokles zu bestimmen, dass er dem Abkommen gemäss die Herrschaft seinem Bruder für ein Jahr abtrete und während dieser Zeit selbst in der Verbannung lebe. Allein Eteokles weigert sich dessen und begeht sogar den Frevel, dem nach Argos zurückkehrenden Tydeus einen Hinterhalt zu legen; dieser böswillige Anschlag wird aber durch die Tapferkeit des Helden vereitelt. In dem folgenden dritten Gesang erfahren wir die Grösse des Blutbads, das Tydeus angerichtet, und den

[1]) Die Messung ist Thebāis; vgl. Theb. 12, 812; silv. 3, 5, 36; 4, 4, 89; 5, 3, 234; Juv. 7, 83.

[2]) Ueber diese später geschriebene Verherrlichung vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 242.

[3]) L. Preller, Griech. Mythol. 1³ (Berl. 1872) von E. Plew, p. 379.

tiefen Eindruck, den die Vereitelung der Nachstellung in Theben gemacht hatte. Nach dieser Schandtat ist der Krieg nicht mehr zu vermeiden. Durch die Erzählung des heimgekehrten Tydeus wurden die Gemüter furchtbar erbittert. Besonders Kapaneus, der Götterverächter, drängt zum Aufbruch, und obwohl der Seher Amphiaraus grauenvolle Anzeichen wahrgenommen hat, reisst jener alles durch seine Rede mit sich fort. Auch Adrastus, von der Gemahlin des Polynikes aufgestachelt, vermag der allgemeinen Bewegung nicht Widerstand zu leisten. Mit dem vierten Buch treten wir in die Kriegsrüstungen ein; der Dichter macht uns mit den sieben gegen Theben ziehenden Helden und ihren Streitkräften bekannt. Auch in den böotischen Orten regt sich die Kriegslust. In Theben selbst ist dagegen die Stimmung eine gedrückte. Eteokles wendet sich daher an den Seher Tiresias. Dieser nimmt eine Beschwörung der Unterwelt vor, eine Scene, welche mit aller Ausführlichkeit beschrieben wird; sie findet ihren Gipfelpunkt in der Erscheinung des Laius, den Mercur längst wieder in die Unterwelt zurückgebracht hatte. Dieser verheisst zwar Theben den Sieg, deutet aber zugleich in geheimnisvoller Weise auf einen Doppelmord hin (604). Inzwischen waren die argivischen Helden nach Nemea gekommen; damit (652) beginnt die grosse, sich durch mehrere Bücher hindurchziehende Episode von der Hypsipyle. Um sein geliebtes Theben zu schützen, hatte Bacchus mit Hilfe der Wassernymphen eine furchtbare Wassernot über das argivische Heer verhängt. Beim Suchen nach Quellen stossen die Helden auf Hypsipyle mit ihrem Pflegekind, dem Sohn des Lycurgus, Opheltes, der späterhin in bezeichnender Weise Archemorus genannt wurde, und flehen sie um einen Trunk an. Diese legt das Kind in das Gras und führt sie zu der Langia. Das folgende fünfte Buch spinnt die Episode weiter. Hypsipyle erzählt dem Adrastus ihre früheren Schicksale, wie die Lemnierinnen die Männer hinmordeten, wie sie durch List ihren Vater rettete, wie sie die Herrschaft übernahm, wie die Frauen später mit den gelandeten Argonauten in Verkehr traten, wie sie selbst dem Iason Zwillinge gebar, wie die Rettung des Vaters bekannt wurde und dieses Vorkommnis sie zur Flucht drängte, wie sie endlich auf ihrer Fahrt von Seeräubern aufgegriffen und an ihren jetzigen Aufenthaltsort gebracht wurde. Während dieser spannenden Erzählung vergisst sie aber des ihr anvertrauten Kindes, und das Unglück will, dass dasselbe von einer Schlange getötet wird. Wutentbrannt will der Vater Lycurgus über die Hypsipyle herfallen, allein er wird vom argivischen Heere daran gehindert. Mitten in der Verwirrung werden auch die beiden Söhne der Hypsipyle entdeckt, welche auf der Suche nach ihrer Mutter sind. Der Seher Amphiaraus verkündet, dass das Andenken des Archemorus durch die nemeischen Spiele für alle Zeiten aufrecht erhalten werde. Diese Spiele, wie die ihnen vorausgegangene Leichenfeier schildert das sechste Buch. Das folgende siebente bringt den Krieg, der über den Festlichkeiten ganz in den Hintergrund getreten war, wieder in Fortgang. Juppiter hatte nämlich dem Mars den Befehl zukommen lassen, seines Amtes zu walten. Infolgedessen erwacht wiederum der kriegerische Eifer unter den argivischen Helden. Gerüchte von dem Anzug des feindlichen Heeres ge-

langen zu den Ohren des Eteokles; dieser besichtigt seine Streitkräfte und hält eine Ansprache an dieselben. Auf der Mauer zeigt Phorbas der Antigone die böotischen Heerführer und ihre Leute. Unterdessen ist auch Adrastus vor den Toren Thebens erschienen. Iokaste machte noch einen Versuch zur Versöhnung, allein er wird durch das Eingreifen des Tydeus zum Scheitern gebracht. Plötzlich prallen Thebaner und Argiver aneinander. Nach einigen Schlachtbildern schliesst das Buch mit der Versenkung des Amphiaraus in die Unterwelt. Ueber diesen Einbruch eines Lebenden in die Unterwelt — so fährt das achte Buch fort — ist der Herrscher der Schatten empört; er verkündet, dass Tisiphone durch den gegenseitigen Brudermord und anderes diese Freveltat sühnen werde. Aber auch das argivische Heer gerät über das Verschwinden des Sehers in grosse Bestürzung. Nachdem der zum Nachfolger des Amphiaraus erkorene Thiodamas ein feierliches Opfer veranstaltet hat, wogt aufs neue der Kampf. Unter den Opfern der Thebaner befindet sich Atys, der Verlobte der Ismene; sterbend wird er zu seiner Braut gebracht, welche ihm die Augen schliesst; doch der herbste Verlust trifft das fremde Heer in dem Tod des Tydeus, der nach gewaltigen Heldentaten von Melanippus hingestreckt wird. Sein heissester Wunsch ist, noch vor seinem Ende den Kopf seines Gegners vor sich zu sehen. Diesen Wunsch erfüllt ihm Kapaneus, der den Melanippus herbeischleppt. Tydeus lässt ihm den Kopf abschlagen, und nicht genug, dass der Sterbende sich an dem Anblick labt, schändet er sogar seinen Heldenruhm dadurch, dass er in das feindliche Haupt beisst und dessen Blut trinkt. Das neunte Buch schildert die ungeheuere Erbitterung, welche die Thebaner ob dieser Greueltat erfasst. Auf der anderen Seite ist Polynikes über den Tod seines treuen Freundes Tydeus aufs äusserste erschüttert und mutlos; er kann nur durch das Dazwischentreten des Adrastus vom Selbstmord abgehalten werden. Hippomedon schützt die Leiche des Tydeus, allein Tisiphone zieht ihn durch die falsche Angabe, dass Adrastus in grosser Gefahr sei, von derselben ab; dadurch kommt sie in die Hände des Feindes. Gleichwohl wendet sich Hippomedon aufs neue gegen die Thebaner; es entbrennt ein heftiger Kampf am Fluss Ismenos, in welchem auch der Sohn der Nymphe Ismenis, Krenaeus, den Tod findet. Jetzt braust der Flussgott Ismenos auf. Hippomedon wird endlich am Ufer durch einen Hagel von Geschossen niedergestreckt. Hypseus nimmt dem gefallenen Helden die Waffen ab, wird aber von Kapaneus getötet. Dann erscheint auf dem Kampfplatz der jugendliche Parthenopaeus, dessen Fall vom Dichter zu einem schönen Bild ausgestaltet wird. Vier Heerhaufen der Argiver waren jetzt ihrer Führer beraubt; die Lage des Adrastus war sonach eine verzweifelte. Da half, wie uns das zehnte Buch erzählt, Juno auf die heissen Bitten der argivischen Frauen; sie beauftragte den Schlaf, das thebanische Heer in tiefen Schlummer zu versenken. Dies geschah. Zu gleicher Zeit fordert der von einer Verzückung befallene Seher Thiodamas die Argiver zur Rache auf. Eine kleine Schar macht sich unter seiner Führung ans Werk und richtet ein fürchterliches Blutbad an. Hopleus und Dymas suchen hierbei die Leichen ihrer Herren, des Tydeus und des Parthenopaeus, zu

bergen, allein sie werden von Amphion ertappt; den Hopleus rafft ein tödlicher Wurf dahin, Dymas stürzt sich in sein Schwert. Am Tage eröffnen die Argiver einen Sturm auf die Mauern von Theben. Infolgedessen entsteht in der Stadt eine bedenkliche Gärung. Der Seher Tiresias fordert den Sohn Kreons Menoeceus als unumgänglich notwendiges Opfer. Unbekümmert um die eindringlichen Vorstellungen seines Vaters opfert sich der wackere Jüngling für sein Vaterland. Jetzt erfüllt sich auch das Geschick des Kapaneus; er besteigt einen Turm der Mauer; seinen Worten macht wie seinem Leben ein Blitzstrahl Juppiters ein Ende. Das elfte Buch führt endlich zur Höhe des ganzen Gedichts, zum gegenseitigen Mord der Brüder Eteokles und Polynikes. Die zwei Furien Tisiphone und Megaera greifen in die Handlung ein; sie walten ihres Amtes, Tisiphone beim König, Megaera bei Polynikes. Dem König wird bei einem Opfer gemeldet, dass ihn sein Bruder zum Zweikampf auffordere. Kreon, der den Verlust seines geliebten Menoeceus nicht verschmerzen kann, drängt unter heftigen Worten zu demselben; auf der anderen Seite sucht Iokaste den Eteokles und Antigone den Polynikes von dem unseligen Schritte abzuhalten. Doch da stürmt schon Eteokles aus dem Tore, und damit ist der Kampf eröffnet, ein letzter Versuch des Adrastus, die Gegner zu trennen, misslingt. Polynikes stösst dem Bruder das Schwert in den Leib; dieser, getroffen, greift zur letzten Tücke; absichtlich fällt er zu Boden, um den Glauben zu erwecken, dass er völlig tot sei. Als Polynikes sich über ihn bückt, um ihm die Rüstung abzuziehen, stösst Eteokles ihm den Stahl in die Brust. Ueber die Leichen wirft sich Oedipus, wehklagend, dass sein Fluch so rasch sich erfüllt habe. Jokaste tötet sich. Nun besteigt Kreon den Thron und beginnt, von Herrscherübermut ergriffen, sein Regiment mit tyrannischen Massregeln, er untersagt die Bestattung der gefallenen Argiver und verweist den Oedipus des Landes. Auf der Antigone Vorstellungen mildert er die Strafe dahin, dass er dem Blinden den Kithaeron als Aufenthaltsort anweist. Das argivische Heer ergreift in der Nacht die Flucht. Das zwölfte Buch enthält die Strafe Kreons für sein unbarmherziges Vorgehen. Die Thebaner verbrennen die Leichen ihrer gefallenen Landsleute; die Argiver bleiben unbestattet liegen, darunter auch Polynikes. Vom Schmerz getrieben wollen sich die argivischen Frauen nach Theben begeben, unterwegs begegnet ihnen aber Ornytus und teilt ihnen mit, dass Kreon die Leichen der Argiver nicht bestatten lassen werde, er verweist sie zugleich auf Theseus als den Mann, der Kreon zur Menschlichkeit zu zwingen vermöge. Die Meinungen der Frauen schwanken; da macht die Gemahlin des Polynikes, Argia, den Vorschlag, sie wolle allein nach Theben wandern, indes die übrigen Frauen ihr Anliegen dem Theseus vortragen sollten. Dieser Vorschlag wird angenommen. Auf dem Schlachtfelde trifft Argia mit der Antigone bei der Leiche des Polynikes zusammen. Sie waschen miteinander den gefallenen Helden und verbrennen ihn. Wächter erscheinen, ergreifen die zwei Schuldigen, die sich gegen das Gebot des Königs vergangen hatten, und bringen sie zu Kreon. Im folgenden führt uns der Dichter zuerst nach Athen. Dort war Theseus von Skythien siegreich zurückgekehrt; er erblickt die Frauen am Altar der Schutz-

flehenden und fragt nach ihrem Begehr. Als er von der Unmenschlichkeit Kreons Kunde erhält, entbrennt er in Zorn, sammelt ein Heer und führt es gegen Theben. In dem Kampf fällt Kreon. Der Bestattung der Leichen steht jetzt nichts mehr entgegen; sie wird in Gegenwart der argivischen Frauen vollzogen.

Eine Analyse der Thebais bei O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 224 und L. Legras, Étude p. 30 (p. 141 handelt er über durée de l'action du poème).

**408. Charakteristik der Thebais.** Statius schliesst sein Epos mit den Versen (Vs. 810):

*durabisne procul dominoque legere superstes,*
*o mihi bissenos multum vigilata per annos*
*Thebai? iam certe praesens tibi Fama benignum*
*stravit iter coepitque novam monstrare futuris.*
*iam te magnanimus dignatur noscere Caesar,*
*Itala iam studio discit memoratque iuventus.*
*vive, precor; nec tu divinam Aeneida tempta,*
*sed longe sequere et vestigia semper adora.*
*mox, tibi si quis adhuc praetendit nubila livor,*
*occidet, et meriti post me referentur honores.*

Aus diesen Worten ersehen wir, dass die Thebais schon bei Lebzeiten des Dichters Aufsehen erregte. Die nacheinander veröffentlichten einzelnen Gesänge wurden von der Jugend auswendig gelernt. Auch Juvenal berichtet, dass Statius, wenn er seine Thebais recitierte, allgemeinen Zulauf fand.[1]) Aber der Epiker wird von der Hoffnung getragen, dass ihm auch die Zukunft angehören werde. Zum Teil wenigstens ist er in dieser Hoffnung nicht betrogen worden. Im Mittelalter wurde das Gedicht aufs eifrigste gelesen; davon zeugen die vielen Handschriften, in denen es uns überliefert ist, und die Scholien, welche sich dazu erhalten haben. Das hohe Ansehen, dessen sich der Dichter in jenen Zeiten erfreute, erhellt ganz besonders aus der Rolle, welche Dante ihm in der Göttlichen Komödie einräumte.[2]) Es ist eine schöne Stelle, in der Statius mit Vergil zusammentrifft und ihm in begeisterten Worten kundgibt (Purg. 22, 64), dass dessen Schöpfungen das Feuer der Poesie in ihm entfachten und dass Vergil ihn zu den Höhen des Parnass geleitet habe. Auch nachgeahmt finden wir den römischen Dichter bei Dante.[3]) Allein die moderne Zeit teilt diese Bewunderung für den Neapolitaner nicht mehr. Seit uns der Zauber des Hellenentums gepackt hat, kann uns die rhetorische Poesie nicht mehr erwärmen. Und so ist auch die Thebais jetzt fast ein totes Produkt, das nicht viele Leser mehr anzieht. Eine kurze Würdigung des Gedichts wird den Beweis erbringen, dass mit Recht die Ungunst der Gegenwart den Verfasser getroffen hat. Sein Epos schöpft den Stoff aus einem Mythenkreis, der mit dem Römertum in keiner Weise in Verbindung gebracht werden konnte.[4]) Diese Sage war überdies dichterisch in der

[1]) 7, 82 *curritur ad vocem iucundam et carmen amicae | Thebaidos, laetam cum fecit Statius urbem | promisitque diem; tanta dulcedine captos | adficit ille animos tantaque libidine volgi | auditur.*

[2]) Vgl. Scartazzini, Enciclopedia Dantesca 2 (Mailand 1898) p. 1872; oder, um auf ein uns näherliegendes Buch zu verweisen, D. Comparetti, Vergil im Mittelalter, übers. von H. Dütschke, Leipz. 1875, p. 199.

[3]) Man vgl. Inferno 32, 124 (Ugolino) mit dem Schluss des achten Buches.

[4]) In der Darstellung kann naturgemäss sich die Nationalität des Dichters nicht ganz verleugnen; vgl. Legras, Étude p. 233: „Les idées religieuses et philosophiques semées çà et là dans le poème et les caractères portent incontestablement l'empreinte romaine."

mannigfaltigsten Weise ausgestaltet worden. In der Heroenzeit hatten mehrere Epen, die Oedipodie, des Amphiaraus Ausfahrt, die Thebais mit der Fortsetzung „die Epigonen", die Alkmaionis den Grund gelegt.[1]) Auf denselben bauten sich die späteren Epen auf, vor allem das stoffreiche Gedicht des Antimachos von Kolophon, der sich durch den Beifall Platos für den Mangel an Anerkennung von anderer Seite reichlich entschädigt erachtete.[2]) Auch die Tragödie schöpfte aus dem vollen Born; wir erinnern nur an die thebanischen Stücke des Sophokles, an die Sieben von Aeschylus, an die Phoenissen und die Schutzflehenden von Euripides.[3]) Selbst die Römer streckten die Hände nach der reichen Tafel aus; Ponticus schrieb, wie wir aus Properz wissen, ein thebanisches Heldenlied, das, wie es scheint, von Cadmus bis zum Epigonenzug reichte;[4]) auch der unter dem Namen „Lynceus" sich bergende Dichter scheint eine Thebais geschrieben oder geplant zu haben;[5]) der Tragiker Accius bearbeitete mehrere Tragödien, welche sich auf unsere Sagen beziehen, endlich behandelte auch Seneca den Mythenkreis in seinem Oedipus und den Phoenissen. So zahlreich waren die Vorgänger des Statius. Der Mühe, den Stoff erst aufzufinden und zu einem Ganzen zu verbinden, war also der Dichter überhoben; es konnte sich nur um kleine Modifikationen und kleine Verschiebungen handeln. Der Aufbau machte ihm keine Schwierigkeiten, da er dem Gang der Erzählung folgte und den Mythus von Anfang an zur Darstellung brachte. Statius wollte es dem Vergil gleichtun, denn dieser war sein dichterisches Ideal; er schloss sich daher schon beim Aufriss des Ganzen an den grossen Vorgänger an. Die Aeneis umfasste zwölf Bücher; auch unser Epiker gliedert seinen Stoff in zwölf Gesänge. Noch mehr. In der Aeneide hebt das siebente Buch, also die zweite Hälfte mit der Darstellung der Kämpfe an, auch Statius lässt erst mit dem siebenten Buch die Kämpfe vor Theben beginnen. Freilich ist durch diese Gliederung ein Missverhältnis der zwei Teile entstanden; die ersten sechs Gesänge müssen dem Plane gemäss die Vorbereitungen zum Kampfe schildern, allein, da es unmöglich war, damit die Bücher zu füllen, schob der Dichter die grosse sich durch mehrere Bücher ziehende Episode von Hypsipyle und Archemorus ein.[6]) Der Gang in der Darstellung der zweiten Hälfte ergab sich von selbst; hier musste eine Reihe von Kampfesbildern, in denen die einzelnen argivischen Helden (Adrastus ausgenommen) auf-

[1]) Den Versuch, diese Epen zu rekonstruieren, macht E. Bethe in seiner lehrreichen Schrift „Thebanische Heldenlieder", Leipz. 1891, p. 35. — L. Legras, Les légendes Thébaines dans l'épopée et la tragédie grecques, Paris 1905; vgl. jetzt auch seine Etude p. 15.

[2]) Spätere Bearbeiter der thebanischen Sage sind Antagoras von Rhodos, Zeitgenosse Arats (vgl. über diesen nicht unbedeutenden Dichter G. Knaack unter Antagoras in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2337), und Menelaos von Aegae; vgl. über dieselben F. G. Welcker, Kl. Schr. 1 (Bonn 1844) p. 395; F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 (Leipz. 1891) p. 380, p. 406.

[3]) Ueber die Benutzung der Tragödien des thebanischen Sagenkreises durch Statius vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 226.

[4]) Vgl. § 319a p. 366.

[5]) Vgl. § 319a p. 366.

[6]) Die Vermutung, dass für diese Episode nicht die Hypsipyle des Euripides Quelle war, ist jetzt durch Oxyrhynchos-Papyri 6 (London 1908) p. 22 festgestellt. Ueber die Episoden überhaupt sagt Legras, Étude p. 152: „Il ne craint pas d'introduire des épisodes très inutiles, soit pour étoffer son œuvre, soit pour imiter ses modèles."

treten und den Untergang finden, vorgeführt werden;[1]) die grauenhafte Scene, der gegenseitige Mord der Brüder, musste als die bedeutsamste Situation am Schluss erscheinen. Allein zum Schaden des ästhetischen Eindrucks führt das Gedicht die Erzählung noch über dies Ereignis hinaus und zieht auch Kreon herein.[2]) Schon aus dieser kurzen Darlegung erhellt, dass die Conception des Ganzen an sehr erheblichen Mängeln leidet;[3]) selbst an einzelnen Unebenheiten und Widersprüchen fehlt es nicht.[4]) Aber dem Dichter ist es auch gar nicht darum zu tun, in diesem Aufbau den Schwerpunkt seiner Kunst zu suchen, — er hätte ja in diesem Fall nicht den geradlinigen Weg eingeschlagen, sondern einen Ausschnitt gegeben — ihm liegt vor allem daran, eine Reihe von rhetorisch wirksamen Scenen aneinander zu fügen, welche für Vorlesungen zu verschiedenen Zeiten bestimmt waren. Diese Scenen erfordern natürlich die epische Technik. Statius findet sie bei seinem Meister Vergil, den einen oder den anderen Zug konnte er auch direkt aus Homer holen, doch dies geschieht verhältnismässig seltener.[5]) Sein vornehmstes Kunstmittel ist die Göttermaschinerie;[6]) durch Juppiter wird die Handlung in Bewegung gesetzt, beim Stocken derselben erfolgt ein Ruck von oben, um die Sache wieder in Gang zu bringen; die Furien sind tätig, wenn es gilt, Krieg und Leidenschaft zu entfalten; Schatten werden aus der Unterwelt heraufgeholt, um in die Handlung einzugreifen. In allen diesen Gestalten ist kein Funken wahren Lebens, sie lassen uns daher kalt und langweilen uns. Der Dichter geht noch weiter, selbst abstrakte Begriffe müssen sich in das Göttergewand hüllen, die Virtus, die Pietas, die Oblivio und wie sie heissen mögen, tummeln sich schattenhaft auf der Bühne. Man sieht, wie die Personifizierung der Fama bei Vergil auf den Nachahmer gewirkt hat. Bei der Betrachtung der einzelnen Scenen stossen uns fortwährend Erinnerungen an die Aeneis auf. Der Dichter sieht es ja als sein höchstes Ziel an, es Vergil gleichzutun, und einmal reisst ihn das Bewusstsein, einen Treffer gemacht zu haben, sogar zu einem Ausbruch der Freude mitten in dem Gedicht hin. Als er seine Erzählung von Dymas und Hopleus, welche er nach dem Vorbild der vergilischen Episode von Nisus und Euryalus entworfen hatte, zu Ende geführt hatte, apostrophiert er in grosser Erregung seine Helden und verheisst ihnen Fortdauer im Gedächtnis der Menschen wie dem vergilischen Freundespaar.[7]) Schwer lässt sich das Verhältnis der Thebais zu dem gleichnamigen Gedicht des Antimachos von Kolophon feststellen; nur bei einer Scene wird uns die Entlehnung aus dem griechischen Dichter von dem Scholiasten ausdrücklich bezeugt, sonst fehlt es an sicheren Spuren. Bezüglich des Stoffes war der römische Dichter nicht auf den griechischen angewiesen; den konnten ihm die mytho-

[1]) Zu beachten ist, dass der Reihenfolge der Helden im Kampfe künstlerische Absichten zugrunde liegen.

[2]) Legras, Étude p. 147.

[3]) Legras, Étude p. 148: „L'épopée n'a pas de personnage central, pas d'intérêt par conséquent."

[4]) Vgl. Mörner, De P. Pap. Statii Theb. quaest. crit. gramm. metr. p. 1; Legras, Étude p. 153.

[5]) Legras, Étude p. 347.

[6]) Legras, Étude p. 158.

[7]) 10, 445 *vos quoque sacrati, quamvis mea carmina surgant | inferiore lyra, memores superabitis annos. | forsitan et comites non aspernabitur umbras | Euryalus Phrygiique admittet gloria Nisi.*

logischen Kompendien viel leichter darbieten. Was die Darstellung anlangt, so ist ihr Grundcharakter, der Zeitströmung entsprechend, die Uebertreibung und die Masslosigkeit. Die Helden werden ins Groteske gezeichnet; das Grässliche wird mit Vorliebe aufgesucht, an grauenhaften Bildern — ich erinnere beispielsweise an die Schilderung des Oedipus und des in den Kopf seines Gegners beissenden Tydeus — ist kein Mangel. Besonders starke Farben werden aufgetragen, wenn der Dichter auf den Brudermord zu sprechen kommt; selbst die Göttermaschinerie tritt hier, um das Schaudervolle zu steigern, in Tätigkeit. Langatmige Beschreibungen nehmen einen breiten Raum ein.[1]) Die Gleichnisse häufen sich in einer Weise, dass sie den Leser fast erdrücken. Der sprachliche Ausdruck ist nicht harmonisch, bald ist er weitschweifig, bald bis zur Dunkelheit zusammengedrängt.[2]) Nach dieser Darlegung wird man begreifen, dass wahre Poesie in diesem Epos nicht zu finden ist; nicht der Dichter, sondern der Rhetor führt den Griffel.

Abfassungszeit der Thebais. Das Epos wurde kurz vor der Herausgabe des ersten Buches der Silvae publiziert; denn Statius sagt in der Vorrede zu diesem Buch: *adhuc pro Thebaide mea, quamvis me reliquerit, timeo* (vgl. Vollmer, Stat. silv. p. 10), also etwa 92, da wir dieses Jahr für die Herausgabe des ersten Buches der Silvae in Anspruch nehmen. In Silven, die vor 92 entstanden sind, stossen wir dagegen auf Stellen (1, 5, 8; 3. 2, 40 und 142; 3, 5, 35), welche den Dichter noch bei der Arbeit zeigen. Wenn nun der Dichter nicht einen längeren Zeitraum zwischen der Herausgabe und der Fertigstellung des Werkes verstreichen liess, so muss er, da er zwölf Jahre an dem Gedicht gearbeitet haben will, etwa 80 damit begonnen haben. Damit stimmt, dass im Jahre 95 Statius von der günstigen Aufnahme des Epos sprechen konnte: 4, 4, 88 *iam Sidonios emensa labores | Thebais optato collegit carbasa portu*; 4, 7, 25. — H. Nohl, Quaest. Stat., Diss. Berl. 1871, p. 23; P. Kerckhoff, Duae quaest. Papin., Diss. Berl. 1884, p. 25; R. Helm, De P. Pap. Statii Thebaide, Berl. 1892, p. 156 (vgl. dazu Vollmer p. 12 Anm. 1); L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $4^8$ p. 78 Anm. 1.

Zur Composition der Thebais. α) Sprachliche. Im allgemeinen vgl. Legras p. 311. K. Krause, De P. Pap. Stat. comparationibus epicis, Diss. Halle 1871 (vgl. auch Legras p. 294); H. L. Wilson, The metaphor in the epic poems of P. Pap. Statius, Diss. Baltimore 1898. β) Metrische. O. Müller, Quaest. Stat., Progr. Berl. 1861 (fleissig und sorgfältig); F. Mörner, De P. Pap. Statii Theb. quaest. crit. gramm. metr., Diss. Königsberg 1890, Abschn. 4; vgl. besonders Vollmer, Stat. silv., Anh. p. 555; H. W. Garrod, Metrical stopgaps in Statius' Thebaid (Journal of philol. 29 (1904) p. 253); Legras p. 343.

Vorbilder. Im allgemeinen vgl. Helm, De Statii Thebaide p. 6 ff.; Legras p. 30. α) Griechische Vorbilder. 1. Homer. Vgl. Helm, De Statii Thebaide p. 13 f. Schol. zu 3, 407 (p. 163 Jahnke) *tota haec poetica descriptio translata est de Homero. ille enim hanc scaenam in Neptuni descriptione depinxit.* Ueber diese Stelle und andere Homercitate in den Scholien vgl. U. v. Wilamowitz, Lesefrüchte (Hermes 34 (1899) p. 602). 2. Antimachos. Schol. zu 3, 466 (das aber in der Ausg. von Jahnke fehlt): *dicunt poetam ista omnia e graeco poeta Antimacho deduxisse,* wozu Wilamowitz (l. c. p. 514) bemerkt: „Das geht auf die Episode, dass Melampus und Amphiaraus auf dem Apesas Vogelschau halten und ein grässliches Vorbild der Schlacht von Theben sehen. Die Ausführung, mit philosophischer Begründung der Vogelschau und einer Deklamation gegen die mathematici gehört Statius ganz zu eigen; aber da Melampus von ihm ganz fallen gelassen wird und das Vorzeichen gar keine Wirkung hat, so ist die Entlehnung des Motivs glaublich. Es ist so schon wichtig genug, dass wir eine Scene der Thebais von ferne erkennen; sehr gut würde für Antimachos eine Etymologie passen, die Kallimachos dann verworfen hätte." Eine Vergleichung der Fragmente des Antimachos mit Statius, welche Helm (l. c. p. 6) vorgenommen hat, ergibt keinen engeren Anschluss des Statius an Antimachos; vielleicht war die Benutzung des griechischen Dichters im wesent-

[1]) Ueber den Mangel an Anschaulichkeit in Bezug auf die Orte, wo sich die Ereignisse abspielen, vgl. Legras, Étude p. 134.

[2]) Vgl. das Urteil M. Haupts, Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 128.

lichen auf die vom Scholiasten angedeutete Partie beschränkt; vgl. jetzt noch denselben, Wochenschr. für klass. Philol. 1908 Sp. 208. Ueber das Verhältnis des Statius zu Antimachos vgl. auch Mörner, De P. Pap. Statii Theb. quaest. p. 5; R. Werner, Zur Sage vom Zuge der Sieben gegen Theben (Commentat. philol. für O. Ribbeck, Leipz. 1888, p. 514), der Theb. 2, 363 f. auf Antimachos zurückführt; E. Eissfeldt (Ueber Quellen und Vorbilder des P. Pap. Statius, Progr. Helmstedt 1900), der als Quelle des Gedichts die kyklische Thebais annimmt, wie besonders die Uebereinstimmung mit Euripides Phoenissen zeige. Ueber die Benutzung des Antimachos urteilt Eissfeldt verschieden; während er sie im Progr. leugnet, gibt er Philol. 63 (1904) p. 421 die Möglichkeit vereinzelter Nachahmung zu; für Antimachos als eine Hauptquelle sprechen sich G. de Filippis, La Tebaide di Stazio e la Tebaide di Antimaco (Atene e Roma 1901 Sp. 125) und Legras (p. 15) aus.

β) Lateinische Vorbilder. Ueber Vergil vgl. Helm l. c. p. 69; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 231; über den Anschluss an Vergil im Gebrauch der Präpositionen vgl. Mörner p. 35; über Lucrez vgl. Helm p. 67; über Ovid p. 58; Seneca tragicus p. 35 (auch Legras p. 174); Lucan p. 149; Valerius Flaccus p. 153 (Ribbeck l. c. p. 229; über das Verhältnis des Statius zu Valerius Flaccus und Apollonius Rhodius vgl. auch Mörner p. 19); zweifelhaft ist das Verhältnis zwischen Silius Italicus und Statius, vgl. Helm p. 156.

Ueberlieferung der Thebais. In der Thebais wie in der Achilleis ist der Vertreter der guten Handschriftenfamilie der Puteanus oder Parisinus 8051 s. X; das vierte Buch hat die Subscriptio: *Codex Juliani v. c.* Vielleicht ist Julianus derselbe, dem Priscian seine institutiones widmete; vgl. F. Vollmer, Rhein. Mus. 51 (1896) p. 27 Anm. 1; E. Chatelain, Paléographie des classiques lat. 2 ad p. 161; A. Klotz, Philol. 63 N. F. 17 (1904) p. 157. Der Puteanus, früh getrennt von der Vulgata, stellt die Grammatikertradition (besonders die Priscians) dar (Klotz, Hermes 40 p. 341). Ueber die ältere und jüngere Vulgata vgl. A. Klotz, Hermes 40 (1905) p. 349. Ueber den Dovoriensis, jetzt in S. Johns College zu Cambridge s. X vgl. H. W. Garrod, Class. Review 18 (1904) p. 38; über die beiden Dresdener Handschriften $D^c$ 156 vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 588; A. Klotz, ebenda p. 383. Ueber andere von Ph. Kohlmann herangezogene Codices vgl. dessen Ausg. vol. 2 fasc. 2 p. X. Ueber die Fragmente einer allem Anschein nach aus Werden stammenden Handschrift s. X/XI vgl. W. Schmitz, Rhein. Mus. 21 (1866) p. 438 = Beitr. zur lat. Sprach- und Litteraturkunde, Leipz. 1877, p. 159; W. Crecelius, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 632. Sechs Blätter einer Handschrift, die vielleicht der Werdener Handschrift angehörten, veröffentlichte F. Deycks, Ind. lect. Münster 1865/66; andere Bruchstücke, wie es scheint, dieser Handschrift im cod. Monasteriensis 716, s. Staender, Chirographorum catal. p. 157. E. Grosse, Ueber eine Trierer Handschrift des Statius, Progr. Königsberg 1866; C. F. Weber, De cod. Statii Cassellano (s. XI), Festschr. Marb. 1853 (vgl. dazu Otto Müller, Wochenschr. für klass. Philol. 1903 Sp. 192); H. Schenkl, Handschriftliches zu lat. Dichtern; Fragment von Statius' Thebais in Worcester (Wien. Stud. 8 (1886) p. 166); K. Wotke, Eranos Vindob. 1893 p. 212; A. S. Wilkins, Barth's mss. of the Thebais (Class. Rev. 10 (1896) p. 14) über Barths Fälschung, die aber A. Klotz (Rhein. Mus. 59 (1904) p. 373) bestreitet; A. Klotz, Probleme der Textgesch. des Statius (Hermes 40 (1905) p. 341); A. W. Ahlberg, Eranos 8 (1908) p. 144 (über ein Fragment Theb. 7, 693—777 in Lund).

Die Scholien zur Thebais und Lactantius Placidus. α) Zu der Thebais sind Scholien vorhanden, die in manchen Handschriften für sich allein dastehen, in anderen mit dem Text der Thebais verbunden sind. Der Umfang der Scholien zu den einzelnen Büchern ist verschieden; anfangs reichhaltiger werden sie in den letzten Büchern dürftiger. (Ueber die im Mittelalter vorgenommene Kürzung der Scholien vgl. U. v. Wilamowitz, Lesefrüchte, Hermes 34 (1899) p. 602 f.) Den einzelnen Büchern gehen Inhaltsangaben voraus, welche vielleicht aus Lemmata zusammengesetzt sind; das Argumentum zu dem ersten Buch, auf das im schol. zu 1, 61 p. 8 Jahnke (*harum omnium seriem fabularum in argumento digessimus*) Bezug genommen wird, fehlt in den meisten Handschriften; über das im Rehdigeranus 155 s. XIV stehende vgl. M. Schmidt, Philol. 23 (1866) p. 541. Die Scholien geben meistens Worterklärungen und mythologische Erläuterungen; eigentlich Grammatisches ist nur wenig berücksichtigt (Klotz p. 509). β) Citate sowohl griechischer als lateinischer Autoren finden sich nicht wenige. Die spätesten Autoren müssen zur zeitlichen Fixierung der Scholienzusammenstellung herangezogen werden; allein hier ist zu beachten, dass die handschriftliche Ueberlieferung eine schwankende ist; so wird z. B. Boethius citiert zu 4, 106 (p. 197), jedoch in der Fassung des Monacensis 19482 treffen wir das Citat nicht; Sedulius zu 8, 286 (p. 393), aber in dem genannten Monacensis und in anderen Handschriften fehlt dieses Citat; vgl. E. Wölfflin, Philol. 24 (1866) p. 156; auch Martianus Capella, citiert zu 1, 265 (p. 32), fehlt in dem durch den Monacensis repräsentierten Commentare. Berücksichtigung des Jordanes (551 n. Chr.) will Th. Mommsen (Ausgabe des Jordanes p. XLV, p. 198) in dem Scholion zu 12, 64 erkennen. Erachtet man diese Citate nicht als spätere Interpolationen, so kommen wir mit dem Commentar in die zweite Hälfte des 6. Jahr-

hunderts; über einige sprachliche Erscheinungen der späteren Zeit vgl. R. Helm, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 428. *γ*) Ueber die Entstehung des Commentars stellt Klotz (p. 524) folgende Hypothese auf: Der Commentar war ursprünglich ein selbständiges Werk und hielt sich als solches bis zur Karolingerzeit; dann wurde er in Marginalscholien aufgelöst. „Diese Marginalscholien sind dann vereinzelt vom Rande losgelöst und in zusammenhängender Reihe ohne den Text geschrieben im Monacensis 19482 und in den beiden Parisini 8063 und 8064." *δ*) Bezüglich der Quellen ist festzuhalten, dass Hieronymus, der adv. Rufin. 1, 16 die commentierten Autoren aufzählt (vgl. oben p. 116), unter diesen Statius nicht aufführt und dass er erst seit dem Grammatiker Servius, wie es scheint, commentiert wurde. Ueber das Verhältnis der Scholien zum Fabelbuch des Hygin vgl. Bieber p. 23. *ε*) Die Scholien gehen unter dem Namen des Lactantius Placidus; im schol. zu 6, 342 (364) p. 317 Jahnke lesen wir: *sed de his rebus* (über die Antipoden), *prout ingenio meo committere potui, ex libris ineffabilis doctrinae Persei praeceptoris seorsum libellum composui Caelius Firmianus Lactantius Placidus.* Der liber Tiliobrogae hatte *Caelius Firmianus* nicht; offenbar liegt eine Verwechslung des Grammatikers mit dem Kirchenvater (§ 752) vor. Solange der Commentar als selbständige Schrift existierte, war es überflüssig, hier den Namen zu erwähnen; zu der Zeit, als der Commentar seine Sonderexistenz einbüsste und in Scholien verwandelt wurde, musste man den Namen beifügen; damals konnte man den Kirchenvater von Lactantius Placidus nicht unterscheiden (A. Klotz, Archiv 15 p. 504). Man wollte diesen Lactantius Placidus in dem Glossator Luctatius Placidus erkennen, allein dieser Name findet sich nur in einem jungen Corsianus, die echte Ueberlieferung bietet bloss *Placidus grammaticus*; vgl. G. Goetz, Corpus gloss. lat. 5 (Leipz. 1894) p. IX. Auch ist dieser grammaticus Christ, während der Erklärer des Statius Heide ist (Klotz l. c. p. 525). Ueber die willkürliche Zuteilung der „narrationes fabularum" von Ovids Metamorphosen an Lactantius Placidus vgl. § 313. Dass einer individuellen Persönlichkeit der Commentar zuzuschreiben ist, ist kaum zweifelhaft. Der Commentator stammte vielleicht aus Gallien (Klotz p. 512); er war Heide; über seine philosophische Weltanschauung erteilt Aufschluss 4, 516, p. 228 J. (vgl. Klotz p. 514); er war in den römischen Autoren bewandert und auch des Griechischen nicht unkundig; vgl. Klotz p. 516, p. 519; die Stellen, an denen der Commentar mit den mythographi Vaticani übereinstimmt, sind von Jahnke (p. 503) zusammengestellt worden; vgl. jetzt R. Schulz, De mythographi Vat. primi fontibus, Diss. Halle 1905, p. 37; F. Keseling, De mythographi Vat. secundi fontibus, Diss. Halle 1908, p. 38. *ζ*) Publiziert sind die Scholien in den Statiusausg. von F. Tiliobroga (= Lindenbrog), Paris 1600 (über dieselbe vgl. Jahnke p. VIII) und von C. Barth, Cygn. 1664. Vorarbeiten zu einer neuen Ausg. machte Ph. Kohlmann: Neue Scholien zur Thebais des Statius aus einer Pariser Handschrift (10317 s. X) hrsg., Posen 1873; Beiträge zur Kritik des Statiusscholiasten (Philol. 33 (1874) p. 128); eine Probe seiner Ausg. gab er in dem Emdener Progr. 1887: Lactantii Placidi in Stat. Theb. lib. III (1—323) commentarii. Aber durch den Tod wurde Kohlmann an der Gesamtausg. verhindert. An seine Stelle trat Rich. Jahnke, der mit Benutzung des Kohlmannschen Nachlasses den Commentar edierte: Lactant. Plac. qui dic. commentarios in Statii Theb. et comment. in Achilleida rec., Leipz. 1898; er legte nur Handschriften zugrund, welche den Commentar für sich enthalten, und zwar folgende: den cod. Monacensis 19482, vgl. über denselben Wölfflin, Philol. 24 (1866) p. 156; die Parisini 8063 und 8064, über welche zu vergleichen Kohlmann, Philol. 33 (1874) p. 129); ausserdem zog er heran die Ausg. des Tiliobroga. Als den besten Zeugen erachtet er den Monacensis, an den er sich vorzugsweise anschloss. In zweiter Linie wurden noch zu Rate gezogen der Monacensis 6396 (im Scholienbestand mit dem anderen Monacensis übereinstimmend) und Bambergensis M 4, 11 (vgl. Wölfflin l. c.), ferner der Gudianus 54, Casselanus mscr. poet. fol. 8 (enthaltend die Scholien zu 1, 688—2, 109), Parisinus 10317. Ueber die handschriftliche Grundlage vgl. E. Bieber, Hygini fabularum supplementum, Diss. Marb. 1904, p. 5. Die Ausgabe ist weder eine abschliessende noch eine sauber durchgeführte Arbeit; es blieben in erster Hinsicht die Handschriften mit Randscholien völlig unberücksichtigt, so dass wir über den Bestand der Scholien noch keine vollständige Uebersicht erhalten; auch in der Bearbeitung des vorliegenden Materials zeigen sich noch viele Mängel; vgl. das harte aber sachkundige Urteil von U. v. Wilamowitz, Hermes 34 (1899) p. 600. — H. Schottky, De pretio Lactantiani commentarii in Stat. Theb. et de nomine, philosophia et aetate commentat., Diss. Breslau 1846 (jetzt nicht mehr genügend); R. Unger, Electa e Lactantii in Stat. Theb. commentariis (B. 1) ad codicum fidem recognitis, Friedland 1864; Th. Birt, Rhein. Mus. 34 (1879) p. 557; R. Klotz, De scholiis Statianis, Progr. Treptow 1895 (allgemeines Urteil p. 4); F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 54 (1899) p. 7); A. Klotz, Die Statiusscholien (Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 485); M. Manitius, Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 635.

Ueber die metrischen Argumente vgl. R. Opitz, De argum. metr. lat. arte et origine (Leipz. Stud. 6 (1883) p. 306); A. Klotz, Die Argumente zur Theb. des Statius (Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 261); sie sind p. 262 mit kritischen Noten zusammen-

gestellt, sie finden sich aber auch in dessen Ausg. p. 476. Jedes Argument besteht aus zwölf Hexametern. Ihre Entstehung fällt ins 4.—6. Jahrhundert (p. 269). Der Verfasser ist „ein recht armseliger Geselle" (p. 267).

Ausg. Cum scholiis rec. O. Müller, vol. 1 (libri 1—6), Leipz. 1870 (nichts weiter erschienen; vgl. noch dens., Rhein. Mus. 18 (1863) p. 189; Electa Stat., Berl. 1882); Thebais et Achilleis recogn. brevique adnot. crit. instr. H. W. Garrod, Oxford (1906; vgl. dazu P. H. Damsté, Mnemos. 36 (1908) p. 353; 37 (1909) p. 77).

Uebers. der Thebais von A. Imhof, Leipz. 1885 und 89 (auch sachliche und kritische Erläuterungen sind beigegeben); K. W. Bindewald, Berl.[2] Langenscheidt (B. 1—8).

Litteratur zur Thebais. U. Sailer, Stazio e la sua Tebaide, studio crit., con un saggio di versione, Venedig 1886; Miedel, De anachronismo qui est in P. Pap. Statii Theb. et Achill., Progr. Passau 1892; H. Glaesener, Les caractères dans la Thébaide de Stace (Musée Belge 3 (1899) p. 97); R. Helm, De P. Papin. Stat. Thebaide, Berl. 1892, p. 171; K. Fl. Smith, The influence of art upon certain traditional passages in the epic poetry of Statius (American Journal of archeol. 1903 p. 93); L. Legras, Étude sur la Thébaïde de Stace, Paris 1905; A. Rivoiro, La casa del sonno (Ovid. met. XI 951 ff.; Stat. Theb. X 84), Classici e Neolatini 1 (1905) 1.

**409. Die Achilleis.** Der Dichter will seinen Helden Achilles[1]) nach allen Seiten hin schildern und kündet dies gleich im Eingang seines Gedichts an.[2]) Ein reicher Stoff lag bei den verschiedenen Dichtern ausgebreitet vor, selbst die Malerei hatte sich desselben bemächtigt. Bei den mannigfaltigen Diskrepanzen, welche die Legende darbot, musste sich der Dichter zunächst ein einheitliches Bild der Sage gestalten. Da das ganze Leben des Helden geschildert werden sollte, konnte sich die Composition nur das Ziel stecken, die einzelnen Bilder der Sage aneinanderzureihen, also einen Epyllienkranz zu geben. Die Erzählung beginnt mit der Abfahrt des Paris und der Helena von der spartanischen Küste. Als die Mutter des Achilles, Thetis, des Schiffes gewahr wird, stellen sich ihrem Geiste die Gräuel des Krieges dar, welche die Folge dieser Fahrt sein würden. Sie ist fest entschlossen, diesen ihren geliebten Achilles zu entziehen. Als sie bei Neptun mit ihrem Gesuch, das verhängnisvolle Schiff dem Untergang zu weihen, kein Gehör findet, kommt ihr der Gedanke, den Sohn auf andere Weise zu schützen. Sie begibt sich daher zu Chiron, dem Erzieher des Achilles, um den letzteren abzuholen; sie will ihn verbergen. Als ein sicherer Versteck erscheint ihr der Hof des Königs Lykomedes auf der Insel Skyros; und zwar soll dort Achilles als Mädchen verkleidet im Kreise der Töchter des Lykomedes verweilen. Ihr Delphinengespann bringt sie dahin; nach ihrer Ankunft nimmt sie die Metamorphose vor; als Mädchen tritt sonach Achilles ins Haus des Lykomedes ein. Nachdem Achilles auf diese Weise geborgen ist, wendet der Dichter unsere Blicke auf die furchtbaren Zurüstungen zu dem Feldzug gegen Troia. Alles war aus Griechenland herbeigeströmt, nur Achilles fehlte; niemand aber wollte ihn missen. Protesilaus fordert daher Kalchas auf, den Aufenthaltsort Achills zu offenbaren; der Seher weist auf Lykomedes und auf die weibliche Hülle des Aeaciden hin. Diomedes und Ulixes machen sich auf den Weg, um den Vermissten herbeizuholen. Mittlerweile hat sich auch in Skyros ein Ereignis zugetragen. Eine der Töchter des Lyko-

[1]) Auch Goethe hat sich für den Stoff interessiert; über seine Entwürfe vgl. A. Fries, Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 470.

[2]) Vs. 3 *quamquam acta viri multum inclita cantu | Maeonio, sed plura vacant: nos ire per omnem | (sic amor est) heroa velis Scyroque latentem | Dulichia proferre tuba nec in Hectore tracto | sistere, sed tota iuvenem deducere Troia.*

medes, Deidamia, hat die Liebe des Achilles erregt; es entspinnt sich zwischen beiden ein Verhältnis, das nicht ohne Folgen bleibt. Die Frucht ihrer Liebe ist Pyrrhus. Jetzt sehen wir die beiden griechischen Helden in Skyros landen. Sie begeben sich zu Lykomedes; aus verschiedenen Anzeichen glaubt Ulixes in der Mädchenschar den Achilles zu erkennen. Um ihn aber völlig zu entlarven, greift er zu einer List. Er lässt durch Diomedes verschiedene Geschenke für die Mädchen herbeischaffen; darunter befinden sich auch Wehr und Waffen. Während die Königstöchter die dem weiblichen Wesen entsprechenden Geschenke sich aussuchen, wird Achilles in auffallender Weise durch die Waffen gefesselt. Da naht sich Ulixes und eröffnet dem jungen Helden, dass er erkannt sei. In seine Worte fällt der von ihm angeordnete Schlachtruf mit der Trompete. Jetzt kann sich Achilles nicht mehr zurückhalten; während die Mädchen bestürzt fliehen, greift er zu den Waffen, der Kampfesheld steht vor unseren Augen, die Jungfrau ist verschwunden. Entschlossen mit in den Krieg gegen Troia zu ziehen, gesteht Achilles dem Lykomedes seine Beziehungen zu Deidamia und erhält Verzeihung. Es kommt die Stunde der Trennung, schwer für die junge Frau, welche die in die Ferne Ziehenden mit ihren Blicken verfolgt. Ulixes tröstet Achilles und erzählt ihm die Veranlassung des Krieges. Dann erkundigt sich Diomedes nach dem bisherigen Leben und Treiben des Achilles. Mit einer Schilderung desselben durch den jungen Helden schliesst das Epos, wie man sieht unvollendet. Das Epyllion ist zwar breit angelegt, aber doch im ganzen anmutig.

Abfassungszeit. Die Achilleis wurde begonnen im Jahre 95; Statius erwähnt sie (silv. 4, 7, 23) *primis meus ecce metis | haeret Achilles.* 4, 4, 88 wird von dem Erfolg seiner Thebais gesprochen und dann fortgefahren (93): *nunc vacuos crines alio subit infula nexu: | Troia quidem magnusque mihi temptatur Achilles*; dieses Stück fällt unbestritten in den Sommer des Jahres 95. In 5, 2, 163 ist von einer bevorstehenden Recitation der Achilleis die Rede; 5, 5, 36 gedenkt der Dichter der begonnenen Achilleis. Die Nichtvollendung erklärt sich durch den wohl bald nach dem Beginn des Epos eingetretenen Tod des Statius.

Die Bucheinteilung. Das Gedicht ist in zwei Bücher geteilt. α) In P Q C K endet durch ausdrückliche Bezeichnung oder durch leeren Raum das erste Buch mit lib. II 286 der Vulgarzählung, welche sich in geringeren Handschriften findet; das erste Buch umfasst also in diesen vier Handschriften 960 Verse, während es in der Vulgarzählung mit Vs. 674 schliesst. Diese Bucheinteilung der vier Handschriften war auch den Grammatikern Priscian (Gramm. lat. 2 p. 342, 5) und Eutyches (Gramm. lat. 5 p. 475, 13) bekannt; vgl. O. Müller, Ausg. der Thebais p. XIII; Ph. Kohlmann, Philol. 34 (1876) p. 475; Statiusausg. vol. 2 fasc. 1 p. XI. β) Neben dieser doppelten Bucheinteilung findet sich noch eine dritte, nur durch jüngere Handschriften (nicht vor dem 13. Jahrhundert; vgl. A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1905 Sp. 1101) vertretene in fünf Bücher.

Quellen. H. Kuerschner, P. Papinius Statius quibus in Achilleide componenda usus esse videatur fontibus, Diss. Marb. 1907. Da die Geschichte von Achilles in Dicht- und Kunstwerken sowie in mythographischen Darstellungen nach allen Seiten hin behandelt war, kann es sich nur darum handeln, ob Statius den einen oder den anderen neuen Zug angebracht hat.

Analyse. Eingehende Analyse des Epos bei L. Legras, Revue des études anciennes 10 (1908) p. 34 (1. La légende d'Achille (vgl. auch E. Rohde, Der griech. Roman² p. 110 Anm. 2), 2. La composition, 3. Les ornements poétiques, 4. La style et la métrique); p. 47: „Telle est la composition générale du fragment, aisée, naturelle, bien proportionnée, parce que Stace n'a pas violenté son sujet pour l'introduire artificiellement dans les cadres d'une épopée antérieure, parce qu'il a suivi son inspiration personnelle, et s'est modelé sur les exigences d'une matière méditée avec amour"; vgl. auch p. 50.

Ueberlieferung. Der beste Zeuge ist, wie in der Thebais, der Puteanus (P; vgl. U. v. Wilamowitz, De tribus carm. lat., Ind. lect. Gött. 1893/94 p. 9). Ihm stehen gegenüber die übrigen Handschriften, von denen Klotz Parisinus 10317 s. X (Q), Bruxellensis 5338 s. XI (C) und Gudianus 54 s. XI (K), Garrod Q, K und Etonensis bl. 6, 5 s. XI (E;

über denselben vgl. K. Schenkl, Wien. Stud. 4 (1882) p. 96) heraushebt. — Ph. Kohlmann, Die Pariser Handschriften der Achilleis des Statius (Philol. 34 (1876) p. 474); über italienische Handschriften und eine Pariser Excerptenhandschr. vgl. K. Wotke, Handschr. Beitr. zu Statius (Zeitschr. für die österr. Gymn. 42 (1891) p. 200); H. Mayer, Ueber eine Berliner Handschr. der Achill. des Statius (Philol. 51 (1892) p. 381); Die Glossen in der Berl. Statiushandschr. (ebenda 53 (1894) p. 194); vgl. noch R. Foerster, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 456; F. V. Gustafsson, De Statii Achilleidos cod. Monacensi (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 491); L. Castiglioni, Analecta, Studi ital. di filol. class. 12 (1904) p. 279 (Kollation eines wertlosen Ambrosianus). Ueber Fragmente eines Codex der Achilleis s. XIII der Augsburger Stadtbibliothek vgl. K. Hartmann, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 733.

Die Scholien der Achilleis, von denen die des sog. Lactantius Placidus zur Thebais abzusondern sind, sind wertlos. Publiziert sind solche von J. Ch. Dommerich, Ad P. Pap. Stat. Achilleida ex membranis bibl. suae anecdota, Wolfenbüttel 1758 (vgl. dazu Kohlmann, Statiusausg. vol. 2 fasc. 1 praef. p. XII); A. Mai, Spicileg. rom. IX, Rom 1843, Appendix 2 p. VI; Ph. Kohlmann, Achill. l. 1 Vs. 1—396, specimen novae Achill. Stat. editionis, Progr. Emden 1877. Die im liber Tiliobrogae und im Monacensis 19482 stehenden Scholien publizierte R. Jahnke, Leipz. 1898, p. 485 (oben p. 162). Scholien aus dem Dresdensis $D^c$ 157 s. XIII teilt mit M. Manitius, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 597. Ueber die Scholien vgl. R. Klotz, De scholiis Statianis, Progr. Treptow 1895, p. 5, der seine Untersuchung also zusammenfasst (p. 12): „Longe plurima ex Servio transcripsit is (scil. scholiasta; vgl. die Zusammenstellung p. 5), duo tantummodo vel tria ex alio commentario Vergiliano, perpauca deinde ex vulgato tum enchiridio mythologico"; die eigenen Zusätze verraten nicht einmal mittelmässige Gelehrsamkeit.

Ueber die metrischen Argumente vgl. R. Opitz, Leipz. Stud. 6 (1883) p. 307.

Ausg. Thebais et Achilleis recogn. brevique adnot. crit. instr. H. W. Garrod, Oxford (1906; vgl. dazu P. H. Damsté, Mnemos. 35 (1907) p. 130).

**410. Die Stoffe der Silvae.**[1]) Es sind uns fünf Bücher Silvae überliefert, von denen die ersten vier Widmungsschreiben in Prosa enthalten. Das erste Buch ist dem L. Arruntius Stella aus Patavium gewidmet, an den auch Martial verschiedene Gedichte gerichtet hat. Derselbe war ebenfalls Dichter und hatte seine Geliebte, die schöne und reiche Violentilla, unter dem Namen „Asteris" besungen. Auf die Vermählung des Stella und der Violentilla dichtete Statius das Epithalamium; in demselben erscheint die Venus auf Betreiben Amors bei der Violentilla, um sie für Stella zu erwärmen. Dieses Gedicht steht an der zweiten Stelle; die erste gebührt dem Kaiser, denn „a Jove principium", wie der Dichter selbst sagt: das Eingangsgedicht beschreibt die Reiterstatue Domitians. Auch das Schlussgedicht geht wieder auf den Juppiter auf Erden. Domitian hatte an einem 1. Dezember dem Volke ein Fest gegeben, zur Vorfeier der Saturnalien. Es wird geschildert, wie Geschenke verteilt werden, wie ein Mahl ausgerichtet wird, an dem der Kaiser selbst teilnimmt, wie endlich abends eine prachtvolle Beleuchtung stattfindet, welche die Nacht zum Tage macht. Von den übrigen Gedichten enthalten zwei Schilderungen glänzender Bauwerke, das eine (3) die Beschreibung des zweiteiligen Palastes, welchen sich Manilius Vopiscus in Tibur am Anio erbaut hatte, das andere die Beschreibung des Bades, das sich Claudius Etruscus angelegt hatte (5); das dritte (4) endlich ist ein Dankgedicht auf die Genesung des erkrankten Stadtpräfekten Rutilius Gallicus.[2]) Auch hier wird

[1]) Die einzelnen Gedichte tragen Ueberschriften, die aber zum Teil fremden Ursprung verraten; vgl. Vollmer, Ausg. p. 207.

[2]) Ueber denselben vgl. O. Hirschfeld, Wien. Stud. 3 (1881) p. 268; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $4^8$ (Leipz. 1910) p. 107; E. Groag, Zur Laufbahn des Rutilius Gallicus (Archäol.-epigraph. Mitteil. aus Oesterr. 20 (1898) p. 46).

derselbe Kunstgriff wie im Epithalamium, die Heranziehung der göttlichen Macht, in Anwendung gebracht.

Das zweite Buch hat Statius dem durch seine elegante Lebensführung berühmten Atedius Melior zugeeignet; derselbe bildet auch den Mittelpunkt des Buches; denn drei Stücke beziehen sich auf ihn; er erhielt ein Trostgedicht auf den Tod seines Lieblings, des dreizehnjährigen Glaucias (1), dann ein Klagelied auf seinen verstorbenen sprechenden Papagei (4), endlich ein Gedicht auf einen Baum, der den See seines Landgutes beschattete (3) in Form einer ätiologischen Sage. Ausserdem enthält diese zweite Sammlung noch ein Trostgedicht für Flavius Ursus beim Verlust seines Lieblings Philetos (6), die Beschreibung der Villa des reichen Puteolaners Pollius Felix bei Sorrento (2), endlich die Feier des Geburtstags des Dichters Lucan für dessen Witwe (7). Mit dem Hof hat nur ein Stück Berührung; als der gezähmte Löwe des Domitian durch ein anderes wildes Tier getötet wurde, sprach auch Statius sein dichterisches Beileid aus (5).

Demselben Pollius Felix, dessen Villa im zweiten Buch beschrieben wurde, gehört die dritte Silvensammlung. Das erste Gedicht knüpft naturgemäss an Pollius Felix an und beschreibt den glänzenden Tempel des Hercules, den der reiche Mann bei Sorrento errichtet hatte. Das zweite Stück ist ein Geleitgedicht für den ins Feldlager nach Syrien ziehenden Maecius[1]) Celer. Es folgt eine Consolatio für den uns aus dem ersten Buch bekannten Claudius Etruscus bei dem Tode seines Vaters, der in Smyrna gebürtig, sich von der niedrigsten Lebenslage bis zum Vorsteher des kaiserlichen Rechnungsamtes emporgeschwungen hatte. Das vierte Stück führt den Titel „die Haare des Flavius Earinus". Dieser Eunuche war Mundschenk Domitians, sein erstes abgeschnittenes Haar hatte er mit einem Spiegel dem Tempel des Aesculap zu Pergamon geweiht; auf seine Bitte hin feiert Statius dieses Ereignis in dichterischer Form. Im Schlussgedicht der Sammlung wendet sich Statius an seine Gemahlin und sucht sie zu bestimmen, mit ihm Rom zu verlassen und nach Neapel zu ziehen.

Das vierte Buch ist für Vitorius[2]) Marcellus bestimmt und wurde nach des Dichters Uebersiedelung nach Neapel herausgegeben; er ist derselbe, dem Quintilian seine rhetorische Unterweisung widmete, ein berühmter Sachwalter. Allein die Sammlung wird nicht mit dem Gedicht an ihn eröffnet, in dem Statius den Freund auffordert, sich Ruhe zu gönnen, denn die Kraft werde durch eine rechtzeitige Ruhepause gehoben;[3]) dieses nimmt erst die vierte Stelle ein. Den Vortritt hat hier wiederum der Kaiser, den die drei ersten Stücke verherrlichen; im ersten erhalten wir einen Panegyricus zum 17. Konsulat Domitians, im zweiten eine Danksagung an den Kaiser für eine ihm gewordene Einladung zum Mahle, im dritten endlich die Beschreibung der neuen via Domitiana, welche

[1]) Dies ist nach den Arvalakten die richtige Schreibung, nicht *Metius*.

[2]) Dies ist nach H. Nohl (Hermes 12 (1877) p. 518) die richtige Schreibung, nicht *Victorius*.

[3]) 4, 4, 33 .... *vires instigat alitque tempestiva quies, maior post otia virtus!*

Cumae mit Rom verband. Auch zwei Oden hat uns der Dichter in dem Buch gespendet; die eine (5) enthält das Lob des Septimius Severus, der sowohl als Redner, wie als Dichter tätig war (§ 480); die zweite (7) fragt an, wann der in Dalmatien eine militärische Stellung bekleidende Vibius Maximus zurückkehre, da ohne ihn des Dichters Muse erlahme; zugleich gedenkt Statius dankbar der Anregung, die er für seine Thebais von Vibius Maximus empfangen hatte. Zum Schluss gratuliert er dem Freunde zur Geburt eines Sohnes und weiss hierbei auch des Adressaten historisches Werk zu preisen. Es sind noch drei Gedichte übrig: eines (6) schildert ein Kunstwerk, den Hercules, den Statius bei Novius Vindex gesehen hatte, angeblich eine Schöpfung des Lysippos; das zweite (8) ist eine an Julius Menekrates, den Schwiegersohn des Pollius Felix, gerichtete Gratulation zur Geburt eines dritten Kindes. Das letzte (9) ist ein Scherz; der Dichter hatte zu den Saturnalien an Plotius Grypus ein fein gebundenes Büchlein geschickt und als Gegengeschenk ein von Motten zerfressenes Buch, die „oscitationes Bruti senis“ (§ 139, 3) enthaltend, empfangen. Darüber stellt sich der Dichter erzürnt und fragt an, ob denn Grypus gar nichts auftreiben konnte, was sich als Geschenk geeignet hätte.

Das fünfte Buch beginnt mit einem des Schlusses ermangelnden[1]) Brief an den kaiserlichen Sekretär Abascantus, der die Ueberreichung eines Epicedion auf die vor zwei Jahren gestorbene Gemahlin des mächtigen Mannes motiviert. Von einer Widmung des Buches in einer Praefatio ist dagegen keine Rede. Es ist daher eine sehr wahrscheinliche Vermutung, dass das Buch nicht von dem Dichter herausgegeben, sondern erst aus seinem Nachlass zusammengestellt wurde.[2]) Ausser dem Epicedion auf die Gemahlin des Abascantus enthält das Buch noch ein solches auf des Dichters Vater (3) und eines auf seinen Pflegesohn (5). Das an zweiter Stelle stehende Gedicht wendet sich an Vettius Crispinus, der im Alter von sechzehn Jahren das Legationstribunat erhalten hatte und die Salierwürde bekleidete; er war bei den Recitationen des Dichters eine tüchtige Beihilfe. Endlich ist in das Buch noch aufgenommen ein schönes Gedicht des erkrankten Statius an den Schlaf (4).

Die Chronologie der Silvae hat zwei Fragen zu lösen: 1. wann die einzelnen Silvae gedichtet wurden (vgl. die letzte zusammenfassende Uebersicht bei Vollmer, Ausg. p. 4; über 1, 1 vgl. W. Härtel, Diss. Leipz. 1900, p. 41); 2. wann die einzelnen Bücher herausgegeben wurden. Für uns genügt es, wenn hier lediglich die Anfangs- und Endpunkte festgestellt werden. α) Das älteste Gedicht der Sammlung steht im letzten Buch (3), es ist das Epicedion auf Statius' Vater; es wurde drei Monate nach dessen Tod gedichtet, der nach 79 (etwa zwischen 86 und 90; vgl. oben p. 151 Anm. 9 u. 11) eintrat, denn er wollte den Ausbruch des Vesuv besingen (5, 3, 205). Auf dieses Epicedion spielt Statius wahrscheinlich 3, 3, 39 an. Aber das Gedicht erfuhr später eine Umarbeitung (Nohl, Quaest. Stat. p. 21; Kerckhoff, Duae quaest. Pap. p. 22: Klotz, Curae Stat. p. 62; F. Leo, Plaut. Forsch.. Berl. 1895, p. 41), denn die Verse 225 ff. setzen den Sieg des Dichters im albanischen Agon und seine Niederlage im capitolinischen voraus; da das letzte Ereignis mit

[1]) Vollmer (Ausg. p. 495) glaubt, dass nur ein *vale* oder ähnliches ausgefallen sei.

[2]) Die Unvollständigkeit des letzten Gedichts (5) ist aber höchst wahrscheinlich auf einen Defekt der Ueberlieferung zurückzuführen, wenngleich das Zeugnis des Angelus Politianus jetzt nach der Erforschung des Matritensis nicht mehr in Betracht kommen kann. Vgl. über die Frage H. Nohl, Quaest. Stat., Diss. Berl. 1871, p. 42; W. Lundström, Quaest. Papin., Diss. Upsala 1893, p. 34 Anm. 1; Vollmer, Ausg. p. 3 Anm. 7 und Klotz, Ausg. p. LXXVI.

grosser Wahrscheinlichkeit ins Jahr 94 zu setzen ist (vgl. oben § 406), muss die Umarbeitung nach dieser Zeit erfolgt sein. Dieses Gedicht ist also erst aus dem Nachlass veröffentlicht worden. Unwahrscheinlich ist die Hypothese Vollmers (p. 9 Anm. 10, p. 526), dass die Zeitangabe des Autors für die Abfassung des Gedichts auf einer Fiktion beruhe. Die übrigen Stücke fallen, soweit wir sehen können, nicht vor 89. Keines der Stücke führt uns in die Zeit nach Domitians Tod; sie reichen etwa bis 95. Sonach haben wir anzunehmen, dass alle Silvae (abgesehen von dem Epicedion auf seinen Vater) der Zeit von 89 bis 95 angehören; Statius war schon ein reiferer Mann, als er sie schrieb, denn er sagt (4, 4, 69): *nos .... vergimur in senium*; vgl. 5, 2, 158. *β*) Was die Herausgabe der Silvae anlangt, so kann das erste Buch nicht vor Ende 91 oder Anfang 92 ediert sein, da die Vorrede dieses Buches den Tod des Rutilius Gallicus voraussetzt. Das vierte Buch ist Sommer 95 ediert worden; es ist dem Marcellus gewidmet und demselben zugleich mit einer Begleitepistel (4, 4) überreicht worden; da in dieser Epistel die via Domitiana als fertig erscheint und ferner auf den Sommer hingewiesen wird, ergibt sich mit Notwendigkeit, dass das vierte Buch im Sommer 95 dem Publikum übergeben wurde. Die Herausgabe der drei ersten Bücher muss sonach zwischen 92 und 95 liegen. Vielleicht erfolgte ihre Edition so, dass das erste Buch im Jahre 92, das zweite im Jahre 93 und das dritte im Jahre 94 ediert wurde. Dass das zweite Buch vor dem dritten ausgegeben war, folgt aus 3 praef.: *securus itaque tertius hic silvarum nostrarum liber ad te mittitur. habuerat quidem et secundus te testem, sed hic habet auctorem* etc. Vollmer (p. 12) stellt die Ansicht auf, dass die drei Bücher zusammen redigiert (p. 12) und in kurzen Zwischenräumen in der Zeit von 93 bis 94 herausgegeben wurden (p. 13); er legt, abgesehen von der Anordnung der Gedichte, besonders darauf Gewicht, dass in den Vorreden zu den drei ersten Büchern der Dichter gewissermassen um Entschuldigung für seine leichte Dichtungsart bitte, während er im vierten Buche einen selbstbewussteren Ton anschlage. Doch dieses Moment ist nicht durchschlagend, da der selbstbewusste Ton durch Abwehr eines Angriffs auf die Silvae hervorgerufen ist. Die letzte Sammlung wurde, wie wir annahmen, nicht durch den Dichter selbst publiziert, sie wird in dem Jahre 96 erschienen sein. Also erblickten die fünf Bücher der Silvae wahrscheinlich in der Zeit von 92—96 das Licht der Oeffentlichkeit. — L. Friedländer, De temporibus librorum Martialis Domitiano imperante editorum et silv. Statii, Progr. Königsberg 1862; Darst. aus der Sittengesch. Roms $4^8$ p. 103; H. Nohl, Quaest. Stat., Diss. Berl. 1871, p. 5; P. Kerckhoff, Duae quaest. Papin., Diss. Berl. 1884, p. 6.

Freunde und Gönner des Statius. L. Friedländer, De personis nonnullis a Statio commemoratis (Ind. lect. Königsberg 1870/71); Darst. aus der Sittengesch. Roms $4^8$ p. 72, p. 107; De C. Rutilio Gallico (Ind. lect. Königsberg 1880); H. Nohl, Zwei Freunde des Statius (Hermes 12 (1877) p. 517); Th. Mommsen, Vitorius Marcellus (Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 221); O. Hirschfeld, Wien. Stud. 3 (1881) p. 268 (nähere Bestimmung einiger Persönlichkeiten der Silvae); W. Ruediger, Quibuscum viris fuerit Statio usus consuetudo familiaritas, Diss. Marb. 1887; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 212.

Der Dichter L. Arruntius Stella. *α*) Er stammte aus Padua, wofür ein ausdrückliches Zeugnis bei Martial. 1, 61, 3 vorliegt; unrichtig hat man aus Stat. silv. 1, 2, 260 auf Neapel als Heimat des Stella geschlossen, denn diese Worte beziehen sich auf die Gemahlin; vgl. Rasi p. 29. *β*) Cos. suff. war er wahrscheinlich gegen Ende des Jahres 101; vgl. CIL 6, 1492; G. Wilmanns, Exempla inscript. lat. 2 Nr. 2853; H. F. Stobbe, Philol. 26 (1867) p. 77; 27 (1868) p. 631; Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 123 = Ges. Schr. 4 p. 455; J. Asbach, Jahrb. des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande H. 72 (1882) p. 5, p. 29; L. Friedländer, Einl. zu Martial. p. 66. Weiterhin war er Quindecimvir; vgl. Stat. silv. 1, 2, 176. *γ*) Stella leitete die dakischen Triumphfestspiele im Jahre 89; vgl. Stat. silv. 1, 2, 179; Vollmer, Ausg. z. St. und Einl. p. 51 Anm. 2; auch im Jahre 93 gab er Spiele bei der Rückkehr Domitians aus dem Sarmatenkriege; vgl. Martial. 8, 78. *δ*) Vermählt war er mit Violentilla (so die Codices, nicht Violantilla) einer reichen (Stat. silv. 1, 2, 121) Witwe (1, 2, 138) aus Neapel. Auf ihre Hochzeit dichteten Statius das Epithalamium (silv. 1, 2) und Martial das Epigramm 6, 21. *ε*) Stella war selbst (elegischer) Dichter (vgl. Stat. silv. 1, 2, 17 u. ö.; Martial. 5, 11 u. ö.) und feierte die Violentilla unter dem Namen Asteris; vgl. Stat. silv. 1, 2, 197; bei Martial (6, 21, 1; 7, 14, 5; 7, 15, 1; 7, 50, 1; 12, 3, 12) erscheint sie unter dem Namen Janthis. Berühmt waren Stellas zwei Gedichte, das eine auf eine lebende Taube (Martial. 1, 7, 1), das andere auf ihren Tod (7, 14, 5; Stat. silv. 1, 2, 102). *ζ*) Ausser bei Statius und Martial findet Stella nur noch Erwähnung bei Apollin. Sid. 9, 267 (p. 303 Mohr). — L. Friedländer, Martialausg. zu 1, 7; P. Rasi, De L. Arruntio Stella poeta Patavino, Padua 1890 (gründlich und besonnen); P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1265; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 147 Nr. 947. Die ältere Litteratur ist verzeichnet bei Rasi p. 10 Anm. 1.

**411. Charakteristik der Silvae.** Durch zwei Eigenschaften wird der Charakter der Silvae des Statius bestimmt, es sind Gelegenheitsgedichte,

und diese Gelegenheitsgedichte sind an vornehme Leute gerichtet, deren Gunst, Freundschaft und wohl auch materielle Unterstützung der Dichter erlangen oder sich bewahren will. Seine Muse ist also eine dienende, ja sie arbeitet sogar auf Bestellung. Es ist selbstverständlich. dass ein Wink des Kaisers genügte, um die Dichterader zu erschliessen. Aber selbst irgendeiner Hofkreatur konnte man nicht leicht ein Gedicht versagen. Allerdings war für den Dichter die Erfüllung mancher Bitte keine leichte Sache, und als der Lustknabe Earinus sein abgeschnittenes Haar besungen wissen wollte, mochte sich Statius das Gefühl unwürdigen Tuns aufdrängen, allein schliesslich gab er doch nach, sich mit dem Satz tröstend, dass, wer die Götter verehrt, auch ihre Diener verehren muss. Gelegenheiten, den vornehmen Herren ein Gedicht zu präsentieren, boten sich viele dar. Hochzeit, Geburt, Tod haben zu allen Zeiten den Dienst der Poesie in Anspruch genommen. Aber auch der häusliche Glanz forderte den Dichter, da dieser der geeignete Verkünder desselben ist. Man lud ihn daher gern ein, man zeigte ihm die glänzende Villa, das luxuriöse Bad; auf der Tafel prangte ein kostbares Kunstwerk, ein geschickter Papagei trieb sein drolliges Wesen, im Garten stand ein merkwürdig gewachsener Baum. Man rechnete darauf, dass ein Gedicht diese Herrlichkeiten und Merkwürdigkeiten dem Publikum bekannt gebe und so den Ruhm der Besitzer verbreite. Nicht bloss Statius, sondern auch Martial war in dieser Weise tätig.[1]) Die Silvenpoesie musste sonach einen panegyrischen Zug erhalten; dieser tritt in den meisten Gedichten nicht störend hervor, allein wenn die Rede auf den Kaiser kommt, artet das Lob in arge Schweifwedelei und Servilität aus; doch fehlt das uns bei Martial so sehr abstossende Betteln um ein Douceur. Das Gelegenheitsgedicht bringt es mit sich, dass es in aller Eile fertiggestellt werden muss. Diese Momentpoesie verträgt keinen langen Aufschub. Leichtflüssigkeit des Schaffens ist das erste Erfordernis für den Gelegenheitsdichter. Dieser Eigenschaft konnte sich Statius mit Recht rühmen; als er seine erste Silvensammlung in die Welt hinausschickte, setzte er in der Vorrede weitläufig auseinander, dass ihn kein Stück über zwei Tage gekostet habe, und unter den in jener Sammlung vereinigten Gedichten befindet sich eines mit 277 Hexametern. Durch diese Erklärung glaubte er sich gegen Tadel gesichert; allein dass dieser doch nicht ausblieb, zeigt die Vorrede zu der vierten Sammlung. In der Tat können dem aufmerksamen Auge des Lesers die Spuren der eiligen Arbeit nicht entgehen. Vor allem ist es die Schablone, welche deutlich wahrnehmbar ist. So tummelt sich der Dichter in den Epicedien auf den drei Gemeinplätzen: der Wehklage um den Verstorbenen, dem Lob des Verstorbenen, der glänzenden Leichenfeier. Dann muss die poetische Mache herhalten; die Anrufungen der Götter nehmen einen grossen Raum ein, auch das persönliche Eingreifen der Götter ist zur Anwendung gekommen, durch den Aufenthalt göttlicher Wesen wird selbst die Schön-

[1]) Die Parallelgedichte sind nach der Zusammenstellung Friedländers, Sittengesch. 4[8] p. 103: M. 6, 21 = St. 1, 2; M. 6, 42 = St. 1, 5; M. 6, 28 ff. = St. 2, 1; M. 7, 21 bis 23 = St. 2, 7; M. 7, 40 = St. 3, 3; M. 9, 11—13 (16. 17. 36) = St. 3, 4; M. 9, 43 ff. = St. 4, 6. Vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 280.

heit einer Gegend charakterisiert.[1]) Reden und Beschreibungen tragen zur leichten Ausfüllung des Rahmens eines Gedichts bei. Selbst der Wortschatz ist von Eintönigkeit nicht frei und leidet an Wiederholungen. Die Stoffe berühren sich vielfach mit denen der Elegie; auch die Elegiker kannten z. B. das Trostgedicht und das Geleitgedicht. Die dort ausgestreuten Gedanken waren unserem belesenen Dichter geläufig; er brauchte sie nur in das ihm von seiner Thebais her gewohnte Versmass, den Hexameter, umzusetzen. Noch mehr hatte dem Dichter die Rhetorschule das Schaffen erleichtert; diese hatte in der Stegreifrede auch der poetischen Improvisation vorgearbeitet, die Beschreibung zu einer eigenen Stilgattung entwickelt, und es bildet einen Ruhm unseres Dichters, diese Gattung in selbständigen Gedichten gepflegt zu haben.[2]) Statius nennt seine Gelegenheitsgedichte „Wälder" (silvae), er will sie damit als Kinder der Natur charakterisieren und sie als rasch hingeworfene Produkte den in sorgfältiger Pflege erwachsenen gegenüberstellen; allein bei genauerem Zusehen erkennt man in ihnen doch die Routine und die Mache und vermisst den Pulsschlag einer tiefen inneren Empfindung. Die Gedichte können uns daher auch nicht erwärmen, aber sie fesseln uns durch die grosse Anschaulichkeit der Schilderungen, welche dem Dichter das Lob unseres Goethe eingetragen hat.[3]) Sie bringen uns glänzende Bilder aus dem Leben der vornehmen römischen Gesellschaft. Dieses hohe stoffliche Interesse hat offenbar Niebuhr[4]) zu seinem überschwänglichen Preis verleitet: „Statius", sagt er, „ist gross in seinen kleinen Gedichten, sie gehören zu den echten Gedichten, welche die rechte Farbe des Landes an sich tragen, man liest sie besonders gern, wenn man sie in Italien liest." Doch aus einem Gedicht strahlt uns der Duft wahrer poetischer Empfindung entgegen. Als den kranken Dichter sieben Nächte der Schlaf gemieden hatte, schilt er den Gott (5, 4, 1):

*crimine quo merui, iuvenis placidissime divum,*
*quove errore miser, donis ut solus egerem,*
*Somne tuis? tacet omne pecus volucresque feraeque*
*et simulant fessos curvata cacumina somnos,*
*nec trucibus fluviis idem sonus, occidit horror*
*aequoris et terris maria adclinata quiescunt.*

und spricht die Hoffnung aus, dass ein Liebhaber, der sein Mädchen umschlungen hält, den Schlaf fortstossen werde. Er wagt nicht die Bitte, dass Somnus sich mit seinen Fittigen über seine Augen senke, er ist schon zufrieden, wenn er ihn nur mit der Spitze seines Stabes berührt hat oder leicht über ihn hinweggleitet.

[1]) Ueber die Personifikationen vgl. J. Ziehen, Studien zu den Silven des Statius (Ber. des Freien Deutschen Hochstiftes 1896 p. 207).

[2]) H. Lohrisch, De Pap. Statii Silvarum poetae studiis rhetoricis, Diss. Halle 1905.

[3]) Als Goethe, durch F. Hand (Statii Hercules Epitrapezios, Progr. Jena 1849, p. 7) auf den ihm bis dahin unbekannten Statius aufmerksam gemacht, denselben durchgelesen hatte: „Statius", inquit, „poeta est magnopere laudandus assiduoque studio nostro dignus: non me offendunt ea, quae luxurie quadam ingenii effudit, sed admiror in eo artem, qua res conspicuas mente comprehendere et exacte describere optimum quemque poetam decet. Vide quam accurate depingat illum equum Domitiani, quam fideliter reddat imaginem Herculis, quam subtiliter describat villarum regiones, balnei ornamenta. Omnes res, quas verbis designat, ante oculos nobis versari videntur: tanta est ei ars rerum imagines percipiendi et repraesentandi."

[4]) Vorträge über röm. Gesch. hrsg. von M. Isler 3 (Berl. 1848) p. 209.

Der Titel des Werkes. Die Ueberlieferung gibt als Titel *silvarum libri*, welcher durch Statius selbst bestätigt wird: 3 praef. *tertius silvarum nostrarum liber*; 4 praef. *in quarto silvarum*; vgl. auch Priscian. Gramm. lat. 3 p. 10, 21 *Statius .... in primo silvarum*. Als Buchtitel erscheint das Wort zuerst bei Lucan (vgl. § 389). Das Wort silva wird von den Rhetoren analog dem griechischen *ὕλη* gebraucht zur Bezeichnung des Stoffes und des Materials, das der Bearbeitung harrt; vgl. Cic. de orat. 3, 26 103 *primum silva rerum ac sententiarum comparanda est*. Leicht verbindet sich mit einer Stoffsammlung der Begriff des Mannigfaltigen; vgl. Sueton. de gramm. 10 (p. 108 Reiffersch., Ateius Philologus schreibt) *Hylen nostram aliis memento commendare, quam omnis generis coegimus uti scis octingentos in libros*. 24 (p. 119) *reliquit* (M. Val. Probus) *non mediocrem silvam observationum sermonis antiqui*. Es lag nahe, silva als Buchtitel im Sinne von Miscellanea zu gebrauchen; vgl. Gellius praef. 5 *quia variam et miscellam et quasi confusaneam doctrinam conquisiverant, eo titulos quoque ad eam sententiam exquisitissimos indiderunt. namque alii Musarum inscripserunt, alii silvarum* etc. Da der Wald als naturwüchsiges Produkt im Gegensatz zu dem mühsam gepflegten Garten steht, wird mit silva auch das Naturwüchsige, Improvisierte bezeichnet; Quintil. 10, 3, 17 *diversum est huic eorum vitium, qui primo decurrere per materiam stilo quam velocissimo volunt et sequentes calorem atque impetum ex tempore scribunt: hanc silvam vocant. repetunt deinde et componunt quae effuderant: sed verba emendantur et numeri, manet in rebus temere congestis quae fuit levitas. protinus ergo adhibere curam rectius erit atque ab initio sic opus ducere, ut caelandum, non ex integro fabricandum sit. aliquando tamen adfectus sequemur, in quibus fere plus calor quam diligentia valet*. Es ist wohl nicht zweifelhaft, dass Statius in diesem Sinn das Titelwort gebraucht; denn als charakteristische Eigenschaft seiner in den Silvae gesammelten Gedichte stellt er ihre rasche Concipierung hin: 1 praef. erwähnt er *libellos, qui mihi subito calore et quadam festinandi voluptate fluxerunt .... nec quisquam est illustrium poetarum, qui non aliquid operibus suis stilo remissiore praeluserit* etc., weiterhin spricht er von *sola gratia celeritatis* seiner Gedichte. *nullum enim ex illis biduo longius tractum, quaedam et in singulis diebus effusa*. 2 praef. *epicedio prosecutus sum adeo festinanter, ut excusandam habuerim affectibus tuis celeritatem*. 3 praef. *cum scias multos ex illis (libellis) in sinu tuo subito natos et hanc audaciam stili nostri frequenter expaveris*. Neuerdings will Marie Gothein (Rhein. Mus. 63 (1908) p. 475) unter Vergleichung von Vitruv. 6, 5, 2; 5, 11, 4; Sueton. Aug. 100 silva als Lustwäldchen-Bosquet gefasst und den Buchtitel daraus erklärt wissen: „Der Leser soll im Schatten der wohlgepflegten Bosquets auf bequemen Wegen sich an den anmutigen Gaben des Dichters erfreuen." Allein diese Erklärung macht es unmöglich, den Titel, wie es Statius tut, auf ein einzelnes Gedicht der Sammlung zu beziehen; vgl. A. Klotz, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 473.

Quintilian und Statius. 4 praef. *quare ergo plura in quarto silvarum quam in prioribus? ne se putent aliquid egisse, qui reprehenderunt, ut audio, quod hoc stili genus edidissem. primum supervacuum est dissuadere rem factam; deinde multa ex illis iam domino Caesari dederam, et quanto hoc plus est quam edere! exercere autem ioco non licet? 'secreto'. inquit. sed et sphaeromachias spectamus et palaris lusio admittit. novissime: quisquis ex meis invitus aliquid legit, statim se profitetur adversum. ita quare consilio eius accedam?* Von vornherein ist klar, dass es eine gewichtige Stimme der Kritik gewesen sein muss, gegen welche sich Statius verteidigte; wenn wir nun dazunehmen, dass Vitorius Marcellus, dem das vierte Buch der Silvae gewidmet ist, derselbe ist, dem auch Quintilian seine institutio dediziert, so kommen wir unwillkürlich auf Quintilian als Kritiker der Silvae. Wenn Quintilian in der im vorigen Absatz ausgeschriebenen Stelle auch zunächst nur die Redner im Auge hat, so konnte sich doch Statius durch diese Kritik getroffen fühlen; denn was von den rhetorischen silvae gilt, gilt auch von den poetischen. Von seiten der Chronologie der institutio steht unserer Auffassung kein Hindernis im Wege; vgl. F. Vollmer, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 343. Ueber die ganze Frage vgl. Vollmer (Stat. silv. p. 32), H. T. Karsten (Mnemos. 27 (1899) p. 365) und A. Klotz (Rhein. Mus. 64 (1909) p. 473), die mit Recht gegen F. Meister (Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 782) und F. Leo (Ind. lect. Gött. 1892/93 p. 10) eine Beziehung zwischen der Quintilianstelle und der Vorrede des Statius annehmen.

Vorbilder der Silvae. G. Luehr, De Pap. Statio in Silvis priorum poetarum Romanorum imitatore, Diss. Königsberg 1880; für die Epithalamien vgl. A. Herzog, Ausg. von 1, 2 (Leipz. 1881) 2. T. p. 26 f. E. Eissfeldt, Philol. 63 (1904) p. 382: „Die Dichter, die Statius in den Silven besonders benutzt hat, sind Horaz, Vergil und Ovid. Von Horaz sind am meisten die Oden herangezogen, diese aber sehr häufig, seltener die übrigen Gedichte, von Vergil hauptsächlich die Aeneis, selten die Bucolica und Georgica; von den kleineren Gedichten, die dem Vergil zugeschrieben werden, sind Ciris und Culex benutzt, von Moretum und Copa finden sich keine Spuren." Vgl. auch unten p. 174.

Die Metra der Silvae. Die Silvae sind mit wenigen Ausnahmen in Hexametern geschrieben. 1, 6; 2; 7; 4, 3 und 4, 9 sind in Hendekasyllaben abgefasst; bei 2, 7, dem

Genethliacon Lucani, gibt Statius als Grund an (2 praef.): *ego non potui maiorem tanti auctoris habere reverentiam quam quod laudes eius dicturus hexametros meos timui* (er will selbst eine Form wählen, in der kein Vergleich mit Lucan möglich ist); 4, 5 ist in alcäischem und 4, 7 in sapphischem Versmasse nach horazischer Weise gedichtet. T. Reichardt, De metrorum lyr. Hor. artificiosa elocutione, Diss. Marb. 1889, p. 52; Vollmer, Ausg., Anhang p. 555. Vgl. auch unten p. 175.

Zur Charakteristik der Silvae. Baehrens, Statiusausg. vol. 1 p. XVI; P. Kerckhoff, Duae quaest. Papin., Diss. Berl. 1884, quaest. 2 p. 31: De Statii facultate extemporali; L. Claretie, De Pap. Stat. silvis, Thèse Paris 1891; ein tieferes Eingehen auf die Silvenpoesie des Statius bahnte F. Leo, De Stati silvis (Ind. lect. Gött. 1892/93) an; Vollmer, Ausg. Einl. p. 22; C. Vitelli, Le Selve di Pap. Stazio (Atene e Roma 1 (1898) Sp. 283); J. Ziehen, Hermes 31 (1896) p. 313 (über Vergleiche, die mehr zu dem Zweck gemacht sein sollen, um an gewisse Epen zu erinnern).

Die Ueberlieferung der Silvae. Auszugehen ist von der Tatsache, dass Poggio die zur Zeit des Konzils von Konstanz aufgefundenen Silvae (mit Manilius und Silius), wie aus einem 1417 oder 1418 geschriebenen Brief hervorgeht, abschreiben liess und diese Abschrift nach Italien schickte. Vgl. Kiessling-Schoell, Ausg. des Ascon., Berl. 1875, praef. p. XXIX Anm. 3; Clark, Asconiusausg. p. XVIII, p. XXIX; C. Wachsmuth, Rhein. Mus. 29 (1874) p. 355; H. Blass, Ueber die von Poggio zu den Zeiten des Kostnitzer Konzils gefundenen Handschriften des Quintilian und von Statius Silven (ebenda 30 (1875) p. 461); M. Krohn bei Vollmer, Ausg. p. 41; A. Klotz, Ausg. p. V; Thielscher p. 85. Dieses apographum Poggianum war aber nach dem Zeugnis Poggios sehr fehlerhaft, weil es von einem kenntnislosen Schreiber gemacht war. Obwohl ein völlig durchschlagender Beweis nicht geführt werden kann, dass der Originalcodex der Silvae in St. Gallen aufgefunden wurde, so ist doch diese Annahme sehr wahrscheinlich. Da alle unsere vollständigen Handschriften der Silvae nicht vor Mitte des 15. Jahrhunderts zurückliegen, ist der Schluss gerechtfertigt, dass unsere letzte Quelle der Ueberlieferung auf das zur Zeit des Konstanzer Konzils gefundene Exemplar zurückgehe. Einen vollen Einblick in das gegenseitige Verhältnis dieser jungen Handschriften erhielten wir erst durch den Matritensis bibl. nat. M 31; vgl. G. Goetz, De Stat. silvis emendandis (Ind. lect. Jena 1884/85 p. VII); W. Hartel, Sitzungsber. der Wien. Akad. 113 (1886) p. 240; A. Souter, Collation of the Madrid Ms. of Stat. Silv. (Class. Review 12 (1898) p. 400, p. 441); Addenda (ebenda 13 (1899) p. 35); A. C. Clark, The literary discoveries of Poggio (Class. Review 13 (1899) p. 119); Thielscher p. 87. Dieser Matritensis ist die Abschrift, die Poggio nach Italien sandte; er ist die Quelle aller unserer Handschriften. Auf ihn geht auch die Kollation zurück, die Angelus Politianus in ein jetzt in der bibliotheca Casiniana zu Rom befindliches Exemplar der editio princeps vom Jahre 1472 eingetragen hat. Der Versuch Engelmanns, den von Politianus kollationierten Codex dem Matritensis gegenüberzustellen und in ihm eine von M unabhängige Ueberlieferung zu erblicken, ist als gescheitert anzusehen. Ausser dem Matritensis gibt es für die Silvae nur noch zwei vereinzelte Quellen der Ueberlieferung. In dem Laurentianus 29, 32 s. X, der mit dem Matritensis wohl gemeinsamen Ursprung hat, ist uns das Genethliacon Lucani (2, 7) erhalten. Ausserdem sind drei Verse (3, 3, 128 bis 130) noch in einer afrikanischen Grabinschrift überliefert; vgl. St. Gsell, Comptes rendus de l'acad. des inscript. et belles lettres 20 (1892) p. 250; Recherches archéol. en Algérie 1893 p. 272; Anthol. lat. vol. 2 Carmina epigraphica ed. F. Buecheler, fasc. 2 Nr. 1787; CIL 8, 20588.

Litteratur zur Ueberlieferung der Silvae. A. Imhof, De Silv. Statianarum condicione crit., Progr. Halle 1859; H. Nohl, Quaest. Stat., Diss. Berl. 1871, p. 27; H. Hahn, Quaest. Statianarum part. I, Diss. Breslau 1872, p. 5 (über den Rehdigeranus 125; Facsimile bei E. Chatelain, Paléogr. des class. lat. 2, 164); Baehrens, Statiusausg. 1 p. VIII; M. Krohn bei Vollmer, Ausg. p. 38; K. Schenkl, Ausg. des Ausonius p. XXV (über den Urbinas 649); R. Ellis, Journal of philol. 20 (1892) p. 17 (über den Bodleianus auct. F 5, 5); F. Skutsch, Ad Statii silvas symbolae, Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 482 (über den Salisburgensis sive Vindob. 76); W. Lundström, Quaest. Papin., Diss. Upsala 1893 (vgl. dazu Klotz p. LXXVII); massgebend ist die alle gewonnenen Resultate klar und übersichtlich zusammenfassende Einleitung der Textausg. von A. Klotz; R. Sabbadini, Rivista di filol. 27 (1899) p. 400 (über den wertlosen cod. Classensis 312 s. XV); A. Engelmann, De Statii silvarum codicibus (Leipz. Stud. 20 (1902) p. 1); daran schliessen sich folgende Abh.: C. Wachsmuth, ebenda p. 203; F. Vollmer, Hermes 38 (1903) p. 134; A. Engelmann, ebenda p. 285; A. Klotz, ebenda p. 468; J. P. Postgate, The manuscript problem in the silvae of Statius (Class. Review 17 (1903) p. 344; 18 (1904) p. 43); A. Elter u. A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1905 Sp. 1100 über den Codex von Palma (Mallorca); P. Thielscher, De Statii Silvarum Silii Manilii scripta memoria (Philol. 66 N. F. 20 (1907) p. 85); Phillimore, Ausg. und dagegen A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 457.

Gesamtausg. der Silvae von J. Markland, London 1728, Dresden² 1827 von C. J. Sillig (schwer zu lesender Abdruck); die Marklandsche Ausg. ist reich an glänzenden Konjekturen. Ein längst gefühltes Bedürfnis befriedigt die vortreffliche, durch vorsichtige Kritik ausgezeichnete Ausg. von F. Vollmer, Leipz. 1898, mit deutschem Commentar (vgl. dazu R. Helm, Berl. philol. Wochenschr. 1898 Sp. 1133; J. Ziehen, Gött. gel. Anz. 1904 p. 642); recogn. J. S. Phillimore, Oxford 1905; varietatem lectionis selectam exhibuit G. Saenger, Petersb. 1909 (viele Konjekturen).

Ausg. einzelner Silvae. 1, 1—3 ed. F. Hand, Leipz. 1817 (mit weitschweifigem Commentar); 1, 1 ed. C. H. Volckmar, Progr. Ilfeld 1860; 1, 2 ed. adnot. quaest. archaeol. adiec. A. Herzog, Leipz. 1882 (mit Benutzung des Matritensis); 1, 4 ex cod. et schedis Handii ed. G. Queck, Jahns Archiv 18 (1852) p. 121; 2, 2 commentiert von A. Klotz, Curae Statianae, Diss. Leipz. 1896; 3, 3 mit sachl. und krit. Erkl. hrsg. von O. Lottich, Progr. Hamb. 1893; 3, 5 emend. et adnot. A. Imhof, Progr. Halle 1863 (vgl. Litt. Centralbl. 1864 Sp. 402); 4, 5 und 7 bei J. Ch. Wernsdorf, Poet. lat. min. 3 p. 369, p. 378; 4, 6 cum comm. F. Handii, Progr. Jena 1849; 5, 5 ed. R. Unger, Neustrelitz 1868; auch von W. Lundström, Quaest. Papin., Diss. Upsala 1893 (vgl. dazu F. Skutsch, Berl. philol. Wochenschr. 1894 Sp. 1514).

Gesamtübersetzungen der Silvae von R. Sebicht, Ulm 1902 (misslungen); with introd. and notes by D. A. Slater, Oxford 1908 (prosaisch).

Uebersetzungen einzelner Silvae. 1, 1—5 von J. G. Dölling, Progr. Plauen 1837. 1839. 1838. 1841. 1842; 2, 1 ebenda 1845; 2, 2 und 2, 3 und 4 ebenda 1844 und 1845; 3, 1 und 4, 8 ebenda 1844; 5, 1, 1—262 ebenda 1847; 5, 3, 1—293 ebenda 1843. 1, 3; 1, 5; 2, 3; 2, 4; 2, 5; 4, 5; 4, 7; 4, 9 und 5, 4 sind übersetzt von A. Schilling, Progr. Rixdorf 1905.

Zur Erläuterung der Silvae. *α*) J. F. Gronovii in P. Pap. Stat. Silv. libros V diatribe (Haag 1637), ed. et adnot. adiec. F. Hand, 2 Bde., Leipz. 1812; E. Grosse, Observatorum in Stat. Silv. spec., Diss. Berl. 1861; O. Stange, Pap. Stat. carminum quae ad imp. Domitianum spectant interpretatio, Progr. Dresden 1887; G. Lafaye, Quelques notes sur les Silv. de Stace, premier livre, Paris 1896; V. Gaymann, Kunstarchaeol. Stud. zu P. Papin. Stat., Diss. Würzb. 1898; H. T. Karsten, Spicilegium Stat., Mnemos. 27 (1899) p. 341 (im Anschluss an die Ausg. Vollmers); W. Härtel, Studia Statiana, Diss. Leipz. 1900, p. 37 (4, 7), p. 43 (verschiedene Stellen); M. Rothstein, Ad Statii silvas observ. criticae (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 497); R. Törnebladh, Comment. philol. in honorem J. Paulson, Göteborg 1905, p. 41; W. R. Hardie, Class. Review 18 (1904) p. 156; J. P. Postgate, ebenda 20 (1906) p. 306 (2, 1, 229; 2, 7, 100; 4, 4, 69); A. E. Housman, ebenda p. 37. *β*) c. 1, 1: J. Ziehen, Ber. des Freien Deutschen Hochstifts 1896 p. 211. c. 1, 2: R. Reitzenstein, Hermes 35 (1900) p. 98. c. 1, 3: G. Kaibel, Hermes 28 (1893) p. 55; B. Kruczkiewicz, Eos 8 (1903) p. 18 (zu Vs. 31 ff.). c. 1, 4: E. Desjardins, Nécessité des connaissances épigraphiques pour l'intelligence de certains textes class. Lettre à L. Havet sur la IV^e Silve du I^er livre de Stace (Revue de philol. 1 (1877) p. 7, p. 189); L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4⁸ p. 107; Ziehen l. c. p. 212. c. 1, 6: C. Wachsmuth, Rhein. Mus. 43 (1888) p. 21. c. 4, 3: J. Ziehen, Drei Zeitbestimmungen in den Silven des Statius (Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 131); Ber. des Freien Deutschen Hochstifts 1896 p 215; A. Riese, Rhein. Mus. 51 (1896) p. 637. c. 4, 6: E. Kalinka, Ad Stat. Silv. l. quarti carm. sextum adnotatiunculae (Wien. Stud. 12 (1880) p. 247, bes. p. 255); Ravaisson, L'Hercule *ἐπιτραπέζιος* de Lysippe (Gazette archéol. 10 (1885) p. 29). c. 5, 1: E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 199 (zu Vs. 83 *iubatus*); A. Klotz, ebenda 13 (1904) p. 286.

**411a. Rückblick auf die Dichtungen des Statius.** Sehen wir auf die Werke des Statius zurück, so ist der Zeit nach das früheste die Thebais, die wahrscheinlich in den Jahren 80—92 entstand; nach derselben, im Jahre 95, wurden die Achilleis und wohl auch das carmen de bello Germanico des Domitian in Angriff genommen; von den zwei letzten Gedichten ist uns aber nur die Achilleis und zwar in unvollendetem Zustand erhalten. Die Gelegenheitsgedichte begleiten die Hauptwerke; von dem Epicedion auf seinen Vater abgesehen, beginnen sie etwa mit dem Jahre 89. Die Herausgabe des ersten Buches erfolgte nach dem Erscheinen der Thebais, um 92; noch drei Sammlungen liess der Dichter folgen, die letzte im Jahre 95. Aus seinem Nachlass wurden von fremder Hand ediert die Achilleis, noch eine Silvensammlung, welche jetzt als

fünftes Buch zählt, und wahrscheinlich auch sein carmen de bello Germanico. Statius hatte das Dichten in der Schule seines Vaters, der selbst sich dichterisch versuchte, gelernt. Aus intensiver Lektüre der Autoren wurde die poetische Phraseologie dem Gedächtnis eingeprägt, und wie in der Rhetorik, so wurde auch in der Poesie für einzelne τόποι Anleitung gegeben. So wurde eine Fertigkeit im Versemachen erzielt, wie sie auch bei uns früher im Schulunterricht nicht selten war. Diese Fertigkeit führte hie und da ein gelungenes Produkt herbei, und wir hören, dass der junge Statius sogar in poetischen Wettkämpfen den Lorbeer errang. Unser Dichter hatte das Glück, auch noch über die Schule hinaus sich der Unterweisung seines Vaters für sein grosses Werk, die Thebais, zu erfreuen, wie er dies selbst bekennt:[1])

*te nostra magistro*
*Thebais urgebat priscorum exordia vatum,*
*tu cantus stimulare meos, tu pandere facta*
*heroum bellique modos positusque locorum*
*monstrabas.*

Gewiss konnte der Vater seinem Sohn die Fertigkeit, gute Verse zu machen, beibringen, auf manche Vorbilder hinweisen und ihm manche nützliche Winke geben, allein zum Dichter konnte er ihn nicht machen; denn dem jungen Statius fehlte es an poetischen Ideen, und er war nicht imstande, ein Ganzes aus einem dichterischen Gedanken herauszuarbeiten. Die Thebais ist, was die Composition anlangt, ein misslungenes Werk, und auch die Achilleis würde, wenn sie völlig zustande gekommen wäre, nur die Einheit der Person, nicht die Einheit der Conception gebracht haben. Ein Dichter, der an seinen Produkten hervorhebt, wie rasch sie zustande gekommen sind, ist kein Dichter, sondern ein Versemacher, und wenn uns in diesen schnell hingeworfenen Gelegenheitsdichtungen manche Beschreibungen entzücken, so bewundern wir doch eigentlich mehr den Redner als den Dichter und den Inhalt. Aber auch aus seiner Thebais strahlt uns, obwohl er auf sie viel Zeit und Mühe verwandte, doch keine innere Gedankenwelt entgegen. Der Anleihen bei seinen Vorbildern sind zu viele, um eine Originalität des Dichters anerkennen zu können. Ein anmutiges Werk ist die Achilleis; allein fast möchten wir vermuten, dass diese Anmut den griechischen Originalen zu verdanken ist. Unser Dichter hat mit Ovid manche Aehnlichkeit; bei beiden ist die Formgebung das Hervorstechende, allein Ovid steht doch unendlich höher als Statius. Statius ist eigentlich niemals der Schule entwachsen und niemals ein Dichter des inneren Lebens, d. h. niemals ein wahrer Dichter geworden.[2])

Zur Charakteristik. Vgl. oben § 406. W. Härtel, Studia Statiana, Diss. Leipz. 1900, p. 17; E. Eissfeldt, Philol. 63 N. F. 17 (1904) p. 419; A. Schilling, Lucubrationum Statianarum, quoad Silvarum quae vocantur comprendunt carmina, pars prior, Progr. Rixdorf 1905, p. 5 (panegyrisch).

Vorbilder des Statius. O. Ribbeck, Appendix Verg. = 4. Bd. der Verg.-Ausg., Proleg. p. XVIII; A. Zingerle, Zu späteren lat. Dichtern, H. 1 (Innsbruck 1873) p. 23 f.; M. Hertz, Anal. ad carm. Horat. hist. II (Ind. lect. Breslau 1878 p. 14); Lehanneur, De

[1]) Silv. 5, 3, 233.

[2]) Ich glaube auch nicht, dass eine andere Zeit ihn als Dichter hätte erscheinen lassen, wie Legras (Étude p. 351) glaubt: „On se plait à le replacer par la pensée dans un âge meilleur à son talent, et on rêve aux délicates poésies dont la rhétorique nous a privés."

Statii vita p. 162, p. 216; Kulla, Quaest. Stat. p. 43 f.; B. Deipser, De P. Pap. Statio Verg. et Ov. imitatore (Diss. philol. Argentorat. sel. 5 (1881) p. 91); E. Eissfeldt, Zu den Vorbildern des Statius (Philol. 63 N. F. 17 (1904) p. 378). Ueber die Anklänge an die Ciris vgl. C. Ganzenmüller, Beitr. zur Ciris (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 20 (1894) p. 654). Vgl. oben p. 171.

Ueber die Sprache. Von seinem Vater hatte Statius gelernt, *non vulgare loqui* (silv. 5, 3, 214). M. Schamberger, De P. Pap. Statio verborum novatore, Diss. philol. Hal. 17 (1907) p. 231 (vgl. dazu A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 135); A. Klotz, Klassizismus und Archaismus, Stilistisches zu Statius (Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 401); P. H. Damsté, De verbi mutandi usu apud P. Pap. Statium (Sertum Nabericum, Leiden 1908, p. 79); über die Assonanz und Allitteration vgl. H. Köstlin, Philol. 35 (1876) p. 494; 39 (1880) p. 67; E. Kranich, Die Allitteration bei Statius, Mähr.-Neustadt 1886.

Ueber die Metrik. O. Müller, Quaest. Stat., Berl. 1861, p. 8; E. Grosse, Observatorum in Stat. silv., Berl. 1861, p. 37; F. Vollmer, Stat. silv., Anhang p. 555. Vgl. oben p. 171.

**412. Fortleben des Statius.** Von den Werken des Dichters erfreute sich, wie wir gesehen haben, die Thebais gleich bei ihrem Erscheinen des grössten Beifalls. Den Recitationen derselben strömte ein zahlreiches Publikum zu, und die Jugend lernte einzelne Partien auswendig. In der ersten Zeit des Altertums trat aber die Thebais wieder in den Hintergrund, erst durch den Grammatiker Servius wurde, wie es scheint, der Epiker Statius unter die beachtenswerten Autoren aufgenommen; er wurde von da an citiert wie commentiert; unter dem Namen des Lactantius Placidus ist uns eine Scholienmasse zur Thebais erhalten. Auch die Achilleis fand ihre Bewunderer; Gordian I. nahm neben Vergils Aeneis noch dieses Heldengedicht für seine Antoninias zum Vorbild.[1]) Das hohe Ansehen, das beide Epen im Altertum begleitete, ging auf das Mittelalter über. Die Thebais und die Achilleis wurden viel gelesen und in zahlreichen Handschriften verbreitet; in der Geschichte des troianischen Krieges griff man gern zu dem letzten Epos zurück; so benutzte es der monachus Britannicus J. Iscanus (s. XIII) in seinen sechs Büchern de bello Troiano; auch Conrad von Würzburg (s. XIII) zog es heran. Am besten zeigt sich die hohe Stellung des Dichters im Mittelalter in der Verklärung, mit welcher ihn Dante in seiner Göttlichen Komödie umgab. Einen anderen Weg als die Epen nahmen die Silvae; Statius selbst betrachtet als seine eigentlichen Gedichte die Epen, seine Silvae sind ihm Nebenwerk und Spiel,[2]) für das er die Nachsicht des Lesers in Anspruch nimmt. Und in der Tat scheinen die Silvae bei ihrer Publikation auf Widerspruch gestossen zu sein. Doch wurden sie gelesen, und wir können ihre Spuren bei Ausonius, Claudian und Apollinaris Sidonius nachweisen. Im Mittelalter traten die Silvae in den Hintergrund und kamen schliesslich ganz in Vergessenheit, so dass lediglich eine einzige Handschrift sie auf die Nachwelt brachte, welche durch Poggio entdeckt wurde. Bei den mittelalterlichen Schriftstellern herrscht daher über die Silvae tiefes Schweigen, nur in der Zeit Karls des Grossen, in der die Altertumsstudien zu neuem Leben erwachten, wurde auch diesen flüchtigen Kindern der Poesie Beachtung zuteil. Wir sehen demnach, dass das Altertum und das Mittelalter sich in der Wertschätzung des Dichters

[1]) Jul. Capitol. Gordiani tres 3, 3 ($2^2$ p. 31, 16 Peter).

[2]) So nennt er sie 2 praef. *opuscula* und *leves libelli*. 4 praef. spricht er von einem *exercere ioco*.

gleich blieben; die kunstvoll ausgearbeiteten Epen erhielten den Vorzug vor den rasch hingeworfenen Gedichten. Nur einer hatte bereits in der Zeit des Dichters erkannt, dass die Blüte der langen Epen vorüber sei; es war Martial.[1]) Und die Neuzeit hat sich seinem Urteil angeschlossen; sie hat die Epen zurückgeschoben und den Silvae den Vorrang gegeben, und wir können ohne Uebertreibung sagen, dass nur durch diese der Dichter noch fortlebt.

Ueber das Fortleben des Statius im allgemeinen. L. Valmaggi, La fortuna di Stazio nella tradizione letteraria latina e bassolatina (Rivista di filol. 21 (1893) p. 409, p. 481); O. Müller, Quaest. Stat., Progr. Berl. 1861, p. 4; Rhein. Mus. 18 (1863) p. 189; M. Kulla, Quaest. Stat., Diss. Breslau 1884, p. 3 f.

Ueber das Fortleben des Statius im Altertum. S. Reinach, Juvénal et Stace (Revue de philol. 31 (1907) p. 45). R. Klotz (De scholiis Statianis, Progr. Treptow 1895, p. 2) vermutet, dass der Grammatiker Servius zuerst den Statius unter die auctores idonei eingereiht habe; es werde daher Statius von Grammatikern, die älter als Servius seien, nicht citiert; erst nach Servius werde er von Dichtern nachgeahmt. Sulpic. Sev. dial. 2 (3), 10, 4 (p. 207 Halm) *nimirum ut dixit poeta nescio quis — utimur enim versu scholastico, quia inter scholasticos fabulamur —: captivumque suem mirantibus intulit Argis* (Theb. 8, 750). Ueber Corippus vgl. M. Manitius, Zeitschr. für die österr. Gymn. 37 (1886) p. 99. Den Spuren der Silvae ist nachgegangen Vollmer, Ausg. Einl. p. 31; Ausonius nennt zwar den Dichter nicht, hat aber die Silvae gelesen und in seiner Mosella benutzt; vgl. die Peipersche Ausg. des Ausonius p. 457; A. Zingerle, Zu späteren lat. Dichtern, H. 1 p. 41, p. 42; auch Claudian war ein eifriger Leser der Silvae; vgl. die Ausg. von Jeep und Birt; Apollinaris Sidonius ahmt die Silvae nicht nur fleissig nach, sondern nennt auch den Dichter carm. 9, 226 (p. 302 Mohr) .... *quod Papinius tuus meusque | inter Labdacios sonat furores | aut cum forte pedum minore rhythmo | pingit gemmea prata silvularum*; carm. 22, 6 (p. 336 M.) *si quis autem carmen prolixius eatenus duxerit esse culpandum, quod epigrammatis excesserit paucitatem, istum liquido patet neque balneas Etrusci neque Herculem Surrentinum neque comas Flavii Earini neque Tibur Vopisci neque omnino quicquam de Papinii nostri silvulis lectitasse.* Ueber die Nachahmung der Silvae bei diesen drei Dichtern vgl. Lehanneur, De Statii vita et temp. p. 10. R. Bitschofsky, De C. Sollii Apollinaris Sidonii studiis Stat., Wien 1881; K. Rossberg, De Dracontio et Orestis quae vocatur tragoediae auctore eorundem poetarum Vergilii Ovidii Lucani Statii Claudiani imitatoribus, Progr. Norden 1880, p. 26. Ueber drei Silvenverse auf einer Inschrift vgl. oben p. 172 bei der Ueberlieferung der Silvae. Von den Grammatikern führen die Silvae nur an Priscian (vgl. oben p. 171) und der sog. Sergius (Gramm. lat. 4 p. 499, 15 *Statius scripsit Thebaidos, idem Achilleidos, ipse scripsit silvularum*; doch fehlt in manchen Handschriften dieser Satz).

Fortleben des Statius im Mittelalter. Im Parisinus 3012 s. XIII ist uns ein Traktat überliefert mit der Aufschrift: *Sci Fulgencii epi sup. Thebaiden* (R. Helm, Ausg. des Fulgentius, Leipz. 1898, p. 180). In diesem Traktat wird unter Vergleichung mit einer Nuss der wörtliche und der verborgene Sinn der litterarischen Produkte geschieden. Es folgt die Inhaltsangabe der Thebais, an die sich ihre mythische Deutung anschliesst. R. Helm (Rhein. Mus. 52 (1897) p. 186) war geneigt, den Traktat dem Mythographen Fulgentius zuzuschreiben, allein da in dem Traktat (p. 181, 9) Statius schon als *Surculus* (die Handschrift allerdings *furculus*) erscheint und *Surculus* nicht vor dem 10. Jahrhundert vorkommt (oben p. 151 Anm. 1), werden wir den einfältigen Traktat mit G. Götz (Ind. lect. Jena 1890 p. VI Anm. 1) einem mittelalterlichen Scribenten zuweisen, der den Traktat unter dem Schirm des Fulgentius ans Tageslicht treten liess; vgl. jetzt auch Helm, Ausg. des Fulg. p. XV. H. Dunger, Die Sage vom troian. Kriege, Leipz. 1869, p. 47; Kohlmann, Ausg. des Statius II 1 p. V (über die Achilleis); U. Sailer, Stazio e la sua Tebaide, Venedig 1886 (letztes Kapitel); M. Manitius, Beitr. zur Gesch. röm. Dichter im Mittelalter (Philol. 52 (1894) p. 538); Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 3, p. 60). Im Kreise Karls des Grossen waren die Silvae bekannt; vgl. M. Manitius, Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 762, der eine Benutzung in einem Gedicht des Paulus Diaconus nachweist. Ueber die Gesta Berengarii vgl. M. Manitius, Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 p. 633. M. Scherillo, Il cristianesimo di Stazio secondo Dante (Atene e Roma 1902 Sp. 497); G. Albini, Se e come la Thebais ispirasse a Dante di fare Stazio cristiano (ebenda Sp. 561); R. Sabbadini, Dante e l'Achilleide di Stazio (ebenda 1909 Sp. 265).

Fortleben des Statius in der Neuzeit. Guyets Randbemerkungen zur Thebais teilt mit F. Uri, Un cercle savant au XVII. siècle; François Guyet (1575—1655) d'après

[1]) 9, 50, 3, wo er vielleicht mit *bis senis libris* auch die Thebais getroffen wissen will.

des documents inédits, Paris 1886, Anhang; F. Harder, Raffael und Statius (Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 751); M. Maas, Nochmals Raffael und Statius (ebenda Sp. 1133); A. Romizi, Una similitudine del Tasso, Atene e Roma 1907 Sp. 90 (Theb. 8, 544 || Tasso Gerusalemme Liberata c. 20 st. 99).

Gesamtausg. Von den älteren Ausgaben sind zu verzeichnen die von J. Bernartius, Antwerpen 1595; cum schol. ac notis, ebenda 1595; F. Lindenbrog (Tiliobroga), Paris 1600; J. G. Gevartius, Leiden 1616 (mit dem Anhang: Papinian. lection. l. V); J. F. Gronov, Amsterdam 1653; Marolles, Paris 1658; rec. et illustr. K. Barth, Cygn. 1664. Von neueren sind zu nennen die von J. A. Amar und N. E. Lemaire, 4 Bde., Paris 1825 bis 1830 (mit brauchbarem Index); F. Dübner, 2 Bde., Paris 1835, 36 (wenig belangreich); recogn. G. Queck, 2 vol., Leipz. 1854 (vgl. dazu A. Imhof, De silv. Stat. condicione crit., Progr. Halle 1859, p. 43). An die Stelle der Queckschen Bearbeitung traten E. Baehrens, vol. 1 Silvae, 1876 (durch willkürliche Conjecturen entstellt, aber durch Sichtung des Apparats nicht ohne Verdienst; vgl. auch dens., Rhein. Mus. 28 (1873) p. 250); Ph. Kohlmann, vol. 2 fasc. 1 Achilleis 1879, fasc. 2 Thebais 1884; dazu kommt noch vol. 3 Lactantii Placidi qui dic. comment. in Stat. Thebaida et comm. in Achilleida rec. R. Jahnke, Leipz. 1898 (zu vol. 1 und 2 vgl. H. Nohl, Wochenschr. für klass. Philol. 1884 Sp. 1823). Diese Teubneriana ist jetzt ersetzt durch die Bearbeitung von A. Klotz: vol. $1^2$ Silvae, 1911; vol. 2 fasc. 1 Achilleis, 1902 (vgl. dazu Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 292); vol. 2 fasc. 2 Thebais, 1908. In Postgates Corpus poet. lat. 2 (London 1905) p. 308 (Thebais von A. S. Wilkins), p. 386 (Silvae von G. A. Davies und J. P. Postgate, dazu Postgate, Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 116), p. 420 (Achilleis von A. S. Wilkins).

---

Andere Epiker sind:

1. Saleius Bassus. $\alpha$) Er war der Freund des Julius Secundus, der Tacit. dial. 5 sagt: *quis nescit neminem mihi coniunctiorem esse et usu amicitiae et assiduitate contubernii quam Saleium Bassum, cum optimum virum tum absolutissimum poetam?* Seine dichterische Tätigkeit berührt Aper (l. c.): *Saleius Bassus et quisquis alius studium poeticae et carminum gloriam fovet, cum causas agere non possit.* Dial. 9 heisst er *egregius poeta*; über die Gunst, die ihm Vespasian erwiesen hat, vgl. ebenda: *laudavimus nuper ut miram et eximiam Vespasiani liberalitatem, quod quingenta sestertia Basso donasset.* Der Dichter scheint arm gewesen zu sein; vgl. Juv. 7, 80 *at Serrano tenuique Saleio | gloria quantalibet quid erit, si gloria tantum est?*, wo der Zusammenhang uns drängt, *tenuis* im Sinne von „arm" zu fassen. $\beta$) Quintil. (10, 1, 90) sagt, als er von den Epikern handelt: *vehemens et poeticum ingenium Salei Bassi fuit, nec ipsum senectute maturuit*; wir müssen daraus schliessen, dass Saleius Bassus ein episches Gedicht verfasst hatte. Ohne Grund hat man dem Saleius den Panegyricus in Pisonem beilegen wollen, vgl. § 387. Nichts zu tun hat mit unserem Bassus der Martial 5, 53, 2 genannte Tragödiendichter, der wohl nur willkürlich *Bassus* genannt wird; vgl. p. 143 f. — J. Held, De Saleio Basso poeta, Breslau 1834.

2. Serranus. In seiner Kritik der Epiker sagt Quintilian (10, 1, 89): *Serranum consummari mors immatura non passa est, puerilia tamen eius opera et maximam indolem ostendunt et admirabilem praecipue in aetate illa recti generis voluntatem.* Statt *Serranum* hatten der Bambergensis in dem ergänzten Teil und der Monacensis s. XV *ferrenum*, der Argentoratensis s. XV *farrenum*; das Richtige ist von G. Ch. Sarpe und A. G. Lange, Vindiciae tragoediae Romanae, Leipz. 1823, p. 48 gefunden worden. Denselben Serranus berührt Juvenal in der unter Nr. 1 ausgeschriebenen Stelle.

3. Julius Cerialis, Zeitgenosse Martials, Verfasser einer Gigantomachie und ländlicher Gedichte; Martial 11, 52, 17 *ipse tuos nobis relegas licet usque Gigantas, | rura vel aeterno proxima Vergilio.* Ueber das Schwanken der Ueberlieferung zwischen *Cerealis* und *Cerialis* vgl. W. Gilbert bei L. Friedländer, Martialausg. Einl. p. 114.

4. Canius Rufus, Freund Martials, stammte aus Gades (Martial. 1, 61, 9; über einen Missbrauch dieser Stelle vgl. A. Elter, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 472, p. 640); seine Gemahlin war die philosophisch gebildete Theophila (7, 69, 2 *cuius Cecropia pectora voce madent*). Auf seine litterarische Vielseitigkeit ist das Gedicht 3, 20 Martials gemünzt; vgl. G. Thiele, Philol. 70 (1911) p. 539. 7, 69, 7 wird eine Pantaenis von ihm angeführt; nach der Vermutung Munros (vgl. Friedländer z. St.) ist es ein Gedicht auf Sappho und ihre lesbischen Mädchen, dessen Heldin eine der letzteren, Pantaenis, eine Dichterin, war. Ueber ihn vgl. noch 1, 69; 3, 64, 6; 10, 48, 5; 7, 87, 2. Möglicherweise ist Canius Rufus auch öfters da gemeint, wo nur ein Rufus angeredet wird, z. B. 2, 11, 1; 2, 29, 1. Ueber die anderen Rufi bei Martial vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $3^5$ p. 447.

5. Carus war wohl auch epischer Dichter. Er erhielt im albanischen Agon (vielleicht 93 oder 94) den goldenen Olivenkranz; vgl. Martial. 9, 23 und 24. Vielleicht beziehen sich auf ihn auch 7, 74; 9, 54.

6. Cordus, Zeitgenosse Juvenals, Verfasser einer Theseis. Juv. 1, 1 *semper ego auditor tantum? numquamne reponam | vexatus totiens rauci Theseide Cordi?* Der Pithoeanus hat von erster Hand *Cordi*, dagegen von zweiter Hand mit der Vulgata *Codri*.

7. Caninius. Der volle Name, der mehrmals in den Briefüberschriften bei Plinius erscheint, ist *Caninius Rufus*. An ihn richtete nämlich Plinius die Briefe 1, 3 (1 *quid agit Comum, tuae meaeque deliciae?*); 2, 8; 3, 7; 6, 21; 7, 18; 8, 4; 9, 33. Er wollte das bellum Dacicum Traians in griechischer Sprache beschreiben; vgl. 8, 4, 1 *optime facis quod bellum Dacicum scribere paras*, dann setzt Plinius die grosse Fülle des Stoffes und die Schwierigkeit, denselben zu bewältigen, auseinander und fährt fort (3): *non nullus et in illo labor ut barbara et fera nomina, in primis regis ipsius, graecis versibus non resultent*: einen Stoff zur Bearbeitung empfiehlt ihm Plinius 9, 33. — O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 288.

## 16. M. Valerius Martialis und andere Epigrammendichter.

**413. Biographisches.** M. Valerius Martialis ist ein Spanier; Bilbilis, eine in der terraconensischen Provinz am Salo gelegene kleine Stadt, nennt er seine Heimat. Seine Eltern Valerius Fronto und Flaccilla (5, 34) liessen ihn die grammatische und die rhetorische Schule durchmachen (9, 73, 7). Als er im Anfang der zwanziger Jahre stand,[1]) wandte er sich im Jahre 64[2]) nach der Hauptstadt, um dort sein Glück zu versuchen. Ein doppelter Weg stand ihm offen, er konnte den mühevollen, aber reichlich lohnenden Beruf eines Sachwalters ergreifen; auf der anderen Seite konnte er sich auch als Klient ein zwar abhängiges, aber im ganzen viel freie Zeit gewährendes Dasein verschaffen. Reiche vornehme spanische Familien gab es in Rom genug: da war das Geschlecht der Seneca, da war der berühmte Rhetor Quintilian u. a. Hier war es ihm ein leichtes, in das Verhältnis der Klientel zu kommen, hier waren sicherlich auch Empfehlungen für andere angesehene Häuser zu haben. In seinen Gedichten sehen wir Martial lediglich auf der zweiten Laufbahn, und wir wissen nicht, ob er jemals einen Versuch in der Sachwalterkarriere gemacht hat.[3]) Im Interesse der Litteratur können wir uns nur freuen, dass er dem Klientendienst sich widmete; derselbe bot ihm reichlich Gelegenheit, sich mit allen Schichten der Bevölkerung Roms vertraut zu machen; ein feiner Beobachter, der für alles ein offenes Auge hatte, sammelte er sich jetzt die Schätze, die er später in das köstliche Gold seiner Poesie umsetzte. Freilich hatte auch seine Stellung als Klient manche Schattenseiten, und er liess es an Klagen nicht fehlen; es war hart, besonders im Winter, sich in aller Frühe vom Lager erheben, die Toga umwerfen und den Patronen seine Aufwartung machen zu müssen; auch waren manche Demütigungen in den Kauf zu nehmen; bei den Mahlzeiten z. B. liess sich der Herr oft bessere Gerichte vorsetzen, als seinem Klienten. Allein die

[1]) Zur Ermittelung seines Geburtsjahres dient folgende Erwägung: Als Martial um 95—98 sein zehntes Buch schrieb, erwähnt er (10, 24) seinen 57. Geburtstag, also muss er Ende der dreissiger oder Anfang der vierziger Jahre geboren sein. Sein Geburtstag ist der 1. März; vgl. 9, 52; 10, 24; 12, 60.

[2]) Denn als er Rom im Jahre 98 verliess, hatte er 34 Jahre da verlebt (10, 103, 7; 104, 10; vgl. auch 12, 31, 7; 12, 34, 1).

[3]) Ohne Grund nimmt dies O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 252) an, denn die Belegstellen, die er anführt (z. B. 5, 16, 5), beweisen das nicht. Auch aus 2, 90, 3 *vivere quod propero pauper nec inutilis annis, | da veniam: properat vivere nemo satis* ist nur zu folgern, dass Quintilian dem armen Dichter den Rat gegeben hat, die Sachwalterkarriere zu ergreifen. Ebensowenig ist aus den Epigrammen, welche aus dem gerichtlichen Leben entnommen sind (z. B. 8, 17), etwas für die eigene Tätigkeit des Martial zu folgern. Endlich steht nicht fest, dass sich 14, 219 auf Martial selbst bezieht.

Sportula ernährte, wenn auch knapp, ihren Mann; und für Martial fielen noch besondere Geschenke ab; wenigstens finden wir ihn ziemlich früh im Besitz eines kleinen Gütchens bei Nomentum,[1]) später (seit 94) auch im Besitz eines eigenen Häuschens auf dem Quirinal.[2]) Das dichterische Talent musste ja Martial einen Vorsprung gegenüber vielen anderen Klienten geben, doch ist uns von den Gedichten Martials aus dieser Zeit nichts erhalten. Die erste Spur des dichterischen Schaffens tritt uns von seiten Martials erst aus der Zeit entgegen, da er die Mittagshöhe des Lebens erreicht hatte und am Ende der dreissiger oder am Anfang der vierziger Jahre stand. Als Titus das flavische Amphitheater einweihte, gab er (im Jahre 80) dem Volk eine Reihe von Spielen, welche durch ihre Pracht und ihre Kuriosität alles in Erstaunen setzten. Auf diese merkwürdigen Darstellungen warf Martial eiligst eine Anzahl Epigramme hin und überreichte sie dem Kaiser. Seine Eilfertigkeit entschuldigt er mit den Worten: „Nimm das rasch Hingeworfene gnädig auf: kein Missfallen verdient, Caesar, derjenige, der sich beeilt, dir zu gefallen“ (32). Mit diesem Werk war der erste Schritt zum Dichterruhm getan. Belohnungen blieben nicht aus, so das ius trium liberorum. Schon Titus muss ihm dasselbe zugedacht haben, denn er spricht an mehreren Stellen von zwei Kaisern, welche nur Titus und Domitian sein können, als den Spendern dieser Auszeichnung.[3]) Da er aber auf der anderen Seite Domitian um Verleihung des Rechts in einem noch vorhandenen Epigramm bittet und dann in einem zweiten für die Gewährung seiner Bitte dankt (2, 91 und 92), scheint die Gnadenbezeigung des Kaisers Titus erst durch Domitian ihre Rechtswirksamkeit erlangt zu haben.[4]) Auch durch den Titel eines Militärtribunen, womit die Erhebung in den Ritterstand verbunden war, wurde er ausgezeichnet.[5]) Allein eine materielle Verbesserung seiner Lage scheint ihm von seiten des Hofes nicht zuteil geworden zu sein. Etwa vier Jahre nach Veröffentlichung jener Erstlingsepigramme erschien eine neue und zwar diesmal umfassendere Sammlung, welche ihren Anlass in den Saturnalien hatte. Es war Sitte, an diesem Fest sich gegenseitig Geschenke zuzuschicken oder bei der Tafel zu verlosen; die ersteren hiessen Xenia (Gastgeschenke), die zweiten Apophoreta (Mitzunehmendes). Den Gaben fügte man poetische Etiketten bei. Für beide Arten von Geschenken verfasste Martial eine Reihe von Epigrammen und vereinigte sie zu zwei Büchern, die nach der verschiedenen Bestimmung der Geschenke Xenia[6]) oder Apophoreta hiessen.

[1]) 13, 42; 13, 119. Es liegt die Vermutung nahe, dass das Gütchen ein Geschenk des Philosophen Seneca war; vgl. Friedländer zu Martial 1, 105; Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 73.

[2]) 9, 18, 2; 9, 97, 7; 10, 58, 9. Ueber die Lage vgl. Ch. Hülsen, Zur Topographie des Quirinals (Rhein. Mus. 49 (1894) p. 396).

[3]) 3, 95, 5; 9, 97, 5.

[4]) Vgl. Friedländer zu 2, 91, 5. Lieben (p. 14) bestreitet die Argumentation Friedländers und behauptet, dass das ius trium liberorum von Vespasian und Titus verliehen worden sei; über die Frage vgl. auch Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2[3] p. 888 Anm. 4 („Der Poet kann auch andeuten wollen, dass Titus ihm dieses Recht auf Verwendung Domitians verliehen habe“) und dagegen Lieben p. 24.

[5]) 3, 95; 5, 13; 9, 49; 12, 26; Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 1[8] p. 294. Lieben (p. 15 Anm. 37) setzt diese Auszeichnung in die Jahre 86—88, so dass sie also von Domitian erteilt worden wäre.

[6]) O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 256: „Wie die Maler des sogenannten Stilllebens diesen Namen (Xenia) auch auf ihre bildlichen Darstellungen solcher Küchen-

Allein alle diese Versuche zeigen noch nicht den Meister; erst als der Dichter sich von dieser einseitigen Dichtung emanzipiert und dem freieren Schaffen zugewendet hatte, leuchtete sein reicher Geist im hellsten Glanze. Bis zum Jahre 96 waren elf Bücher in den Händen des Publikums, sie verbreiteten den Ruhm des Verfassers in alle Weltgegenden; nur in seiner äusseren Lage scheint der Dichter noch immer nicht das Ziel seiner Wünsche erreicht zu haben, denn des Bettelns und der Klagen über den Klientendienst ist kein Ende; einmal, gegen 88, hatte sogar der Unwille über seine Verhältnisse ihn bestimmt, Rom zu verlassen und sich nach Forum Cornelii in Gallia togata, dem heutigen Imola zwischen Bologna und Rimini, zu begeben; das dritte Buch der Epigramme ist dort erschienen (3, 4). Doch kehrte er bald wieder in die Hauptstadt zurück. Nach dem Tode Domitians entschloss er sich endlich, definitiv Rom Lebewohl zu sagen. Gewiss war der politische Umschwung hierbei mitbestimmend. Für Domitians Anhänger war die Stunde herangekommen, in der sie ihre Rolle ausgespielt hatten. Was sollte der Dichter tun, der dem toten Kaiser im Leben in fast cynischer Weise geschmeichelt hatte? Das elfte Buch mit seinem sehr obscönen Inhalt, das jetzt fertig geworden war, eignete sich nicht zur direkten Ueberreichung an den neuen Kaiser; er stellte daher eine Anthologie aus dem zehnten und elften Buch zusammen, um sie Nerva vorzulegen. Die Anthologie ist verloren, das Begleitgedicht aber erhalten (12, 5). Wahrscheinlich stand dort auch das durch den Juvenalscholiasten erhaltene Distichon.[1]) Hier wird allerdings ein ganz anderes Urteil über Domitian gefällt, als früher; er hat, sagt der Dichter, soviel Schande auf das Geschlecht der Flavier gehäuft, dass man selbst auf die beiden ersten guten Flavier verzichtet haben würde, wenn man damit die Regierung des dritten abgewendet hätte. Allein auf den neuen Herrscher konnten solche Beschimpfungen unmöglich einen günstigen Eindruck machen. Auch Schmeicheleien fanden kein geneigtes Ohr mehr. Der Dichter verweist daher die Blanditiae zu den Parthern und meint, dass durch den jetzigen Kaiser die ungeschminkte Wahrheit aus dem stygischen Haus zurückgeführt worden sei.[2]) Nach einem Aufenthalt von 34 Jahren sagte er im Jahre 98 Rom Lebewohl und wählte die Vaterstadt Bilbilis zu seinem Ruhesitz. Eine Freundin, die hochgebildete Marcella, hatte ihm ein herrliches Landgut geschenkt; jetzt völlig Herr seiner Zeit, konnte er seine Tage in süssem Nichtstun verbringen (12, 31). Aber auch in Bilbilis ruhte nicht seine Muse; noch ein Buch Epigramme wurde von dort nach Umlauf von etwa vier Jahren in die Welt hinausgeschickt, es ist das zwölfte.[3]) Allein die Zeit des poetischen Schaffens war vorbei; der Dichter war mittlerweile alt geworden, dann

vorräte erstreckten, so konnten Verse, welche dergleichen leckere Festgaben begleiteten und erläuterten, mit demselben Namen sinnreich bezeichnet werden."

[1]) schol. Juv. 4, 38 *Flavia gens, quantum tibi tertius abstulit heres! | paene fuit tanti, non habuisse duos.*

[2]) 10, 72, 4 *iam non est locus hac in urbe vobis (Blanditiae); | ad Parthos procul ite pilleatos* .... (8) *non est hic dominus, sed imperator, | sed iustissimus omnium senator, | per quem de Stygia domo reducta est | siccis rustica Veritas capillis. | hoc sub principe, si sapis, caveto, | verbis, Roma, prioribus loquaris.*

[3]) 12 praef. *scio me patrocinium debere contumacissimae trienni desidiae.*

— und dies ist das Entscheidende — fehlte der Boden, aus dem die Poesie Martials ihre Nahrung zog, Rom mit seinem grossstädtischen Treiben und Jagen. Bald nach der Herausgabe der letzten Epigrammensammlung starb der Dichter; um das Jahr 104 spricht der jüngere Plinius[1]) von seinem Tode.

Allgemeine Litteratur. Die Hauptabhandlung über das Leben und die Schriftstellerei Martials bietet die Einleitung zu Friedländers Ausgabe. A. Brandt, De Martialis poetae vita et scriptis ad annorum computationem dispositis, Diss. Berl. 1853; W. van Stockum, De Mart. vita et scriptis, Haag 1884 (ohne Wert); G. Boissier, Le poète Martial (Revue de deux mondes 160 (1900) p. 241); A. Maleïn, Martial, Untersuchungen auf dem Gebiete des Dichters und seiner Interpretation (russisch), Petersb. 1900 (im 3. Kapitel p. 50 behandelt er Benennung, Form, Inhalt und Herausgabe der Gedichte, endlich das Verhalten Martials seinem litterarischen Ruhme gegenüber; vgl. dazu Sonny, Litterar. Centralblatt 1902 Sp. 767); A. Pisani, Marziale, Mailand 1904; F. Leo, Die Kultur der Gegenwart Teil 1 Abt. 8 (Berl. u. Leipz.[3] 1912) p. 460; F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 578; Th. Birt, Eine röm. Litteraturgesch. in fünf Vorträgen, Marb.[2] 1909, p. 139; H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 251; E. Lieben, Zur Biographie Martials, Progr. Prag 1911 (auch separat erschienen). — Jahresberichte von L. Friedländer, Bursians Jahresber. 2 (1873) p. 1140; 4 (1874/75) p. 207; 6 (1876) p. 206; 10 (1877) p. 308; 14 (1878) p. 173; 27 (1881) p. 58; 47 (1886) p. 199; 72 (1892) p. 174.

**414. Das Corpus der Epigramme.** Das erhaltene Corpus stellt eine äusserliche Vereinigung von drei Teilen dar, dem für sich dastehenden Buch auf die Spiele („liber spectaculorum" von Gruter genannt), der von Martial zu einer Einheit zusammengeschlossenen Epigrammensammlung in zwölf Büchern, endlich den zwei Etikettenbüchern, den Xenia und den Apophoreta. Weder das Buch auf die Spiele noch die Xenia und die Apophoreta tragen in der Ueberlieferung eine Buchnummer, ein deutlicher Beweis, dass sie ausserhalb der Epigrammensammlung stehen; die beiden Etikettenbücher werden in den Ausgaben regelmässig als l. XIII und l. XIV gezählt, allein in der echten Ueberlieferung hat diese Numerierung keine Gewähr. Es ist wahrscheinlich, dass, da die drei Teile nicht zu einer engeren Verbindung gelangten, ihre Zusammenstellung erst nach dem Tode des Dichters gemacht wurde.

Allgemeine Litteratur zur Chronologie der Epigrammendichtung. H. F. Stobbe, Philol. 26 (1867) p. 44; Th. Mommsen, Zur Lebensgesch. des jüngeren Plinius, Beil. C: Zur Chronol. Martials, Hermes 3 (1869) p. 120 = Ges. Schr. 4 (1906) p. 452 (Bücher 10—12); dagegen H. F. Stobbe, Martials 10. und 12. Buch (Philol. 27 (1868) p. 630); O. Hirschfeld, Gött. gel. Anz. 1869 p. 1505 (Buch 3, 4 und 9); L. Friedländer, De temporibus libr. Mart. Domitiano imperante editorum et Silvarum Statii, Progr. Königsberg 1862; De temporibus libr. Mart. X et XI (Ind. lect. Königsberg 1865); Ausg. 1 p. 50; Sittengesch. 4[8] p. 100; A. Dau, De M. Val. Mart. libellorum ratione temporibusque, I, Diss. Rostock 1887 (scharfsinnige, aber grösstenteils unhaltbare Aufstellungen). Ueber eine Anspielung auf eine inschriftlich bezeugte Restaurierung des delphischen Tempels durch Domitian (Martial. 11, 3, 11) vgl. P. Perdrizet, Revue des études anciennes 2 (1900) p. 135.

1. Der liber spectaculorum. Dieses Buch, das in der handschriftlichen Ueberlieferung einfach „epigrammaton liber" genannt wird, liegt uns in einem Auszug vor; es fehlen wichtige Schaustücke, deren Uebergehung man dem Dichter kaum zutrauen kann, wie z. B. die Seeschlacht zwischen den Athenern und Syrakusern, welche Dio 66, 25 erwähnt. Das Buch in seiner jetzigen Gestalt umfasst 32 Epigramme, welche in der Ueberlieferung vielfach versprengt sind. Die drei ersten Nummern des Buches führen uns den Schauplatz, Ort und Publikum vor, es folgt die

[1]) Epist. 3, 21 (vgl. unten p. 190).

Ausstellung der Delatoren (4), 5—23 nebst 27 schildern die Produktionen mit wilden und gezähmten Tieren, 24—26 mit 28 die Künste und Kämpfe auf der unter Wasser gesetzten Arena; 29 bezieht sich auf den Kampf zweier Gladiatoren, 30 auf die Verfolgung einer Antilope durch Hunde, 31 ist der Schluss eines Gedichts auf den Gladiatorenkampf, endlich 32 ein Distichon aus dem Widmungsgedicht an den Kaiser.

Der Bestand des epigrammaton liber wechselt in den Martialhandschriften; aus ihnen erhält man die Nr. 1—30. Die zwei letzten Nummern sind aus Excerptensammlungen und Florilegien hinzugekommen, zum erstenmal in der Ausgabe des Junius. Nicht hierher gehört das in manchen Ausgaben als Nr. 33 aufgeführte Gedicht *Flavia gens* (oben p. 180). Dass in dem Buch auch Epigramme anderer Dichter stecken, ist eine unbegründete Hypothese Rutgers und Scrivers.

Die Abfassungszeit fällt in das Jahr 80, in dem die Spiele zur Einweihung des flavischen Amphitheaters gegeben wurden; Friedländer (Ausg. Einl. p. 51 und p. 135) statuiert die Möglichkeit, dass bei einer neuen Ausgabe noch einige Epigramme auf Schauspiele Domitians hinzugekommen seien (9; 22; 25b; bezüglich 18 und 20 vgl. p. 137); allein die Gründe sind völlig unzureichend; vgl. auch Lieben p. 21 Anm. 51. Noch weniger wahrscheinlich ist die Ansicht Daus (siehe p. 181), dass das Buch ursprünglich nur aus Epigrammen auf die Schauspiele bei dem dacischen Triumph Domitians bestand und auch für diesen Kaiser bestimmt war, und dass erst später (vielleicht nach dem Tode Martials, p. 32) die auf Titus sich beziehenden Epigramme hinzugefügt worden seien. Vgl. dagegen W. Gilbert, Wochenschr. für klass. Philol. 1888 Sp. 1069.

Litteratur. J. Kehrein, Ueber d. sog. lib. spectac. Martialis (Jahns Archiv 4 (1836) p. 541); F. Schmieder, Martialis de spectac. libellus, part. I. II, Progr. Brieg 1837; Martials Buch der Schauspiele mit Anm. von L. Friedländer, Königsberg 1884.

2. Die grosse Epigrammensammlung bildet insofern eine Einheit, als einzelne Bücher vom Dichter mit Nummern versehen wurden. Dies geschah, soweit wir sehen können, erst vom fünften Buch an. Dieses Buch wird ausdrücklich als das fünfte bezeichnet,[1]) ebenso ist das sechste (6, 1) und das achte (praef.) numeriert. Auch vom zehnten und elften Buch ist die Rede (12, 5, 1). Von vornherein ist wenig wahrscheinlich, dass Martial mit einem „ersten“ Buch vor die Oeffentlichkeit trat. Der Dichter würde ja in diesem Fall kundgegeben haben, dass er des Erfolges seiner Publikation ganz sicher sei. Als er das jetzige dritte Buch herausgab, sprach er von einem „liber prior“ (3, 1, 3). Es waren also damals noch keine zwei Bücher vorausgegangen; diese lagen aber vor, als er das fünfte edierte (5, 2, 5). Sonach muss das zweite Buch später herausgegeben sein.[2]) Als der Dichter dasselbe und zwar mit der Nummer dem Regulus überreichte, wunderte sich dieser und fragte nach dem ersten Buch (2, 93, 1). Diese Verwunderung erklärt sich am leichtesten, wenn wir annehmen, dass damals Martial noch keine numerierten Bücher herausgegeben hatte. Auch konnte die Einschaltung des neuen Buches dann an einer beliebigen Stelle erfolgen. Wir werden uns die Sache so zu denken haben: Als Martial mit seinen Epigrammen grossen Anklang fand, entschloss er sich, auch die Epigramme noch zu veröffentlichen, welche er bisher zurückgestellt hatte. Also die Idee eines Corpus von Epigrammen hat sich erst allmählich im Geiste des Dichters festgesetzt; wir können auch nachweisen, dass er mehrere Bücher zu Einheiten zusammenschloss; so überreichte er dem Rufus das dritte

[1]) 5, 2, 6; 5, 15, 1.

[2]) Weniger wahrscheinlich ist die Annahme Friedländers (zu 3, 1), dass anfangs die Bücher 1 und 2 zusammen als Doppelband erschienen und erst später getrennt wurden. Auf zwei Fassungen des dritten Buches deutet Immisch (p. 492) den *liber prior*.

und vierte Buch in einer Gesamtausgabe (4, 82). Noch durchgreifender war aber die Konstituierung des Corpus der ersten sieben Bücher. Manche Leser hatten über fehlerhafte Abschriften dem Dichter gegenüber geklagt (7, 11); Martial unterzog daher diese Bücher einer Revision und überschickte sie dem Julius Martialis (7, 17). Dabei wird die Numerierung aller Bücher durchgeführt worden sein. Aber auch das eine und das andere Epigramm mag hinzugekommen sein; so ist höchst wahrscheinlich, dass die erste Nummer, in der Martial von seinem Weltruf spricht, erst bei dieser zweiten Ausgabe der sieben Bücher hinzutrat. Es ist nicht wohl möglich, dass der Dichter gleich bei seinem ersten Auftreten mit solchem Selbstgefühl von sich sprach, selbst wenn einzelne Epigramme schon vorher eine weite Verbreitung und Anerkennung gefunden hatten. Es ist aber um so weniger anzunehmen, als das erste Buch noch ein zweites Epigramm enthält, welches einen Ton anschlägt, aus dem man sofort erkennt, dass ein zum erstenmal auftretender Schriftsteller spricht (1, 3). Ein ähnliches Verhältnis besteht zwischen den prosaischen Vorreden zum ersten und zweiten Buch;[1]) die Vorrede zum zweiten Buch enthält eine Rechtfertigung, dass den Epigrammen eine Epistula vorausgeht, sonach müssen wir schliessen, dass zum erstenmal bei der Herausgabe des zweiten Buches ein solcher prosaischer Brief an die Spitze trat; der Brief zum ersten Buch wird also bei der Edition der sieben Bücher hinzugekommen sein, und Martial kann daher dort von „libelli“ sprechen. Auch 1, 2 und 1, 4 mögen erst später ihre Stelle gefunden haben. Weitgreifendere Umgestaltungen sind aber, soweit wir sehen können, nicht eingetreten. Dagegen hat das zehnte Buch nach dem Erscheinen des elften eine starke Umwandlung durchgemacht; es war noch vor Domitians Tod herausgegeben; als die umarbeitende Hand an dasselbe herantrat, sass Traian auf dem Thron; die starke Vermehrung, welche in der neuen Ausgabe eintrat, mag die Ursache gewesen sein, dass die frühere Ausgabe des zehnten Buches unterging. Auch das zwölfte in Spanien an den Tag getretene Buch scheint nicht in seiner ursprünglichen Form, sondern in einer vermehrten Ausgabe vorzuliegen.[2]) Als nämlich der Freund Martials, der jüngere Terentius Priscus,[3]) von Rom nach Spanien zurückkehrte (Dezember 101), verfasste Martial in wenigen Tagen (praef. 22) einen „brevis libellus“ (1, 3). Da aber das uns vorliegende Buch 98 Epigramme enthält, wird der Dichter später eine vermehrte Auflage dieses „brevis libellus“ veranstaltet haben.[4])

Dies ist der Bestand der Sammlung. Was die Zeit des Erscheinens der einzelnen Bücher anbelangt, so liegen die in Rom geschriebenen Bücher (1—11) zwischen 85/6—96,[5]) hiezu kommt noch die Umarbeitung des

[1]) Diese prosaischen Vorreden sind eine Eigentümlichkeit, die Martial mit Statius teilt; ausser den genannten Büchern haben solche Vorreden noch B. 8 und 12.

[2]) Vgl. jetzt auch die Hypothese von Immisch p. 516, der glaubt, dass der Dichter noch Buch 8—11 selbst vereinigte und dass erst nach seinem Tode das zwölfte Buch hinzugefügt, jedoch so, dass der Schlussteil von $10^2$ in das zwölfte hinübergenommen wurde.

[3]) Immisch p. 501; Vater und Sohn sind zu scheiden.

[4]) Diese zweite vermehrte Ausgabe leugnet Maleïn (vgl. Sonny, Litter. Centralbl. 1902 Sp. 769).

[5]) Durchschnittlich wird ein Band in einem Jahr erschienen sein; 10, 70, 1 *quod mihi vix unus toto liber exeat anno*; vgl. 9, 84, 9.

zehnten Buches vom Jahre 98. Unter Domitian sind entstanden eins bis neun, das elfte wurde unter Nerva, das umgearbeitete zehnte unter Traian veröffentlicht. Ferner machte Martial einen Auszug aus dem zehnten und elften Buch (vgl. oben p. 180), der dem Nerva überreicht wurde. Das letzte (zwölfte) Buch erblickte in der kürzeren Fassung in Bilbilis das Licht und zwar Ende 101 oder Anfang 102 unter der Regierung Traians. Wann das erweiterte Buch ediert wurde, wissen wir nicht.

Chronologie der zwölf Epigrammenbücher. Ueber die zwei ersten Bücher hat eine ungemein gekünstelte und verwickelte Hypothese Dau (p. 78) aufgestellt. L. Friedländer gibt zuletzt (Sittengesch. 4[8] p. 100) folgende Chronologie:

I u. II ediert 85/86
III „ 87/88
IV „ Dezember 88
V „ Herbst 89
VI „ Sommer oder Herbst 90
VII „ Dezember 92
VIII „ Mitte 93
IX „ Mitte oder Ende 94
X[1] „ Dezember 95
XI „ „ 96
X u. XI (Anthologie) ediert 97
X[2] ediert Mitte 98 (Abreise Martials aus Rom)
XII „ Anfang 102.

Derselbe lässt nur die Möglichkeit einer zweiten Ausgabe der sieben ersten Bücher zu; sie ist aber so gut wie sicher (vgl. Dau p. 60, p. 76; O. Immisch, Hermes 46 (1911) p. 486) und zwar als Ausg. in Codexformat.

3. Xenia und Apophoreta. Diese zwei Bücher heben sich schon dadurch von den übrigen ab, dass jedes Epigramm eine vom Dichter herrührende Ueberschrift hat. Die für Xenia bestimmten Gaben sind mit Ausnahme von 4, 15, 126, 127 lauter Speisen und Getränke. Die Apophoreta haben die Eigentümlichkeit, dass sie Paare von Geschenken und zwar je ein Geschenk eines Armen und eines Reichen, d. h. ein kostbares und ein wohlfeiles vorführen.[1]) Die Ordnung der Paare ist aber gestört teils durch Verschiebungen, teils durch Lücken.[2]) Die beiden Bücher wurden nach dem Chattenkrieg, der in die erste Hälfte des Jahres 83 fällt, und vor dem dacischen (86—89) herausgegeben.[3])

Zur Chronologie. Die Behauptung Daus (p. 35—56, bes. p. 54), dass die Epigramme der Bücher 13 und 14 allmählich in den Jahren 84—92 entstanden seien, wird von L. Friedländer (Berl. philol. Wochenschr. 1889 Sp. 1203) zurückgewiesen. Allmähliche Entstehung nimmt auch Maleïn auf Grund von 13, 1, 4 an.

**415. Charakteristik Martials.** Als Martial die sieben ersten Epigrammenbücher zum zweiten Male in die Welt hinausgehen liess, konnte er, der bei dem ersten Auftreten mit ängstlicher Spannung der Aufnahme seines Buches von seiten des Publikums entgegengesehen hatte, jetzt auf das der Ausgabe hinzugefügte Porträt[4]) hinweisend, von sich

[1]) 14, 1, 5 *divitis alternas et pauperis accipe sortes.* Dass die Apophoreta schon in Philetas' Kreis mit Epigrammen versehen wurden, zeigt E. Maass, Ind. lect. Marb. 1895/96; vgl. M. Pohlenz, Χάριτες für F. Leo, Berl. 1911, p. 108. Zur Composition dieser eigentlichen Epigramme vgl. Prinz, Martial p. 5 ff.

[2]) Vgl. Friedländer (Ausg. 2 p. 295), der die zusammengehörigen Paare herzustellen versucht. Ueber die Frage siehe noch Th. Birt, Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 73; Die Buchrolle in der Kunst, Leipz. 1907, p. 31; W. Gilbert, Ausg., Leipz.[2] 1896, praef. p. XXXVII; R. Ullrich, Studia Tibulliana, Berl. 1889, p. 75.

[3]) Vgl. 14, 34; 13, 4; 14, 170.

[4]) Vgl. O. Crusius, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 455. Ueber ein angebliches Bildnis Martials vgl. J. J. Bernoulli, Röm. Ikonogr. 1 p. 288.

sagen, dass er ein auf der ganzen Welt bekannter Dichter sei.[1]) Nicht bloss in Rom wurden seine Gedichte aufs eifrigste gelesen, selbst in die entferntesten Teile des römischen Reiches drangen seine Schöpfungen; der Centurio hatte in seinem Zelt im getischen Land den Dichter, und in Britannien gingen die Epigramme von Mund zu Mund (11, 3). Sogar der lesescheue Domitian nahm, wenn wir dem Dichter[2]) glauben dürfen, wiederholt die Werke des Epigrammatikers vor (6, 64). In den Buchhandlungen war Martial ein sehr gangbarer Artikel; in verschiedenen Ausgaben war derselbe vorrätig. Secundus verkaufte Epigramme von Martial in Pergamentausstattung, welche wegen ihres geringen Umfangs sich besonders zum Gebrauch auf Reisen eignete (1, 2); bei Atrectus war eine Ausgabe von Epigrammen des Dichters in eleganter Rollenform zu haben (1, 117). Auch der Verleger Quintilians, Trypho, führte den Dichter in seinem Verlag.[3]) Der buchhändlerische Erfolg war ein so durchschlagender, dass sogar die vergessenen Jugendgedichte Martials von Q. Pollius Valerianus neu aufgelegt wurden (1, 113). Selbst der Plagiator stellte sich ein; man veröffentlichte Martials Epigramme unter eigenem Namen, oder man gab seinen eigenen Produkten das glänzende Aushängeschild des berühmten Dichternamens;[4]) allein im letzten Fall verriet sich regelmässig der Uebeltäter, da die Individualität Martials eine so stark ausgeprägte und originelle war, dass die Nachahmung durch den weiten Abstand leicht kenntlich war (1, 53; 10, 100). Schlimmer war es, wenn giftige Produkte sich den Namen des Dichters beilegten (7, 12; 7, 72, 12; 10, 3; 10, 33).[5]) Aus allem geht hervor, dass die Bewegung, welche das geistige Schaffen Martials hervorrief, eine ungemein intensive war. Er war einer der berühmtesten Männer seiner Zeit; man wies auf ihn, wenn er sich zeigte, mit den Fingern (5, 13); seine Büste stellte Stertinius Avitus in seiner Bibliothek auf.[6]) Es ist nicht zu verwundern, dass den sonst sehr bescheidenen Epigrammatiker hier und da ein Hochgefühl ergriff, dass ihm zu Lebzeiten zuteil geworden, was andere erst nach ihrem Tode erreichen, glänzender Ruhm; er durfte einem reichen Freigelassenen die Worte entgegenschleudern: Was ich bin, kannst du nicht werden; was du bist, kann jeder erreichen (5, 13). Er kannte die Macht, welche sein Genius ihm in die Hand gelegt hatte; er wusste, dass manche zitterten und bebten vor diesen ausgelassenen Kindern des Witzes (6, 61); einem Kläffer konnte er zurufen, er werde ihm nicht die Ehre antun, seinen Namen zu nennen, namenlos müsse er zugrunde gehen (5, 60). Dieser Ruhm des Dichters war kein

[1]) 1, 1 *hic est quem legis ille, quem requiris, | toto notus in orbe Martialis | argutis epigrammaton libellis: | cui, lector studiose, quod dedisti | viventi decus atque sentienti, | rari post cineres habent poetae.*

[2]) Vgl. § 361 p. 17 Anm. 5.

[3]) 4, 72; 13, 3. Das Verhältnis der drei Buchhändler lässt sich wohl dahin bestimmen, dass Trypho Verleger, Atrectus und Secundus Sortimentsbuchhändler gewesen seien. Vgl. L. Haenny, Schriftsteller und Buchhändler in Rom, Leipz.[2] 1885, p. 69; K. Dziatzko, Autor- und Verlagsrecht im Altertum (Rhein. Mus. 49 (1894) p. 570); denselben unter Atrectus in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 2138.

[4]) Ueber diese Verhältnisse vgl. Dziatzko l. c. p. 565.

[5]) Auch später finden wir in Sammlungen Epigramme, neben echten auch unechte; vgl. die Sammlung bei Schneidewin, Ausg. 1842, p. 631; A. Riese, Anthol. lat. Nr. 26 und 276; E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 116. Siehe auch Friedländer, Ausg. Einl. p. 67 Anm. 1.

[6]) 9 praef., s. u. p. 197.

ephemerer; noch heute, obwohl uns Jahrhunderte von seiner Zeit trennen, blicken wir mit Bewunderung auf seine sprühenden Geistesfunken. Das eine oder das andere gelungene Epigramm zu produzieren ist nicht schwer, allein nahezu 1200 Sinngedichte, und darunter manche sogar auf Bestellung, zu schreiben und nicht zu erlahmen, ist lediglich der reichsten Genialität vergönnt. In dem liber spectaculorum, den Xenia und den Apophoreta, in welchen das eigentliche Epigramm erscheint, war Martial noch nicht in seinem Elemente; aber als er dichtend das weitverzweigte Leben der Gesellschaft erfasste, förderte er echte Poesie zutage. Nicht leicht hat jemand so tiefe Blicke in das Treiben der Menschen getan als unser Dichter, er ist einer der grössten Sittenmaler aller Zeiten, mit sicherer Hand zeichnet er die verschiedensten Typen der Grossstadt, und die Thalia hatte recht, wenn sie dem Dichter als Aufgabe zuweist, seine Büchlein mit römischem Witze zu würzen und einen Lebensspiegel zu entwerfen.[1]) Eine reiche Galerie menschlicher Schwächen zieht an unseren Augen vorüber. Da ist Tongilius, der sich krank stellt, um Sendungen von gutem Wein und guten Bissen zu erhalten (2, 40), da ist Clytus, der mehrmals im Jahre seinen Geburtstag feiert, um wiederholt die Geburtstagsgeschenke einzuheimsen (8, 64), da ist Tongilianus, dem sein Haus abgebrannt ist und der durch die Kollekten reicher geworden ist als zuvor (3, 52), da sehen wir Selius die ganze Stadt atemlos durcheilen, in der Hoffnung, doch noch einem Freund zu begegnen, bei dem er sich zum Essen einladen kann (2, 14), da stossen wir auf einen Scaevola, der sich Reichtum wünscht, um behaglich leben zu können und, nachdem er ihn erreicht hat, noch schmutziger ist als zuvor (1, 103), da tritt uns Gemellus entgegen, der wütend um die Maronilla freit, nicht etwa weil sie schön ist, sondern weil sie hustet (1, 10), da sind Leute, die nicht gern Bücher kaufen und daher die Epigramme vom Dichter leihen wollen, wahrscheinlich um sie nicht mehr zurückzugeben (1, 117; 4, 72), da erscheint ein Ligurinus, der seine Gäste mit dem Vorlesen seiner Gedichte zu Tode quält (3, 50), da ist ein Coracinus, der sich fortwährend parfümiert und damit dem Verdacht Raum gibt, dass ein anderer Geruch verdeckt werden soll (6, 55); da ist ein Cinna, der allen alles, auch das Unschuldigste ins Ohr flüstert (1, 89), da ist der verliebte Rufus, dem seine Naevia nicht aus dem Sinn kommt (1, 68). Wir brechen ab, denn die Galerie ist unerschöpflich;[2]) keine Seite der römischen Gesellschaft ist unberührt geblieben. Aber was weiss nicht der Dichter aus seinen Beobachtungen zu machen! Seine Epigramme sind fein geschliffene Edelsteine; sie erfüllen alle Anforderungen, welche der strengste Kunstrichter an sie zu stellen berechtigt ist, indem sie die Aufmerksamkeit eines Lesers auf einen Gegenstand zu lenken, seine Erwartung zu spannen und durch einen unerwarteten Aufschluss zu befriedigen wissen.[3])

[1]) 8, 3, 19 *at tu Romano lepidos sale tinge libellos:* | *adgnoscat mores vita legatque suos*; vgl. unten p. 187 Anm. 2.

[2]) Eine Uebersicht gewährt die Abh. von Pertsch und bes. die von Prinz (1911). Interessant ist die Fülle von Originalmotiven (Prinz p. 78).

[3]) Vgl. Lessing, Zerstreute Anmerkungen über das Epigramm usw. (Ges. Werke 6, Leipz. (Göschen) 1858, p. 269): „Nur wenige haben soviel Sinngedichte gemacht als er und niemand unter so vielen so viel gute und so viel ganz vortreffliche."

Es wird eine heisse Torte aufgetragen; ein Mensch bläst, um sie zu kühlen, mit vollen Backen hinein und macht sie dadurch zu — Mist (3, 17). Aelia hatte noch vier Zähne, sie hustet und verliert zwei, sie hustet nochmals und verliert wiederum zwei; jetzt kannst du, tröstet der Dichter, doch den ganzen Tag forthusten, denn der Husten kann dir nichts mehr nehmen (1, 19). Der Arzt Diaulus war Leichenträger geworden; was ist daran verwunderlich, meint Martial, er setzt eben sein Metier in anderer Form fort (1, 47).[1]) Als unser Epigrammatiker einen reichen Freund um ein verhältnismässig kleines Darlehen bat und dieser ihm sagte: „Du könntest grossen Reichtum erlangen, wenn du einen Advokaten machtest," entgegnete der Dichter: „Um Geld habe ich dich gebeten, nicht um einen Rat" (2, 30). Der berühmte Arzt Symmachus begab sich mit einer Schar seiner Schüler zu einem Patienten, alle betasten ihn mit ihren kalten Händen und bringen es richtig fertig, dass der Patient, welcher vorher kein Fieber hatte, jetzt im Fieber liegt (5, 9). So könnte man Buch um Buch durchgehen, um auf immer neue Ueberraschungen zu stossen. Die Composition der Epigramme ist so präzis und abgerundet, dass keine Uebersetzung imstande ist, die Kraft des Originals zu erreichen; besonders die Wortspiele sind selbstverständlich unnachahmbar. Alles Rhetorische und Aufgedunsene ist fern gehalten;[2]) wahrlich ein grosses Verdienst in einer Zeit, in der die Poesie nur in rhetorischem Gewand erschien. Auch das war etwas Grosses, dass er die Poesie wieder zu einer lebendigen Macht gestaltete und von den abgelebten mythologischen Stoffen nichts wissen wollte.[3]) Selbst die Bewunderung, die diese Werke erfuhren, erschütterte ihn nicht in seiner Ansicht. Es ist wahr, erwiderte er, diese Epen werden bewundert, aber meine Epigramme werden gelesen (4, 49, 10). Ein Mann mit dieser Anschauung konnte keine engeren Beziehungen zu dem Dichter der Thebais und Achilleis, Statius, unterhalten; dessen Name wird daher in den Epigrammen niemals ausdrücklich genannt; wohl aber finden sich Stellen, welche einen indirekten Angriff gegen ihn und seine Dichtungsweise enthalten.[4]) Der Leser fühlt sich wie erlöst, dass ihm bei unserem Schriftsteller nichts Gemachtes, nichts Schablonenhaftes, nichts Pedantisches entgegentritt. Die Darstellung bestimmt sich lediglich durch den Stoff, überall weiss er den richtigen Ton anzuschlagen, und die hier und da eingestreuten idyllischen Dichtungen zeigen, dass er uns auch durch Zartheit und Innigkeit fesseln kann. Alles ist wie spielend hingeworfen und trägt den Charakter des Unmittelbaren und Improvisierten und lässt uns leicht über kleine Nachlässigkeiten der Sprache hinwegsehen. Ueberall gewahren wir den Zauber der Originalität, die sich bei ihm in einem Grad findet wie bei wenigen römischen Dichtern. Zwar hat er eifrig die poetischen Schätze seines Volkes studiert; er nennt dankbar

[1]) Vgl. Prinz, Martial p. 23.

[2]) 4, 49, 7 *a nostris procul est omnis vesica libellis,* | *Musa nec insano syrmate nostra tumet.*

[3]) 10, 4 sagt er, dass man nichts dergleichen bei ihm finde, dagegen *hominem pagina nostra sapit* (Vs. 10).

[4]) Vgl. ausser 4, 49 noch 5, 35; 8, 3; 9, 50; 10, 4; 14, 1, 11. Friedländer, Ausg. Einl. p. 8, p. 21, ferner zu 4, 49; Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 78; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 213, p. 254. Die Parallelstellen beider vgl. oben p. 169 Anm. 1.

seine Vorgänger Catull, Domitius Marsus, Albinovanus Pedo und den unter Caligula getöteten Cn. Cornelius Lentulus Gaetulicus. Wir können auch noch die Spuren seiner Studien aufweisen.[1]) Von den drei Metren, die er fast ausschliesslich anwendet,[2]) dem elegischen Distichon, dem Hendecasyllabus und dem Choliambus, gestaltet er die beiden letzten nach dem Muster Catulls, für das erste ist ihm Vorbild der Meister Ovid. Die poetische Phraseologie ist ihm durch die fleissige Lektüre so vertraut geworden, dass man sie nicht mehr als ein fremdes Gut empfindet; er hat sie auch durch Neuschöpfungen bereichert. Auch die griechische Litteratur liess er nicht unbenutzt;[3]) schon längst ist bemerkt, dass die Epigramme eines unter Nero[4]) lebenden griechischen Dichters Lucillius unserem Epigrammatiker vorlagen. Allein ein Vergleich der Originale und der Kopien erweist fast immer den Vorzug der Kopien; auch den Nachahmungen hat er den Stempel seines mächtigen Geistes aufgedrückt.[5])

So ist denn bei Martial eine Reihe von Eigenschaften vereinigt, welche einen grossen Dichter ausmachen, und seine Meisterschaft wird nicht leicht jemand leugnen wollen. Dagegen werden seinem Charakter zwei Gebrechen zur Last gelegt, seine Obscönität und seine servile Gesinnung. Es ist wahr, dass viel Schmutz in den Epigrammen aufgehäuft ist, allein immerhin bilden die obscönen Stücke doch nur einen verhältnismässig geringen Bruchteil; von der grossen Sammlung werden es nicht zweihundert sein.[6]) Ganz aber konnte kein Dichter, der die römische Gesellschaft schildern wollte, an dieser Nachtseite des menschlichen Lebens vorübergehen. Martial selbst ist sich bewusst, dass er in dieser Beziehung Anstoss erregen werde, und lässt es an Entschuldigungen nicht fehlen; er hebt hervor, dass er nicht für Kinder schreibe (3, 69), sondern für leichtlebige Jünglinge und Mädchen und für Leute, welche die Floralien besuchen (praef. lib. 1), er entschuldigt die Nuditäten des elften Buches mit der Freiheit der Saturnalien (11, 2), er sagt, dass man aus seinen Gedichten keinen Schluss auf sein Leben machen dürfe; denn (1, 4, 8)

*lasciva est nobis pagina, vita proba.*

Wirklich empfängt der Leser auch bei diesen widerwärtigen Produkten den Eindruck, dass sie nicht darauf ausgehen, die Sinneslust anzuregen, sondern eher abschreckend zu wirken; es fehlt das Lüsterne, das die erotischen Dichtungen Ovids so gefährlich macht. Schwerer wiegt der Vorwurf der Servilität. Die Schmeicheleien gegen Domitian, das fortwährende Betteln, die Unterwürfigkeit gegen die vornehmen Herren, die sogar so weit geht,

[1]) Nächst Ovid und Catull ist Vergil der am meisten nachgeahmte Dichter; es folgen dann die Priapea und Horaz, in zweiter Linie stehen Tibull und Properz.

[2]) Von den 1561 Epigrammen sind 1235 in elegischen Distichen, 238 in Hendecasyllaben, 77 in Choliamben abgefasst.

[3]) Vgl. O. Crusius, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 456.

[4]) Vgl. Friedländer, Ausg. 1 p. 19.

[5]) Lehrreich ist die Betrachtung, wie Martial Motive, die auch bei griechischen Dichtern erscheinen, behandelt. Prinz (p. 83) bemerkt: „Nirgends zeigte er sich als geistloser Nachahmer; vielmehr mussten wir sein Talent, Fremdes sich völlig anzueignen, seine ausgesprochene Begabung für witzigen Spott, seinen scharfen Blick für menschliche Schwächen und die Fähigkeit, Typen lebenswahr zu gestalten, unumwunden anerkennen."

[6]) In der Ausgabe in usum Delphini von V. Collesso, Paris 1660, sind nur 150 als anstössig ausgeschieden (Friedländer, Ausg. 1 p. 15).

dass er sich Themata für Epigramme geben lässt (11, 42), beleidigen uns oft. Allein hier wird eine gerechte Erwägung zu einem weniger verdammenden Urteil sich entschliessen müssen. Die Buchhändler zahlten dem Dichter kein Honorar;[1]) er war also auf fremder Leute Gunst angewiesen, die er sich allerdings durch Dedikation seiner Bücher erwerben konnte. Als er nach vierunddreissigjährigem Aufenthalt Rom verliess, trug er, der grösste Epigrammatiker aller Zeiten, ein von dem jüngeren Plinius gespendetes Reisegeld in der Tasche. Bei der Not, die ihn fortwährend bedrückte, konnte er die Unabhängigkeit seiner Gesinnung kaum aufrecht erhalten. Dass er dem Hofe gegenüber eine kriechende Haltung annahm, wird durch die traurige Zeitlage genugsam entschuldigt. Verächtlich wird sie erst von dem Moment an, als er vor dem neuen Herrn sich duckend den alten beschimpfte (vgl. p. 180). Völlig reinwaschen lässt sich der Dichter in diesem Punkt nicht. Doch hat er wiederum Eigenschaften, die uns für ihn einnehmen; er ist frei von Ueberhebung, er ist empfänglich für wahre Freundschaft, er hat eine tiefe Liebe zur Natur, er zeigt keine Spur von Neid, sein Witz ist von allem giftigen Wesen frei; für seine Typen gebraucht er fingierte Namen.[2]) Als der jüngere Plinius die Kunde von seinem Tode erhielt, konnte er nicht bloss seinen Witz und seinen Scharfsinn, er durfte auch seinen „candor animi" rühmen.

Ueber die Personen bei Martial. 1 praef. *spero me secutum in libellis meis tale temperamentum, ut de illis queri non possit quisquis de se bene senserit, cum salva infimarum quoque personarum reverentia ludant; quae adeo antiquis auctoribus defuit, ut nominibus non tantum veris abusi sint, sed magnis.* 7, 12, 3 *ut mea nec iuste quos odit, pagina laesit.* Ueber die fingierten Namen vgl. 2, 23 *non dicam, licet usque me rogetis,* | *quis sit Postumus in meo libello.* 9, 95b *'nomen Athenagorae', quaeris, Callistrate, 'verum?'* | *si scio, dispeream, qui sit Athenagoras.* P. Giese, De personis a Martiale commemoratis, Diss. Greifswald 1872: L. Friedländer, De personis quibusdam a Martiale commemoratis, Progr. Königsberg 1870; vgl. dessen Ausg. Einl. p. 7 (über die fingierten Namen p. 21) und das Namenverzeichnis von C. Frobeen; Darst. aus der Sittengesch. Roms $3^5$ p. 445; Renn, Die griech. Eigennamen bei Martial, Progr. Landshut 1889; A. Cartault, Sur un emploi particulier des noms propres dans les épigrammes de Martial (Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 103). Vgl. auch O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 253.

Vorbilder Martials. 1 praef. *lascivam verborum veritatem, id est epigrammaton linguam, excusarem, si meum esset exemplum: sic scribit Catullus, sic Marsus, sic Pedo, sic Gaetulicus, sic quicunque perlegitur.* Da wir bezüglich des Catull, Domitius Marsus und Albinovanus Pedo auf die §§ 106, 274, 315 verweisen können, ist nur noch Gaetulicus näher zu besprechen.

Cn. Cornelius Lentulus Gaetulicus war cos. 26 n. Chr., vgl. CIL 2, 2093; Tacit. ann. 4, 46; über ihn als cos. design. vgl. 4, 42; er war Legat von Germania superior in den Jahren 29—39 nach Cass. Dio 59, 22 *Γαιτούλικον Λέντουλον .... τῆς Γερμανίας δέκα ἔτεσιν ἄρξαντα*; Tacit. ann. 6, 30 (z. J. 34 n. Chr.) *Gaetulicus ea tempestate superioris Germaniae legiones curabat mirumque amorem adsecutus erat, effusae clementiae, modicus severitate et proximo quoque exercitui per L. Apronium socerum non ingratus.* Ueber seinen Tod durch Caligula im Jahre 39 vgl. Cass. Dio 59, 22; Sueton. Claud. 9; W. Henzen, Act. arv. fragm. p. XLIX; CIL 6, 2029. *α*) Er wird als Liebesdichter erwähnt von Plinius in der bekannten Stelle epist. 5, 3, 5; als poeta lascivus erscheint er bei Martial an der ausgeschriebenen Stelle. Apollin. Sid. carm. 9, 259 (p. 303 Mohr) *non Gaetulicus hic tibi legetur,* | *non Marsus, Pedo, Silius, Tibullus*; über seine Geliebte Caesennia vgl. denselben epist. 2, 10, 6 (p. 46 M.) *saepe versum .... complevit .... Caesennia cum Gaetulico.* *β*) Probus zu Verg. georg. 1, 227 (p. 360 Hagen) citiert drei Hexameter von ihm mit der Einführung: *cum ait de Britannis*;

[1]) K. Dziatzko, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 566, p. 568; ein deutlicher Beleg hierfür ist epigr. 11, 108 (vgl. dazu Friedländer).

[2]) Redet er in den satirischen Epigrammen eine wirkliche Person an, so geschieht das entweder „pour lui faire par le contraste un compliment détourné" oder „pour lui offrir un spécimen de son talent, qu'il s'agisse d'une observation directe ou d'un thème courant" (Cartault p. 113).

die Verse stehen bei E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 361. O. Jahn (Persiusausg., Leipz. 1843, Proleg. p. CXLII Anm. 1) vermutet, dass die Hexameter aus einem Gedicht über eine Expedition, vielleicht des Germanicus, gegen die Germanen und Britannen stammen. γ) Aus Sueton. Calig. 8 *ubi natus sit* (*C. Caligula*), *incertum diversitas tradentium facit. Cn. Lentulus Gaetulicus Tiburi genitum scribit .... Gaetulicum refellit Plinius quasi mentitum per adulationem* wird geschlossen, dass Lentulus Gaetulicus auch ein historisches Werk verfasste; O. Jahn (l. c.) aber leugnet die Existenz eines solchen historischen Werkes und möchte die Notiz dem erwähnten Gedicht zuweisen; demgegenüber bemerkt H. Peter (Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 419 Anm. 1) mit Recht, dass die Worte *diversitas tradentium* nach suetonischem Sprachgebrauch auf historische Quellen hindeuten. δ) In der griechischen Anthologie finden wir unter der Aufschrift *Γαιτουλικοῦ*, für welche jedoch in der Ueberlieferung Varianten auftreten, neun Epigramme: 5, 16; 6, 190; 331; 7, 71; 244; 245; 275; 354; 11, 409 (6, 154; vgl. dazu J. Geffcken, Leonidas von Tarent, Leipz. 1896, p. 10 Anm. 1). Diese Epigramme dürften dem Consular nicht angehören; vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 9; Pertsch p. 9. — Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 455 Nr. 1134; H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 291; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXVII p. 91; A. Stein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1384.

Litteratur über die Vorbilder des Martial. E. Wagner hat die Anklänge bei Martial an frühere Autoren wie die bei späteren Autoren an Martial in der Ausg. von Friedländer unter dem Texte zusammengestellt; vgl. auch Einl. p. 132. Im allgemeinen vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 285. α) R. Paukstadt, De Martiale Catulli imitatore, Diss. Halle 1876; K. P. Schulze, Mart. Catullstudien (Fleckeis. Jahrb. 137 (1887) p. 637); hier werden auch Nachträge gegeben zum Verhältnis des Martial zu Vergil, Ovid, Properz, Tibull; J. Süss, Catulliana (Acta sem. philol. Erlangensis 1 (1878) p. 11); über die Nachahmung des Catull vgl. auch E. Stephani, De Mart. verborum novatore (Bresl. philol. Abh. 4. Bd. 2. H. (1889) p. 38 Anm. 3; p. 39 Anm. 1). — Ueber den Mimus und Martial vgl. H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 57. β) E. Wagner, De M. Val. Martiale poet. Augusteae aet. imitatore, Diss. Königsberg 1880; Nachträge dazu von H. Nohl, Philol. Rundschau 1 (1880) p. 632; K. Schenkl, Deutsche Litteraturzeit. 1881 p. 848; A. Zingerle, Martials Ovidstudien, Innsbruck 1877. γ) Derselbe, Zu Lucan, Silius, Martial (Zu späteren lat. Dichtern H. 2 (Innsbruck 1879) p. 12). Ueber die Abhängigkeit Martials von Seneca vgl. G. Friedrich, Hermes 45 (1910) p. 583; Prinz p. 50. δ) Ueber die Beziehungen Martials zur griech. Anthologie vgl. S. Scimè, De imitatione atque de inventione in M. Val. Martialis epigrammaton libris, Palermo 1906 (ohne Bedeutung); E. Pertsch, De Val. Martiale graec. poetarum imitatore, Berl. 1911. Ueber Lukillios und Martial vgl. Maleïn cap. IV; K. Prinz, Wien. Stud. 32 (1910) p. 323; Martial und die griech. Epigrammatik, 1. Teil, Wien 1911, p. 26, p. 28, p. 31, p. 33, p. 35, p. 42, p. 51, p. 52, p. 54, p. 56, p. 61, p. 78.

Zur Charakteristik des Dichters. Plin. epist. 3, 21, 1 (spätestens aus dem Jahre 104; vgl. J. Asbach, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 38) *audio Valerium Martialem decessisse et moleste fero. erat homo ingeniosus acutus acer, et qui plurimum in scribendo et salis haberet et fellis* (Plinius dachte vielleicht an 7, 25, 3; vgl. Friedländer z. St.) *nec candoris minus. prosecutus eram viatico secedentem: dederam hoc amicitiae, dederam etiam versiculis quos de me composuit* (10, 19). — M. Val. Mart. als Mensch und Dichter; nebst Andeutungen zur Kenntnis einiger von den Epigrammen desselben vorhandenen Uebersetzungen in deutscher und französ. Sprache, Berl. 1843 (von einem Anonymus); F. Kortüm, Ueber das gleichart. und abweichende Element der span.-röm. Dichterschule in der 2. Hälfte des 1. Jahrh. n. Chr. = Beitr. zur Charakteristik des Silius, Lucanus und Martialis (Geschichtl. Forsch. hrsg. von K. A. v. Reichlin-Meldegg, Leipz. 1863, p. 209); W. Y. Sellar in der Einl. zur Ausg.: Extracts from Martial by Sellar and G. Ramsay, Edinburgh 1884; L. Friedländer, Ausg. Einl. p. 14; E. Hübner, Martial (Deutsche Rundschau 15. Jahrg. 7. H., April 1889, p. 85); G. Spiegel, Zur Charakteristik des Epigrammatikers Martial, Progr. Hall 1891; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 277; P. Oltramare, Les épigrammes de Martial et le témoignage qu'elles apportent sur la société romaine, Genf 1900 (Vortrag); R. Reitzenstein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 108; G. Boissier, Tacite, Paris[2] 1904, p. 283; A. Romizi, Un aspetto poco studiato di Marziale, Atene e Roma 1907 Sp. 239 (über Trauergedichte); C. Marchesi, Le donne e gli amori di M. Valerio Marziale (Rivista d'Italia 13 (1910) p. 551). Ueber Martials Verhältnis zur Geschichte vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 p. 71.

Sprachliche und metrische Composition. α) E. Stephani, De Mart. verborum novatore (Bresl. philol. Abh. 4 (1889) Heft 2); L. Havet, La prose métrique de Martial (Revue de philol. 27 (1903) p. 123); W. M. Lindsay, The orthography of Martial's epigrams (Journal of philol. Nr. 57 (1904) p. 24; Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 591); R. Fenger, De metonymiae in epigrammatis Martialis usu, Diss. Jena 1906; W. Stietzel, De synecdocha eiusque in Martialis epigrammatis usu, Diss. Jena 1907; H. Leimeister,

Die griech. Deklinationsformen bei Persius, Martialis und Juvenalis, Diss. München 1908; G. Schneider, De M. Val. Martialis sermone observationes, Diss. Breslau 1909 (über den Einfluss des Metrums auf die Sprache); über griech. Worte bei M. vgl. Pertsch p. 12. β) O. Guttmann, Observationum in M. Val. Martialem, Diss. Bresl. 1866, p. 46; Friedländer, Ausg. I p. 26; über das elegische Distichon insbes. Th. Birt bei Friedländer p. 30; vgl. auch O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 284; H. W. Garrod, Elision in hendecasyllables (Journal of philol. 30 (1907) p. 90); C. Giarratano, De M. Val. Martialis re metrica, Neapel 1908 (sehr sorgfältig; vgl. darüber J. Tolkiehn, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 71).

**415a. Fortleben Martials.** Die Begeisterung, die Martial in seinen Lebzeiten erregt hatte, erlosch auch nach seinem Tode nicht. Der Epigrammatiker blieb im ganzen Altertum ein gelesener Autor. Und von der hohen Wertschätzung, der er sich erfreute, legt besonders der Adoptivsohn Hadrians, Aelius Verus, Zeugnis ab, der Martial seinen Vergil nannte. Die Spuren der Lektüre des Dichters finden sich allenthalben von seinem Freunde Juvenal[1]) angefangen bis zu den spätesten Autoren. Die Grammatiker benutzten ihn, und die Kirchenväter gingen an dem genialen Schilderer des sozialen Lebens nicht vorüber. Dass er den Anthologien Stoff darbot, ist selbstverständlich. Die grosse Verbreitung des Dichters machte Ausgaben desselben notwendig; wir können drei nachweisen; sie liegen unseren Handschriften zugrund; von einer können wir überdies ihren Urheber aufzeigen, es ist Torquatus Gennadius, der 401 eine Revision Martials in die Hand nahm. Selbst dem Mittelalter blieb unser Schriftsteller nicht fremd; doch konnte er es mit den Sprüchen Catos und des Publilius Syrus nicht aufnehmen. Merkwürdig ist es, dass seit dem 11. Jahrhundert „Cocus“ oder „Coquus“ als Beiname des Dichters erscheint, wofür eine plausible Erklärung bis jetzt nicht gefunden wurde.[2]) Mit der Renaissance tritt Martial in eine neue Epoche ein; der Dichter wurde jetzt eifrig studiert; das gelehrte weitschichtige „Cornucopiae“ des Nicolaus Perotti († 1480) erwuchs aus einem Commentar zu Martial.[3]) Das 16. und 17. Jahrhundert zeigen durch die vielen Ausgaben, die sie hervorgebracht haben, das grosse Interesse des Publikums für den spanischen Poeten. Auf die deutsche epigrammatische Dichtung des 17. Jahrhunderts hat Martial unleugbar einen bedeutenden Einfluss ausgeübt; er wurde übersetzt und nachgeahmt. Manche Stücke, wie das Epigramm 10, 47, das auseinandersetzt, was zu einem glücklichen Leben gehöre, wurde geradezu um die Wette bearbeitet, so dass es Gemeingut wurde.[4]) Selbst ins Christliche wurde der heidnische Dichter umgesetzt.[5]) Noch im 18. Jahrhundert erhält sich das Ansehen Martials; Lessing hat sich mit ihm beschäftigt, das Wesen des Epigramms aus ihm dargelegt und ihn in seinen Epigrammen zum Vorbild genommen.[6]) Nicht minder interessierte sich für Martial unser Goethe,[7]) wie dies aus dem bekannten Verse erhellt:

---

[1]) Martial. 1, 20, 4 || Juv. 5, 147.

[2]) Was Schneidewin (Ausg. 1842 p. 22) vorbringt, ist nicht überzeugend.

[3]) G. Voigt, Die Wiederbelebung des klass. Altertums $2^3$ (Berl. 1893) p. 137.

[4]) Levy p. 36.

[5]) Es geschah dies von dem Pastor J. Burmeister im Jahre 1612.

[6]) Lessing Nr. 1 (1 p. 3 Lachmann-Muncker) und Martial. 4, 49, 9 f. Lessing Nr. 38 (p. 11) und Martial 1, 110. Lessing Nr. 125 (p. 30) und Martial. 8, 69; vgl. auch P. Albrecht, Lessings Plagiate, Hamb. u. Leipz. 1890 f., passim.

[7]) Goethe hat in der dritten Abteilung seiner „Sprüche in Prosa“ den Spruch: „Bonus

Also das wäre Verbrechen, dass einst Properz mich begeistert,
Dass Martial sich zu mir auch, der verwegne gesellt?

In der Jetztzeit ist der Epigrammatiker nicht mehr ein lebendiger Faktor der Bildung. In dem Sentenzenschatz spielt er keine Rolle. Selbst in der philologischen Welt nimmt der ausgezeichnete Epigrammatiker nicht die Stelle ein, die ihm gebührt.

Zeugnisse und Litteratur über das Fortleben des Martial. α) Spartianus Helius 5, 9 ($1^2$ p. 33, 23 Peter) *idem Martialem, epigrammaticum poetam, Vergilium suum dixisse.* Ael. Lamprid. Alex. Sev. 38 ($1^2$ p. 275, 19 Peter) *multi septem diebus pulchros esse dicunt eos, qui leporem comederint, ut Martialis etiam epigramma significat, quod contra quandam Gelliam scripsit huiusmodi* (5, 29). Eine Sammlung von Nachahmungen gibt auch M. Haupt, Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 501; H. Keil, Gramm. lat. 7 p. 608; A. Mondino, Appunti sulla fortuna di Marziale nell' antichità (Biblioteca delle scuole italiane 7, Serie 1ª Nr. 5—6 (1897) p. 80; 8, Serie 2ª Nr. 3 (1898) p. 27). Eine Zusammenstellung der Nachahmer Martials in bezug auf die neuen Wörter gibt Stephani, De Mart. verborum novatore p. 84; H. L. Wilson, The literary influence of Martial upon Juvenal (American Journal of philol. 19 (1898) p. 193); The literary relationship of Juvenal to Martial (Proceedings of the American philol. association 29 (1899) p. XXVIII); über das Verhältnis der Dichter Martial und Juvenal vgl. auch H. Nettleship, Lectures and Essays, second Series, Oxford 1895, p. 124; W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.² 1889, p. 542 und dagegen L. Friedländer, Bursians Jahresber. 72 (1892) p. 191; C. Weyman, Martial und Alcimus Avitus (Rhein. Mus. 42 (1887) p. 637). Vgl. auch „Zur Charakteristik" p. 190. Ueber Ausonius und Martial vgl. den Index der Ausg. von C. Schenkl p. 267. Ueber Apollin. Sid. und Martial vgl. Geisler in der Ausg. von Luetjohann p. 354. β) Ueber die verhältnismässig seltene Erwähnung des Martial in alten Bibliothekskatalogen vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 63; Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 541 Anm. 2; über das Fortleben des Martial im Mittelalter vgl. denselben, Beitr. zur Gesch. röm. Dichter im Mittelalter (Philol. 49 (1890) p. 560), der auch Belege für die Nachahmung im Altertum gibt, ebenso Friedländer, Ausg. Einl. p. 67. Vgl. ferner F. Gabotto, Appunti sulla fortuna di alcuni autori Romani nel medio evo, 4. Marziale (Biblioteca delle scuole italiane 3 (1891) Nr. 13 p. 36). Ueber den Beinamen Martials „Coquus" im Mittelalter vgl. F. G. Schneidewin, Ausg., Grimma 1842, p. 21, p. 683; Manitius, Beitr. p. 562 Anm. 1. γ) R. Levy, Martial und die deutsche Epigrammatik des 17. Jahrh., Diss. Heidelberg 1903; G. de Filippis, Una fonte classica del 'Prologo' dei Juvenilia del Carducci (Atene e Roma 1907 Sp. 183); P. Nixon, Herrick and Martial (Class. philol. 5 (1910) p. 189).

Ueberlieferung. Da Martial ein vielgelesener Schriftsteller war, sind viele Handschriften von ihm erhalten. Sie zerfallen in drei Familien; vgl. W. M. Lindsay, The ancient editions of Martial, Oxford 1903 und dazu C. Hosius, Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 872. Ueber die editorische Tätigkeit Martials vgl. O. Immisch, Hermes 46 (1911) p. 481. Die erste Familie wird gebildet aus dem Vossianus 86 (R) s. IX (mit 272 Epigr.), dem Thuaneus der Pariser Bibliothek 8071 (T) s. IX (mit 846 Epigr.), dem Vindobonensis 277 (H) s. X (mit 14 Epigr.); aus derselben Quelle stammte auch eine von J. Bongars verglichene Handschrift (M), deren Varianten er am Rand eines Exemplars des Colinaeus (1539 in der Berner Bibliothek) notiert hat (Friedländer, Ausg. 1 p. 76). T stammt aber aus H; vgl. L. Traube, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1050 und H. Schenkl, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 24 (1898) p. 400, so dass also nur drei Zeugen übrig bleiben. Den Wert der Klasse, die von den Kritikern sehr hoch eingeschätzt wird, sucht abzuschwächen C. Keil, Utrum Martialis codicum prima familia peculiarem habeat auctoritatem necne quaeritur, Diss. Jena 1909. Die zweite Familie beruht auf der Recension des Torquatus Gennadius. Die Subscriptionen haben verschiedene Fassungen; wichtig ist diejenige, durch welche die Zeit der Recensio festgestellt wird; sie lautet z. B. in L zu 13, 3: *emendavi Tor. Genn. in forum divi Augusti Martis consulatu Vincentii et Frangicii vv. cc. feliciter* (es sind die Konsuln des Jahres 401 Vincentius und Fravitta gemeint); das forum Augusti wurde seit dem 4. Jahrhundert forum Martis genannt, es liegt also eine Interpolation vor. Bezüglich des Torquatus Gennadius vgl. Friedländer, Ausg. 1 p. 69: „Einen Gennadius nennt Hieronymus chron. a. 2369 = 353 p. C.: *Gennadius forensis orator Romae insignis habetur* (vgl. auch § 820). Der Emendator des Martial könnte dessen Sohn sein." Vgl. noch W. M. Lindsay, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 859 und G. Landgraf, Ueber das Alter der Martial-

---

vir semper tiro"; er ist genommen aus Martial. 12, 51, 2: *semper homo bonus tiro est*; vgl. G. Büchmann, Geflügelte Worte, Berl.[23] 1907, p. 429. Die Xenien Schillers und Goethes haben in Martial ihr Vorbild.

Lemmata in den Handschriften der Familie B (Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 455). Die Glieder dieser Familie sind der Codex Gruters, der, wie schon Schneidewin erkannt hatte und neuerdings gegen Gilbert (Ad Martial. quaest. crit. p. 16) A. Maleïn (vgl. Litterar. Centralblatt 1902 Sp. 768) gezeigt hat, mit dem Palatinus Vaticanus 1696 s. XV (P) identisch ist, der Arondellianus 136 im brit. Mus. s. XV (Q). Zu ihnen kommt neuerdings eine in Lucca erworbene Handschrift der Berliner Bibliothek lat. fol. 612 s. XII (L), die „uns den Gennadiustext in seiner reinen Gestalt gibt und daher den Anspruch erheben mag, die beste Martialhandschrift zu sein". — W. M. Lindsay, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 859; Class. Review 15 (1901) p. 413; Geheimschrift im cod. Lucensis des Martial (Zentralbl. für Bibliothekswesen 1904 p. 278). Die dritte Familie wird am besten repräsentiert durch den Edinburgensis s. X (E), den Puteanus s. X (X), den mit ihm aufs innigste zusammenhängenden Eporediensis in Ivrea s. XI, durch den Vossianus 56 s. XI (A) und durch den Vaticanus 3294 s. X (V); über den letzten Codex vgl. Maleïn p. 39 und dagegen Lindsay, Ausg. praef. — Ueber einzelne Handschriften: H. Deiters, Zum cod. Voss. 86 des Martial (Fleckeis. Jahrb. 121 (1880) p. 184); L. Friedländer, De cod. Mart. T (Ind. lect. hib., Königsberg 1879); über den cod. Eporediensis (und Vindob. 3 s. XV) vgl. G. Goetz und G. Löwe, Leipz. Stud. 1 (1878) p. 363. Ueber das Florilegium des Monacensis 6292 (Frisingensis 92) vgl. C. Hosius, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 297. Ueber Laurentianus XXXV 39 (f) vgl. W. M. Lindsay, Class. Review 16 (1902) p. 315. Ueber fünf Handschriften der Ambrosiana vgl. R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 325. Ueber den Vaticanus 6848 vgl. Maleïn c. V. Ueber die vaticanischen Handschriften Martials vgl. Th. Simar, Musée Belge 1910 p. 179.

Ausg. Um die Kritik Martials machten sich die drei Niederländer Hadrianus Junius (1559 und 1566), Janus Gruterus, Frankf. 1602 und Petrus Scriverius sehr verdient. Die Ausg. des Scriverius (besonders die von 1621 in Leiden) sind für unsern Dichter epochemachend; die von K. Schrevelius (Amsterdam 1661 und 1670) sind wichtig durch die beigegebenen Anmerkungen J. F. Gronovs; wegen des Wortindex kommt in Betracht die commentierte Ausg. in usum Delphini von V. Collesso, Paris 1660 (einen Wortindex gab auch J. Lang, Strassb. 1595). Die neuere Zeit hat hervorgebracht die Ausg. von F. G. Schneidewin (eine mit kritischem Apparat, Grimma 1842, dann eine Textausg., Leipz. 1853), die mit deutschem Commentar versehene L. Friedländers in zwei Bänden, Leipz. 1886, die Textausg. von W. Gilbert, Leipz. 1886 (die Vorrede enthält Bemerkungen zur Orthographie; vgl. denselben auch in Friedländers Ausg. 1 p. 108), verbesserte 2. Aufl. 1896, die von W. M. Lindsay, Oxford (1902; vgl. dazu A supplement to the apparatus criticus of Martial, Class. Review 14 (1900) p. 353; 15 (1901) p. 44, p. 309; 17 (1903) p. 48) und die von J. D. Duff, Corpus poet. lat. ed. J. P. Postgate 2 (London 1905) p. 431. Eine Ausg. mit Commentar stellt G. Friedrich in Aussicht. Als Vorarbeiten zu seiner Ausg. liess Friedländer erscheinen: De nonnullis locis corruptis in Mart. epigr. (Ind. lect. Königsberg 1867); Observ. de Mart. epigr. part. I. II (Ind. lect. Königsberg 1877/78. 1878); Recensio loc. in Mart. epigr. libris corruptorum, Progr. Königsberg 1878; Epimetrum de locis corruptis in Mart. epigr. (Ind. lect. ebenda 1878). Vgl. zu Friedländers Ausg. auch die Bemerkungen zu einzelnen Stellen von O. Crusius, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 455; 47 (1892) p. 71. Zu der Ausg. von W. Gilbert vgl. denselben: Zum 1. B. Martials (Philol. 41 (1882) p. 359); Ad Mart. quaest. crit., Progr. Dresden 1883; Fleckeis. Jahrb. 127 (1883) p. 643; Rhein. Mus, 39 (1884) p. 511; 40 (1885) p. 210; Zur Erklärung von Mart. Epigr. (Fleckeis. Jahrb. 135 (1887) p. 143). — Mart. select. epigr. ed. with introd., notes and append. by H. M. Stephenson, London[2] 1888; Extracts from Martial by W. Y. Sellar and G. Ramsay, Edinburgh 1884; scelti ed annotati da L. Valmaggi, Mailand 1901; da G. de Filippis, Cava de' Tirreni 1905.

Uebers. Mart. in einem Ausz. lat. und deutsch, aus den poet. Uebers. verschied. Verf. gesammelt von K. W. Ramler, 5 T., Leipz. 1787—1791; Anhänge zum 1. T., ebenda 1793; Nachlese, Berl. 1794; von A. Berg, in den Versm. des Orig., Stuttgart 1865 (Hoffmann; vgl. dazu Renn, Einige Bem. zur Uebers. von Mart. Buch der Schauspiele, Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 57); 2. Aufl., Berl. (Langenscheidt); ital. metr. Uebersetzungen von C. Quaranta, Velletri 1901; von E. Morante, Como 1906. Ueber eine von A. Pisani (Mailand 1904) veröffentlichte Uebersetzung von M. Missirini (18. Jahrh.) vgl. A. Romizi, Atene e Roma 1905 Sp. 101.

Zur Erläuterung. P. Giese, Bemerkungen zu Mart., Progr. Danzig 1885; H. Lucas, Wien. Stud. 22 (1900) p. 315 (zu 2, 14); A. E. Housman, Two epigrams of Martial, Class. Review 15 (1901) p. 154 (zu spect. 21, 8; 21b, 2); Corrections and explanations of Martial (Journal of philol. 60 (1906) p. 225); Class. Review 22 (1908) p. 46 (zu 3, 93, 18—22); Journal of philol. 61 (1908) p. 42 (zu 7, 79; 12, 55); L. Valmaggi, Rivista di filol. 29 (1901) p. 250; 30 (1902) p. 432 (zu 2, 8, 1 ff.); Bollettino di filol. class. 9 (1902) p. 83 (zu 3, 56 u. 57); Biblioteca delle scuole ital. XI (1905) 5 *Catulli vilia templa* 5, 10, 6); Rivista di filol. 33 (1905) p. 504 (zu 1, 28; 13, 122); J. M. Stowasser, Syrii tumores 4, 43 (Wien. Stud. 23 (1901)

p. 337); F. Harder, Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 164 (zu 4, 64, 16); W. M. Lindsay, Class. Review 17 (1903) p. 261 (zu 4, 8, 11); Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 279 (zu 1, 92, 8); Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 1278 (zu 10, 48, 23); G. de Filippis, Ad Martialis epigrammata adnotationes (Bollettino di filol. class. 12 (1905/06) p. 64); E. Assmann, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 637 (zu 4, 64); O. Crusius, Alphius-Olphius 9, 95 (Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 159); J. J. Hartman, De porticu Claudia, Mnemos. 34 (1906) p. 82 (zu spect. 2, 10); G. Friedrich, Rhein. Mus. 62 (1907) p. 366; Hermes 43 (1908) p. 619; Zu Seneca und Martial (Hermes 45 (1910) p. 583); J. Mesk, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 221 (zu 9, 54, 1 ff.; 14, 218); Ch. Huelsen, Ein Vers des Martial und eine stadtröm. Grabschrift, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 633 (zu 3, 93, 20); J. P. Postgate, On some passages of Catullus and Martial (Class. philol. 1908 p. 257); O. Probst, Philol. 68 N. F. 22 (1909) p. 319 (zu 3, 58, 12 ff); K. Busche, Berl. philol. Wochenschr. 1911 Sp. 382 (zu 1, 48; 7, 47; 12 praef.); R. Schmoock, De M. Val. Martialis epigrammatis sepulcralibus et dedicatoriis, Diss. Leipz. 1911; G. Thiele, Spanische Ortsnamen bei Martial, Glotta 3 (1911) p. 257 (vgl. bes. 1, 49 und 4, 55); Philol. 70 N. F. 24 (1911) p. 538 (zu 3, 20); K. Prinz, Martial und die griech. Epigrammatik, 1. Teil, Wien 1911, p. 22 Anm. 1 (zu 10, 77), p 28 Anm. 3 (zu 9, 96), p. 29 (zu 7, 64), p. 40 Anm. 3 (zu 2, 79); E. Pertsch, De Val. Martiale graec. poetarum imitatore, Berl. 1911, p. 64.

---

Andere Epigrammendichter sind:

1. L. Verginius Rufus, wahrscheinlich aus Mailand stammend (vgl. Th. Mommsen, Hermes 6 (1872) p. 127), Cos. im Jahre 63 n. Chr. und Legat von Germania superior (vgl. Plutarch. Galba 6, Cass. Dio 63, 24), schlug die ihm nach der Besiegung des Vindex angetragene Kaiserwürde aus; zum zweitenmal wurde ihm dieselbe angetragen nach dem Tode Neros; er trat aber für Galba ein. Das Konsulat bekleidete er zum zweitenmal 69. Auch nach dem Tode Othos wünschte man ihn auf dem Throne zu sehen. Zum drittenmal war er Cos. im Jahre 97 unter Nerva und starb im gleichen Jahre im 83. Lebensjahr; vgl. Plin. epist. 2, 1, 4; E. Klebs, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 275. Plinius (epist. 5, 3, 5) zählt ihn unter den Liebesdichtern auf und führt (6, 10, 4 und 9, 19, 1) folgendes Epigramm an, das Verginius auf sein Grabmal geschrieben wissen wollte: *hic situs est Rufus, pulso qui Vindice quondam | imperium adseruit non sibi sed patriae.* — Th. Mommsen, Ind. Plin. p. 428; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 403 Nr. 284; L. Paul, L. Verginius Rufus (Rhein. Mus. 54 (1899) p. 602).

2. Cn. Octavius Titinius Capito. Von ihm, der unter mehreren Kaisern das Amt ab epistulis und andere Ehrenstellen bekleidete (vgl. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 429 Nr. 41), sagt Plinius epist. 1, 17, 3: *clarissimi cuiusque vitam egregiis carminibus exornat.* Ueber ihn als Historiker vgl. unten § 441, 4.

Ueber Brutianus vgl. Martial 4, 23, 4 f.; über Cerrinius denselben 8, 18, 1; über Sabellus 12, 43.

## 17. Die Dichterin Sulpicia und andere Dichter.

**416. Die Liebeslieder der Sulpicia und das ihr untergeschobene Gedicht.** Martial spricht in zwei Gedichten (10, 35 und 10, 38) in enthusiastischer Weise von einer Sulpicia, der Gattin des Calenus; in dem ersten feiert er sie als Dichterin:

*omnes Sulpiciam legant puellae,*
*uni quae cupiunt viro placere;*
*omnes Sulpiciam legant mariti,*
*uni qui cupiunt placere nuptae.*
*non haec Colchidos asserit furorem,*
*diri prandia nec refert Thyestae;*
*Scyllam, Byblida nec fuisse credit:*
*sed castos docet et probos amores,*
*lusus, delicias facetiasque.*
*cuius carmina qui bene aestimarit,*
*nullam dixerit esse nequiorem,*
*nullam dixerit esse sanctiorem.*

Der Epigrammatiker wagt es, sie sogar mit der Sappho zu vergleichen, und preist ihre treue Anhänglichkeit an Calenus. Dies ist auch der Gegenstand des zweiten Gedichts, das an Calenus[1]) gerichtet ist und ihm zu

[1]) R. Reitzenstein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 101.

seiner fünfzehnjährigen Verbindung mit der Sulpicia in warmen Worten gratuliert. Die zwei der Sulpicia beigelegten Trimeter sind obszöner Natur. Ausserdem tragen noch 70 Hexameter den Namen der Dichterin; in denselben entschuldigt sie sich der Muse gegenüber zuerst, dass sie jetzt eine andere Dichtungsart mit einem anderen Versmass pflege; dann richtet sie die Frage an Calliope, was denn der Göttervater vorhabe, ob Rom wieder in Unkultur zurücksinken solle. Durch kriegerische Tüchtigkeit sei Rom emporgekommen und habe sich die Welt unterjocht, dann aber habe es sich dem Studium der Weisheit hingegeben und sei bei den Griechen in die Schule gegangen; jetzt würden die Philosophen aus Rom hinweggejagt. Die Muse tröstet die Klagende, die zuletzt noch bittet, ihren Calenus in Schutz zu nehmen, indem sie des Tyrannen Untergang weissagt. Das Gedicht ist abgeschmackt und kann schon wegen gewisser auf spätere Zeiten[1]) hindeutenden sprachlichen Eigentümlichkeiten nicht von der Sulpicia sein; es gehört einer sehr späten Zeit an.

Zeugnisse über die Liebeslieder der Sulpicia. Martial. 10, 35, 13 *tales Egeriae iocos fuisse,* | *udo crediderim Numae sub antro.* | *hac condiscipula (Sulpicia) vel hac magistra* | *esses doctior et pudica, Sappho:* | *sed tecum pariter simulque visam* | *durus Sulpiciam Phaon amaret.* | *frustra: namque ea nec Tonantis uxor,* | *nec Bacchi, nec Apollinis puella* | *erepto sibi viveret Caleno.* Apollin. Sid. carm. 9, 261 (p. 303 Mohr) *quod Sulpiciae iocus Thaliae* | *scripsit blandiloquum suo Caleno.* Auson. Cento nupt. 4 (p. 146 Schenkl) *meminerint .... prurire opusculum Sulpiciae, frontem caperare.* Fulgentius mitol. lib. 1, 4 (p. 4 Helm) *Sulpicillae procacitas*; 1, 23 (p. 13) *Sulpicillae Ausonianae loquacitas*; vgl. M. Hertz, Miscellen (Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 573). Schol. Valla zu Juv. 6, 537 *unde ait Sulpicia: si me cadurcis dissolutis fasciis* | *nudam Caleno concubantem proferat* (E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 370). Wenn auf das untergeschobene Gedicht der Sulpicia (Vs. 4) Verlass ist, müsste man annehmen, dass Sulpicia auch Hendekasyllaben und Hinkjamben geschrieben hatte.

Das der Sulpicia untergeschobene Gedicht. Ueber die Zeit der Abfassung des Gedichts, das gegen die Ueberlieferung willkürlich satira genannt wird, gehen die Ansichten auseinander. E. Baehrens (De Sulpiciae quae vocatur satira, Jena 1873, p. 42) sagt: „Ego sic statuo, poematium nostrum non multo post Ausonii tempus compositum esse a tirone quodam, qui lectis Sulpiciae opusculis .... summum eius in maritum amorem depingere et ipse cupiens egregiam in Domitiani de philosophis abigendis edicto ansam nactus sibi videretur." J. C. G. Boot, De Sulpiciae quae fertur satira, Amsterdam 1868 (aus den Abhandlungen der Niederl. Akad.) dagegen hielt das Gedicht für ein Erzeugnis des 15. Jahrhunderts. Allein dem widerspricht, dass das Gedicht 1493 nach dem Zeugnis des Raphael Volaterranus im Kloster Bobbio in einem Codex aufgefunden wurde (comment. urb. lib. 4, Rom 1506, fol. LVI): „Hic (in Bobbio) anno 1493 huiuscemodi libri reperti sunt. Rutilius Namatianus (vgl. H. Schenkl, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 24 (1898) p. 400). Heroicum Sulpici carmen LXX." F. Buecheler (in der von ihm besorgten 3. Aufl., Berl. 1893, p. XIV), der wie Boot das Gedicht dem Altertum abspricht (verbis examinatis sententiisque ac nominibus mihi persuasi [Sulpiciae quae fertur saturam] compositam esse ab aliquo Caecio incondite balbeque iocato), meint daher, dass das Gedicht, welches in dem codex Bobiensis gefunden wurde, nicht mit dem unsrigen identisch sei. Der codex Bobiensis ist nämlich verschollen, und unsere Quellen für das Gedicht sind die editio Veneta des Jahres 1498, wo es im Inhaltsverzeichnis heisst: *Sulpitiae carmina LXX* (es sind 70 Verse) *quae fuit Domitiani temporibus, nuper (per) Georgii Merulae opera in lucem edita* und in der Ueberschrift: *Sulpitiae carmina, quae fuit Domitiani temporibus, nuper a Georgio Merula Alexandrino cum aliis opusculis reperta,* und die editio Parmensis von Ausonius des Th. Ugoletus, 1499. In der Ueberschrift heisst es weiter: *queritur de statu reip. et temporibus Domitiani.* Die Ueberlieferung ist in der editio Veneta besser als in der editio Parmensis, vgl. E. Piccolomini, Rivista di filol. 2 (1874) p. 574. Alles erwogen, erscheint die Ansicht Boots und Buechelers nicht haltbar und werden wir das Gedicht noch dem späteren Altertum zuschreiben müssen. Aus Verg. Aen. 1, 279 verwendet *imperium sine fine dedi* (Vs. 34). — R. Ellis, On Sulpiciae satira (Journal of philol. 5 (1874) p. 265); vgl. auch

[1]) So wird Vs. 52 *captivus* gebraucht, wozu Buecheler bemerkt: „Ut nunc Itali locuntur, cattivo, ut Galli, chétive." — Vgl. jedoch z. B. Apul. met. 1, 6.

Academy 1 (1869) p. 87; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 286; G. Eskuche, Rhein. Mus. 45 (1890) p. 388.

Ausg. Cum comment. Ch. G. Schwarz ed. J. Gurlitt, Hamburg 1819; rec. explic. Ch. L. Schläger, Mitau 1846; rec. D. Carutti, Turin 1872; von J. Ch. Wernsdorf, Poet. lat. min. 3 p. 83; von E. Baehrens in der oben citierten Abhandlung p. 37—40 (vgl. dazu W. S. Teuffel, Jenaer Litt.-Ztg. 1874 Sp. 223); in den Poet. lat. min. 5 p. 93; von R. Peiper in der Ausg. des Ausonius p. 413; von O. Jahn-F. Leo in der Ausgabe des Persius, Juvenal, Berl.[4] 1910, p. 281. Ueber ältere Ausg. vgl. O. Jahn l. c. p. XI.

---

Der Satirendichter Turnus. Schol. Vall. zu Juv. sat. 1, 20 *ut Probus exponit, Turnum dicit Scaevi Memoris tragici poetae fratrem. Turnus hic libertini generis ad honores ambitione provectus est, potens in aula Vespasianorum Titi et Domitiani. vel Lenium* (*Lenaeum* Casaubonus) *dicit, quia et ipse satiras scripsit. vel Silium et ipsum sui temporis satiricum. qui omnes* (und Lucilius) *ut Probus refert ex Aurunca fuerunt.* Gegen den Versuch Al. Valmaggis, Juv. sat. 1, 20 statt auf Lucilius auf Turnus zu beziehen, vgl. A. Gandiglio, De versu I 20 D. Junii Juvenalis, Aquila 1903. Martial. 11, 10 *contulit ad saturas ingentia pectora Turnus. | cur non ad Memoris carmina? frater erat.* 7, 97, 7 (über Caesius Sabinus) *nam me diligit ille proximumque | Turni nobilibus leget libellis.* Rutil. Namat. 1, 603 (über Lucillus, den Vater des Decius Acinatius) *huius vulnificis satura ludente Camenis | nec Turnus potior nec Juvenalis erit.* Unter einer Schar von Dichtern wird er aufgezählt bei Apollin. Sid. carm. 9, 266 (p. 303 Mohr). Lydus de magistr. 1, 41 *Τοῦρνος δὲ καὶ Ἰουβενάλιος καὶ Πετρώνιος αὐτόθεν ταῖς λοιδορίαις ἐπεξελθόντες τὸν σατυρικὸν νόμον παρέτρωσαν.* Erhalten sind uns in den Juvenalscholien zu 1, 71 von Turnus zwei Hexameter auf die Giftmischerin Lucusta, die unter Nero lebte; sie sind leider fehlerhaft überliefert; wir geben dieselben nach O. Jahn-F. Leo (Pers., Juv., Sulp. sat., Berl.[4] 1910, p. 286) *inde ait Turnus in satura: ex quo Caesareas suboles Lucusta cecidit, | horrida cura sui † verna nota Neronis.* L. Müller, Der Dichter Turnus (Rhein. Mus. 25 (1870) p. 436); E Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 371. Dem Turnus ist von J. Ch. Wernsdorf (Poet. lat. min. 3 p. LIX, p. 77) das Fragment einer Satire beigelegt; allein dasselbe ist ein Falsifikat; der französische Dichter Balzac hatte sich ein Spiel der Phantasie erlaubt, indem er Verse, die er selbst verfertigt hatte, als einem alten Codex entnommen hinstellte (Entretiens 4, 4). Diese Verse wurden erweitert und verändert in der Gesamtausg. der Werke 3 (1650) p. 194 unter die Gedichte Balzacs eingereiht. L. Quicherat, Mélanges de philol., Paris 1879, p. 259.

Lyrische Dichter sind:

Vestricius Spurinna. *α*) Ueber ihn handelt Plinius in dem Brief 3, 1, der in das Jahr 101 oder 102 n. Chr. fällt (vgl. § 447). Da Plinius ihn als 77jährigen Greis schildert, wird er etwa 25 n. Chr. geboren sein. Im Krieg des Jahres 69 war er Parteigänger des Otho; vgl. Tacit. hist. 2, 11; 18; 23; 36; Plutarch. Otho 5—7. Er bekleidete verschiedene amtliche Stellen: Plin. epist. 3, 1, 11; 2, 7, 1 (aus den Jahren 97—100) *here a senatu Vestricio Spurinnae principe auctore triumphalis statua decreta est .... nam Spurinna Bructerum regem vi et armis induxit in regnum ostentatoque bello ferocissimam gentem .... terrore perdomuit. et hoc quidem virtutis praemium, illud solacium doloris accepit, quod filio eius Cottio, quem amisit absens, habitus est honor statuae.* Ueber das Jahr des Triumphes vgl. Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 39. Ueber seine Konsulate vgl. Mommsen l. c. p. 40 Anm. 2; J. Asbach, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 43; Jahrb. des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande H. 72 (1882) p. 20; E. Klebs, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 274 Anm. 1. Plinius richtete an ihn und seine Gattin Cottia den Brief 3, 10, an ihn allein 5, 17; über ihn vgl. auch noch die Briefe 1, 5, 8; 4, 27, 5. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 409 Nr. 308. *β*) Ueber seine poetischen Spielereien sagt Plinius 3, 1, 7: *se cubiculo ac stilo reddit. scribit enim, et quidem utraque lingua, lyrica doctissime: mira illis dulcedo, mira suavitas, mira hilaritas, cuius gratiam cumulat sanctitas scribentis.* *γ*) Von ihm veröffentlichte Casp. Barth (Venatici et bucolici latini, Hannover 1613, p. 158; Advers. 14, 5) vier Gedichte in horazischen Metren aus einem Merseburger Codex mit der Aufschrift: *incipit Vesprucius Spurinna de contemptu seculi. ad Martium.* Trotz der Verteidigung der Gedichte durch M. Axt, Vestr. Spur. lyricae reliquiae recogn., in Germanicum convertit, Frankfurt 1840 (Wetzlarer Progr.) und Baehrens sind die Gedichte als Fälschungen Barths anzusehen; vgl. F. W. Otto, Ueber die Echtheit der lyrischen Ueberreste des Vestr. Spur. (Zeitschr. für die Altertumsw. 1842 Sp. 845) und L. Lersch, ebenda Sp. 873. Abgedruckt sind die Gedichte bei A. Riese, Anthol. lat. 2 p. 336; E. Baehrens, Poet. lat. min. 5 p. 408.

Varro. Martial. (5, 30) feiert ihn als Tragiker, Lyriker und Elegiker. Nach L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms 3[5] p. 449) könnte er identisch mit „P. Tullius Varro (Henzen 6497), Konsul in der Zeit des Traian sein".

P. Manilius Vopiscus. Stat. silv. 1 praef. *Manilius* (so L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 109, statt *Manlius*) *Vopiscus, vir eruditissimus et qui prae-*

*cipue vindicat a situ litteras iam paene fugientes, solet ultro quoque nomine meo gloriari villam Tiburtinam suam descriptam a nobis uno die* (= silv. 1, 3). 1, 3, 1 heisst er *facundus*; aus 1, 3, 99 erhellt, dass er auf dem Gebiete der Lyrik, Epik, Satire und poetischen Epistel tätig war. Vgl. F. Vollmer, Stat. silv. p. 265; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 328 Nr. 107.

Voconius Victor schrieb Liebesgedichte (*doctos .... libellos*) auf seinen Thestylos; vgl. Martial. 7, 29; 8, 63.

Unicus, dessen Bruder auch dichterisch tätig war; vgl. Martial. 12, 44, 5 *Lesbia cum lepido te posset amare Catullo, | te post Nasonem blanda Corinna sequi.*

C. Passennus Paullus Propertius Blaesus. Plin. epist. 6, 15 (nach Mommsen aus dem Jahre 107) § 1 *Passennus Paullus, splendidus eques Romanus et in primis eruditus, scribit elegos. gentilicium hoc illi: est enim municeps Properti atque etiam inter maiores suos Propertium numerat.* 9, 22, 1 *magna me sollicitudine adfecit Passenni Paulli valitudo .... in litteris veteres aemulatur, exprimit, reddit, Propertium in primis* (vgl. § 290), *a quo genus ducit, vera soboles, eoque simillima illi, in quo ille praecipuus. si elegos eius in manum sumpseris, leges opus tersum, molle, iucundum, et plane in Propertii domo scriptum. nuper ad lyrica deflexit, in quibus ita Horatium, ut in illis illum alterum effingit. putes, si quid in studiis cognatio valet, et huius propinquum. magna varietas, magna mobilitas. amat ut qui verissime, dolet ut qui inpatientissime, laudat ut qui benignissime, ludit ut qui facetissime, omnia denique tamquam singula absolvit.* In einer in Asisium gefundenen Inschrift (M. Haupt, Opusc. 1 (Leipz. 1875) p. 283 = Dessau Nr. 2925) lesen wir: *C. Passenno C. F. Serg. Paullo Propertio Blaeso*; aus der Inschrift ergibt sich mit Sicherheit der Name *Passennus*, für welchen die Pliniushandschriften geben *Passennius* oder *Passenius* oder *Passienus*. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 14 Nr. 105.

Sentius Augurinus. Plin. epist. 4, 27, 1 *audivi recitantem Sentium Augurinum cum summa mea voluptate, immo etiam admiratione. poematia appellat. multa tenuiter, multa sublimiter, multa venuste, multa tenere, multa dulciter, multa cum bile. aliquot annis puto nihil generis eiusdem absolutius scriptum ....* Die mitgeteilten Verse beginnen: *canto carmina versibus minutis, | his olim quibus et meus Catullus | et Calvus veteresque. sed quid ad me? | unus Plinius est mihi priores.* Weiter berichtet Plinius, dass der *iuvenis .... vivit cum Spurinna, vivit cum Antonino, quorum alteri adfinis, utrique contubernalis est.* 9, 8 schreibt Plinius an Augurinus: *omnia scripta tua pulcherrima existimo, maxime tamen illa de nobis.* Der Dichter ist vielleicht identisch mit Q. Gellius Sentius Augurinus, Prokonsul unter Hadrian (CIL 3, 586); vgl. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 115 Nr. 80. (Irrig B. Borghesi, Oeuvres 6 p. 299). — E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 371.

Ueber die Gedichte des jüngeren Plinius vgl. § 446.

Hieran reihen wir noch die Dichter, deren Dichtungsart nicht näher bestimmbar ist. So erscheinen bei Martial als Dichter: Faustinus 1, 25; vgl. z. St. Friedländer; der im Jahre 97 ermordete Kämmerer des Domitian, Parthenius 9, 49, 3 (*vates*); vgl. Friedländer zu 4, 45; Rufus 12, 52, wo derselbe auch als Redner gerühmt wird; L. Stertinius Avitus, cos. 92; vgl. 9 praef.; Friedländer zu 1, 16, 2 (s. o. p. 185). Wohl fingiert ist Atticus 2, 7 (2 *carmina bella facis, | componis belle mimos, epigrammata belle*). Ueber Julius Rufus vgl. Friedländer zu Martial. 10, 99. Bei Statius erscheint Novius Vindex silv. 4, 6; vgl. auch Martial. 9, 43 und 44; Vollmer, Stat. silv. p. 473.

## 18. Die Komödiendichter Catullus, M. Pomponius Bassulus und Vergilius Romanus.

**417. Verschiedene Versuche auf dem Gebiet der Komödie.** Auch an vereinzelten Bestrebungen auf dem Feld der Komödie fehlt es nicht in unserer Epoche. Zur Zeit Caligulas schrieb ein Catullus Mimen, einen Laureolus und ein Phasma. Der Laureolus, der nach der Hauptfigur des Stückes, einem ans Kreuz geschlagenen Räuberhauptmann, benannt wurde, kam am Todestage Caligulas zur Aufführung; es war ein blutiger Mimus. In dem Phasma, einer Gespenstergeschichte, gab es vielen Lärm. In einer Inschrift aus Aeclanum stellt sich uns ein Komödiendichter des Namens M. Pomponius Bassulus, der in seiner Heimat die höchste Würde, das Duumvirat, erreicht hatte, mit 15 Senaren vor,[1]) in denen er im Anfang

[1]) CIL 9, 1164 *ne more pecoris otio transfungere[r, | Menandri paucas vorti scitas fabulas | et ipsus etiam sedulo finxi novas. | id quale qualest chartis ma[n]datum diu. | verum*

sagt, „er habe, um nicht wie das Vieh seine Musse hinzubringen, einige feine Stücke Menanders übersetzt und auch einige Komödien selbst gedichtet; von Kummer und körperlichen Leiden gequält, habe er sich Ruhe durch den Tod verschafft." Pomponius ist also in doppelter Weise tätig, er übersetzt menandrische Stücke, verfasst aber auch eigene Komödien. Allem Anschein nach gehören diese dichterischen Arbeiten des Pomponius der Zeit Traians oder Hadrians an. Einen zweiten Komödiendichter der traianischen Zeit lehrt uns der jüngere Plinius kennen, den Vergilius Romanus. Wie Pomponius schrieb er Stücke nach Art Menanders und anderer Dichter der neuen Komödie, auch Mimiamben verfasste er. Später versuchte er sich in einer alten Komödie mit satirischer Tendenz; dieser Versuch ist ausserordentlich merkwürdig, weil er ganz einzig in der römischen Litteratur dasteht. Wie viel an dem Lobe des Plinius wahr ist, lässt sich nicht entscheiden.

Der Mimograph Catullus. Martial. 5, 30, 3 *facundi scaena Catulli.* Ob 12, 83, 4 unter den *duo Catulli* auch unser Mimograph einbegriffen ist, lässt sich nicht ausmachen, ebenso ob sich auf unseren Dichter bezieht die verdorbene Stelle Comment. Bern. zu Lucan 1 Vs. 544 (p. 36 Us.): *sed hoc fabulosum esse inveni in libro Catulli qui scribitur permimologiarum.* O. Crusius vermutet: *perperomimologiarum*; L. Müller: *περὶ μιμολογιῶν*; Büttner: *liber mimologiarum*; V. Ussani, Bollettino di filol. class. 9 (1902/03) p. 63: *περὶ μίμων λογάριον*; der letzte hält an der Beziehung auf unseren Catullus fest, indem er meint, der Traktat sei „ben idoneo a una prefazione o introduzione che precedesse la raccolta dei suoi mimi". Vgl. auch oben § 73, 2 p. 290. — F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1796; O. Ribbeck, Comic. Rom. fragm., Leipz.[3] 1898, p. 370; Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 55.

Der Laureolus des Catullus. Sueton. Calig. 57 *cum in Laureolo mimo, in quo actor proripiens se ruina sanguinem vomit, plures secundarum certatim experimentum artis darent, cruore scaena abundavit*; vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 2[8] p. 441. Joseph. antiqu. 19, 94 *μῖμος εἰσάγεται καθ' ὃν σταυροῦται ληφθεὶς ἡγεμών.* Juv. sat. 8, 187 *Laureolum velox etiam bene Lentulus egit,* | *iudice me dignus vera cruce*; schol. z. St. *hoc ideo quia in ipso mimo Laureolo figitur* (*fingitur* K. Dziatzko, Rhein. Mus. 31 (1876) p. 380) *crux. unde vera cruce dignus est Lentulus, qui tanto detestabilior est, quanto melius gestum imitatus est scaenicum. hic Lentulus nobilis fuit et suscepit servi personam in agendo mimo, et deprehensus in falso cruci fixus est.* Mit Wahrscheinlichkeit vermutet Heinrich, dass sich auch Juv. sat. 13, 110 *mimum agit ille,* | *urbani qualem fugitivus scurra Catulli* auf eine Rolle des Laureolus beziehe; schol. z. St. *talis est enim mimus ubi servus fugitivus dominum suum trahit. Catullus mimographus fuit*; auf einen unbekannten Mimus bezieht die Worte Ribbeck, Comic. Rom. fragm.[3] p. 371. Tertullian adv. Valentin. 14 *nullum Catulli Laureolum* etc.; vgl. dazu H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 744. Der Mimus wurde auch insofern berühmt, als wirkliche Verbrecher in der Rolle des Laureolus hingerichtet wurden; vgl. Martial. de spectac. 7.

Das Phasma des Catullus. Juv. sat. 8, 185 *consumptis opibus vocem, Damasippe, locasti* | *sipario, clamosum ageres ut Phasma Catulli.* Nach Ansicht des Scholiasten wurde das Phasma *clamosum* genannt, weil ein Praeco darin auftrat; nach Friedländer z. St., weil durch die Erscheinungen der Gespenster viel Kreischen verursacht wurde.

M. Pomponius Bassulus. Die Ueberschrift der genannten Inschrift lautet: *d(is) M(anibus). M. Pomponio M. fil. M. n. M. pron. M. abn. Cor(nelia) Bassulo IIvir(o) q(uin)-q(uennali)*; am Schlusse heisst es: *Cant(ria) Long ina) marit(o) opt. b. m. f(ecit).* Buecheler bemerkt: „Aeclanum municipium IIIIviros, ab Hadriano, ut videtur, facta colonia IIviros magistratus habebat itaque post Traianum scriptus titulus est", und weiterhin: „Traiani Hadrianive temporibus quae de comoediis Bassulus dixit bene conveniunt, nam Plinius epist. 6, 21 Vergilium Romanum laudat qui scripserit comoedias Menandrum aemulatus Plautinis Terentianisque similes, et haec aetas ut Menandrum mirifice praedicavit ita in comoedia Romanos maxime claudicare doluit." Wegen des *chartis mandatum diu* haben wir seine dichterische Tätigkeit in die frühere Lebenszeit zu setzen. Vgl. auch Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 465; CIL 9, 1165; F. Ritschl, Opusc. 4 p. 16; L. Quicherat, Sur la

*vexatus animi cu[r]is [a]nxiis,* | *non nullis etiam corpo[ris dol]oribus,* | *utrumque ut esset taed[iosum ultr]a modum,* | *optatam mortem sum pot[itus* etc.

restitution d'une inscription tumulaire en vers jambiques (Revue archéol. 11 (1855) p. 744 = Mélanges de philol., Paris 1879, p. 89); O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 293. — CIL 9, 1164; Anthol. lat. vol. 2 Carmina epigraphica ed. F. Buecheler, fasc. 1, Leipz. 1895, Nr. 97; F Plessis, Épitaphes, Paris 1905, Nr. 21 p. 107; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 11.

Vergilius Romanus. Plin. epist. 6, 21 (wohl aus dem Jahre 107) § 3 *est probitate morum, ingenii elegantia, operum varietate monstrabilis.* α) Alte Komödie: (2) *nuper audii Vergilium Romanum paucis legentem comoediam ad exemplar veteris comoediae scriptam tam bene, ut esse quandoque possit exemplar* .... (5) *nunc primum se in vetere comoedia, sed non tamquam inciperet, ostendit. non illi vis, non granditas, non subtilitas, non amaritudo, non dulcedo, non lepos defuit: ornavit virtutes, insectatus est vitia, fictis nominibus decenter, veris usus est apte. circa me tantum benignitate nimia modum excessit, nisi quod tamen poetis mentiri licet.* β) Mimiamben: (4) *scripsit mimiambos tenuiter argute venuste atque in hoc genere eloquentissime.* γ) Palliatenstücke: (4) *scripsit comoedias, Menandrum aliosque aetatis eiusdem aemulatus: licet has inter Plautinas Terentianasque numeres.* — O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 292.

Gegen die Annahme Grysars, dass aus Amm. Marc. 30, 4, 21 ein Mimograph Aesopus zu erschliessen sei, vgl. Reich, Der Mimus 1 p. 444 Anm.

## 19. D. Junius Juvenalis.

**418. Biographisches.** Das Leben Juvenals bietet der Forschung nicht geringe Schwierigkeiten dar. In seinen Gedichten spricht der Dichter selten von sich; es geht uns daher das lauterste Zeugnis ab. Es sind uns zwar zahlreiche Biographien des Dichters erhalten, allein von ihnen hat nur eine antiken Charakter, die, welche im Montepessulanus von jüngerer Hand, in Handschriften der zweiten Familie von erster Hand hinzugefügt ist; sie ist höchst wahrscheinlich die Quelle aller übrigen. Aber auch die Nachrichten dieser alten Vita unterliegen vielem Zweifel. Um so mehr freute man sich, als eine alte, leider wieder verloren gegangene Steinurkunde bekannt wurde, welche man auf unseren Dichter beziehen zu können glaubte. Es ist eine bei Aquinum, das des Dichters Heimat ist, gefundene Weihinschrift, welche ein Junius Juvenalis für den Tempel der Ceres Helvina, die auch unser Dichter sat. 3, 320 erwähnt, bestimmt hat. Aus dieser Inschrift erfahren wir, dass der hier genannte Juvenalis Tribun (wenn richtig ergänzt wird) einer dalmatischen Kohorte, dann Duumvir quinquennalis,[1]) endlich Flamen des göttlichen Vespasian war. Sonach bekleidete der Juvenal der Inschrift ein Staatsamt, dann zwei Gemeindeämter in Aquinum. Der Militärtribunat war ohne Zweifel die höchste militärische Würde, welche er erreicht hatte, als er die Inschrift setzen liess. Allein die Identifizierung dieses Juvenal mit unserem Dichter ruht auf ganz unsicherem Fundament, da der Vorname Decimus in der Inschrift nicht zutage tritt. Wenn man zur Stütze der Identifizierung darauf hinwies, dass bei Juvenal eine umfassende Kenntnis von Ländern und Völkern erscheine, und diese durch den Militärdienst Juvenals am besten ihre Erklärung finde, so ist dieses Argument völlig unzureichend, denn solche geographische Notizen, wie sie Juvenal gibt, konnten auch durch münd-

[1]) Th. Mommsen, Röm. Staatsr. 2. Bd. 1. Abt., p. 324; 3. Aufl., p. 336 Anm. 1: „Die municipale Censur oder die sog. Quinquennalität ist, obwohl unzweifelhaft nach dem Muster der stadtröm. in der Zeit entwickelt, wo es in Rom bereits besondere Censoren gab, dennoch stets mit dem Oberamt vereinigt geblieben, so dass die dieses Geschäft verwaltenden Oberbeamten zu ihrem gewöhnlichen Titel den Beisatz censoria potestate oder quinquennalis hinzunehmen." J. Marquardt, Röm. Staatsverw. 1[2] (Leipz. 1881) p. 160.

liche Berichte oder durch Lektüre gewonnen werden. Andererseits ist in Erwägung zu ziehen, dass jeder zwingende Hinweis auf die militärische Laufbahn, die doch dem Satirenschreiben vorangegangen sein müsste, bei unserem Dichter fehlt. Die Satiren lassen unseren Juvenal nur als einen Deklamator erscheinen. Es dürfte daher geraten sein, den Conex zwischen dem Juvenal der Inschrift und dem Dichter zu lösen. Jedermann wird es für möglich erachten, dass es so ziemlich in derselben Zeit wie der Satiriker noch einen Juvenal geben konnte, vielleicht einen Verwandten des Dichters, der eine ehrenvolle Laufbahn durchschritten hatte. Wir müssen daher wieder zu der alten Biographie zurückgreifen; aus ihr erhalten wir die Nachricht, dass Juvenal bis zum mittleren Lebensalter deklamierte und dann erst sich der Dichtung zuwandte, also erst im reiferen Alter Satiren schrieb.[1]) Diese Notiz findet, soweit die Zeit des Satirenschreibens in Betracht kommt, eine Bestätigung darin, dass er in der ersten Satire von seiner iuventus als einer vergangenen spricht und dass er in der elften Satire auf die „schrumpfende Haut", also auf ein hohes Alter hinweist. Ueber die Zeit, in der Juvenal Deklamator war, belehrt uns Martial, der mehrere Epigramme an Juvenal richtet.[2]) Diese Epigramme, welche in die letzten Jahre der Regierung Domitians und in den Anfang der Regierung Traians fallen,[3]) kennen noch keinen Satiriker Juvenal, sondern nur einen beredten Mann, d. h. einen Deklamator,[4]) und einen Mann, der sich um die Gunst der vornehmen Welt bewirbt (12, 18, 4); auch setzen sie Juvenals Aufenthalt in Rom voraus. Nach der alten Biographie starb Juvenal als Achtzigjähriger in Aegypten; dort soll er ein militärisches Kommando bekleidet haben, welches ihm wegen einer anstössigen Stelle in seinen Satiren übertragen wurde, um ihn aus Rom zu entfernen; Sorge und Gram aber habe ihn bald nach dem Antritt der Stelle hinweggerafft. Dieser Bericht enthält so viel Unwahrscheinlichkeiten, dass die Litteraturgeschichte nicht mit ihm rechnen kann; sicher ist jedoch, dass Juvenal ein hohes Alter erreichte. Seine letzten Satiren weisen auf die Zeit nach 127.

Allgemeine Litteratur über das Leben Juvenals. J. V. Francke, Examen crit. D. Jun. Juv. vitae, Altona und Leipz. 1820; De vita D. Jun. Juv. quaestio altera, Dorpat 1827; C. A. Bauer, Krit. Bem. über einige Nachrichten aus dem Leben Juv., Progr. Regensb. 1833; C. Synnerberg, De temporibus vitae carminumque Juv. rite constituendis, Diss. Hel-

[1]) Beiläufig lässt sich aus dieser Angabe von dem Anfang seiner Satirenschriftstellerei die Geburtszeit Juvenals berechnen. Für den Litterarhistoriker hat diese Berechnung keine wesentliche Bedeutung. Das Jahr 55 n. Chr. in der Biographie des Anonymus Barberinus ist wohl nur eine Kombination. Verfehlt ist der Versuch L. Friedländers (Darst. aus der Sittengesch. Roms 3[6] p. 487), die Verse 13, 16 *stupet haec qui iam post terga reliquit | sexaginta annos Fonteio consule natus?* auf Juvenal zu beziehen und demnach das Geburtsjahr 67 n. Chr. für denselben anzusetzen. Jene Worte können dem Zusammenhang nach nur auf den Angeredeten, nicht auf Juvenal gehen; vgl. die treffliche Erörterung L. Schwabes, Juv. Geburtsjahr (Rhein. Mus. 40 (1885) p. 25). Friedländer (Ausg.) hält diese Erklärung selbst nicht mehr aufrecht.

[2]) 7, 24; 7, 91; 12, 18.

[3]) Friedländer setzt sie in die Jahre 92 und Anf. 102.

[4]) *facundus* wird zwar auch als ehrendes Beiwort der Dichter gebraucht (vgl. Friedländer zu sat. 7, 35; ferner Martial. 4, 23, 5; 12, 43, 1 *facundos versus*; Tacit. ann. 16, 4 und dazu Nipperdey), allein mit Rücksicht darauf, dass Martial Dichtungen Juvenals niemals berührt, wozu doch häufig Anlass gewesen wäre, werden wir *facundus* 7, 91 auf den Deklamator Juvenal zu beziehen haben; vgl. Friedländer, Juvenal, Einl. p. 6.

singfors 1866; L. Friedländer, De Juv. vitae temporibus, Progr. Königsberg 1875; Sittengesch. $3^6$ p. 486; E. Stampini, De D. Jun. Juv. vita (Rivista di filol. 9 (1881) p. 417); De Juv. vita controversia (ebenda 12 (1884) p. 196); D. Naguiewski, De Juv. vita observ., Riga 1883; J. A. Hild, Juvénal, notes biographiques, Paris 1884; H. Nettleship, Life and poems of Juv. (Lectures and Essays, second series, Oxford 1895, p. 117); A. Seehaus, De Juv. vita, Diss. Halle 1887 (vgl. dazu L. Friedländer, Berl. philol. Wochenschr. 1887 Sp. 1049); J. Dürr, Das Leben Juvenals, Progr. Ulm 1888; E. Hübner, Wochenschr. für klass. Philol. 1889 Sp. 1340, Sp. 1369, Sp. 1395; Juvenal der römische Satiriker (Deutsche Rundschau 17. Jahrg. Heft 9 Juni 1891 p. 391—406); G. Körtge, In Suetonii de viris ill. libros inquisitionum capita tria (Diss. philol. Hal. 14 (1900) p. 243); F. J. Merchant, The parantage of Juvenal (American Journal of philol. 22 (1901) p. 51); G. S. Contarini, Questioni varie intorno a Giovenale, Messina 1903 (mir nicht vorgelegen); H. E. Butler, Post-Augustan poetry, Oxford 1909, p. 287. — Jahresbericht von E. Lommatzsch, Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 227. Vgl. auch unten § 420.

Die Inschrift (CIL 10, 5382; Henzen-Orelli 5599; H. Dessau, Inscr. lat. sel. 1 (Berl. 1892) Nr. 2926; vgl. C. L. Grotefend, Philol. 12 (1857) p. 489 Anm. 5) lautet also: *C[ere]ri sacrum* | *[D. Ju]nius Juvenalis,* | *[trib.] coh. [I] Delmatarum,* | *II [vir] quinq., flamen* | *divi Vespasiani,* | *vovit dedicav[itq]ue* | *sua pec.* Ueber den Stein vgl. CIL l. c.: „Stetisse videtur ad ipsam aedem Cereris Helvinae vel Elvinae potius dedicatam prope Roccaseccam ab Elvio quodam Elviave, cuius gentis non desunt in his partibus lapides (Nr. 5585).“ Der dedizierte Gegenstand wird ein Altar gewesen sein. Zur Beurteilung der Inschrift ist zu beachten, dass der Vorname nicht überliefert ist; auch die Nr. *I* der Kohorte ist (wie *trib.*) ergänzt. Auf Grund dieser beiden Ergänzungen hat man angenommen, dass der Dichter Juvenal als Tribun in Britannien eine dalmatische Kohorte kommandierte, da die erste Kohorte damals (106 und 124) in Britannien ihr Standquartier hatte; vgl. E. Hübner, Rhein. Mus. 11 (1857) p. 30; Hermes 16 (1881) p. 566; CIL 7 p. 85. Demgegenüber macht C. Cichorius (Pauly-Wissowas Realencycl. s. v. cohors) geltend, dass auch noch andere dalmatische Kohorten in Britannien gestanden hätten und dass alle diese Kohorten als quingenariae von Präfekten, nicht von Tribunen befehligt worden seien. Wenn *trib.* wirklich auf dem Steine stand, so wäre allerdings von Britannien in der militärischen Laufbahn Juvenals abzusehen und an eine in einem anderen Lande stationierte dalmatische Kohorte, die einem Tribun unterstand, zu denken, und die Annahme, dass Juvenal von Britannien aus Autopsie spreche (2, 161; 4, 127; 141; 10, 14; 14, 196; 15, 124; vgl. E. Hübner, Wochenschr. für klass. Philol. 1889 Sp. 1344; Friedländer, Ausg. p. 17), wäre hinfällig. Es kommt hinzu, dass sich überhaupt keine Stelle bei Juvenal findet, in der er auf sein Militärleben anspielt. Man hat zwar in den Worten, die der von Rom scheidende Umbricius dem Juvenal entgegenruft (3, 321): *saturarum ego, ni pudet illas,* | *adiutor* (Variante: *auditor*) *gelidos veniam caligatus in agros* eine Anspielung auf die aus der Inschrift erschlossene militärische Carriere Juvenals erblicken wollen (vgl. z. B. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 295), allein eine umsichtige Erwägung zeigt, dass auch ohne diese Beziehung die Stelle eine befriedigende Deutung zulässt; vgl. Friedländer z. St. und W. Christ, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1897 p. 142. Da beim Fehlen des Pränomens Decimus kein Zwang vorliegt, an unseren Dichter zu denken, werden wir in unserer Inschrift einen anderen Juvenal anzunehmen haben. Die Identität der beiden liessen daher mit Recht fallen H. J. de Dompierre de Chauffepié, De titulo JRN 4312 ad Juv. poetam perperam relato, Diss. Leiden 1889; Christ l. c. p. 142; auch Ribbeck (l. c.) äussert sich sehr skeptisch. Damit fallen weiterhin die Kombinationen über die Einreihung der militärischen und amtlichen Laufbahn in das Leben Juvenals, wie solche einerseits L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms $3^6$ p. 494) und E. Hübner (Wochenschr. für klass. Philol. 1889 Sp. 1373), andererseits Dürr (p. 17) aufstellten.

Die Vitae. Von Juvenal existiert in den Handschriften eine Reihe von Vitae; O. Jahn (in seiner grösseren Ausg., Berl. 1851, p. 386) hat deren sieben zusammengestellt, J. Dürr (Das Leben Juvenals p. 21) deren zwölf; vgl. auch die Mitteilungen von F. Rühl, Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 868, wo sich auch eine Vita aus cod. Harleianus 3301 s. XV abgedruckt findet (G. Löwe, Acta soc. philol. Lips. 4 (1875) p. 364), von O. Rossbach, De Senecae philos. libr. rec. et emend. (Breslauer philol. Abh. 2. Bd. (1888) 3. H. p. 77 Anm. 73). Unter den Vitae ragt hervor diejenige, welche in mehreren Handschriften der $\omega$-Familie erhalten ist und auch im Montepessulanus (P) von jüngerer Hand hinzugefügt wurde. Die Vita wird von Buecheler (Ausg.$^3$ p. 234) also charakterisiert: „Hanc solam vitam antiquitas nobis tradidit compositam ut arbitror circa Theodosiorum tempora. Ab hac ceterae omnes cum manarint, nihil habent proprium aut aliunde sumptum quam unde ipse adsumas“; sie rührt wahrscheinlich von dem Verfasser des Commentars her, aus dem die älteren Scholien ausgezogen sind; auf das biographische Werk Suetons kann sie nicht zurückgeführt werden, da dieses nicht so weit reichte; vgl. Körtge p. 243. Auch die Nachrichten

dieser Vita können nur mit der grössten Vorsicht aufgenommen werden (vgl. Merchant p. 61); die übrigen Vitae geben uns nur einen Beitrag zur Geschichte der Mythenbildung. Anders urteilt in dieser Hinsicht Dürr, der die Vitae in Gruppen bringt und aus ihnen eine Urvita rekonstruiert (p. 26); allein seine Darstellung des Lebens auf Grund dieser Vita zeigt, wie schwach das Fundament ist, auf dem er sein Gebäude aufrichtet.

Persönliche Verhältnisse Juvenals. α) Der Vorname *Decimus*, der sich in Handschriften des 10. und 11. Jahrhunderts, z. B. im Laurentianus 34, 42 s. XI (vgl. C. Hosius, Apparatus crit. ad Juv., Bonn 1888, p. 45) findet, stand einst auch in der alten Biographie, denn sie enthält folgende adnotatiuncula: *Decimi dicebantur vel a kalendario die nativitatis vel ab ordine alicuius dignitatis quam decies habuerant.* β) Die Heimat Aquinum ergibt sich aus dem Dichter selbst 3, 318, wo der von Rom wegziehende Umbricius zu Juvenal sagt: *quotiens te | Roma tuo refici properantem reddet Aquino, | me quoque ad Helvinam Cererem vestramque Dianam | converte a Cumis.* γ) Ueber das Leben des Juvenal berichtet die alte Vita: *Junius Juvenalis, libertini locupletis incertum est filius an alumnus, ad mediam fere aetatem declamavit animi magis causa quam quod scholae se aut foro praepararet.* Schon aus *incertum* ergibt sich, dass die Tradition keinen festen Boden unter den Füssen hatte; Dürr (p. 12) entscheidet sich für den *alumnus* und gibt dazu einen hypothesenreichen Commentar. Merchant (p. 61) kommt zu der Schlussfolgerung: „He was the son of freeborn parents." (Nicht vorgelegen ist mir die Abh. von G. S. Contarini, Giovenale filius an alumnus libertini locupletis?, Messina 1903.) δ) Keine Gewähr verdient die Angabe, welche sich in der von einem Humanisten verfassten Vita eines codex Barberinus VIII, 18 s. XV findet (vgl. Dürr p. 28): *Junius Juvenalis Aquinas Junio Juvenale patre, matre vero Septumuleia ex Aquinati municipio, Claudio Nerone et L. Antistio consulibus* (55 n. Chr.) *natus est. sororem habuit Septumuleiam, quae Fuscino nupsit*; denn es ist nicht wahrscheinlich, dass dem Verfasser Quellen zu Gebote standen, die uns heutzutage abgehen; auch bietet die Biographie des Unwahrscheinlichen und Erdichteten genug; vgl. auch Merchant p. 60. ε) Seinen grammatischen und rhetorischen Bildungsgang bezeugt der Dichter 1, 15: *et nos ergo manum ferulae subduximus, et nos | consilium dedimus Syllae, privatus ut altum | dormiret.* ζ) Ueber seine äusseren Verhältnisse berichtet er folgendes: 6, 57 wird ein *agellus paternus* erwähnt; dieses Gütchen lag wahrscheinlich bei Aquinum und ist zu unterscheiden von dem bei Tibur liegenden (11, 65 *ager Tiburtinus*); ein Haus in Rom erwähnt er 11, 190 und 12, 87. Das tiburtinische Landgut leugnet E. Hübner, Wochenschr. für klass. Philol. 1889 Sp. 1373 Anm. 1. Ueber die ungleiche Entlohnung der Rechtsanwälte sprechend, sagt der Dichter (7, 124): *Aemilio dabitur quantum licet, et melius nos | egimus.* Aus den letzten Worten schliesst Merchant (p. 54) mit Verwerfung der biographischen Notiz, dass Juvenal, ehe er begann, Satiren zu schreiben, Rechtsanwalt war. η) Die Nachricht über die Abfassung der Satiren in der reiferen Lebenszeit findet ihre Bestätigung durch die Worte (1, 25): *quo tondente gravis iuveni mihi barba sonabat*, mit denen der Dichter sagt, dass er die *iuventus*, also etwa das 45. Lebensjahr überschritten habe; damit steht im Einklang, was er später (11, 203) sagt: *nostra bibat vernum contracta cuticula solem.*

Die angebliche Verbannung Juvenals. Ueber dieselbe lautet der Bericht der alten Vita also: *mox magna frequentia magnoque successu bis ac ter auditus est, ut ea quoque quae prima fecerat inferciret novis scriptis* (7, 90):

*quod non dant proceres, dabit histrio. tu Camerinos*
*et Bareas, tu nobilium magna atria curas?*
*praefectos Pelopea facit, Philomela tribunos.*

*erat tum in deliciis aulae histrio multique fautorum eius cottidie provehebantur. venit ergo Juvenalis in suspicionem, quasi tempora figurate notasset, ac statim per honorem militiae quamquam octogenarius urbe summotus est missusque ad praefecturam cohortis in extrema parte tendentis Aegypti. id supplicii genus placuit, ut levi atque ioculari delicto par esset. verum intra brevissimum tempus angore et taedio periit.* Vgl. auch die Scholien zu 1, 1; 4, 38; 7, 92; 15, 27. Die hier erzählte Veranlassung des Exils schimmert auch durch bei Apollin. Sid. carm. 9, 269 (p. 303 Mohr): *non qui tempore Caesaris secundi | aeterno incoluit Tomos reatu, | nec qui consimili deinde casu | ad vulgi tenuem strepentis auram | irati fuit histrionis exul.* Johannes Malalas chron. 10 (p. 341 Chilmeadus; p. 262 Dindorf, mit etwas anderem Text am Schluss) *ὁ δὲ αὐτὸς βασιλεὺς Δομετιανὸς ἐφίλει τὸν ὀρχηστὴν τοῦ πρασίνου μέρους τῆς Ῥώμης τὸν λεγόμενον Πάριδα, περὶ οὗ καὶ ἐλοιδορεῖτο ἀπὸ τῆς συγκλήτου Ῥώμης καὶ Ἰουβεναλίου τοῦ ποιητοῦ τοῦ Ῥωμαίου ὡς χαίρων εἰς τὸ πράσινον. ὅστις βασιλεὺς ἐξώρισε τὸν αὐτὸν Ἰουβενάλιον τὸν ποιητὴν ἐν Πενταπόλει ἐπὶ τὴν Λιβύην, τὸν δὲ ὀρχηστὴν πλουτίσας ἔπεμψεν ἐν Ἀντιοχείᾳ· ὃς κτίσας οἶκον καὶ λουτρὸν ἔξω τῆς πόλεως ἐκεῖ τελευτᾷ.* Gegenüber dem Bericht der alten Vita müssen die Angaben der anderen Vitae, welche sich in bezug auf den Urheber der Verbannung, auf die Zeit und den Verbannungsort widersprechen, ausser acht gelassen werden. Die Kritik hat sich lediglich an die alte Vita zu halten. Vor allem steht fest, dass die Verse, welche später eingeschoben sein sollen,

an der Stelle, wo sie jetzt stehen, so fest eingefügt sind, dass an einen Einschub nicht gedacht werden kann; vgl. J. Vahlen, Juvenal und Paris (Sitzungsber. der Berl. Akad. 1883 p. 1175). Sonach kann die Ursache der Verbannung nicht richtig angegeben sein. Der Bericht enthält aber noch eine zweite Unmöglichkeit, nämlich, dass Juvenal als Achtzigjähriger ein militärisches Kommando erhalten habe; damit wird auch die Zeit der Verbannung zweifelhaft. Soll aber die Verbannung als Tatsache festgehalten und die Zeit derselben hypothetisch bestimmt werden, kommen wir wieder auf Schwierigkeiten. An Hadrian als Urheber der Verbannung zu denken, werden wir verhindert durch das Lob, das der Dichter dem Hadrian in der siebenten Satire spendet. Auch bei Domitian ist kein Grund für eine Verfolgung Juvenals abzusehen, denn Juvenal hatte zu dessen Lebzeiten keine Satiren geschrieben. Mit den Satiren also kann das Exil, wenn es wirklich stattfand, nicht in Zusammenhang gebracht werden. Früher, als man den Dichter Juvenal mit dem Juvenal der Inschrift identifizierte und demgemäss eine Militärcarriere des Dichters annahm, war noch die Möglichkeit gegeben, eine Deutung für den Bericht zu finden; jetzt, da wir den Conex zwischen dem Juvenal der Inschrift und dem Dichter aufgegeben haben, müssen wir darauf verzichten, die Genesis des Mythus zu erklären. Die Leugnung des militärischen Kommandos in Aegypten schliesst den Aufenthalt Juvenals in diesem Lande nicht aus, und in der Tat bezeugt er selbst diesen 15, 45, wo er von einer eigenen Beobachtung spricht. — J. V. Francke, Ueber ein Einschiebsel Tribonians beim Ulpian, die Verbannung Juv. nach der grossen Oase betr., Kiel 1820; W. S. Teuffel, Stud. und Charakt. zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.[2] 1889, p. 535; Ch. Strack, De Juvenalis exilio, Progr. Laubach 1880; K. Rittweger, Die Verbannung Juvenals und die Abfassungszeit seiner 7. Satire, Progr. Bochum 1886; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 3[6] p. 492; Ausg. p. 42; E. Hübner, Wochenschr. für klass. Philol. 1889 Sp. 1374; H. Strong, The exile of Juvenal (Class. Review 5 (1891) p. 279); Körtge p. 244.

**419. Die einzelnen Satiren.**[1]) In dem ersten Stück rechtfertigt der Dichter seinen Vorsatz, Satiren zu schreiben. Angesichts der grossen Verdorbenheit der Zeit könne man eher sagen: „difficile est saturam non scribere". Er findet es daher unbegreiflich, wie manche mit langweiligen mythischen Epen sich und ihre Leser abmühen mögen. Eine Reihe knapper Bilder[2]) von den damals grassierenden Lastern, welche er an unseren Augen vorüberziehen lässt, zeigt den überreichen Stoff. Sein Programm ist (1, 85)

*quidquid agunt homines, votum, timor, ira, voluptas,*
*gaudia, discursus, nostri farrago libelli est.*

Das erste Thema, die zweite Satire, gilt der Männerwelt; seinen Unwillen erregen besonders diejenigen, welche nach aussenhin die Tugendhelden spielen, im stillen aber unnatürlichen Lastern ergeben sind, denn (2, 24)

*quis tulerit Gracchos de seditione querentes?*

Dann schildert er die Verweichlichung der Männer und ihre frevelhaften geschlechtlichen Verbindungen. Die „Gefahren der Grossstadt" ist der Stoff der dritten Satire, welche man die Perle der ganzen Sammlung nennen kann. Umbricius wandert von Rom aus und erörtert die Gründe, die ihn dazu bestimmten. In Rom sei es einem ehrlichen Mann unmöglich anzukommen, hier dominieren die Griechlein, ohne Reichtum sei man in einer bejammernswerten Lage, auch riskiere man durch den Einsturz der Häuser, Feuersbrunst, den sich drängenden engen Verkehr in den Strassen, durch rohe Angriffe in der Nacht von seiten der Trunkenbolde und Strassenräuber Gefahr an Leib und Leben. Die vierte Satire[3]) führt

[1]) J. Gylling, De argumenti dispositione in satiris I—VIII Juv., Diss. Lund 1886; De argum. dispos. in sat. IX—XVI Juv., Lund 1888. Ueber sat. 1. 3 und 5 handelt A. Hartmann, De inventione Juvenalis capita tria, Diss. Basel 1908.

[2]) Störend ist die lange Schilderung der bei der Verteilung der Sportula sich zutragenden Scenen Vs. 95—135. O. Hirschfeld (Hermes 8 (1874) p. 475) will Vs. 127 bis 131 in die dritte Satire nach Vs. 130 versetzen.

[3]) Wahrscheinlich ahmte in derselben Juvenal das Gedicht des Statius De bello

uns an den Hof des Domitian. Nach einer gegen den Emporkömmling Crispinus gerichteten Invektive erzählt er eine Geschichte, die sich dort zugetragen hat.[1]) Ein Fischer hatte bei Ancona eine übergrosse Steinbutte gefangen. Er macht sie dem Kaiser zum Geschenk und bringt bei der Uebergabe die charakteristische Schmeichelei an, dass der Fisch selbst gefangen sein wollte, um zum Kaiser zu gelangen. Für die Zubereitung des Fisches fehlt es an einer entsprechenden Schüssel. Es wird daher ein Kronrat berufen, als wenn es sich um eine wichtige Staatsangelegenheit handele; der Dichter charakterisiert vortrefflich die herbeieilenden Grossen des Reiches. Der Beschluss, der gefasst wird, geht dahin, dass für den Fisch sofort eine eigene Schüssel angefertigt werden soll. Der unwürdigen Behandlung der Klienten von seiten der Patrone ist die fünfte Betrachtung gewidmet; drastisch wird ihre Zurücksetzung beim Mahle geschildert, wo der Herr die besten Speisen und Getränke für sich reserviert und den armen Klienten nur Gewöhnliches und Schlechtes vorsetzen lässt.[2]) Die sechste Satire, die umfangreichste von allen, malt uns mit düsteren Farben die Untugenden des weiblichen Geschlechts.[3]) Anlass gibt ihm hierzu die bevorstehende Vermählung eines vielleicht fingierten Postumus. Die Satire zeigt uns in der Einzelschilderung die Kunst Juvenals von der besten Seite, ihre Composition aber ist ungemein schlecht geraten und ein planmässiges Aneinanderreihen der Gedanken wird schmerzlich vermisst.[4]) Die unwürdige Stellung und die karge Entlohnung der gelehrten Berufsarten wird in der siebenten Satire entwickelt; Dichter, Geschichtschreiber,[5])

---

Germanico (§ 406) nach oder vielmehr parodierte es; vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 283; J. Asbach, Röm. Kaisert. und Verfass. bis auf Traian, Köln 1896, p. 87.

[1]) Dass diese Einleitung (1—27) mit dem nachfolgenden Teil der Satire in keinem Zusammenhange stehe, hat nach A. Häckermanns und O. Ribbecks (Der echte und unechte Juv., Berl. 1865, p. 76) Vorgang L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms $3^6$ p. 493; Ausg. p. 233) zu zeigen versucht. Um dieses Stück mit der eigentlichen Satire zu verbinden, seien die Vs. 28 bis 36 eingeschaltet worden; vgl. auch Gyling I p. 40. Zum Unterschiede von Ribbeck, der hier seinen Interpolator eingreifen lässt, hält aber Friedländer daran fest, dass die ganze Satire mit ihren heterogenen Bestandteilen von Juvenal herrühre; die ersten 27 Verse seien eines der frühesten Produkte Juvenals, vielleicht die Einleitung einer niemals fertig gewordenen Satire. Einst hatte C. F. Nägelsbach (Ueber die Composition der 4. und 6. Sat. Juv., Philol. 3 (1848) p. 469) die Einheit der Satire verteidigt; derselbe findet jetzt Anhänger an A. Gercke, Gött. gel. Anz. 1896 p. 981 und W. Christ, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1897 p. 127; auch ich rechne mich jetzt zu denselben. Wir haben zwei Fischgeschichten, die eine wird an die Person des Crispinus geknüpft, der bei dieser Gelegenheit näher charakterisiert wird, die andere an die Person des Domitian, dessen Hof hierbei seine Illustration erhält. Mit Vs. 11 *sed nunc de factis leviori-bus* wird die Ankündigung der zwei Fischgeschichten gegeben; vgl. Gercke p. 982. Dass die Composition besonders kunstvoll ausgefallen ist, soll allerdings nicht behauptet werden.

[2]) Vgl. auch Plin. epist. 2, 6. Ueber die Störungen des Zusamenhangs vgl. Friedländers Einl. zur Satire p. 256. Zur Auffassung der Satire vgl. auch Gercke l. c. p. 984.

[3]) Fel. Bock, Aristoteles, Theophrastus, Seneca de matrimonio (Leipz. Stud. 19 (1899) p. 47) meint, dass die Quelle dieser Satire Seneca de matrimonio war; vgl. dagegen R. Schütze, Juvenalis ethicus, Diss. Greifsw. 1905, p. 44. Dass die Popularphilosophie Juvenal reichen Stoff für diese Satire darbot, hat derselbe p. 35 gezeigt.

[4]) Der Versuch Nägelsbachs (l. c.), einen einheitlichen Plan der Satire zu erweisen, ist misslungen. O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 306) meint, dass die Satire von Juvenal nicht vollständig durchgearbeitet und von einem Dritten erst mit den übrigen Satiren verbunden oder, was mir aber ganz unmöglich erscheint, durch eine Verschiebung der Blätter der Urhandschrift der Zusammenhang gestört wurde.

[5]) Das Mittelstück, das die Historiker

Advokaten, Rhetoren, Grammatiker werden uns von dem Autor vorgeführt. Aber der Kaiser, so heisst es gleich im Eingang, erweckt die Hoffnung, dass auch für die Poesie bessere Zeiten anbrechen werden.[1]) Das Thema der achten Satire, die sich an einen vielleicht nur erdichteten Ponticus wendet, ist der Satz, dass vornehme Geburt ohne innere Tüchtigkeit wertlos sei. Hier lesen wir jene schönen Verse, in denen der Dichter es als ein grosses Unrecht bezeichnet, die Ehre dem Leben zu opfern und um des Lebens willen das Recht auf Leben zu verwirken.[2]) Die neunte Satire hat die Form eines Gesprächs zwischen dem Dichter und Naevolus. Der letztere, der aus der Unzucht ein Gewerbe machte, sah betrübt darein; als ihn Juvenal nach dem Grund fragte, erhielt er den Bescheid, dass sein Metier ihm nicht mehr viel eintrage, die alten Kerle seien schmähliche Geizhälse; doch empfindet Naevolus sofort Reue ob seiner offenen Worte, denn er fürchtet die Rache seiner Herren, so dass es einiger beruhigender Worte des Dichters bedarf. Auch diese Satire darf als ein gelungenes Werk des Dichters betrachtet werden. Wiederum ein philosophisches, bereits im pseudoplatonischen zweiten Alcibiades und von Persius (sat. 2) behandeltes Thema finden wir in der zehnten Satire erörtert „die Kurzsichtigkeit der menschlichen Wünsche". Welche Gefahren oft Reichtum, mächtige politische Stellung, rednerische Tüchtigkeit, Kriegsruhm, hohes Alter, Schönheit mit sich bringen, wird von dem Dichter dargelegt. Am besten ist es, schliesst der Satiriker, den Göttern zu überlassen, was sie uns bescheren wollen, da diese die Zukunft kennen. Will man aber durchaus nicht auf die Wünsche verzichten, so soll der vornehmste sein: „Gesunder Geist in gesundem Körper."[3]) Das Thema ist schulmässig unter Heranziehung bekannter Beispiele ohne Geist durchgeführt.[4]) Der elften Satire liegt eine Einladung zu einem am Megalesienfest gegebenen Mahle an Persicus zugrund. Mit einer kurzen Betrachtung über die Folgen der Schwelgerei hebt das Gedicht an, es folgt die Einladung mit einer lieblichen Schilderung der Einfachheit der alten Zeit. Ein an jene Zeit erinnerndes Mahl soll auch der Gast Juvenals erhalten, dasselbe wird im Gegensatz zu der damaligen Schwelgerei anmutig skizziert. Die zwölfte Satire wendet sich an Corvinus und erzählt ihm, dass ein Freund Juvenals, Catullus, aus einem heftigen Seesturm glücklich entkam; für dessen Er-

behandelt, ist sehr kurz; der Dichter mochte die Historiker nicht übergehen, weil sie nach den Dichtern und vor den Rhetoren in den Verzeichnissen der zum Studium empfohlenen Werke ihre Stelle hatten; vgl. L. Radermacher, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 525.

[1]) L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms $3^6$ p. 491; Ausg. p. 10, p. 365) behauptet, dass der Hauptteil (Vs. 36—243) unter Traian geschrieben sei, dagegen der Eingang (Vs. 1—21) über die Hoffnung der Dichter und die Ueberleitung (Vs. 22—35) unter Hadrian. Auch diese Hypothese ist nicht notwendig, vgl. Gercke p. 984. Allerdings begünstigte Hadrian die Litteratur, allein wenn die Satire zu Anfang der Regierung Hadrians geschrieben wurde, waren die trüben Bilder aus dem Leben der Gelehrten noch an ihrem Platze. Ueber diese Satire vgl. auch J. Dürr, Juv. und Hadrian (Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 447), der leider an der unhaltbaren Annahme der Verbannung festhält.

[2]) 83 *summum crede nefas, animam praeferre pudori | et propter vitam vivendi perdere causas.* Ueber diese Satire vgl. Schütze p. 64.

[3]) 356 *orandum est ut sit mens sana in corpore sano.*

[4]) Sehr abfällig lautet das Urteil von K. Lehrs bei Friedländer, Ausg. p. 452; vgl. dagegen Schütze p. 46, p. 60, der auch auf die Quellenfrage eingeht.

rettung wolle er das gelobte Opfer darbringen, erbschleicherische Nebenabsichten hege er aber dabei nicht, denn Catull sei mit drei Kindern gesegnet. Ein Vorfall des gewöhnlichen Lebens gibt den Stoff für die dreizehnte Satire ab. Calvinus war um eine Summe Geldes geprellt worden. Juvenal sucht ihn darob zu trösten, der Verlust sei ja nicht so erheblich, in der schlimmen Zeit könne so etwas leicht passieren, übrigens trage der Betrüger die ärgste Strafe in sich, indem er von dem Bewusstsein der Schuld gefoltert würde.[1]) Die vierzehnte an Fuscinus gerichtete Satire behandelt ein pädagogisches Thema, sie untersucht die Schädlichkeit des bösen Beispiels, das die Eltern ihren Kindern geben, während doch als Leitstern der Erziehung der Satz vorschweben sollte: „Den Knaben ist man die grösste Ehrfurcht schuldig".[2]) Besonders das schlimme Laster der Habsucht werde durch die Eltern gross gezogen. In der fünfzehnten Satire, in der Volusius Bithynicus angeredet wird, ist der Schauplatz Aegypten. Nachdem sich der Dichter zuerst tadelnd über den schändlichen Kultus der Aegypter ausgelassen hat, erzählt er einen schrecklichen Fall von Barbarei. Zwei ägyptische Stämme, welche der religiöse Fanatismus in bittere Feindschaft getrieben, hatten einen Zusammenstoss. Als der eine Stamm in die Flucht geschlagen war, geriet einer der Kämpfenden in die Hand der Sieger. Da geschah das Unerhörte; die erbitterten Gegner schnitten den Unglücklichen in Stücke und frassen ihn auf.[3]) An die grauenhafte Tat werden einige allgemeine Betrachtungen geknüpft. Die sechzehnte Satire ist ein Fragment, der letzte Teil ist in dem Archetypus durch Blattverlust uns entzogen; diese Erkenntnis ist von Wichtigkeit, weil dadurch der Annahme, dass Juvenals Satiren erst aus seinem Nachlass herausgegeben wurden, der Boden entzogen ist. In dem, was von der Satire vorhanden ist, schildert der Dichter, Gallius anredend, die Ueberlegenheit des Militärstandes in bezug auf das Rechtsleben. Der Bürgerliche ist von vornherein, wenn er eine Klage über eine Militärperson erhebt, in einer nachteiligen Lage, denn er muss sich an ein Militärgericht wenden und hat selbst im Fall des Obsiegens noch mit dem Korpsgeist abzurechnen. Klagt dagegen ein Soldat, so findet er die prompteste Justiz. Weiter ist der Militärperson das Recht, noch zu Lebzeiten des Vaters zu testieren, eingeräumt, so dass der Vater sogar bei seinem eigenen Sohn Erbschleicherei treiben kann.

Die sechzehn Satiren sind unter der Regierung Traians und Hadrians geschrieben. Sie sind chronologisch angeordnet und in fünf Bücher eingeteilt und zwar in der Weise, dass sat. 1—5 = lib. I, sat. 6 = lib. II, sat. 7—9 = lib. III, sat. 10—12 = lib. IV, sat. 13—16 = lib. V sind. Ihre Veröffentlichung erfolgte successive.

Chronologie der fünf Bücher. In der ersten Satire (Vs. 49) ist der Verurteilung des Marius Priscus, die 99/100 n. Chr. erfolgte, gedacht. Also ist die Satire nach diesem

[1]) Von dieser Satire sagt Schütze p. 70: „Monumentum philosophiae vere popularis mihi videtur."

[2]) 47 *maxima debetur puero reverentia.*

[3]) Th. Mommsen, Röm. Gesch. 5 p. 580. Ueber den Schauplatz der Handlung vgl. Flinders Petrie (Koptos, London 1896), der das ganz in der Nähe von Tentyra aufgefundene Nubt Ombos mit des Dichters Ombos identifiziert, während man dasselbe bisher 100 Meilen südlich gesucht hatte. Ueber das Wesen dieser Satire vgl. auch R. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen, Leipz. 1906, p. 27.

Jahre geschrieben. (Noch weiter würde herabführen die Anspielung auf den gefährlichen Delator M. Aquilius Regulus (Vs. 33), wenn sie gesichert wäre; denn sie könnte wohl erst nach dessen Tod, der zwischen 105—107 angesetzt wird, gemacht worden sein; vgl. Dürr, Das Leben Juvenals p. 18 Anm. 75; dagegen Friedländer z. St.) Wir kommen also in die Zeit Traians. Da die erste Satire als Einleitung allem Anschein nach zuletzt geschrieben wurde, wären auch die übrigen Satiren des ersten Buches noch ins Auge zu fassen. Dieselben müssen nach Domitian geschrieben sein. Die vierte Satire spricht ausdrücklich vom Tode Domitians (Vs. 153). Die zweite Satire enthält einen heftigen Angriff auf Domitian (Vs. 29), die dritte einen Angriff auf einen Günstling Domitians, auf den Delator Veiento (Vs. 185). Von vornherein ist nicht wahrscheinlich, dass zu Lebzeiten Domitians und Veientos Juvenal jene Angriffe sich gestattete; übrigens sagt der Dichter in seinem Programm selbst, dass seine Satire Verstorbene treffen soll (Vs. 170). Da Veiento noch unter Nerva lebte (B. Borghesi, Oeuvres 5 p. 511), werden wir auch mit der dritten Satire in die traianische Zeit herabgehen müssen. Die fünfte Satire enthält keine chronologischen Indizien. Sonach werden wir den Satz aussprechen dürfen, dass Juvenal erst nach Domitian seine Satiren schrieb. Die Annahme Synnerbergs (De temporibus vitae etc. p. 60), dass die Satiren 2 und 3, Lewis' (Ausg. 1882), dass die 1. und 2., Pearsons (Thirteen sat.), dass die 2., 3. und 4. der Zeit des Domitian angehören (auch H. Nettleship, Lectures and essays, second series, Oxford 1895, p. 131 statuiert die Abfassung von mehreren Satiren unter Domitian), ist also unhaltbar; vgl. Friedländer, Ausg. p. 6. Die Worte des Programms *nostri farrago libelli est* (Vs. 86) weisen auf einen für sich bestehenden libellus hin. Dass dieser libellus nicht alle sechzehn Satiren umfasste, lehrt die Betrachtung der Zeitverhältnisse. Die Satiren des ersten Buches, das Programm inbegriffen, umschliessen einen bestimmten Zeitraum. Wir werden daher als Inhalt des libellus die Satiren des ersten Buches zu betrachten haben. Daran wird sich weiter die Vermutung anknüpfen lassen, dass auch die übrigen vier Bücher vom Dichter gewollte Einheiten sind; dass sie zugleich successive ans Tageslicht traten, lehren wiederum die in ihnen liegenden Zeitindizien. Jedes Buch ist, soweit wir sehen können, später als das vorausgehende. Die Einteilung in fünf Bücher, welche unserer Ueberlieferung zugrunde liegt und die auch Priscian bekannt war, ist sonach als Werk des Dichters anzusehen. Die sechste Satire, welche das zweite Buch ausmacht, fällt in die letzten Regierungsjahre Traians, denn es ist hier Vs. 398 von einer Neuigkeitskrämerin die Rede, welche von einem Kometen, von einem Erdbeben u. a. erzählt. Ein Komet konnte im November 115 in Rom gesehen werden, ein Erdbeben fand höchst wahrscheinlich am 13. Dezember 115 in Antiochia statt; von dem letzteren konnte vor 116 in Rom nicht gesprochen werden. Also wird die Satire in dieses Jahr fallen. Vgl. die ausführliche Darlegung von Friedländer, Ausg. p. 7. Die siebente Satire, welche den Anfang des dritten Buches bildet, erwähnt als Hoffnung der Dichter einen Kaiser; da das zweite Buch in das Ende der Regierungszeit Traians fiel und Hadrian ein ungleich grösseres Interesse der Litteratur entgegenbrachte als Traian, ist kaum zweifelhaft, dass mit dem Kaiser Hadrian gemeint ist; vgl. B. Borghesi, Oeuvres 5 p. 511. Die sich besonders auf Plin. paneg. 47 stützende Ansicht C. F. Hermanns, O. Ribbecks (Ausg. p. X), W. S. Teuffels (Gesch. der röm. Litt.[5] § 331, 4), dass die Satire unter Traian geschrieben sei, ist anfechtbar; vgl. Friedländer, Ausg. p. 10. Sonach fällt die Herausgabe des dritten Buches in die Regierungszeit Hadrians, und zwar in den Anfang (etwa 120). Wir wenden uns zu dem fünften Buch, für welches auch zwei Daten ermittelt sind. 13, 16 wird von einem Mann gesprochen, *qui iam post terga reliquit | sexaginta annos Fonteio consule natus*. Das Konsulat des Fonteius, das lediglich hier in Betracht kommen kann, fällt in das Jahr 67; da der Dichter 60 Jahre seit diesem Konsulat vergehen lässt, setzt die dreizehnte Satire das Jahr 127 voraus. 15, 27 ist die Rede von dem *nuper consul Juncus*. Dessen Konsulat gehört dem Jahre 127 an (W. Dittenberger, Ephem. epigr. 1 (1872) p. 247; CIL 3 p. 874, XXXI), also kann die Satire nicht vor 128 verfasst sein. Die Zeit des vierten Buches bestimmt sich durch das Intervallum, das zwischen dem dritten und dem fünften Buch liegt.

Litteratur. B. Borghesi, Intorno all' età di Giovenale (Oeuvres 5 (1868) p. 49); Annotazioni alle satire di Giov. (ebenda p. 509); L. Friedländer, De Juvenalis vitae temporibus, Progr. Königsberg 1875; Darst. aus der Sittengesch. Roms 3[6] p. 486; Ausg. p. 6; C. F. Hermann, De Juv. sat. septimae temp. (Ind. lect. Gött. 1843); V. Schmidt, De tempore satirae Juv. septimae rite constituendo, Krakau 1894; J. Dürr, Die zeitgeschichtl. Beziehungen in den Satiren Juvenals, Progr. Cannstatt 1902 (über die Satiren 1—9).

**420. Charakteristik Juvenals.** Bei keinem Schriftsteller ist es so notwendig, zur richtigen Wertschätzung desselben die äusseren Umstände, unter denen seine Werke zustande kamen, ins Auge zu fassen als bei Juvenal. In der Darlegung der Lebensverhältnisse des Dichters haben

wir gesehen, dass er erst im reiferen Alter sich von der Rhetorik der Satire zuwandte, ferner dass er erst unter dem milden Regiment Traians seine Satirenschriftstellerei begann. Diese Zeit aber, die nach der Tyrannei Domitians als das Morgenrot einer glücklichen Zukunft aufleuchtete, reizte gewiss nicht zum Angriff und zum Spott, mochten auch in der damaligen Gesellschaft noch soviel Schäden verborgen sein. Was tut nun der Dichter? Darüber belehrt er uns in seinem Programm. Nachdem er dort die Verderbtheit seiner Zeit in drastischen Zügen gekennzeichnet und mit dem bekannten Verse (1, 79):

*si natura negat, facit indignatio versum*

die Spitze erreicht hatte, müssen wir uns nicht wenig wundern, wenn er am Schluss seiner zornigen Rede den Entschluss kundgibt: „Ich will es mit denen versuchen, deren Gebeine die flaminische und die latinische Strasse birgt.“[1]) Also nur gegen Verstorbene will er mit seinen Angriffen vorgehen; und soweit wir sehen können, ist Juvenal diesem Vorsatz treu geblieben, ausser Verstorbenen nennt er höchstens Leute, die ihm nicht mehr schaden können, wie Verurteilte und Personen niederen Standes; er kann daher auch fast immer die Namen wirklicher Personen gebrauchen.[2]) Seine Satire hat also ihre Wurzeln in der Vergangenheit, sie lebt und webt in der Erinnerung. Seine Entrüstung kann daher nur eine künstlich angefachte sein, da sie nicht unmittelbar aus dem Leben ihre Nahrung empfängt. Sie schöpft aus den Schriften der Popularphilosophen, und die philosophische Diatribe leitet ihn sachlich und sprachlich.[3]) Sie verfällt leicht in eine unnatürliche Steigerung und wird zum Pathos. Auch die Rhetorschule kommt dem Dichter zu Hilfe.[4]) Seine Satire wird deshalb unwillkürlich zur Deklamation; durch vorwurfsvolle Fragen, durch staunende Ausrufe, durch spitze Sentenzen, durch Uebertreibung und Häufung will sie auf den Hörer oder Leser Eindruck machen. Alles dieses hatte der Dichter in der Rhetorschule sich angeeignet; merkwürdigerweise hat er aber in dieser nicht die Composition des Ganzen gelernt; eine innere Verbindung der Teile findet nur selten statt, auch stört er die Harmonie sehr oft durch Einschaltungen und durch breite Ausführung von Nebensächlichem und Ungehörigem. Oder glaubt der Dichter, dass diese Nachlässigkeit vom Charakter der Satire erfordert werde? Man könnte dafür anführen, dass er auch in seinem Versbau die Gesetze der Kunst vernachlässigt hat und in seiner Sprache sehr oft an den Umgangston erinnert. In der Darstellung verschieben sich mitunter die Grenzen der Vergangenheit und der Gegenwart.[5]) Das Verständnis des Dichters ist daher nicht

[1]) 170 .... *experiar quid concedatur in illos,* | *quorum Flaminia tegitur cinis atque Latina.*

[2]) B. Borghesi, Oeuvres 5 p. 533; Friedländer, Ausg. p. 100. Für fingierte Namen in grösserem Umfang spricht sich aus A. Gercke, Gött. gel. Anz. 1896 p. 977.

[3]) Ueber die grosse Verwandtschaft der juvenalischen Satire mit der Popularphilosophie handelt verständig Schütze; auch dem Diatribenstil räumt er einen grossen Einfluss auf Juvenal ein; vgl. das Kapitel de genere dicendi p. 87.

[4]) Interessant ist die Anrufung Quintilians 6, 280: *dic aliquem sodes hic, Quintiliane, colorem.* Ueber den rhetorischen Charakter der Satiren vgl. auch H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 2 (Leipz. 1897) p. 80.

[5]) J. N. Madvig, Opusc. acad., Kopenhagen[2] 1887, p. 548: „Quid est magis perspicuum, quam saepe Juvenalem sic in vitia

leicht, zumal auch nicht selten die Ausdrucksweise eine spitze und geschraubte wird.

Der deklamierende Dichter ist aber zugleich ein Mann, der die Mittagshöhe des Lebens überschritten hat und allen Vermutungen nach auf eine an Enttäuschungen reiche Vergangenheit zurückblickt; ein solcher Mann, der auch von der Philosophie nicht unberührt geblieben ist, zeigt sich nur zu leicht geneigt, alles von der trüben Seite anzusehen. Und wirklich bieten Juvenals Satiren zuviel Schatten und zuwenig Licht; mit Recht nennt sie daher J. Scaliger[1]) tragische Satiren. Was weiss z. B. der Dichter in seiner Anklage gegen das weibliche Geschlecht nicht alles vorzubringen? Er wühlt mit zu grossem Eifer in dem Schmutze, er gewährt uns zuwenig Ruhepunkte, er gesellt zu selten zu der Bitterkeit das ausgleichende Element des Humors, statt des Polterns wünschten wir oft eine harmlose Plauderei. Freilich vermag sich diese unnatürlich gesteigerte Erbitterung des Dichters nicht durch alle Satiren hindurch zu behaupten; mit dem Alter wird seine Haltung ruhiger, und an Stelle des Pathos tritt sogar die kühle theoretische Betrachtung; wir finden allgemeine Themata wie die Eitelkeit der menschlichen Wünsche, die Schädlichkeit des bösen Beispiels, die günstige Lage des Militärstandes. Man hat daran die Vermutung geknüpft, dass diese späteren Satiren nicht von Juvenal seien; allein diese Anschauung ruht auf der Verkennung des deklamatorischen Charakters der juvenalischen Poesie und auf der Nichtbeachtung des Satzes, dass dem Strohfeuer keine dauernde Kraft innewohnt.

Litteratur zur Charakteristik. F. Schiller, Ueber naive und sentimentalische Dichtung (Sämtl. Werke, Cottasche Ausg. 12 (1847) p. 196); Völker, Juvenal, ein Lebens- und Charakterbild aus der röm. Kaiserzeit, Elberfeld 1851; C. F. Hermann, Ausg. p. XI; A. Widal, Juvénal et ses satires, études littéraires et morales, Paris 1869; G. Boissier, Juvénal et son temps (Revue des deux mondes 87 (1870) p. 141); D. Nisard, Études de moeurs et de critique sur les poètes lat. de la décadence, Paris[4] 1878; F. Buecheler, Philol. Kritik, Bonn 1878, p. 26; Belleti, Studi sulle satire di Giov., Genua 1885; Guérin, Étude sur Juv., avec une trad. complète en vers franç. et des notes, Paris 1887; W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.[2] 1889, p. 539; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 293; L. Niessen, Quaest. Juv., Diss. Münster 1889 (de fide et auctoritate Juv.); J. Jessen, Witz und Humor im Juvenal (Philol. 47 (1889) p. 320); H. Nettleship, Life and poems of Juvenal (Lectures and essays, second series, Oxford 1895, p. 141); E. Bertrand, Juvénal (Annales de l'univ. de Grenoble 1895 Nr. 3); L. Friedländer, Ausg. Einl. p. 45; verschiedene Urteile stellt J. E. B. Mayor in seiner Ausg. zusammen; Morlais, Études philos. et relig. sur les écrivains lat., Paris 1896, chap. X p. 353: Les idées philos. et relig. de Juv.; R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 62 (über das Verhältnis Juvenals zum Dialog); F. S. Dunn, Proceedings of the philol. association of the Pacific coast, Dez. 1899 p. XLIX (Juv. als Humorist); R. Schütze, Juvenalis ethicus, Diss. Greifswald 1905; R. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen, Leipz. 1906, p. 27; A. Hartmann, De inventione Juvenalis capita tria, Diss. Basel 1908; F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 631. Vgl. auch oben § 418.

Vergleich Juvenals mit anderen Satirikern. H. Berning, De satirica poesi Q. Horatii Flacci collata cum satirica poesi D. J. Juv., Progr. Recklingshausen 1843; C. J. Bolia, De Horatio et Juv. satirarum auctoribus, Freib. i. B. 1861; J. Schlüter, Persius

---

invehi, ut ea, quibus ipse recitaverit, tempora ab superioribus, ex quibus vitiorum exempla sumat, non diligenter distinguat, ac saepe se in haec transferat scribendi figura, quoniam universa foeditas, in uno exemplo eminens, ad omnem illam aetatem pertineat?" Ein merkwürdiger Fall ist, dass er im Jahre 127 von dem Stadtpräfekten des Jahres 89, Rutilius Gallicus, wie von einem noch amtierenden spricht (13, 157). Ueber die Vermengung der Zeiten vgl. auch H. Peter l. c. p. 79.

[1]) Prima Scaligerana ed. Tan. Faber, Utrecht 1670, p. 65.

und Juv., zur ästhetischen Kritik ihrer Satiren (Zeitschr. für das Gymnasialw. 15 (1861) p. 241); Plifke, De discrimine satirarum Horatii Persii Juvenalis, Progr. Hechingen 1863; H. Wilcke, Demonstratur .... quid elocutio Juv. a Persiana differat, Progr. Stendal 1869; Strerath, Ueber die Verschiedenheit der sittlichen Anschauungen des Persius und des Juv., Progr. Köln 1873; E. Neissner, Horaz, Persius, Juvenal, Die Hauptvertreter der röm. Satire (Sammlung gemeinverst. wissensch. Vorträge Heft 445, Berl. 1884); A. Artel, Die drei Hauptvertreter der Satire bei den Römern, Progr. Villach 1884.

Vorbilder Juvenals. Die einzelnen Stellen sind gesammelt in Friedländers Ausg. in einer eigenen Rubrik unter dem Texte; Ergänzungen geben A. Gercke, Gött. gel. Anz. 1896 p. 970; Senecastudien p. 186; W. Christ, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1897 p. 127 f.; C. Weyman, Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 33 (1897) p. 271. *α*) Ueber Lucilius vgl. A. Kappelmacher, Studia Juvenaliana (Diss. philol. Vindob. 7 (1903) pars 3 p. 36). *β*) J. Gehlen, De Juv. Vergilii imitatore, Diss. Erlangen 1886; E. H. Blakeney, Parallels to Verg. ecl. I, 5 and Juv. VII, 20 (Class. Review 1898 p. 209). *γ*) P. Schwartz, De Juv. Horatii imitatore, Diss. Halle 1882. *δ*) Ueber Quintilian als Lehrer Juvenals handelt ausführlich Kappelmacher l. c. *ε*) H. L. Wilson, The literary influence of Martial upon Juv. (American Journal of philol. 19 (1898) p. 193); The literary relationship of Juv. to Martial (Proceedings of the American philol. association 29 (1898) p. XXVIII); vgl. auch Nettleship, Lectures and essays p. 124. *ζ*) Ueber Tacitus vgl. J. Dürr, Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 449; über Juv. 2, 105 und Tacit. hist. 2, 47 vgl. das Cannstatter Progr. 1902 p. 9. Ueber Tacitus und Plinius vgl. Gercke, Senecastudien p. 186.

Sprachliche und metrische Composition. *α*) L. O. Kiaer, Sermonem D. J. Juv. certis legibus astrictum .... demonstrare conatus est, Kopenhagen 1875; E. Strube, De rhetorica Juv. disciplina, Progr. Brandenb. 1875; vgl. auch L. Bergmüller, Quaest. Juv. (Acta semin. philol. Erlang. 4 (1886) p. 395); L. Genther, Ueber den Gebrauch der Metaphern bei Juv., Progr. Wittenberg 1878; H. Jattkowski, De sermone in Persii et Juv. satiris figurato, Progr. Allenstein 1886; H. Sydow, De Juv. arte compositionis, Diss. Halle 1890; J. Streifinger, Der Stil des Satirikers Juv., Progr. Regensb. 1892; H. L. Wilson, The use of the simple for the compound verb in Juv. (Transactions of the American philol. association 31 (1900) p. 202); A. Thiel, Juvenalis graecissans sive de vocibus graecis apud Juv., Bresl. 1901; F. M. Austin, Cacophony in Juv., Horace and Persius (American Journal of philol. 24 (1903) p. 452); J. de Decker, Revue de l'instruction publique en Belgique 50 (1907) p. 84 (über die Umschreibungen); H. Leimeister, Die griech. Deklinationsformen bei Persius, Martialis und Juvenalis, Diss. München 1908; H. Polstorff, Lexikalische Studien zu den Satiren Juvenals, Progr. Güstrow 1909. *β*) G. Eskuche, Juv. Versbau (bei Friedländer, Ausg. p. 57), kommt auf Grund einer Versanatomie, welche die Verschleifung und die Gliederung des Hexameters ins Auge fasst, zu dem Satz, dass Juvenal absichtlich nachlässig in der Form ist, um die Verskunst der gleichzeitigen Dichter zu verhöhnen; demgegenüber meint L. Müller (Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1271), dass Juvenal „einer der feinsten Verskünstler war"; für Eskuche spricht Juvenal selbst, indem er mit den Worten (1, 79) *facit indignatio versum | qualemcumque potest, quales ego vel Cluvienus* den Leser für seinen harten Versbau um Entschuldigung bittet. — W. Schulz, Quaest. Juv., I. De genere quodam versuum insiticiorum quos credunt (Hermes 21 (1886) p. 183); H. Bornecque, Deux études de métrique latine, II. La métrique de Juvénal dans la sat. I (Revue des études anciennes 1901 p. 200); E. Bickel, Rhein. Mus. 67 (1912) p. 145.

Die Ribbecksche Scheidung eines echten und unechten Juvenal. Die Echtheitsfrage spielte lange keine Rolle im Juvenal; nur die beiden letzten Satiren wurden von C. F. Heinrich und C. Kempf (Observ. in Juv. aliquot locos interpretandos, Berl. 1843) verdächtigt. Allein das waren einzelne schwache Versuche; in grossem Massstabe wurde die Echtheitsfrage erst von O. Ribbeck (Der echte und der unechte Juvenal, Berl. 1865) behandelt, der in seiner Ausg. (Leipz. 1859) einen ganz anderen Juvenal als den uns gewohnten gab. Hier werden nur die Satiren 1—9 und die elfte unserem Dichter, die übrigen Stücke (10; 12—16) einem Deklamator zugewiesen. Dieser Deklamator soll aber auch noch die echten Satiren mit seinen Zusätzen ausgestattet haben. Zwischen dem echten Juvenal und diesem Nachdichter statuiert der allzu scharfsinnige Gelehrte enorme Unterschiede. „Der Deklamator ist ein seichter Schwätzer, der seine innere Hohlheit mit breitem Wortschwall ausstaffiert, ein Philister, der unter der Maske des Satirikers alle Augenblicke sein eigenes fades, seelenloses Stubengesicht hervorkehrt, der denkt wie ein Seifensieder und römische Phrasen drechselt" usw. Seinem Juvenal spendet er dagegen uneingeschränktes, fast enthusiastisches Lob (p. 30). Seine Hypothese sucht Ribbeck auch durch äusserliche Indizien zu stützen; einmal zieht er die Scholienworte zur 16. Satire heran: *ista a plerisque exploditur et dicitur non esse Juvenalis*, eine Bemerkung, die zur Prüfung des juvenalischen Nachlasses dringend auffordern soll. Dann weist er auf die Worte der Vita IV (V Dürr) hin: *in exilio ampliavit satiras et pleraque mutavit.* In diesen törichten Worten sei das

unschätzbare Zeugnis enthalten, dass es in Rom nach dem Tode Juvenals zwei in Umfang und Redaktion bedeutend verschiedene Textausgaben seiner Werke gab, eine kürzere, wie sie der Dichter selbst noch in Rom veröffentlicht hatte, und eine beträchtlich erweiterte, die angeblich in seinem ägyptischen Nachlass gefunden war (l. c. p. 73). Darnach erachtet er es für wahrscheinlich, „dass ein spekulativer Buchhändler und ein hungriger Poet niedrigen Ranges sich zu dem lukrativen Geschäft zusammentaten, eine solche postume Ausgabe zu veranstalten." (Ueber eine zweite Ausg. der siebenten Satire wegen der angeblich die Verbannung hervorrufenden Vs. 90 f. vgl. denselben p. 70.) An der Scheidung eines echten und unechten Juvenal hält Ribbeck auch in der Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 306, p. 314 fest. Die Bekämpfung dieser kühn durchgeführten Hypothese Ribbecks musste lange Zeit den Stoff für philologische Dissertationen abgeben; die Vindiciae Juvenalianae wurden Modesache. Allein viel wurde damit nicht erreicht. Die Entscheidung der Frage hängt meines Erachtens von der unbefangenen Wertschätzung Juvenals ab. Wir haben den Dichter auch mit seinen Fehlern hinzunehmen.

Litteratur. B. Lupus, Vind. Juv., Diss. Bonn 1864; O. Meinertz, Vind. Juv., Diss. Königsberg 1866; Zur Krit. und Erkl. der Sat. des Juv., Progr. Konitz 1871; O. Haenicke, Krit. Unters. über die Echtheit der 12. Sat. von Juv., Progr. Putbus 1877; H. Polstorff, De versibus aliquot Juv. male suspectis, Diss. Rostock 1882; G. Palm, De Juv. sat. quinta decima, Diss. Halle 1882; R. Weise, Vind. Juv., Diss. Halle 1884; J. Vahlen, Opusc. acad. 1 p. 223; W. Schulz, Hermes 21 (1886) p. 179; A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 186. Ueber die Interpolationen vgl. G. Pinzger, De versibus spuriis et male suspectis in Juv. sat., Diss. Breslau 1827; C. M. Francken, Mnemos. 21 (1893) p. 205. Gegen die Annahme von Interpolationen bei Juvenal sprach sich die Kritik in gesteigertem Masse aus; Buecheler hat immer mehr die von Jahn in Anwendung gebrachten Klammern wieder beseitigt; Friedländer hat alle Klammern aus seinem Text verwiesen (anders liegt ja die Sache bei Vs. 6, 126, der nicht als bezeugt zu erachten ist, vgl. Buecheler z. St.); gegen diesen konservativen Standpunkt erhebt Einspruch W. Christ, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1897 p. 154.

Ueber die Personen bei Juvenal. Epkema, Prosopogr. Juv., Amsterdam 1864; F. Strauch, De personis Juv., Diss. Gött. 1869; L. Friedländer, Ueber die Personennamen bei Juvenal (Sittengesch. $3^6$ p. 495; ziemlich unverändert auch in der Ausg. p. 99); dem Inhalt nach deckt sich damit auch De nominibus personarum in Juv. satiris, Progr. Königsberg 1872. Wichtige Bemerkungen gibt auch E. Klebs bei Friedländer, Ausg. p. 603. A. Th. Christ, Die Art und Tendenz der juvenal. Personenkritik, Leipz. 1886; H. Polstorff, Lexikal. Studien zu den Sat. Juvenals p. 16. Den Juristen P. Juventius Celsus will J. N. Stahl (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 159) in 8, 194 verstanden wissen. Ueber Umbricius der dritten Satire vgl. O. Keller, Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 48: „In dem Cumae ganz benachbarten Puteoli finden wir eine Inschrift (CIL 10, 3142) mit dem Namen eines *A. Umbricius* und einer *Umbricia Afilia*"; nach Mitteilung von C. Cichorius ist in der Inschrift *Umbricia A(uli) filia Justa* zu lesen.

**420a. Fortleben Juvenals.** Als Juvenal seine späteren Satiren schrieb, hatte die römische Litteratur eine archaische Richtung eingeschlagen. Den altertümelnden Schriftstellern aber war ein Autor, der noch in der Klassizität lebte, unbehaglich; sie liessen ihn daher beiseite, und so finden wir bei Fronto, Gellius und Apuleius den Juvenal niemals citiert. Das Schweigen über den Satiriker dauert bis Anfang des 4. Jahrhunderts, wo wir ihn zum erstenmal bei Lactantius in seinen „Göttlichen Unterweisungen" erwähnt finden.[1]) Von nun an wurde Juvenal eifrig gelesen; er drang jetzt sogar in solche Kreise ein, die, wie uns Ammianus Marcellinus berichtet, vor der Litteratur sonst ein Grauen empfanden; auch die Grammatiker kümmerten sich eifrig um den Dichter. Der Commentator Vergils, Servius, entnimmt oft Belegstellen aus den Satiren,[2]) sein Schüler Nicaeus besorgte, wahrscheinlich auf Anregung seines Lehrers, eine neue Recension des vielgelesenen und daher auch vielen Verderb-

[1]) div. inst. 3, 29, 17 werden die Vs. 10, 365 und 366 citiert. Vgl. über das Aufleben A. Kiessling bei R. Halfpap-Klotz, Quaest. Servianae, Diss. Greifsw. 1882.

[2]) Hierbei citiert er nach der P-Recension; vgl. Hosius, Apparatus crit. p. 60.

nissen ausgesetzten Satirikers. Auch die commentierende Tätigkeit fehlte unserem Autor nicht. Es liegen uns zwei Scholienmassen vor, von denen die eine auf einen etwa im 2. Jahrhundert entstandenen Commentar zurückzugehen scheint und uns in einer Fassung des 4. Jahrhunderts vorliegt. Wenn mit diesen zwei Scholienmassen die Namen Probus und Cornutus verbunden werden, so werden wir uns darunter typische Bezeichnungen zu denken haben. Die Dichter Ausonius und Claudian hatten eifrig den Satiriker gelesen, und man kann dessen Spuren bei ihnen allenthalben nachweisen; auch bei Rutilius Namatianus erscheint Juvenal neben dem Satirendichter Turnus. Aber der Einfluss Juvenals erstreckt sich selbst auf die Dichter der späteren Zeit. Sogar dem griechischen Osten war, wie Lydus zeigt, Juvenal bekannt; merkwürdigerweise wird er hier zur Erlernung des Lateinischen verwendet und erscheint daher in doppelsprachigen Glossaren.[1]) Aus der Zeit des Altertums stammt noch die älteste, in Bobbio befindliche Juvenalhandschrift, von der uns leider nur wenige Reste erhalten sind.

Im Mittelalter genoss der Dichter ein hohes Ansehen; besonders schätzte man ihn wegen seiner ethischen Bestrebungen und nannte ihn poeta ethicus. Seine pikanten Sentenzen wurden Gemeingut der gebildeten Welt. Es ist daher kein Wunder, dass der Grammatiker Aimericus im Jahre 1086 in seinem Canon der Autoren dem Juvenal die erste Rangstufe anweist[2]) und Dante ihm die Ehre einer Erwähnung zuteil werden lässt.[3]) Selbstverständlich ist es ganz unmöglich, das Fortleben Juvenals im Mittelalter auch nur skizzenhaft hier darzulegen. Nur das Eine möge hervorgehoben werden, dass sich die einzelnen Länder verschieden zu dem Satiriker stellten; nach den Bibliothekskatalogen zu urteilen, wurde er am meisten in Frankreich und Deutschland abgeschrieben. In Deutschland war es das karolingische Zeitalter, das, wie anderen lateinischen Autoren, so auch Juvenal ein intensives Studium widmete; er wurde abgeschrieben, glossiert, commentiert und excerpiert.[4]) In Frankreich war es der berühmte Schüler des Lupus von Ferrières, Heiric, Mönch von Auxerre (geb. 841),[5]) der sich mit Juvenal beschäftigte.[6]) Aus dieser Epoche stammen unsere ältesten vollständigen Handschriften. Dass Juvenal auch im Schulunterricht des Mittelalters einen ganz hervorragenden Platz einnahm, ist bekannt; die prosodischen Regeln wurden an seinen Versen eingeübt;[7]) selbst in dem rhetorischen Unterricht wurde er, wie wir dies von Gerbert, dem nachmaligen Papst Silvester II. († 1003), wissen, berücksichtigt. Dass ein

[1]) G. Goetz bei Friedländer, Ausg. p. 106.

[2]) Th. Gottlieb, Ueber mittelalterl. Bibliotheken, Leipz. 1890, p. 12 Anm. 3.

[3]) Purg. 22, 13—15. G. A. Scartazzini, Enciclopedia Dantesca 1 (Mailand 1896) p. 912.

[4]) Ueber Florilegien vgl. A. Riese, Rhein. Mus. 26 (1871) p. 332; Ch. Stephan, ebenda 40 (1885) p. 263; M. Manitius, Philol. 50 (1891) p. 359, p. 367; die Lesarten von vier Florilegien gibt Hosius, Apparatus crit. p. 102.

[5]) A. Ebert, Gesch. der Litt. des Mittelalters 2 p. 285.

[6]) Wir finden in den Scholien zu 9, 37 die Notiz: *unus pes deest versui graeco, quem magister Heiricus scire non potuit.* Vgl. O. Jahn, Persiusausg. p. CXXVII; F. Buecheler bei Friedländer, Ausg. p. 115.

[7]) Ch. Stephan, Das prosod. Florilegium der S. Gallener Handschrift Nr. 870 und sein Wert für die Juvenalkritik (Rhein. Mus. 40 (1885) p. 263). Ueber das Florilegium im cod. Trevirensis 1092 s. XI vgl. Hosius, Apparatus crit. p. 117.

in den Schulen gelesener Dichter auf die poetische Produktion Einfluss gewinnen muss, ist von vornherein klar; was Juvenal anlangt, so hat er auf die mittelalterliche lateinische Poesie entschieden eingewirkt.[1])

Die Bewunderung, die das Mittelalter dem Juvenal zollte, konnte sich in der modernen Zeit nicht erhalten;[2]) doch behielt die Philologie ihn immer im Auge, und eine Reihe ausgezeichneter Vertreter dieses Faches widmete Juvenal ihre Studien. Es ragen hervor Georg Valla († 1499) und die Gebrüder Pierre († 1596) und François Pithou († 1607); G. Valla gab uns eine wichtige Quelle des alten Commentars zu dem Satiriker, die Gebrüder Pithou beschenkten uns mit dem einst in Lorsch, jetzt in Montpellier befindlichen Codex, der von ihnen den Namen Pithoeanus führt und seitdem als die Hauptgrundlage der juvenalischen Kritik angesehen wurde. Die Kritik verliess zwar hier und da diese Grundlage, sie kehrte aber immer wieder, und zwar mit noch grösserer Entschiedenheit zu ihr zurück. Als gegen Ende des 18. Jahrhunderts eine Inschrift aufgefunden wurde, welche den Namen Juvenals und seine militärische und amtliche Laufbahn aufwies, wandte sich die Forschung dem Leben unseres Dichters zu, da man den Juvenal der Inschrift mit unserem Dichter identifizierte. Die Periode der Hyperkritik in Deutschland verschonte auch Juvenal nicht; ein grosser Teil seiner Satiren wurde für unecht erklärt. Es entbrannte ein Kampf, der lange hin- und herwogte; heutzutage ist er vergessen. Früchte hat er nicht viel für Juvenal gezeitigt. Die Erklärung des Dichters, die längere Zeit schlummerte, ist jetzt auch wieder ernstlich aufgenommen worden, aber es fehlt zu ihrem Abschluss noch viel. Eine Ueberraschung brachte endlich das Jahr 1899; in Oxford fand man bei genauerer Durchsicht eines Codex, dass dieser in der sechsten Satire ausser zwei neuen Versen auch eine grössere bisher unbekannte Partie von 34 Versen enthielt. Zwar hat es nicht an Stimmen gefehlt, die diese Zusätze für unecht erklären wollten, allein jetzt ist man über deren Echtheit einig. Der Fund lässt uns tiefere Blicke in die Textgeschichte unseres Autors tun.

Zeugnisse über das Fortleben Juvenals. Amm. Marc. 28, 4, 14 *quidam detestantes ut venena doctrinas, Juvenalem et Marium Maximum curatiore studio legunt, nulla volumina praeter haec in profundo otio contrectantes.* Rutil. Namat. 1, 603 *huius vulnificis satira ludente Camenis | nec Turnus potior nec Juvenalis erit.* Lydus de magistr. 1, 41 *Τοῦρνος δὲ καὶ Ἰουβενάλιος καὶ Πετρώνιος αὐτόθεν ταῖς λοιδορίαις ἐπεξελθόντες τὸν σατυρικὸν νόμον παρέτρωσαν*; vgl. 1, 20.

Litteratur über das Fortleben Juvenals. Friedländer, Ausg. Einl. p. 80: Juvenal im späten Altertum und Mittelalter (Nachträge dazu p. 602); ferner ist zu vgl. die eigene Rubrik unter dem Texte (vgl. oben p. 210). *α*) H. Keil, Gramm. lat. 7 p. 602. Gegen die Ansicht R. Helms (Lucian und Menipp, Leipz. 1906, p. 218), dass Lucian mit den Satiren Juvenals, bes. mit sat. 5, bekannt gewesen sei, wendet sich A. Hartmann, Juvenes dum sumus, Basel 1907, p. 18. Geisler bei Luetjohann, Ausg. des Apollinaris Sidonius p. 352. *β*) J. A. Hild, Juvénal au moyen-âge (bes. Frankreichs) im Bulletin mensuel de la faculté des lettres de Poitiers 1890 p. 177; 1891 p. 39, p. 106, p. 235; F. Gabotto, Appunti sulla

[1]) Zu bemerken ist, dass von der sechzehnten Satire kein Citat bei mittelalterlichen Schriftstellern vorkommt; vgl. M. Manitius, Philol. 50 (1891) p. 359.

[2]) Er lebt zum grössten Teil nur in einzelnen Sentenzen, wie *mens sana in corpore sano* (10, 356); *difficile est saturam non scribere* (1, 30); *quis tulerit Gracchos de seditione querentes?* (2, 24); *hoc volo, sic iubeo, sit pro ratione voluntas* (6, 223); *panem et circenses* (10, 81), in dem Kreise der Gebildeten fort. G. Büchmann, Geflügelte Worte, Berl.[23] 1907, p. 429.

fortuna di alcuni autori Romani nel medio evo (Biblioteca delle scuole italiane 3 (Verona 1891) p. 50); M. Manitius, Beitr. zur Gesch. röm. Dichter im Mittelalter (Philol. 50 (1891) p. 354); Philol. aus alten Bibliothekskatal. (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 66); Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 746 s. v.; vgl. auch Mayor, Ausg. 2 p. XV: Juv. ethicus; C. M. Francken, Mnemos. 21 (1893) p. 202; M. Maas, Liutprand und Juvenal (Philol. 56 (1897) p. 525); Juvenal und Josephus Iscanus (ebenda 58 (1899) p. 157); P. v. Winterfeld, ebenda 58 p. 160 (Juv. bei Abälard). γ) J. A. Hild, Quelques observations à propos de Juvénal au XVII$^{e}$ siècle (Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 285); D. Engländer, La X$^{e}$ satire de Boileau comparée à la VI$^{e}$ de Juvénal, Progr. Berl. 1904; A. Romizi, Giovenale e l'Ariosto (Atene e Roma 1906 Sp. 225); über die Nachahmung Diderots vgl. A. Gercke, Gött. gel. Anz. 1896 p. 972; A. Collignon, Victor Hugo et Juvénal (Revue d'hist. littéraire de la France 16 (1909) p. 259).

Ueberlieferung. Eine Skizze der Textgeschichte gibt F. Leo, Hermes 44 (1909) p. 616. Es sind folgende Gesichtspunkte ins Auge zu fassen.

a) Die doppelte Redaktion. W. S. Teuffel (Stud. und Charakt. zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.$^{2}$ 1889, p. 549) glaubt, dass manche Stellen zur Annahme einer doppelten Redaktion hindrängen, wie 1, 73—76 = 77—80; 3, 113—118 (nachträgliche Einschaltung); 5, 92—98 = 99—102; 6, 178—183 = 166 ff.; 6, 582—584 = 589—591; 9, 118 bis 119 = 120—123; 8, 147 (Diskrepanz der Lesarten). Diese Ansicht wurde bestritten von G. Schönaich, Quaest. Juv., Diss. Halle 1883, p. 12; G. Mosengel, Vindiciae Juv., Diss. Erlangen 1887, p. 7; H. Sydow, De Juv. arte compositionis, Diss. Halle 1890, p. 6. J. Vahlen (Opusc. acad. 1 p. 253) nennt die Annahme einer Doppelrecension bei Juvenal ein „nebulosum commentum". Auch Friedländer (Ausg. p. 56) verhält sich ablehnend: „In der Tat gibt es unechte Verse im Text des Juvenal ebensowenig als doppelte Recensionen, bei denen er sich die definitive Wahl noch vorbehalten hätte; auch keine Lücken und keine Umstellungen von Versen." Aber die Frage ist durch eine Entdeckung Winstedts in ein anderes Fahrwasser gekommen; dieser fand nämlich, dass der Bodleianus Canon. 41 s. XI (O) in der sechsten Satire vor Vs. 374 zwei Verse und nach Vs. 365 vierunddreissig Verse einsetzt. Diese Zusätze müssen als echt angesehen werden, und es ist dies jetzt auch die communis opinio. Besonders das vierunddreissig Verse umfassende zweite Stück trägt so stark den Stempel des juvenalischen Geistes an sich, dass die Unechtheitserklärung Buechelers sonderbar erscheint. Sind aber die Zusätze echt, so haben wir zwei Ausgaben vor uns, eine, die einen gekürzten, und eine, die einen erweiterten Text darstellt. Aus der grösseren Partie citieren die Scholien die Worte: *qui nunc lascivae furta puellae hac mercede silent: crimen commune tacetur.* Es war also ihnen die Ausgabe mit erweitertem Text bekannt. Es fragt sich nun, welche von beiden Ausgaben die erste und welche die zweite war. Die fünf Schlussverse der grösseren Partie finden sich zu dreien zusammengedrängt Vs. 346—348. Da das grössere Stück an seiner richtigen Stelle steht, nicht aber jene drei Verse, vermutet Leo (p. 605), dass die drei Verse „eine nicht zu Ende geführte Umdichtung des (grösseren) Abschnitts sind, die aber von einem Herausgeber, dem beide Fassungen vorlagen, als Ersatz des Abschnitts angesehen wurde". Wir hätten es also mit einer aus dem Nachlass des Dichters von fremder Hand besorgten zweiten Ausgabe zu tun, die unseren Handschriften zugrunde liegt. Wahrscheinlich kam in dieser zweiten Ausgabe auch das fünfte Buch, das die letzte Satire unvollendet enthält, an die Oeffentlichkeit. Spuren dieser doppelten Recension findet Leo noch 6, 610—617; 6, 557 bis 564; 8, 1—9; 8, 121—124; 9, 1—5; 9, 118—123; 9, 130—134; 11, 162—171. Neben dieser zweiten Ausgabe erhielten sich doch noch Exemplare der ersten bis ins 11. Jahrhundert hinein, und aus einer solchen stammen die Zusätze im Bodleianus.

Litteratur über die bodleianischen Zusätze. E. O. Winstedt, A Bodleian Ms. of Juvenal (Class. Review 13 (1899) p. 201), jetzt in einer Separatausg.: Juvenalis ad sat. sextam in codice Bodleiano Canon. XLI additi versus XXXVI exscripsit E. O. W., accedit simulacrum photographicum, London 1899; J. P. Postgate, Class. Review 13 (1899) p. 206 und dazu A. E. Housman, S. G. Owen, H. Jackson, J. P. Postgate, J. D. Duff, ebenda p. 266; Postgate and Jackson, ebenda p. 401; Housman, ebenda 15 (1901) p. 263; Ausg. p. XXIV Anm. 1; P. v. Winterfeld, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 793; Gött. gel. Anz. 1899 p. 895 (über den Archetypus); P. Thomas, Bulletins de l'acad. royale de Belgique, classe de lettres 1899 Nr. 7 p. 576; S. Reinach, Revue archéol. 34 (1899) p. 448; F. Buecheler, Rhein. Mus. 54 (1899) p. 484; M. Maas, Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 419; F. Ramorino, Atene e Roma 3 (1900) Sp. 54 (Verteidigung der Echtheit gegen Buecheler); R. Ellis, The new fragments of Juvenal, London 1901; H. L. Wilson, American Journal of philol. 22 (1901) p. 268; Proceedings of the American philol. association 34 (1903) p. 8; S. G. Owen, Class. Review 16 (1902) p. 406, jetzt Juvenalausg. praef. g. E.; J. de Decker, Revue de l'instruction publique en Belgique 47 (1904) p. 301; E. Lommatzsch, Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 232; F. Leo, Doppelfassungen bei Juvenal (Hermes 44 (1909) p. 600); F. Nougaret, Mélanges E. Chatelain, Paris 1910, p. 255 (über den Archetypus).

b) Die Nicaeusrecension. Im Leidensis 82 s. XI und ähnlich im Laurentianus 34, 42 s. XI lesen wir die Worte: *legi ego Niceus Romae apud Servium magistrum et emendavi.* Unter dem hier genannten Servius wird mit Recht der Commentator Vergils verstanden und Nicaeus als sein Schüler betrachtet; vgl. Hosius, Apparatus crit. p. 55; E. Lommatzsch, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 387. Im Parisinus 9345 s. XI steht am Schluss des zweiten Buches die Subscriptio: *incipit lib. III legente aepicarpio scribentis exuperantio* (Friedländer, Ausg. p. 82: *scribentis exuperantii*) *servo*; vgl. O. Keller, Fleckeis. Jahrb. 131 (1885) p. 576. Wie sich die Recension des Epicarpius und Exuperantius zu der des Nicaeus verhält, lässt sich nicht feststellen. Kaum zweifelhaft ist aber, dass sie später als die des Nicaeus erfolgte. Gewöhnlich erachtet man in der Nicaeussubscriptio ein Kriterium für die Scheidung der Handschriften; Buecheler (bei Friedländer, Ausg. p. 117) behauptet wohl mit Unrecht, dass alle unsere Handschriften auf die Nicaeusrecension zurückgehen, da sich eine scharfe Scheidung der Handschriften nicht durchführen lasse und in der einen Familie nur durch Zufall die Subscriptio verloren gegangen sei. F. Leo (Hermes 44 (1909) p. 617 Anm. 2) macht darauf aufmerksam, dass die Recensionen des Nicaeus und Epicarpius nicht als Ausgaben aufzufassen sind, sondern als emendierte Exemplare. Willkürlich bestimmt W. G. C. Wagner (De deteriorum Juvenalis codicum memoria, Diss. Utrecht 1902, p. 4) die Tätigkeit des Nicaeus dahin, dass dieser ein Exemplar der schlechteren Klasse nach einem im Besitz seines Lehrers Servius befindlichen Exemplar der guten Klasse korrigierte, somit die Lesarten zweier Ausgaben miteinander verschmolz und auch die Scholien der guten Klasse mit anderen versetzte.

c) Die Juvenalscholien. Wir unterscheiden zwei Scholienmassen, die scholia Pithoeana, so genannt nach ihrem Herausgeber Petrus Pithoeus, Paris 1585, und die sog. Cornutusscholien, weil sie in der Ueberlieferung einem Cornutus beigelegt sind.

*α*) Die scholia Pithoeana. Die Quelle dieser Scholien sind der Montepessulanus s. Pithoeanus (P) 125 s. IX, der Sangallensis (S) 870 s. IX (vgl. H. Wirz, Hermes 15 (1880) p. 443), der uns die Scholien ohne den Text gibt, und die jetzt verlorene Handschrift, welche G. Valla in seiner Juvenalausg., Venedig 1486, benutzte; die Scholien, welche bis 8, 198 reichten, werden von ihm einem Probus zugeteilt. Die Quelle des G. Valla war vollständiger als der Montepessulanus und der Sangallensis; allein G. Valla hat durch willkürliche Redaktion der Scholien, die sich in Kürzungen, Auslassungen, Zusammenziehungen kundgab, die Ueberlieferung seiner Quelle sehr getrübt. Die genannten drei Quellen sind voneinander unabhängig (vgl. Stephan p. 25; G. Schönaich, Quaest. Juv., Diss. Halle 1883, p. 5). Unabhängig stehen auch da die hinzugekommenen Aarauer Fragmente (vgl. Wirz l. c. p. 437). Der Archetypus dieser vier Zeugen gab die Scholien auf den beiden Rändern der Ausgabe; je nachdem die Erklärung sich auf den Anfang oder das Ende des Verses bezog, erhielten die Scholien ihren Platz auf der linken oder auf der rechten Seite; die Zugehörigkeit der Scholien zu dem Verse wurde durch die Anfangs- oder die Schlussworte des Verses, manchmal auch durch beides bezeichnet; vgl. J. Vahlen, Opusc. acad. 1 p. 244. Diese Scholien gehen auf ein Excerpt aus dem Commentar eines Probus zurück, der gegen Ende des 4. Jahrhunderts abgefasst wurde; vgl. das schol. zu 10, 24 *usque ad Cerealem praefectum in foro Traiani arcas habuerunt senatores*; dieser Cerealis ist Neratius Cerealis, der 352/53 praefectus urbi war. Wer Probus war, lässt sich nicht feststellen, möglicherweise ist der Autor nur fingiert. Derselbe war Heide und Römer. Der Grundstock dieser Scholien ist aber „schwerlich jünger als das 2. Jahrhundert" (F. Leo, Hermes 44 (1909) p. 603). Nach P. Pithoeus wurden diese Scholien herausgegeben von A. W. Cramer, Hamb. 1823; von L. Schopen bei C. F. Heinrich, Ausg. 1 p. 156, mit annotat. crit. p. 325; von O. Jahn in seiner Juvenalausg. 1851 p. 171; die wertvollen stehen auch in der Ausgabe von O. Jahn-Leo. — Ueber Plinius und andere Historiker in den Juvenalscholien vgl. A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 191.

*β*) Die sog. Cornutusscholien. Den Scholien, welche sich in der ersten (sog. P-) Klasse der Juvenalhandschriften befinden, stehen die Scholien gegenüber, welche sich in der zweiten (sog. *ω*-) Klasse vorfinden. Sie werden in Handschriften, z. B. in dem Laurentianus 52, 4 s. XV, Bernensis 223, einem Cornutus beigelegt (*Cornuti expositio super toto libro Juvenalis*). Auch Cornutus wird ein typischer Name sein; vgl. bei Persius p. 86; E. Lommatzsch, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 390. Zu 9, 37 wird *magister Heiricus* genannt, es ist dies Heiric von Auxerre, geb. 841, Schüler des berühmten Lupus von Ferrières; vgl. oben p. 212. Ob diese Scholien in ihrem Grundstock auf einen Verfasser zurückgehen, hängt davon ab, ob alle unsere Handschriften auf der Nicaeusrecension beruhen oder nicht; wird nur die schlechtere als Nicaeusrecension betrachtet, so liesse sich mit Lommatzsch (p. 390) vermuten, dass der Grundstock der Cornutusscholien auf Nicaeus zurückgeht; ruhen aber alle unsere Handschriften auf der Recension des Nicaeus, so hat die ausgesprochene Ansicht keinen Stützpunkt mehr. Jedenfalls enthalten diese wortreichen Scholien zum Teil recht törichte Bestandteile aus verschiedener Zeit, aus denen

wir sehr wenig lernen; vgl. die Beurteilung bei C. Hosius, Berl. philol. Wochenschr. 1897 Sp. 813; doch findet sich hier und da manches Brauchbare, so z. B. die Scholien, welche sich auf die Kultusverhältnisse der Juden beziehen (3, 14 und 6, 542); vgl. Friedländer zu 3, 14. Aus diesen Scholien hat eine Hand des 9. Jahrhunderts Glossen mit Lesarten der zweiten Familie in P hinzugefügt. Diese Zusätze bilden für uns die älteste Quelle der zweiten Familie und ihrer Scholien. Proben dieser Scholien wurden veröffentlicht von Cramer l. c. p. 570; von Hosius, Apparatus crit. p. 95 aus dem cod. Lugdun. 82; L. Schopen, Unedierte Scholien zu Juv. 3. Sat., Progr. Bonn 1847; zu sat. 1—8 nach codices Vossiani von J. van Gigch, Apparatus crit. ad Juv., Leiden 1849; zu den sat. 12, 15, 16 nach Laur. 52, 4 (mit Heranziehung anderer Handschriften) von G. Höhler, Scholia Juv. inedita, I. Progr. Kenzingen 1889; II. Ettenheim 1890; zu sat. 6 Philol. 53 (1894) p. 505 (nach Laurentianus 52, 4 unter Beiziehung des Parisinus 9345 und des Leidensis 18); zu sat. 1—5 Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 381. Als massgebend für die Recension der Cornutusscholien erachtet Höhler schliesslich den Laurentianus 52, 4, auf den zuerst O. Jahn aufmerksam gemacht hat, den Laur. 53, 23 s. XV und den Vaticano-Urbinas 664 s. XV. Eine Mittelstellung zwischen den P-Scholien und den Cornutusscholien nimmt der Leidensis 82 ein; vgl. Hosius l. c. Ueber Ambrosianus C 50 sup. s. XV, der auch den Cornutuscommentar enthält, vgl. R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 202.

Juvenalglossare. H. Keil, Glossae in Juv. ex cod. Paris. (7730 s. X), Ind. lect. aest. Halle 1876; H. Wirz, Hermes 15 (1880) p. 448; Philol. Anz. 10 (1880) p. 479; G. Goetz, Corp. glossariorum lat. 5 (Leipz. 1894) p. 652; W. Heraeus, Zu Keils Juvenalglossen (Archiv für lat. Lexikographie 9 (1896) p. 594); E. Lommatzsch, Quaest. Juvenal. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 379 Anm. 3). G. Goetz, Juvenalglossen (bei Friedländer, Ausg. p. 106) macht auf Juvenalglossare im Harleianus 3826 s. X und Vaticanus Reg. 1392 s. XIII aufmerksam; Lommatzsch (l. c. p. 391) hat die aus den Cornutusscholien stammenden Glossen, welche von zweiter Hand dem Pithoeanus beigeschrieben sind, veröffentlicht; P. v. Winterfeld (Philol. 58 (1899) p. 295) bemerkt darüber: „Testimonia diligenter conquisivit, verba neglegentissime descripsit, emendationem nec incohavit."

Litteratur zu den Scholien. C. F. Hermann, Schediasma de scholiorum ad Juv. genere deteriore (Ind. lect. Gött. 1849); J. van Gigch, Tria capita ad Juv. eiusque scholiastas spectantia, Leiden 1850; Matthias, De scholiis Juv. (Diss. philol. Hal. 2 (1876) p. 255); Ch. Stephan, De Pithoeanis in Juv. scholiis, Diss. Bonn 1882; R. Beer, De nova scholiorum in Juv. recensione instituenda (Wien. Stud. 6 (1884) p. 297; 7 (1885) p. 311); G. Schönaich, Quaest. Juv., Diss. Halle 1884, cap. 1; Hosius, Apparatus crit. p. 95; W. Schulz, Hermes 24 (1889) p. 481; K. Zacher, Zu den Juvenalscholien (Rhein. Mus. 45 (1890) p. 524); vgl. dazu G. Goetz bei Friedländer, Ausg. p. 112. — H. Rönsch, Lexikalisches aus Leidener lat. Juvenalscholien der Karolingerzeit (Roman. Forsch. 2 (1886) p. 302); C. Beldame, Scolies inédites de Juv. tirées d'un manuscrit de Nice (Revue de philol. 6 (1882) p. 76); R. Sabbadini, Uno scoliaste di Giovenale (Rivista Etnea 1 (1893) p. 97) zeigt, dass die von Beldame publizierten Scholien von Tortelli nach 1450 verfasst, also wertlos sind; vgl. auch F. Buecheler, Rhein. Mus. 38 (1883) p. 132.

d) Die Familien der Handschriften. Wir kommen auf zwei Ausgaben, auf eine, die mit den Excerpten aus einem alten Commentar versehen war, und eine, die dieses Commentars entbehrte. Beide gehen auf die aus dem Nachlasse des Dichters veröffentlichte zweite Ausgabe zurück. Wir nennen die erste die P-Klasse, die andere die ω-Klasse.

α) Die P-Klasse. Der Repräsentant ist der uns schon aus Persius bekannte, einst dem Kloster in Lorsch, jetzt der medizinischen Schule in Montpellier angehörige Pithoeanus 125 s. IX (P). Zur Geschichte des Codex vgl. Th. Gottlieb, Eranos Vindobonensis 1893 p. 145 (über Nichtzugehörigkeit zur Bibliothek des Königs Matthias Corvinus von Ungarn; über die Benutzung der Handschrift durch Matthias Widmann aus Kemnat 1469 und J. Scaliger 1583 p. 150; über das Verhältnis der Gebrüder P. und F. Pithou (Pithoeus) zur Handschrift p. 151; Nachträge zur Kollation Buechelers bei Stuart p. 6); ein Faksimile der Handschrift bei R. Beer, Spicil. Juv., Leipz. 1885; E. Chatelain, Paléogr. des class. lat. Taf. 127. Seit P. Pithoeus bildet diese Handschrift die Grundlage der Textkritik im Juvenal, und der Versuch A. Häckermanns (Der pithoean. Codex Juv., I., Progr. Greifsw. 1856; vgl. andere Schriften unten p. 218) und N. Bobs (Zur Krit. und Erkl. der Sat. des Juv., Progr. Kaiserslautern 1874. 1889), dieselbe zurückzudrängen, ist gescheitert. Mit ihm sind verwandt die ehemals in St. Gallen befindliche Handschrift D 304 (Ch. Stephan, De Pith. in Juv. schol. p. 23), die jetzt verschollen ist, von der aber eine Abschrift ihrer Scholien im Sangallensis 870 s. IX erhalten ist (die Handschrift enthält auch ein Florilegium, in dem Verse aus verschiedenen Autoren zur Erlernung der Quantität zusammengestellt wurden; die aus Juvenal und Persius entnommenen stammen aller Wahrscheinlichkeit nach aus dem verlorenen Sangallensis; vgl. Ch. Stephan, Das prosod. Florilegium der S. Gallener Handschrift Nr. 870 und sein Wert für die Juvenalkritik, Rhein. Mus. 40 (1885) p. 265), die fünf

Aarauer Blätter, welche einer Handschrift s. X/XI angehörten, die mit Scholien versehen war und in Format und Zeilenzahl ganz dem Montepessulanus gleicht (H. Wirz, Hermes 15 (1880) p. 437), und der Codex, den G. Valla benutzte und der bis 8, 198 reichte. Zu diesen bereits bekannten Quellen gesellten sich in neuerer Zeit noch folgende: ein von Stuart entdecktes Fragment des Parisinus 8072 s. X (B), das mit 6, 437 schliesst; das nach Hauler dem 6. oder 7. Jahrhundert angehörige, von Ratti entdeckte fragmentum Ambrosianum (F), das 48 Verse der vierzehnten Satire enthält und öfters bessere Lesarten als P aufweist. Weiterhin hat Housman auch Parisinus 7900 (G) und Urbinas 661 (U) herangezogen; auch von Leo sind diese beiden Handschriften berücksichtigt worden.

$\beta$) Die $\omega$-Klasse. Der älteste Zeuge dieser Klasse sind die Palimpsestblätter im cod. Vaticanus 5750, einer ehemals in Bobbio befindlichen Handschrift; sie enthalten 14, 323 bis 15, 43, und zwar ging Juvenal dem Persius voraus (G. Goetz, Juv. et Persii fragm. Bobiensia, Ind. lect. Jena 1884; F. Nougaret, Philologie et linguist. mélanges offerts à L. Havet, Paris 1909, p. 311 (neue Wiedergabe); Faksmilie bei Zangemeister-Wattenbach, Exempla cod. lat., Heidelberg 1876, Taf. 5). Zu ihr gehörten auch die Handschriften, welche die Subscription haben; C. Hosius (Apparatus crit. ad Juv., Bonn 1888) hat ausser den subscribierten Handschriften noch zwei Monacenses und zwei Vossiani untersucht; über andere Handschriften vgl. die Litteratur. Die Quellen dieser $\omega$-Klasse müssen wir auch in das 9. Jahrhundert verlegen.

Litteratur zur Ueberlieferung. C. F. Hermann, De codicibus Juv. recte existimandis (Ind. lect. Gött. 1847); Vindic. Juv. (Ind. lect. Gött. 1854); O. Jahn und Buecheler vor den Ausg.; Friedländer, Ausg. p. 84; Buecheler bei Friedländer p. 113; A. Göbel, Ueber eine bisher ganz unbeachtet gelassene Wiener Juvenalhandschr. aus dem 10. Jahrhundert als einzige Vertreterin der ältesten und unverdorbensten Recension Juv. (Sitzungsber. der Wien. Akad. 1858 p. 37); Juvenaliana und Pers. aus einer Wiener Pergamenthandschrift des 10. Jahrhunderts, Progr. Conitz 1859; über den Parisinus 7906, der 4, 10—8, 24 enthält, vgl. W. Förster, Zeitschr. für die österr. Gymn. 27 (1876) p. 258; A. Gasté, Notes crit. sur un manuscrit de Juv. ayant appartenu au cardinal Richelieu (Annales de la fac. des lettres de Bordeaux 2 (1880) p. 274); Mémoires de l'acad. des sciences de Caen 1880 p. 308; A. Zingerle, Ueber eine Innsbrucker Juvenalhandschr. (s. XIV) mit Scholien (Kl. philol. Abh. 4 (1887) p. 1); über eine Handschrift von Rovereto s. XIV/XV handelt G. Maschka, Osservazioni sopra alcuni luoghi delle satire di Giov., Progr. Rovereto 1887; über italienische Handschriften vgl. noch C. Hosius, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 287; eine Vergleichung dreier englischer Handschriften, einer im britischen Museum (Add. 15600) befindlichen und zweier bereits von H. Schenkl (Wien. Stud. 3 (1881) p. 313) eingesehener (O 4, 11 und O 4, 10 s. IX) gibt J. D. Duff, Fourteen sat. of Juv. ed., Cambridge 1898. Ueber eine Handschrift der Zamoyskischen Bibliothek vgl. R. Foerster, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 457. Ueber eine Handschrift in Messina, geschrieben in Padua August 1459, vgl. V. Ussani, Studi ital. di filol. class. 10 (1902) p. 167. O. E. Winstedt, The British Museum Mss. of Juvenal (Class. Review 16 (1902) p. 40); M. Manitius, Lesarten und Scholien zu Juvenal aus dem Dresdensis (s. XII) D c 153 (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 202); S. G. Owen, On the Montpellier manuscripts of Persius and Juvenal (Class. Review 19 (1905) p. 218); A. Ratti, Reliquie di un antico codice delle satire di Giovenale ritrovate nell' Ambrosiana, Rendiconti d. R. Ist. Lomb. di sc. e lett. serie II, vol. 42 (1909) p. 961 (vgl. darüber E. Hauler, Wien. Stud. 31 (1909) p. 319); C. E. Stuart, An uncollated ms. of Juvenal (Paris. Bibl. Nat. Lat. 8072 s. X, ff. 94—113), Class. Quarterly 3 (1909) p. 1 (vgl. dazu F. Nougaret, Mélanges E. Chatelain, Paris 1910, p. 255).

Ausg. Von den älteren Ausg. bezw. Commentaren sind zu verzeichnen die des D. Calderinus, Venedig 1475; G. Valla, Venedig 1486; J. Britannicus, Brescia 1501, Paris 1602; Th. Pulmannus et H. Junius, Antwerpen 1565; epochemachend war die Ausg. des Petrus Pithoeus, Paris 1585, weil hier zum erstenmal der nach ihm benannte Montepessulanus dem Texte zugrunde gelegt wurde; diese Ausg. begründete die Vulgata bis in unsere Zeit herein; von den folgenden Ausg. nennen wir die von N. Rigaltius, Paris 1613; J. Grangaeus, Paris 1614; H. C. Henninius, Utrecht 1685; Glasgow 1742 bis 1750; in dieser Ausg. sind die Commentare von Grangaeus, Britannicus, Rigaltius, Pithoeus vereint. Die Periode des kritischen Eklektizismus liegt vor in den Ausg. von G. A. Ruperti, Leipz. 1801 und 1819; N. L. Achaintre, Paris 1810; E. W. Weber, Weimar 1825; C. F. Heinrich, Bonn 1839 (mit den alten Scholien); sein Commentar bezeichnet einen bedeutsamen Fortschritt in der Juvenalexegese. Dem eklektischen Verfahren traten entgegen die Ausg. O. Jahns, Berl. 1851 (cum schol. vet.); mit Persius und Sulpicia, Berl. 1868 (mit einer Auswahl der Scholien); die von F. Buecheler besorgte 2. und 3. Aufl. der letzteren erschien Berl. 1886 und 1893; der 3. Aufl. liegt eine von Buecheler selbst besorgte Collation des Montepessulanus zugrunde; vgl. denselben, Rhein. Mus. 28 (1873) p. 348; 29 (1874) p. 636; 35 (1880) p. 391; 41 (1886) p. 634; 43 (1888) p. 295. Die 4. Aufl. ist

besorgt von F. Leo, Berl. 1910 (vgl. dazu den Nachtrag: Lesungen des Montepessulanus 125, Hermes 46 (1911) p. 295). Dem Montepessulanus war jetzt wieder die gebührende Stellung eingeräumt worden. Einen entschiedenen Rückschritt bedeutet die Ausg. A. Häckermanns, Leipz. 1851, welche der zweiten Handschriftenklasse vor dem Montepessulanus den Vorzug gab; vgl. denselben, Der Pithoeanische Codex Juvenals, Progr. Greifswald 1856; Philol. 12 (1857) p. 658; 16 (1860) p. 412; 17 (1861) p. 481. Juv. recogn. C. F. Hermann, Leipz. 1854 u. 1873 (mit Sulpicia); vgl. dazu A. Häckermann, Die Exegese C. F. Hermanns und die Kritik Juvenals, eine Widerlegung, Progr. Greifsw. 1857. Eine Scheidung des echten und unechten Juvenal strebt an die Ausg. O. Ribbecks, Leipz. 1859. Unsolid ist die Ausg. A. Weidners, Leipz. 1873, ebenda² 1889, doch findet sich auch darin Gutes und Scharfsinniges; vgl. denselben, Emendat. Juv., Progr. Dortmund 1887; Fleckeis. Jahrb. 135 (1887) p. 279; gegen Weidners Ausg. richtet sich M. J. Hofmann, Krit. und exeget. Bem. zu den Sat. Juv., Progr. München 1890. Es folgten die Ausg. von J. D. Lewis, with a literal english prose translation and notes, London² 1882, T. B. Lindsay, New York 1890, die durch den Commentar ausgezeichnete von J. E. B. Mayor, vol. 1, London 1893; vol. 2, ebenda 1888; doch sind die Sat. 2, 6 und 9 nicht behandelt; ergänzend hierzu dessen Notes on Juvenal (Journal of philol. 16 (1888) p. 220; 20 (1892) p. 252); vgl. ebenda 12 (1883) p. 269; ferner die verdienstliche von L. Friedländer, mit erklärenden Anmerkungen, 2 Bde., Leipz. 1895; dem Commentator ist es aber, wie es scheint, nicht darum zu tun, den gesamten Stoff der Erklärung dem Leser darzubieten; vgl. zur Ausg. A. Gercke, Gött. gel. Anz. 1896 p. 969; W. Christ, Beiträge zur Kritik und Erkl. Juvenals (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1897 p. 119). Weiterhin sind zu verzeichnen: ed. with introd., notes on thirteen satires, and indices by H. P. Wrigt, Boston and London 1901; ed. with introduction commentary on thirteen satires and index by H. L. Wilson, Boston 1903 (beide mit Ausschluss von 2, 6, 9); editorum in usum(!) ed. A. E. Housman, London 1905 (auch im Corpus poet. lat. ed. J. P. Postgate 2 (London 1905) p. 532); introd. and notes by A. F. Cole, London 1906; Persi et Juvenalis saturae cum additamentis Bodleianis recogn. brevique adnot. crit. instr. S. G. Owen, Oxford² (1907). — Juv. sat. VII, texte latin publié avec un commentaire critique, explicatif et historique par J. A. Hild, Paris 1890; sat. 1 con note di E. Cesareo, Messina 1900; sat. 4, ebenda 1902; sat. 1 commentata da S. Consoli, Rom 1911.

Uebersetzungen von J. J. Ch. Donner, Tübingen 1821; mit Erl. von W. E. Weber, Halle 1838; Ed. Casp. Jac. von Siebold (Prof. der Med.), Leipz. 1858, mit lat. Text (die Erläuterungen zu 1, 3, 4, 5, 7, 8 und 10 sind nach Vorlesungen C. F. Hermanns gegeben); W. Hertzberg und W. S. Teuffel, Stuttgart (Metzler) 1864—67; A. Berg, Berl. (Langenscheidt); H. Blümner, Satura, Ausgew. Sat. des Horaz, Persius und Juv. in freier metr. Uebertr., Leipz. 1897; Roms Weiber, deutsch von M. Cohn (Deutsche Rundschau 26 (1900) p. 478); engl. Uebers. von S. G. Owen, London 1903; traduction nouvelle par V. Poupin, Paris 1902; en prose versifiée par L. Berrier, T. I: Satires 1—6, Montpellier 1899; T. II: Satires 7—15, Paris 1902; französ. metrische von J. Goujon, Paris² 1910; italien. metrische von E. F. Mizzi, Florenz 1903.

Zur Erläuterung. α) N. Mohr, Spicil. annotat. ad D. J. Juv. sat. primam et secundam, sive censura commentariorum C. F. Heinrichii in has sat., Dorpat 1845; G. Lehmann, Antiquitates Romanorum domesticae in Juv. saturis illustr., Diss. Halle 1867. Für die Methode der Erklärung wurden sehr wichtig die Abhandlungen J. N. Madvigs, De locis aliquot Juv. interpretandis, Kopenhagen 1830 und De locis aliquot Juv. explicandis, ebenda 1837 (beide jetzt in den Opusc. acad., Kopenhagen² 1887, p. 23, p. 533); A. L. Döllen, Beitr. zur Krit. und Erkl. der Sat. des D. J. Juv., Kiew 1846; A. Häckermann, Beitr. zur Krit. und Erkl. Juv. (Jahns Archiv 15 (1849) p. 550); zur 7. und 1. Sat. (ebenda 16 (1850) p. 351, p. 370, p. 568); zur 12. Sat. (17 (1851) p. 356); Annotat. in Juv. Sat. (ebenda p. 500); Zur Erkl. Juv. (Zeitschr. für das Gymnasialw. 18 (1864) p. 68; 19 (1865) p. 939; 20 (1866) p. 409, p. 611, p. 708; 21 (1867) p. 804); zur 11. Sat. (ebenda 20 (1866) p. 704); zur 16. Sat. (ebenda p. 714; 21 (1867) p. 882); zur 15. Sat. (Philol. 25 (1867) p. 349); Commentatio in D. J. Juv. sat., Progr. Greifsw. 1867; Zur Krit. und Erkl. Juv., Progr. Greifsw. 1872 u. 1877; X. Prinz, Quelques passages de Juv. (Revue de l'instruct. publ. en Belgique 9 (1866) p. 1, p. 69; 10 (1867) p. 1, p. 85); Explication du passage de Juv. 1, 15—18 (ebenda 10 p. 386); N. Bob, Zur Krit. und Erkl. der Satiren Juv., Progr. Kaiserslautern 1874 u. 1889; H. Wirz, Beitr. zur Krit. und Erkl. Juv. (Philol. 37 (1878) p. 293); M. J. Hofmann, Zur Krit. und Erkl. einiger Sat. des Juv., Progr. Amberg 1878; W. de Jonge, Annotat. in sat. D. Jun. Juv., Groningen 1879; A. Smit, Annotatio in sat. Juv., Utrecht 1886; K. Hofius, Bem. zu Juv., Progr. Wesel 1891; A. Gudeman, Class. Review 14 (1900) p. 158 (zu 1, 62; 7, 114); H. L. Wilson, ebenda p. 412 (zu 1, 62. 74; 4, 132); J. Jessen, Philol. 59 N. F. 13 (1900) p. 505; A. E. Housman, Tunica Retiarii (Class. Review 18 (1904) p. 395); G. G. Owen, ebenda 19 (1905) p. 354 (zu 2, 143 ff.; 8, 199 ff.; VI. Bodl. fragm. 9 ff.); L. Radermacher, Interpretationes lat., II. Juv. (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 245); E. J. Robson, Class. Review 22

(1908) p. 245 (zu 10, 97; 10, 195; 11, 71); S. T. Collins, Notes on Juv., Apul. etc. (Class. philol. 3 (1909) p. 279); F. Leo, Zum Text des Persius und Juvenal (Hermes 45 (1910) p. 43); E. H. Sturtevant, American Journal of philol. 32 (1911) p. 322 (zu 3, 7 u. 8). β) Sat. 1: R. de Block, Revue de l'instr. publ. en Belgique 27 (1884) p. 368 (zu Vs. 130 *arabarches*); A. E. Housman, Class. Review 13 (1899) p. 432 und R. A. Nicholson, ebenda 14 (1900) p. 53 (zu Vs. 132—146); N. P. Vlachos, Class. Review 14 (1900) p. 217 (zu Vs. 102 ff.); S. Allen, ebenda p. 310; J. F. Paxton, ebenda p. 310 (zu Vs. 106); R. Sabbadini (Rivista di filol. 30 (1902) p. 446 (zu Vs. 151—152); A. Gandiglio, De versu I 20 D. Junii Juvenalis, Aquila 1903; J. Sargeaunt, Class. Review 18 (1904) p. 49 (zu Vs. 144—146); P. Rasi, Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 766; Rivista di storia antica 11 (1907) p. 332 (zu Vs. 142 ff.); J. E. Church jr., The construction of Juv. sat. I (Proceedings of the American philol. association 35 (1904) p. LXXI); E. C. Corelli, Class. Review 19 (1905) p. 305 (zu Vs. 144); M. Bonnet, Revue de philol. 30 (1906) p. 58 (zu Vs. 105); A. v. Premerstein, Frontonis platani, zu Juv. sat. 1, 7 ff. (Hermes 43 (1908) p. 321): P. S. B., Class. philol. 1908 p. 340 (zu Vs. 7—9); S. Consoli, Rivista di filol. 38 (1910) p. 256 (zu Vs. 170 f.); 39 (1911) p. 409 (zu Vs. 116). Sat. 3: C. F. Hermann, Spicil. annotat. ad Juv. satiram III, Gratulationsschr. Marb. 1839; W. O. Sproull, Class. Review 14 (1900) p. 218 (zu Vs. 203 *Urceoli sex*). Sat. 4: K. Zacher, Juv. 4, 98 (Philol. 56 (1897) p. 555); F. Haverfield and G. Owen, The 'bridge' at Aricia, Class. Review 14 (1900) p. 86 (zu Vs. 117); J. C. Rolfe, Class. Review 14 (1900) p. 357 (zu Vs. 117). Sat. 5: P. Wessner, Archiv für lat. Lexikographie 13 (1903) p. 279 (zu Vs. 81 *squilla, vulgo lota*). Sat. 6: J. Cornu, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 282 (zu Vs. 90 *cathedra*). Sat. 7: G. Wörpel, Einige Bemerkungen zu Juv. VII 40 ff., insbes. über den Eigennamen Maculo (Beitr. zur klass. Philol. A. Schöne dargebr., Kiel 1903, p. 11); W. M. Ramsay, Class. Review 18 (1904) p. 158 (zu Vs. 222); J. Geffcken, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 485. Sat. 8: J. de Decker, A propos d'une épigramme contre Néron, Juv. sat. 8, 220—226 (Revue de l'instruction publ. en Belgique 1910 p. 124). Sat. 10: A. Souter, Class. Review 14 (1900) p. 414 (zu Vs. 3—4; 356); E. Bickel, Rhein. Mus. 67 (1912) p. 142. Sat. 11: S. Reinach, Juvénal et Stace (Revue de philol. 31 (1907) p. 45 (zu Vs. 179). Sat. 14: J. Bernays, Die Gottesfürchtigen bei Juv. 14, 96 (Comment. philol. in honorem Mommseni, Berl. 1877, p. 563 = Ges. Abh. 2, Berl. 1885, p. 71); vgl. dazu E. Schürer, Gesch. des jüd. Volkes 2 p. 569. Sat. 15: K. Meiser, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 635 (zu Vs. 90); W. M. Lindsay, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1519 (zu Vs. 7).

---

**420b. Rückblick.** Die Rhetorik, die Ovid in die römische Dichtung eingeführt hatte, bohrt sich in unserem Zeitraum noch tiefer in diese Kunst ein.[1]) Der Gegensatz zwischen Redner und Dichter fällt, und der Satz: „Orator fit, poeta nascitur" verliert immer mehr seine Geltung.[2]) Die Poesie ist jetzt eine Fertigkeit, die man wie die Rhetorik in der Schule, in der die Behandlung der Dichter, auch der modernen, Hauptgegenstand des Unterrichts war, erlernt[3]) und die man im späteren Leben als Dilettant gern weiter betreibt;[4]) die Zusammengehörigkeit beider Litteraturgattungen zeigt sich darin, dass die Regeln der Rhetorik auch der Poesie zugute kommen[5]) und dass die rednerische Prosa sich gern der poetischen

[1]) Unseren Zeitraum behandelt H. E. Butler, Post-Augustan poetry from Seneca to Juvenal, Oxford 1909 (Manilius und Phaedrus sind also nicht berücksichtigt).

[2]) Die Poesie wird geradezu in die eloquentia eingereiht: Maternus (Tacit. dial. 4) nennt die Poesie *sanctiorem et augustiorem eloquentiam*; sein Gegner Aper sagt (ebenda 10): *ego omnem eloquentiam omnesque eius partes sacras et venerabiles puto, nec solum cothurnum vestrum aut heroici carminis sonum, sed lyricorum quoque iucunditatem et elegorum lascivias et iamborum amaritudinem et epigrammatum lusus et quamcumque aliam speciem eloquentia habeat, anteponendam ceteris aliarum artium studiis credo.* Wir finden Personen, die, wie Mamercus Aemilius Scaurus, zugleich Redner und Dichter sind.

[3]) Das Dichten wird durch *studium* oder *studia* bezeichnet; vgl. Stat. silv. 1 praef. 1.

[4]) Der poetische Dilettantismus hat grosse Ausdehnung genommen, und selbst vornehme Männer, wie die Konsulare Silius Italicus (auch sein Sohn Silius Severus war Dichter, vgl. Martial. 9, 86), der jüngere Plinius, Stertinius Avitus, Arruntius Stella, Arrius Antoninus und der Stadtpräfekt Rutilius Gallicus, dichteten. Die Nachahmungen der Vorbilder Vergil, Catull und Properz erleichterte das Geschäft des Dichtens.

[5]) F. Leo, Ind. lect. Gött. 1892/93 p. 7, p. 10.

Diktion bedient.[1]) Die poetische Fertigkeit strebt vor allem darnach, möglichst umfassend sich zu gestalten; es erscheinen daher Dichter, die sich zugleich in verschiedenen Gattungen betätigen. P. Manilius Vopiscus pflegte die Lyrik, das Epos, die Satire und die poetische Epistel;[2]) Martial[3]) feiert den Varro als Tragiker, Lyriker, Mimographen und Elegiker; Pollius Felix dichtete in Hexametern, Distichen und Iamben;[4]) ausser in der Geschichtschreibung bewegte sich der Dilettantismus des Canius Rufus in der Fabel, Elegie, Epik und Tragödie.[5]) Im Zusammenhang damit steht, dass sich eine Dichtungsgattung unter dem Namen „Silvae" bildet, welche verschiedene Arten der Poesie in sich aufnimmt; die Stoffe in den „Silvae" des Statius berühren die Elegie, das Epigramm, die Lyrik, die poetische Epistel und die poetischen Beschreibungen.[6]) Der poetische Dilettantismus begnügt sich nicht mit der lateinischen Sprache;[7]) es gibt jetzt Dichter, die, wie Brutianus, Arrius Antoninus und Caninius Rufus, griechisch, andere, die, wie Tiberius, Germanicus, Nero, Vestricius Spurinna, lateinisch und griechisch zugleich versifizieren. In beiderlei Hinsicht geht die Poetik parallel mit der Rhetorik; auch diese will ihren Jünger befähigen, über alles Mögliche zu sprechen,[8]) auch diese betrachtet das Griechische als wesentlichen Faktor des Unterrichts, und es gab Rhetoren, wie Clodius Sabinus und Arellius Fuscus, die griechisch und lateinisch deklamierten. Die poetische Fertigkeit wurde aber auch intensiv zur Schnelligkeit gesteigert. Das Schnelldichten wurde eine besondere Kunst, welche die Gattung der Silvae hervorruft und deren Statius sich nicht genug rühmen kann. Das improvisierte Gedicht stellt sich neben die improvisierte Rede;[9]) freilich ist für den Redner die Improvisation notwendig, nicht aber für den Dichter.[10]) Das innigste Band, das die Rhetorik und die Dichtkunst miteinander verflicht, ist der Vortrag. Der Dichter hat, wie der Redner, zunächst ein hörendes Publikum im Auge, dem er sein Elaborat vorliest; für den Erfolg seines Dichtwerks ist daher die Art und Weise, wie es vorgetragen wird, von durchschlagender Bedeutung.[11]) Bei der Composition pflegt sich der Blick des Dichters schon auf die vorzutragenden Teilstücke zu lenken. Für die Improvisation und den Vortrag boten die Agone, die in unserem Zeitraum eingerichtet wurden, ein reiches Feld dar: An den im Jahre 60 gestifteten Neronia wurden in eine Abteilung Wettkämpfe für Poesie und Beredsamkeit aufgenommen; dieses Fest ging aber wahrscheinlich mit dem Tode Neros ein, denn seit dem Jahre 65 wird es nicht

[1]) F. Vollmer, Ausg. von Stat. silv. p. 235; L. Friedländer, Sittengesch. 4[8] p. 24.

[2]) Stat. silv. 1, 3, 99 ff.

[3]) 5, 30.

[4]) Stat. silv. 2, 2, 112 ff. und dazu Vollmer.

[5]) Martial. 3, 20; vgl. darüber G. Thiele, Philol. 70 N. F. 24 (1911) p. 539.

[6]) Vgl. Vollmer, Stat. silv. p. 26.

[7]) In den Knaben- und Mädchenschulen wurden neben den lateinischen Dichtern auch griechische behandelt; vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 5. Dass die intensive Beschäftigung mit den griechischen Dichtern auch sprachlich, z. B. in Bezug auf die Deklinationsendungen, bei lateinischen Dichtern von Einfluss war, ist bekannt; vgl. jetzt L. Sniehotta, De vocum graec. apud poet. lat. dactylicos ab Enni usque ad Ovidi tempora usu (Bresl. philol. Abh. 9. Bd. 2. H., 1903); C. A. Zwiener, De vocum graec. apud poet. lat. ab Ovidi temporibus usque ab primi p. Chr. n. saeculi finem usu (ebenda 9. Bd. 6. H., 1909).

[8]) Sen. controv. 2 praef. 3 *facilis ab hac (eloquentia) in omnes artes discursus est.*

[9]) Leo l. c. p. 11.

[10]) Doch vgl. § 89.

[11]) Vgl. Plin. epist. 3, 15, 3.

mehr erwähnt. Viel länger erhielt sich dagegen der im Jahre 86 von Domitian begründete Agon Capitolinus; anfangs war in der musischen Abteilung ein Wettkampf für lateinische und griechische Beredsamkeit eingerichtet, später wurde er ausgeschaltet und blieb nur noch der Wettkampf in der griechischen und lateinischen Poesie. Auch die Quinquatren der Minerva feierte Domitian jährlich in dem sog. Agon Albanus durch Wettkämpfe der Dichter und Redner. Der Parallelismus der Rhetorik und der Dichtkunst tritt hier in der Zulassung der griechischen Sprache neben der lateinischen auf beiden Gebieten deutlich zutage.[1])

Der rhetorische Charakter der römischen Poesie gibt verschiedenen Dichtungsgattungen ihre bestimmte Prägung; wir erhalten die rhetorische Tragödie, das rhetorische Epos und die rhetorische Satire. Aber es bleiben doch noch Fächer übrig, die sich von dem rhetorischen Fahrwasser frei halten, und ihre Dichter, wie Martial, Phaedrus, Petron, verdienen daher die grösste Bewunderung. Was die Ausdehnung des Gebiets anlangt, so erscheint in dem Schelmenroman des Petronius eine ganz neue Form der epischen Erzählung, die sich der Prosa bedient und nur hie und da die poetische Rede als Schmuck einfügt; durch Phaedrus wird die poetische Fabel eine selbständige Gattung der römischen Litteratur; Martial brachte das Epigramm auf die höchste Höhe; in die didaktische Poesie fügen sich die Astrologie und die Theorie des Vulkanismus ein; dagegen ist die Elegie, die in der augustischen Zeit so schöne Blüten getrieben hatte, jetzt ein abgestorbenes Gebilde. Während von den Tragödien der republikanischen Zeit keine einzige erhalten ist, legt unser Zeitraum uns neun Tragödien von Seneca und eine Art Praetexta in die Hand; auch eine satura Menippea wird uns in der *Ἀποκολοκύντωσις* Senecas zum erstenmal dargeboten.

1. Die epische Poesie und der Roman. In der epischen Poesie herrschte auch in unserer Periode reges Leben. Grössere Epen sind uns erhalten, und die Autoren machen uns mit einer Anzahl von Epikern bekannt, deren Werke verloren gegangen sind; auch werden Epiker namhaft gemacht, ohne dass wir etwas von ihren Epen erfahren. Dies ist der Fall bei P. Manilius Vopiscus, von dem uns Statius[2]) berichtet. Quintilian[3]) führt uns da, wo er die epische Poesie abhandelt, Saleius Bassus und Serranus an; der erste erscheint auch als Dichter im Dialog des Tacitus.[4]) Carus, der im albanischen Agon den goldenen Olivenkranz erhielt,[5]) werden wir wahrscheinlich auch den Epikern zuzuzählen haben. Die Dichter schöpfen ihre Stoffe wiederum entweder aus der Sage oder aus der Geschichte; die Sage ist die griechische, die Geschichte die römische. Von den griechischen Sagen war die troianische durch Homer die verbreitetste geworden; es ist nicht ausser acht zu lassen, dass in unserem Zeitraum neue Versuche erscheinen, den Griechen der römischen Welt nahe zu bringen. Der Freigelassene des Claudius, Polybius, der das Amt „a studiis“ bekleidete, verfasste eine lateinische Paraphrase des

[1]) In den von Caligula in Gallien abgehaltenen Wettkämpfen figurierte auch griechische und römische Beredsamkeit.
[2]) Silv. 1, 3, 99.
[3]) 10, 1, 89 f.
[4]) c. 5 und 9.
[5]) Martial. 9, 23.

Homer, wie eine griechische des Vergil; der griechische Dichter sollte damit den Römern, der römische den Griechen zugänglich gemacht werden. Der Vater des Statius machte für seine Schule eine Paraphrase Homers, die genau den Umfang der Hexameter einhielt.[1]) Eine metrische Uebersetzung Homers lieferte Attius Labeo; sie wollte genau sein, aber sie kümmerte sich dabei so wenig um den Sinn, dass sie lächerlich wurde und dem Spotte des Persius anheimfiel. Einen anderen Weg schlug die sog. Ilias latina ein; sie wollte keine Uebersetzung, sondern eine freie Bearbeitung sein; sie kürzte das Original, so dass manche Bücher bis auf wenige Zeilen einschrumpfen und manches ohne das Original nicht mehr verständlich ist; hie und da holt sie zu rhetorischen Zwecken aus; endlich gestattet sie sich auch Abweichungen. Der Autor hat seinen Namen in einem Akrostichon versteckt; er hiess Italicus, und man ist geneigt, zunächst an den Dichter Silius Italicus zu denken und das Werkchen als eine Jugendarbeit von ihm anzusehen; allein es stellen sich dieser Hypothese auch Schwierigkeiten entgegen. Ueber die Zeit des Schriftchens waltet aber kein Zweifel ob, es kann nicht nach dem Aussterben des julisch-claudischen Hauses geschrieben sein. Wenn Martial[2]) von einem Gaurus spricht, der auf die kleinen Gedichte Martials verächtlich herabsehe, da er ja in zwölf Büchern die grossen Kämpfe des Priamus besinge, so möchte man meinen, dass hier eine Bearbeitung des Homer vorliege; allein wahrscheinlich spielt Martial in versteckter Weise auf die zwölf Bücher der Thebais des Statius an. Aus dem troianischen Kreis nahmen ihre Stoffe für die Epen Nero, der mit ihm befreundete Lucan und Statius. Neros „Troica" stellten die Einnahme[3]) und den Brand Troias dar und wurden von ihm an den Neronia im Jahre 65 vorgetragen. Die „Iliaca" Lucans, eine Jugendarbeit, schilderten den Tod Hektors und die Auslösung der Leiche durch Priamus; es war keine Uebersetzung der letzten Bücher der Ilias, sondern eine selbständige Arbeit; aus einem Fragment erhellt, dass er die unglückliche Fahrt des Phaethon zum Vergleich herangezogen hatte. Den Hauptheld der Ilias, Achilles, nahm sich Statius zum Vorwurf; er wollte ihn nach allen Seiten hin schildern; wäre das Werk zum Abschluss gekommen, so hätten wir einen Epyllienkranz erhalten; das Vorliegende erzählt uns in anmutiger Weise, wie Thetis ihren Sohn beim Ausbruch des Krieges als verkleidetes Mädchen am Hofe des Königs Lykomedes in Skyros verbarg, wie aber Achilles ein Liebesverhältnis mit einer Tochter des Königs, Deidamia, anknüpfte, wie er von Ulixes und Diomedes trotz seiner Verkleidung erkannt wird und wie er mit ihnen zum Kriege auszieht. Nächst der troianischen Sage regte die Argonautensage die dichterische Schaffenskraft in unserem Zeitabschnitt an. Apollonius Rhodius hatte in alexandrinischer Weise diesen Mythus dichterisch ausgestaltet; wohl unter der Einwirkung der Fahrt Caesars nach dem

[1]) Stat. silv. 5, 3, 159 *tu par adsuetus Homero | ferre iugum senosque pedes aequare solutis | versibus et numquam passu breviore relinqui.*

[2]) 9, 50.

[3]) Unrichtig will Th. Birt (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 357) im Gegensatz zu Buecheler (vgl. oben p. 14) zwei Gedichte, die Troica und die Halosis Ilii, annehmen.

fernen Britannien übertrug Varro Atacinus das griechische Epos (§ 109). In unserer Periode mochte die Expedition Vespasians nach Britannien wiederum die Gedanken auf die Seefahrt der Argo nach dem Pontus wachgerufen haben. Ein vornehmer Mann, C. Valerius Flaccus Setinus Balbus, lieferte eine neue Bearbeitung der Argonautensage in einem Epos, das er dem Kaiser Vespasian widmete; aber es ist keine Uebersetzung des Apollonius, wie das Werk des Varro Atacinus, sondern eine freie Schöpfung auf Grund der griechischen Vorlage; er legt sich den Stoff zurecht, so wie er seinen poetischen Konzeptionen entspricht; sein Streben ist besonders darauf gerichtet, die Person des Iason zu heben; zu diesem Zweck schiebt er den Krieg zwischen Aeetes und seinem Bruder Perses ein. Das Gedicht bricht im achten Buch mit der Verfolgung des Iason und der Medea, als sie von dannen gezogen waren, ab; wahrscheinlich hatte der Tod den Dichter nicht zu Ende kommen lassen. In den thebanischen Sagenkreis führt uns der schon genannte Dichter Statius. Auch dieser Mythus hatte den Tragikern und Epikern der Griechen Stoffe geliefert; aber auch in der römischen Litteratur ist diese Sage vertreten. Ponticus, der Freund des Properz, hatte ein Gedicht diesem Sagenkreis gewidmet; vielleicht war auch der rätselhafte Lynceus auf diesem Gebiet tätig gewesen (§ 319a). Jetzt tritt uns das Epos des Statius vor Augen, das den Stoff in breiter Weise, in zwölf Büchern darlegt. Es ist unorganisch aufgebaut und legt seinen Schwerpunkt in einzelne Scenen und Bilder, aber auch diese leiden an Uebertreibung und Masslosigkeit. Ueber Orpheus schrieb ein Epyllion Lucan; es war darin die Wanderung des Orpheus in die Unterwelt, um die Eurydike heraufzuholen, in Hexametern geschildert. Die Sage war sehr ausgeschöpft, doch war es noch immer möglich, ihr die eine oder die andere neue Seite abzugewinnen. Der Haupteffekt scheint aber darin bestanden zu haben, dass der alte Sänger als fortlebend in Nero fingiert wurde. Wie ein zweites Werk Lucans, die Catacthonia, sich zum Orpheus verhielt, lässt sich nicht sagen. Eine Theseis schrieb Cordus; Juvenal[1]) musste sie zu seinem Aerger oft bei der Recitation des Dichters mit anhören; ein jungfräuliches Gebiet war dadurch nicht betreten, in der augustischen Zeit waren hier Albinovanus Pedo und Tuscus tätig gewesen. Julius Cerialis schrieb, wie wir aus einem launigen Einladungsbillet Martials[2]) ersehen, eine Gigantomachie; den Stoff hatte seinerzeit Ovid in Angriff genommen, jedoch wieder fallen lassen (§ 309). Eine Pantaenis des Canius Rufus erwähnt Martial;[3]) man hat vermutet, dass der Dichter in einem Epyllion die Dichterin Pantaenis, eine der lesbischen Mädchen Sapphos, gefeiert hat. Ein Wunderknabe, Q. Sulpicius Maximus, war in den kapitolinischen Agon des Jahres 94 mit dreiundvierzig improvisierten griechischen Hexametern eingetreten und mit Ehren daraus hervorgegangen; das Thema lautete: Zeus schalt den Helios, weil dieser dem Phaethon den Sonnenwagen gab. Als der Knabe aber im Alter von 12 1/2 Jahren gestorben war, setzten die Eltern das Preisgedicht mit zwei Epigrammen auf den Grabstein; es ist ein geringwertiges Machwerk. In den grösseren

[1]) Sat. 1, 1.
[2]) 11, 52, 17.
[3]) 7, 69, 7.

Epen finden wir Einlagen, die als Sagenepyllien gelten können.[1]) Der astrologische Dichter Manilius (5, 538 ff.) schaltet die Sage von Perseus und Andromeda, der Dichter des Aetna die Sage von den Brüdern aus Catane, die ihre Eltern aus den Flammen retteten, Lucan (4, 593 ff.) den Kampf des Herkules mit Antaeus und (9, 659 ff.) Perseus und Medusa ein.

Diesen Dichtern der Sage stehen diejenigen gegenüber, die ihren Stoff aus der Geschichte schöpfen. Lucan und Statius haben sowohl die Sage als die Geschichte zu ihrem Arbeitsgebiet erkoren. Nero trug sich mit dem Gedanken, in einem Epos die ganze römische Geschichte zur Darstellung zu bringen, allein als man ihm vorstellte, dass ein solches Werk etwa 400 Bücher umfassen würde, gab er die Sache auf. Einen dankbaren Stoff erwählte sich Silius Italicus in dem zweiten punischen Krieg, der einen glorreichen Abschnitt der römischen Geschichte ausmacht; allein seine Kräfte reichten für diese Aufgabe nicht aus. In den siebzehn Büchern seines Gedichts zeigt er, dass er die poetische Technik gelernt hatte, dass er aber deshalb doch noch kein Dichter war. Die wichtige Uebergangszeit von der Republik zum Prinzipat behandelte Lucan in seiner Pharsalia, die den Bürgerkrieg zwischen Caesar und Pompeius zum Gegenstand hatte; der Dichter schlug sich auf die Seite des Pompeius und schuf sich damit einen Helden, der für diese Rolle nicht passte und der ihn auch in Gegensatz zum herrschenden Geschlecht bringen musste. Das Epos, das vermutlich mit dem Tode Caesars schliessen sollte, kam nicht zur Vollendung; die sieben letzten Bücher wurden aus dem Nachlass des Dichters publiziert, die drei ersten hatte der Dichter selbst herausgegeben; während er in diesen Nero huldigte, greift in den nachgelassenen Büchern eine gereizte Stimmung gegen den Kaiser um sich. Die Kaiserzeit bot auch genugsam Material für epische Darstellungen, besonders richtete sich der Blick auf das kaiserliche Haus, dem man seine Huldigung darbringen wollte. Von dem Legaten von Germania superior von 29—39, Cn. Cornelius Lentulus Gaetulicus, werden drei Hexameter mit der Aufschrift „über die Britannier“ angeführt; es wurde die Vermutung ausgesprochen, dass diese Hexameter einem Gedicht entnommen sind, das eine Expedition gegen die Germanen und Britannen, möglicherweise die des Germanicus, erzählte. Einen tiefen Eindruck auf die Gemüter scheint die Erstürmung des Kapitols durch die Vitellianer, das dabei in Flammen aufging,[2]) gemacht zu haben; das unglückliche Ereignis wurde zweimal dichterisch erzählt, von Domitian und dem Vater des Statius.[3]) Valerius Flaccus spielt im Eingang seiner Argonautica auf ein zweites Gedicht Domitians an, das den von Vespasian und Titus gegen die Juden geführten Krieg verherrlichen sollte. Ein Panegyrikus auf die germanischen und dacischen Feldzüge Domitians verschaffte Statius einen Sieg beim albanischen Wettkampf. Caninius Rufus beabsichtigte im Jahre 108 oder 109 ein Epos von Traians Dakerkrieg in griechischer Sprache zu schreiben; die Wahl dieses Themas nennt der jüngere Plinius[4]) eine ausserordentlich glückliche, denn es biete

[1]) Ueber die Epylliendichtung vgl. jetzt auch G. May, De stilo epylliorum Romanorum, Diss. Kiel 1910.

[2]) Tacit. hist. 3, 69 f.

[3]) Stat. silv. 5, 3, 195 ff.

[4]) Epist. 8, 4.

neben den realsten Dingen auch eine „fabulosa materia"; eine Schwierigkeit erblickt er darin, dass die barbarischen Namen sich den griechischen Versen schwer fügen werden.

An die Epen schliessen sich naturgemäss die Panegyriken an, deren unsere Epoche mehrere aufzuweisen hat. An den Neronia des Jahres 60 trat Lucan mit seinen „Laudes Neronis" auf und errang den Preis. Ein anderer Panegyrikus rührt von einem jungen Dichter her, der den vornehmen C. Calpurnius Piso als Patron gewinnen möchte; der Gefeierte ist der Mann, der im Jahre 65 eine Verschwörung gegen Nero anstiftete; im Gegensatz zu seinen kriegerischen Vorfahren wird Piso so geschildert, dass seine trefflichen bürgerlichen Eigenschaften hervortreten. Im Wesen wird auch das Epicedion des Statius auf seinen Vater,[1]) da naturgemäss der τόπος der consolatio wegfallen muss, zu einem Enkomion. Allein dieses Werk unterscheidet sich von den anderen dadurch, dass es ein Ausfluss der Pietät, nicht der Adulation ist.

Dies ist der Bestand der epischen Poesie in unserem Zeitraum. Wenn wir die erhaltenen Epen des Lucan, Valerius Flaccus, Silius Italicus und Statius überschauen, so sehen wir, dass sie alle unter dem Zeichen der Rhetorik stehen. Nicht die Tiefe des Gefühls, sondern die Kunst der Darstellung führt das Regiment in diesen Epen. Auf Reden und Beschreibungen richtet sich daher das Hauptaugenmerk des Dichters; dort erhebt er sich zu einem erkünstelten Pathos, hier sucht er das Grässliche, Nervenerschütternde vor. Dem Epiker ist es mehr um einzelne wirksame Scenen zu tun, als um ein kunstvolles Ganze. Charakteristisch ist auch, dass die poetischen Schilderungen (ἐκφράσεις),[2]) die bei früheren Dichtern nur gelegentlich in Anwendung kamen, jetzt in den Silvae des Statius als selbständige Gedichte erscheinen; wir lesen hier die Beschreibung der Villen des Manilius Vopiscus bei Tibur (1, 3), des Pollius Felix bei Sorrent (2, 2), des Bades, das Claudius Etruscus besass (1, 5), der via Domitiana, die Rom mit dem Golf von Neapel verband (4, 3); weiterhin werden Kunstwerke geschildert, die Reiterstatue des Domitian (1, 1), die Herculesstatuette des Novius Vindex (4, 6), der Tempel, den Pollius Felix bei Sorrent errichtet hatte (3, 1); endlich wird das Fest, das Domitian an einem 1. Dezember dem Volk gegeben hatte, eingehend beschrieben (1, 6); auch das Eucharisticon, die Danksagung für die Einladung zu dem Mahle bei Domitian (4, 2), enthält descriptive Elemente.

Es durchzieht die epischen Dichter unseres Zeitraums doch ein scharfer Gegensatz. Bisher war die Beteiligung der Götter an der Handlung die Basis der epischen Poesie, und auch das Nationalepos, die Aeneis, ruhte auf ihr, jetzt stellt Lucan das Epos auf ein anderes Fundament, auf die Philosophie; er schaltet die Götter, die ja doch nur noch Schemen waren, aus[3]) und führt das Fatum als leitende Macht ein. Dies be-

[1]) Silv. 5, 3.

[2]) Ueber die ἔκφρασις vgl. F. Leo, Ind. lect. Gött. 1892/93 p. 5; P. Friedländer, Johannes von Gaza und Paulus Silentiarius, Leipz. 1912, p. 61 (Vergleich mit den plinianischen p. 72). Das ἐκφράζειν wurde in der Schule geübt, allein die litterarischen ἐκφράσεις bauen sich noch auf anderen Motiven auf.

[3]) H. Usener (Götternamen, Bonn 1896, p. 366) bemerkt gut, dass, je mehr der Götterglaube schwankt, desto mehr in der Litteratur und Kunst die Göttergestalten als

deutet eine grosse Revolution in der Entwicklung der epischen Poesie und zugleich eine Reaktion gegen den Meister Vergil und seine Nachtreter.[1]) Obwohl die ästhetische Theorie Lucans ihre Berechtigung hatte, drang sie doch nicht durch. Selbst ein so feingebildeter Mann, wie Petron, verwarf sie und setzte der lucanischen Darstellung des Bürgerkriegs in seinem Roman eine gegenüber, welche die Göttermaschinerie beibehielt.[2]) Auch Valerius Flaccus, Statius und Silius Italicus blieben der Weise Vergils treu und liessen die Götter in die Handlung eingreifen, so dass es nicht selten störend wirkt. Auch in anderen Dingen bewegen sie sich in den Fusstapfen des grossen Vorbilds und scheuten selbst vor sklavischer Nachahmung nicht zurück; Statius wollte der Darstellung der thebanischen Sage so viel Bücher widmen, als die Aeneis zählte; er wollte weiter, wie diese, die Kämpfe erst mit dem siebten Buch beginnen; um aber sechs Bücher, die vor den Kämpfen um Theben liegen, zu gewinnen, schaltete er die grosse Episode von Hypsipyle und Archemorus ein. Sein Dymas und Hopleus sind das Konterfei von Nisus und Euryalus. Wie Vergil die Fama personifiziert hatte, so personifiziert Statius abstrakte Begriffe. Noch stärker springt der Einfluss Vergils auf Silius Italicus in die Augen; die Leichenspiele, die Unterweltscene, die Schildbeschreibung, die Völkerkataloge, die Heldenjungfrau, die episodische Erzählung der Taten des Regulus tragen das vergilische Vorbild deutlich an der Stirne. Auch Valerius Flaccus lässt die Spuren der vergilischen Technik erkennen, allein dieser Epiker ist kein mechanischer Nachtreter, sondern ein geistvoller Nachahmer Vergils.

Aber so sehr auch die Epen des Lucan und des Statius bewundert wurden, konnten sie doch nicht darüber hinwegtäuschen, dass mit Vergil der Höhepunkt der epischen Poesie erreicht war, dem der Niedergang folgen musste. Gegen die Sagenepen wurde schon damals mehrfach Einspruch erhoben, und auch dem historischen Epos Lucans fehlte es nicht an Tadlern. Einen Ersatz für diese krankhaften Gebilde bot Petron, der Richter des Geschmacks am Hofe Neros, der durch seinen Schelmenroman den Beweis lieferte, dass der Dichter auch aus dem realen Leben einen epischen Stoff gewinnen könne; er bedarf nicht mehr der gebundenen Rede, die ihm nur als Schmuck dient, die Prosa ist das völlig ausreichende Organ für den Dichter. Der Sittenroman Petrons, der leider nur in Fragmenten vorliegt, ist die bedeutendste Dichtung der Kaiserzeit und der Weltlitteratur beizuzählen. In der römischen Litteratur hat er keinen Nebenbuhler, erst spätere Zeiten haben das Gebilde, das er geschaffen hat, fortgeführt.

2. Das Lehrgedicht. Dieses bewegt sich in unserem Zeitraum lediglich in der Betrachtung der Natur. Vor allem ist es der gestirnte Himmel, der die poetische Schaffenslust anregt. Cicero hatte seinerzeit das Lehrgedicht des Aratus von den Sternbildern und Sternsagen durch

bequemes Kunstmittel in Anwendung kamen; vgl. auch R. v. Pöhlmann, Die Weltanschauung des Tacitus (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1910, 1. Abh. p. 32).

[1]) Ueber den Gegensatz zwischen Lucan und Vergil vgl. besonders F. Caspari, De ratione, quae inter Vergilium et Lucanum intercedat, quaest. selectae, Diss. Leipz. 1909.

[2]) Die Einlage (c. 118 ff.) besteht aus 295 Versen.

eine lateinische Uebersetzung der römischen Welt näher zu bringen gesucht; auch Varro Atacinus in seiner Ephemeris und Ovid in seinen Phaenomena werden dieses beliebte Gedicht herangezogen haben; allein die Werke der beiden letzten sind verloren. In unserem Zeitraum wird eine neue Bearbeitung des griechischen Gedichts in Angriff genommen; sie rührt von einem Mitgliede des Kaiserhauses her, dem feingebildeten Germanicus. Er hat die Aufgabe, die er sich gestellt, nicht schlecht gelöst; er wahrt dem Original gegenüber seine Freiheit und nimmt die Aenderungen vor, die ihm in stilistischer und sachlicher Beziehung notwendig erscheinen; ja er gab sogar statt der *Διοσημεῖα* des Originals eine Ergänzung, die über die Planeten und ihren Einfluss auf die Witterung handelte. Allein von dieser Ergänzung sind uns nur einzelne Fragmente, die man gewöhnlich Prognostica nennt, erhalten, so dass man annehmen muss, sie seien aus dem Nachlass des Dichters hinzugekommen. Ausser Germanicus traten noch andere Dichter mit astronomischen Lehrgedichten auf. Es ist uns ein Fragment, das in vier Hexametern auf die vier Himmelsgegenden hinweist, erhalten;[1]) der Verfasser ist Sextius Paconianus, ein gewesener Prätor, der wegen seiner schlimmen Streiche im Jahre 32 angeklagt und, da er im Gefängnis Schmähgedichte auf Tiberius verfasste, im Jahre 35 erdrosselt wurde. Im Jahre 76 erschien ein Komet, den Titus in einem Gedichte noch im gleichen Jahre besang. Im Jahre 105 oder 106 las der junge Calpurnius Piso Elegien vor, in denen Sagen von Verwandlungen in Sterne behandelt waren; die Bewunderung, die Plinius[2]) dieser Leistung spendet, ist geradezu enthusiastisch; Inhalt und Vortrag erscheinen ihm gleich bewunderungswürdig, und voll Freude küsste er den jungen Dichter. In anderer Weise behandelte ein uns nicht näher bekannter Mann des Namens M. Manilius den gestirnten Himmel. In der Kaiserzeit war der Glaube stark verbreitet, dass des Menschen Schicksale von den Sternen abhängen. Die Astrologen oder, wie sie auch hiessen, die Chaldäer und die Mathematiker kamen diesem Glauben durch ihre Wahrsagungen entgegen; auch Tiberius liess sich in Rhodus in dieser Kunst von Thrasyllus unterrichten, und er glaubte an den Einfluss der Sterne auf die Menschen. Das Gedicht des Manilius lag also in der Zeitströmung. Es war das erstemal, dass die Astrologie in lateinischer Sprache poetisch bearbeitet wurde. Der Dichter ist sich auch seiner Originalität bewusst und sieht geringschätzig auf die Poeten herab, welche mythologische und historische Stoffe behandeln. Es ist ein menschlicher Irrwahn, dem der Dichter seine Kräfte weiht, aber dieser Irrwahn geht doch von einem grossen Gedanken aus, dass das Göttliche die ganze Welt durchzieht und zu einer Einheit zusammenschliesst; und wenn der römische Dichter sagt (2, 115), dass man das Göttliche nur erkennen könne, wenn man selbst ein Teil des Göttlichen sei, so haben diese Worte tiefen Eindruck auf unseren Goethe gemacht und zu den schönen Versen begeistert:

Wär' nicht das Auge sonnenhaft,
Die Sonne könnt' es nie erblicken;
Läg' nicht in uns des Gottes eigne Kraft,
Wie könnt' uns Göttliches entzücken?

[1]) Diom. Gramm. lat. 1 p. 499, 31. | [2]) Epist. 5, 17.

Aber über dem Himmel wurde die Erde nicht vergessen. Der feuerspeiende Aetna bot ein Schauspiel dar, das zum Nachdenken reizte; zwischen 65 und 79 machte ein Dichter den Aetna[1]) zum Gegenstand eines Gedichts, in dem er die bewegende Kraft, die Entstehung des Feuers und das Material für dasselbe zu ergründen suchte (§ 238 f.). Zum erstenmal erscheint hier eine Theorie des Vulkanismus in der didaktischen Poesie der Römer. Der Dichter ist von Begeisterung für die Naturerkenntnis erfüllt; er will nichts wissen von den Sagen, welche das Phänomen des Aetna erklären wollen, eifert, wie Manilius, gegen die mythologischen Stoffe der Dichtungen und begreift nicht, wie so viele an dem grossartigen Schauspiel, das der Aetna darbietet, vorübergehen, um andere Merkwürdigkeiten aufzusuchen. Die Ueberlieferung teilt das Gedicht dem Vergil zu, allein schon die Abfassungszeit legt hier Protest ein; man hat an den Prokurator Siciliens und Freund Senecas Lucilius gedacht, aber dieser Vermutung stehen auch Schwierigkeiten gegenüber. Ueber den Ausbruch des Vesuvs des Jahres 79 hatte der Vater des Statius ein Gedicht geplant.[2]) Ländliche Gedichte schrieb Julius Cerialis; Martial[3]) rühmt von diesen Schöpfungen, dass der Autor mit ihnen dem unsterblichen Vergil nahekommt; es werden also Georgica gewesen sein.

Die didaktische Poesie, die wir bisher betrachtet haben, manifestierte sich in selbständigen Produkten; wir finden aber diese Poesie auch im Rahmen anderer Gedichte. Das merkwürdigste Beispiel bietet L. Junius Moderatus Columella dar. Vergil hatte in seinen Georgica den Gartenbau nicht erörtert, sondern anderen zur Bearbeitung überlassen; Columella wollte diese Lücke ausfüllen und gab daher dem zehnten Buch, das über den Gartenbau belehren will, poetische Form; naturgemäss wählte er den Hexameter zum Versmass. Er hat mit Eifer seinem Vorbild nachgestrebt, Sorgfalt auf den Versbau verwendet und manchen lieblichen Zug eingestreut, allein den Meister Vergil konnte er nicht erreichen. Lucan und Silius Italicus streuen auch didaktische Poesie in ihre Epen ein; von Lucan (10, 194) wird eine Belehrung über die Wunder des Niles gegeben; von Silius Italicus werden Ebbe und Flut (3, 46), der Lucrinersee, der See Avernus und der Vesuv (12, 110) erörtert.

3. Die Fabel. Eine Sprachgenossenschaft verfügt nicht nur über einen in Jahrhunderten erarbeiteten Wortschatz, sondern auch über fertiggestellte Sätze und über fertiggestellte Erzählungen. Die fertiggestellten Sätze sind die Sprichwörter, die fertiggestellten Erzählungen Anekdoten, Sagen, Märchen, Novellen, Fabeln; diese verschiedenen Gattungen hat das

[1]) Zu den § 239 aufgeführten Ausgaben kommt neuerdings hinzu: Aetna rec. et interpretatus est M. Lenchantin de Gubernatis, Turin 1911 (vgl. dazu S. Sudhaus, Berl. philol. Wochenschr. 1911 Sp. 1219); zur Litteratur: E. Herr, De Aetnae carminis sermone et de tempore quo scriptum sit, Diss. Marb. 1911; O. Gross, De metonymiis lat. a deorum nominibus petitis (Diss. philol. Hal. 19 (1911) p. 296) zeigt Beziehungen zwischen der „Octavia“ und dem Lehrgedicht Aetna auf und folgert, dass der Lehrdichter der Nachahmer ist; wir kämen damit für das Aetnagedicht in die Jahre 69—79; über Vs. 244 vgl. R. Hildebrandt, Philol. 70 N. F. 24 (1911) p. 68.

[2]) Stat. silv. 5, 3, 205 *iamque et flere pio Vesuina incendia cantu | mens erat et gemitum patriis impendere damnis, | cum pater exemptum terris ad sidera montem | sustulit.*

[3]) 11, 52, 18 *rura aeterno proxima Vergilio.*

Altertum noch nicht scharf geschieden.[1]) Die Fabel will durch eine erdichtete Handlung eine allgemeine Wahrheit zur anschaulichen Erkenntnis bringen; sie knüpft im Leben an eine wirkliche oder als wirklich vorgestellte Handlung an und ist das Spiegelbild derselben. Die allgemeine Lehre ergibt sich sowohl aus der Wirklichkeit als aus der Dichtung und bedarf daher keiner besonderen Formulierung. Auch in der Fabel war das Griechenvolk originell; einen grossen Fabelschatz kann es als sein Eigentum beanspruchen; die Römer haben dieses Gut übernommen und es nicht wesentlich vermehrt;[2]) bei beiden Völkern pflanzte sich die Fabel lange Zeit nur im Munde des Volkes fort. Auch dem Unterricht war sie sehr willkommen.[3]) Die Schriftsteller konnten daher aus diesem Volksgut schöpfen und entweder ganze Fabeln vorführen oder auf solche anspielen. Ennius erzählte in seinen Satiren in trochäischen Tetrametern die äsopische Fabel von der Haubenlerche, die den Satz veranschaulichen soll, dass man nicht auf andere, sondern auf sich baue.[4]) Vielleicht verdanken wir ihm auch die von Hygin überlieferte schöne Fabel von der Sorge (220), welche Herder dichterisch bearbeitet hat.[5]) Lucilius streute die berühmte Fabel „Der Fuchs vor der Löwenhöhle" mit den bekannten Worten: „Ich sehe Spuren, die in die Höhle hinein-, aber keine, die herausführen" in das dreissigste Buch seiner Satiren ein.[6]) Bekannt ist die Fabel von der Stadt- und Landmaus, die Horaz als ein Glanzstück der sechsten Satire des zweiten Buches (Vs. 79 ff.) einfügte. Kürzer gehalten sind bei ihm die Erzählungen von dem Pferde, das durch den Menschen von seinem Gegner, dem Hirsch, befreit wurde, dafür aber unter die Herrschaft des Menschen kam,[7]) von dem Füchslein, das durch eine Ritze in die Getreidekammer gelangte, aber, nachdem es sich satt gefressen hatte, nicht mehr

[1]) Ueber diese verschiedenen Formen vgl. W. Wackernagel, Poetik, Rhetorik und Stilistik, Halle 1873, p. 48; E. Bethe, Mythus, Sage, Märchen (Hessische Blätter für Volkskunde Bd. 4 Heft 2 u. 3), Leipz. 1905. Ueber die schwankende Bezeichnung der Fabel im Lateinischen vgl. H. de la Ville de Mirmont, Revue de philol. 35 (1911) p. 278; es ist hier manche Vorsicht nötig. Wenn H. Bornecque in seiner Uebersetzung der Schrift des älteren Seneca (2 p. 354) Surdinus als Uebersetzer griechischer Fabeln und (2 p. 310) Statorius Victor als Fabulisten auffasst, so irrt er; Surdinus übersetzte griechische Dramen ins Lateinische, und Statorius Victor streute wohl zierliche Geschichten in seine Deklamationen ein. Dass Statorius Victor lateinische Tragödien geschrieben habe, ist eine unbegründete Annahme H. de la Ville de Mirmonts (p. 281).

[2]) Man hat die Fabel vom dankbaren Löwen auf italischem Boden erwachsen lassen auf Grund folgender Stelle: Sen. de benef. 2, 19 *leonem in amphitheatro spectavimus, qui unum a bestiariis agnitum, quum quondam eius fuisset magister, protexit ab impetu bestiarum.* Allein wenn man mit diesem dürren Bericht die ganz anders verlaufende Geschichte von dem dankbaren Löwen, wie sie nach Apion Gellius 5, 14 erzählt, vergleicht, so ist ein Zusammenhang doch zweifelhaft; vgl. Thiele, Der lat. Aesop des Romulus p. XXV Anm. 3. Ueber die Fabel auf italischem Boden vgl. ebenda p. XCIV. Ueber Spuren von Märchen vgl. L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengesch. Roms $1^8$ (Leipz. 1910) p. 527.

[3]) Ueber die Erzählung äsopischer Fabeln in den Schulen als Uebungen vgl. Quintil. 1, 9, 2 (oben p. 45).

[4]) Gellius 2, 29 (E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 120 Nr. 481).

[5]) Dies ist die Ansicht F. Buechelers, Rhein. Mus. 41 (1886) p. 5, der die Fabel in trochäische Tetrameter, in denen auch die Haubenlerche geschrieben ist, umsetzt; vgl. § 349.

[6]) Fr. 980—989 Marx (Baehrens l. c. p. 246 Nr. 778 ff.). Auch Horaz (epist. 1, 1, 73) verwertet diese Fabel; auch Sen. de otio 1, 3 spielt mit den Worten *turba vestigiorum, in quibus nulla sunt redeuntium* auf sie an. Vielleicht war Lucil. fr. 561 M. wie bei Horat. sat. 1, 1, 30 ff. die Fabel von der Ameise verwertet.

[7]) Horat. epist. 1, 10, 34 ff.

herauskommen konnte und deshalb vom Wiesel verlacht wurde,[1]) und von dem sich aufblähenden Frosch.[2]) Anspielungen auf Fabeln können mehrfach bei ihm nachgewiesen werden.[3]) Livius lässt in dem Streit der Plebs mit den Patriziern den Menenius Agrippa die Fabel von der Verschwörung der Glieder gegen den Bauch zur Beruhigung der Plebs vortragen.[4])

Solange die Fabel eingestreut erschien, also Rahmenfabel war, bildete sie keine eigene Litteraturgattung; zu einer solchen wird sie erst durch das Fabelbuch. Sowohl bei den Griechen als bei den Römern lässt sich dieses nachweisen, und zwar war es ein prosaisches Werk. Eine Sammlung strebt immer nach einem Mittelpunkt, und zu diesem wurde Aesopus gemacht. Als kluger Mann, der in den schwierigsten Situationen Rat wusste und das professionelle Wissen zu Schanden machte, wurde er Träger von vielen Erzählungen, die in seinem Leben ihren Anlass hatten. Dadurch entstand ein Typus der Erzählungen, die äsopische Fabel; es konnten jetzt auch solche Fabeln untergebracht werden, die von der Person Aesops losgelöst waren. Bei diesen Stücken machte sich das Bedürfnis geltend, die allgemeine Wahrheit, die jetzt nicht mehr aus der Situation heraus erkannt wurde, aus der Fabel selbst zu eruieren; es geschah dies in der Form des Promythiums oder Epimythiums, manchmal durch beides zugleich. Mit diesen Promythien und Epimythien erhalten wir einen zweiten Bestandteil der Fabel, der sein eigenes Leben führte und starken Wandlungen unterworfen war; ein solches lateinisches Fabelbuch lag unserem Phaedrus vor, ein anderes davon verschiedenes dem Redaktor des sog. Romulus. Die Vorlage des Phaedrus enthielt eine Reihe von Stücken, die aus dem Leben des Aesop herausgegriffen waren;[5]) unter ihnen sind die besonders bemerkenswert, in denen einer als wirklich aufgefassten Handlung die erdichtete der Fabel gegenübergestellt wird. Die Hochzeit eines benachbarten Diebes wird feierlich begangen. Als Aesopus dies sah, erzählte er, dass, als Helios heiraten wollte, die Frösche ein Geschrei zum Himmel erhoben und Klage führten, was aus ihnen werden würde, wenn Helios Kinder bekäme, da er allein schon genüge, die Sümpfe auszutrocknen. Jeder erkennt den Parallelismus: die Nachkommen des Diebes werden das Unheil vergrössern, wie die des Helios, denn der Apfel fällt nicht weit vom Stamm.[6]) Der lateinische Aesop des Phaedrus beschränkte sich nicht auf eigentliche Fabeln, sondern nahm auch Anekdoten, ja sogar Novellen auf, stellte also ein buntes Gemisch dar. Als Phaedrus sich entschlossen hatte, sein Fabelbuch herauszugeben, brauchte er also nicht erst zu sammeln; es lag ihm eine reiche Sammlung von Fabeln vor; doch trieb ihn der Ehrgeiz dazu, auch neue Stücke hinzuzufügen. Der Schwerpunkt seiner Arbeit lag in der Versifizierung, er ist der erste, der ein Fabelbuch in gebundener Rede der römischen Litteratur schenkte.[7]) Die Spruch-

[1]) Epist. 1, 7, 29 ff.

[2]) Sat. 2, 3, 314; vgl. noch epist. 1, 19, 15.

[3]) Sat. 2, 3, 186; 2, 3, 298 f.; 2, 1, 62 ff.; 2, 5, 56; epist. 1, 3, 18; vgl. dazu D. Bieber, Studien zur Gesch. der Fabel in den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit, Diss. München 1906, p. 14 ff.

[4]) 2, 32.

[5]) 1, 2; 1, 6; 2, 3; 3, 3; 3, 5; 3, 14; 3, 19; 4, 5; 4, 17; App. 7. 10. 11. 15. 18.

[6]) Phaedr. 1, 6; vgl. noch 3, 14; App. 10.

[7]) Martial. 3, 20, wo gefragt wird, womit Canius Rufus sich beschäftige, heisst es auch (Vs. 5): *an aemulatur improbi iocos Phaedri?*

poesie mochte den Gedanken nahelegen, auch die verwandte Gattung der Fabel poetisch zu gestalten. Es war ein glücklicher Griff, dass Phaedrus den Senar als Metrum wählte, da dieser Vers für die schlichte Erzählung, wie sie der Fabel zukommt, geeignet ist. Auch darob ist er nicht zu tadeln, dass er bei dem Bau des Senars die feineren Kunstregeln der augustischen Zeit nicht beobachtete, sondern sich den Senar der Komiker zum Muster nahm, da die Fabel nicht der höheren Poesie zuzuzählen ist. Eine schwierige Aufgabe für Phaedrus war es, sich den für die Fabel geeigneten Stil zu bilden.[1]) In seinem lateinischen Aesop ging die Darstellung allem Anschein nach ins Breite und Behagliche;[2]) auch seine poetischen Vorgänger Ennius, Lucilius und Horaz hatten entsprechend dem Charakter der Satiren, denen die Fabeln einverleibt waren, die Situationen der Fabeln anmutig ausgemalt. Einen anderen Weg schlug Phaedrus ein. Da der Zweck der Fabel ihm die Belehrung ist, hat er auch in diesem Sinne seinen Fabelstil gebildet, lässt alles poetische Beiwerk beiseite und bringt nur das, was er braucht, um seinen allgemeinen Satz zu erhärten.[3]) Freilich hat er durch dieses Streben nach Kürze, deren er sich wiederholt rühmt, seinen lateinischen Aesop vielfach verschlechtert; so hat die Fabel (1, 23), in der ein nächtlicher Dieb dem Hund eine Speise hinwirft, um ihn vom Bellen abzuhalten, der Hund aber diese Lockung zurückweist, ein Motiv des Hundes für seine Zurückweisung, das wir bei Romulus (29) lesen, unterdrückt, dadurch aber der Fabel die Pointe ausgebrochen, die darin besteht, dass der Hund bei der Ablehnung auch an seine eigene Zukunft denkt und nicht nur seine Treue, sondern auch seine Klugheit an den Tag legt. In der Fabel (App. 1), in der der Affe den Fuchs bittet, ihm ein Stück seines Schwanzes abzutreten, hat der Dichter die Bitte des Affen so gekürzt, dass die barsche Ablehnung des Fuchses nicht recht verständlich ist; auch hier deckt der Romulus (67) die Sünde des Bearbeiters auf. Der Romulus zeigt uns aber auch weiterhin, dass Phaedrus sich nicht oft in den Geist der Fabel, die ihm sein lateinischer Aesop darbot, versenkte. Die Fabel „Der habgierige Hund“ (6), auf die auch bereits Lessing hinwies, ist ein Beweis dafür: Ein Hund ging — man wird hier an einen Steg zu denken haben — mit einem Stück Fleisch im Maule über einen Fluss;[4]) er erblickte sein Bild in dem Fluss, und in der Meinung, dass es ein anderer Hund sei, wollte er in Habgier das Stück Fleisch diesem entreissen, verlor aber darüber das seinige. Wenn wir

Aus dieser Stelle muss man schliessen, dass auch Canius Rufus Fabeln schrieb. Nachträglich sei noch bemerkt, dass Thiele (Philol. 1911 p. 548) auch die Möglichkeit annimmt, es sei statt des überlieferten *locos* zu schreiben *logos*; *improbi* deutet er (p. 540) als dreist, keck.

[1]) H. v. Sassen, De Phaedri sermone, Diss. Marb. 1911.

[2]) Thiele, Der lat. Aesop des Romulus p. XCV.

[3]) Zur Würdigung des phaedrischen Stils ist es von Interesse, seine metrische Erzählung von der Witwe in Ephesus (App. 13) mit der prosaischen Petrons (c. 111) zu vergleichen. Abgesehen davon, dass die Erzählung Petrons dem Charakter des Romans entsprechend mit satirischem Geist erfüllt ist, so ist sie auch ungemein spannend und die Handlung folgerichtig durchgeführt. In beiden Punkten steht Phaedrus seinem Nebenbuhler weit nach; seine Darstellung ist nüchtern, und in der Handlung sind die wirksamen Pointen zerstört. Vgl. G. Thiele, Hermes 43 (1908) p. 361.

[4]) Romulus sagt *transiens*, noch besser Babrius 79 παρῆει ποταμόν.

die Fabel des Phaedrus (1, 4) heranziehen, so sehen wir, dass sie einen doppelten Fehler enthält: hier geht der Hund nicht über den Fluss, sondern schwimmt darüber, was natürlich ein Spiegelbild unmöglich macht; im Promythium fehlt das wesentliche Moment, die Habgier.[1]) Selbst in den eigenen Stücken, die er also nicht in seinem lateinischen Aesop fand, zeigt Phaedrus manchmal eine wunderliche Gedankenlosigkeit; auch hierfür ein Beispiel: In der Novelle „Der ungerecht eifersüchtige Gatte“ (3, 10) wird, um dem Augustus eine Huldigung darzubringen, eine gerichtliche Verhandlung, eine Klage gegen die unglückliche Gattin angehängt, die nach dem Vorausgehenden ganz unmöglich ist.[2])

Merkwürdigerweise fand die Fabeldichtung, die Phaedrus begründet hatte, bei den Römern keinen Anklang. Schon beim Erscheinen seiner Fabeln wurden abfällige Stimmen über diese Litteraturgattung laut. 4, 7 wendet sich Phaedrus an einen Kritiker, welcher „vor dieser scherzhaften Gattung Abscheu empfindet“; der Dichter legt dem Kritiker den von ihm bearbeiteten Anfang des Prologs zur Medea vor; er meint, dass dieser auch hier einen chronologischen Schnitzer auffinden wird, also weder durch die Fabel noch durch tragische Stoffe zufrieden gestellt werden könne. Auch an einer anderen Stelle nimmt Phaedrus Anlass, seine poetische Gattung zu verteidigen und hervorzuheben, dass seine „neniae“ oft mehr enthalten, als es auf den ersten Blick scheint (4, 2). Obwohl Phaedrus im Epilog zum dritten Buch erklärt hatte, dass er nicht alles erschöpfen, sondern auch anderen etwas zu tun übrig lassen wolle, stellte sich doch kein Nachfolger ein; auch die Aufforderung Senecas an Polybius,[3]) sich diesen „hilariora studia“ zuzuwenden, blieb, wie es scheint, unbeachtet. Erst um die Wende des 4. und 5. Jahrhunderts erscheint wieder ein Fabeldichter Avianus, der eine prosaische Paraphrase der Fabeln des Babrius vornahm und daraus zweiundvierzig Fabeln in elegische Distichen umsetzte; dieses Werkchen wurde im Mittelalter viel gelesen und sogar in die Schule eingeführt.[4])

4. Die Satire. In zwei Strömen fliesst diese Gattung[5]) in unserer Periode, in der menippisch-varronischen Weise und in der lucilisch-horazischen. Der Cyniker Menippus von Gadara hatte eine Satire geschaffen, die im Inhalt das σπουδογέλοιον, die Verbindung von Scherz und Ernst

[1]) Ueber eine wichtige Variante der griechischen Fassung (der Hund glaubte, das gesehene Stück sei grösser als das seinige) vgl. A. Tacke, Phaedriana, Diss. Berl. 1911, p. 13. Was derselbe (p. 18) gegen Lessings (p. 307) Behandlung der Fabel 1, 5 vorbringt, ist haltlos.

[2]) Vgl. Vs. 24 und dazu Hartman, De Phaedri fabulis p. 69; G. Thiele, Hermes 43 (1908) p. 368.

[3]) De consol. 8, 3; aus dieser Stelle darf man folgern, dass zur Zeit des Claudius die Fabeldichtung sich zu regen begann; vgl. G. Thiele, Philol. 70 N. F. 24 (1911) p. 546.

[4]) Ausonius schreibt in einem Brief an Symmachus (17, 12 p. 177 Sch.): *aut quisquam ita nitet, ut comparatus tibi non sordeat? quis ita Aesopi venustatem, quis sophisticas Isocratis conclusiones? quis ita ad enthymemata Demosthenis aut opulentiam Tullianam aut proprietatem nostri Maronis accedat?* Daraus ist natürlich nicht zu folgern, dass Symmachus aesopische Fabeln geschrieben habe.

[5]) Zur Litteratur über die Satire trage ich hier nach: G. L. Hendrickson, Satura, the genesis of a literary form (Class. philol. 6 (1911) p. 129); J. W. D. Ingersoll, Roman satire: its early name? (ebenda 7 (1912) p. 59); R. H. Webb, ebenda p. 177; J. Geffcken, Studien zur griech. Satire (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 393, p. 469).

anstrebte, und in der Form Poesie mit der Prosa verband. Varro hatte diese Satire in die römische Litteratur eingeführt, und wir bedauern sehr, dass uns keines dieser originellen Produkte erhalten ist. Varro fand zunächst keinen Nachfolger, und als Horaz über die Entwicklung der Satire sprach, konnte er von der menippischen Satire schweigen. Um so erfreulicher ist es, dass in der nachaugustischen Zeit uns eine solche menippische Satire dargeboten wird in der *Ἀποκολοκύντωσις* divi Claudii. Diese geistreiche, aber giftige und unedle Satire hat zum Verfasser den Philosophen Seneca, der, die Vergöttlichung des Claudius verhöhnend, die drolligen Schicksale des Kaisers nach seinem Tode erzählt;[1]) im Titel ist statt *Ἀποθέωσις* witzig *Ἀποκολοκύντωσις* gesetzt; an Stelle des Gottes ist damit der fade Kürbis getreten. Möglicherweise war die *μωρῶν ἐπανάστασις* „die Wiederaufrichtung der Dummköpfe", von der uns Sueton[2]) berichtet, eine menippische Satire; auch sie richtete sich gegen Claudius; dieser hatte nämlich vorgegeben, er habe unter Caligula einen Dummkopf gespielt, um sein Leben zu retten; dieser Behauptung trat aber die Satire entgegen und führte aus, kein Gescheiter könne sich als Dummkopf verstellen.[3])

Die lucilisch-horazische Satire bearbeitete A. Persius Flaccus[4]) in der neronischen, D. Junius Juvenalis in der traianischen und hadrianischen Zeit. Ihnen schliessen sich noch andere an, von denen aber nur dürftige Kunde zu uns gedrungen ist. Unter ihnen ist wohl an erster Stelle Turnus zu nennen. Er war von niedriger Abkunft, brachte es aber doch unter den Flaviern zu den höchsten Ehren. Sein Bruder Scaevus Memor war Tragiker, und Martial machte dem Turnus das Compliment, dieser habe sich auf die Dichtungsgattung der Satire beschränkt, um seinen Bruder nicht in Schatten zu stellen. Von ihm sind uns zwei Hexameter überliefert, welche von der zugunsten Neros tätigen Giftmischerin Lucusta handeln. Als Martial ein Epigrammenbuch an Caesius Sabinus schickte, schmeichelt er sich mit der Erwartung, dass es neben den berühmten Gedichten des Turnus von dem Adressaten gelesen werde. Noch in später Zeit wurde Turnus neben Juvenal als Repräsentant der Satire genannt. P. Manilius Vopiscus schrieb, wie wir bereits gesehen haben, neben Lyrik, Epik und poetischer Epistel auch Satiren.[5]) In den Scholien des Valla zu Juvenal (1, 20) wird Silius ein Satiriker aus der Zeit Juvenals genannt;

[1]) Geffcken p. 478; über den zur Verwendung gekommenen homerischen Vers p. 479, p. 482.

[2]) Claud. 38 *nec tamen persuasit, cum intra breve tempus liber editus sit, cui index erat μωρῶν ἐπανάστασις, argumentum autem, stultitiam neminem fingere.*

[3]) Vielleicht dürfen hier auch wegen der eigentümlichen Form, in die sie gekleidet waren, die *libri* des A. Fabricius Veiento, *quibus nomen codicillorum dederat* (Tacit. ann. 14, 50), erwähnt werden. Es kam nicht selten vor, dass die Römer in der Kaiserzeit in Testamenten die Machthaber und andere missliebige Personen beschimpften (Tacit. ann. 6, 38); unter Augustus wollte man diesem Unfug steuern, allein der Prinzeps versagte seine Einwilligung (Sueton. Aug. 56). Auf Grund dieser Sitte gab Veiento seinem Pamphlet, das wohl aus mehreren Büchern bestand, die Form einer letztwilligen Verfügung; vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 180; E. Groag, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 1939.

[4]) Zu den Ausg. des Persius ist jetzt hinzugekommen die von J. van Wageningen, Groningen 1911 (pars 1 Proleg., Text und holländ. Uebersetzung; pars 2 lat. Commentar).

[5]) Stat. silv. 1, 3, 103.

nun ersehen wir aus einem Brief des jüngeren Plinius,[1]) dass Silius Proculus ihm seine Gedichte zur Beurteilung schickte; vielleicht ist der Satiriker Silius mit diesem Silius Proculus identisch und waren die überschickten Gedichte Satiren. Wenn bei Martial (10, 99) richtig „saturis" statt „satyris" gelesen wird, ist auch Julius Rufus den Satirikern des Zeitraums zuzuzählen; und wenn die Erklärung des Epigramms von Friedländer, wie höchst wahrscheinlich, zutreffend ist, so hätte es sogar Ausgaben mit dem Porträt des Verfassers als Titelbild gegeben. Mit der Satire konkurriert das Epigramm, das oft nur eine verkürzte Satire darstellt. Wenn die Autoren von aggressiven Gedichten sprechen, wissen wir nicht, ob uns ein Epigramm oder eine Satire vorliegt; es ist daher möglich, dass unsere Liste der Satiriker nicht vollständig ist.[2]) Allein es ist kein Zweifel, dass in dieser Schar Persius[3]) und Juvenal die bedeutendsten waren; sie allein haben sich in die Nachwelt hinübergerettet und sind mit Horaz die Satiriker Roms. Wenn wir die drei Satiriker miteinander vergleichen, so ergeben sich mannigfache Verschiedenheiten, die in der Zeit und in der Persönlichkeit der Satiriker ihren Grund haben. Persius schrieb in den zwanziger Jahren seines Lebens, also als Jüngling, Horaz als angehender Mann — die Herausgabe seiner Satiren fällt in sein dreissigstes und fünfunddreissigstes Lebensjahr —, Juvenal, nachdem er die Mittagshöhe des Lebens überschritten hatte. Bei Horaz ist es, wie er sagt, die äussere Notlage, die seine Kräfte anspornt und ihn zum Dichten von Satiren antreibt;[4]) Persius wurde, wie die Biographie erzählt, durch die Lektüre des zehnten Buches des Lucilius so begeistert, dass er beschloss, dem grossen Satiriker nachzueifern und selbst Satiren zu schreiben; Juvenal wird nach seinem Geständnis[5]) durch die Erbitterung zum Satiriker. Geringe Lebenserfahrung besass der junge Persius, sie beschränkte sich auf das litterarische Treiben in Rom; ein scharfer Beobachter des sozialen römischen Lebens war Horaz; die reichsten Erfahrungen hatte aber Juvenal gesammelt, freilich neigen sie stark zu den Nachtseiten des Lebens. Horaz betrachtet die menschlichen Schwächen mit Humor und Witz, bei Persius und Juvenal lösen diese ein unnatürliches Pathos aus und führen die Satire in die Rhetorschule; Horaz plaudert, Persius predigt, Juvenal poltert. Von der Popularphilosophie zehren alle drei Satiriker; bei Persius ist sie das, was er weiss und zur Satire verarbeitet; bei Horaz wird sie zur Lebensweisheit und tritt in einen schönen Bund mit der Erfahrung; bei Juvenal liefert sie den rhetorischen Einschlag in die Darstellung der Torheiten und Verkehrtheiten. Horaz lebt in der Gegenwart, Juvenal projiziert seine Satiren in die Vergangenheit, Persius' Betrachtungen sind grösstenteils zeitlos, weil sie aus theoretischen Büchern stammen. Seine Persönlichkeit lässt Horaz aus seinen Satiren ausstrahlen; bei Persius ist das Persönliche schwach, bei Juvenal fast gar nicht vertreten. Die Composition ist bei allen drei Satirikern eine laxe; es liegt dies in der Natur

[1]) Epist. 3, 15.
[2]) Die Satire, die der Sulpicia beigelegt wird, gehört einer späteren Zeit an.
[3]) Ueber die Satiren des Persius vgl. jetzt auch J. van Wageningen, Ausg. p. XLVI.
[4]) Epist. 2, 2, 51.
[5]) Sat. 1, 79.

der Gattung; während aber in den Satiren des Horaz noch immer ein einheitlicher Gedanke durchgeführt wird, ist Persius in dieser Hinsicht schon sehr mangelhaft,[1]) Juvenal aber geradezu nachlässig.[2]) Alle drei Satiriker führen den Mitunterredner ein; bei Persius geschieht dies nicht selten in der Weise, dass man Mühe hat, diese Einführung einer anderen Person zu erkennen. Horaz spricht natürlich und klar, Persius verdreht und künstlich;[3]) auch Juvenal strebt, wie Horaz, Klarheit und Deutlichkeit an, verfällt aber mitunter in Redseligkeit.[4]) Horaz hat seine zwei Satirenbücher selbst herausgegeben; die sechs Satiren des Persius wurden nach seinem Tode unter Mitwirkung des Cornutus von dem lyrischen Dichter Caesius Bassus dem Publikum übergeben; Juvenals Satiren liegen uns in einer zweiten Ausgabe vor, die aus seinem Nachlass hergestellt wurde, doch stossen wir auch auf Spuren der ersten, vom Dichter selbst besorgten. Die Wertschätzung der drei Satiriker war in verschiedenen Zeiten eine verschiedene; für uns ist Horaz unstreitig der bedeutendste dieser drei Autoren. Persius zieht uns nicht mehr an, aber die Zeitgenossen sprachen mit Enthusiasmus von dem jungen Dichter; auch im Mittelalter wurde er wegen seines ethischen Gehaltes hoch gestellt. Juvenal scheint lange Zeit keine Beachtung gefunden zu haben; erst mit dem 4. Jahrhundert taucht er plötzlich empor und wirkt stark auf die Bildung jener Zeit ein; im Mittelalter ist der „poeta ethicus“ hoch angesehen; doch hat er auch in der modernen Zeit Bewunderer, wie Schiller[5]) und Niebuhr,[6]) gefunden, allein im grossen Ganzen steht sie ihm doch kühl gegenüber und bewahrt sein Andenken nur in einer Reihe von geflügelten Worten.

5. Die idyllische Poesie. Für die Entwicklung der idyllischen Poesie war der Anfang der Regierung Neros von grosser Bedeutung. Man träumte, wie seinerzeit bei Augustus, von einem heranbrechenden goldenen Zeitalter. Nero war überdies selbst Dichter und Sänger; für die höfische Poesie war also ein Boden gegeben, und sie tritt in unserem Zeitabschnitt auch zutage. In Einsiedeln wurden zwei Gedichte gefunden, die beide sich die Verherrlichung Neros zur Aufgabe stellen. Das erste feiert in einem Wettgesang, der zwischen Thamyra und Ladas unter dem Schiedsrichter Mida statthat, Nero als Kitharöden; in dem zweiten, das die Form eines Zwiegesprächs hat, wird der Gedanke durchgeführt, dass das goldene Zeitalter unter Nero wiedergekehrt sei. Der Dichter der beiden Stücke war wohl ein vornehmer Mann, und so begreift es sich, dass ein anderer Poet, um dem hochstehenden Herrn ein Compliment zu machen, den Anfang des zweiten Stückes „quid tacitus, Mystes?“ im Anfang eines von ihm verfassten Gedichts mit leiser Veränderung „quid tacitus, Corydon?“ erscheinen liess; dieser Dichter war T. Calpurnius Siculus. Wie Theokrit für Vergil, so war für Calpurnius Vergil Vorbild; wie dieser pflegte er neben dem reinen Hirtengedicht auch das, welches ins Hirtenleben

[1]) Vgl. O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 147.
[2]) Vgl. Friedländer, Ausg. des Juv. p. 51.
[3]) Ueber die Sprache des Persius vgl. jetzt auch J. van Wageningen, Ausg. p. XXV.
[4]) Vgl. darüber bes. Friedländer, Ausg. p. 54.
[5]) Ueber naive und sentimentalische Dichtung (Cottasche Ausg. 12 (1860) p. 183).
[6]) Vortr. über röm. Gesch. hrsg. von M. Isler 3 (Berl. 1848) p. 209.

Dinge, die nichts mit ihm zu tun haben, hineinträgt; die höfischen Gedichte 1, 4, 7, die Nero in überschwenglicher Weise preisen, sind dafür ein Beleg; wie jener, so gibt auch dieser seinen Liedern bald die Form des Wechselgesangs oder Wechselgesprächs, bald nicht. Auch in der Composition schliesst der Nachfolger sich dem Vorgänger an, und der Fluch der Nachahmung fehlt auch hier nicht. Vergil und Calpurnius geben Idyllenbücher, jener eines mit zehn, dieser eines mit sieben Nummern. Aber das Idyll findet sich auch eingestreut in andere Dichtgattungen. Merkwürdig ist, dass die Epigramme Martials solche Idyllen enthalten; so entwirft der Epigrammatiker seinem Landsmann Licinianus, einem Sachwalter, der von Rom in die spanische Heimat reist, eine Schilderung des zum hauptstädtischen Treiben in Gegensatz stehenden Lebens in der Provinz (1, 49) und schliesst mit den Worten: Wenn des Ruhmes genug erworben ist, darf ohne Scheu das Leben jetzt auch seinen Teil fordern. Im Epigramm 3, 58 malt er uns das ländliche Leben auf der Besitzung des Faustinus in Baiae aus. Im Epigramm 2, 48 soll Rufus den grössten Reichtum haben, während er, was er für sich selbst wünscht, mit einigen Strichen zeichnet. Auch das berühmte Epigramm an Quintilian (2, 90) zeigt idyllische Stimmung.

6. Die Elegie und das lyrische Gedicht. Die Elegie war mit dem Tod Ovids erloschen.[1]) Es wurden in unserem Zeitraum zwar noch hie und da Elegien gedichtet, allein es waren abgefallene Blüten. Martial[2]) spricht von Nerva als dem Tibull seiner Zeit; allein was will dieses Lob im Munde des Schmeichlers besagen? Als junger Mann wurde der jüngere Plinius, als er aus Syrien zurückkehrte, durch widrige Winde auf der Insel Ikaria festgehalten; aus Langeweile schrieb er eine Elegie auf das Meer und die Insel. Als reifer Mann (um 105) machte er sich noch einmal an die Dichterarbeit; er schrieb Elegien und meint, sie seien ihm leicht von der Hand gegangen; allein die uns erhaltenen Proben, die wir von Plinius' Dichtkunst haben, erwecken in uns keine Sehnsucht nach diesen Schöpfungen (§ 446). Den C. Passennus Paullus Propertius Blaesus liess der Ruhm seines grossen Vorfahren nicht ruhen; er wollte es ihm gleichtun und schrieb Elegien nach dessen Art. Plinius lobt sie, als hätten sie das Original erreicht, allein seine Komplimente sind nicht ernst zu nehmen; wir trauen ihm daher auch nicht, wenn er die Elegien des Calpurnius Piso über die Sternsagen mit überschwenglichem Preis überschüttet. Martial[3]) gedenkt gelegentlich eines Mannes, der Elegien im Hause Stellas recitiert; allein da er nichts weiter von ihm berichtet, bleibt der Elegiker für uns ausser Ansatz.[4]) Unter die elegischen Dichter wird auch L. Arruntius Stella zu zählen sein, da Statius in dem Epithalamium auf ihn die Elegeia auftreten lässt und die Kollegen, besonders die elegischen Dichter zur Feier des Hochzeitsfestes auffordert; er besang seine spätere Gemahlin Violentilla unter dem Namen Asteris, Martial nennt sie jedoch

[1]) F. Leo, De Stati silvis (Ind. lect. Gött. 1892/93 p. 4).

[2]) 8, 70, 7.

[3]) 4, 6, 4 *qui compositos metro Tibulli | in Stellae recitat domo libellos.* Mit *metro Tibulli* sind unzweifelhaft Elegien bezeichnet.

[4]) Ebenso ist fraglich, ob die Stelle (Persius 1, 51 *non si qua elegidia crudi dictarunt proceres?*) hierher gehört; *elegidia* sind vielleicht Epigramme. Dagegen haben wir an Elegien zu denken, wenn Juv. 1, 3 von Recitation der *elegi* spricht.

Janthis. Wahrscheinlich war auch Voconius Victor elegischer Dichter; seine Lieder priesen den Knaben Thestylus; da sie Martial[1]) als „docti libelli" seinen „parva carmina" gegenüberstellt, werden es Elegien in alexandrinischer Manier gewesen sein; sie scheinen viel gelesen worden zu sein, denn nach Martial machen sie den Thestylus in der ganzen Stadt bekannt. Nicht übersehen darf werden, dass bei Statius Stücke erscheinen, die auch elegische Stoffe behandeln, aber durch das Versmass, den Hexameter, und durch starkes Hervortreten des rhetorischen Elements, zu dem sich die Schnelligkeit der Abfassung gesellt, nicht mehr die Elegie repräsentieren. Wir finden bei ihm Trauer- und Trostgedichte (Epicedien),[2]) Gratulationsgedichte[3]) und Propemptika;[4]) auch andere Stoffe hätten eine elegische Behandlung gestattet.[5]) Die Liebeselegie, welche den Kern der elegischen Dichtung bildet, ist nicht vertreten; nur im Baum des Atedius Melior (2, 3) ist ein Liebesmotiv als *αἴτιον* eingewoben.

Die Elegie war an das Distichon gebunden und gewährte daher der metrischen Kunst des Dichters keinen grossen Spielraum. Um so mehr war dies in der lyrischen Poesie der Fall. Da die Dichtkunst bis jetzt fast handwerksmässig betrieben wurde, kamen die Versspielereien, die rückläufigen Verse, die Echoverse, schwierige Masse auf; mit Recht nennt Martial[6]) die auf solche Albernheiten verwendete Mühe eine törichte und schliesst mit den Worten: Palaemon möge für grössere Kreise dichten, ich bin zufrieden, wenn ich wenigen gefalle. Unter Palaemon haben wir wohl den unter Tiberius und Claudius tätigen römischen Grammatiker Q. Remmius Palaemon zu verstehen, von dem uns berichtet wird, dass er improvisierte Gedichte schrieb und hierbei verschiedene und ungewöhnliche Versmasse anwandte (§ 475). Auch ein metrisches System, das in der Zeit Neros einen Schriftsteller fand, scheint diesen Spielereien gelegen gekommen zu sein, da es lehrte, wie man aus den zwei Grundformen, dem Hexameter und dem jambischen Trimeter, durch Hinzufügung, Weglassung, Vertauschung, Verbindung neue gewinnen könne. Der Vertreter dieses Systems war der Herausgeber des Persius, Caesius Bassus, der zugleich lyrischer Dichter war; er scheint als solcher nicht unbedeutend gewesen zu sein, da Quintilian ihn als lyrischen Dichter neben Horaz zur Lektüre empfiehlt. Ein beliebtes Mass des lyrischen Genre war der Hendecasyllabus; der jüngere Plinius schrieb in diesem Mass ein ganzes Büchlein, in dem er seinen verschiedenen Stimmungen Ausdruck gab und auch Obscönes nicht verschmähte,[7]) und er liess unter diesem Titel auch die Sammlung seiner nugae hinausgehen.[8]) Nach dem Zeugnis ihres Verfassers fanden sie grossen Anklang und wurden zur Zither oder Lyra vorgetragen;

[1]) 7, 29.

[2]) Silv. 5, 3; 5, 5 (Parodie 2, 4); 2, 1; 2, 6; 3, 3; 5, 1.

[3]) Silv. 1, 4; 4, 1; 4, 8.

[4]) Silv. 3, 2; 5, 2.

[5]) Leo l. c. p. 5: „Elegiam dixeris Earini capillos et de Berenicae cogites (III, 4), elegiam precationem somni (V, 4), sed tantum hexametros habent."

[6]) 2, 86, 9.

[7]) Epist. 4, 14, 3 *his* (*hendecasyllabis*) *iocamur, ludimus, amamus, dolemus, querimur, irascimur, describimus aliquid modo pressius modo elatius.*

[8]) Auch Statius weist den Hendecasyllabus auf; vgl. silv. 1, 6; 2, 7; 4, 9; beim zweiten Gedicht entschuldigt er das Metrum mit den Worten (2 praef.): *ego non potui maiorem tanti auctoris habere reverentiam quam quod laudes eius dicturus hexametros meos timui.*

ja ein Dichter Sentius Augurinus, der auch in der Weise Catulls tändelte, besang den Hendecasyllaben schreibenden Poeten selbst in Hendecasyllaben.[1]) Aber auch in anderen Massen dichtete der selbstgefällige Mann. Einer seiner Freunde Pompeius Saturninus schrieb Verse wie Catull und Calvus.[2]) Auf Catull und auf Horaz richteten natürlich diese Dichter ihre Blicke. Catull hatte die bekannten Lieder auf den Sperling seiner Lesbia geschrieben; Stella schrieb in Nachahmung des Meisters zwei Gedichte auf eine Taube, eines auf die lebende, eines auf die verstorbene.[3]) Von Passennus Paullus wird berichtet,[4]) dass er wie in der Elegie seinen Vorfahren Properz, so in der Lyrik den Horaz nachahmte. Horaz liegt als Vorbild auch zwei lyrischen Gedichten des Statius[5]) zugrund. An die Alexandriner scheint sich Vestricius Spurinna angelehnt zu haben; er schrieb in beiden Sprachen Lyrisches in sehr gelehrter Weise.[6]) Als Liebesdichter werden mehrere erwähnt, darunter auch eine Dichterin Sulpicia, die Gattin des Calenus. In der glücklichsten Ehe lebte sie fünfzehn Jahre hindurch mit ihrem Gatten; in züchtiger Weise schilderte sie ihr Liebesleben, was aber eine naive Sinnlichkeit nicht ausschloss. Dass Calenus der Gegenstand dieser Liebesgedichte war, erhellt aus mehreren Zeugnissen. Martial stellt die Dichterin so hoch, dass er ihre Werke ehrbaren Mädchen und ehrbaren Ehemännern empfehlen kann und sie sogar der Sappho vorzieht. Noch in späteren Jahrhunderten wurde sie von Ausonius und Apollinaris Sidonius gelesen. Der Legat von Germania superior Cn. Lentulus Gaetulicus wird von Martial für die lascivia angeführt; man wird zunächst an Epigramme zu denken haben, in denen diese zutage trat, allein es kann noch an erotische Lieder gedacht werden, die seine Geliebte Caesennia feierten.[7]) Liebesgedichte machten ferner Unicus und sein Bruder.[8]) Andere Formen der Lyrik werden uns vom kaiserlichen Hause dargeboten: Tiberius schrieb ein lyrisches Trauergedicht auf den im Jahre 2 n. Chr. erfolgten Tod des L. Caesar, des Sohnes der Julia und des Agrippa; es war betitelt „Wehklage über den Tod des L. Caesar“ und scheint grösseren Umfangs gewesen zu sein. Nero dichtete Dankeshymnen an die Götter. Vielleicht hatten auch noch andere Stücke, die er als Kitharöde vortrug, lyrischen Charakter. Eine Nenia in Anapästen schaltet Seneca in seine *Ἀποκολοκύντωσις* (12) ein.

7. Das Epithalamium. Die republikanische Zeit hat als Epithalamiendichter Catull, Calvus und Ticidas[9]) aufzuweisen; in der augustischen Zeit trat Ovid mit einem Epithalamium für Fabius Maximus hervor (§ 309); unsere Epoche bietet uns das Epithalamium des Statius auf die Hochzeit

---

[1]) Plin. epist. 4, 27.

[2]) Es war natürlich nur Dilettantenarbeit; sein Dilettantismus erhellt daraus, dass er auch Briefe, Reden und Historisches verfasste (§ 450, 7).

[3]) Martial. 1, 7; 7, 14, 5; Stat. silv. 1, 2, 102. Vgl. auch Martial. 1, 109 (Epigramm auf das Lieblingshündchen des Publius) und Stat. silv. 2, 4 (Gedicht auf den toten Papagei).

[4]) Plin. epist. 9, 22, 2.

[5]) Silv. 4, 5; 4, 7.

[6]) Plin. epist. 3, 1, 7.

[7]) Wenn G. Gundermann (Rhein. Mus. 59 (1904) p. 148) richtig für das in dem Verzeichnis lucanischer Schriften stehende *appāmata* schreibt *ἀράγματα*, das er mit „Gesangsvorträge mit Musikbegleitung“ interpretiert, so wäre eine Sammlung lyrischer Gedichte von Lucan im Umlauf gewesen.

[8]) Martial. 12, 44.

[9]) Ein solches ist zu erschliessen aus Priscian. Gramm. lat. 2 p. 189, 2: *‘sole’ quoque antiqui. Ticidas in hymenaeo: Felix lectule talibus: sole amoribus.*

des Dichters L. Arruntius Stella und der Violentilla.[1]) Das Epithalamium erscheint in zwei Formen: in dem Hochzeitsgesang, der den Akt der ehelichen Vereinigung begleitet, und in der Erzählung von der Liebe des Bräutigams und der Braut und ihre Erfüllung durch die Hochzeit. Die erste Form gibt uns Catull in den Gedichten 61 und 62, von denen jenes zuerst den Chor der Jungfrauen, dann den Chor der Jünglinge singen lässt, dieses uns einen Wettgesang eines Jünglings- und Jungfrauenchors vorführt; die andere Form erscheint bei Catull im 64. Gedicht, wo der Dichter die Liebe des Peleus und der Thetis und ihre Vermählung schildert und den Hymenaeus den Parzen in den Mund legt. In der Form der Erzählung bewegt sich das Epithalamium des Statius. Er schildert zwar die Hochzeitsfeier und fügt auch am Schlusse die gewöhnlichen Segenswünsche des Hymenaeus bei, allein den Schwerpunkt legt er doch in die Geschichte der Liebe Stellas und Violentillas. Amor hatte Stella mit seinen Pfeilen schwer getroffen, Violentilla dagegen nur leicht gestreift, und infolgedessen wollte es Stella mit seiner Liebe nicht glücken. Von Mitleid erfüllt begibt sich Amor selbst zur Venus und bittet sie, einzuschreiten. Die Liebesgöttin eilt nun selbst zur Violentilla und dringt in sie, von ihrem Zaudern abzulassen. Es folgt die Zusage der Violentilla, und jetzt ist die Hochzeit da, zu der selbst die Elegeia erscheint und zu deren Feier die elegischen Dichter aufgefordert werden. Der mythologische Apparat und die rhetorische Darstellung geben dem Gedicht seinen eigentümlichen Charakter.

8. Das Epigramm. Was wir schon mehrmals betont haben, dass die Abfassung von Epigrammen in allgemeiner Uebung der Gebildeten stand und dass die vornehmsten Männer gelegentlich Epigramme schrieben, bestätigt sich auch für unseren Zeitabschnitt. Germanicus machte ein Epigramm auf das Grab, das Augustus seinem Lieblingspferd errichtet hatte; leider ist es uns nicht erhalten. Von dem Konsul des Jahres 8 v. Chr. C. Asinius Gallus, dem Sohne des Asinius Pollio, war ein Epigramm auf den Grammatiker M. Pomponius Marcellus in Umlauf, in dem der ehemalige Faustkämpfer verhöhnt wurde.[2]) Der edle L. Verginius Rufus schrieb sich sein eigenes Grabesepigramm des Inhalts: „Hier ruht Rufus, der, nachdem er einstens Vindex bezwungen hatte, nicht für sich, sondern für das Vaterland die Herrschaft in Anspruch nahm.“ Cn. Octavius Titinius Capito, der unter mehreren Kaisern das Amt ab epistulis und andere Ehrenstellen bekleidete, schilderte das Leben berühmter Männer in dichterischer Form; es waren allem Anschein nach Epigramme, für die Varro (§ 186) und vielleicht auch Atticus (§ 116) vorbildlich gewesen sein werden und die wohl für die Statuen bestimmt waren, an denen sein Haus so reich war. Ein Seitenstück bildete seine prosaische Schrift über das Ende berühmter Männer. Der jüngere Plinius gab ein Bändchen Hendecasyllabi heraus, und von diesen Hendecasyllaben werden manche Epigramme nach Art Martials gewesen sein. Sein Bewunderer Sentius Augurinus pflegte ebenfalls das Kleingedicht (§ 446); auch hier mag manches Stück epigrammatisch

[1]) Silv. 1, 2.

[2]) Sueton. de gramm. 22.

zugespitzt gewesen sein.[1]) Nicht alle diese Spiele des Geistes traten vor die Oeffentlichkeit. Einem Cerrinius macht Martial (8, 18) das Kompliment, dass, wenn dieser seine Epigramme herausgeben würde, sie neben denen Martials oder noch lieber als diese gelesen würden.

Griechen schrieben auch in unserer Epoche Epigramme in Rom, so z. B. Lukillos (Lukillios).[2]) Kein Wunder, wenn auch Römer sich in griechischen Epigrammen versuchten. Einen solchen griechisch schreibenden Epigrammatiker lernen wir aus Martial (4, 23) kennen, es ist Brutianus; in schmeichelnder Weise weist ihm Martial den Platz vor Kallimachus an und meint, dass, wenn Brutianus noch lateinische Epigramme schreiben würde, er selbst zufrieden wäre, wenn ihm Thalia den Platz gleich nach ihm anwiese. Von einem anderen, Arrius Antoninus, dem mütterlichen Grossvater des Antoninus Pius, berichtet uns der jüngere Plinius;[3]) er stellte dessen griechische Epigramme höher als die des Kallimachus und versuchte manche, nicht ohne Mühe, ins Lateinische zu übertragen. Aus dieser Uebertragung stammt möglicherweise das in der Anthologie dem jüngeren Plinius zugeteilte Epigramm,[4]) das die Vereinigung des Amor und des Bacchus zum Gegenstand hat. Wenn von Tiberius berichtet wird, dass er unter Nachahmung des Euphorion, Rhianus und Parthenius griechische Gedichte schrieb, so werden es griechische Epigramme gewesen sein, zumal da Suidas bezeugt, dass Tiberius Epigramme verfasste. Unter dem Namen des Germanicus[5]) haben wir zwei griechische Epigramme, die ein und dasselbe Thema variieren, dass der Hase nicht bloss auf dem Lande, sondern auch im Meere und am Himmel seinen Verfolger, den Hund, vorfindet. Deuten diese Epigramme schon auf ein Exercitium, so tritt dieses noch klarer hervor, wenn ein Thema sowohl lateinisch als griechisch zu einem Epigramm ausgestaltet wird; es ist dies geschehen in zwei Epigrammen, die ebenfalls dem Germanicus zugeteilt werden:[6])

[1]) Denn Plin. epist. 4, 27, 1 findet in seinen poematia *multa cum bile*. Wahrscheinlich liesse sich die Reihe der Epigrammatiker noch beträchtlich vermehren, wenn die Zeugnisse den Epigrammatiker von dem Satiriker scharf scheiden würden. Wir lesen von einem *probrosum carmen* des C. Cominius gegen Tiberius (Tacit. ann. 4, 31) und von einem solchen Neros gegen Quintianus (15, 49); das *probrosum carmen* kann eine Satire, aber auch ein Epigramm sein. Ebenso kann man vermuten, dass das *poema Neronis* mit dem Titel „Luscio“ (Sueton. Domit. 1) als Epigramm gedichtet wurde. Auf epigrammatische Tätigkeit Neros scheint auch Martial. 9, 26, 9 f. zu deuten, ebenso Plin. n. h. 37, 50. Dem Curtius Montanus wird Schuld gegeben, dass er *detestanda carmina* mache (Tacit. ann. 16, 28); andererseits wurde von einem *famosum carmen* desselben gesprochen (ebenda 29); auch hier kann sowohl an Epigramme als an Satiren gedacht werden. Ebenso verhält es sich Tacit. ann. 6, 39: *Paconianus in carcere ob carmina illic in principem factitata strangulatus est* und Sueton. vita Lucani (Hosius, Ausg.[2] p. 333): *famoso carmine cum ipsum (Neronem), tum potentissimos amicorum gravissime proscidit*. Vielleicht hat auch Nerva Epigramme geschrieben, da ihn Plin. epist. 5, 3, 5 unter den Dichtern scherzhafter Kleinigkeiten aufzählt.

[2]) H. Usener, Ein altes Lehrgebäude der Philologie (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1892 p. 643) identifiziert ihn mit dem Erklärer des Apollonios Rhodios und Verfasser der von Zenobios ausgebeuteten Sprichwörtersammlung Lukillos von Tarrha. Ueber die Beziehungen des Lukillos zum Hofe vgl. Anthol. Pal. 9, 572, 7: *οὐκ ἂν ἐσώθην, εἰ μή μοι Καῖσαρ χαλκὸν ἔδωκε Νέρων*. Die Anthol. Pal. gibt über 120 Nummern von dem Dichter.

[3]) Epist. 4, 3, 3; 4, 18, 1.

[4]) Anthol. lat. ed. A. Riese Nr. 710.

[5]) In der Ueberlieferung erscheinen die Epigramme auch unter *Ἀδριανοῦ*.

[6]) Die Ueberlieferung ist allerdings schwankend; die lateinische Fassung gibt Germanicus Caesar als Autor an, die griechische beim ersten *Ἀδριανοῦ Καίσαρος, οἱ*

das eine ist gedacht als Aufschrift auf dem Grabe Hektors, der damit getröstet wird, dass unter den Römern das alte Ilion mächtig fortlebe; das andere geht auf einen Knaben, der auf dem zugefrorenen Hebrus einbrach und umkam.

Das Epigramm war durch seine Pointen sehr geeignet, als Organ der Kritik zu dienen. Wir finden bei Schriftstellern nicht wenige Epigramme, die sich mit den Schäden des politischen und des litterarischen Lebens befassen; sie fungieren als geflügelte Worte. Irgend ein guter Treffer gab ihnen ihre Lebenskraft, und sie gingen von Mund zu Mund, wie die Sprichwörter, ohne dass ihres Autors noch gedacht wurde. Besonders die missliebigen Kaiser wurden durch beissende Epigramme verfolgt. Im Leben des Tiberius teilt uns Sueton (c. 59) fünf Epigramme mit, die auf diesen Kaiser gemünzt sind. In einem drängt sich der Unwille des Verfassers in den Satz zusammen: „Des Todes will ich sein, wenn dich deine Mutter lieben kann"; in einem anderen wird ihm vorgeworfen, dass er das goldene Zeitalter verwandelt habe, denn solange er lebe, werde die Zeit eine eiserne sein; in einem dritten heisst es, dass Tiberius jetzt den Wein verschmähe, weil er gierig Blut trinke. Eine Serie von fünf Epigrammen gibt Sueton im Leben Neros (c. 39): auf den Muttermord spielt das Epigramm an, in dem die Pointe in dem Doppelsinn des Wortes „tollere" liegt:[1])

*quis negat Aeneae magna de stirpe Neronem?*
*sustulit hic matrem, sustulit ille patrem.*

Ein anderes zielt auf das sich fortwährend erweiternde „goldene Haus" Neros; auch zwei griechische Epigramme finden sich in der Kollektion. An einer anderen Stelle (c. 45) wird ein griechisches Epigramm von Sueton erwähnt, das einer Statue Neros beigeschrieben wurde.[2])

Alles dieses geschäftige Treiben konnte aber nicht das Epigramm zu einer Litteraturgattung erheben; eine solche wurde es erst durch das Epigrammenbuch, das uns die augustische Zeit kennen lehrte.[3]) In unserem Zeitabschnitt erhalten wir die fünfzehn Epigrammenbücher Martials. Ausser diesen gab es ein Epigrammenbuch des Lucan mit dem Titel Saturnalia; es waren darin die Aufschriften zusammengestellt, die für die Geschenke an den Saturnalien bestimmt waren. Vielleicht gab es noch eine zweite allgemeine Sammlung, wenn eine Verbesserung im Schriftenverzeichnis Lucans richtig ist.[4]) Auch von Cn. Cornelius Lentulus Gaetulicus, der als Legat Germania superior in den Jahren 29—39 verwaltete und den Martial[5]) unter seinen Vorgängern nennt, wird es ein Epigrammenbuch gegeben haben. Möglicherweise waren auch die Epigramme, die Seneca[6]) und Petron schrieben, in Sammlungen zusammengestellt. Noch

---

δὲ Γερμανικοῦ, beim zweiten Φλάκκου. Bei Germanicus denken manche Gelehrte an Domitian.

[1]) Die zweifache Bedeutung von *gallus* (Hahn und Gallier) ist ausgenutzt Sueton. Nero 45: *iam Gallos eum cantando excitasse.*

[2]) Vgl. über dasselbe J. de Decker, Revue de l'instruction publique en Belgique 1910 p. 124.

[3]) Zu den Epigrammenbüchern des Augustus und des Domitius Marsus wird man wohl auch eines des Albinovanus Pedo zu fügen haben, da Martial ihn als seinen Vorläufer bezeichnet und (2, 77, 5) sagt, dass dessen Epigramme oft zwei Seiten füllten.

[4]) Statt *epigrammata* ist nämlich überliefert *appāmata*; vgl. auch oben p. 238 Anm. 7.

[5]) 1 praef.

[6]) In einer Sammlung des Vossianus Q 86 s. IX (Anthol. lat. Nr. 396—463), die man

könnte man an eine in unserem Zeitraum entstandene Epigrammensammlung denken, welche die Epigramme verschiedener Autoren vereinigte, doch lässt sich hier nichts Sicheres sagen. Das Epigramm gelangt jetzt zur höchsten Blüte. Es erschien ein Dichter, dessen poetisches Schaffen im Epigramm aufging und der im Epigrammenschreiben seinen Lebenszweck erblickte; dieser Dichter ist der genannte Spanier Martialis. Etwa zwanzig Jahre hindurch schrieb er Epigramme; sie zeigen, dass der Epigrammatist sich von dem descriptiven Epigramm zum Sinngedicht emporschwang und, was besonders merkwürdig ist, dass er sich auf der Höhe seines Schaffens hielt. Durch Martial wird das Epigrammenbuch ein Spiegelbild der Zeit; der Epigrammatiker tritt in Konkurrenz mit dem Satiriker; beide beobachten die Schäden des sozialen und litterarischen Lebens; der Satiriker schliesst aber seine Beobachtungen zu einer allgemeinen Betrachtung zusammen, der Epigrammatiker lenkt unsere Aufmerksamkeit auf die einzelnen Vorgänge und löst diese durch eine Pointe aus. Es ist wunderbar, welch scharfer Beobachter Martial war und wie er es immer versteht, unsere Erwartung durch die pikante Schlusswendung zu befriedigen. Keiner seiner Zeitgenossen konnte es hier mit ihm aufnehmen, und die Plagiatoren, wie Fidentinus,[1]) verrieten sich am besten, wenn sie eigene Produkte ihren Plagiaten beigaben. Auch in der Darstellung des Obscönen wollte er sich von seinen Konkurrenten abheben, und er erklärt dem Sabellus gegenüber, der mit grosser Kunst die Obscönitäten darstellte, dass es sich nicht verlohne, dafür so beredt zu sein.[2]) Für die echte Dichterkraft Martials zeugt es, dass er sich von dem Zug der Zeit, die Poesie ins rhetorische Gewand zu hüllen, frei hielt; besonders deutlich lässt sich dies erkennen, wenn man ihn mit seinem Zeitgenossen Statius vergleicht. Beide Dichter haben nämlich merkwürdigerweise öfters die gleichen Themata behandelt. Auf den Tod des freigelassenen Lieblingssklaven mit Namen Glaucias schrieb Statius ein Gedicht, in dem er die Schönheit des Knaben schildert und Trost spendet; Martial widmet dem Gegenstand zwei Epigramme: das eine ist Grabaufschrift, das andere ein *ἐγκώμιον*.[3]) Auf den Tod des Vaters des Claudius Etruscus verfasste Statius ein Gedicht, in dem der Nachdruck auf der laudatio liegt, Martial ein Grabepigramm.[4]) Das mit raffiniertem Luxus ausgestattete Bad des Claudius Etruscus wird von Statius bis ins Einzelne hinein beschrieben, Martial gewinnt aus dem Stoff eine epigrammatische Wendung dadurch, dass er dem Oppianus, an den es gerichtet ist, bedeutet, wenn er hier nicht gebadet, sterbe er ungebadet.[5]) Novius Vindex besass eine Statuette des Hercules Epitrapezios, nach der Aufschrift ein Werk des Lysippus, die früher im Besitz des Alexander, Hannibal und Sulla gewesen sein soll; für die rhetorische Ausgestaltung findet Statius in der Beschreibung des Kunstwerks und der Charakterisierung seiner Besitzer reichlichen Anlass;

mit Seneca in Verbindung bringt, liest man: *liber IIII*; vgl. dazu E. Herfurth, De Senecae epigrammatis quae feruntur pars prior, Diss. Jena 1910, p. 18.

[1]) Martial. 1, 53.

[2]) Martial. 12, 43.

[3]) Stat. silv. 2, 1 || Martial. 6, 28; 6, 29.

[4]) St. 3, 3 || M. 7, 40.

[5]) St. 1, 5 || M. 6, 42; vgl. auch P. Friedländer, Johannes von Gaza und Paulus Silentiarius, Leipz. 1912, p. 58.

bei Martial lesen wir auf diese Herculesstatuette zwei Epigramme: das eine führt uns die drei hochstehenden früheren Besitzer vor und schliesst mit der Pointe, dass der Gott jetzt in einem friedlichen Bürgerhaus wohnen wolle; das andere beschäftigt sich mit dem Schöpfer des Werkes, Lysippus.[1]) Der Mundschenk Domitians, Earinus, liess sein abgeschnittenes Lockenhaar mit einem Spiegel im Tempel des Aesculap zu Pergamum niederlegen; Earinus wollte diesen Akt von Dichtern verherrlicht wissen. Statius dichtete ein durch Kunstmittel dramatisch bewegtes Gedicht, in dem die Schönheit des Knaben in mannigfachen Farben ausgemalt und der Ort, der das Geschenk erhalten soll, glücklich gepriesen wird; das widerwärtige Thema wird von Martial in drei Epigrammen behandelt, von denen das letzte durch Heranziehung des Ganymed in eine starke Schmeichelei für Domitian ausläuft; hierzu kommen noch drei Epigramme, in denen der Dichter mit dem Namen Earinus, der nicht ins Versmass passt, sein Spiel treibt.[2]) Ein würdigerer Gegenstand war für beide Dichter die Feier des Geburtstags Lucans; in dem Gedicht des Statius zeigt sich die Kunst darin, dass er die Kalliope dem neugeborenen Kind seine Zukunft weissagen lässt; von den drei Epigrammen Martials geisselt das eine Lucans Mörder, Nero, das zweite preist die Vaterstadt Lucans, das dritte erblickt in ihm den Dichter, dem der Rang gleich nach Vergil gebührt.[3]) Ueberall tritt uns klar zutage, welche Aufgaben der rhetorische Dichter und welche der Epigrammatiker zu lösen hat; der eine braucht Worte, der andere eine Pointe. Statius hat selbst die Kluft erkannt, die ihn von Martial trennte, und als er Gegenstände behandelte, deren Stoff sich zu Epigrammen geeignet hätte, wie den merkwürdigen Baum des Atedius Melior (2, 3), den Tod eines sprechenden Papagei (2, 4) und eines gezähmten Löwen (2, 5), so weiss er, dass seine Produkte keine Epigramme sind.[4])

9. Der poetische Brief und der prosaische Einleitungsbrief der Dichterwerke. Ein poetisches Epistelbuch lässt sich für unseren Zeitraum nicht aufzeigen. Ob P. Manilius Vopiscus die poetischen Briefe, die er schrieb,[5]) zu einem Corpus zusammenfasste, wissen wir nicht. Ebensowenig wissen wir, ob der eigens edierte Brief des Statius an Vibius Maximus über die Herausgabe der Thebais[6]) in gebundener oder ungebundener Rede abgefasst war. Es handelt sich noch um den eingelegten Brief, und hier kämen die Epigramme des Martial und die Silven des Statius in Betracht; die Epigramme des Martial werden aber durch die Anreden nicht zu Briefen, da die Pointe das Ziel des Dichters ist, nicht die Mitteilung;[7]) dagegen die Silven des Statius (4, 4) bieten uns einen echten poetischen Brief dar.[8]) Er ist an Vitorius Marcellus gerichtet und

[1]) St. 4, 6 || M. 9, 43; 9, 44.
[2]) St. 3, 4 || M. 9, 16; 9, 17; 9, 36; 9, 11 bis 13.
[3]) St. 2, 7 || M. 7, 21—23.
[4]) In der Vorrede zu dem Buch, wo diese Stücke stehen, sagt er: *scis a me leves libellos quasi epigrammatis loco scriptos.*
[5]) Stat. silv. 1, 3, 104.
[6]) Stat. silv. 4 praef.
[7]) Wenngleich Martial. 2 praef. den Decianus, der von einem einleitenden Brief nichts wissen will, sagen lässt: *in quacunque pagina visum est, epistolam faciunt.*
[8]) Auch die ecloga ad uxorem (3, 5) wird als Brief zu betrachten sein, wenn auch hier die Briefformeln fehlen, denn Statius (3 praef.) nennt ihn einen *sermo.*

imitiert die Briefformel des Eingangs und des Schlusses; auch der Briefstil mit seiner zwanglosen Plauderei schwebt dem Dichter vor. Zweck dieses Briefes ist, zu ermitteln, wo der Adressat mit Gallus den Sommer zubringt; dabei berührt er auch den Beruf und die Zukunft des Vitorius Marcellus und spricht in einem Anhang zum Briefe von seinen eigenen poetischen Arbeiten. Eine neue Erscheinung sind die prosaischen Vorreden, die Dichter jetzt ihren Werken vorausschickten; sie erscheinen fast immer in Form von Briefen. Schon Seneca und P. Pomponius Secundus liessen ihren Tragödien Vorreden vorausgehen,[1]) in denen sie über tragische Ausdrucksweise ihre Ansichten austauschten,[2]) so dass also auch hier Briefform anzunehmen ist. Martials Epigrammenbücher weisen vier einleitende Briefe auf. Das erste Buch enthält dagegen eine Vorrede an den Leser, in der der Dichter sein Epigrammenschreiben, den lüsternen Ton der Rede rechtfertigt und die böswillige Ausdeutung seiner Epigramme sich verbittet. Allein selbstverständlich kümmerte sich die Kritik nicht um solche Entschuldigungen, und Martial mochte bald zur Ueberzeugung kommen, dass es geraten sei, bei den folgenden Büchern die Vorreden wegzulassen.[3]) Aber er führt diesen Gedanken in künstlerischer Weise so durch, dass er im zweiten Buch einen Brief an Decianus richtet, in dem er den Freund selbst auf das Nutzlose dieser Prooemien hinweisen lässt. In den folgenden Büchern erscheinen die einleitenden Briefe auch nur, wenn besondere Umstände vorliegen: Das achte Buch, das sich mit der Person des Kaisers Domitian beschäftigt und daher den kecken Ton der Rede mässigt, musste mit einem Dedikationsschreiben an den Kaiser eröffnet werden. Eigentümlich ist der Brief des neunten Buches an Toranius. Stertinius Avitus hatte das Bildnis Martials in seiner Bibliothek aufstellen lassen und erbat sich von dem Dichter eine Aufschrift zu demselben; Martial willfahrt der Bitte und teilt in einem Epigramm an Stertinius Avitus zugleich die Aufschrift mit, so dass wir ein Epigramm im Epigramm haben; fast scheint es, als sei der Brief nur deswegen aufgenommen worden, um dem Epigrammatiker einen schicklichen Anlass zu bieten, die Aufschrift seines Bildes mitzuteilen.[4]) Das letzte Buch (12) erschien zu Bilbilis in Spanien, nachdem der Dichter in seinem Schaffen eine dreijährige Pause hatte eintreten lassen. Diese Pause bedurfte einer Aufklärung, und Martial gibt sie dem nach Spanien zurückkehrenden Terentius Priscus, dem das Buch nach seiner Ankunft überreicht wurde. Es wird auseinandergesetzt, dass die Entfernung von Rom mit seinen vielfachen Anregungen und der Aufenthalt in der engherzigen Kleinstadt der Provinz der Schaffenskraft des Dichters hinderlich in den Weg traten.

[1]) Comment. Bern. zu Lucan 1, 544 (p. 36 Us.) wird citiert: *in libro Catulli qui scribitur permimologiarum.* V. Ussani (Bollettino di filol. class. 9 (1902/03) p. 63) schreibt *περὶ μίμων λογάριον* und meint, dass der Mimograph Catull einer Sammlung der von ihm verfassten Mimen eine Vorrede über die Mimen vorausgeschickt habe.

[2]) Quintil. 8, 3, 31; Martial. 2 praef. werden dem Decianus die Worte in den Mund gelegt: *video quare tragoedia atque comoedia epistolam accipiant, quibus pro se loqui non licet.*

[3]) O. Immisch (Hermes 46 (1911) p. 490) meint, dass ursprünglich auch die übrigen sieben Bücher Prosavorreden in den einzelnen Rollen hatten.

[4]) Unwahrscheinliche Hypothese über diese Vorrede von Immisch p. 495.

Die prosaische Vorrede ist in einem Dichterwerk etwas Unorganisches;[1]) Martial scheint dies selbst gefühlt zu haben und gleicht den Schaden dadurch aus, dass er mit der Vorrede zum ersten Buch ein Epigramm verbindet, im achten Buch dem einleitenden Brief ein Epigramm folgen lässt, in dem er die Obscönität aus dem Buch verweist, also nochmals in gebundener Rede beteuert, was er bereits in ungebundener versprochen hatte, endlich im neunten Buch den Brief sogar auf ein Epigramm aufbaut. Aus Martial erfahren wir, dass diese prosaischen Vorreden auf der Aussenseite der Rolle standen.[2]) Statius machte sich in seinen Silven diesen Umstand insofern zu Nutzen, als er die briefliche Vorrede zu einer Inhaltsangabe gestaltete. Im Brief an Stella, der dem ersten Buch vorausgeht, bestrebt sich der Verfasser überdies, seine Schnelldichtung zu erweisen. Das letzte Buch entbehrt eines Widmungsbriefs und gibt statt eines solchen das Begleitschreiben an den kaiserlichen Sekretär Abascantus, mit dem Statius das Trauergedicht auf dessen Gemahlin überschickte; es ist kaum zweifelhaft, dass das Buch nicht selbst von dem Dichter herausgegeben wurde. Auch über die Thebais lag, wie bereits gesagt, ein Brief vor, der an Vibius Maximus gerichtet war; allein er war eigens publiziert;[3]) es scheint also nicht Sitte gewesen zu sein, den grossen epischen Werken Briefe vorauszuschicken.

10. Die dramatische Poesie. Die klassische Tragödie findet noch immer Pflege, und unser Zeitraum überliefert uns sogar neun Tragödien, die ihren Stoff aus der griechischen Sage genommen haben; es sind Hercules (furens), Troades, Phoenissae, Medea, Phaedra, Oedipus, Agamemnon, Thyestes, Hercules (Oetaeus); sie werden in der Ueberlieferung einem Annaeus Seneca zugeteilt, und es spricht alles dafür, dass wir in diesem Annaeus Seneca den Lehrer Neros, den Philosophen L. Annaeus Seneca, zu erblicken haben, da wir seine Geistesart in ihnen finden. Es war lange Zeit eine strittige Frage, ob alle Stücke dem Philosophen Seneca angehören; der Streit beseitigte immer mehr die Zweifel an der Echtheit, und jetzt scheint die Meinung durchzudringen, dass alle Stücke, auch der viel angefochtene Hercules Oetaeus, echt sind. In den Phoenissen liegen uns nur Studien des Dichters vor, die nicht zu einem endgültigen Abschluss geführt haben. Mit Seneca stand in freundschaftlichem Verkehr der Tragödiendichter P. Pomponius Secundus. Er war auch im Staatsleben hervorragend tätig und führte einen glücklichen Krieg gegen die Chatten; er wurde als Tragiker von Quintilian und Tacitus bewundert, allein die Spuren von seinen Tragödien sind fast verweht;[4]) selbst die überlieferten Titel stehen nicht fest. Nächst den zwei genannten Tragikern ist der bedeutendste Curiatius Maternus, dessen Persönlichkeit Tacitus in seinem

[1]) Doch hat auch Schiller seiner „Braut von Messina“ eine prosaische Vorrede „Ueber den Gebrauch des Chors in der Tragödie“ vorausgeschickt.

[2]) Martial sagt (2 praef.), dass, wenn die Vorrede wegbleibt, die Leser *ad primam paginam non lassi pervenient.*

[3]) Vgl. 4 praef. 17.

[4]) Ein daktylisches Chorlied zeigt elegante Sprache, aber keine tiefere poetische Empfindung. Das Urteil der *senes*, das Quintil. 10, 1, 98 anführt, dass Pomponius zu wenig tragische Kraft besitze, aber durch Bildung und Eleganz sich auszeichnete, scheint zutreffend zu sein.

Dialog so wundervoll geschildert hat. Schon unter Nero machte eine Tragödie von ihm Aufsehen, in der er, höchst wahrscheinlich in der Form der griechischen Sage, den Einfluss des Günstlings Neros, Vatinius, gebrochen hatte; später schrieb er eine Medea und einen Thyestes. Eine Medea dichtete auch Lucan, aber sie blieb in unvollendetem Zustand. Andere Tragiker waren Mamercus Aemilius Scaurus und Scaevus Memor. Mamercus Scaurus war zugleich ein bedeutender Redner; er schrieb eine Tragödie Atreus; sie zog ihm im Jahre 32 eine Verfolgung zu, weil der aus Euripides Phoenissae (Vs. 393) entlehnte Gedanke, dass man die Torheiten der Gewalthaber ertragen müsse, auf Tiberius bezogen wurde. Wenig wissen wir von dem Tragiker Scaevus Memor; er war der Bruder des Satirendichters Turnus und wurde im kapitolinischen Agon, wie wir aus einem Epigramm Martials auf dessen Bildnis erfahren, unter Domitian als Dichter gekrönt. Von Juvenal werden die Tragödiendichter Paccius mit seiner Alcithoe, Faustus mit einer Tragödie Tereus und einer thebanischen, und Rubrenus Lappa mit einem Atreus uns vorgeführt. Martial (5, 30) macht uns mit einem Tragiker Varro bekannt, der aber zugleich Lyriker und Elegiker war. In einem anderen Epigramm (5, 53) spricht er von einem Bassus, der Stoffe wie die Medea, Thyestes, Niobe, Andromache behandelt, aber so schlecht, dass sie das Schicksal Deukalions oder Phaethons verdienen; aber es ist fraglich, ob wir hier eine wirkliche oder eine fingierte Person vor uns haben. Dass der jüngere Plinius im Alter von vierzehn Jahren eine griechische Tragödie schrieb,[1]) ist nur für die Kenntnis des Schulbetriebs von Bedeutung.

Die Hauptfrage ist, ob die Tragödien in diesem Zeitraum wirklich auf dem Theater aufgeführt wurden oder nur Lese- bezw. Buchdramen waren. Von Curiatius Maternus ist es bezeugt, dass er seine dramatischen Produkte vorlas; weiterhin ist aber auch bezeugt, dass er diese in Buchform herausgab, also für ein Lesepublikum bestimmte.[2]) Andererseits ist bekannt, dass von Pomponius Secundus „carmina“ auf der Bühne aufgeführt wurden, denn Claudius musste gegen das Theaterpublikum, das gegen den Dichter und gegen vornehme Frauen Schmähungen ausstiess, einschreiten; unter carmina kann aber kaum etwas anderes verstanden werden als die Tragödien des Dichters.[3]) Aber auch Pomponius Secundus liess eine Buchausgabe seiner Tragödien erscheinen, ebenso Seneca; denn sie erörterten in Vorreden zu ihren Ausgaben Eigentümlichkeiten der tragischen Sprache. Es stände also in Frage, ob wir bei Seneca wie bei Curiatius Maternus noch Recitation oder, wie bei Pomponius Secundus, noch Darstellung auf der Bühne anzunehmen haben. Weder für die eine noch für die andere Annahme liegen direkte Zeugnisse vor. Es ist eine alte Streitfrage, ob die Tragödien Senecas zur Aufführung bestimmt waren; in neuerer Zeit hat die Ansicht die Oberhand gewonnen, dass dies nicht

[1]) Plin. epist. 7, 4, 2.

[2]) Tacit. dial. 3 sagt Secundus: *an ideo librum istum apprehendisti, ut diligentius retractares, et sublatis, si qua pravae interpretationi materiam dederunt, emitteres Catonem non quidem meliorem, sed tamen securiorem?*

[3]) M. P. Nilsson (Zur Gesch. des Bühnenspiels in der röm. Kaiserzeit, Lund 1906, p. 21) denkt an „tragische Gesangsvorträge“; allein dann würde sich wohl der Unwille des Volkes gegen den Sänger gewendet haben.

der Fall war. Wird man nun schliessen dürfen, dass sie für ein Lesepublikum gedichtet waren? Da die Tragödien Senecas in einer Ausgabe vorhanden waren, konnten sie allerdings jederzeit gelesen werden; allein ihre Eigentümlichkeiten kommen doch erst zur Geltung, wenn sie recitiert wurden, und es war ja damals überhaupt Sitte, Dichterwerke zunächst dem Publikum durch Recitation zu vermitteln; Juvenal[1]) beklagt sich, dass er die Theseis des Cordus, Elegien und Togaten, langatmige Tragödien, wie Telephus und Orestes, mit anhören musste. Wir werden also annehmen dürfen, dass die Tragödien Senecas nicht für ein hörendes und schauendes, sondern zunächst nur für ein hörendes Publikum bestimmt waren; sie werden aber nicht von Seneca selbst, der eine schwächliche körperliche Konstitution hatte, sondern von anderen recitiert worden sein.

Die Tragödien Senecas sind darum für uns so wertvoll, weil sie uns den Geist der Tragödie in der Kaiserzeit kennen lehren. Es handelte sich nicht mehr um Uebersetzungen, sondern um Neubearbeitungen vorhandener Sagen; also nicht neuen Stoff brauchte der Dichter zu suchen, sondern sein Streben musste vielmehr darauf gerichtet sein, dem alten Stoff neue Seiten abzugewinnen; beliebte Sagen wurden daher um die Wette bearbeitet, in der Kaiserzeit die Medea von Ovid, Seneca, Lucan und Curiatius Maternus,[2]) Thyestes von Varius, Gracchus, Seneca, Curiatius Maternus und vielleicht von Bassus, wenn er nicht fingiert ist, Atreus von Mamercus Aemilius Scaurus, wohl auch von Pomponius Secundus und von Rubrenus Lappa. Manchmal klagen die Dichter über die abgegriffenen Tragödienstoffe.[3]) Bei der Neubearbeitung der Mythen war das Hauptziel des Dichters, rhetorisch wirksame Szenen zu erhalten; Reden und Beschreibungen nehmen einen breiten Raum ein, und in den Beschreibungen wird das Grässliche und Schauerliche stark hervorgehoben.[4]) Die rhetorische Tragödie, wie sie allem Anschein nach Ovid in seiner Medea eingeführt hatte, ist die Tragödie der Kaiserzeit. Damit steht auch im Zusammenhang, dass sie sich mit der Recitation begnügen kann.

Nach längerem Stillstand zeigt sich auch wieder die Praetexta, die ihren Stoff aus der vaterländischen Geschichte nimmt. Wir erhalten sogar ein Produkt, das uns einen Einblick in den Charakter dieser dra-

[1]) 1, 1 ff.; vgl. Th. Birt, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 338.

[2]) Von Interesse ist, dass Phaedrus, um den Angriffen seiner Gegner entgegenzutreten, den Anfang des Prologs zur Medea in Uebersetzung einschaltete (4, 7); vgl. darüber G. Thiele, Hermes 46 (1911) p. 380.

[3]) Horat. de arte poet. 91 (*cena Thyestae*); 123 (Medea, Ino, Ixion, Io, Orestes). Ovid. am. 3, 12, 35. Manil. 3, 9; 5, 462. Aetna 17. Stat. silv. 5, 3, 96; vgl. E. Müller, Philol. 62 (1903) p. 65.

[4]) Birt l. c. p. 339: „Darin liegt eigentlich die weltgeschichtliche Bedeutung der Tragödien Senecas ...., dass sie in der Behandlung der tätlichen Aktionen und körperlichen Katastrophen einen vollständigen Umschwung im Bau des ernsten Schauspiels herbeigeführt haben. Die Gewalttaten und Tötungen auf der Bühne, die Seneca nachweislich zuerst gebracht hat, waren die einschneidendste Neuerung im Aufbau der Handlung. Aber nur der Umstand, dass diese Stücke nicht gespielt werden sollten, ermöglichte dem Verfasser diese wirksame Neuerung.“ p. 346: „Die Tötungen und Grausamkeiten auf offener Bühne, die Shakespeares zermalmender Haupteffekt sind, hat dereinst schon Seneca vorweggenommen. Seneca lieferte die antike Tragödie an die Moderne aus.“ Eigentümlich ist die Bemerkung Grillparzers (Sämtl. Werke 9, Stuttg. 1874, p. 129) über diese Sache.

matischen Gattung gewährt, die Octavia. Es ist die Tochter des Claudius, die dem Nero zur Frau gegeben wurde. Als Nero seine Buhlerin Poppaea Sabina zur Frau nehmen und deshalb die Octavia verstossen wollte, erhebt sich das Volk, allein gerade diese Erhebung schlägt zum Unheil der Octavia aus; Nero überliefert sie jetzt dem Tode. Der Untergang des claudischen Hauses bildet den Hintergrund dieser rhetorischen, aber doch ergreifenden Tragödie. Das Stück wird dem Seneca zugeschrieben, aber es entstand erst nach Neros Tod, doch nicht lange darnach, da die Erinnerung an die Taten Neros noch nicht verblasst war. Praetextaten dichteten die Tragiker P. Pomponius Secundus und Curiatius Maternus; der erstere griff in die römische Sagenwelt und schrieb einen Aeneas, der letztere nahm seine Stoffe aus der bewegten jüngsten Vergangenheit; der Held der einen Praetexta war der jüngere Cato, der der anderen ein Domitius, wahrscheinlich der Domitius, der im zweiten Triumvirat eine so hervorragende Rolle gespielt hatte und den Shakespeare in „Antonius und Cleopatra" zu einer wirksamen Figur ausgestaltet hat; man hat auch an seinen Vater, den Gegner Caesars, gedacht, allein dieser eignet sich viel weniger zur Heldendarstellung. Dass der Satiriker Persius in seiner Knabenzeit eine Praetexta schrieb, soll nebenbei bemerkt werden.

Obwohl die Posse in der Kaiserzeit den Vorrang einnahm, war die klassische Komödie doch noch nicht ganz abgestorben. Selbst in der griechischen Sprache wurde gedichtet; so hinterliess Germanicus griechische Komödien. Wenn von Claudius berichtet wird, dass er, um das Andenken seines Bruders Germanicus zu feiern, bei einem Agon in Neapel eine griechische Komödie krönen liess, so wird, da von einer derartigen Tätigkeit des Claudius nichts bekannt ist, eine Komödie des Germanicus zur Aufführung gekommen sein. Man ging in unserer Zeit wieder auf die Originale zurück. M. Pomponius Bassulus übersetzte menandrische Stücke und schrieb auch, offenbar nach dem Muster der griechischen, eigene Komödien; er tat dies, um nicht das Leben wie das liebe Vieh hinzubringen, gab sich aber infolge von körperlichen und seelischen Schmerzen den Tod. Stücke nach Art Menanders schrieb ferner Vergilius Romanus, und der mit seinem Lob sehr freigebige Plinius glaubt, dass sie den Vergleich mit den plautinischen und terenzischen Komödien aufnehmen könnten. Aber noch merkwürdiger ist, dass er auch ein Stück schrieb, welches sich die alte griechische Komödie zum Vorbild nahm; über dieses Produkt fällt Plinius ebenfalls ein sehr günstiges Urteil: er findet in ihm Kraft, Eleganz, Sarkasmus, Anmut und Witz. Das Stück lief aus auf Verherrlichung des Guten und Bekämpfung des Bösen; die Personen waren teils fingierte, teils wirkliche, ihre Auswahl bewies den feinen Takt des Autors. Togatendichter wissen wir für unseren Zeitraum nicht zu nennen, aber in der Zeit Neros wurde das „Incendium" des Afranius aufgeführt,[1]) und Juvenal (1, 3) erwähnt die Vorlesung von togatae. Ueberdies finden wir jetzt Produkte, welche an Stelle der Komödie treten konnten, den Mimiambus und den Wettstreit: Mimiamben schrieb der genannte Vergilius Romanus

[1]) Sueton. Nero 11.

und in griechischer Sprache Arrius Antoninus;[1]) Asellius Sabinus verfasste einen Wettstreit zwischen dem Champignon und der Feigendrossel, der Auster und dem Krammetsvogel, der dem Tiberius so gefiel, dass er ihm ein Honorar von 200000 Sesterzen auszahlen liess.

Für das gewöhnliche Volk war der Mimus das Hauptschauspiel, da er sich in einer niedrigen Sphäre bewegte und keinen feineren Kunstgenuss verlangte. Möglich ist es, dass auch Nero bei seinen Juvenalia, die eingerichtet wurden, um Leute aus den besten Ständen als Schauspieler auftreten zu lassen, Mimen geben liess; denn es ist von nicht männlichen Gesten und Melodien der Schauspieler die Rede.[2]) Wir kennen einen Mimendichter und Mimenspieler in unserem Zeitraum. Der Mimendichter war Catullus, der im Laureolus eine Räubergeschichte und im Phasma einen lärmenden Gespensterspuk zum besten gab. Hoch berühmt war sein Laureolus; es handelte sich um einen Räuber, der auf der Flucht eingefangen und ans Kreuz geschlagen wurde. Er wurde gegeben am Tage der Ermordung Caligulas, und da der Hauptschauspieler und die Nebenspieler in künstlicher Weise Blut spieen, so dass zuletzt die ganze Bühne in Blut schwamm, erblickte man darin ein Vorzeichen auf den Tod Caligulas.[3]) Aus dem liber spectaculorum des Martial (7) erfahren wir, dass dieser Mimus bei den Spielen in die Wirklichkeit umgesetzt wurde, indem ein Verbrecher tatsächlich ans Kreuz geschlagen und den wilden Tieren preisgegeben wurde. Ob der jüngere Helvidius, der ein Stück „Paris und Oenone“ schrieb,[4]) den Mimographen zuzurechnen ist, hängt davon ab, welchen Charakter wir dem Drama beilegen. Als Schauspieler des Mimus seien hier genannt Favor, der bei den Leichenfeierlichkeiten Vespasians den verstorbenen Kaiser realistisch zur Darstellung brachte,[5]) Latinus, der mit Domitian in vertrautem Verkehr stand, sein Nebenbuhler Panniculus, die Collegin des Latinus Thymele[6]) und Cassius aus der Zeit Tibers.[7]) Das Obscöne war bekanntlich im Mimus stark vertreten. In der Vorrede zum achten Buch spricht Martial von mimischer Frechheit (mimica licentia), die natürlich dem Kaiser gegenüber nicht am Platze war. An einer anderen Stelle (3, 86) glaubt der Epigrammatiker, dass seine Epigramme nicht schmutziger seien als die Mimen und dass, wer den Panniculus und Latinus ohne Gefahr für seine Sittlichkeit schauen könne, nicht vor der Lektüre seiner Epigramme zurückzuschrecken bra uche Juvenal (6, 44) spielt auf einen Mimus an, in dem der einen Liebhaber darstellende Latinus, als der Gatte dazwischen kam, von der Ehebrecherin in einer Kiste versteckt wurde. Tertullian[8]) zählt unter den Mimen einen Anubis auf; vielleicht war der Gegenstand dieses Mimus eine Skandalgeschichte, die sich unter Tiberius zutrug; Decius Mundus entbrannte in Liebe zur Paulina, der Gattin des Saturninus; als er mit seinen Bewerbungen keinen Erfolg hatte, kam ihm folgende List zu Hilfe: Bestochene Priester

[1]) Denn man wird wohl bei Plin. epist. 4, 3, 3 *mimiambos* statt *iambos* mit Skutsch zu lesen haben, da dieser in dem Elaborat des Arrius Antoninus den Herodas zu erkennen glaubt.

[2]) Tacit. ann. 14, 15.

[3]) Sueton. Calig. 57.

[4]) Sueton. Domit. 10.

[5]) Sueton. Vespas. 19.

[6]) Juv. 1, 36; 6, 66.

[7]) Tacit. ann. 1, 73.

[8]) Apol. 15.

teilten der dem Isisdienst ergebenen Paulina mit, der Gott Anubis wünsche in der Nacht mit ihr zusammenzukommen; Paulina begab sich nachts wirklich in den Tempel, Anubis war aber der verkappte Decius Mundus; als die Sache herauskam, schritt Tiberius mit strengen Strafen ein.[1]) Doch wurden auch im Mimus Laster gegeisselt, so dass er eine ethische Wirkung erzielen konnte; so wurde, wie uns der Philosoph Seneca erzählt,[2]) die Ueppigkeit in abschreckendem Sinne vorgeführt.

Neben dem Mimus erscheint in unserem Zeitraum auch die Atellane; allein den Vorrang unter den zwei Formen der Posse besass immer der Mimus, denn die Atellane war durch die Maske und die stehenden Figuren in ihrer Entwicklung gehemmt. Als Atellanendichter wird unserer Zeit Mummius angehören, der nach dem Zeugnis des Macrobius[3]) der Atellane neues Leben einhauchte; er ist vielleicht der Atellanendichter, den Caligula wegen einer Anspielung, die in einem Verse gefunden wurde, auf der Bühne verbrennen liess.[4]) Ferner liegen uns Berichte über einzelne Schauspieler vor. Bei Juvenal (6, 71) begegnet uns ein Atellanenschauspieler Urbicus; mit einem solchen namens Datus macht uns Sueton im Leben Neros (39) bekannt. Auch über einzelne Stoffe fehlt es nicht an Andeutungen. In einer Atellane schreckte die Maske wohl des Manducus mit ihrem weit geöffneten Rachen ein im Schosse der Mutter sich bewegendes Kind.[5]) Eine mythologische Travestie war die Atellane, in der Urbicus die Autonoe und ihre Teilnahme an der Zerreissung des Pentheus zur Darstellung brachte.[6]) Noch öfters hören wir von Anspielungen auf die Kaiser in den Atellanen; so wurde auf die widernatürliche Wollust des Kaisers Tiberius ein Vers einer Atellane vom Publikum mit grossem Beifall bezogen.[7]) Die Frechheit der Atellane wurde im Laufe der Zeit so gross, dass Tiberius einschreiten musste; die Atellanenschauspieler wurden im Jahre 23 ausgewiesen,[8]) vielleicht auch die des Mimus, da die Schauspieler überhaupt auch sonst noch Anlass zu Beschwerden darboten. Aber es war nicht möglich, für immer die Atellanen auszurotten; schon unter der Regierung Neros zeigen sich wieder ihre Spuren: Als der Atellanenschauspieler Datus in griechischer Sprache[9]) die Worte sang: „Lebe wohl Vater, lebe wohl Mutter", machte er dort die Geberde eines Trinkenden, hier die eines Schwimmenden, um auf den Tod des Claudius und der Agrippina hinzudeuten; auch bei den lateinischen Worten: „Der Orkus zieht euch schon an den Füssen" machte der Schauspieler durch eine auf die Senatoren hindeutende Geste eine Anspielung auf die Anschläge Neros gegen den Senat.[10]) Nachdem Galba in Rom eingezogen war, machte sich die Stimmung des Volkes gegen ihn bei einer Atellanenaufführung Luft;

[1]) Joseph. antiqu. iud. 18, 65—80.

[2]) De brev. vitae 12, 8 *i nunc et mimos multa mentiri ad exprobrandam luxuriam puta. plura me hercules praetereunt quam fingunt et tanta incredibilium vitiorum copia ingenioso in hoc unum saeculo processit, ut iam mimorum arguere possimus neglegentiam.*

[3]) Sat. 1, 10, 3.

[4]) Sueton. Calig. 27.

[5]) Juv. 3, 173.

[6]) Juv. 6, 71.

[7]) Sueton. Tib. 45.

[8]) Tacit. ann. 4, 14.

[9]) Abgesehen von solchen Einlagen war die Sprache der Atellanen die lateinische. Als Trimalchio sich griechische Schauspieler angeschafft hatte, verlangte er von ihnen die Vorführung einer lateinischen Atellana (Petron. c. 53).

[10]) Sueton. Nero 39.

als nämlich die Schauspieler das Lied, das anhub mit den Worten: „Onesimus (offenbar ein alter Geizhals) kommt von seiner Villa", anstimmten, griff das Volk ein, indem es den Rest des bekannten Liedes mitsang und das ganze Lied mehrmals unter Gestikulation wiederholte.[1])

Während der Mimus und die Atellane als Possen die Schaulust der grossen Menge befriedigten, erforderte der Pantomimus von seinen Zuschauern ein feineres Verständnis, da der Schwerpunkt dieses Schauspiels in den Gesten lag, mit denen der Schauspieler die Chorgesänge begleitete, also das, was zur Darstellung kam, mehr erraten werden musste. Der Pantomimus wurde sowohl im Theater als in Privathäusern gespielt. Der jüngere Plinius[2]) erzählt von einer vornehmen Frau Ummidia Quadratilla, die sich ihre eigenen Pantomimen hielt, aber zu den Schaustellungen derselben ihren Enkel nicht zuliess. Die Privataufführungen verbot Tiberius im Jahre 15 n. Chr. und gestattete nur die öffentlichen Aufführungen des Pantomimus.[3]) Dagegen verbot Domitian die öffentlichen Aufführungen der Pantomimen und erlaubte nur die privaten.[4]) Dem Publikum war diese Massregel verhasst; Nerva hob daher das Verbot Domitians auf, doch setzte es Traian wieder in Kraft;[5]) aber bei seinem dacischen Triumphe (103) hob er es von neuem auf.[6]) Die Parteiungen unter den Pantomimen und ihren Anhängern führten zu manchen Skandalen. Im Jahre 15 n. Chr. kam ein solcher vor, allein Tiberius wagte nicht, gegen denselben einzuschreiten.[7]) Doch etwas später mussten umfassende Massregeln gegen die Pantomimen und die Skandalmacher aus dem Publikum getroffen werden; ausser der schon genannten Bestimmung, dass die Pantomimen nur öffentlich auftreten sollten, wurde noch verfügt, dass die Senatoren sich nicht in die Häuser der Pantomimen begeben und dass die Ritter sie nicht bei ihren Ausgängen begleiten sollten; den Prätoren wurde das Recht gegeben, Unruhestifter aus dem Publikum mit Verbannung zu bestrafen.[8]) Neue Parteikämpfe der pantomimischen Schauspieler brachte die Regierung Neros;[9]) es mussten die schuldigen Schauspieler im Jahre 56 aus Italien ausgewiesen werden,[10]) die aber vor dem Jahre 60 wieder zurückkehren durften.[11])

Der Pantomimus stellte an seine Darsteller ausserordentlich grosse Anforderungen, und es ist nicht zu verwundern, wenn diese Virtuosen der Gestikulation von der Gesellschaft bewundert wurden:[12]) selbst dem Hofe

---

[1]) Sueton. Galba 13.

[2]) Epist. 7, 24.

[3]) Der Beschluss lautete (Tacit. ann. 1, 77): *ne .... alibi quam in theatro spectarentur (histriones).*

[4]) Sueton. Domit. 7 *interdixit histrionibus scaenam, intra domum quidem exercendi artem iure concesso.*

[5]) Plin. paneg. in Traian. 46 heisst es: *neque enim a te minore concentu ut tolleres pantomimos quam a patre tuo ut restitueret exactum est.*

[6]) Cass. Dio 68, 10 (z. J. 103) τοὺς ὀρχησιὰς ἐς τὸ θέατρον ἐπανήγαγε (καὶ γὰρ ἑνὸς αὐτῶν τοῦ Πυλάδου ἦρα).

[7]) Tacit. ann. 1, 54.

[8]) Tacit. ann. 1, 77.

[9]) Tacit. ann. 13, 25. Sueton. Nero 26 spricht ausdrücklich von *seditiones pantomimorum.*

[10]) An eine allgemeine Ausweisung mit L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms $2^8$ p. 482) ist nicht zu denken, da ja die Theatervorstellungen fortbestanden und die prätorische Kohorte wieder, wie früher, bei denselben Wache stand.

[11]) Tacit. ann. 14, 21; wir folgen der Erklärung Nipperdeys.

[12]) Manilius (5, 479 ff.) führt den Pantomimus bei der Vorführung einzelner Berufe an.

traten sie nahe. Der Pantomime Mnester war ein Liebling Caligulas.[1]) Bei Nero stand in höchster Gunst Paris;[2]) übrigens trug sich der Kaiser mit dem Gedanken, selbst als Pantomime aufzutreten und den Turnus des Vergil zu tanzen.[3]) Bei der Gemahlin Domitians, Domitia, erfreute sich ein Pantomime, der ebenfalls Paris hiess,[4]) eines grossen Einflusses.[5]) Aber alle drei wurden hingerichtet. Traian stand zu dem Pantomimen Pylades in engeren Beziehungen.[6])

Das Libretto des Pantomimus, die fabula saltica, gehörte der Litteratur nicht an, doch lieferten selbst hervorragende Dichter solche Texte, und sie taten dies, weil sie hier Honorare einheimsten. Die Thebais des Statius wurde bei den Recitationen bewundert, aber sie trug ihm nichts ein; dagegen wurde ihm sein Libretto Agaue, das die Zerfleischung des Pentheus durch seine Mutter Agaue und ihre Schwestern Ino und Autonoe zum Gegenstand hatte, von dem Pantomimen Paris abgekauft. Auch Lucan war eifriger Librettoschreiber, er soll deren vierzehn verfasst haben. Von den aufgeführten Pantomimen war der merkwürdigste derjenige, welcher am Todestag Caligulas zur Darstellung kam; das Sujet war die unnatürliche Liebe der Smyrna zu ihrem Vater Kinyras;[7]) die Helden töteten sich selbst; diese Bluttat wurde als ein schlimmes Vorzeichen gedeutet.[8]) Weiter erinnerte man sich, dass der Pantomimus, den Mnester spielte, seinen Stoff aus der Tragödie nahm, in der einst Neoptolemus am Todestage Philipps, des Königs von Macedonien, aufgetreten war.[9])

Wie der Mimus und die Atellane, so bewegte sich auch der Pantomimus vielfach in der Schilderung des Obscönen; Juvenal (6, 63 ff.) gibt eine kurze, aber markante Schilderung dieses Unfugs. Aber nicht bloss in moralischer, sondern auch in litterarischer Hinsicht hat der Pantomimus Nachteile gebracht; er hat zur Auflösung der klassischen Tragödie wesentlich beigetragen; an diesem Auflösungsprozess beteiligte sich auch die Gesangeskunst. Das „cantare tragoediam“ wirkt ebenso schädlich als das „saltare tragoediam“. Ein Schauspieler, der tragoedus hiess, trat hier kostümiert und mit Maske bekleidet auf und trug einzelne Gesangspartien unter entsprechenden Bewegungen vor.[10]) Nero liebte es, als Gesangstragöde aufzutreten; seine Maske wählte er so, dass, wenn Götter und Heroen darzustellen waren, sie seine Züge wiedergab, wenn es sich aber um Göttinnen und Heroinen handelte, die Gesichtszüge seiner geliebten Frauen. Rollen von ihm waren Canace in Geburtswehen, der Muttermörder Orestes, der

[1]) Sueton. Calig. 36. 55; über seine Hinrichtung im Jahre 48 vgl. Tacit. ann. 11, 36.

[2]) Tacit. ann. 13, 19—22; über seine Hinrichtung im Jahre 67 vgl. Cass. Dio 63, 18; Sueton. Nero 54.

[3]) Sueton. Nero 54.

[4]) Es war nämlich Sitte, dass sich die Pantomimen die Namen ihrer berühmten Vorgänger gaben; so nannte sich ein anderer Pantomime unter Domitian Bathyllus (vgl. L. Friedländer zu Juv. 6, 63).

[5]) Sueton. Domit. 3. Ueber dessen Ermordung auf offener Strasse im Jahre 83 vgl. Cass. Dio 67, 3.

[6]) Cass. Dio 68, 10 (vgl. oben p. 251 Note 6).

[7]) Joseph. antiqu. iud. 19, 94 *ὁ ὀρχηστὴς δρᾶμα εἰσάγει Κινύραν, ἐν ᾧ αὐτός τε ἐκτείνετο καὶ ἡ θυγάτηρ Μύρρα.*

[8]) Zugleich wurde der Laureolus aufgeführt, wo es auch blutig herging; vgl. oben p. 249.

[9]) Sueton. Calig. 57 *pantomimus Mnester tragoediam saltavit, quam olim Neoptolemus tragoedus ludis, quibus rex Macedonum Philippus occisus erat, egerat.*

[10]) Tacit. ann. 15, 65 *Piso tragico ornatu canebat.*

geblendete Oedipus, der rasende Hercules. Das letzte Stück, in dem er sich hören liess, war der verbannte Oedipus; er schloss seine Rolle mit dem in griechischer Sprache abgefassten Vers: Gemahlin, Mutter, Vater heischen meinen Tod. Nicht minder als der Tragöde trug auch der Kitharöde zur Auflösung des Trauerspiels bei; er trat ohne Maske auf und begleitete selbst seinen Gesang mit der Zither. Für diese Gesangsvorträge, bei denen das Zitherspiel von besonderer Bedeutung war, lieferten die Tragödien reichlich Stoffe. Auch als Kitharöde produzierte sich Nero; er sang z. B. die Niobe.[1])

## b) Die Prosa.

### α) Die Historiker.

### 1. C. Velleius Paterculus.

**420c. Biographisches.** Die Neigung des Velleius, in seinem Geschichtsabriss das Persönliche stark hervortreten zu lassen, veranlasste ihn auch, bei passenden Gelegenheiten Notizen über sich und seine Vorfahren einzustreuen. Es erfüllte ihn mit Stolz, Leute aus seinem Geschlechte namhaft machen zu können, welche sich einen dauernden Platz in der Geschichte ihres Volkes errungen hatten. Sein Ahnherr von mütterlicher Seite war Decius Magius, der in dem Kriege mit Hannibal treu zu den Römern hielt, als seine Vaterstadt Capua sich dem Feinde anschloss. Im Bundesgenossenkrieg ragte Minatius Magius von Aeculanum, ein Enkel des genannten Decius Magius, durch seine Bundestreue hervor; das römische Volk lohnte ihm dieselbe; er erhielt das römische Bürgerrecht und zwei Söhne von ihm wurden zu Prätoren erwählt. Nicht so ruhmreich waren die Vorfahren väterlicherseits, doch hatten auch sie es zu Amt und Würde gebracht. Sein Vater diente als Reiteroberst in Deutschland; der Bruder seines Vaters, Capito, unterstützte im Jahre 43 v. Chr. den M. Agrippa bei seiner Anklage des C. Cassius. Auch sein Grossvater C. Velleius Paterculus war Offizier, er diente als Genieoberst unter Cn. Pompeius, M. Brutus und Ti. Nero, dem Vater des Kaisers; dass er sich eines grossen Ansehens erfreute, geht daraus hervor, dass er zu den im Jahre 55 v. Chr. von Cn. Pompeius erwählten Richtern gehörte; da er den Tiberius Nero, als dieser flüchtig wurde, wegen seines hohen Alters nicht begleiten konnte, gab er sich den Tod. Der Historiker beschritt wie Vater und Grossvater die militärische Laufbahn; er diente als Militärtribun unter P. Vinicius und P. Silius in Thracien und Macedonien; im Jahre 1 n. Chr. begleitete er den Adoptivsohn des Augustus, Gaius, auf dessen Reise durch die östlichen Provinzen des Reiches und hatte hierbei genügend Gelegenheit, Länder und Völker kennen zu lernen. Als ein merkwürdiges Erlebnis aus dieser Reise erzählt er uns, dass er der denkwürdigen Konferenz, welche Gaius mit Phraatakes, dem Sohne des nicht lange vorher verstorbenen Partherkönigs Phraates IV. hatte,[2]) beigewohnt habe.[3]) Später finden wir Vel-

[1]) Sueton. Nero 21 *nomen suum in albo profitentium citharoedorum iussit ascribi.*

[2]) H. Schiller, Gesch. der röm. Kaiserzeit 1 (Gotha 1883) p. 197; A. v. Domaszewski, Gesch. der röm. Kaiser 1 (Leipz. 1909) p. 228.

[3]) Eine ähnliche lebensvolle Schilderung gibt er 2, 107.

leius als Reiteroberst oder als Legaten acht (oder neun) Jahre hindurch im Dienste des Tiberius; er machte dessen Feldzüge in Germanien und Pannonien mit. Im Jahre 6 n. Chr. kehrte er nach Rom zurück und bewarb sich um die Quästur; als designierter Quästor führte er dem Tiberius ein Heer nach Pannonien zu, wo der grosse Aufstand ausgebrochen war; als Quästor 7 verzichtete er auf eine Provinz und kehrte als Legat zu seinem Feldherrn zurück. Im Winter 7/8 gehörte er zu den Legaten, welche das Kommando über die Winterquartiere hatten. Der Feldherr zeigte das grösste Wohlwollen gegen Velleius; er gestattete wie anderen Offizieren so auch ihm während seiner Krankheit, seinen Wagen und seine Sänfte zu benutzen. Auch der Bruder des Velleius, Magius Celer Velleianus, war Legat des Tiberius und zeichnete sich in dem delmatischen Kriege 9 n. Chr. aus; sowohl er als sein Bruder wurden bei dem Triumphe, den Tiberius am 16. Januar 13 n. Chr. feierte, ausgezeichnet; auch erhielten beide Brüder im Jahre 15 die Prätur, nachdem sie im Jahre 14 in der Liste der von Tiberius nominierten Kandidaten erschienen waren. Damit schliessen die Nachrichten, die uns Velleius in seinem Geschichtswerk gibt; über sein Leben nach der Abfassung desselben sind uns keine Nachrichten überkommen.

Allgemeine Litteratur. H. Dodwell, Annales Vell., Quintil., Stat., Oxford 1698 („enthalten nichts als leere Hirngespinste" Sauppe l. c. p. 45); H. Sauppe, M. Velleius Paterculus (Schweizerisches Museum für hist. Wissensch., Frauenfeld 1 (1837) p. 133 = Ausgew. Schr., Berl. 1896, p. 39); F. Kritz, Ausg., Leipz.[2] 1848, p. I; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 394 Nr. 237. — Jahresbericht von C. v. Morawski, Bursians Jahresber. 72 (1892) p. 218.

Die Familie des C. Velleius Paterculus. Ueber die Vorfahren vgl. Sauppe, Ausgew. Schr. p. 42. α) Vell. 2, 76, 1 *quod alieno testimonium redderem, eo non fraudabo avum meum. quippe C. Velleius, honoratissimo inter illos trecentos et sexaginta iudices loco a Cn. Pompeio lectus, eiusdem Marcique Bruti ac Ti. Neronis praefectus fabrum, vir nulli secundus, in Campania digressu Neronis a Neapoli, cuius ob singularem cum eo amicitiam partium adiutor fuerat, gravis iam aetate et corpore cum comes esse non posset, gladio se ipse transfixit.* β) Ueber den Vater vgl. 2, 104, 3, ausgeschrieben im folgenden Absatz. γ) Ueber den Bruder vgl. 2, 115, 1 *Caesar ad alteram belli Delmatici molem animum atque arma contulit. in qua regione quali adiutore legatoque fratre meo Magio Celere Velleiano usus sit, ipsius patrisque eius praedicatione testatum est et amplissimorum honorum, quibus triumphans eum Caesar donavit, signat memoria*; vgl. auch noch die beiden Stellen 2, 121, 4 und 2, 124, 4 im folgenden Absatz. δ) 2, 69, 5 *quo tempore* (nach der Ermordung Caesars) *Capito, patruus meus, vir ordinis senatorii, Agrippae subscripsit in C. Cassium.* ε) Ueber seine mütterliche Herkunft vgl. 2, 16, 2 *neque ego verecundia domestici sanguinis gloriae quidquam, dum verum refero* (gelegentlich der Erwähnung des Bundesgenossenkrieges), *subtraham: quippe multum Minatii Magii, atavi mei, Aeculanensis, tribuendum est memoriae, qui nepos Decii Magii, Campanorum principis, celeberrimi et fidelissimi viri, tantam hoc bello Romanis fidem praestitit, ut cum legione, quam ipse in Hirpinis conscripserat, Herculaneum simul cum T. Didio caperet, Pompeios cum L. Sulla oppugnaret Compsamque occuparet: cuius de virtutibus cum alii, tum maxime dilucide Q. Hortensius in annalibus suis rettulit. cuius illi pietati plenam populus Romanus gratiam rettulit ipsum viritim civitate donando, duos filios eius creando praetores, cum seni adhuc crearentur.* ζ) Ob der cos. suff. des Jahres 60 n. Chr. L. Velleius Paterculus (CIL 3 p. 845; Wilm. 904; CIL 1 p. 201 Nr. 776[b]) der Sohn des Historikers war, ist ungewiss; vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 395 Nr. 239.

Das Leben des C. Velleius Paterculus. α) Die editio princeps hat vor und nach lib. 1 den Vornamen *C.*; der Vorname P. auf dem Titelblatt beruht auf einer irrigen Combination des Beatus Rhenanus mit dem bei Tacit. ann. 3, 39 genannten P. Velleius; die Amerbachsche Abschrift hat den Anfang des Buches nicht, und in der Subscriptio zum ersten Buch fehlt das Praenomen. Dass der auf einer afrikanischen Inschrift (CIL 8, 10311) erwähnte C. Velleius Paterculus mit dem unsrigen nicht identisch ist, steht jetzt fest; Cichorius hält ihn für den ältesten Sohn des Historikers und für den Bruder des cos. von 60 L. Velleius Paterculus. Priscian (Gramm. lat. 2 p. 248, 4) gibt wohl unrichtig den Vornamen *M.* an; dieses Praenomen hält aber Sauppe (Ausgew. Schr. p. 43) fest. β) Seine

Heimat ist Capua; vgl. 1, 7, 2; 2, 76, 1; 2, 16, 2; die Familie der Velleii findet sich für Capua auch in den Inschriften CIL 10, 3924; 3937. γ) Vell. 2, 101, 2 *sub initia stipendiorum meorum tribuno militum mihi* (1 n. Chr.) *visere* (die Zusammenkunft des C. Caesar mit dem Parther) *contigit: quem militiae gradum ante sub patre tuo, M. Vinici, et P. Silio auspicatus in Thracia Macedoniaque, mox Achaia Asiaque et omnibus ad Orientem visis provinciis et ore atque utroque maris Pontici latere, haud iniucunda tot rerum, locorum, gentium, urbium recordatione perfruor.* 2, 104, 3 *hoc tempus* (4 n. Chr.) *me, functum ante tribunatu, castrorum Ti. Caesaris militem fecit: quippe protinus ab adoptione* (4 n. Chr.) *missus cum eo praefectus equitum in Germaniam, successor officii patris mei, caelestissimorum eius operum per annos continuos novem* (so die ed. pr.; das apogr. Amerb. *VIII*; vgl. Sauppe p. 44) *praefectus aut legatus spectator et pro captu mediocritatis meae adiutor fui.* 2, 111, 3 *habuit in hoc quoque bello* (6 n. Chr.) *mediocritas nostra speciosi ministerii locum. finita equestri militia designatus quaestor necdum senator aequatus senatoribus, etiam designatis tribunis plebei, partem exercitus ab urbe traditi ab Augusto perduxi ad filium eius* (Tiberius). *in quaestura* (7 n. Chr.) *deinde remissa sorte provinciae legatus eiusdem ad eundem missus sum.* 2, 113, 3 *hiemis* (7/8) *initio regressus Sisciam legatos, inter quos ipsi fuimus, partitis praefecit hibernis.* 2, 114, 2 *erat desiderantibus paratum iunctum vehiculum, lectica eius* (des Tiberius) *publicata, cuius usum cum alii tum ego sensi*; über seine Beteiligung am Triumph des Tiberius am 16. Jan. 13 n. Chr. (vgl. § 306) sagt er: 2, 121, 3 *triumphus .... quem mihi fratrique meo inter praecipuos praecipuisque donis adornatos viros comituri contigit.* 2, 124, 4 *quo tempore* (14 n. Chr.) *mihi fratrique meo, candidatis Caesaris, proxime a nobilissimis ac sacerdotalibus viris destinari praetoribus contigit, consecutis, ut neque post nos quemquam divus Augustus neque ante nos Caesar commendaret Tiberius.*

**421. Der Geschichtsabriss des Velleius.** Mit der Prätur hatte die amtliche Laufbahn des Velleius ihren Abschluss gefunden. Die ihm zuteil gewordene Musse benutzte der damals etwa fünfzigjährige Mann zur Abfassung eines geschichtlichen Abrisses. Derselbe war eine Gelegenheitsschrift. Als nämlich Vinicius im Jahre 29 zum Konsul designiert wurde, kam dem ehemaligen Offizier der Gedanke, seinem kampanischen Landsmann, der überdies ein Vertrauter des Tiberius war, zum Antritt seines Konsulats ein Werkchen zu überreichen. Da es wahrscheinlich ist, dass bei ihm erst die Designation des Vinicius zum Konsul den Plan der Widmung zur vollen Reife gebracht hatte, war ihm zur Ausarbeitung nur die kleine Frist von mehreren Monaten gegeben. Doch war ihm der Stoff nicht ganz fremd; es lag nämlich in seiner Absicht, ein grösseres Geschichtswerk, das mit dem Bürgerkriege des Caesar und Pompeius beginnen und bis auf seine Zeit herabreichen sollte, zu verfassen; von dem gesammelten Material konnte ein Teil benutzt werden. Für den Abriss steckte er sich aber ein weiteres Ziel, dieser sollte die gesamte römische Geschichte bis auf seine Tage behandeln und zwar so, dass in der Einleitung weiter ausgegriffen werde[1]) und auch die Litteratur und Kultur nicht ganz unberücksichtigt bleibe. Der ungeheuere Stoff drängte den Autor zu raschem Vorwärtsschreiten, die kurze ihm zugemessene Zeit überdies zur eiligen Niederschrift. Der Abriss zerfällt in zwei Bücher; leider ist das erste Buch durch zwei grössere Lücken entstellt, einmal am Anfang, wodurch die Widmung und ein Teil des Textes verloren ging, und in der Mitte, wo die Erzählung bei Romulus abbricht und mit der Schlacht von Pydna fortfährt. Auch im zweiten Buch finden sich kleinere Lücken, so z. B. fehlen einige Worte am Schluss des Buches. Der Stoff ist in der Weise verteilt, dass der erste Teil bis zur Zerstörung von Karthago und Korinth, der zweite bis zum Konsulat des Vinicius (30 n. Chr.)

[1]) Er gibt die Hauptdaten der Weltgeschichte, zählt die Städtegründungen auf und geht näher auf Homer und Hesiod ein.

reicht. Mit 2, 49 beginnt die Darstellung des Bürgerkriegs zwischen Caesar und Pompeius, und damit fliesst der Strom der Rede in weiterem Bette dahin. Caesar, Augustus und Tiberius[1]) nehmen ja das volle Interesse unseres Autors in Anspruch; mit jedem derselben steigert sich sein Pathos.

Der Titel der Schrift ergibt sich aus der editio princeps, wo die Ueberschrift des ersten Buches also lautet: *C. Velleii Paterculi historiae romanae ad M. Vinicium Cos. prius volumen mutilum.* Gegen den Titel sprachen sich J. Lipsius und H. Sauppe (Ausgew. Schr. p. 47) aus, und Bothe gibt in seiner Ausg. den Titel: *Velleii Paterculi historiarum ad M. Vinicium libri duo.* Mit Recht verteidigt den herkömmlichen Titel C. Halm, Zeitschr. für die Altertumsw. 1837 Sp. 892.

Bestand der Schrift. *α*) Mit der Gründung von Metapontum beginnt das Erhaltene; es ist also ausgefallen die Widmung und ein Teil des Textes. *β*) Durch den Ausfall mehrerer Blätter ist eine grosse Lücke nach cap. 8 entstanden, durch welche die Zeit von Romulus bis auf die Schlacht bei Pydna verloren ging. *γ*) Ueber eine am Schluss des ersten Buches anzusetzende Lücke vgl. Mommsen in der 2. Ausg. von Haase p. VIII. *δ*) Ueber den kleinen Defekt am Schluss der Schrift vgl. die Bemerkung des Beatus Rhenanus bei Halm, Ausg. p. 132. *ε*) Kleinere Lücken im zweiten Buch sind vorhanden: 21, 4; 26, 2; 29, 5; 39, 2; 52, 4; 81, 2; 117, 1; 124, 1.

Gliederung der Schrift. 1, 14, 1 *statui priorem huius voluminis* (vgl. 2, 131, 1 *voto finiendum volumen est*) *posterioremque partem non inutili rerum notitia in artum contracta distinguere.* Der Verfasser weist hier auf zwei Exkurse hin, einen über die römischen Kolonien 1, 14 und 15, einen über die römischen Provinzen 2, 38 und 39. Er hat also sein Werk in zwei Bücher eingeteilt. Vgl. Kritz, Ausg.[2] p. XXXV.

Der Adressat M. Vinicius. Tacit. ann. 6, 15 *Ser. Galba L. Sulla consulibus* (33 n. Chr.) *diu quaesito, quos neptibus suis maritos destinaret Caesar, postquam instabat virginum aetas, L. Cassium, M. Vinicium legit. Vinicio oppidanum genus: Calibus* (in Campanien, das heutige Calvi) *ortus, patre atque avo consularibus, cetera equestri familia erat, mitis ingenio et comptae facundiae.* Sein Vater war P. Vinicius cos. 2 n. Chr. (vgl. Nipperdey zu 3, 11), sein Grossvater M. Vinicius cos. suff. 19 v. Chr. (A. v. Premerstein, Das Elogium des M. Vinicius Cos. 19 v. Chr., Jahreshefte des österr. archäol. Inst. in Wien 7 (1905) p. 215); über den Grossvater vgl. Vell. 2, 96, 2; 2, 104, 2 (dazu J. C. G. Boot, Mnemos. 18 (1890) p. 358); über den Vater 2, 101, 3; 2, 103, 1. Unser M. Vinicius war Konsul mit L. Cassius Longinus im Jahre 30; wie aus der Stelle des Tacitus hervorgeht, heiratete er im Jahre 33 Julia Livilla, die Tochter des Germanicus; zum zweitenmal war er Konsul im Jahre 45 mit Taurus Statilius Corvinus; über seinen Tod durch Messalina im Jahre 46 vgl. Cass. Dio 60, 27. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 436 Nr. 445.

Das beabsichtigte grössere Geschichtswerk des Velleius. 2, 48, 5 *harum praeteritarumque rerum* (Anfänge des Bürgerkriegs zwischen Caesar und Pompeius) *ordo cum iustis aliorum voluminibus promatur, tum, uti spero, nostris explicabitur.* 2, 96, 3 *gentes Pannoniorum Delmatarumque nationes situmque regionum ac fluminum numerumque et modum virium excelsissimasque et multiplices eo bello victorias tanti imperatoris alio loco explicabimus.* Auf eine Darstellung des pannonischen Krieges des Tiberius weist er hin 2, 114, 4: *iustis voluminibus ordine narrabimus, ut spero*; vgl. dazu O. Hirschfeld, Zur Gesch. des pannonisch-dalmatischen Krieges (Hermes 25 (1890) p. 360). Gelegentlich der Erwähnung des Weggangs des Tiberius nach Rhodus sagt er 2, 99, 3: *quis fuerit eo tempore civitatis habitus, qui singulorum animi, quae digredientium a tanto viro omnium lacrimae, quam paene ei patria manum iniecerit, iusto servemus operi*; vgl. dazu 2, 103, 4. 2, 119, 1 *ordinem atrocissimae calamitatis* (der Niederlage des Varus) .... *iustis voluminibus ut alii, ita nos conabimur exponere.* Nach diesen Stellen will M. Manitius (Rhein. Mus. 47 (1892) p. 467) vier von Velleius beabsichtigte Spezialschriften annehmen: 1. über die Anfänge des Bürgerkriegs zwischen Caesar und Pompeius, 2. eine der Germania des Tacitus zu vergleichende Pannonia, 3. über den unfreiwilligen Aufenthalt des Tiberius in Rhodus, 4. über die Niederlage des Varus. Diese Ansicht ist ganz unwahrscheinlich; man wird vielmehr annehmen müssen, dass Velleius ein grosses historisches Werk von den Bürgenkriegen bis auf seine Zeit zu schreiben beabsichtigte.

---

[1]) Vgl. F. Leo, Die griech.-röm. Biographie, Leipz. 1901, p. 240; bezüglich des Tiberius wird bemerkt (p. 241): „Er gibt II 94—129 einen biographisch gefassten Panegyrikus des lebenden Herrschers, das erste Beispiel der Art, merkwürdig als Teil eines an einen Dritten adressierten Buches und charakteristisch für die beginnende Geschichtschreibung der Kaiserzeit."

**422. Charakteristik.** Dem Leser des Abrisses fallen sofort einige Eigentümlichkeiten in die Augen. Einmal ist charakteristisch, dass der Autor auch Litteratur und Kulturhistorisches berücksichtigt,[1]) dann dass das erste Buch auch Griechen und Orientalen in den Kreis seiner Betrachtung zieht. Weiter bemerken wir, dass jedes Buch einen Exkurs enthält, das erste über die römischen Kolonien,[2]) das zweite über die römischen Provinzen.[3]) Dass er die Ereignisse seiner Zeit ausführlicher und sachkundiger behandelt als die der Vergangenheit, ist eine Eigentümlichkeit, die er mit der gesamten römischen Historiographie teilt;[4]) freilich ist dadurch der Abriss ein sehr unharmonisches Ganzes geworden. Die Ehrung des Vinicius, dem das Werkchen gewidmet ist, tritt dadurch hervor, dass dieser mehrfach angeredet wird[5]) und nach seinem Konsulat öfters die Ereignisse gestellt werden.[6]) Die Composition wird durch das Prinzip bestimmt, dass die Persönlichkeiten hervortreten sollen. Daraus ergibt sich für den Autor die Notwendigkeit, die Charakteristik in den Vordergrund zu stellen. Es lässt sich nicht leugnen, dass er hier Vortreffliches geleistet hat. Freilich lag auch die Gefahr nahe, das Persönliche mehr als der Gang der Geschichte erfordert zu betonen. Und dieser Gefahr ist er nicht entgangen; er unterbricht nicht selten die Ereignisse, um Anekdotenhaftes beizubringen,[7]) und ergreift z. B. gern die Gelegenheit, wie bereits oben gesagt, seine Personalien und die der übrigen Familienglieder einzuflechten. Das Geschichtliche wird manchmal nur so weit herangezogen, als zur Verknüpfung des Biographischen notwendig erscheint.[8]) Obwohl der Verfasser nicht unvorbereitet an seine Aufgabe herantrat und sich schon längere Zeit mit der Geschichte beschäftigt hatte, darf man doch nicht ein intensives Quellenstudium von ihm erwarten; der ehemalige Offizier blieb ein Dilettant auf historischem Gebiete. Für die Geschichte des Tiberius konnte er vieles aus seinem eigenen Leben berichten, für die Geschichte des Augustus bot dessen Autobiographie den Stoff, den er brauchte, für andere Persönlichkeiten konnte er sich besonders in Sammelbiographien Rats erholen; auch Livius mochte ihm manche Anregung geben, für die Einleitung und die chronologischen Daten waren die Chronik des Cornelius Nepos und die Jahrestafel des Atticus passende Führer; in den Werken dieser Autoren hatte auch die Litteratur ihren Platz gefunden. Genaueres über seine Quellen lässt sich jedoch nicht feststellen, da er nur zweimal historische Werke anführt: einmal den alten

[1]) Er handelt nämlich 1, 5 über Homer, 1, 7 über Hesiod, 1, 16—18 über die Blüte der Litteratur und Kunst in einzelnen Zeitabschnitten und an einzelnen Orten, 2, 9 über die ältere römische Litteratur (vgl. dazu J. N. Madvig, Opusc. acad., Kopenhagen[2] 1887, p. 80 Anm. 1), 2, 36 über die römische Litteratur in ihrer Blütezeit (vgl. dazu F. Ellendt, Cic. Brut., Königsberg 1825, Proleg. p. CVI), 2, 10, 1 und 2, 33, 4 über Kulturhistorisches, 1, 11, 3 über Kunsthistorisches. Unter den Dichtern werden Ennius, Plautus, Horaz und Properz nicht genannt; vgl. darüber Schöb p. 105, p. 109.

[2]) 1, 14 und 15. Ueber diesen Exkurs vgl. Sauppe, Ausgew. Schr. p. 49.

[3]) 2, 38 und 39. A. Pernice (De M. Vell. Paterc. fide historica, Leipz. 1862, p. 29) legt demselben keinen hohen Wert bei.

[4]) Pernice p. 11.

[5]) 1, 13, 5; 2, 101, 3; 2, 113, 1; 2, 130, 4.

[6]) 1, 8, 1; 1, 12, 6; 2, 7, 5; 2, 49, 1; 2, 65, 2.

[7]) Auch geschieht diese Unterbrechung, um ein Urteil über gefallene Grössen beizubringen, z. B. 2, 23, 4 und dazu Münzer p. 278.

[8]) Vgl. Münzer p. 250.

Cato, alsdann den Hortensius, beidemal für einzelne Angaben. Die genaue Feststellung des Tatsächlichen machte unserem Velleius nicht viel Sorgen; Spuren der Flüchtigkeit finden sich allenthalben, sowohl Unrichtigkeiten als Auslassungen.[1]) Der merkwürdigste Fall ist aber, dass er die beiden Aeren, die catonische und die varronische, zugleich in Anwendung bringt.[2]) Die Darstellung des Velleius ist lebhaft und packend und verrät den geistreichen Mann, doch es fehlen ihr die Ruhe, die Harmonie und der Sinn für das Einfache. Ueberladung, Ueberschwänglichkeit, Haschen nach Spitzfindigkeiten, Geziertem und nach Antithesen,[3]) welche die Uebung in der Rhetorschule verraten, lassen kein Wohlbehagen aufkommen. Auch der unorganische Aufbau der Perioden[4]) trübt nicht selten die Durchsichtigkeit der Rede. Nachlässige Wiederholungen erklären sich durch die Eile, die den Schriftsteller drängte.[5]) Am unerfreulichsten ist aber die Stickluft des Hofes, die uns aus dem Schriftchen entgegenweht. Die Schmeichelei gegen Tiberius hat grosse Dimensionen angenommen; selbst wenn man in Erwägung zieht, dass Velleius als Militär für seinen ehemaligen Kriegsherrn begeistert, ferner dass er ihm für Gunstbezeugungen zu Dank verpflichtet war, kann man über seine Haltung kein allzu mildes Urteil gewinnen; mit dem Satz: die Schmeichelei gesellt sich stets zu der hohen Stelle als Begleiterin, hat er sich selbst sein Urteil gesprochen.[6]) Velleius kann daher für uns keine vollgültige Quelle sein, und wir können ihm nicht wenige Entstellungen der Wahrheit nachweisen, die ihre Wurzel in seiner höfischen Gesinnung haben. Allein der Geschichtschreiber darf ihn nicht einfach beiseite schieben, da manche Tatsache durch ihn richtig gestellt werden kann. Unter allen Umständen ist aber die Schrift von hohem Interesse, weil sie uns zeigt, wie sich die Geschichte in den höfischen Kreisen jener Zeit wiederspiegelte.

Quellenfrage. α) Nur an zwei Stellen spricht Velleius von seinen Quellen. 1, 7, 2 *quidam huius temporis tractu aiunt a Tuscis Capuam Nolamque conditam ante annos fere octingentos et triginta. quibus equidem adsenserim: sed M. Cato quantum differt! qui dicat Capuam ab eisdem Tuscis conditam ac subinde Nolam; stetisse autem Capuam, antequam a Romanis caperetur, annis circiter ducentis et sexaginta. quod si ita est, cum sint a Capua capta anni ducenti et quadraginta, ut condita est, anni sunt fere quingenti. ego, pace diligentiae Catonis dixerim, vix crediderim tam mature tantam urbem crevisse, floruisse, concidisse, resurrexisse.* V. Gardthausen (Mastarna oder Servius Tullius, Leipz. 1882, p. 19) hat zuerst die Vermutung ausgesprochen, dass Velleius den Cato missverstanden habe, der die 260 Jahre nicht von der Eroberung Capuas im zweiten punischen Kriege (211 v. Chr.) berechnet habe, sondern von dem Jahre an, in dem Capua zum erstenmal von den Römern besetzt worden sei; vgl. A. v. Gutschmid, Kl. Schr. hrsg. von F. Rühl 5 (Leipz. 1894) p. 343; J. Beloch, Campanien, Breslau[2] 1890, p. 8; H. Diels, Hermes 22 (1887) p. 416. Das Missverständnis erklärt sich wohl am leichtesten durch die Annahme, dass Velleius Catos Ansicht nicht aus dessen Origines, sondern aus seiner Quelle entnommen hat; vgl. Burmeister p. 16. 2, 16, 3 *cuius* (des Minatius Magius) *de virtutibus cum alii, tum maxime dilucide Q. Hortensius in annalibus suis rettulit.* Ob Hortensius dem Velleius auch ausserdem noch Führer war, ist sehr zweifelhaft. Sonst spricht er nur unbestimmt von seinen Quellen; vgl. 1, 4, 1 *alii .... ferunt, alii.* 1, 7, 2 *rem .... multum discrepantem auctorum opinionibus.* 1, 8, 5 *libenter iis, qui ita prodiderunt, accesserim.* 1, 15, 3 *apud quosdam ambigitur.* 2, 4, 6

[1]) Sauppe, Ausgew. Schr. p. 49.

[2]) Pernice p. 15; P. Kaiser, De font. Vell. Paterc. p. 20; C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 610 Anm. 4. Ueber chronologische Verstösse vgl. Münzer p. 254, p. 255.

[3]) Vgl. die Sammlung bei Sauppe l. c. p. 68.

[4]) Sauppe p. 69. Vgl. z. B. 2, 18, 1—3 und dazu Münzer p. 253.

[5]) Sauppe p. 69.

[6]) 2, 102, 3 *etenim semper magnae fortunae comes adest adulatio.*

*seu fatalem, ut plures, seu conflatam insidiis, ut aliqui prodidere memoriae, mortem obiit.* 2, 27, 5 *sunt qui sua manu, sunt qui .... prodiderint.* β) Da die vorgebrachten zwei Stellen und die allgemeinen Angaben uns für die Bestimmung der Quellen des Velleius nicht viel helfen, sind wir auf die Betrachtung des Werkes selbst angewiesen; diese ergibt aber, dass für Velleius zwei Quellen nötig waren: 1. chronologische Uebersichten des gesamten Stoffes, 2. biographische Darstellungen. In erster Hinsicht konnten die chronologischen Tafeln, in zweiter Hinsicht Einzelbiographien, biographische Sammelwerke und Memoiren verwertet werden. Im einzelnen diese Quellen sicher zu bestimmen, ist nicht möglich, nur Hypothesen sind hier gestattet. Eine Uebersicht der bezüglichen Forschung gibt Burmeister p. 3. Die Grundlinie zog bereits Sauppe (Ausgew. Schr. p. 48), der verschiedene Angaben in dem Fragment 1, 1—9 auf die Chronika des Cornelius Nepos zurückleitete und für die Darstellung des Augustus (2, 59—91) als Quelle dessen commentarii ansah (p. 61). Von den auf Sauppe folgenden Quellenuntersuchungen sind besonders hervorzuheben die von Kaiser und von Burmeister. Kaiser, der besonders von den chronologischen Indicien ausgeht, glaubt drei Quellen nachgewiesen zu haben (p. 27): die Chronik des Cornelius Nepos für Angaben aus der Geschichte vor der Gründung Roms, für die römische Geschichte bis zum Ausbruch des Bürgerkriegs die Jahrestafel des Atticus, endlich für 2, 49—90 eine Geschichte der Bürgerkriege, vielleicht das Buch des Valerius Messalla Corvinus (p. 26 Anm. 1). Ihm schliesst sich im allgemeinen F. Faust (De Vell. Paterc. rer. script. fide p. 4, p. 66) an. Bekämpft wird er von Burmeister, der als Quellen die Chronik des Cornelius Nepos, ein Buch de viris illustribus, die Denkwürdigkeiten des Augustus und Livius ansetzt; vgl. dazu F. Rühl, Berl. philol. Wochenschr. 1895 Sp. 880. Zur Benutzung der Commentarien des Augustus bringt ein belehrendes Beispiel v. Gutschmid (p. 542) vor. Ueber die Verwertung des Monumentum Ancyranum vgl. Th. Mommsen, Res gestae divi Augusti, Berl.[2] 1883, p. IX. Ueber Livius als Quelle vgl. ausser Burmeister auch E. Klebs, De scriptoribus aetatis Sullanae, Diss. Berl. 1876, p. 5. Ueber Messalla Corvinus als Quelle vgl. Abraham, Vell. und die Parteien in Rom p. 13, p. 16. Ueber die Benutzung der Chronik des Cornelius Nepos vgl. Sauppe und Kümmel; warum Wachsmuth (Einl. p. 143 Anm. 2, p. 609) diese Quelle in Zweifel zieht, hat er nicht näher dargelegt. Ueber den liber annalis des Atticus (§ 116) als Quelle vgl. Pernice, De Vell. Paterc. fide hist. p. 13; Kümmel p. 5. Ueber Apollodor und Velleius vgl. Sauppe p. 48; E. Rohde, Kl. Schr. 1 (1901) p. 85 und dazu R. Hirzel, Ueber Rundzahlen (Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 37 (1885) p. 30). W. Christ, Philol. Studien zu Clemens Alexandrinus (Abh. der Münchner Akad. der Wissensch. 1. Kl. 21. Bd. 3. Abt. (1900) p. 516): „Vielleicht hat schon vor den christlichen Schriftstellern Velleius .... in der synchronistischen Nebeneinanderstellung der assyrischen, griechischen und makedonischen Geschichte I 6 den Thallus benützt", der wahrscheinlich mit dem Freigelassenen des Kaisers Tiberius identisch ist und ein handliches Compendium der Weltgeschichte in drei Büchern schrieb. Ueber das Gründungsjahr Karthagos vgl. C. Trieber, Hermes 27 (1892) p. 332. Für Einzelnes vgl. E. Schwartz, Die Königslisten des Eratosthenes und Castor (Abh. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 40 (1895) p. 18 Anm. 2, p. 21 Anm. 1). Ueber die Quellen der litterarhistorischen Abschnitte vgl. F. A. Schöb, Vell. Paterc. und seine litterarhist. Abschnitte, Diss. Tübingen 1908, der zu sehr komplizierten Ergebnissen kommt und dem Velleius zu viel zutraut. γ) Ansätze zur Kritik finden sich öfters; vgl. 1, 7, 3 (oben); 2, 4, 7 *de quo si quis ambiget, recurrat ad priorem consulatum eius.* 2, 23, 4 *si quis .... imputat .... nimirum veri vetustatisque ignarus est.* 2, 32, 6 *sunt qui hoc carpant, sed quamquam in auctore satis rationis est, tamen ratio quemlibet magnum auctorem faceret.*

Litteratur über die Quellen. J. Ch. Krause, Ausg., Proleg. p. 44; Kritz, Ausg.[2], Proleg. p. XXXVIII; C. de Oppen, De M. Vell. Paterc., Diss. Rostock 1875, p. 6; P. Kaiser, De font. Vell. Paterc., Diss. Berl. 1884; F. Helbing, Vell. Paterc., ein Beitrag zur Kritik seiner hist. rom., Diss. Rostock 1888, p. 12 (Sisenna eine Quelle); J. Kümmel, De font. eorum, quae Vell. Paterc. libri I cap. 1—8 tradit, Diss. Halle 1892; F. Burmeister, De font. Vell. Paterc., Diss. Halle 1893 (Berl. Stud. für klass. Philol. und Archäol. 15 (1894) Heft 1); F. Münzer, Zur Composition des Velleius, Festschr. zur 49. Philol.-Vers., Basel 1907, p. 247 (für die Methode von Wichtigkeit).

Die Glaubwürdigkeit des Velleius. α) Die Prüfung derselben ist von einschneidender Bedeutung für die Geschichte des Tiberius. Es handelt sich darum, ob dieser Kaiser von Velleius oder von Tacitus richtiger gezeichnet ist. Diejenigen, welche die taciteische Charakterzeichnung des Tiberius als eine tendenziöse ansehen, rekurrieren gern auf Velleius, wie G. Sievers, Studien zur Gesch. der röm. Kaiser, Berl. 1870, p. 97 und noch viel stärker L. Freytag, Tib. und Tacit., Berl. 1870, p. 321: „Velleius enthält (nach Abstreifung des rhetorischen Schmuckes) nichts über Tiberius, was nicht durch die Geschichte seine Bestätigung fände." Die Gegner übertreiben nach der anderen Seite hin, z. B. Haase, Einl. zu Tacitus p. XLIV Anm. 265. Einseitig treten für die fides des Velleius ein Hel-

bing, Vell. Paterc. p. 16 und F. Faust, De Vell. Paterc. rer. script. fide, Diss. Giessen 1891. Auch hier ist der Mittelweg richtig: nicht einfache Verwerfung, sondern vorsichtige Prüfung des Mitgeteilten. F. Schöll (Rhein. Mus. 53 (1898) p. 513) zeigt, dass öfters beanstandete Berichte mit denen anderer Autoren übereinstimmen. Auch L. Ranke (Weltgesch. 3. T. 2. Abt. Analekten p. 268) bemerkt: „Selbst für die Erforschung der Tatsachen hat er hie und da einen nicht zu unterschätzenden Wert." Im allgemeinen aber stellt F. Abraham (Velleius und die Parteien in Rom unter Tiberius, Progr. Berl. 1885, p. 5) den Satz auf: „Seine Kunst besteht wie bei allen geschickten Tendenz- und Parteischriftstellern darin, dass er das Bild der Ereignisse durch Fortlassen unliebsamer Einzelheiten, stärkeres Hervorheben anderer, durch künstliche Gruppierung und im Notfall durch doppelsinnige Ausdrücke fälschte." Berichte, die anderen Zeugnissen widersprechen, stellen nach ihm (p. 6) die offizielle Version dar. Umsichtige Prüfung bei A. Pernice, De M. Vell. Paterc. fide historica, Leipz. 1862, p. 15 (die Epoche des Tiberius p. 44); vgl. noch J. Stanger, De M. Vell. Paterc. fide, Diss. München 1863. — C. Morgenstern, De fide historica Vell. Paterc. in primis de adulatione ei obiecta, Danzig 1798 (wiederholt in den Ausg. von Krause 1800, von Frotscher 1830); L. Speckert, De la sincérité de Vell. Pat., Thèse Paris 1848; C. A. Knabe, De fontibus historiae imperat. Juliorum, Diss. Halle 1864; H. Reichau, De fontium delectu, quem in Tiberii vita moribusque describendis Vell., Tacit., Suet., Dio habuerint, Diss. Königsberg 1865; E. Wilhelm, Quaest. Vell., Jena 1866; C. Windheuser, Quid de Vell. Paterc. fide in iis locis qui ad Tib. mores spectant, statuendum sit, Progr. Neuss 1867; A. Schröder, De eorum scriptorum, qui de Tiberii Caes. vita moribusque trad., fide et auct., Diss. Königsberg 1868; M. Thamm, De font. ad Tib. hist. pertin., Diss. Halle 1874; W. Goeke, De Velleiana Tiberii imagine iudicium, Diss. Jena 1876. Vgl. auch die Litteratur bei Tacitus. β) Die Bedeutung des Velleius für die Geschichte des Germanicus hebt hervor W. Liebenam, Bem. zur Tradition über Germanicus (Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 722). O. Seeck, Das Geburtsjahr des M. Brutus, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 631 (Cic. Brut. 94, 324; Vell. 2, 72, 1) tritt für Velleius gegen Cicero ein, bei dem er eine handschriftliche Verderbnis annimmt; dagegen spricht sich für Cicero aus P. Groebe, Hermes 42 (1907) p. 304. G. M. Columba, Tiberiana, la storia di Maroboduo, Bollettino di filol. class. 8 (1901/02) p. 158 (Quelle von 2, 108. 109 die Rede, die Tiberius im Jahre 18 n. Chr. im Senate hielt).

Composition des Werkes. α) 1, 14, 1 *non inutili rerum notitia in artum contracta*; vgl. auch 2, 38, 1. 1, 16, 1 *intellego mihi in hac tam praecipiti festinatione, quae me rotae pronive gurgitis ac verticis modo nusquam patitur consistere, paene magis necessaria praetereunda.* 2, 29, 2 *operis modus paucis eum (Cn. Pompeium) narrari iubet.* 2, 41, 1 *secutus deinde est consulatus C. Caesaris, qui scribenti manum iniicit et quamlibet festinantem in se morari cogit.* 2, 52, 3 *tot talesque Pompeianarum partium caesos viros non recipit enarranda hic scripturae modus.* 2, 55, 1 *admonet promissae brevitatis fides, quanto omnia transcursu dicenda sint.* 2, 86, 1 *quis in hoc transcursu tam artati operis exprimere audeat?* 2, 89, 1 *ne in operis quidem iusti materia, nedum huius tam recisi digne exprimi potest.* 2, 99, 4 *illud etiam in hoc transcursu dicendum est.* 2, 103, 4 *vix in illo iusto opere* (im beabsichtigten grösseren Werk) *abunde persequi poterimus, nedum hic implere temptemus*; vgl. auch 2, 119, 1. 2, 108, 2 *nulla festinatio huius viri (Marobodui) mentionem transgredi debet.* 2, 117, 1 *sed et causa et persona moram exigit.* 2, 124, 1 *neque mihi tam festinanti exprimere vacat neque cui vacat potest.* Man macht darauf aufmerksam, dass Velleius schon durch die Kürze der Zeit, die ihm zur Abfassung des Werkchens vergönnt war, gezwungen wurde, nur einen flüchtigen Abriss zu geben (vgl. Sauppe, Ausgew. Schr. p. 46); dem steht gegenüber, dass Velleius dieses Moment nirgends geltend macht, er sagt nur, dass der Charakter seiner Schrift als Abriss ihn veranlasste, die Dinge mehr zu streifen als zu erschöpfen; er bittet daher um Entschuldigung, wenn er den Gegenstand niemals ausführlicher behandelt, und stellt das beabsichtigte ausführlichere Werk dem hier gegebenen kürzeren gegenüber. Wenn aber daraus geschlossen wird, dass Velleius seine Geschichte nicht in kurzer Zeit abgefasst habe (Milkau, De Vell. Paterc. genere dic. quaest. sel. p. 10; E. Klebs, Philol. 49 (1890) p. 287; Wachsmuth, Einl. in das Stud. der alten Gesch. p. 607 Anm. 1), so wird hier zu viel gefolgert, denn der Abriss, der allerdings das Verweilen bei dem Stoff verbietet und immer vorwärts drängt, kann überdies auch in kurzer Zeit abgefasst sein. Da Velleius, wie gesagt, öfters sein beabsichtigtes grösseres Werk in Gegensatz zu dem Abriss stellt, wird man sich die Entstehung des letzteren kaum anders denken können, als dass die Designation des M. Vinicius zum Konsul den Autor veranlasste, auf Grund seines gesammelten Materials einen flüchtigen Abriss der römischen Geschichte zu geben; vgl. über diesen Punkt auch Kritz, Ausg.[2] Proleg. p. XVI; Ranke, Weltgesch. 3. T. 2. Abt. Analekten p. 267; Helbing, Vell. Paterc. p. 9; Burmeister, De font. Vell. Paterc. p. 14. Damit steht im Einklang, dass er Vergessenes im Laufe der Darstellung nachträgt (vgl. 2, 68, 1 *suo praeteritum loco referatur*) und die häufige Wiederholung derselben Wörter und Wortverbindungen (Sauppe l. c. p. 69); auch die Nachlässigkeit in der

Periodenbildung wird nur zum Teil ihre Rechtfertigung durch den veränderten Geschmack der Zeit (vgl. Klebs l. c. p. 288) finden. β) Eine Hauptaufgabe für den Autor war es, mit dem allgemein Geschichtlichen das Biographische so zu verbinden, dass eine harmonische Darstellung sich ergab. Allein dass diese Verbindung dem Velleius nicht geglückt ist, zeigt Münzer l. c.; vgl. dazu E. Kornemann, Velleius' Darstellung der Gracchenzeit II 1—8 (Klio, Beitr. zur alten Gesch. 9 (1909) p. 378). γ) Die Darstellung des Velleius zeigt durchweg rhetorischen Charakter; ein belehrendes Beispiel ist der leidenschaftliche Erguss über den Tod Ciceros (2, 66), wo der Verfasser selbst fühlt, dass er aus dem Rahmen der historischen Darstellung herausgetreten ist: *cogit excedere propositi formam operis erumpens animo ac pectore indignatio*; vgl. C. v. Morawski, Wien. Stud. 4 (1882) p. 167; De rhet. lat. observv., Krakau 1892, p. 12 u. ö.; L. Lützen, De priorum scriptorum argenteae, quae dicitur, latinitatis studiis scholasticis I., Progr. Eschwege 1907, wo neben Valerius Maximus auch Velleius herangezogen ist. — Ueber Sprache und Stil handeln: Oestling, De elocutione Vell., Upsala 1874; C. de Oppen, De Vell. Paterc., Diss. Rostock 1875, p. 13; Fritsch, Ueber den Sprachgebrauch des Vell. Paterc., Progr. Arnstadt 1876; C. v. Morawski, Beitr. zur Charakt. der Sprache des Vell. (Philol. 35 (1876) p. 715); H. Georges, De elocutione M. Vell. Paterc., Diss. Leipz. 1877; O. Lange, Zum Sprachgebrauch des Vell. Paterc., Progr. Putbus 1878; Stettin 1886; F. Milkau, De Vell. Paterc. genere dicendi quaest. sel., Diss. Königsberg 1888; J. Ungewitter, De Vellei Paterc. et Val. Max. genere dicendi quaest. sel., Diss. München 1904; C. Tosatto, De praesenti historico apud Sallustium Velleium Valerium Curtium Florum, Padua 1905; R. Novák, Wien. Stud. 28 (1906) p. 300; 29 (1907) p. 141, p. 147; V. Muench, De clausulis a Val. Max. adhibitis, Diss. Bresl. 1909 (zieht auch Velleius zum Vergleich heran); E. A. de Stefani, De Vellei Paterculi periodis (Studi ital. di filol. class. 18 (1910) p. 19). Gute Bemerkungen finden sich auch bei Sauppe l. c. p. 67.

Vorbilder des Velleius. Reminiscenzen aus Cicero und Sallust sind am häufigsten; vgl. Sauppe p. 71; P. Kaiser, De font. Vell. Paterc. p. 28.

Zur Charakteristik. B. G. Niebuhr, Vortr. über röm. Gesch., hrsg. von M. Isler 3 (Berl. 1848) p. 164: „Ueber Tiberius' Persönlichkeit sind vortreffliche Materialien bei Velleius Paterculus, einem der geistreichsten Schriftsteller, man mag übrigens über ihn denken wie man wolle; er hat Vieles von der Manier der französischen Schriftsteller des achtzehnten Jahrhunderts, die Affektation und die Prätension geistreich zu sein. Abgesehen von dem Schlechten in seiner Persönlichkeit hat er viele Erfahrung, hat sehr viel gesehen und gibt es gut wieder; wo er nicht Veranlassung hat, die Wahrheit zu verdrehen, ist er auch zuverlässig und eine vortreffliche Quelle, seine Erzählung ist ungemein schön." L. v. Ranke, Weltgesch. 3. T. 2. Abt. Analekten p. 266: „Diese Einflechtungen persönlicher Verhältnisse beweisen, dass wir es in seinem Buche fast mehr mit Denkwürdigkeiten als mit eigentlicher Geschichte zu tun haben." Macaulay (Leben und Briefe Lord Macaulay's hrsg. von G. O. Trevelyan, aus dem Engl. von C. Böttger 1 (Jena 1876) p. 474) fährt, nachdem er in einer Bemerkung zu Velleius Paterculus die Schmeichelei desselben überhart getadelt, also fort: „Velleius erscheint mir wie ein merkwürdig geschickter Verfertiger von Auszügen. Ich kenne kaum irgend ein Geschichtswerk, dessen Scala so klein und dessen Stoff dabei so ausgedehnt ist. Der Bischof von London bewundert seinen Stil. Ich nicht. Man findet einzelne des Tacitus würdige Sentenzen; aber es gibt auch eine unermessliche Menge Bombast und weit zu viel Ausrufungen und rhetorische Fragen für ein oratorisches, geschweige denn ein geschichtliches Werk." Sauppe, Ausgew. Schr. p. 57: „Wir haben in seiner Geschichte nicht sowohl eine Entwicklung der Begebenheiten in ruhiger Zeitfolge, als den Katalog einer chronologisch geordneten Galerie von Porträts aus der römischen Geschichte, jede Nummer begleitet von allerlei historischen Notizen über die Persönlichkeit des Porträtierten." E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 302: „Velleius ist für uns der erste, der, jedes historischen Sinnes bar, Geschichte nur vom Standpunkt des Rhetors geschrieben hat." p. 303: „Den Velleius liest man gern von Anfang bis zu Ende, nicht als Menschen oder als Historiker, aber als Schriftsteller, der in der Manier selten kindisch oder absurd wird." Zu ungünstig urteilt Münzer p. 275: „Velleius hat viel von der Art und Unart des mittelmässigen Journalisten. Seinen Wissensstoff schöpft er bereits in stark verdünnter Gestalt aus Kompendien, in denen man sich rasch orientieren kann, aus übersichtlich angelegten Geschichtstabellen und Biographiensammlungen .... Von dem jeweiligen Vorgänger hängt er ab in der Auswahl, in der Anordnung und in der Beurteilung des Stoffes; die Selbständigkeit besteht oft nur darin, dass er verschiedenartige Vorgänge miteinander zusammenbringt. Aber in der flüchtigsten und rohesten Weise werden alle Notizen aneinander gehängt und ineinander geschoben; mit modernen Schlagwörtern und einem bereit gehaltenen Vorrat von Pointen und Phrasen wird dem Einzelnen eine scheinbare Frische und Originalität verliehen, während im ganzen Sprache, Stil und Composition den bescheidensten Ansprüchen nicht genügen können." J. Reber, Das Geschichtswerk des Florus, Progr. Freising 1865, p. 29; C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten

Gesch., Leipz. 1895, p. 608; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 383; Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klass. Altertum, Leipz. 1911, p. 365.

**422a. Fortleben des Velleius.** Dem Werkchen des Velleius war kein reiches Nachleben beschieden. Die Bewunderung des Tiberius mochte auf viele Leser, denen durch Tacitus ein anderes Bild des Kaisers vertraut geworden war, abstossend wirken; auch solchen, die nach einem Abriss der römischen Geschichte suchten, konnte der Autor nicht genügen, denn dafür war er zu individuell und das Stoffliche nicht genug hervortretend. So kommt es, dass wir den Historiker namentlich nur bei dem Grammatiker Priscian und in den Lucanscholien erwähnt finden; allein seine Nachwirkungen reichten doch noch etwas weiter. Es lässt sich zeigen, dass Sulpicius Severus in seinem Chronicon die Uebergehungsformeln durchweg Velleius frei nachgebildet und auch sonst ihm einige Wendungen für die historischen Darstellungen entnommen hat.[1]) In den Historien hat Tacitus vielleicht manche antithetische Phrase des Velleius auf sich wirken lassen;[2]) auch bei Curtius wollte man Einwirkungen der velleianischen Phraseologie erkennen, bei anderen Historikern fehlt dagegen jeder Anhalt für einen Einfluss des Velleius. Im Mittelalter war der Autor so gut wie unbekannt,[3]) nur in dem elsässischen Kloster Murbach befand sich eine Handschrift desselben. Im Jahre 1520 publizierte Beatus Rhenanus den fast verschollenen Historiker; es war ein verdorbener Text, der den Scharfsinn der Gelehrten in hohem Masse Jahrhunderte hindurch in Anspruch nahm. Der modernen Historiographie wurde der Autor wichtig, weil wir durch ihn ein Gegenbild zu der düsteren taciteischen Darstellung des Tiberius erhalten und dadurch in den Stand gesetzt werden, manche Handlungen des Kaisers in besserer Beleuchtung zu sehen.

Zeugnisse über das Fortleben des Velleius. Die Stellen, in denen Velleius erwähnt wird, sind: Priscian (Gramm. lat. 2 p. 248, 4) *M. Velleius Paterculus libro I: nec minus clarus ea tempestate fuit Miltiadis filius Cimon* (1, 8, 5), Lucanscholion zu 8, 663 p. 329 Endt (2, 53, 3); 9, 178 p. 348 E. (2, 40, 4); die Benutzung des Velleius in den comment. Bern. folgert Usener (p. 281) aus dem schol. zu 8, 663. Mehr als zweifelhaft ist die Erwähnung des Paterculus in einer lückenhaften Stelle Frontos (p. 126 Naber), da die Lesart *paterculus* ganz unsicher ist; vgl. H. Jordan, Hermes 6 (1872) p. 80. In methodischer Weise hat E. Klebs, Entlehnungen aus Velleius (Philol. 49 (1890) p. 288) einige Beziehungen des Velleius zu späteren Historikern aufgedeckt; gegen die Benutzung des Velleius durch Tacitus vgl. E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 338 Anm. 2; E. Groag, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 737 Anm. 3. Nichts beweisen die Stellen, welche M. Manitius (Rhein. Mus. 47 (1892) p. 465), um Nachahmung des Velleius durch Curtius nachzuweisen, beigebracht hat; dagegen wird durch das, was C. v. Morawski, Zur Rhetorik bei den röm. Historikern (Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 100) aus beiden Schriftstellern anführt, eine Einwirkung des Velleius auf Curtius in einigen Fällen der Phraseologie wahrscheinlich. Ueber Velleius und Valerius Maximus vgl. Morawski, ebenda p. 102 Anm. 1; Quaest. Val. spec. (Anal. graeco-lat., Krakau 1893, p. 30); W. Thormeyer, De Valerio Max. et Cic. quaest. criticae, Diss.

[1]) E. Klebs, Philol. 49 (1890) p. 293.

[2]) Klebs p. 302.

[3]) Doch sucht M. Manitius, Einharts Werke und ihr Stil (Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde 7 (1882) p. 525) den Einfluss des Velleius auf die Diktion des Einhart darzutun und folgert daraus weiter, dass im 9. Jahrhundert eine Handschrift des Velleius in Fulda sich befunden haben müsse. Die unter dem Namen des Velleius veröffentlichten Excerpta ex Gallica historia haben mit Velleius nichts zu tun, auch tragen sie in den bekannten, bis in den Beginn des 11. Jahrhunderts hinaufreichenden Handschriften den Namen des Velleius nicht; wie er dahin gekommen ist, lässt sich nicht feststellen; vgl. M. Hertz, Zeitschr. für deutsches Altertum 10 (Berl. 1856) p. 291.

Gött. 1902, p. 13 ff. Ueber die Benutzung des Velleius durch Servius zu Verg. ecl. 5, 11 vgl. A. v. Gutschmid, Kl. Schr. hrsg. von F. Rühl 5 (Leipz. 1894) p. 180.

Ueberlieferung. Nur einer einzigen Handschrift verdanken wir unsere Kunde von Velleius, nämlich einem im Jahre 1515 in der elsässischen Abtei Murbach von Beatus Rhenanus entdeckten Codex. Diese Handschrift ist jetzt verloren; Ziel der Recension muss also zunächst sein, diesen Murbacensis aus den apographa wieder zu gewinnen. Die apographa sind: 1. die editio princeps des Beatus Rhenanus, Basel 1520, die nach einer auch verloren gegangenen Abschrift gemacht wurde; eine nochmalige Vergleichung des Druckes mit dem Murbacensis wurde von Rhenanus' Schüler J. A. Burer vorgenommen und die varietas scripturae in einem Anhang beigegeben; 2. eine noch vorhandene Kopie des ersten apographum von B. Amerbach; diese wurde von J. C. Orelli 1835 wieder aufgefunden. — Ueber die Geschichte der Ueberlieferung vgl. Orelli, Praef. p. VII; Kritz, Ausg.[2] cap. 3 p. LXXVI; J. C. M. Laurent, Ueber den Wert der Amerbachschen Handschr. des Vell. (Jahns Archiv 6 (1840) p. 5); Noch ein Wort über des Jo. Alb. Burerius Emendat. Vell. (ebenda 7 (1841) p. 136); Ueber die Murbacher Handschr. des Vell. (Serapeum 8 (1847) p. 188); Zur Textgesch. des Vell. Paterc., Progr. Hamb. 1856; J. Fröhlich, Ueber den Wert der Amerbachschen Handschr. des Vell. (Jahns Archiv 6 (1840) p. 512); D. A. Fechter (Die Amerbachsche Handschr. des Vell. Paterc. und ihr Verh. zum Murbacher Codex und zur ed. princ., Basel 1844) führt den Nachweis, dass Amerbach nicht die Murbacher Handschrift, sondern das für Beatus Rhenanus gemachte apographum abgeschrieben habe. C. Halm, Ueber die handschr. Ueberl. des Vell. Paterc. (Rhein. Mus. 30 (1875) p. 534); E. Thomas, De Velleiani voluminis condicione aliquot capita, Berl. 1893 (vgl. dazu F. Rühl, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 1296).

Ausg. Von den älteren Ausg. führen wir ausser der schon besprochenen editio princeps folgende an: J. Lipsius, cum animadv., Leiden 1591; hinter der Tacitusausg., Antwerpen 1627, cum auctioribus notis; J. Gruterus, Frankf. 1607 (hier zuerst die Kapiteleinteilung durchgeführt); R. Riguez, Paris 1675 (mit Wortindex); N. Heinsius, Amsterdam 1678; P. Burman, Rotterdam[2] 1756; cum integris animadv. doct. curante D. Ruhnkenio, Leiden 1779; Ruhnkenii notae ad Vell. Paterc. integrae, Leipz. 1815 (auch wiederholt in der Ausg. von A. H. Cludius, Hannover 1815); die Ausg. Ruhnkens ist wiederholt von C. H. Frotscher, Leipz. 1830—39; J. Ch. Krause, Leipz. 1800; J. C. Orelli, Leipz. 1835; emend. F. H. Bothe, Zürich 1837; rec. accuratissimis indic. instr. F. Kritz, Leipz.[2] 1848; daneben auch eine Textausg., Leipz.[2] 1848; rec. et rer. ind. locupletiss. adiec. F. Haase, Leipz.[2] 1858 (mit Beiträgen von J. Bernays und Th. Mommsen); apparatu crit. adiecto ed. C. Halm, Leipz. 1876 (vgl. denselben, Emend. Vell., Progr. München 1836; Ueber Madvigs Vermutungen zu Vell. Paterc. (Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 397); Zu Vell. Paterc., Rhein. Mus. 29 (1874) p. 485); ed. R. Ellis, Oxford 1898 (vgl. dazu F. Rühl, Berl. philol. Wochenschr. 1898 Sp. 1598 über 2, 42, 2; H. van Herwerden, Mnemos. 32 (1904) p. 97 und P. H. Damsté, ebenda 33 (1905) p. 398; R. Novák, Wien. Stud. 28 (1906) p. 283; 29 (1907) p. 130; E. A. de Stefani, Rivista di filol. 39 (1911) p. 237). — G. A. Koch, Wörterbuch, Leipz. 1857.

Uebers. von F. Jacobs, Leipz. 1793; C. v. Strombeck, Braunschweig 1830; W. Götte, Stuttg. (Metzler) 1833; F. Eyssenhardt, Stuttg. (Hoffmann) 1865.

---

Aemilius Sura. *α*) 1, 6, 6 hat sich folgende Glosse in den Text des Velleius geschlichen: *Aemilius Sura de annis populi Romani: Assyrii principes omnium gentium rerum potiti sunt, deinde Medi, postea Persae, deinde Macedones; exinde duobus regibus Philippo et Antiocho, qui a Macedonibus oriundi erant, haud multo post Carthaginem subactam devictis summa imperii ad populum Romanum pervenit. inter hoc tempus et initium regis Nini Assyriorum, qui princeps rerum potitus est, intersunt anni MDCCCCXCV.* Die römische Weltmonarchie wird datiert von dem Siege über den Syrer Antiochus III. im Jahre 190, während der Sieg über Philipp im Jahre 196 nur als synchronistisches Ereignis erwähnt wird. Das Epochenjahr 190 wurde gewählt, weil es die Herrschaft der Römer über den dritten Weltteil begründete, also dieselbe über den ganzen Erdkreis anbahnte. Nach dem Fragment fällt die Gründung der assyrischen Weltmonarchie in das Jahr 2185 v. Chr. „Dieses Datum aber liegt, wie Mommsen scharfsinnig bemerkt, genau 1301 Jahre vor 884, demjenigen Jahre des Ktesias, welches Eratosthenes wegen der angeblichen Errichtung der olympischen Spiele um ein Jahr modifiziert und in dieser Form nunmehr zur Epoche der assyrischen Katastrophe gestaltet habe" (Trieber p. 338). *β*) Schwierig ist es, den Charakter des Werkes von Aemilius Sura zu bestimmen. Nach Mommsen war es ein Abriss der Weltgeschichte, der nacheinander das assyrische, medische, persische, makedonische Weltreich und als letztes das römische behandelte und berechnete. Büdinger (p. 74) sagt: „Die Aufzeichnung .... scheint einer Berechnung der Existenz, wenn nicht gar der Kalenderfehler des römischen Volkes anzugehören". *γ*) Die Zeit des Autors kann vorläufig

nicht festgestellt werden; unrichtig ist die Schlussfolgerung Büdingers (p. 75), dass Aemilius Sura zwischen 190 und 168 geschrieben habe, da er die Vernichtung Makedoniens noch nicht kenne. Ueber die Persönlichkeit des Aemilius Sura wissen wir nichts Näheres, denn mit Mamilius Sura (oben § 202) ihn zu identifizieren, hindert die Ueberlieferung. — Th. Mommsen, Ges. Schr. 7 (1909) p. 71; Solinusausg.[2] p. XCII; A. Reifferscheid, Suet. rel. p. XVI (verfehlt); J. Brandis, De temporum graec. antiquissimis rationibus, Bonn 1857, p. 35; H. Gelzer, Julius Africanus und die byzantinische Chronographie, 2. Bd. 1. Abt.: Die Nachfolger des Jul. Afr., Leipz. 1885, p. 33; C. Trieber, Die Idee der vier Weltreiche (Hermes 27 (1892) p. 337); E. Schwartz, Die Königslisten des Eratosthenes und Kastor (Abh. der Gött. Ges. der Wissensch. philol.-hist. Kl. 40 (1895) p. 56 Anm. 1); M. Büdinger, Die Universalhistorie im Altertum, Wien 1895, p. 74.

## 2. Valerius Maximus.

**423. Denkwürdige Taten und Aussprüche (Factorum ac dictorum memorabilium l. IX).** Der Verfasser dieser Sammlung von denkwürdigen Taten und Aussprüchen, Valerius Maximus, ist uns nur soweit bekannt, als er selbst über sich Nachrichten gibt; nach diesen Mitteilungen war er arm, allein er war so glücklich, einen hochgestellten Gönner in Sex. Pompeius,[1]) der Konsul im Jahre 14 n. Chr. war und auch in freundschaftlichen Beziehungen zu Germanicus[2]) und zu Ovid[3]) stand, zu finden. Als dieser die Verwaltung der Provinz Asien übernahm (etwa 27 n. Chr.), hatte er in seiner Begleitung auch den Valerius Maximus. Das Verhältnis, das ihn an seinen Gönner knüpfte, vergleicht der Autor mit dem Freundschaftsbund, der zwischen Alexander dem Grossen und Hephaestion bestand. Mit Wärme feiert er ihn als den Mann, bei dem er in allen Lagen des Lebens auf Teilnahme rechnen konnte, der seine Studien gefördert und ihn gegen die Wechselfälle des Lebens geschützt hatte; auch seine Beredsamkeit versäumt er nicht, in ein helles Licht zu setzen. Da dies Lob erst nach dem Tod des Pompeius veröffentlicht wurde, ist der Gedanke an eine Schmeichelei ausgeschlossen. Wie es scheint, machte sich Valerius Maximus unmittelbar nach seiner Rückkehr an sein Werk; an das Licht der Oeffentlichkeit trat es im Jahre 31; kurz zuvor war Seianus gestürzt worden, und der Autor unterlässt es nicht, eine Verwünschung des gefallenen Mannes seinem Buche einzuverleiben. Das Werk, das an den Kaiser Tiberius gerichtet ist, bringt den gesammelten Stoff in neun Büchern[4]) unter fünfundneunzig Rubriken. Jede Rubrik begreift in der Regel zwei Abteilungen in sich, eine für die römische Geschichte, eine zweite für die fremde; doch ist die erste Abteilung bei weitem stärker herangezogen,[5]) und man sieht, dass der Autor in ihr den Schwerpunkt seiner Sammlung erblickt.[6]) Manchmal fehlen Beispiele aus der fremden Ge-

[1]) Ueber ihn vgl. G. Graeber, Quaest. Ovidianarum pars prior, Progr. Elberfeld 1881, p. XXVI; B. Lorentz, De amicorum in Ovidii Trist. personis, Diss. Leipz. 1881, p. 13; Thormeyer, De Val. Max. et Cic. p. 9; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 64 Nr. 450.

[2]) Vgl. Ovid. epist. ex Ponto 4, 5, 25.

[3]) Ovid richtet an ihn epist. ex Ponto 4, 1; 4, 4; 4, 5; 4, 15.

[4]) Das Werk endet ohne Epilog; da dieser nicht absolut notwendig ist, darf man nicht auf einen Verlust in der Ueberlieferung schliessen.

[5]) Domestica exempla sind es 636, externa 320; vgl. S. Maire, Diss. Rostock 1899, p. 5.

[6]) Dies zeigen die Ueberleitungsformeln zu den externa: 7, 2 ext. 1 *maiore ex parte Romana prudentia in admiratione tacita reponatur alienigenisque huius generis exemplis detur aditus.* 8, 15 ext. 1 *ceterum quia sine ulla deminutione Romanae maiestatis extera quoque insignia respici possunt, ad ea transgrediemur.* 3, 8 ext. 1 *itaque stilo*

schichte gänzlich.[1]) Das Werk ist durch eine ziemlich umfangreiche Lücke entstellt, doch lässt sie sich einigermassen aus den Epitomatoren ergänzen.[2])

Biographisches über Valerius Maximus. 4, 4, 11 *his adquiescere solaciis debemus, qui parvulos census nostros numquam querellis vacuos esse sinimus .... quid ergo modicam fortunam quasi praecipuum generis humani malum diurnis atque nocturnis conviciis laceramus.* 2, 6, 8 *illam (consuetudinem) etiam in insula Cea servari animadverti, quo tempore Asiam cum Sex. Pompeio petens Julidem oppidum intravi .... facundissimo sermone, qui ore eius quasi e beato quodam eloquentiae fonte manabat.* (Ovid. epist. ex Ponto 4, 4, 37 an Sex. Pompeius: *ubi facundo tua vox hilaraverit ore.*) 4, 7 ext. 2 *quod privatim quoque merito veneror clarissimi ac disertissimi viri promptissimam erga me benivolentiam expertus. nec metuo ne parum conveniat mihi Pompeium meum instar esse Alexandri, cum illi Hephaestio suus alter fuerit Alexander .... a quo omnium commodorum incrementa ultro oblata cepi, per quem tutior adversus casus steti, qui studia nostra ductu et auspiciis suis lucidiora et alacriora reddidit. itaque pavi invidiam quorundam optimi amici iactura.* — Jahresberichte von C. Kempf, Bursians Jahresber. 63 (1890) p. 254; W. Heraeus, ebenda 97 (1898) p. 126 (1891—1897 incl.).

Abfassungszeit der Schrift. α) Die Hauptstelle ist die execratio Seians (9, 11 ext. 4), die seinen Tod voraussetzt: *stat pax, valent leges, sincerus privati ac publici officii tenor servatur. qui autem haec violatis amicitiae foederibus temptavit subvertere, omni cum stirpe sua populi Romani viribus obtritus etiam apud inferos, si tamen illuc receptus est, quae meretur supplicia pendit.* Man sieht, der Autor spielt auf ein Ereignis an, das sich eben zutrug und daher keiner näheren Bezeichnung bedurfte; die execratio ist also bald nach Seians Tod (im Jahre 31) geschrieben, und demgemäss wird das ganze Werk im Jahre 31 an das Licht getreten sein. Wie lange Valerius zur Ausfeilung der von ihm gesammelten exempla brauchte, lässt sich nicht genauer bestimmen. Kempf (Ausg.[1] p. 7) schliesst aus 6, 1 prooem. *tu (Pudicitia) sanctissimum Juliae genialem torum adsidua statione celebras,* dass das sechste Buch geschrieben wurde, als Livia noch am Leben war, also 29; er versteht nämlich mit Lipsius unter Julia die Frau des Augustus Livia; allein diese Beziehung ist höchst unwahrscheinlich und mit Pighius statt *Juliae* wohl *Juliae gentis* zu schreiben; vgl. Thormeyer p. 10 f. Unsicher ist auch die Schlussfolgerung, dass Valerius Maximus den Velleius Paterculus nachgeahmt und deshalb nach 29 geschrieben habe; vgl. Thormeyer p. 27. Da beide Autoren eine ausgesprochene rhetorische Bildung aufweisen, können die Aehnlichkeiten auch rhetorisches Gemeingut sein. Wenn wir das Todesjahr des Sex. Pompeius kennen würden, so könnten wir feststellen, nach welchem Jahr das vierte Buch verfasst ist, denn 4, 7 ext. 2 wird dessen Tod erwähnt; allein auch hier sind die Kombinationen, die zum Tod des Pompeius nach dem der Livia führen (vgl. Thormeyer p. 12), ohne feste Grundlage. Jedenfalls dürfen wir annehmen, dass Valerius Maximus nur wenige Jahre zur Stilisierung seiner exempla bedurfte. β) Der Stelle 9, 11 ext. 4 und der aus ihr gezogenen Schlussfolgerung gegenüber können die mittelalterlichen Autoren nicht in Betracht kommen. Matthaeus von Westminster (vgl. § 328a p. 447) hat die Notiz: *anno divinae incarnationis XIX Valerius historiographus Romanorum dicta descripsit et facta*; vgl. C. Elschner, Quaest. Val., Diss. Berl. 1864, p. 12; F. Rühl, Die Verbreitung des Justinus im Mittelalter, Leipz. 1871, p. 30. Radulfus de Diceto (vgl. § 328a p. 446 Anm. 1) schreibt: *Valerius Maximus urbis Romae exterarumque gentium facta simul et dicta memoratu digna scripsit a. incarnati verbi XVIII*; vgl. Rühl p. 32.

**424. Charakteristik des Valerius.** Als Valerius Maximus seine Auswahl berühmter Taten und Aeusserungen schrieb, wollte er denen, welche Belege (Dokumente) brauchten, ein Hilfsbuch in die Hand geben, d. h. er wollte den Bedürfnissen des Rhetors und der Rhetorschule entgegenkommen.[3]) Seine Tätigkeit war zunächst eine doppelte, sie bestand einmal in der Auswahl der Stellen, dann in der Einreihung unter bestimmte

*meo ad externa iam delabi permittam.* 6, 3 ext. 1 *tamen externa summatim cognosse fastidio non sit.* 6, 9 ext. 1 *remissiore nunc animo aliena narrentur.* Ueber die Scheidung der beiden Bestandteile vgl. Thormeyer p. 31.

[1]) Z. B. wenn spezifisch Römisches behandelt war (wie 2, 1—6), aber auch sonst (wie 3, 5; 3, 6; 5, 5).

[2]) Sie umfasst 1, 1 ext. 4—1, 4 ext. 1.

[3]) Zu diesem Zweck waren aber eine Inhaltsübersicht und Ueberschriften absolut notwendig; freilich die jetzige Inhaltsübersicht kann schon darum, weil sie die Lücke voraussetzt (vgl. Traube p. 392), nicht ursprünglich sein, auch die Ueberschriften werden von Thormeyer (p. 34) für unecht erklärt.

Rubriken. Seine Arbeitsweise werden wir uns so zu denken haben, dass er sich zuerst das, was ihm bei der Lektüre der verschiedenen Autoren bemerkenswert erschien, in ein Kollektaneenheft eintrug (eligere), dann als er genug Material gesammelt hatte, zur Einreihung der verschiedenen Fälle unter bestimmte Rubriken schritt (digerere). Bei der Ausarbeitung scheint er die Autoren selbst nicht mehr nachgeschlagen zu haben, sondern nur auf Grund seiner Notizen mit freier Phantasie vorgegangen zu sein.[1]) Diese Rubriken sind nicht nach einem streng logischen System aufgestellt, sondern haben den Charakter der Zufälligkeit; es scheint, dass sie erst bei der Anordnung der Beispiele aufgestellt wurden.[2]) Allein der Autor ging noch über diese zweifache Tätigkeit hinaus, für Rhetoren sammelnd wollte er selbst als Rhetor erscheinen. Er stilisiert das ausgehobene Beispiel nach seiner Art und Weise und gibt zugleich den subjektiven Empfindungen, welche das Mitgeteilte in seiner Seele erregt, reichen Spielraum. Weiterhin leitet er gern von einem Excerpt zu dem folgenden über; endlich pflegt er die einzelnen Bücher und Fächer entsprechend einzuleiten. Der Stil des Sammlers ist von dem Bestreben beherrscht, durch Abweichung von dem Gewöhnlichen Effekt zu erzielen, dadurch lässt er sich zu geschraubten, unnatürlichen Wendungen verleiten, oder er fällt in Ekstase, die sich besonders gern der Apostrophe bedient, und hascht nach Pointen.[3]) Durch dieses unnatürliche Streben wird seine Redeweise ungeniessbar und dunkel; besonders in den Einleitungen, in denen sich der Autor keine Zügel anzulegen braucht, tritt seine Manieriertheit stark hervor. Unerträglich geschmacklos wird er, wenn er auf Tiberius zu sprechen kommt, ein leuchtendes Denkmal seiner Adulation ist die Anrede an den Kaiser in der Einleitung des Werkes.[4]) In besserem Lichte zeigt sich uns der Schriftsteller, wenn er seinem römischen Nationalbewusstsein Ausdruck gibt; hierzu gaben die rühmlichen Taten der Vorfahren leicht Anlass. Verkehrt ist es, wegen solcher Aeusserungen entgegen den ausdrücklichen Worten der Einleitung dem Werk eine patriotische Tendenz unterzuschieben. Valerius Maximus will lediglich Rhetor sein und rhetorischen Zwecken dienen; es steht ihm daher auch historische Akribie erst in zweiter Linie, und an Verstössen gegen die Geschichte fehlt es nicht.[5]) Doch benutzte er gute Quellen; Cicero, Livius sind seine Hauptautoren, aber auch Varro und andere mussten ihm Material liefern. Selbst Sammlungen konnte er, wie es scheint, zu Rate ziehen; wenigstens erwähnt er die Kollektaneen eines nicht näher bekannten Pomponius Rufus. Aber auch von Cornelius Nepos und von dem angesehenen Philologen Hygin gab es Sammlungen von exempla, und es ist von vornherein anzunehmen, dass Valerius auch diese eingesehen hat.

Ueber das Ziel der Sammlung sagt die Einleitung: *urbis Romae exterarumque gentium facta simul ac dicta memoratu digna, quae apud alios latius diffusa sunt quam ut breviter cognosci possint, ab illustribus electa auctoribus digerere constitui, ut documenta sumere volentibus longae inquisitionis labor absit.* Ueber die Verwertung der exempla in der Rhetorschule vgl. E. Norden, Kunstprosa p. 303. H. E. Dirksen, Die hist. Beispiel-

[1]) Dies hat zuerst Kranz (p. 1) ausgesprochen.
[2]) Zschech p. 5.
[3]) Kempf[1] p. 34.
[4]) Vgl. noch 2, 9, 6; 5, 5, 3; 9, 11 ext. 4.
[5]) Kempf[1] p. 26.

sammlung des Val. Max. und die beiden Auszüge derselben (Hinterl. Schr. 1 (Leipz. 1871) p. 123) irrt, wenn er der Sammlung ein politisches Ziel unterlegt; ebenso irren Kempf (Ausg.[1] p. 8), Krieger (Quibus fontibus p. 8) und Maire (p. 5), wenn sie neben dem rhetorischen auch noch einen ethischen und patriotischen Zweck statuieren; vgl. Thormeyer, De Val. Max. et Cic. p. 27.

Quellen. Die Quellenuntersuchung bei Valerius Max. ist deswegen mit grossen Schwierigkeiten verknüpft, weil es ihm um historische Akribie nicht zu tun ist und weil er in einem Beispiel öfters mehrere Quellen verschmolzen hat; vgl. Maire p. 7; Thormeyer p. 35. Da viele Schriften, die für Val. Max. in Betracht kamen, verloren gegangen sind, kommen wir mehrfach über Vermutungen nicht hinaus. Eine Zusammenstellung der citierten Schriftsteller siehe bei C. Elschner, Quaest. Val., Diss. Berl. 1864, p. 32. Auch aus eigener Erfahrung wird manches berichtet, z. B. 2, 6, 8 und Kempf, Ausg.[1] p. 12. Wir unterscheiden folgende Gruppen von Quellen:

*α*) Zunächst wird Valerius Sammlungen von exempla benutzt haben; er citiert selbst eine solche (4, 4 prooem.): *apud Pomponium Rufum collectorum librorum* (so die Ueberlieferung, *libro V* vel *VIII* Kempf) *sic invenimus* (das folgende Exempel bezieht sich auf Cornelia, die Mutter der Gracchen, die ihre Kinder als den grössten Schmuck ansieht). H. Peter (Hist. Rom. reliqu. 1 p. CLXXXVI) vermutet mit A. Haakh (Pauly Realencycl. 5 p. 1876), dass dieser Pomponius Rufus der M. Pomponius sei, an den C. Gracchus eine Denkschrift über die gracchische Politik richtete (§ 73). Weiterhin lagen die Exempla-Sammlungen von Cornelius Nepos (§ 124) und Hygin (§ 345, 2) vor; es ist kaum wahrscheinlich, dass Valerius diese Sammlungen beiseite gelassen habe. Ueber Hygin vgl. H. Hildesheimer, De libro, qui inscr. de viris ill. urbis Romae quaest. hist., Diss. Berl. 1880, p. 40; Krieger p. 69; Traube p. 405, der 8, 13 ext. 7, weil darin Alexander Polyhistor citiert wird, auf Hygin zurückleitet; eine methodische Untersuchung liefert A. Klotz, Zur Litteratur der exempla und zur epitoma Livii (Hermes 44 (1909) p. 198).

*β*) Allgemein werden Cicero und Livius als Hauptquellen des Valerius bezeichnet; beide werden citiert: 8, 10, 3 *M. Cicero quantum in utraque re, de qua loquimur, momenti sit oratione, quam pro Gallio habuit, significavit.* 8, 13 ext. 1 *Cicero refert libro, quem de senectute scripsit.* 1, 8 ext. 19 *quae quia supra usitatam rationem excedentia attigimus, serpentis quoque a T. Livio curiose pariter ac facunde relatae fiat mentio.* Ueber Cicero vgl. Kempf, Ausg.[1] p. 13; F. Zschech, De Cicerone et Livio Val. Max. fontibus, Diss. Berl. 1865, p. 15; B. Krieger, Quibus fontibus Val. Max. usus sit in eis exemplis enarrandis, quae ad priora rerum Romanarum tempora pertinent, Diss. Berl. 1888, p. 24 und die sorgfältige Diss. von W. Thormeyer, De Valerio Max. et Cic. quaest. criticae, Gött. 1902, p. 37. Ueber Livius vgl. Kempf, Ausg.[1] p. 15; Zschech p. 23; Krieger p. 11; F. Münzer, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 5 (1905) p. 138 (alle Nachrichten des Val. Max. über die spanischen Kriege stammen aus Livius); über die Epitome Liviana vgl. § 324 p. 428. Bei Livius handelt es sich besonders darum, ob er direkt oder indirekt benutzt und ob die Aehnlichkeit auf eine gemeinsame Quelle zurückzuführen ist; vgl. hierüber bes. Klotz l. c. Auch historische Untersuchungen kommen auf diese Fragen, z. B. A. Arendt, Syrakus im zweiten punischen Kriege, I. Teil, Diss. Königsberg 1899, p. 103; P. Schübeler, De Syracusarum oppugnatione quaest. criticae, Progr. Geestemünde 1910, p. XXVII.

*γ*) Ueber das Verhältnis zu den Annalisten vgl. Th. Mommsen, Hermes 4 (1870) p. 4; Röm. Forsch. 2 (Berl. 1879) p. 119; über Coelius Antipater (1, 7, 6) vgl. H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 1 p. CCXXIV; M. Kranz, Beitr. zur Quellenkritik des Val. Max., Progr. Posen 1876, p. 24; über Valerius Antias vgl. Kranz p. 20, dagegen Krieger p. 66.

*δ*) Ueber Varro (3, 2, 24) vgl. G. Thilo, De Varrone Plutarchi quaest. Rom. auctore praecipuo, Diss. Bonn 1853; H. Kettner, Varronis de vita pop. Rom. quae extant, Diss. Halle 1863, p. 12; Zschech p. 43; Kranz p. 19; C. Cichorius, Comment. Ribbeck., Leipz. 1888, p. 429; Krieger p. 27, wo (p. 28) auch die übrige hier einschlägige Litteratur angegeben ist; F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 109. Ueber Sallust vgl. H. Peter, Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer, Halle 1865, p. 112. Ueber Pompeius Trogus vgl. A. v. Gutschmid, Ueber die Fragmente des Pompeius Trogus (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 2 (1857) p. 187); Rühl l. c. p. 661 Anm. 5; H. Crohn, De Trogi Pompei apud antiquos auctoritate (Diss. philol. Argent. 7 (1882) p. 6, p. 28); dagegen Krieger p. 75. Ueber des Munatius Rufus Biographie Catos vgl. Peter, Die Quellen etc. p. 67.

*ε*) Schwierig ist die Frage, ob und inwieweit griechische Autoren herangezogen wurden. Ueber Theopomp vgl. F. Rühl, Fleckeis. Jahrb. 97 (1868) p. 660; über Diodor (für die auswärtige Geschichte) vgl. S. Maire, De Diodoro Siculo Valerii Max. auctore, Diss. Rostock 1899.

Zur Charakteristik. J. Perizonius, Animadv. hist. (Editio Harles. Altenb. 1771); C. Kempf, Proleg. zur 1. Ausg.; C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 226; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 1 (Leipz. 1897) p. 15; E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 303.

Ueber den Stil des Valerius Maximus. C. F. Gelbcke, Quaest. Val., Diss. Berl. 1865, p. 8; R. Blaum, Quaest. Val. specimen, Progr. Strassb. 1876, p. 3; A. Gehrmann, Incunabula incrementaque proprietatum sermonis Val. Max., I., Progr. Rössel 1887; W. Heraeus, Ein eigentümlicher Gebrauch der Präposition cum (Liv. 43, 2 und Val. Max. 8, 2, 1), Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 288; J. Ungewitter, De Vellei Paterc. et Val. Max. genere dicendi quaest. selectae, Diss. München 1904 (lexikalisch); L. Lützen, De priorum scriptorum argenteae, quae dicitur, latinitatis studiis scholasticis I., Progr. Eschwege 1907 (Velleius und Val. Max.); V. Muench, De clausulis a Valerio Max. adhibitis, Diss. Bresl. 1909. Manche sprachliche Beobachtung auch bei W. Heraeus, Neue Beitr. zur Kritik des Val. Max. und des Nepotianus (Philol. 59 N. F. 13 (1900) p. 416) und R. Novák, Wien. Stud. 25 (1903) p. 82. Ueber den Einfluss der Rhetorschule auf Val. Max. vgl. C. v. Morawski, De sermone script. lat. aetatis quae dicitur argentea observ. (Eos 2 (1895) p. 1); vgl. Votienus Montanus bei Sen. controv. 9, 4, 5 (p. 404 Müller) *necessitas magnum humanae inbecillitatis patrocinium est* || Val. Max. 2, 7, 10 *humanae inbecillitatis efficacissimum duramentum est necessitas*. Ueber Velleius als vermeintliches sprachliches Vorbild s. oben p. 262, p. 265.

**424a. Fortleben des Valerius.** Die nach Rubriken geordnete Sammlung des Valerius Maximus diente als bequemes Nachschlagebuch für verschiedene Bedürfnisse, und in der Tat lassen sich die Spuren des Sammelwerks bei verschiedenen Autoren, wie bei Plinius, Ps.-Frontinus, Gellius, Lactantius, Priscian u. a. aufdecken. Selbst bei einem griechischen Schriftsteller, Plutarch, ist er zweimal citiert; freilich scheint dieser ihn nicht selbst eingesehen zu haben. Für die Beliebtheit des Sammelwerks zeugen auch zwei Auszüge, die von ihm gemacht wurden.[1]) Der eine rührt von Julius Paris etwa aus dem 4. Jahrhundert her. In einer Anrede an Licinius Cyriacus sagt er, dass er zu dessen Gebrauch das weitschichtige Werk, das sowohl für Disputationen als für Deklamationen Stoff darbiete, in einen Band zusammengezogen habe. Seine Epitome schliesst sich im ganzen ziemlich genau an das Original an; die Kürzung erreicht der Epitomator besonders durch Weglassung des rhetorischen Beiwerks des Originals, hie und da berichtigt er seinen Autor aus anderen Quellen,[2]) neue Beispiele aber fügt er nicht hinzu. Der Verfasser der anderen etwa im Ausgang des 4. Jahrhunderts verfassten Epitome ist Januarius Nepotianus. Auch diese Epitome wird durch einen Brief an Victor eingeleitet, der für seine Studien einen verkürzten Valerius Maximus sich wünscht. Nepotianus willfahrt dem Wunsche Victors und schildert kurz das bei der Epitomierung eingehaltene Verfahren. Die Epitome, eine nicht sehr hochzuschätzende Arbeit, reicht in einundzwanzig Kapiteln bis Valerius Maximus 3, 2, 7, hierzu kommen noch einige Ergänzungen aus der historia miscella;[3]) allein diese Epitome ist viel weniger treu und setzt auch andere Beispiele hinzu. Der Wert der beiden Auszüge ruht vor allem darin, dass sie uns eine ziemlich umfangreiche Lücke, welche 1, 1 ext. 4—1, 4 ext. 1 verschlang, einigermassen ergänzen; weiterhin leistet uns der Auszug des Paris die besten Dienste bei der Texteskonstituierung des Valerius, wobei freilich Vorsicht nötig ist.[4]) Auf den Auszug des Julius Paris folgt als zehntes

[1]) Sie wurden zuerst herausgegeben von A. Mai, Script. vet. nova collectio e Vatic. cod. edita, 3. Bd. 3. Teil (Rom 1828) p. 1, p. 93; Nachträge dazu von Du Rieu, Schedae Vatic., Leiden 1860, p. 164, p. 201. Jetzt auch in den Ausg. von Halm und Kempf.

[2]) Kempf, Ausg.[1] p. 52.

[3]) Als Urheber der historia miscella erscheint in dem Palatinus 909 s. XI (vgl. H. Droysen, Hermes 12 (1877) p. 387) Landolfus Sagax, von dem auch der Codex nach Droysen höchst wahrscheinlich geschrieben ist. Ueber die Excerpte aus Nepotianus vgl. Droysen, Hermes 13 (1878) p. 122 und M. Ihm, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 247.

[4]) Vgl. J. Vahlen, Opusc. acad. 2 p. 150.

Buch ein Traktat de praenominibus, der sichtlich ein Fragment darstellt. Allein dieses Fragment hat nichts mit Valerius Maximus zu tun, auch nichts mit Julius Paris; es stammt, wie die Subscriptio zeigt, aus einer Epitome des C. Titius Probus, welche den Titel „epitoma historiarum diversarum exemplorumque Romanorum“ führte und von der Rusticius Helpidius Domnulus, wahrscheinlich in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts, eine Recension vornahm. Auch das Mittelalter hat eine beachtenswerte Excerptensammlung aus Valerius Maximus hervorgebracht. Der Abt Lupus von Ferrières diktierte in der Mitte des 9. Jahrhunderts seinen Schülern Excerpte aus Valerius Maximus und anderen klassischen Autoren, hierbei das Interesse seiner Zuhörer im Auge behaltend; er liess das Phrasenhafte seines Originals weg und befleissigte sich, in einfacher Sprache den Kern des Exempels zu geben; hie und da gestattete er sich auch Zusätze. Unter seinen Schülern befand sich Heiric von Auxerre, der diese Diktate stenographisch fixierte; später (871—876) vereinigte er diese Diktate des Lupus mit denen anderer Lehrer zu einer Sammlung, die er dem Bischof Hildebold von Soissons überreichte;[1]) diese Sammlung[2]) ist in mehreren Handschriften erhalten, am besten im Parisinus 8818 s. XI/XII. Lupus benutzte bei seinen Diktaten den Berner Codex,[3]) der für uns eine Hauptgrundlage der Textkritik bildet, dabei korrigiert er ihn[4]) teils nach eigenen Vermutungen[5]) teils auf Grund einer Nachvergleichung des Codex, aus dem der Bernensis stammt.[6]) Später nahm er auch eine Vergleichung des Julius Paris vor,[7]) notierte die einzelnen Abweichungen,[8]) auch manche übersehene exempla des Valerius Maximus und das fragmentum de praenominibus wurden ergänzt; hierfür stand ihm eine Handschrift zu Gebote, aus der unsere einzige Quelle der Epitome, der Vaticanus, stammt;[9]) wahrscheinlich war es das Handexemplar des Rusticius Helpidius Domnulus.[10]) Mitte der achtziger Jahre des vorigen Jahrhunderts trat zu dem Bernensis ein zweiter Texteszeuge gleichen Alters und gleichen Ursprungs, der früher im Besitz des Lord Ashburnham

---

Diskrepanzen stellt zusammen W. Heraeus, Spicil. crit. in Val. Max. eiusque epitomatoribus (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 636).

[1]) L. Traube, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 559.

[2]) Zuerst herausgegeben von Mabillon, Veterum analect. tom. 1, Paris 1675; vgl. Schnetz, Neub. Progr. p. 20.

[3]) Schnetz, Neub. Progr. p. 27.

[4]) Dass der Korrektor Lupus selbst ist, zeigt Schnetz l. c. p. 35.

[5]) Schnetz p. 38.

[6]) Schwierigkeit scheint die Stelle 3, 2, 10 (p. 116 Kempf[2]) zu machen; hier geben der Florentinus und Bernensis, die beiden massgebenden Handschriften: *punicam porum*; der Korrektor des Bernensis bietet: *Punicam classem nantes lubricis pelagi quasi camporum*. Kempf glaubt nun, dass der Archetypus des Bernensis und des Florentinus hier eine Lücke hatte, dass demnach der Korrektor aus einem anderen Codex als dem Archetypus der beiden genannten Handschriften schöpfte. Um dieser Annahme zu entgehen, statuiert Schnetz (p. 39) in unglaublicher Weise, dass Lupus die Ergänzung durch Konjektur gefunden habe. In einfacher Weise löst W. M. Lindsay, The archetype codex of Val. Max. (Class. philol. 4 (1909) p. 113) die Schwierigkeit, indem er vermutet (p. 116), dass die ausgefallenen Worte eine Zeile bildeten (das Ausgehen zweier Zeilen mit *cam* erklärt leicht die Ueberspringung), die an einem Ort nachgetragen wurden, wo sie leicht übersehen werden konnten, und dass sie daher in den beiden Handschriften fehlen. Lupus, der nochmals den Archetypus zu Rate zog, fand die ausgelassenen Worte und trug sie nach.

[7]) Schnetz p. 32.

[8]) Schnetz p. 41.

[9]) Schnetz p. 45.

[10]) Schnetz p. 46.

war, jetzt aber in Florenz in der Laurentiana sich befindet. Dadurch hat die Kritik des Valerius Maximus eine noch festere Basis bekommen.

Valerius Maximus im Altertum. Von Plinius n. h. wird Valerius zwar im Quellenverzeichnisse zu den B. 7 und 33 citiert, aber nicht im Texte selbst. F. Münzer (Beitr. zur Quellenkrit. der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 105) untersucht das Verhältnis der Abschnitte des Val. Max. 8, 13 *de senectute* und Plin. n. h. 7, 153 *de spatiis vitae longissimis* und kommt zu dem Ergebnis (p. 109), dass Varro die Hauptquelle und Valerius Maximus nur zweimal zur Ergänzung herangezogen worden sei; über die Abschnitte Val. Max. 9, 14 *de similitudine* und Plin. 7, 50—56 *similitudinum exempla* vgl. denselben p. 110 (gemeinsame Quelle Varro); über Val. Max. 1, 8 *de miraculis* und Notizen im 7. B. des Plinius vgl. p. 113 (wiederum Varro als gemeinsame Quelle); Benutzung des Val. Max. 3, 6, 6 liege im 33. B. des Plinius, § 150, vor, hier handele es sich aber um eine vereinzelte nachgetragene Lesefrucht (p. 117). Im ganzen sei also die Benutzung des Valerius Maximus durch Plinius nur eine sporadische. Gegen die Kombination Münzers erklärt sich H. Peter, Wochenschr. für klass. Philol. 1898 Sp. 71. Ueber das Verhältnis des Frontin und Ps.-Frontin zu V. M. vgl. C. Wachsmuth, Rhein. Mus. 15 (1860) p. 578; E. Wölfflin, Hermes 9 (1875) p. 80; G. Gundermann, Quaest. de J. Frontini Strategematon libris (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 16 (1888) p. 337). Ueber die Benutzung des V. M. durch Gellius (12, 7, 8) vgl. Kempf, Ausg.[1] p. 45; über V. M. bei Lactantius vgl. denselben p. 45 und Brandt, Ausg. des Lact. II, 2 p. 265. Priscian. Gramm. lat. 2 p. 195, 24 *Valerius Maximus in II. memorabilium ponit: alienigena studia* (= 2, 1, 10). Ueber das Verhältnis des V. M. zu Plutarch, der ihn Marcell. 30 und Brut. 53 citiert, siehe H. Peter, Die Quellen Plutarchs, Halle 1865, p. 75, p. 136.

Die Epitome des Julius Paris. Der Epitome geht folgender Brief an Licinius Cyriacus voraus: *Exemplorum conquisitionem cum scirem esse non minus disputantibus quam declamantibus necessariam, decem Valerii Maximi libros dictorum et factorum memorabilium ad unum volumen epitomae coegi. quod tibi misi, ut et facilius invenires, si quando quid quaereres, et apta semper materiis exempla subiungeres.*

Die Zahl der Bücher des Valerius. Ueberliefert sind neun Bücher. Allein der Epitomator Julius Paris hatte zehn Bücher vor sich, denn er sagt in der Vorrede: *decem Valerii Maximi libros dictorum et factorum memorabilium ad unum volumen epitomae coegi.* Auch wird in der Handschrift des Paris ein Traktat *de praenominibus* (die zweite Hand des Bernensis *de praenomine*) als lib. X eingeführt. Da jedoch der Epitomator ausdrücklich nur ein Buch geben will, kann diese Bezeichnung „lib. X" unmöglich von ihm herrühren. Aber auch der Inhalt spricht nicht dafür, dass in dem Traktat ein verlorenes Buch des Valerius Maximus, das Paris excerpiert hätte, stecke; denn es ist wesentlich anderer Art. Doch alle Zweifel werden beseitigt durch die Subscriptio, welche von einer Epitome des C. Titius Probus spricht. Wenn also der Traktat nichts mit Valerius Maximus und nichts mit Paris zu tun hat, so wäre noch zu fragen 1. wie Paris dazu kam, zehn Bücher statt neun anzugeben; 2. wie die Bezeichnung des Traktats als lib. X entstand. Da Paris nach Ausscheidung der Abhandlung über die Namen, wie sein Auszug zeigt, im wesentlichen denselben Valerius Maximus vor sich hatte, wie wir ihn haben, bleibt nur die Annahme übrig, dass er einen Valerius epitomierte, der statt in neun Bücher in zehn abgeteilt war. Ein solches Exemplar scheint auch Gellius (12, 7, 8) gehabt zu haben, denn unser achtes Buch ist ihm das neunte. Was die Bezeichnung des lib. X anlangt, so ist diese wahrscheinlich so zu erklären: Auch dem Mittelalter konnte der Widerspruch zwischen der Angabe des Paris und der Ueberlieferung des Valerius Maximus, welche nur neun Bücher kannte, nicht entgehen; um diesen Widerspruch auszugleichen, nahm man jenes Stück *de praenominibus*, das sich zufällig in einer Handschrift des Paris fand, willkürlich als ein zehntes Buch des Valerius an. Vgl. über die ganze Frage L. Traube, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1891 p. 387, bes. p. 393, und dagegen Thormeyer, De Val. Max. et Cic. p. 6.

C. Titius Probus und seine Epitome. α) Die Subscriptio, welche dem Abriss *de praenominibus* im Vaticanus 4929 s. X beigegeben ist, lautet: *C. Titi Probi finit epitoma historiarum diversarum exemplorumque romanorum. feliciter emendavi descriptum Rabennae Rusticius Helpidius Domnulus VC.* Auch in dem Zusatz des Bernensis findet sich dieselbe; über den wahrscheinlich in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts lebenden (Fl.) Rusticius Helpidius Domnulus vgl. W. Brandes, Studien zur christlich lat. Poesie (Wien. Stud. 12 (1890) p. 297). β) Aus der Subscriptio rekonstruiert Traube (l. c. p. 396) folgende Hypothese: C. Titius Probus epitomierte ein Werk, welches *historiae diversae exemplaque romana* enthielt. Aus diesem Auszug, von welchem Rusticius Helpidius Domnulus eine Revision besorgte, stammt das Fragment de praenominibus. Die von C. Titius Probus epitomierte Schrift führte aus eigener Kenntnis nach den Konsularfasten den Konsul Paullus Fabius Maximus (11 v. Chr.) an; auf die Zeit des Augustus weisen auch die Worte (p. 589, 9 Kempf[2]) *quae olim praenomina fuerunt, nunc cognomina sunt, ut Postumus, Agrippa, Pro-*

*culus, Caesar*. Demgemäss setzt Traube die epitomierte Schrift in die Zeit des Augustus und ist geneigt, als solche die Exempla des Hygin anzusehen. Gegen die Zeit des Augustus spricht aber die Stelle (p. 588, 17 Kempf[2]) *quod praeponitur praenomen, quod post fertur cognomen, quod ad ultimum adicitur* (*dicitur* zweite Hand des Bernensis) *agnomen *est**. Die Lehre von dem Unterschiede des Cognomen und Agnomen kam erst im 4. Jahrhundert auf (vgl. Kempf[1] p. 64); es müsste also die auf das Agnomen bezügliche Stelle interpoliert sein, und wirklich statuiert Traube (p. 398, p. 404) nach dem Vorgange Kempfs[1] p. 64 eine Interpolation: [*quod ad ultimum a*] *dicitur* [*agnomen*], allein diese Interpolation kann nicht im mindesten wahrscheinlich gemacht werden; es müsste somit auch Hygin als mutmassliche Quelle des Auszugs fallen; bemerkt kann hier noch werden, dass das einzige aus den Exempla Hygins (vgl. § 345, 2) überlieferte Beispiel ein nichtrömisches ist. Die Hypothese Traubes scheint mir aber an dem Grundirrtum zu leiden, dass willkürlich eine epitomierte Schrift vorausgesetzt wird; wäre dies der Fall, so würde der Epitomator wohl den excerpierten Autor genannt haben; da dies nicht geschehen ist, werden wir die Worte *epitoma historiarum diversarum exemplorumque romanorum* vielmehr so zu deuten haben: Verschiedene Geschichten und Kuriositäten in gekürzter Gestalt. Der Epitomator wird, wie von vornherein wahrscheinlich, verschiedene Quellen ausgezogen haben. γ) Der Traktat de praenominibus ist nicht vollständig, wie dem Leser sofort einleuchtet; darum ist es auch wahrscheinlich, dass die demselben vorausgeschickte Inhaltsangabe *De praenominibus, De nominibus, De cognominibus, De agnominibus, De appellationibus, De verbis* auf eine ältere Tradition zurückgeht. Die Ansicht Traubes (p. 393), dass dieser Index aus unserem Fragment herausgelesen wurde, ist trotz der Verteidigung von Schnetz (Neub. Progr. p. 47; Neue Unters. p. 40) nicht stichhaltig, da ja für *De verbis* aus dem Fragment nicht der geringste Anhaltspunkt sich ergibt. δ) Der Traktat geht auf gute Quellen zurück; Varro wird gleich im Eingang citiert, und dass dieser Polyhistor eine Hauptquelle des Epitomators war, hat zuerst Th. Mommsen (Rhein. Mus. 15 (1860) p. 181 Anm. 24 = Röm. Forsch. 1[2] p. 35 Anm. 53) gesehen; vgl. R. Reitzenstein, Verrian. Forsch. (Breslauer philol. Abh. Bd. 1 H. 4 (1887) p. 23); direkt scheint derselbe aber nicht benutzt zu sein, da er bekämpft wird (p. 588, 8 Kempf[2]): *in hunc modum Varronis sententia subruitur* und auch ein Widerspruch zwischen unserem Traktat und Varro aufgezeigt werden kann; vgl. p. 591, 7 K.[2] *illa praenomina a virilibus tracta sunt, Gaia, Lucia, Publia, Numeria* und de lingua lat. 9, 55 *sic esse Marcum, Numerium, at Marcam, at Numeriam non esse*; vgl. A. Zimmermann, Rhein. Mus. 54 (1899) p. 495. Auf die Uebereinstimmung bezüglich der Begründung des ius fetiale zwischen dem Traktat (p. 588, 7 Kempf[2]) und dem Auct. de vir. ill. cap. 5 macht Traube (p. 398) aufmerksam. G. F. Grotefend (Zeitschr. für die Altertumsw. 1843 Sp. 171) denkt an Verrius Flaccus; vgl. dagegen Kempf, Ausg.[1] p. 65. Für Grotefend tritt Schnetz (Neue Unters. p. 44) ein. ε) Bezüglich der Lebenszeit des C. Titius Probus lässt sich nur soviel sagen, dass derselbe wegen der Stelle über das agnomen nach dem 4. Jahrhundert und wegen der Recension des Rusticius Helpidius Domnulus vor dem 6. Jahrhundert lebte. Von irrigen Voraussetzungen ausgehend vermutet Traube (p. 398), dass der Epitomator zur Zeit der Antonine gelebt habe. — Th. Bergk, Rhein. Mus. 4 (1846) p. 120; Kempf[1] p. 53; De incerti auctoris fragm. quod inscribitur de praenominibus, Progr. Berl. 1854.

Die Epitome des Januarius Nepotianus. In dem an Victor gerichteten Brief sagt Nepotianus: *impensius quam ceteri adolescentes litteris studes, quo tantum proficis, ut exigas scripta veterum coerceri, mi Victor. quod iudicium etiam in senibus rarum est, quia recte dicendi scientia in paucis. igitur de Valerio Maximo mecum sentis opera eius utilia esse, si sint brevia: digna enim cognitione componit, sed colligenda producit .... recidam itaque, ut vis, eius redundantia et pleraque transgrediar, nonnulla praetermissa conectam. sed hoc meum nec nervum antiquorum habebit nec fucum novorum. et cum integra fere in occulto sint et praeter nos duo profecto nemo epitomata cognoscat, hoc tutius abutor otio tibique pareo* etc. (über die verderbten folgenden Worte vgl. Schnetz, Neue Unters. p. 34; Buecheler p. 142). Ueber die Persönlichkeit und die Zeit des Nepotianus fehlt es an Zeugnissen. Th. Bergk (Rhein. Mus. 4 (1846) p. 127) identifizierte ihn mit dem Grammatiker und Rhetor Nepotianus, dem Ausonius das sechzehnte Gedicht der Commemoratio professorum Burdigal. (p. 65 Schenkl) gewidmet hat, O. Hirschfeld (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1905 p. 948) mit dem *procurator centenarius primae cathedrae*, dem der *ordo Siccensium* eine ehrende Inschrift setzte; diese Inschrift „dürfte wohl noch dem Anfang des 3. Jahrhunderts angehören“ (p. 947); nach ihr nahm also der Nepotianus der Inschrift den ersten mit 100000 Sesterzen dotierten Lehrstuhl der Rhetorik in Rom ein. Allein F. Buecheler (Rhein. Mus. 61 (1906) p. 140) bestreitet mit Recht diese Identifizierung Hirschfelds. Unsere Epitome, sagt er (p. 144), „gehört wahrscheinlich nach Rom (16, 1 *Numantiam diu perniciosissimam nobis*) oder in den Westen des Reiches und in die Zeit nach Constantin oder Julian, auch ein Denkmal der rückläufigen Bewegung gegen die neue Religion und Litteratur“; vgl. auch Schnetz, Neue Unters. p. 33. Für die Kritik ist die Zeitbestimmung von Wichtigkeit; sie fällt anders aus, wenn der Autor „nicht vor Aus-

gang des 4. Jahrhunderts" tätig war und, wie Kempf (Ausg.[1] p. 69) annimmt, im 6. oder 7. Jahrhundert. Ueber den kritischen Standpunkt vgl. Buecheler p. 142 (er beherrscht die lateinische Sprache „mit einer gewissen Ausgiebigkeit und Reinheit") und C. F. W. Müller, Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 713; M. Petschenig, Philol. 50 (1891) p. 92; W. Heraeus, Spicil. crit. in Val. Max. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 632); M. Ihm, Zu Val. Max. und Jan. Nepot. (Rhein. Mus. 49 (1894) p. 248); Schnetz, Neue Unters. p. 29 ff.; Blätter für das Gymnasialschulw. 47 (1911) p. 111. Benutzt wurde Nepotianus (10, 22) von Ennodius p. 284 Hartel (vgl. Th. Mommsen, Ges. Schr. 7 (1909) p. 518) und in der Orosiusrecension der Historia de preliis; vgl. A. Ausfeld, Die Orosiusrecension der Historia Alexandri Magni de preliis und Babiloths Alexanderchronik (Festschrift der badischen Gymnasien gewidmet der Univers. Heidelberg, Karlsruhe 1886, p. 107): „Es möchte zu vermuten sein, dass der Auszug aus Val. Max., den der Verfasser von (Recension) $J_2$ benutzte, die damals noch vollständig erhaltene Epitome des Januarius Nepotianus war."

Valerius Maximus im Mittelalter. α) Ueber Lupus von Ferrières und Val. Max. vgl. L. Traube, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1891 p. 389, p. 402 und das umsichtige Progr. von J. Schnetz, Ein Kritiker des Val. Max. im 9. Jahrh., Neub. a. D. 1901. β) In alten Bibliothekskatalogen taucht Val. Max. erst seit dem 12. Jahrhundert auf; vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 43. γ) Ueber mittelalterliche Excerpte vgl. Kempf, Ausg.[1] p. 69; Ausg.[2] p. XXVII; M. Ihm, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 247; Valentini, Classici e neolat. 6, 1910 (Vinc. Bellovac.). δ) Ueber V. M. bei mittelalterlichen Autoren vgl. M. Manitius, Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 764; vgl. auch dessen Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 762 s. v.; über V. M. bei Wibald (im J. 1149) vgl. Traube p. 399.

Die Ueberlieferung des Valerius Maximus erfolgt auf einem doppelten Weg, auf einem direkten und einem indirekten. α) Die direkte Ueberlieferung beruht auf zwei Handschriften des 9. Jahrhunderts, dem cod. Bernensis 366, früher im Besitz des Peter Daniel, und dem Florentinus 1899, dem ehemaligen Ashburnhamensis (Th. Stangl, Die Bibliothek Ashburnham, Philol. 45 (1886) p. 225), der aus dem Benediktinerkloster Stavelot bei Lüttich herrührt. Beide Handschriften stammen aus derselben Quelle (Kempf[2] p. XXIII, p. XXVI). Ueber den Archetypus vgl. die methodische Untersuchung von J. Schnetz, Neue Untersuchungen zu Val. Max., seinen Epitomatoren und zum Fragmentum de praenominibus, Progr. Münnerstadt 1904. Gegenüber diesen beiden Quellen treten die jüngeren Handschriften zurück; als solche werden neuerdings notiert eine in Trapani (vgl. N. Pirrone, Studi ital. di filol. class. 13 (1905) p. 59) und ein Corsinianus 43. D. 27 (vgl. R. Valentini, Un codice abbreviato di V. M., ebenda 18 (1910) p. 289); über eine Anthologie aus V. M. und Gellius (Paris. 4952 und Vatic. 3307 s. XII) vgl. denselben, Class. e neolat. 6, 1910. β) Die indirekte Ueberlieferung beruht auf der Epitome des Julius Paris, die uns durch den Vaticanus 4929 s. X erhalten ist; über denselben vgl. L. Delisle, Bibliothèque de l'école des chartes 37 (1876) p. 485; Nachträge aus einer Kollation gibt W. Heraeus, Spicil. crit. in V. M. eiusque epitomatoribus (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 623); über das Archetypon des Vaticanus vgl. Schnetz, Neue Unters. p. 24. Schon im Bernensis liegt eine Vergleichung der direkten mit der indirekten des Paris vor. Die Epitome des Januarius Nepotianus ist uns durch den Vaticanus 1321 s. XIV überliefert; über das Archetypon vgl. Schnetz l. c. p. 29.

Ausg. Aeltere sind: die von Aldus Manutius, Venedig 1534; St. Pighius, Antwerpen 1567 u. ö.; J. Lipsius, Antwerpen 1585 u. ö.; J. Vorst, cum notis perpetuis, Berl. 1672; A. Torrenius, Leiden 1726 (Sammelausg.). Als neuere Ausg. verzeichnen wir: C. B. Hase, 2 Bde., Paris 1822—23 (mit Zugaben); rec. et emend. C. Kempf, Berl. 1854 (mit ausführlichen Prolegomena; vgl. dazu dessen Novae quaest. Val., Progr. Berl. 1866; Fleckeis. Jahrb. 133 (1886) p. 49); rec. C. Halm, Leipz. 1865 (vgl. dazu dessen Emendationes Valerianae, Progr. München 1857); iterum rec. C. Kempf, Leipz. 1888 (vgl. auch dessen Besprechung der kritischen Arbeiten in Bursians Jahresber. 63 (1890) p. 254). Diese 2. Ausg. ist zurzeit die massgebende, da sie den kritischen Apparat nach einer wiederholten Vergleichung des Bernensis und nach einer erstmaligen Kollation des Ashburnhamensis konstituiert und die Emendationen, die sich an Halms Ausg. anschlossen, verwertet (vgl. H. J. Müller, Deutsche Litteraturzeit. 1889 Sp. 1158; M. Cl. Gertz, Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 588 und dazu Heraeus, Spicil. crit. p. 579; C. Brakman, Miscella, Leiden 1912, p. 20).

Uebers. von F. Hoffmann, Stuttg. 1828—29 (Metzler).

## 3. Fenestella.

**424b. Antiquarische Geschichtschreibung.** Die rhetorische Geschichtschreibung suchte den Leser zu fesseln durch den Glanz der Darstellung. Den Höhepunkt hatte diese Geschichtschreibung mit Livius erreicht, der die gesamte römische Geschichte seinen Landsleuten in einem

prachtvollen Gemälde aufrollte. Es war schwer, sich mit dem viel bewunderten Mann in einen Wettstreit einzulassen; es erschien viel geratener, die Aufmerksamkeit der römischen Lesewelt durch ein anderes Mittel zu fesseln. Man spürte nach Kuriositäten;[1]) solche bot das soziale Leben in Hülle und Fülle dar. Man konnte mit Sicherheit darauf rechnen, dass nicht wenige Römer sich gern belehren liessen über das Aufkommen eines Luxusgegenstandes, über die Einführung eines leckeren Gerichtes, über die Versetzung eines fremden Baumes in den heimischen Boden; auch eine interessante Etymologie von Dingen des öffentlichen Lebens konnte manche Neugierde befriedigen; endlich war auch biographisches Detail aus der Litteratur gut zu verwerten. Mit solchen Notizen lenkt die politische Historiographie in das Fahrwasser der Kulturgeschichte ein. Als Vertreter dieser Richtung können wir einen uns nicht näher bekannten Fenestella[2]) namhaft machen, der unter Tiberius ein annalistisches Werk verfasste. Es wird das zweiundzwanzigste Buch citiert, in welchem ein Ereignis des Jahres 57 v. Chr. abgehandelt wurde. Mit welcher Zeit das Werk begann, lässt sich nicht erweisen; doch gibt es keinen stichhaltigen Grund, der uns hindern könnte, den Autor mit der ältesten Zeit beginnen zu lassen. Durchmustern wir die Fragmente, so sehen wir, dass sich die Mehrzahl derselben auf Kuriositäten bezieht; wir finden Notizen aus dem öffentlichen Leben, z. B. über die Provokation (fr. 6), eine Etymologie über das Wort Quaestor (fr. 4), über Fest- und Werktage (fr. 11), über das römische Jahr (fr. 3), über die Kosten der aqua Marcia (fr. 10), über das Auftreten der Elephanten bei den Spielen (fr. 13); weiterhin liefern die Fragmente für die Sittengeschichte manchen Beitrag, so z. B. über den Stoff der Togen (fr. 24), über das Tragen goldener Ringe (fr. 12), über Fische (fr. 26 und 27), über die Verwendung des Silbers bei Geräten (fr. 25), über den Perlenschmuck (fr. 14); auch die Bodenkultur lieferte manche interessante Notiz, so war die Einführung des Oelbaums besprochen (fr. 7);[3]) endlich war auch litterargeschichtliches Detail in dem Werke verarbeitet; aus dem Leben des Terenz (fr. 9) und aus dem Ciceros (fr. 17. 20. 22. 23) werden uns Angaben gemacht.[4]) Für die Kuriositätensammler bot das Werk Fenestellas eine reiche Ausbeute dar; es ist daher auch kein Wunder, wenn der ältere Plinius es für seine Excerptensammlung benutzte.[5]) Auch die Philologen, welche den Wortschatz des Altlateins zusammenstellen

[1]) Bei dem Philosophen Seneca sind diese Studien nicht besonders angesehen (de brevitate vitae 13, 3): *Romanos quoque invasit inane studium supervacua dicendi; his diebus audii quendam referentem, quae primus quisque ex Romanis ducibus fecisset* etc.

[2]) Ueber den Namen vgl. W. Schulze, Zur Gesch. der lat. Eigennamen (Abh. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl., N. F. Bd. 5 Nr. 5 (1904) p. 356, p. 418).

[3]) V. Hehn, Kulturpflanzen[8] p. 113.

[4]) Die Angaben über Cicero führt Reitzenstein (p. 421) auf eine eigene Schrift über Cicero zurück, wohl mit Unrecht; hat doch der Historiker auch über Terenz gehandelt.

[5]) Selbst die Juristen gingen nicht an dem Autor vorüber; vgl. Ulpian dig. 1, 13, 1, 1 *et Junius et Trebatius et Fenestella scribunt.* Auch Seneca (epist. 108, 31) zieht ihn heran: *aeque notat (philologiae studiosus in legendo Ciceronis de re publica libro) Romulum perisse solis defectione; provocationem ad populum etiam ⟨a⟩ regibus fuisse: id ita in pontificalibus libris et alii quiqui putant et Fenestella*; er führt nämlich aus, dass die Bücher Ciceros de rep. anders der Philosoph, anders der Philologe, anders der Grammatiker lese; Fenestella rechnet er zu den Philologen und bezeichnet damit richtig den Charakter seiner Schriftstellerei.

wollten, konnten hier brauchbares Material erhalten. Wie sehr das Buch einem Bedürfnis entgegenkam, dafür legt einen sprechenden Beweis der Umstand ab, dass es, wie das grosse Werk des Livius, in eine Epitome gebracht wurde; von ihr wird uns das zweite Buch citiert, in dem ein Ereignis des Jahres 76 vorkam.

Die Lebenszeit des Fenestella. Hieronym. z. J. 2035 = 19 n. Chr. (2 p. 147 Sch.) *Fenestella historiarum scriptor et carminum septuagenarius moritur sepeliturque Cumis.* Plin. n. h. 33, 146 *repositoriis argentum addi sua memoria coeptum, Fenestella qui obiit novissimo Tiberii Caesaris principatu ait.* Plutarch. Crassus 5 *τούτων φησὶ τὴν ἑτέραν ἤδη πρεσβῦτιν οὖσαν ὁ Φαινεστέλλας ἰδεῖν αὐτὸς καὶ πολλάκις ἀκοῦσαι μεμνημένης ταῦτα καὶ διεξιούσης προθύμως.* Die Angabe des Hieronymus (bezw. Suetons) führt auf die Lebenszeit 52 v. Chr.—19 n. Chr.; der Tod Fenestellas würde sonach in den Anfang der Regierung des Tiberius fallen, während er nach dem älteren Plinius in das Ende der Regierungszeit dieses Regenten fällt. Zwischen diesen widerstreitenden Ansichten gibt keine Entscheidung die Plutarchstelle; Fenestella hörte aus dem Munde einer alten Frau Dinge aus dem Jahre 85 v. Chr., in dem sie eine herangereifte Jungfrau war; bei dem Spielraum, welchen wir bei Ansetzung des Alters der Erzählenden und des Hörenden haben, lässt sich die Plutarchstelle sowohl mit der Datierung des Hieronymus als mit der Datierung des Plinius vereinigen. Es kommt noch eine vierte Stelle hinzu: Plin. n. h. 8, 195 *togas rasas Phryxianasque divi Augusti novissimis temporibus coepisse scribit Fenestella.* Hieraus ergibt sich mit völliger Evidenz, dass Fenestella sein Werk nach Augustus geschrieben hat; aber auch diese Stelle gibt keine Entscheidung für das Todesjahr Fenestellas, denn auch nach dem Ansatz des Hieronymus fällt der Tod in die Zeit Tibers. Dagegen darf wohl darauf Gewicht gelegt werden, dass Plinius der ältere Gewährsmann ist und dass bei Hieronymus sich nicht selten falsche Ansätze finden. F. Münzer (Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 345 Anm. 2) meint, dass Fenestella im Jahre 35 v. Chr. unter dem Konsulat des Sex. Pompeius und des L. Cornificius geboren worden sei, und da er nach einer nicht zu verdächtigenden Notiz ein Alter von siebzig Jahren erreicht habe, im Jahre 36 n. Chr. gestorben sei; bei Hieronymus sei aber als Geburtsjahr 52 v. Chr. anzusetzen, in welchem Cn. Pompeius Magnus zuerst ohne Kollege Konsul war; dem Ansatz des Hieronymus liege also eine Verwechslung der Konsuln Sex. Pompeius und Cn. Pompeius zugrunde. Diese Kombination ist unwahrscheinlich; gleichwohl neige ich mich jetzt dem Ansatz des Plinius zu. Doch wie dem auch sei, wichtig ist für uns, dass Fenestella sein Werk unter Tiber geschrieben hat, und wir haben ihn dementsprechend auch in diese Zeit eingereiht. (Verkehrt Lyd. de magistr. 3, 74 *ὡς Φενεστέλλας καὶ Σισέννας οἱ Ῥωμαῖοί φασιν, ὧν τὰς χρήσεις ὁ Βάρρων ἐπὶ τῶν ἀνθρωπίνων πραγμάτων ἀνήγαγεν· ἐγὼ δὲ τὰς βίβλους οὔπω τεθέαμαι.*)

Die Schriftstellerei Fenestellas. Es sind bezeugt:

1. Annalen. Non. p. 154, 16 M. *Fenestella Annali lib. II* (ohne Zeitbestimmung); p. 385, 7 M. *Fenestella Annalium lib. XXII* (aus dem Jahre 57 v. Chr.). p. 221, 35 M. *Fenestella Annal.: 'f fascem pectoralis reticulus'.* Ascon. in Cic. Corn. (p. 66 Clark) *neque apud Sallustium neque apud Livium neque apud Fenestellam ullius alterius latae ab eo* (scil. *C. Cotta*) *legis est mentio.*

2. Epitomae. Diom. Gramm. lat. 1 p. 365, 6 *quae significatio apud Fenestellam invenitur in libro epitomarum secundo: 'quem ad modum Caesar a piratis captus sit utque eos ipse postea ceperit et decollaverit'* (aus dem Jahre 76 v. Chr.); zur Geschichte des Wortes *decollare* vgl. E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 5; Thesaurus linguae lat. s. v. Fulgentius mitol. 3, 2 (p. 62 Helm) *ut Fenestella in archaicis scribit* ist wegen der Lügenhaftigkeit des Schriftstellers belanglos.

3. Carmina. Diese werden von Hieronymus allein erwähnt in der oben ausgeschriebenen Stelle. Lilius Gyraldus will daher statt *et carminum* geschrieben wissen *et annalium*; aber dann bekommen wir zwei historische Werke, von denen eines sonst auch nicht bezeugt ist; Scaliger statuiert mit Recht einen Irrtum des Hieronymus.

Charakter der Fragmente. Es ist nicht rätlich, wegen der antiquarischen Fragmente auch eigene antiquarische Schriften Fenestellas zu statuieren, denn es werden niemals solche Fragmente mit besonderem Buchtitel citiert. Bei der grossen Zahl der Fragmente dieser Art würde dies doch sicher auffällig sein, wenn solche Schriften in der Tat existiert hätten. Hat es dagegen von Fenestella nur Annalen gegeben, so brauchen die Citate keinen weiteren Zusatz. Entscheidend ist aber, dass das Fragment antiquarischen Charakters bei Nonius p. 221, 35 M. (s. oben) ausdrücklich den Annalen zugewiesen wird. Auch die Bezeichnung des Fenestella als *annalium commentator* (Tertull. adv. Val. 34) scheint lediglich auf ein annalistisches Werk hinzudeuten. Lactant. div. inst. 1, 6, 14 nennt den

Fenestella *diligentissimus scriptor*; de ira dei 22, 5 stellt er ihn mit Varro zusammen: *plurimi et maximi auctores tradiderunt, Graecorum ..., nostrorum Varro et Fenestella.* Dem scheint zu widersprechen, dass Asconius, Plinius und Gellius manche Angaben Fenestellas für unrichtig erachten; allein die Ausstellungen tragen nicht einen solchen Charakter an sich, dass man um ihretwillen dem Schriftsteller Nachlässigkeit vorwerfen müsste; vgl. besonders die Darlegung Münzers l. c. p. 343.

Fenestella und der ältere Plinius. Plinius citiert den Fenestella im Quellenverzeichnis zu B. 8 Säugetiere, 9 Fische (in 10 glaubt Reitzenstein (p. 420) den Namen ausgefallen), 14 und 15 Obstbäume, 33 Gold und Silber, 35 Farben und Malerei. Auch im Texte wird Fenestella citiert: 8, 19; 8, 195; 9, 65; 9, 123; 15, 1; 33, 21; 33, 146; 35, 162. Gegen Münzer (p. 343), der mit Unrecht nur eine gelegentliche Benutzung Fenestellas von seiten des Plinius annimmt, wendet sich R. Reitzenstein, Ein verkanntes Werk Fenestellas (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 411) und statuiert, dass Plinius, wie der ältere Serenus Sammonicus, dem Macrob. Sat. 3 c. 13—17 folgt, aus einem Werk Fenestellas über den Luxus, dessen Titel wir nicht kennen und das möglicherweise die Form einer Tafelunterhaltung hatte, reichlich schöpfte. Allein man wird kaum leugnen wollen, dass auch die Annalen über den Luxus in einer Einleitung oder in einem Exkurs handeln konnten.

Litteratur. L. Mercklin, De Fenestella historico et poeta, Dorpat 1844; J. Poeth, De Fenestella hist. scriptore et carminum, Diss. Bonn 1849; E. Maass, De Sibyllarum indicibus, Berl. 1879, p. 39; E. Schwartz, Hermes 32 (1897) p. 602; W. Soltau, Die Quellen Plutarchs in der Biographie des Valerius Poplicola, Progr. Zabern 1905, p. 14; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 113; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CVIIII; Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klass. Altertum, Leipz. 1911, p. 328; G. Wissowa, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 2177. Die Fragmente sind gesammelt bei H. Peter, Hist. rom. fragm. p. 272; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 79.

Der falsche Fenestella. Andrea Fiocchi (Floccus), Sekretär des Papstes Eugen IV., schrieb de magistratibus sacerdotiisque Romanorum; in Handschriften und in Drucken (z. B. Basel 1535) wird die Schrift dem L. Fenestella beigelegt; an dieser Fälschung ist aber Fiocchi ganz unschuldig, da er in seinem Werkchen (de sacerdotiis c. 5 g. E.) sogar die katholische Hierarchie erwähnt. — G. Voigt, Die Wiederbelebung des klass. Altertums $2^3$ (Berl. 1893) p. 38; P. de Nolhac, La bibliothèque de Fulvio Orsini, Paris 1887, p. 210 Anm. 1; R. Sabbadini, Le scoperte dei codici lat. e greci ne' secoli XIV e XV, Florenz 1905, p. 177.

## 4. Q. Curtius Rufus.

**425. Die Alexandergeschichte. Zeit und Autor.** Der wunderbare Zug des grossen Alexander[1]) hat auf die hellenische Welt den tiefsten Eindruck gemacht. Es ist kein Wunder, wenn sich in Litteratur und Kunst die Person Alexanders idealisierte; Geschichtschreiber verherrlichten den Helden, und das Bild des jugendlichen Königs wurde Gegenstand einer liebevollen künstlerischen Darstellung. Allein auch die Gegenströmung fehlte nicht. Die griechischen Philosophen beurteilten Alexander ungünstig,[2]) und da schon die ersten römischen Kaiser dem Alexanderkultus ergeben waren, trübte auch in Rom die republikanische Gesinnung, die besonders in den Rhetorschulen zur Deklamation gegen Tyrannen führte, das Bild des Helden, das bei Seneca und Lucan sogar in Verzerrung überging. Erst unter der milden Regierung Traians bekam die Gestalt Alexanders wieder lichte Farben; Plutarch und Arrian haben in diesen Umwandlungsprozess wirksam eingegriffen.[3]) Von den ver-

[1]) Das Hauptwerk ist noch immer J. G. Droysen, Gesch. des Hellenismus, 1. T. Gesch. Alex. des Grossen, 5. Titel-Auflage, Gotha 1897; vgl. dazu denselben, Alex. d. Gr. Armee (Hermes 12 (1877) p. 226). Auf dieser Grundlage baut weiter J. Kaerst, Gesch. des hellenistischen Zeitalters in 3 Bänden, wovon bis jetzt Bd. I (Leipz. 1901), Bd. II 1 (1909) erschienen sind.

[2]) L. Eicke, Veterum philosophorum qualia fuerint de Alexandro Magno iudicia, Diss. Rostock 1909.

[3]) Ueber die Veränderungen der Auffassung Alexanders vgl. W. Hoffmann, Das litterarische Porträt Alexanders d. Gr. im griech. und röm. Altertum, Diss. Leipz. 1907.

schiedenen Phasen dieser Entwicklung legt auch die Alexandergeschichte des Q. Curtius Rufus Zeugnis ab. Das Werk bestand aus zehn Büchern, uns sind aber nur die letzten acht (3—10) erhalten. Infolge dieses Verlustes der zwei ersten Bücher beginnt die Erzählung erst mit dem Jahre 333 v. Chr. Auch das Erhaltene ist nicht unversehrt geblieben; es findet sich eine grössere Lücke zwischen dem fünften und sechsten Buch, ferner hat das zehnte mehrere Einbussen erlitten (zwischen Kap. 1 und 2, zwischen 3 und 4, und zwischen 4 und 5). Das Werk stellt uns ein Problem, die Ermittelung der Zeit und Persönlichkeit des Autors. Zur Lösung des Problems wurden die verschiedensten Versuche gemacht und die verschiedensten Ansichten aufgestellt. Heutzutage kann man das Problem, soweit die Zeit des Autors in Frage kommt, als gelöst betrachten. Der Historiker gab sein Werk unter der Regierung des Kaisers Claudius heraus. Der Weg, der zu diesem Resultate führte, ist in kurzem folgender: Man beobachtete, dass bereits der Philosoph Seneca unseren Schriftsteller kannte und las. Damit erhalten wir den terminus ante quem, er muss früher als der Tod Senecas (65) liegen. Den terminus post quem gibt uns eine scharfsinnige Beobachtung des grossen Philologen Lipsius an die Hand; er sah, dass bei Tacitus[1]) die Rede des M. Terentius, dem die Freundschaft Seians vorgeworfen wurde, eine auffallende Aehnlichkeit der Gedanken mit der aufwies, welche Amyntas bei Curtius (7, 1, 26) hielt. Die Schlussfolgerung aber, die Lipsius aus seiner Beobachtung zieht, dass Tacitus aus Curtius geschöpft hat, stellt sich bei einer genaueren Betrachtung als sehr unwahrscheinlich heraus. Wir werden vielmehr anzunehmen haben,[2]) dass beide einer gemeinsamen Quelle folgen, die auch Cassius Dio 58, 19, 1 vorlag. Wenn diese Deutung richtig ist, muss die gemeinsame Quelle die Regierung des Tiberius behandelt haben; der terminus post quem wäre also das Jahr 37. Nach dieser Darlegung können wir die Zeit des Curtius durch das Intervallum 37—65 bestimmen, der Autor müsste sonach entweder unter Caligula oder unter Claudius oder unter Nero geschrieben haben. Diese dreifache Möglichkeit wird auf eine reduziert durch die berühmte Stelle am Schluss des Werkes, welche die Grundlage für die verschiedensten Hypothesen abgab. Die gefahrvolle Situation, in welche das macedonische Reich durch den Tod Alexanders geriet, erinnerte den Geschichtschreiber unwillkürlich an ein von ihm erlebtes Ereignis in Rom. Auch dort war in einer Nacht durch den Tod des Herrschers eine gefahrvolle Situation entstanden; die ihres Oberhauptes beraubten Glieder waren in Zwietracht und in banger Furcht befangen. Allein das Erscheinen des neuen Herrschers brachte alles in Ordnung; dankerfüllt wünscht daher der Autor dem Hause dieses Regenten lange Dauer. Die Interpretation der Stelle wird durch die metaphorische Ausdrucksweise ungemein erschwert. Zum Glück enthält aber ein Bild eine Anspielung, welche uns auf den rechten Weg führt. Durch den Ausdruck „caligans mundus“ werden wir (trotz der verschiedenen Quantität) sofort an Caligula erinnert und gewinnen die Möglichkeit, den von Curtius

[1]) ann. 6, 8.

[2]) Dosson, Étude sur Quinte Curce p. 35

geschilderten Vorgang mit Leichtigkeit zu deuten. Die Historiker erzählen uns wirklich von einer Nacht und zwar der unmittelbar der Ermordung Caligulas folgenden (25. Jan. 41), in der sich das römische Reich in einer Krise befand. Der Senat war in sich gespalten, manche dachten sogar an die Zurückführung der Republik; es drohte also der Bürgerkrieg. Mit der Erhebung des Claudius auf den Thron durch das Heer wurden die aufgeregten Gemüter endlich beruhigt, und auch der Senat fügte sich. Da Claudius noch regierte, als Curtius zum Schluss seiner Geschichte gekommen war, ist kein Zweifel, dass sie unter Claudius an das Licht der Oeffentlichkeit trat.

Hat sich sonach das Problem, soweit es die Zeit des Autors betrifft, völlig befriedigend gelöst, so ist das weniger der Fall bei der Frage nach der Persönlichkeit desselben. Aus der Zeit, in der das Geschichtswerk entstand, treten uns zwei Curtii Rufi entgegen. Ueber den einen berichtet Tacitus ausführlich, ohne jedoch einer litterarischen Beschäftigung zu gedenken;[1]) er brachte es bis zur Statthalterschaft in Afrika. Aber dieser Mann des Lebens kann nicht mit einem Manne der Schule, wie es unser Curtius ist, identifiziert werden. Mehr hat für sich der zweite Curtius, der auch noch dasselbe Praenomen wie der Historiker führt. Dieser ist uns lediglich aus dem Index bekannt, den Sueton seinem Traktat über die Grammatiker und Rhetoren vorausgeschickt hat; aus der Stelle, die ihm dort in der chronologischen Reihenfolge eingeräumt ist, folgt, dass er unserer Zeit angehört.[2]) Der rhetorische Charakter des Werkes würde zu diesem Autor sehr gut stimmen.

Allgemeine Litteratur über Curtius. S. Dosson, Étude sur Quinte Curce, sa vie et son oeuvre, Paris 1887; E. Schwartz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1871. — Jahresberichte von A. Eussner, Philol. 32 (1873) p. 155, p. 541; Bursians Jahresber. 22 (1880) p. 90; Max C. P. Schmidt, Zeitschr. für das Gymnasialw. 34 (1880) Jahresber. p. 237; 36 (1882) p. 244; 39 (1885) p. 205; 42 (1888) p. 217; 48 (1894) p. 26; 53 (1899) p. 72.

Die Anspielung auf Claudius' Thronbesteigung. 10, 9, 2 *quod imperium sub uno stare potuisset, dum a pluribus sustinetur, ruit. proinde iure meritoque populus Romanus salutem se principi suo debere profitetur, qui noctis, quam paene supremam habuimus, novum sidus inluxit. huius, hercule, non solis ortus lucem caliganti reddidit mundo, cum sine suo capite discordia membra trepidarent. quot ille tum extinxit faces! quot condidit gladios! quantam tempestatem subita serenitate discussit! non ergo revirescit solum, sed etiam floret imperium. absit modo invidia, excipiet huius saeculi tempora eiusdem domus utinam perpetua, certe diuturna posteritas.* Auf Caligula und Claudius hat die Stelle J. Lipsius zu Tacit. ann. 11, 21 (p. 174 der Ausg. von 1627) bezogen. Die Hinweisung auf Caligula mit *caliganti mundo* erkannte zuerst F. Schultess, De Senecae quaest. nat., Diss. Bonn 1872, p. 52 (vgl. auch O. Hirschfeld, Hermes 8 (1874) p. 472). Eine ausführliche Interpretation der Stelle geben J. Mützell in seiner Ausg. 1 p. L; Dosson, Étude p. 22; W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.[2] 1889, p. 510. Unrichtig identifiziert H. Köstlin (Philol. 51 (1892) p. 752) mit Hinweis auf Stat. silv. 5, 3, 195 die geschilderte Nacht mit der Nacht, in der „das Capitol brannte, Sabinus fiel, Domitian aus Todesgefahr sich rettete, Vitellius' Sturz unvermeidlich ward, Vespasian das entschiedene Uebergewicht gewann und dann mit seinen beiden Söhnen ein neues, ersehntes, mit Hoffnung begrüsstes Kaisergeschlecht auf den Thron brachte, das langen Frieden und innere und äussere Wohlfahrt verhiess", und folgert weiter, dass Curtius „unter den Flaviern gelebt und geschrieben" habe.

Zur Geschichte der Frage. Da mir die Herausgabe des Geschichtswerks zur Zeit des Claudius völlig begründet zu sein scheint, ist es zwecklos, die anderen Datierungen zu kritisieren; dieselben finden sich zusammengestellt bei Dosson, Étude p. 18. Sie bewegen sich in dem Intervallum von Augustus bis Theodosius d. Gr. Um die Hauptansichten

[1]) ann. 11, 20 f.; vgl. noch Plin. epist. 7, 27, 2 und 3.

[2]) Er erscheint zwischen M. Porcius Latro und L. Valerius Primanus.

zu berichten, so setzten ihn A. Hirt, Ueber das Leben des Geschichtschreibers Q. Curtius Rufus, Berl. 1820 u. a. unter Augustus; Ph. Buttmann, Ueber das Leben des Geschichtschreibers Q. Curtius Rufus, unter Beziehung auf Hirts Abh. über dens. Gegenst., Berl. 1820; W. Berger, De Q. Curtii Rufi aetate, Diss. Heidelberg 1860; G. Schmid, Zur Frage über das Zeitalter des Q. Curtius Rufus (Fleckeis. Jahrb. 113 (1876) p. 704) u. a. unter Vespasian; Rüegg (p. 115) in die Zeit Traians (98—117) und zwar vor Plutarch und Arrian; G. Castelli, L'età e la patria di Q. Curzio Rufo, Ascoli Piceno 1888, unter Marc Aurel (161—180); B. G. Niebuhr (Kl. Schr. I p. 305) und L. Ranke (Weltgesch. 3. T. 2. Abt. Analekten p. 83) unter Septimius Severus (193—211); E. Gibbon (The history of the decline and fall of the Roman empire, vol. 1 (Edinburgh 1811) p. 306 Anm. y) in die Zeit des Gordianus III. (238), endlich R. Pichon (Revue de philol. 32 (1908) p. 210) in die Zeit Constantins (324—337).

Nachahmung des Curtius im Altertum. Die Beziehungen zwischen Seneca und Curtius legte dar Th. Wiedemann, Philol. 30 (1870) p. 241, p. 441; Excurse dazu ebenda 31 (1872) p. 342, p. 551, p. 756; vgl. auch A. Eussner, Philol. 32 (1873) p. 158; Eicke p. 35 Anm. 2. Wiedemann (l. c. 30 p. 248) hat darauf hingewiesen, dass das, was Seneca epist. 59, 12 von Alexanders mutiger Ertragung einer Wunde berichtet, sich aufs engste mit Curtius 8, 10, 27 berühre. Entscheidend für die Benutzung des Curtius durch Seneca sind einige sprachliche Uebereinstimmungen: so entspricht Curtius 7, 3, 5 *rex nationem ne finitimis quidem satis notam .... intravit* der erwähnten Senecastelle: *gentes ne finitimis quidem satis notas*; es kommt hinzu Curtius 7, 1, 4 *satis prudens, otii vitia negotio discuti* || Sen. epist. 56, 9 *nihil tam certum est quam otii vitia negotio discuti*; vgl. E. Klebs, Philol. 51 (1892) p. 151 Anm. 2. Nichts folgt aus Sen. ad Polyb. de consol. 13, 1 (der von Claudius sagt: *sidus hoc, quod praecipitato in profundum et demerso in tenebras orbi refulsit, semper luceat!*), was mit Curtius 10, 9, 3 und 4 verglichen werden kann, wegen des rhetorischen Charakters der Stelle; vgl. R. Sabbadini, Rivista di filol. 26 (1898) p. 125. Fraglich ist, ob der Neffe Senecas, Lucan, den Curtius in seinem Gedichte verwertet hat; vgl. Dosson, Étude p. 357; Klebs l. c.; C. Hosius, Lucan und seine Quellen (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 383). Auch beweist nichts Curtius 5, 5, 11 || Quintil. 6, 1, 27; vgl. Dosson l. c. p. 358. Sicher ist aber, dass Curtius 9, 4, 30 f. von Hegesippus 5, 19 benutzt ist; vgl. Klebs l. c. p. 152.

**426. Charakteristik.** Jeder, welcher die Alexandergeschichte des Curtius in die Hand nimmt, wird sofort den Eindruck empfangen, dass er eine fesselnde Lektüre vor sich hat, und wird gern dem Autor bis zum Schluss des Werkes folgen. Diese Anziehungskraft ruht, wenngleich auch der Stoff schon an und für sich ein Interesse gewährt, doch vornehmlich in der Kunst der Darstellung. Die Sprache hat klassisches Gepräge, aber zugleich den Reiz der Neuheit. Sie zeigt bereits die Spuren der silbernen Latinität, aber in einem Masse, dass wir sie nicht als drückend empfinden. Das Gewöhnliche, Einfache genügte auch unserem Historiker nicht mehr. Der Wortschatz musste umgestaltet werden. Dies geschieht dadurch, dass statt der Konkreta die Abstrakta stark auftreten, dass gern poetische Worte hervorgesucht werden und dass der metaphorische Ausdruck eine grosse Ausdehnung erhalten hat. Auch im Satzbau bemerken wir den Einfluss der neuen Zeit, verwickelte Periodologie ist nicht zur Anwendung gekommen, die kürzeren Sätze dominieren, aber sie vermeiden die Klippe des zerhackten Stils, der uns bei der Lektüre Senecas den Genuss vielfach stört. Die Composition steckt sich dasselbe Ziel wie die Phraseologie, sie will Eindruck machen. Vor allem geht der Autor Dingen, welche den Leser ermüden könnten, aus dem Weg; technische Schilderungen der Schlachten,[1]) genaues Eingehen auf militärische und politische Organisationen, sorgfältige chronologische Fixierungen darf man nicht bei ihm suchen.[2]) Selbst der eigentliche historische Stoff ist nicht

[1]) Ueber seine Schilderung der Schlacht bei Issus sagt ein Fachmann A. Janke, Auf Alexanders d. Gr. Pfaden, Berl. 1904, p. 63: „Auch sein Bericht über den Verlauf der Schlacht ist wertlos."

[2]) Die konfuse Aufeinanderfolge der Er-

gleichmässig herangezogen, manche Partien werden trotz ihrer Wichtigkeit nur gestreift, dagegen andere, besonders solche, welche packende Scenen und Persönliches aus dem Leben des Helden enthalten, ausführlich behandelt. Auf anschauliche Schilderungen von Land und Leuten und von interessanten Dingen fällt ein Hauptnachdruck. In der Anordnung der Ereignisse scheut der Geschichtschreiber die Unterbrechung;[1]) auch macht er hier von dem Kunstmittel Gebrauch, dass er kontrastierende Ereignisse zusammenrückt.[2]) Zur Belebung des Stils sollen die zahlreichen eingestreuten Reden dienen;[3]) ihre Anlage und Durchführung zeigen, dass der Verfasser in der Rhetorschule etwas Tüchtiges gelernt, allein sie zeigen auch, dass er nicht den Weg von der Schule zum Leben gefunden hat. Sämtliche Reden bewegen sich in Allgemeinheiten, sie sind zu wenig aus der Situation und aus der Stimmung der Personen, welche sie halten, herausgewachsen; sie werden daher fast stets als ein störendes Beiwerk empfunden. Auf den Effekt sind auch die zugespitzten Raisonnements und die eingestreuten glitzernden Sentenzen berechnet; hier findet sich viel Triviales,[4]) doch begegnen uns auch fein geschliffene Beobachtungen.

Wenden wir uns von der Darstellung zum inneren Wert des Dargestellten, so ändert sich bedeutend das Bild des Autors. Er gibt uns eine Geschichte, ist aber kein Geschichtschreiber, sondern nur ein Rhetor. Seine eigenen Aeusserungen lassen darüber keinen Zweifel aufkommen; denn er verzichtet auf jede Kritik. Ein Mann, der sagt, dass er mehr abschreibe als er selbst glaube, kann nicht auf das Prädikat eines Historikers Anspruch machen. Von einem solchen Schriftsteller werden wir auch kaum erwarten, dass er sich erst mühsam seinen Stoff aus den Quellen zusammengearbeitet hat; wir werden vielmehr anzunehmen haben, dass er im wesentlichen nur einer griechischen Vorlage folgt[5]) und dass daher sein Verdienst vorwiegend in der lateinischen Stilisierung zu suchen ist. So wie jetzt die Darstellung bei Curtius vorliegt, ist sie das Produkt eines Verschmelzungsprozesses. Der Grundstock der Erzählung beruht auf der Version, welche auch bei Diodor, Justinus bezw. Trogus vorliegt und die auf Clitarch zurückgeführt wird; dieser Grundstock war panegyrisch, aber neben der panegyrischen, auf die jedoch die nüchterne aus Arrian bekannte Darstellung des Ptolemaeus und Aristobulus Einfluss gewann, gewahren wir bei unserem Autor auch eine Strömung, die dem Alexander feindlich gegenübersteht; sie zeigt sich besonders darin, dass die grossen Erfolge Alexanders mehr seinem Glück als seiner Tüchtigkeit zugeschrieben werden.[6]) Bei dieser Sachlage konnte es unserem Autor nicht gelingen, ein völlig einheitliches Bild Alexanders herauszuarbeiten.[7])

eignisse tadelt bes. F. v. Schwarz, Alex. d. Gr. Feldzüge in Turkestan, München 1893.

[1]) Vgl. 5, 1, 1.

[2]) z. B. 4, 10, 16 ff.; 9, 10, 24 ff.; J. K. Fleischmann, Q. Curtius R. als Schullektüre, Progr. Bamberg 1891, p. 33 Anm. 24.

[3]) Manche standen schon in der Quelle, wie die Rede des Scythen (7, 8, 11). Vgl. auch 6, 11, 12 *rex Cratero accersito et sermone habito, cuius summa non edita est.*

[4]) Eine Sammlung bei Dosson, Étude p. 234.

[5]) Welches seine Vorlage war, können wir nicht sagen, da er über seine Quellen nur wenig Angaben macht; einmal citiert er Clitarch, ein andermal Clitarch und Timagenes.

[6]) Vgl. 10, 5, 35 *fatendum est tamen, cum plurimum virtuti debuerit, plus debuisse fortunae.*

[7]) Besonders hart urteilt über ihn

Die Verbreitung, welche Curtius fand, war verhältnismässig keine grosse. Im Altertum sind nur wenige Spuren seiner Benutzung vorhanden.[1]) Im Mittelalter wurde er zwar gelesen, wie die ziemlich grosse Zahl der Handschriften beweist, allein mit den romanhafteren Darstellungen der Alexandersage[2]) konnte er die Konkurrenz nicht bestehen.

Ueber den Stil des Curtius. J. Mützell, De translationum quae vocantur apud Curtium usu, Progr. Berl. 1842; über das silberne Latein des Curtius handelt mit Rücksicht auf Quintilian E. Bonnell, Lexicon Quintil. in der Ausg. von Spalding vol. 6 (Leipz. 1834) p. LXV. Vgl. auch Th. Vogel, Erkl. Ausg. $1^3$ (Leipz. 1885) p. 9; C. Tosatto, De infinitivi historici usu apud Curtium Rufum et Florum et Sulpicium Severum, Padua 1906; R. Pichon, Le texte de Quinte-Curce et la prose métrique (Revue de philol. 30 (1906) p. 90); G. Dostler, Das Klauselgesetz bei Curtius, Progr. Kempten 1907. Ueber den Einfluss der Rhetorschule auf die Diktion des Curtius vgl. C. v. Morawski, Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 99; E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 304.

Vorbilder. Ueber Thukydides (Belagerung von Plataiai) als Muster für Curtius (Belagerung von Tyrus) vgl. K. Fulda, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 479. Ueber Livius als stilistisches Vorbild vgl. Th. Wiedemann, Philol. 31 ($1^{872}$) p. 342 und 551; über Sallust in gleicher Hinsicht vgl. denselben p. 756; über das Verhältnis des Velleius und Curtius vgl. oben p. 262.

Zeugnisse über die Quellen. *α*) 9, 5, 21 *Ptolemaeum, qui postea regnavit, huic pugnae adfuisse auctor est Clitarchus et Timagenes, sed ipse, scilicet gloriae suae non refragatus, afuisse se missum in expeditionem memoriae tradidit.* 9, 8, 15 *octoginta milia Indorum in ea regione caesa Clitarchus est auctor multosque captivos sub corona venisse.* *β*) Ueber sein Verhältnis zu den Quellen belehren folgende Stellen: 9, 1, 34 *equidem plura transcribo quam credo: nam nec adfirmare sustineo, de quibus dubito, nec subducere, quae accepi.* 7, 8, 11 *sic, quae locutos esse (Scythas) apud regem memoriae proditum est, abhorrent forsitan moribus oratoribusque nostris et tempora et ingenia cultiora sortitis. sed ut possit oratio eorum sperni, tamen fides nostra non debet: quare, utcumque sunt tradita, incorrupta perferemus.* 7, 4, 13 *quae inserui, ut, qualiscumque inter barbaros potuit esse prudentia, traderetur.* 5, 6. 9 *ceterum aut de aliis quoque dubitabimus aut credemus.* 8, 1, 17 *fabulam, quae obiectum leoni a rege Lysimachum temere vulgavit, ab eo casu, quem supra diximus, ortam esse crediderim.* 10, 10, 5 *sed famam eius rei, quamquam ab auctoribus tradita est, vanam fuisse conperimus.*

Zur Geschichte der Quellenfrage. Wir geben eine Uebersicht der hierher gehörigen wichtigeren Erscheinungen (vgl. Fränkel, Die Quellen der Alexanderhistoriker p. 2). Sehr alt ist die Anschauung, dass Clitarch die massgebende Quelle für Curtius war, sie vertritt schon P. Daniel; andere Vertreter dieser Anschauung siehe bei Dosson, Étude p. 103 und p. 104; bestritten wird sie von F. L. Schönle, Diodorstudien, Diss. Tübingen 1891; vgl. aber dagegen O. Maass, Kleitarch und Diodor, I. Progr. Petersb. 1894 und dazu F. Cauer, Berl. philol. Wochenschr. 1895 Sp. 839. C. Raun (De Clitarcho Diodori Curtii Justini auctore, Diss. Kiel 1868) suchte Clitarch als die Quelle nicht bloss des Curtius, sondern auch des Diodor und des Justin darzutun; gegen diese Anschauung wendet sich Ed. Meyer (Gött. gel. Anz. 1888 p. 863 Anm. 1), der wohl irrig den Duris als die gemeinsame Grundlage betrachtet wissen will. Für eine Mehrheit der Quellen spricht sich R. Petersdorff aus (Diodorus, Curtius, Arrianus quibus ex fontibus expeditiones ab Alexandro in Asia usque ad mortem factas hauserint, Diss. Königsberg 1870); nach ihm soll Curtius ausser Clitarch noch den Ptolemaeus, vereinzelt den Callisthenes und den Timagenes benutzt haben. In einer späteren Schrift (Eine neue Hauptquelle des Q. Curt. Ruf., Hannover 1884) ändert Petersdorff insofern seine Ansicht, als er den Trogus Pompeius unter den Quellen in den Vordergrund stellt. Einen neuen Gedanken regte A. Schoene (Analecta philol. hist., I. De rerum Alexandri Magni scriptorum imprimis Arriani et Plutarchi fontibus, Leipz. 1870; vgl. dazu A. Schäfer, Fleckeis. Jahrb. 101 (1870) p. 433) an, indem er für Arrian und Plutarch nicht die Originale, sondern ein Sammelwerk, in dem aus den Autoren die wichtigsten Berichte zusammengestellt waren, als Quelle annahm und für Curtius die direkte Benutzung Clitarchs bezweifelte. Es folgte die Dissertation C. F. Laudiens (Ueber die

---

Schwartz Sp. 1880: „So stolpert die Darstellung unklar, unzusammenhängend fort, es wird fortwährend Stimmung gemacht und keine teilt sich dem Leser mit; denn der Schriftsteller dringt in die Seele der Erzählungen nicht ein, und der rhetorische Prunk flattert um durcheinandergeworfene Trümmer."

[1]) Vgl. den vorigen Paragraphen.

[2]) Vgl. darüber die lehrreiche Skizze von F. Pfister, Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 1152.

Quellen zur Gesch. Alexanders in Diodor, Curtius und Plutarch, Leipz. 1874); hier sind die Gedanken durchgeführt, dass Diodor, Curtius, Plutarch auf Callisthenes und Onesikritus zurückgehen, aber nicht auf die Originale, und dass in der Quelle des Curtius auch Clitarch berücksichtigt war, ferner dass Curtius selbständig Aristobul heranzog. Gegen diese Ansichten wendet sich J. Kaerst (Beiträge zur Quellenkritik des Q. Curt. Ruf., Diss. Tüb. 1878); die Hauptquelle des curtianischen Werkes ist nach ihm Clitarch, daneben ist noch ein Sammelwerk von Strabo benutzt, auch Timagenes und Artemidor (letzterer für 8, 9) eingesehen worden. Wieder anders gestaltet sich die Quellenfrage bei R. Köhler (Eine Quellenkritik zur Geschichte Alexanders des Grossen in Diodor, Curtius und Justin, Diss. Leipz. 1879); dieser behauptet (p. 46), dass Curtius auf eine wiederholte Bearbeitung Clitarchs zurückgehe. In umfassender Weise wird die Frage von A. Fränkel in dem Werk „Die Quellen der Alexanderhistoriker, Breslau 1883“ erörtert. Das von ihm gewonnene, hierher gehörige Resultat lautet (p. 460): „Die Quelle Diodors war eine nur wenig durch Zusätze oder Missverständnisse veränderte Bearbeitung des Clitarch. Diese Bearbeitung wurde dann von einem andern Autor einer weiteren Modifikation unterworfen und diese so modifizierte Clitarchbearbeitung wurde dann sowohl von dem Verfasser der Quelle des Curtius wie von dem Verfasser der Quelle des Trogus als Grundlage benutzt, auf der jeder seine Kompilation aufbaute .... Der Verfasser der curtianischen Quelle veränderte dieselbe ihm vorliegende Clitarchbearbeitung teils dadurch, dass er eine Reihe von Zahlenangaben durch andere ersetzte, teils in der Weise, dass er hin und wieder in der Darstellung bald kleinere, bald grössere Veränderungen vornahm, besonders aber dadurch, dass er aus andern guten Quellen (vorzüglich aus dem Aristobul) eine grosse Anzahl Zusätze machte. Curtius hat neben dieser Kompilation noch den Timagenes, aber anscheinend sehr spärlich benutzt.“ Zu einer ganz unhaltbaren Ansicht in der Quellenfrage gelangt der Biograph des Curtius, Dosson, Étude p. 160: „Les travaux de Clitarque, de Callisthène, d'Aristobule, de Ptolémée, de Trogue Pompée, de l'auteur anonyme forment, dans des proportions inégales, le fond de la narration de Quinte Curce. Les relations des autres historiens ou des géographes ont fourni des détails accessoires ou rectificatifs.“ Weiterhin ist nochmals J. Kaerst auf den Kampfplatz getreten, und seine Schrift (Forschungen zur Geschichte Alex. d. Grossen, Stuttg. 1887) verdient um so mehr Beachtung, weil sie die Anschauungen A. v. Gutschmids (vgl. Gesch. Irans und seiner Nachbarländer, Tübingen 1888, p. 73) wiederspiegelt. Dieser ausgezeichnete Historiker legte besonderes Gewicht auf den politischen Standpunkt, welchen die Alexanderhistoriker einnehmen, er trennte scharf die uns bei Arrian und teilweise bei Plutarch erhaltene Ueberlieferung des Ptolemaeus und Aristobul als eine mehr offizielle Darstellung von einer zweiten, mehr das makedonische Interesse als das des Königs ins Auge fassenden. „Am reinsten ist diese Ueberlieferung durch den magern Auszug Diodors aus Clitarch erhalten, ergiebiger fliesst eine Quelle, die von Curtius und Justin gemeinsam ausgeschrieben worden ist; freilich auch trüber; denn in dieser Quelle ist Clitarchisches mit Elementen, die der ersten Klasse angehören, und Auszügen aus einem im Gegensatz zu der sonstigen Ueberlieferung dem Alexander abholden Geschichtswerke gemischt.“ Im Anschluss an Gutschmid weist Kaerst nach, dass in Curtius die zwei Versionen ineinander gearbeitet sind, dass sich sonach der Historiker sowohl mit Diodor als mit Arrian berührt, dass aber die durch Diodor vertretene Version den Hauptstock bildet (p. 64). Als den Urheber der diodorischen Version sieht er Clitarch an, welcher sonach auch der Erzählung des Curtius zum grössten Teil zugrund liegt (p. 71 und p. 75), als die Urheber der arrianischen Erzählung Ptolemaeus und Aristobulos. Die bei Curtius und Justin öfters hervortretende feindselige Stimmung gegen Alexander führt Kaerst auf Timagenes zurück (p. 102). Den historischen Wert der Curtiuserzählung schätzt er sehr gering: „es finden sich nicht oder nur in verschwindendem Grade Nachrichten von selbständigem Werte, welche über die andern Ueberlieferungen hinausgehen“ (p. 65). Sehr eingehend analysiert Schwartz die Quellen des Curtius; einige Grundlinien seien hier angedeutet: Sp. 1872 „Zu scharf umgrenzten Resultaten mit bestimmten Namen ist nicht zu gelangen.“ Sp. 1878 „Von den sehr rohen, die Klarheit namentlich der Schlachtberichte zerstörenden Einschüben in die rein kleitarchische Erzählung heben sich manche Fälle .... hinreichend deutlich ab, in denen die romanhafte und die kritische Tradition geschickt zu einer neuen Einheit verschmolzen sind; die kritische Tradition ist dann stärker umgebogen .... Die Erzählung des Curtius setzt eine sehr mannigfaltige, die ursprünglichen Ueberlieferungen durch- und übereinanderschiebende Weiterbildung der Tradition voraus.“ Ueber einzelne Quellen bemerkt Schwartz: Sp. 1873 „Diodor .... erzählt Alexanders Geschichte nach ihm (Clitarch) und nur nach ihm.“ Sp. 1883 „Der kleitarchische Grundstock ist bei Trogus ebensowenig zu verkennen wie die Erweiterungen und Verschiebungen, in denen er oft und auffällig mit Curtius zusammentrifft.“ Sp. 1884 „Die für Curtius so charakteristische Kontamination der kleitarchischen mit der offiziellen Tradition, wie sie mehr oder weniger rein bei Arrian vorliegt, hat schon Trogus gekannt .... Trogus vertritt ein etwas älteres Stadium der Romanbildung als Curtius.“ Sp. 1886 „Die Auffassung des Königs (Alexanders) bei beiden

(Trogus und Curtius) ist trotz aller Aehnlichkeit doch auch wieder grundverschieden, bei Trogus unvergleichlich günstiger .... Der Alexander des Trogus ist nicht das verzogene Schosskind der Tyche, sondern der gewaltige Tyrann." Sp. 1889 „Die Frage, ob Alexander seine Erfolge der *Ἀρετή* oder der *Τύχη* zu verdanken hatte, muss ein unzähligemal behandelter *τόπος* der hellenistischen epideiktischen Rhetorik gewesen sein." Die ungünstige Beurteilung Alexanders konnte Curtius „in der historisch-rhetorischen Litteratur des jüngeren Hellenismus finden" (Sp. 1890); „aber dass Curtius gerade eine oder mehrere derartige Darstellungen der panegyrischen vorzog, wird eine Konzession an das national-römische Empfinden sein." Vgl. dagegen Hoffmann p. 60. A. Rüeggs (Beitr. zur Erforschung der Quellenverhältnisse in der Alexandergesch. des Curtius, Diss. Basel 1906) Standpunkt in der Quellenfrage wird durch folgende Sätze gekennzeichnet: Die Vulgatrecension, die durch Diodor, Justin (Trogus) und Curtius repräsentiert wird, steht im Gegensatz zu der des Ptolemaeus und Arrian. Die erste ist panegyrisch und hat Kallisthenes zum Urheber, die letzte eine nüchterne, mehr der Realität Rechnung tragende. Die Vulgatrecension geht auf Clitarchus zurück, aber nicht direkt, sondern indirekt durch das Mittelglied einer Darstellung, die universalhistorischen Charakter annahm (p. 13) und „hie und da auch kleinere Details aus der arrianischen Ueberlieferung eingeschoben zu haben" scheint (p. 17). Diodor steht Clitarch am nächsten, Justin und Curtius heben sich ab durch ihre feindselige Haltung gegen Alexander und durch eine jüngere Vermischung der panegyrischen mit der arrianischen Tradition, so dass also eine dritte Quelle einzuschieben ist. Das Material dieses Autors der dritten Quelle war panegyrisch, wie bei Diodor; „aber seine eigentlichste Tätigkeit ist die prinzipielle Zersetzung der Panegyrik" (p. 27). „Curtius hat seinerseits zum dritten Mal einen Einschlag von arrianischer Tradition in die kleitarchische Darstellung gemacht, so dass sich also im Buche des Curtius über den kleitarchischen Kern drei verschiedene Schichten arrianischer Ueberlieferung gelagert haben. Er hat auf Grund dieser Nebenquelle im Text über Justin hinaus einige Verschiebungen der Anordnung vorgenommen und einige Doubletten gemacht" (p. 36). Neben der alexanderfeindlichen Tendenz, die wir bei Justin finden, tritt auch die Panegyrik auf, wie sie bei Diodor erscheint (p. 37). „Curtius hat eben zunächst die effektvollen Motive einzeln aus beiden Hauptquellen herausgelesen, ohne die tieferen inneren Widersprüche zu beachten" (p. 38). Ergänzend hierzu: Das Verhältnis Plutarchs und Arrians zur ungünstigen Auffassung Alexanders d. Gr. in der Geschichtschreibung des Altertums (Juvenes dum sumus, Basel 1907, p. 1). Vgl. auch Hoffmann p. 61. Gegen die Aufstellungen Rüeggs erhebt Bedenken F. Reuss, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 60. Im allgemeinen vgl. jetzt J. Kaerst, Gesch. des hellenistischen Zeitalters 1 (Leipz. 1901) p. 421.

Curtius im Mittelalter. Ueber Curtius im Mittelalter vgl. A. Eussner, Philol. 32 (1873) p. 162; Dosson l. c. p. 360. In alten Bibliothekskatalogen erscheint Curtius nur einmal, und zwar in dem Katalog von Canterbury nach 1285, Nr. 334; da aber Curtius in einer Menge von Handschriften überliefert ist, vermutet M. Manitius, Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 48), dass er in den Titeln historia Alexandri oder gesta Alexandri stecke, wenngleich bekannt ist, dass unter diesen Titeln auch Julius Valerius überliefert ist. Citate aus Curtius sind im Mittelalter übrigens nicht häufig. Ueber die Einwirkung des Curtius auf den Stil Einharts vgl. denselben, Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde 7 (1882) p. 527; Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 734 s. v.

Ueberlieferung. Die Handschriften des Curtius sind zahlreich, ein Verzeichnis derselben gibt Dosson p. 315. Die gemeinsamen Lücken weisen auf einen Archetypus hin. Die Sichtung derselben ergibt zwei Familien, die erste ist vertreten durch zwei Sippen, den Parisinus 5716 s. IX, wozu noch Fragmente von Zürich (Rheinau), Darmstadt, Wien und Würzburg kommen, dann durch den Bern 451; Laur. 64, 35; Leid. 137; Voss. Q. 20. Hedicke (Ausg.[2] p. VII) spricht den Satz aus: „Codex Parisinus melioris generis deterius exemplum, archetypon autem codicum Bernensis, Florentini, Leidensis, Vossiani deterioris generis melius exemplum repraesentare mihi videtur." Die zweite Familie umfasst die jüngeren und stark interpolierten Handschriften (A. Eussner, Philol. 32 (1873) p. 165). Unrichtig behauptet Kinch, dass alle unsere Curtiushandschriften aus dem Parisinus stammen und dass nur da, wo er unvollständig sei, noch der Vaticanus Reginensis 971 s. XII, der aus dem Parisinus, als er noch vollständig war, abgeschrieben sei, heranzuziehen sei; vgl. dagegen E. Hedicke, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 1386; Ausg.[2] p. V.

Litteratur zur Ueberlieferung. α) E. Hedicke, Quaest. Curt. specimen, Diss. Berl. 1862; De codicum Curtii fide atque auctoritate, Progr. Bernb. 1870; A. Eussner, Spec. crit., Diss. Würzb. 1868, p. 4; Ueber die Textkritik des Q. Curt. Ruf. (Verh. der 26. Philol.-Vers. in Würzb. 1868, Leipz. 1869, p. 158); C. F. Kinch, Quaest. Curt. crit., Diss. Kopenhagen 1883; P. Prohasel, Q. Curtii Rufi memoriae emendandae leges et proponuntur et adhibentur, Progr. Sagan 1890. β) O. Schüssler, De Q. Curt. Ruf. cod. Oxoniensi A, Progr. Ilfeld 1874; A. Linsmayer, De Curt. Ruf. cod. lat. Monacensi n. 15739 insignito (s. XV),

Progr. München 1875; A. Hug, Das Einsiedlerfragm. des Curt. Ruf. (Philol. 31 (1872) p. 334); über das fragmentum Darmstadiense vgl. A. Holtzmann, Zur Lektüre und Kritik des Q. Curt. Ruf., Progr. Bruchsal 1895, p. 28; über Stellen des Curtius im Pseudo-Callisthenes vgl. J. W. Jeep, Fleckeis. Jahrb. 71 (1855) p. 125. Ueber Curtiusexcerpte des Vaticanus 1869 s. XII vgl. A. Thomas, Revue crit. 1880 p. 75; die Reden des Curtius sind herausgehoben im cod. Monacensis 14226.

Ausg. Ueber die Ausg. von G. Merula, Venedig 1494, die Aldina vom Jahre 1510 und die des F. Modius, Köln 1579 (er benutzte den Oxoniensis A) vgl. Mützells Ausg. 1. T. p. II; wir verzeichnen noch folgende: D. Erasmus cum annotat., Strassb. 1518; Ch. Bruno, Basel (Froben) 1545 (über diese beiden Ausg. vgl. H. Kraus, Zwei vergessene Curtiusausg., Progr. Neub. a. D. 1912); H. Junius, Antwerpen 1546; cum commentariis et supplementis Joh. Freinshemii, Strassb. 1648. 1670; Sammelausg. von H. Snakenburg, Delft 1724 (u. a. auch die Animadv. des Acidalius); cum comment. perpet. ed. F. Schmieder, Göttingen 1803/4; mit krit. und exeget. Anm. von J. Mützell, 2 Bde., Berl. 1841, mit Anm. für den Schulgebr., Berl. 1843. Die diplomatische Kritik begründete C. Timotheus (Karl Gottlob) Zumpt, Braunschweig 1849; von demselben Schulausg., ebenda 1849; Braunschw.[2] 1864 von A. W. Zumpt; recogn. H. E. Foss, Leipz. 1852; E. Hedicke, Berl. 1867 (Textausg. mit knappem krit. Apparat), Leipz.[2] 1908; P. H. Damsté, Groningen 1897 (mit krit. Anm.); vgl. denselben, Class. Review 8 (1894) p. 445; 11 (1897) p. 26; Lectiones Curtianae, Progr. Leiden 1894; Berl. philol. Wochenschr. 1897 Sp. 477, Sp. 893. Für den Schulgebr. erkl. von Th. Vogel-A. Weinhold, 1. Bdch., Leipz.[4] 1903; 2. Bdch., Leipz.[3] 1906; von demselben Teubnersche Textausg.; H. W. Reich, Leipz. 1901; Th. Stangl, Leipz. 1902; P. Menge, Gotha 1911 (Buch 3—5); französ. Schulausg. par S. Dosson-R. Pichon, Paris[8] 1907; italien. Schulausg. von E. Cocchia, Bd. 1, Turin 1884, Bd. 2. 1885 (Text nach Hedicke). — Wörterb. von O. Eichert, Hannover[3] 1893.

Uebers. von J. F. Wagner, Lemgo[2] 1854; A. H. Christian, 4 Bdch., Stuttg. (Metzler) 1855—75; J. Siebelis, Berl. (Langenscheidt). Französ. Uebers. von de Vaugelas, Paris 1653.

Zur Erläuterung. G. Curcio, Osservazioni geografiche ad alcuni luoghi di Q. Curzio Rufo (Rivista di storia e geografica, ann. I), Acireale 1902; F. Rühl, Curtius über den indischen Kalender, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 158 (zu 8, 9, 35 f.); J. Oblinger, Curtiana, textkrit. und grammat. Untersuchungen zu Q. Curtius Rufus, Diss. Würzb. 1910; L. Castiglioni, Osservazioni critiche e grammaticali a Curzio Rufo, Florenz 1912.

## 5. Cornelius Tacitus.

**427. Biographisches.** Merkwürdigerweise fliessen über den grössten römischen Historiker die Nachrichten spärlich. Wir kennen nicht aus bestimmten Angaben sein Geburtsjahr, nicht seinen Geburtsort,[1]) nicht sein Todesjahr; ja nicht einmal über seinen Namen sind alle Zweifel zerstreut. Der Codex Mediceus I. nennt ihn Publius,[2]) dagegen Apollinaris Sidonius[3]) Gaius; mit ihm stimmen überein jüngere Tacitus-Handschriften, denen aber eine Autorität nicht beizumessen ist. Allein die Ueberlieferung des Mediceus dürfte stärker wiegen als das Zeugnis eines wenig kenntnisreichen späten Autors.[4]) Auch über die Familie des Historikers ist nur eine, jedoch sehr wahrscheinliche, Vermutung gestattet. Der ältere Plinius berichtet aus eigener Anschauung von dem Sohne eines römischen Ritters Cornelius Tacitus, welcher Procurator der Provinz Belgica war; dieser Procurator könnte der Zeit nach sehr wohl der Vater unseres Tacitus sein. Von dem Bildungsgang des Geschichtschreibers ist uns lediglich das eine bekannt,

[1]) Vermutungen über seine Heimat bei J. Asbach, Röm. Kaisert. und Verfass. bis auf Traian, Köln 1896, p. 128. Vgl. noch P. Ercole, Si può credere Romano Tacito? (Boll. di filol. class. 3 (1896) p. 87).

[2]) Ausdrücklich bezeugt W. Studemund (Hermes 8 (1874) p. 233), dass die mit roter Tinte am Schluss des ersten Buches stehende Subscriptio, welche *P.* aufweist, „von gleicher oder doch ganz gleichzeitiger Hand wie die Textesworte herrühren".

[3]) epist. 4, 14, 1 (p. 89 Mohr) *Gaius Tacitus unus e maioribus tuis, Ulpianorum temporum consularis.* 4, 22, 2 (p. 99 M.) *cum Gaius Cornelius Gaio Secundo paria suasisset.* Vgl. dazu Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 108 Anm. 1.

[4]) Dem Sidonius folgt M. Büdinger, Apollinaris Sidonius als Politiker (Sitzungsber. der Wien. Akad., philos.-hist. Kl. 97 (1880) p. 931 Anm. 5).

dass er der Sitte der Zeit entsprechend eifrig rhetorische Studien betrieb. Er schloss sich, wie er uns selbst berichtet, an M. Aper und Julius Secundus, welche damals der Glanz des Forums waren, an; ob er auch den Unterricht Quintilians, des damals hervorragendsten Lehrers der Rhetorik, genossen hat, ist zweifelhaft.[1]) Im Jahre 78[2]) verheiratete er sich mit der Tochter des als Statthalter Britanniens bekannten Agricola. Ueber seine politische Laufbahn spricht sich der Geschichtschreiber im Eingang der Historien aus, leider in so allgemeiner Weise, dass auch hier nur Hypothesen die Lücken auszufüllen vermögen. An jener Stelle hebt er nämlich hervor, dass die drei Flavier ihm Würden verliehen haben und dass er die erste Stufe in seiner amtlichen Laufbahn Vespasian verdankte, weitere Rangerhöhungen dagegen dem Titus und Domitian. Welches aber die erste Würde war, ist nicht gesagt; man vermutet, dass er tribunus militum laticlavius und vigintivir wurde.[3]) Die Standeserhöhung unter Titus wird mit Recht auf die Verleihung der Quästur bezogen, womit der Uebergang aus dem Ritterstand in den Senatorenstand verbunden war.[4]) Unter Domitian wurde Tacitus Quindecimvir sacris faciundis und Prätor, in dieser doppelten Eigenschaft nahm er, wie er an einer anderen Stelle berichtet, an den Säcularspielen des Jahres 88 teil. Allein zwischen der Quästur und der Prätur muss noch ein durch Domitian erlangtes Amt liegen, es war dies das Volkstribunat oder die Aedilität. Bald nach seiner Prätur hatte Tacitus Rom verlassen; als sein Schwiegervater Agricola im Jahre 93 starb, war er mit seiner Frau abwesend. Diese vierjährige Abwesenheit ist offenbar durch ein auswärtiges Amt veranlasst worden; welches dies war, dafür fehlt jeder feste Anhaltspunkt. Nur eine Vermutung ist es, dass er legatus Augusti pro praetore der Provinz Belgica war.[5]) Noch in demselben Jahr, in dem Agricola starb, kehrte Tacitus nach Rom zurück; den Greueltaten Domitians gegenüber machte er einen stillen, sich vorsichtig zurückhaltenden Beobachter; er wird sich jetzt in historische Studien vertieft haben. Das Konsulat blieb ihm unter Domitian versagt; diese höchste Stufe des Ehrgeizes erlangte er erst unter Nerva im Jahre 97. Als Konsul hielt er die Leichenrede auf Verginius Rufus, der den Vindex besiegt und dreimal die Kaiserwürde abgelehnt hatte.[6]) Im Jahre 100 vertrat er mit dem ihm innigst befreundeten jüngeren Plinius die Sache der Provinz Afrika in ihrem Prozess gegen Marius Priscus wegen Erpressung; durch ihre vereinten Bemühungen erreichten sie auch seine Verurteilung. Eine neue Kunde aus dem Leben des Tacitus brachte uns eine Inschrift aus Mylasa in Karien; aus ihr erfahren wir, dass Tacitus unter Traian das

[1]) Angenommen wird dies von L. Urlichs, De vita et hon. Tac. p. 5, bestritten von B. Wutk, Dial. a Tac. Traiani temporibus scriptum esse demonstravit, Progr. Spandau 1887, p. IX.

[2]) Nach Nipperdey noch im Jahre 77. Wir folgen dem Ansatz B. Borghesis, Oeuvres 6 p. 35.

[3]) So Urlichs (p. 2) mit B. Borghesi, Oeuvres 7 p. 322. Der Offiziersdienst wurde bald vor, bald nach dem Vigintivirat geleistet; vgl. Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht $1^3$ (Leipz. 1887) p. 546.

[4]) *dignitas aucta* ist nach Borghesi der technische Ausdruck von der Quästur.

[5]) So Borghesi (Urlichs p. 7). Th. Bergk (Zur Geschichte und Topographie der Rheinlande, Leipz. 1882, p. 40 Anm. 2) dachte an ein Kommando über eine niederrheinische Legion; diese Annahme ist aber schon dadurch völlig ausgeschlossen, dass Tacitus in seinen Geschichtswerken eine merkwürdige Unkenntnis in militärischen Dingen verrät; vgl. § 439.

[6]) Vgl. oben p. 194.

Prokonsulat der Provinz Asia bekleidete. Wie lange er nach dieser Amtstätigkeit noch lebte, lässt sich nicht sicher bestimmen; wahrscheinlich ist jedoch, dass er erst im Anfang der Regierung Hadrians gestorben ist.

Tacitus war bis zur Mittagshöhe des Lebens auf litterarischem Gebiete nur als Redner tätig. Dem tiefblickenden Manne konnte aber nicht entgehen, dass in der Monarchie die Beredsamkeit eine ausgelebte Kunst war; es ist daher kein Wunder, wenn er sich entschloss, die Redekunst ganz in den Hintergrund treten zu lassen. Er tat dies, indem er in einem herrlichen, nach Domitians Tod geschriebenen Schriftchen, dem Dialog über die Redner, den Ursachen nachging, welche zum Verfall der Beredsamkeit in der Kaiserzeit führten; er wandte sich einem, wie er glaubte, lohnenderem Gebiet, der historischen Forschung, zu. Im Jahre 98 trat er mit zwei Monographien hervor, zuerst mit einer Biographie seines Schwiegervaters Agricola, dann mit einer Schilderung von Land und Leuten Germaniens. Doch dies waren nur Vorläufer; es folgten zwei grosse historische Werke, eines, die Historiae, welches die Zeit von Galba bis zum Tode Domitians, also besonders die Epoche der Flavier schilderte, ein anderes, gewöhnlich Annales genannt, welches die Zeit vom Tode des Augustus bis zum Sturze Neros, also die Geschichte der julisch-claudischen Dynastie zur Darstellung brachte. Auch das letztere Werk erschien noch unter Traian, so dass also die gesamte historische Schriftstellerei des Tacitus sich unter diesem Regenten abspielte.

Allgemeine Litteratur über Tacitus. *α*) E. P. Dubois-Guchan, Tacite et son siècle, 2 Bde., Paris 1861 (vgl. das Urteil von E. Thomas, La critique de Tacite, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 431); T. Savalete, Étude sur Tacite, Paris 1864; J. Asbach, Cornelius Tacitus (Hist. Taschenbuch 6. F. 5. Jahrg. 1886 p. 57; 6. Jahrg. 1887 p. 141); Röm. Kaisert. und Verfass. (7. Jahrg. 1888 p. 109); diese Arbeiten sind grösstenteils übergegangen in das Werk: Röm. Kaisert. und Verfass. bis auf Traian, eine hist. Einl. zu den Schr. des P. Corn. Tacitus, Köln 1896; W. Rösch, Der Geschichtschreiber Corn. Tacitus, Hamb. 1891 (populär); F. Leo, Tacitus, Rede Gött. 1896; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 2 (Leipz. 1897) p. 42; Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klass. Altertum, Leipz. 1911, p. 368; G. Boissier, Tacite, Paris[3] 1908; L. Schwabe, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1566; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 467 Nr. 1200; die Einleitungen zu den Ausgaben, besonders der von Nipperdey und Haase. *β*) K. L. Urlichs, De vita et honoribus Taciti, Progr. Würzb. 1879; J. Tiron, Quibusnam studiis C. Cornelius Tac. imbutus fuisse videatur et quam rationem in ea re secutus sit, Progr. Czernowitz 1897/98. Die übrige Litteratur s. unten § 439. *γ*) Jahresberichte von E. Wölfflin, Bursians Jahresber. 18 (1879) p. 215; G. Helmreich, ebenda 39 (1884) p. 91; 55 (1888) p. 1; 59 (1889) p. 230; 72 (1892) p. 124; E. Wolff, ebenda 121 (1904) p. 1 (1896—1903); weiterhin kommen in Betracht die Berichte von G. Andresen in der Zeitschr. für das Gymnasialw. vom Jahre 1876 an (vgl. auch Zeitschr. für das Gymnasialw. 1907 p. 257); die Berichte über die Litteratur zur Germania sind von U. Zernial (ebenda) geliefert.

Geburts- und Todesjahr des Tacitus. Das Geburtsjahr des Tacitus kann nur annähernd durch Combination ermittelt werden. Das Altersverhältnis des Tacitus und des Plinius erhellt aus folgender Stelle: Plin. epist. 7, 20, 3 *erit rarum et insigne duos homines aetate dignitate propemodum aequales, non nullius in litteris nominis (cogor enim de te quoque parcius dicere, quia de me simul dico), alterum alterius studia fovisse. equidem adulescentulus, cum iam tu fama gloriaque floreres, te sequi, tibi 'longo sed proximus intervallo' et esse et haberi concupiscebam*; aus diesen Worten geht hervor, dass Tacitus zwar älter war als Plinius, aber doch nicht um so viel, dass beide nicht mehr als *propemodum aequales* bezeichnet werden konnten. Setzen wir das Intervallum gleich etwa acht Jahren, so kämen wir, da Plinius im Jahre 61 oder 62 geboren wurde (vgl. § 444), etwa in die Mitte der fünfziger Jahre als Geburtszeit des Tacitus. B. Borghesi (Oeuvres 7 p. 322) erachtet mit Rücksicht auf seine Aemterlaufbahn das Jahr 55 oder 56 als das wahrscheinlichste. Mit diesem Ansatz werden auch gut das *admodum iuvenis* (dial. 1; vgl. unten p. 294) und die Verlobung des Tacitus mit der Tochter des Agricola im Jahre 77 stimmen.

Das zweite Buch der Annalen schrieb er gegen Ende der Regierungszeit Traians (vgl. § 437); das Leben des Tacitus reicht also stark bis an die Regierung Hadrians heran, und es ist wahrscheinlich, dass er diese noch erlebt hat.

Privatverhältnisse des Tacitus. Plin. n. h. 7, 76 *ipsi non pridem vidimus eadem ferme omnia .... in filio Corneli Taciti equitis Romani Belgicae Galliae rationes procurantis.* Dial. 2 *M. Aper et Julius Secundus, celeberrima tum* (zu Vespasians Zeit) *ingenia fori nostri, quos ego utrosque non in iudiciis modo studiose audiebam, sed domi quoque et in publico assectabar mira studiorum cupiditate* etc. Agric. 9 *consul* (77) *egregiae tum spei filiam iuveni mihi despondit ac post consulatum* (78) *collocavit; et statim Britanniae praepositus est*; vgl. dazu L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $1^8$ p. 572.

Politische Laufbahn des Tacitus. Hist. 1, 1 *dignitatem nostram a Vespasiano* (69—79) *incohatam, a Tito* (79—81) *auctam, a Domitiano* (81—96) *longius provectam non abnuerim*; ann. 11, 11 (*Domitianus*) *edidit ludos saeculares* (88), *iisque intentius adfui sacerdotio quindecimvirali praeditus ac tunc praetor.* Von einer längeren Abwesenheit (*quadriennium*), als der Tod Agricolas eintrat, spricht er Agric. 45. Aus dieser Stelle ergibt sich auch, dass er 93 nach Rom zurückkehrte. Ueber sein Konsulat sind wir auf einen Bericht des Plin. epist. 2, 1 angewiesen, wo der Tod des Verginius Rufus erzählt wird mit dem Schlusssatz (6): *laudatus est a consule Cornelio Tacito: nam hic supremus felicitati eius cumulus accessit, laudator eloquentissimus.* Gegen die Argumentation J. Asbachs (Anal. hist. et epigr., Diss. Bonn 1878, p. 16), dass Tacitus 98 Konsul war, nicht 97, weil Verginius erst in diesem Jahre gestorben sei, richten sich mit Recht E. Klebs, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 273; Ph. Fabia, Revue de philol. 17 (1893) p. 164 und O. Hirschfeld. Rhein. Mus. 51 (1896) p. 474; dieselbe wurde übrigens auch von Asbach (Röm. Kaisert. und Verfass. p. 191) zurückgenommen. Ueber die Verteidigung der Afrikaner vgl. Plin. epist. 2, 11, 2: *ego et Cornelius Tacitus adesse provincialibus iussi.* Sein Prokonsulat in Asien wurde durch eine Inschrift aus Mylasa bekannt, welche Doublet und Deschamps im Bulletin de corresp. hellén. 1890 p. 621 publizierten; sie setzen das Prokonsulat in die Jahre 113—116, während J. Asbach (Bonner Jahrb. 72 (1882) zum Jahre 98) dafür die Jahre 111/112 in Anspruch nimmt. Dass das Praenomen Publius unrichtig von den Herausgebern aus der Inschrift herausgelesen wurde, zeigen E. Hula und E. Szanto, Sitzungsber. der Wien. Akad., philos.-hist. Kl. 132 (1895) Abh. 2 p. 18.

Tacitus und der jüngere Plinius. Ueber das Verhältnis beider im allgemeinen vgl. R. Dienel, Untersuchungen über den taciteischen Rednerdialog II. III, Progr. St. Pölten 1897. 1901. α) Plinius richtete an Tacitus folgende Briefe: 1, 6, welchen B. Sepp (Blätter für das Gymnasialschulw. 31 (1895) p. 414) unrichtig dem Tacitus zuteilen will, über die Verbindung der litterarischen Beschäftigung mit der Jagd; 1, 20 über die Frage, ob die Rede kurz oder lang sein soll; 4, 13 über die Gewinnung von Lehrern; 6, 9 Empfehlung; 6, 16 über den Tod seines Onkels, und 20 Ergänzung zum vorigen Brief; 7, 20 über die gegenseitige Förderung bei den litterarischen Arbeiten; 7, 33 Beitrag für die Geschichtstudien des Tacitus; 8, 7 Durchsicht eines liber von Tacitus; 9, 10, den unrichtig Gutmann dem Tacitus zuteilen will und der mit 1, 6 zusammenzustellen ist, über seine litterarischen Beschäftigungen und 9, 14 über das Fortleben. β) Von Tacitus spricht Plin. epist. 7, 20, 6: *quin etiam in testamentis debes adnotasse; nisi quis forte alterutri nostrum amicissimus, eadem legata et quidem pariter accipimus*; im Testament des Dasumius aus dem Jahre 108 (CIL 6, 10229; G. Wilmanns, Exempla inscr. lat. Nr. 314; C. G. Bruns, Fontes iuris Rom. antiqui, Freib.$^5$ 1887, p. 292; Dessau Nr. 8379a) erscheinen höchst wahrscheinlich Plinius und Tacitus unter den Legataren. Epist. 9, 23, 2 *numquam maiorem cepi voluptatem, quam nuper ex sermone Corneli Taciti. narrabat sedisse secum circensibus proximis equitem Romanum. hunc post varios eruditosque sermones requisisse: 'Italicus es an provincialis?' se respondisse: 'nosti me et quidem ex studiis'. ad hoc illum: 'Tacitus es an Plinius?'* Interessant ist das Urteil über die rednerische Tätigkeit des Tacitus (epist. 2, 11, 2 *Marius Priscus accusantibus Afris* (J. 99—100), *quibus pro consule praefuit, omissa defensione iudices petiit. ego et Cornelius Tacitus adesse provincialibus iussi .... (17) respondit Cornelius Tacitus eloquentissime et, quod eximium orationi eius inest, σεμνῶς.* Ueber die Leichenrede auf Verginius Rufus vgl. oben. Aus dem Briefwechsel ergibt sich, dass Plinius das Gefühl von der Superiorität des Tacitus hat; er will sich durch den grossen Freund emporheben.

**428. Der Dialog über die Redner (Dialogus de oratoribus).** Fabius Justus[1]) hatte öfters an Tacitus Fragen nach den Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit gerichtet. Statt eine eigene Antwort zu geben, erzählt

[1]) L. Fabius Justus war cos. suff. 102; er war auch mit dem jüngeren Plinius befreundet; vgl. epist. 1, 11; 7, 2; 1, 5. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 47 Nr. 32; Kaiser, Diss. p. 18.

der Historiker ein Gespräch, dem er als ein sehr junger Mann (iuvenis admodum) beigewohnt haben will. Dasselbe fand im Hause des Curiatius Maternus statt, der, früher Sachwalter, sich jetzt ganz der Dichtkunst hingegeben hatte. Mitunterredner waren die damaligen Koryphäen der Eloquenz M. Aper und Julius Secundus. Zuerst drehte sich die Unterhaltung um das Problem, ob der Beredsamkeit oder der Dichtkunst der Preis gebühre. Aper dringt nämlich in Maternus, doch wieder seine rednerische Tätigkeit aufzunehmen, und schildert in lebhafter Weise die Vorzüge dieses Berufs, der eine Quelle der höchsten Macht und der reichsten Ehren sei. Darauf entgegnet Maternus mit einem warmen Lob des stillen Glückes, das ein Dichterleben in sich schliesst. Als Maternus geendet hatte, trat Vipstanus Messalla, ein enthusiastischer Anhänger der republikanischen Eloquenz, ins Zimmer. Jetzt nimmt die Unterredung eine andere Wendung; sie behandelt das Thema, woher der tiefe Verfall der Beredsamkeit komme. Wiederum ergreift Aper das Wort und setzt auseinander, dass der Begriff „alt" ein relativer sei, dass schon im Altertum die Reden verschiedene Stile aufweisen, dass mit den Zeiten sich auch die Redekunst ändere und dass der moderne Redner ganz andere Aufgaben zu erfüllen habe, um dem Geschmack des verwöhnten, stets nach Pikantem verlangenden Publikums Genüge zu leisten; hierbei stimmt der Sprecher ein warmes Loblied auf die moderne Beredsamkeit an. Nach dem Schluss des Vortrags bittet Maternus den Vertreter der entgegenstehenden Anschauung, Messalla, nicht dem Aper mit einem Lob der antiken Eloquenz zu entgegnen, sondern das eigentliche Thema „die Ursachen des Verfalls der Redekunst" zu behandeln; und als Messalla doch Apers Ausführungen berührt, erinnert er von neuem daran. Messalla geht also genauer auf die Sache ein. Die Gründe für den Verfall der Beredsamkeit erblickt er einmal in der veränderten Erziehung, welche die Bahnen der alten Zucht verlassen habe, dann in dem veränderten rhetorischen Unterricht. Einen neuen Grund, die veränderte praktische Ausbildung, erörtert er noch auf Ansuchen des Maternus. Allein seine Erörterung wird plötzlich durch eine grössere, in der Ueberlieferung ausdrücklich bezeichnete Lücke unterbrochen. Was auf die Lücke folgt, bringt einen ganz anderen Gesichtspunkt für den Verfall der Beredsamkeit bei, die veränderte politische Lage. Die Darlegung gipfelt in dem Gedanken, dass nur in der Republik der Boden vorhanden ist, auf dem der Redner gedeiht, nicht aber in der Monarchie, und schliesst daher mit den Worten: „Nütze das Gute, das dir deine Zeit gewährt und verkenne nicht das Gute, das eine andere Zeit hatte." Durchmustert man mit schärferem Blicke die auf die Lücke folgende Partie, so erkennt man, dass dieselbe nicht wohl einer Person angehören kann und dass daher noch eine zweite Lücke, welche in den Handschriften nicht bezeichnet ist, angenommen werden muss. Dass diese Lücke im Kapitel 40 anzusetzen ist, zeigt der unvermittelte Uebergang von einem Gedanken zum anderen. Alles in Allem erwogen wird man die Partie zwischen der ersten und zweiten Lücke dem Secundus und das auf die zweite Lücke Folgende dem Maternus, auf dessen Rede im Schluss des Dialogs noch ausdrücklich hingewiesen wird, zuteilen.

Die Personen des Dialogs lassen sich also näher charakterisieren:

α) Curiatius Maternus. Ueber ihn vgl. § 402.

β) Vipstanus Messalla. Tacit. hist. 3, 9 *claris maioribus.* 4, 42 *magnam eo die pietatis eloquentiaeque famam Vipstanus Messalla adeptus est* (im Jahre 70), *nondum senatoria aetate, ausus pro fratre Aquilio Regulo deprecari.* Ueber seinen rhetorischen Standpunkt bemerkt Aper dial. 15: *non desinis, Messalla, vetera tantum et antiqua mirari, nostrorum autem temporum studia irridere atque contemnere?* Bezeichnend ist auch Messallas Aeusserung (32): *quod adeo neglegitur ab horum temporum disertis, ut in actionibus eorum huius quoque cotidiani sermonis foeda ac pudenda vitia deprehendantur, ut ignorent leges, nec teneant senatus consulta, ius civitatis ultro derideant, sapientiae vero studium et praecepta prudentium penitus reformident .... ego iam meum munus explevi et, quod mihi in consuetudine est, satis multos offendi, quos, si forte haec audierint, certum habeo dicturos me, dum iuris et philosophiae scientiam tamquam oratori necessariam laudo, ineptiis meis plausisse.* Ueber die in der Ueberlieferung bezüglich der Namensform Vipstanus auftretenden Varianten vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 445 Nr. 468. Vgl. noch Ph. Fabia, Les sources de Tacite dans les histoires et les annales, Paris 1893, p. 233; E. Groag, Zur Kritik von Tacitus Quellen in den Historien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 785). Ueber die historische Monographie des Messalla vgl. unten § 442, 4.

γ) M. Aper stammt aus Gallien (dial. 10); c. 7 sagt er von seiner Laufbahn: *non eum diem laetiorem egi, quo mihi latus clavus oblatus est, vel quo homo novus et in civitate minime favorabili natus quaesturam aut tribunatum aut praeturam accepi.* c. 17 *in Britannia vidi senem* (nach Cichorius' Mitteilung diente Aper als tribunus laticlavius unter Claudius in Britannien).

δ) Julius Secundus. Auch dieser stammte aus Gallien (dial. 10). Plutarch. Otho 9 *καὶ τοῦτο μὲν διηγεῖτο Σεκοῦνδος ὁ ῥήτωρ ἐπὶ τῶν ἐπιστολῶν γενόμενος τοῦ Ὄθωνος* (dies wird auf mündliche Aeusserungen zu beziehen sein; vgl. H. Nissen, Rhein. Mus. 26 (1871) p. 507); über die höchstwahrscheinliche Identität dieses Kabinettssekretärs mit dem Julius Secundus des Dialogs vgl. O. Hirschfeld bei L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $1^8$ p. 185. Quintil. 10, 3, 12 *memini narrasse mihi Julium Secundum illum, aequalem meum atque a me, ut notum est, familiariter amatum, mirae facundiae virum, infinitae tamen curae, quid esset sibi a patruo suo dictum. is fuit Julius Florus, in eloquentia Galliarum, quoniam ibi demum exercuit eam, princeps, alioqui inter paucos disertus et dignus illa propinquitate.* 10, 1, 120 *Julio Secundo, si longior contigisset aetas, clarissimum profecto nomen oratoris apud posteros foret: adiecisset enim atque adiciebat ceteris virtutibus suis quod desiderari potest, id est autem, ut esset multo magis pugnax et saepius ad curam rerum ab elocutione respiceret. ceterum interceptus quoque magnum sibi vindicat locum: ea est facundia, tanta in explicando quod velit gratia, tam candidum et lene et speciosum dicendi genus, tanta verborum etiam quae adsumpta sunt proprietas, tanta in quibusdam ex periculo petitis significantia.* 12, 10, 11 *elegantiam Secundi.* Ueber seine Biographie des Julius Africanus, eines bedeutenden Redners der damaligen Zeit, vgl. dial. 14: *Juli Africani* (so richtig C. Nipperdey, Opusc., Berl. 1877, p. 285, statt *Asiatici*) *vitam componendo.* Aper und Secundus waren die Lehrer des Tacitus (vgl. oben § 427); zu ihrer Charakteristik bemerkt er (dial. 2): *quamvis maligne plerique opinarentur nec Secundo promptum esse sermonem, et Aprum ingenio potius et vi naturae quam institutione et litteris famam eloquentiae consecutum. nam et Secundo purus et pressus et, in quantum satis erat, profluens sermo non defuit, et Aper omni eruditione imbutus contemnebat potius litteras quam nesciebat* etc. 11 *cum dixisset Aper acrius, ut solebat, et intento ore.* — H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXX.

Die Lücken. Eine nicht unwichtige Frage für die Composition ist die Bestimmung der durch die Lücke zwischen Kap. 35 und 36 verschlungenen Partie. Nach der Ueberlieferung gingen sechs Seiten verloren. (Auf $^1/_7$ des Ganzen berechnet den Verlust, aber mit unzureichenden Gründen, W. Habbe, De dialogi de or., qui Taciti esse existimatur, locis duobus lacunosis, Progr. Celle 1888, p. 10.) Damit steht eine zweite Frage im Zusammenhang, ob nämlich ausser dieser Lücke noch andere, in der Ueberlieferung nicht bezeichnete, anzunehmen sind. Aus der Ankündigung des Maternus (c. 16) ergibt sich, dass nicht bloss Maternus, sondern auch Secundus gesprochen hat. Aus c. 42 *finierat Maternus* ist weiter zu folgern, dass das, was unmittelbar vorangeht, dem Maternus angehört, endlich ist klar, dass der Schluss der Rede des Messalla fehlt. Demgemäss statuieren gewöhnlich diejenigen, welche nur die eine grosse Lücke annehmen, dass durch dieselbe 1. der Schluss der Rede des Messalla, 2. die ganze Rede des Secundus und 3. der Anfang der Rede des Maternus verschlungen worden seien. Eine andere Einteilung ergibt sich dagegen, wenn noch eine zweite Lücke angenommen wird; so meint J. W. Steiner (Ueber den Dialogus de or. des Tac., Progr. Kreuznach 1863), dass durch die Lücke der Schluss der Rede des Messalla, der Anfang der Rede des Secundus, endlich vor Kap. 42 die ganze Rede des Maternus ausgefallen sind; vgl. dagegen K. Meiser, Progr. Eichstätt

1871, p. 52. Eine andere Meinung, deren Urheber Heumann (in seiner Ausg.) ist, geht dahin, dass noch Kap. 40 vor *non de otiosa* eine Lücke (nach derselben Maternus) anzusetzen sei. Diese Meinung adoptierten U. Becker in Seebodes Archiv für Philol. und Paed. 1825, II 1 p. 72 (Messalla, dann 36—40 Secundus, endlich Maternus), Andresen (Ausg. p. 5) und Habbe (p. 15); die c. 36—40 teilt letzterer mit Becker dem Secundus zu (p. 18), während Andresen zwischen Messalla und Secundus schwankt. Für eine Lücke vor *non de otiosa* tritt mit grosser Energie auch Gudeman (Ausg. 1894 p. LXXV) ein, indem er annimmt, dass die Partie, welche der Lücke in c. 35 folgt, dem Secundus angehöre, an den sich Maternus mit einer Rede anschloss, von der uns nur der Schluss erhalten ist. Durch Gudeman hat sich John (Ausg. p. 39) zu dieser Ansicht bekehren lassen. Auch ich stimme jetzt dessen Ansicht bei, denn vor den Worten *non de otiosa* mussten noch die Verhältnisse der Gegenwart denen der Vergangenheit gegenübergestellt werden. Dass die auf die zweite Lücke folgenden Worte einem anderen Redner gehören als dem vorausgehenden, zeigt der nicht ganz gleiche Standpunkt, den beide der Beredsamkeit gegenüber einnehmen, indem der eine sein Interesse für die Redekunst nicht verleugnet, der andere dieselbe gänzlich abweist. Im Schlusswort brauchte Secundus neben Messalla nicht mehr erwähnt zu werden; vgl. Gudeman l. c. p. LXXXIII.

Die Zeit des Gesprächs. Wir haben zunächst von zwei Stellen auszugehen: 1. c. 24 *cum praesertim centum et viginti annos ab interitu Ciceronis in hunc diem effici* (del. Roersch) *ratio temporum collegerit.* Wenn von dem Tode Ciceros (7. Dezember 43) bis zu dem Tag des Gesprächs 120 Jahre verflossen sind, so muss dieses ins Jahr 77 fallen. Von Neueren halten dieses Jahr fest z. B. Kaiser p. 34, Helm p. 478. 2. c. 17 *ut de Cicerone ipso loquar, Hirtio nempe et Pansa consulibus, ut Tiro libertus eius scripsit, septimo idus Decembres occisus est, quo anno divus Augustus in locum Pansae et Hirtii se et Q. Pedium consules suffecit. statue novem et quinquaginta annos, quibus mox divus Augustus rem publicam rexit; adice Tiberii tres et viginti, et prope quadriennium Gai, ac bis quaternos denos Claudii et Neronis annos, atque illum Galbae et Othonis et Vitellii longum et unum annum, ac sextam iam felicis huius principatus stationem, qua Vespasianus rem publicam fovet: centum et viginti* (Vaticanus und Leidensis unrichtig *centum et decem*) *anni ab interitu Ciceronis in hunc diem colliguntur, unius hominis aetas.* Da mit *statio* hier das Regierungsjahr bezeichnet wird — ist das auch eine gesuchte Redewendung (als Gallicismus sieht es A. Gudeman, Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 1039, an), so ist sie doch möglich, da das Regieren mit dem auf Wache stehen des Soldaten verglichen werden kann —, erhalten wir eine Angabe über die Zeit des Gesprächs; Vespasians Regierung begann Juli 69, also erstreckt sich das sechste Regierungsjahr von Juli 74 bis Juli 75. In diese Zeit muss also nach der Intention des Verfassers das Gespräch fallen. Da aber das *iam* anzudeuten scheint, dass das fünfte Regierungsjahr noch nicht lange vollendet ist, wird für das Gespräch das Jahr 74 anzusetzen sein. 3. Es liegt also ein Widerspruch zwischen unserer Rechnung, die in das Jahr 77 als Zeit des Gesprächs führt, und der Rechnung des Autors, die zu dem Jahr 74 gelangt, vor. Da er uns aber an der zweiten Stelle seine Rechnung vorlegt, haben wir von dieser auszugehen. Sie setzt sich aus folgenden Summanden zusammen: $59 + 23 + 4 + 28 + 1 + 5$ (denn das sechste Regierungsjahr Vespasians ist noch nicht vollendet, also nur fünf abgelaufen) $= 120$. Es ist selbstverständlich, dass auch für die erste Stelle die Rechnung, wie sie der Autor vorgenommen hat, vorauszusetzen ist. 4. Die Differenz zwischen unserer Rechnung und der des Autors erklärt sich daraus, dass wir die Regierungszeit des Augustus auf 56 Jahre berechnen, der Autor auf 59. Augustus' Regierungszeit wird aber in der Tat mit 56 Jahren angegeben; vgl. Sueton. Aug. 8; Hieronym. 2 p. 139 Schoene. Es ist ein Irrweg, wenn R. Dienel (Beitr. zur Textkritik des tacit. Rednerdialogs, Progr. Mähr.-Trübau 1903, p. 8) die 59 Jahre dadurch zu retten sucht, dass er *divus Julius* vor *mox* einschiebt, da dies dem Zusammenhang der Stelle widerspricht. 5. Lipsius hat statt *novem et quinquaginta* geschrieben *sex et quinquaginta*, und viele Gelehrte sind ihm gefolgt; allein mit der Aufnahme dieses Summanden ergibt die Addierung nicht mehr die Zahl 120. Zur Beseitigung dieser Schwierigkeiten wurden verschiedene Wege eingeschlagen: $\alpha$) Die Zahl 120 wurde als Rundzahl angesehen; allein dann begreift man nicht, warum der Autor die Addition vornimmt. $\beta$) Der letzte Summand wird nicht ausdrücklich angegeben und *sexta statio* als sechster Posten der Rechnung gefasst; diese Auffassung hat zuerst Steiner vertreten, und in neuerer Zeit sind ihm Kaiser (p. 33) und Helm (p. 477) beigetreten. Allein abgesehen davon, dass diese Erklärung noch die Aenderung von *qua* in *quo* nötig macht und dass die Regierungen des Claudius und Nero als ein Posten zusammengefasst werden müssen, ist es doch sehr auffällig, dass in dieser Addition der letzte Summand erst gefunden werden muss; und dass dies nicht so einfach ist, zeigen die verschiedenen Konjekturen, durch welche das Regierungsjahr Vespasians, in das der Dialog fällt, bestimmt wird. $\gamma$) Man suchte durch Veränderung des *sextam* zu helfen; H. Sauppe (Philol. 19 (1863) p. 258) schreibt: *novem, tam felicis*, allein die Addition ergibt dann 121 abgelaufene Jahre, so dass das Gespräch ins Jahr 78 fiele, und gerät dadurch mit der ausdrücklich angegebenen Summe 120 in Widerspruch. L. Urlichs (Festgruss, Würzburg 1868, p. 4) liest *septimam*

*felicis* und meint, dass für Vespasian sieben Jahre, die vollendet sein müssen, nötig sind, um acht Jahre zu rechnen; allein abgelaufen sind doch nur 119 Jahre. (Was J. Krózel (Quo tempore Taciti Dial. de or. habitus sit quaeritur, Progr. Tarnopol 1904) vorbringt, um *sextam* so zu erklären, dass acht Jahre herauskommen, ist verfehlt.) 6. Bei diesen Schwierigkeiten ist es geraten, bei der Ueberlieferung, welche die Summe 120 ergibt, zu bleiben (vgl. Baehrens, Ausg. p. 72; Schwenkenbecher, Quo anno Tac. dial. de or. habitus sit quaeritur, Progr. Sprottau 1886, p. 6), eine Irrung bei der Bestimmung der Regierungszeit des Augustus anzunehmen und das Gespräch ins Jahr 74 zu setzen. Dafür spricht auch ein anderer Umstand. Wie aus dial. 37 (*haec vetera, quae .... cum maxime a Muciano contrahuntur*) hervorgeht, war Mucianus zur Zeit des Gesprächs noch am Leben; aber aus Plin. n. h. 32, 62 (*dicemus aliena lingua quaeque peritissima huius censurae in nostro aevo fuit. sunt ergo Muciani verba*) erhellt, wie schon B. Borghesi (Oeuvres 4 p. 353) hervorgehoben hat, dass damals, als diese Worte geschrieben wurden, Mucianus tot war. Da die Naturgeschichte des Plinius im Jahre 77 vollendet wurde und eine nachträgliche Einschaltung des Mucianus nicht wahrscheinlich ist, geraten wir in Schwierigkeiten (vgl. die Ausflüchte Kaisers p. 35), wenn wir das Gespräch in das Jahr 77 fallen lassen; vgl. Urlichs l. c. p. 1.

Die Ueberlieferung des Dialogus, des Agricola und der Germania. Diese geht mit dem suetonischen Fragment de grammaticis et rhetoribus auf eine Quelle, einen Codex zurück, der im 15. Jahrhundert sich in Hersfeld befand. Enoch von Ascoli, der 1451 von Papst Nicolaus V. nach dem Norden geschickt wurde, um Handschriften aufzusuchen, brachte im Jahre 1455 diesen cod. Hersfeldensis im Original, nicht in einer Abschrift nach Italien; vgl. Wissowa p. X. Zur Fundgeschichte vgl. die zwei Notizen im Leidensis (Wissowa p. IV), V. Rossi, L' indole e gli studi di Giovanni di Cosimo de' Medici (Rendiconti della R. Accad. dei Lincei, classe di scienze morali Ser. 5 vol. 2, Rom 1893, p. 128) und R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 7 (1899) p. 119.

*α*) Von diesem cod. Hersfeldensis, der die genannten kleineren Schriften in der Ordnung Germania, Agricola und Dialog brachte und dann Sueton de gramm. et rhet. folgen liess und den Pier Candido Decembrio zuerst beschrieb (vgl. R. Sabbadini, Rivista di filol. 29 (1901) p. 262), wurde der Agricola losgelöst und verkauft; er liegt uns in einem Codex vor, der im Jahre 1902 in der Bibliothek des Grafen Balleani in Jesi bei Ancona gefunden wurde und ausserdem den Dictys und die Germania enthält, zwischen denen der Agricola steht. Ein Quaternio, f. 56—63 umfassend, ist direkt aus dem Hersfeldensis herübergenommen; ihm gehen vier Blätter voraus, welche den Anfang des Agricola von der Hand eines Gelehrten des 15. Jahrhunderts Stefano Guarnieri darbieten; dem Quaternio folgen zwei Blätter von derselben Hand, die den Schluss des Agricola geben; eine genauere Prüfung der zusammengehörigen Blätter 69 und 76 lehrt, dass diese ursprünglich beschrieben waren, sich unmittelbar an 63b anschlossen und den Schluss des Agricola umfassten; was diese Blätter enthielten, übertrug Guarnieri auf 64 und 65 (Wissowa p. XI). Es steht fest, dass wir den Agricola des Hersfeldensis entweder im Original oder in treuer Abschrift des Stefano Guarnieri haben; vgl. Wissowa p. XII. Den Agricola publizierte in diplomatischem Abdruck C. Annibaldi, L' Agric. e la Germania nel ms. latino n. 8 della biblioteca del Conto G. Balleani in Jesi, con prefazione del prof. N. Festa, Città di Castello 1907 (von der Germania ist hier nur die varia lectio gegeben). Eine unmittelbare Abschrift des Aesinus ist der Toletanus bibl. capit. 49, 2 aus dem Jahre 1474, der Tacitus' Germania und Agricola und einige Pliniusbriefe enthält; vgl. Annibaldi p. 134. Die Abhandlungen, die vor dem Bekanntwerden des Aesinus erschienen sind (z. B. O. Leuze, Philol. Supplementbd. 8 (1899 bis 1901) p. 515; F. F. Abbott, American Journal of archeol. 1903 p. 73), sind jetzt überholt. Mittelbar durch ein Zwischenglied stammen aus ihm die beiden Vaticani 3429, der im 15. Jahrhundert von der Hand des Pomponius Laetus geschrieben wurde (über die Randnoten des Codex vgl. K. Schenkl, Zeitschr. für die österr. Gymn. 12 (1861) p. 421 und das Innsbrucker Progr. von Joh. Müller 1863), und 4498 s. XV, die bisher allein für den Agricola die Textesquelle bildeten; vgl. Annibaldi p. 134.

*β*) Die Ueberlieferungsgeschichte der beiden anderen kleineren Schriften des Tacitus (eine Uebersicht der Handschriften bei Wissowa p. XII Anm. 1 u. 2) ist folgende:

1. Der Dialogus wurde in zwei Kopien (X und Y) aus dem cod. Hersfeldensis abgeschrieben; auf X gehen zurück der Vaticanus 1862 und der Leidensis Perizon. XVIII Q. 21, auf Y die übrigen, unter denen aber der Farnesianus sive Neapolitanus IV C 21 und der Vaticanus 1518 hervorragen. Der Leidensis ist eine Abschrift des Codex, den Jovianus Pontanus im März 1460 aus X kopiert hatte (Wissowa p. XVIII); der Schreiber hat auch den cod. Guelferbytanus 82. 6 Aug. 2° des Tibull geschrieben (Wissowa p. XVII). Im Jahre 1742 wurde der Leidensis aus dem Legat, das Jacobus Perizonius im Jahre 1715 der Bibliothek in Leiden vermacht hatte, für diese angekauft und führt daher den Namen Perizonianus; diese Handschrift liegt jetzt facsimiliert vor: Tac. dial. de or. et Germ., Suet. de vir. ill. fragmentum cod. Leidensis Perizon. phototypice editus, praefatus est G. Wissowa

(Codices graeci et lat. photogr. depicti suppl. IV, Leiden 1907). Um X wieder zu gewinnen, ist neben dem Vaticanus auch der Leidensis beizuziehen, doch ist der Vaticanus als besserer Zeuge zu betrachten (vgl. C. Nipperdey, Opusc. p. 392), da der Leidensis eine mehrfache Interpolation erfahren hat (Wissowa p. XX f.; Schönemann p. 38). Ueber die Handschriften der Klasse Y vgl. C. H. Steuding, Beiträge zur Textkritik im Dial. des Tac., Progr. Wurzen 1878; Baehrens, Ausg. p. 46 und besonders F. Scheuer, De Tac. de or. dial. codicum nexu et fide, accedit cod. Vindob. 711 collatio, Bresl. philol. Abh. 6 (1891) H. 1 (ergänzend dazu G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 646, Sp. 697; über den Urbinas 1194 Andresen, ebenda Sp. 1210). Ueber das Verhältnis von X und Y vgl. Michaelis, Ausg. praef.; Baehrens l. c.; O. Binde, De Tac. dial. quaest. crit., Diss. Berl. 1884; Scheuer l. c.; Peterson und Gudeman in ihren Ausgaben; R. Wünsch, De Tac. Germ. codicibus germanicis, Marb. 1893, p. 124; Th. Avé-Lallemant, Ueber das Verh. und den Wert der Handschr. zu Tac. dial., Progr. Pyritz 1895. Ueber eine angeblich zwischen X und Y stehende dritte Sippe Z vgl. E. Philipp, Ueber die Mailänder und die Venediger Handschrift zum Dial. des Tac. (Wien. Stud. 26 (1904) p. 290). Uebersichten über hierher gehörige Arbeiten bei K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde 4. Bd. 1. H. (Berl. 1898) p. 60; L. Valmaggi, Rivista di filol. 27 (1899) p. 217.

2. Die Germania. Ueber die Beziehungen des Enea Silvio de' Piccolomini zu dem Funde Enochs vgl. Wissowa p. VIII. Von Guarnieri ist auf zehn Blätter auch die Germania im Aesinus geschrieben; diese Partie des Codex liegt jetzt ebenfalls in diplomatischem Abdruck vor: La Germania di Cornelio Tacito nel ms. latino N. 8 della biblioteca del Conte G. Balleani in Jesi, edizione diplomatica-critica a cura di C. Annibaldi, Leipz. 1910. Es fragt sich, wie sich die Germania des Aesinus zum cod. Hersfeldensis verhält. Annibaldi (p. 10) hat die Meinung ausgesprochen, dass diese zehn Blätter unmittelbar aus dem Hersfeldensis abgeschrieben wurden, während Wissowa (p. XII) und R. Wünsch (Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 1028; 1911 Sp. 1537) dies leugnen. Was Annibaldi gegen die Ansicht der beiden Gelehrten vorbringt, schlägt nicht durch. Wir haben neben X und Y für die Germania ein drittes Apographon des Hersfeldensis Z anzusetzen. Dieses Z wird repräsentiert einerseits durch den Aesinus und den daraus abgeleiteten Toletanus, andererseits durch den Vaticanus 2964, Ottobonianus 1795 und Ariminensis, ferner durch zwei Nürnberger Ausgaben (1473) und die römische Ausgabe (1473). Nachdem R. Reitzenstein (Philol. 57 (1898) p. 307) und K. Müllenhoff (Deutsche Altertumskunde 4 (1900) p. 78) den richtigen Weg gezeigt hatten, wurde von einem Schüler Wissowas, A. Schönemann (De Taciti Germaniae codicibus capita duo, Diss. Halle 1910, p. 4 ff.), die Sippe genauer untersucht; vgl. die Stemmata p. 14, p. 32.

Litteratur zur Ueberlieferung. J. C. Orelli, Symbolae crit. et philol. in Tac. Germaniam e cod. praesertim Turic. denuo excusso, Progr. Zürich 1819; Ph. K. Hess, Variae lect. et observ. in Tac. Germaniam, Helmstadt 1827, 28, 34; Selling, Observ. crit. in Tac. Germaniam, acc. nova cod. Hummeliani collatio, Progr. Augsb. 1830; R. Tagmann, De Tac. Germaniae apparatu crit., Breslau 1847 (erste scharfe Sonderung der Familien in Gruppen; vgl. dazu C. Nipperdey, Opusc. p. 384); R. Wünsch, Zur Textgesch. der Germania (Hermes 32 (1897) p. 42); M. Lehnerdt, Enoche von Ascoli und die Germania des Tac. (ebenda 33 (1898) p. 499); E. K. Rand, A Harvard manuscript of Ovid, Palladius and Tacitus, American Journal of philol. 26 (1905) p. 291 (vgl. dazu E. Wolff, Wochenschr. für klass. Philol. 1907 Sp. 793); B. Sepp, Der codex Pontani in Leiden (Philol. 62 N. F. 16 (1903) p. 292); G. Wissowa, Zur Beurteilung der Leidener Germaniahandschrift (Festschr. des philol. Vereins in München 1905 p. 1); A. Schöne, Wochenschr. für klass. Philol. 1912 Sp. 272. Ueber den Hummelianus vgl. C. Nipperdey, Opusc., Berl. 1877, p. 387; Holder, Ausg.; E. Baehrens, Fleckeis. Jahrb. 121 (1880) p. 265; H. Schefczik, De Taciti Germaniae apparatu quaest. criticae, Progr. Troppau 1886; H. Jordan, Quaest. crit. (Ind. lect. Königsberg 1886 p. 9); R. Wünsch, De Tac. Germ. codicibus germanicis, Marb. 1893. Ueber den mit dem Hummelianus aus derselben Quelle fliessenden Vindobonensis 711, geschrieben 1466 in Rom, vgl. J. Huemer, Zeitschr. für die österr. Gymn. 29 (1878) p. 801; E. Philipp, Wien. Stud. 11 (1889) p. 288; Schefczik l. c.; Scheuer l. c.; Wünsch l. c. p. 46. Ueber den Monacensis 5307, c. 1470 wahrscheinlich in Deutschland geschrieben, und den Stuttgartiensis Hist. IV Nr. 152 vgl. ausser Holder und Baehrens noch Wünsch l. c. p. 120; Müllenhoff l. c. p. 74.

Spezialausg. des Dialogs. α) Cum not. var. ed. E. Benzelius, Upsala 1706; Quintiliani dial. de causis corruptae eloquentiae rec. em. et illustr. a Ch. A. Heumann, Gött. 1719; rec. et annot. instr. E. Dronke, Koblenz 1828; J. C. Orelli, Zürich 1830 (mit den Arbeiten versch. Gelehrten); in us. schol. ed. derselbe, Zürich 1846; in us. schol. recogn. brevique annot. instr. F. Ritter, Bonn² 1859; recogn. Ph. C. Hess, Leipz. 1841; mit der Germania und Sueton. de vir. ill. ed. L. Tross, Hamm 1841; A. Michaelis, Leipz. 1868 (gute krit. Ausg.; Verbesserungen zur Kollation bei G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 641, Sp. 778); recogn. E. Baehrens, Leipz. 1881 (eine durch masslose Kritik entstellte Ausg.); recogn. A. Schöne, Dresden 1899 (vgl. dagegen C. John, Berl. philol. Wochenschr.

1901 Sp. 585). β) Schulausg. von C. Th. Pabst, Leipz. 1841; C. Peter, Jena 1877; E. Wolff, Gotha 1890; G. Andresen, Leipz.[3] 1891; C. John, Berl. 1899; R. Dienel, Leipz. 1908 (vgl. dazu denselben, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1907 p. 869 und A. Gudeman, Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 1025); H. Röhl, Wien-Leipz. 1911. γ) Avec un commentaire etc. par H. Gölzer, Paris[2] 1910; Schulausg. ebenda 1896; L. Constant, Paris 1899; with introductory essays and crit. and explanatory notes by W. Peterson, Oxford 1893 (verständige Zusammenfassung des zerstreuten Materials); with proleg., crit. app., exegetical and crit. notes by A. Gudeman, Boston 1894 (vgl. C. John, Berl. philol. Wochenschr. 1895 Sp. 981, Sp. 1048; F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 169); kleinere Ausg. für die Schulen, Boston 1898 (dazu R. B. Steele, Notes to the dial. de or., American Journal of philol. 17 (1896) p. 45); comment. da L. Valmaggi, Turin 1890; von E. Longhi, Mailand 1899; A. Manoni, Mailand 1902.

Uebers. des Dialogs mit Realcommentar von J. G. A. Hübsch, Nürnberg 1837; von C. H. Krauss, Stuttg. 1882; von C. John, c. 1—27, Progr. Urach 1886, c. 28—Schluss, Progr. Schwäb.-Hall 1892 (mit krit.-exeget. Erört.); übers. und erkl. von E. Wolff, Frankf. a. M. 1891; übers. von W. Bötticher, neu hrsg. von E. Otto, Leipz. 1897.

**429. Charakteristik des Dialogs.** Die kleine Schrift ist unstreitig eines der schönsten Denkmäler der römischen Litteratur, und mit Recht hat man sie ein goldenes Büchlein genannt.[1]) Ein höchst interessantes Problem wird in höchst interessanter Weise behandelt; auch in Quintilians Schrift de causis corruptae eloquentiae lag dasselbe vor (§ 482), und es ist höchst wahrscheinlich, dass der Dialog des Tacitus durch die Schrift Quintilians angeregt wurde. Dass die Beredsamkeit, die der schönste Schmuck der Republik gewesen, in der Kaiserzeit gebrochen war, konnte keinem schärferen Auge entgehen. Dieser Verfall der Redekunst griff aber auch tief ins soziale Leben ein, weil durch denselben zugleich auch die Erziehung und der Unterricht gezwungen wurden, andere Bahnen einzuschlagen. Liegt also schon in dem Stoff eine grosse Anziehungskraft für jeden Denkenden, so hat der Schriftsteller auch noch diesen Stoff in sehr anmutiger Form dargeboten. Er gibt uns ein Gespräch, dadurch wird über das Ganze dramatisches Leben ausgegossen, und wir erhalten in den sprechenden Personen Charaktere: Aper ist durchweg Realist, Maternus dagegen eine von idealen Anschauungen erfüllte liebevolle Persönlichkeit, Messalla ein Anhänger des Alten, ein laudator temporis acti; Aper preist die Güter der Welt, Einfluss, Macht, Ehre; Maternus dagegen freut sich des stillen Dichterglücks und schildert es in einer Weise, dass jeder Leser aufs tiefste gerührt wird. Bei der Darlegung der Ursachen des Verfalls ergreift uns der Autor durch äusserst zarte und liebevolle Bilder des alten römischen Familienlebens und durch eine lebhaft durchgeführte Gegenüberstellung der alten und der modernen rhetorischen Bildung. Der Kern des Dialogs ruht in dem Beweise, dass unter der Monarchie kein Boden mehr für die echte Beredsamkeit vorhanden ist. Damit stellt sich von selbst die Erkenntnis ein, dass es unnötig ist, Zeit und Mühe auf sie zu verwenden, und dass es daher geraten ist, andere Zweige des Wissens zu pflegen.[2]) Maternus, der sich von der Rhetorik ab zur Poesie wandte,

[1]) Die verschiedensten Fragen werden angeregt; vgl. W. Knögel, Moderne Probleme in Tacitus' Gespräch über die Redner (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 28 (1911) p. 141): „Wir hörten von Beruf und Berufswahl, von der Erziehung des Kindes und des Knaben, von den verschiedenen Wegen zu höherer Bildung, von leichteren und schwereren Anforderungen an die künftigen Führer des Volkes, von Dilettantismus und Wissenschaft, von der Bedeutung der Philosophie für das Leben, von dem Einfluss des Zeitgeistes auf das Bildungsideal."

[2]) Dadurch ergibt sich eine gewisse Verbindung der beiden Themata; aber der Schriftsteller hat es unterlassen, das erste Thema

ist ein Spiegelbild des Tacitus, der die Rhetorik mit der Geschichte vertauschte.[1]) Durch diese sich von selbst ergebende Schlussfolgerung ist auch die Entscheidung über die zuerst angeregte Frage, ob die Dichtkunst der Beredsamkeit vorzuziehen sei, vollzogen. Noch mehr, auch für den Autor wird das Endresultat des Dialogs von Bedeutung sein; wir gewinnen den Eindruck, als wollte der Verfasser des Dialogs einem Gegenstand alter Liebe das letzte Lebewohl zurufen und sich einem neuen Berufe zuwenden. Die Darstellung des Schriftchens entzückt uns durch die Lebhaftigkeit und Anmut; die Fülle des Ausdrucks ist manchmal übergross, allein der Eindruck des Ganzen wird dadurch nicht getrübt. Es ist ein Sonnenglanz über die Diktion ausgebreitet; der Stil ist eine feine und edle Regeneration des ciceronischen ohne Einseitigkeit. Auch in der dialogischen Composition blickt der Autor zu dem grossen Redner der Republik als seinem Muster empor. Die kunstvolle Einkleidung lehrt uns überdies, dass wir in dem Gespräch kein historisches Faktum, sondern eine Dichtung haben.

Die Autorschaft des Schriftchens ist ein vielumstrittenes Problem. Die Ueberlieferung gibt den Dialog als ein Werk des Tacitus; noch manches andere spricht für ihn. Was viele zu einer entgegengesetzten Annahme führte, ist die grosse Stilverschiedenheit, welche diese Schrift von den historischen Werken trennt. Um diese Schwierigkeit zu überbrücken, hat man die Abfassung des Dialogs in die Jugendzeit des Tacitus verlegt; allein damit wurden neue Schwierigkeiten geschaffen. Das Wahrscheinlichste ist, dass Tacitus erst nach Domitians Tod, sonach als reifer Mann die Abhandlung geschrieben hat; er gebraucht hier noch den ihm von Jugend auf geläufigen, auch in seinen Reden zur Anwendung gekommenen Stil; in den historischen Schriften dagegen trat er mit einem aus der Stilperiode seiner Zeit heraus selbstgeschaffenen, durchaus künstlichen Stil hervor.

Die Autorschaft des Tacitus. Zur Geschichte der Frage vgl. W. Bauer, Die Verfasser- und Zeitfrage des dial. de or., Progr. Hattingen-Ruhr 1905, p. 9. Die Zweifel an der Autorschaft des Tacitus entstehen gleich mit Beginn der Drucke; Beatus Rhenanus hatte in seiner Tacitusausgabe, Basel 1519, zuerst die Autorschaft des Tacitus bezweifelt. Besonders wirksam erwies sich das Verdammungsurteil des Justus Lipsius, welcher die Schrift dem Quintilian zuteilen wollte. Später liess er die Autorschaft Quintilians fallen, allein dieselbe ward um so eifriger von anderen Gelehrten aufgenommen. Ch. A. Heumann versuchte in seiner Ausgabe des Dialogs (Gött. 1719) einen eingehenden Beweis für diese Ansicht; aber ein ausgezeichneter Kenner Quintilians, G. L. Spalding (in seiner Quintilianausg. 2 p. 424) entzog diesem Beweis den Boden. Neuerdings wurde die Autorschaft Quintilians wieder verteidigt von R. Novák in s. Ausg. der kleinen Schriften, Prag 1889; Prag²

---

mit dem zweiten organisch zu verknüpfen; er lässt vielmehr dem einen Gespräch das andere folgen. Vgl. über diese Frage die lehrreichen Bemerkungen F. Leos, Gött. gel. Anz. 1898 p. 169. Weiterhin ist anzuführen W. Gilbert, Die Einheitlichkeit des tacit. Dial. (Fleckeis. Jahrb. 133 (1886) p. 203); R. Dienel, Unters. über den tacit. Rednerdial., I. Progr. St. Pölten 1895. Wenn R. Helm (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 496) „die auffällige Synkrisis im ersten Teil“ durch die Anlehnung an Ciceros 'Hortensius', wo die Situation eine andere war, erklärt, so dürfte er damit wenig Beifall finden.

[1]) Einen Fingerzeig gibt auch die Stelle ab (c. 14): *hercle non minus probari video in te, Secunde, quod Julii Asiatici* (Nipperdey: *Africani*) *vitam componendo spem hominibus fecisti plurium eiusmodi librorum, quam in Apro, quod nondum ab scholasticis controversiis recessit et otium suum mavult novorum rhetorum more quam veterum oratorum consumere.*

1902 in böhm. Sprache (vgl. dazu E. Thomas, Revue crit. 1902 p. 13; G. Andresen, Zeitschr. für das Gymnasialw. 56 (1902) Jahresber. p. 260). Neben der Autorschaft Quintilians kam die des jüngeren Plinius auf; sie wurde aufgestellt von J. J. H. Nast in seiner Uebersetzung des Dialogs, Halle 1787. Einen wichtigen Einschnitt in der Frage bildete die Abhandlung von A. G. Lange, Dialogus de oratoribus Tacito vindicatus, zuerst erschienen 1811 in Becks Acta semin. Lips. 1 p. 77, dann in Dronkes Ausg. p. XVI, zuletzt in Langes Vermischten Schriften und Reden, Leipz. 1832, p. 3. Hier wird zum erstenmal ein äusseres Zeugnis, eine Stelle des Plinius verwertet. Lange behauptete nämlich, dass Plinius in dem an Tacitus gerichteten Brief 9, 10, 2 (das Buch ist etwa um 108 oder 109 geschrieben) mit *itaque poemata quiescunt* (*quiescent* der Mediceus; *accrescent* Mommsen bei Keil), *quae tu inter nemora et lucos commodissime perfici putas* einen Hinweis auf dial. c. 9 *adice quod poetis, si modo dignum aliquid elaborare et efficere velint, relinquenda conversatio amicorum et iucunditas urbis, deserenda cetera officia, utque ipsi dicunt 'in nemora et lucos', id est in solitudinem secedendum est*; c. 12 *nemora vero et luci et secretum ipsum, quod Aper increpabat, tantam mihi afferunt voluptatem* etc. gibt. Vgl. auch jetzt C. John, Die Briefe des jüngeren Plin. und der Dial., Progr. Schwäbisch Hall 1896 und carm. Einsidl. 1, 3 mit St. Lösch, Die Einsiedler Gedichte, Diss. Tüb. 1909, p. 26. Die Langesche Aufstellung wurde von F. Haase (Ausg. p. XV Anm. 61) bekämpft; er wendet ein, dass mit den Worten *inter — perfici putas* Plinius nicht auf den Dialog, sondern, wie die Eingangsworte *cupio praeceptis tuis parere; sed aprorum tanta penuria est ut Minervae et Dianae, quas ais pariter colendas, convenire non possit* zeigen, auf einen vorausgegangenen Brief des Tacitus hindeute. Sehr gründlich ging auf die Streitfrage F. A. Eckstein (Prolegomena, Progr. Halle 1835) ein; allein das Endresultat war wieder ein non liquet. Im Laufe der Zeit aber neigten sich immer mehr die Ansichten auf Seite des Tacitus. Besonders erfolgreich wirkten die Untersuchungen F. Weinkauffs (seit 1857), welche erweitert in Buchform (Unters. über den Dialog des Tac.) Köln 1880 erschienen sind. Diese Aufsätze laufen darauf hinaus, nachzuweisen, dass trotz der Verschiedenheit des Stils doch auch im Dialog die taciteische Individualität durchblicke. Ein Gedanke J. W. Steiners (Ueber den Dialogus de or. des Tac., Progr. Kreuznach 1863) ist es, die Verschiedenheit des Stils in den taciteischen Werken als eine Folge der Entwicklung zu erklären (vgl. die p. 328 citierten Aufsätze Wölfflins). Die ganze Frage wurde nochmals einer umsichtigen Revision unterzogen von J. A. H. G. Jansen, De Tac. dialogi auctore, Diss. Groningen 1878, und die Autorschaft des Tacitus festgehalten, wie ich glaube mit Recht; denn 1. der Dialog ist unter dem Namen des Tacitus überliefert; 2. die taciteische Persönlichkeit ist, trotzdem der Dialog eine ganz andere Sprache redet als die übrigen Schriften, doch noch in vielen Spuren zu erkennen (über sachliche Uebereinstimmungen vgl. John, Ausg. p. 8 Anm. 19); 3. die Stilverschiedenheit des Dialogs gegenüber den historischen Schriften ist kein Grund, diesen dem Tacitus abzusprechen, da sie sich naturgemäss erklären lässt (vgl. unten); 4. der im Eingang des Dialogs genannte Fabius Justus war mit dem jüngeren Plinius befreundet, und wir können annehmen, dass er auch mit Tacitus befreundet war; 5. wenn auch die Worte *inter — perfici putas* auf einen Brief des Tacitus bezogen werden, so ist es doch nicht ohne Bedeutung, dass diese Worte auch im Dialog ihr Echo finden. Verunglückte Versuche, die Autorschaft des Tacitus zu leugnen, wurden gemacht von R. B. Steele, The authorship of the dial. de or. (American Journal of philol. 17 (1896) p. 289); von L. Valmaggi (Rivista di filol. 27 (1899) p. 229; 30 (1902) p. 1), der bereits in seiner Ausg. 1890 sich gegen die Autorschaft des Tacitus erklärt hatte und in dem ersten der genannten Aufsätze auch die Arbeiten des letzten Dezenniums über diese Frage bespricht (p. 226).

Litteratur. Ausser den Genannten beschäftigten sich noch mit der Frage: H. Gutmann, Diss., qua Tac. dial. de or. scriptorem non esse demonstratur, in Orellis Ausg. 1830 und in Gutmanns Uebers., Stuttg. 1830, p. 145; vgl. Jahns Archiv 15 (1849) p. 139; F. Hesse, De C. Caecilio Plinio minore dial. de or. auctore, Progr. Magdeb. 1831; A. Wittich, Ueber den Verf. des dial. de or. (Jahns Archiv 5 (1839) p. 259); J. J. Kramarczik, De C. Caecilio Plinio min. dial. de or. auctore, Progr. Heiligenstadt 1841; A. Dupré, Dialogum de or. nec Quintiliano nec cuivis alii sed Tacito adiudicandum esse, Thèse de Rennes 1849; F. Deycks, De or. dial. Tac. vindicatus (Ind. lect. Münster 1856); Resl, Utrum dialogus .... Tacito adscribi possit necne, quaer., Czernowitz 1881; W. F. Kaiser, Quo tempore Dial. de or. scriptus sit quaeritur, Diss. Leiden 1902, p. 1; H. Nolte, De Corneli Taciti qui fertur Dial. de or., Progr. Gleiwitz 1903, p. 12; A. Balsamo, Rivista di filol. 34 (1906) p. 333 (über die Pliniusstelle).

Abfassungszeit des Dialogs. 1. Für diese Frage ist das wichtigste Moment, dass der Verfasser als *iuvenis admodum* dem im Jahre 74 gehaltenen Gespräch beiwohnte, dass er sonach als reifer Mann das angeblich gehörte Gespräch herausgab. Auf die weit hinter ihm liegende Jugendzeit deuten auch die Worte (c. 2): *quos .... assectabar mira studiorum cupiditate et quodam ardore iuvenili.* Wenn hier Aper und Secundus als ver

schollene Celebritäten bezeichnet werden, so setzt auch dies einen grösseren Zeitraum, der seit dem Gespräch verflossen ist, voraus. Nicht an einen Jüngling, sondern an einen reifen Mann richtet man endlich die Fragen, die im Dialog behandelt werden. Vgl. Kaiser p. 8. Es wird also naturgemäss sein, wenn wir zwischen der Zeit des Gesprächs und der Zeit der Abfassung ungefähr zwanzig Jahre verstrichen sein lassen; wir kämen so beiläufig mit der Abfassungszeit ins Jahr 94. Damit steht ein anderes Moment in Einklang. Die Delatoren Eprius Marcellus und Vibius Crispus konnten nicht im Dialog (c. 13; c. 8) so besprochen werden, wenn sie noch am Leben waren; nun aber lebte Crispus noch hochbetagt unter Domitian. Weiter ist zu erwägen, dass manche freimütige Aeusserungen des Dialogs unter Domitian sich nicht hervorwagen durften; wir kämen sonach in die Zeit nach 96. Alles dies drängt zu dem Schluss, dass der Dialog nach Domitian verfasst wurde. 2. Damit ist aber die Frage noch nicht ihrer Lösung entgegengeführt; da wir von der Autorschaft des Tacitus ausgingen, muss noch erörtert werden, ob die gewonnenen Zeitbestimmungen auch auf ihn passen. Was die Zeit des Gesprächs anlangt, so konnte allerdings Tacitus von sich sagen, dass er einem im Jahre 74 gehaltenen Gespräch *iuvenis admodum* beigewohnt habe; denn da für seine Geburtszeit die Mitte der fünfziger Jahre durch begründete Vermutung angenommen wird, stand Tacitus damals im jugendlichen Alter von neunzehn oder zwanzig Jahren. Weiterhin ist zu bemerken, dass Plinius den an Tacitus gerichteten Brief 1, 20, in dem das Problem behandelt wird, ob die Rede kurz oder lang sein soll, doch nicht wohl ohne Erwähnung des Dialogs schreiben konnte, wenn dieser damals vorlag. Der Brief fällt aber nach B. Wutk (Dial. a Tac. Traiani temporibus scriptum esse demonstravit, Progr. Spandau 1887, p. IX), der über das Verhältnis des Briefes zum Dialog gehandelt hat (vgl. aber dagegen Kaiser p. 22), nach 97, wahrscheinlich in das Jahr 98. Der Beginn der historischen Schriftstellerei des Tacitus und die Aufgabe der rhetorischen Laufbahn stehen in einem solchen Zusammenhang, dass sie zeitlich zusammenfallen müssen. Kaiser (p. 56) setzt den Dialog nach Agricola, weil das Prooemium des Agricola andeute, dass Tacitus zum erstenmal die schriftstellerische Laufbahn betrete (p. 21); allein das Prooemium hat nur die historische Schriftstellerei im Auge. 3. Nur eine Schwierigkeit erhebt sich, der Dialog steht bei unserer Annahme auf derselben Zeitstufe, auf der sich der Agricola und die Germania befinden, und trägt doch ein vollständig anderes stilistisches Gepräge. Allein diese Erscheinung nötigt uns lediglich zu dem Schluss, dass wir die Stilverschiedenheit nicht als das Produkt einer Entwicklung anzusehen haben, sondern als eine mit Bewusstsein vollzogene künstlerische Tat; vgl. E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 322; U. v. Wilamowitz, Asianismus und Atticismus (Hermes 35 (1900) p. 25); Kaiser p. 79; Helm p. 479. Der Stil des Dialogs ist offenbar der, welchen Tacitus als Redner in Anwendung brachte, also wohl der ihm von Jugend auf geläufige; ich vermag C. Nipperdey (Ausg. $1^{10}$ p. 44) nicht zuzugeben, dass Tacitus auch seine Reden im Stil seiner historischen Werke schrieb, was Nipperdey aus Plin. epist. 2, 11, 17 *respondit Cornelius Tacitus eloquentissime et, quod eximium orationi eius inest, σεμνῶς* schliesst (vgl. dazu Helm p. 482); dagegen die historischen Schriften erforderten einen ganz anderen Stil, und Tacitus hat sich denselben zwar im Anschluss an die Kunstprosa seiner Zeit, doch mit ganz eigenem Gepräge gebildet. Das Problem besteht also nicht darin, die Stilverschiedenheit des Dialogs zu erklären, sondern die der historischen Schriften. Beispiele einer solchen Stiländerung bietet die alte und die moderne Zeit genug. Um einen naheliegenden Fall anzuführen, schreibt doch der Freund des Tacitus, Plinius, in seinem Panegyricus ganz anders als in seinen Briefen, und er selbst hebt den Unterschied zwischen dem historischen und rednerischen Stil hervor (epist. 5, 8, 9): *habet quidem oratio et historia multa communia, sed plura diversa in his ipsis quae communia videntur. narrat illa, narrat haec, sed aliter: huic pleraque humilia et sordida et ex medio petita, illi omnia recondita splendida excelsa conveniunt: hanc saepius ossa musculi nervi, illam tori quidam et quasi iubae decent: haec vel maxime vi amaritudine instantia, illa tractu et suavitate atque etiam dulcedine placet. postremo alia verba, alius sonus, alia constructio. nam plurimum refert, ut Thucydides ait, κτῆμα sit an ἀγώνισμα; quorum alterum oratio, alterum historia est. his ex causis non adducor ut duo dissimilia et hoc ipso diversa quod maxima confundam misceamque*; andere Beispiele des Stilwechsels bei F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 180 Anm. 1. Freilich muss auch in solchen Schriften mit verschiedenem Stil doch noch immer derselbe Autor zu erkennen sein, und das ist hier der Fall; vgl. John, Ausg. p. 11. Die Stilverschiedenheit ist also kein Grund, zu dem bekannten Satze Steiners zu greifen, dass Tacitus den Dialog entweder vor Domitian oder gar nicht geschrieben habe. 4. Der Ansatz unter Titus, den in der Gegenwart Gudeman (Gr. Ausg. des Dial. p. XXXI; kl. Ausg. p. X; Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 1027), John (Ausg. p. 7) und Bauer (p. 74) gemacht haben (vgl. auch K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde 4. Bd. 1. H. p. 12), ist daher zu verwerfen; gegen die Annahme, dass das Problem vom Verfall der Beredsamkeit „zur Zeit Traians zum überwundenen Standpunkt gehöre", wendet sich Kaiser p. 71. Noch weniger ist die Ansetzung unter Domitian (so z. B. W. S. Teuffel, Studien und Charak-

teristiken zur griech. und röm. Litt., Leipz.[2] 1889, p. 567; Peterson, Ausg.) mit Rücksicht auf den Eingang des Agricola zulässig. Ebensowenig zulässig ist die Hypothese von H. Bornecque (Revue de philol. 23 (1899) p. 334) und von Boissier (Tacite[2] p. 7), die die Abfassung des Dialogs in den Anfang der Regierung Domitians setzen, ihn aber erst nach Domitian veröffentlicht sein lassen.

Die Quellen des Dialogs. Dial. 16 *ut Cicero in Hortensio scribit* (über das Verhältnis des Dialogs zum ciceronischen Hortensius vgl. R. Helm, Zwei Probleme des tacit. Dialogus, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 488; über das Verhältnis zu Cic. de or. vgl. Kaiser p. 66). 37 *nescio an venerint in manus vestras haec vetera, quae et in antiquariorum bibliothecis adhuc manent et cum maxime a Muciano contrahuntur ac iam undecim, ut opinor, actorum libris et tribus epistularum composita et edita sunt. ex his intellegi potest* etc. A. Gudeman (Ausg. 1894 p. XCIX) hat auf die Uebereinstimmung des Schriftchens c. 28 f. mit Ps.-Plutarch *περὶ παίδων ἀγωγῆς* hingewiesen und unter Heranziehung Quintilians den Schluss gezogen, dass die gemeinsame Quelle eine Schrift des Stoikers Chrysippos ist; vgl. A. Gercke, Chrysippea (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 14 (1885) p. 700); A. Dyroff, Die Ethik der alten Stoa (Berl. Stud. N. F. Bd. 2 (1897) 2.—4. H., p. 238); R. Dienel, Quae rationes inter libellum *περὶ ὕψους* et Tac. dial. de or. intercedere videantur, Festschr. des Staatsgymn. in Mähr.-Trübau 1903 p. 107 (zieht bes. *περὶ ὕψους* c. 44 heran; vgl. dazu E. Wolff, Wochenschr. für klass. Philol. 1904 Sp. 872). Auch Varros Catus de liberis educandis will Gudeman (p. CII) als eine Quelle ansehen, jedoch fehlt es hier an einem stichhaltigen Beweis. Vgl. auch Gudemans Aufsatz: Chrysippos and Varro as sources of the dialogue of Tac. (John-Hopkins Univ. Circulars 12 (1893) Nr. 102 p. 25). Ueber das Verhältnis des Tacitus und Quintilian vgl. E. Grünwald, Quae ratio intercedere videatur inter Quintiliani inst. or. et Tac. dial., Diss. Berl. 1883; Dienel, Ausg. Einl. p. IV. A. Reuter (De Quintil. libro qui fuit de causis corruptae eloquentiae, Diss. Gött. 1887) sucht nachzuweisen (p. 56), dass der Dialog mit Rücksicht auf die Schrift Quintilians geschrieben sei; vgl. auch U. v. Wilamowitz, Hermes 35 (1900) p. 25 Anm. 1.

Stil und Composition des Dialogs. A. Schaubach, De vocum quarundam, quae in Tac. dial. leguntur, vi ac potestate, Progr. Meiningen 1857; Th. Vogel, De dial. qui Tac. nomine fertur sermone iudicium (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 12 (1881) p. 249); L. Kleiber, Quid Tac. in dial. prioribus scriptoribus debeat, Diss. Halle 1883 (über Nachahmungen Ciceros, des Velleius, der beiden Seneca und Quintilians; vgl. das Urteil E. Nordens, Die antike Kunstprosa p. 326 Anm. 1); über das Verhältnis des Cicero und des Dialogs handeln auch E. Philipp, Dial. Tac. qui fertur de or. quae genuina fuerit forma, Wien 1887; R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 48; H. Bornecque, La prose métrique et le Dial. des or. (Revue de philol. 23 (1899) p. 334); L. Valmaggi, La prosa metrica e il dial. de or. (Bollettino di filol. class. 6 (1900) p. 159); E. Wölfflin, Die Nachahmung in der lat. Prosa (Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 114); ebenda 13 (1904) p. 438 (zu c. 18); L. Valmaggi, L' ellissi del soggetto in latino etc., Rivista di filol. 31 (1903) p. 329 (c. 5 *ferat*); C. F. W. Müller, Bemerkungen zum Dial. des Tac., aus seinem Nachlass hrsg. von J. Freund, Progr. Bresl. 1907.

**430. Agricola.** Unter Domitians gewalttätigem Regiment hatte die Schriftstellerei einen bösen Stand; Tacitus zog es daher vor, zu schweigen. Erlösung brachten die milden Regierungen Nervas und Traians. Jetzt konnte sich das freie Wort des Schriftstellers wiederum hervorwagen, jetzt konnte auch Tacitus an die Durchführung seiner historischen Pläne denken. Er stellte eine Geschichte der domitianischen Herrschaft und eine Geschichte der gegenwärtigen glücklichen Zeit in Aussicht. Vorläufig spendet er — es war im Jahre 98 n. Chr. — eine Biographie seines Schwiegervaters, des Cn. Julius Agricola, dem Publikum. Er bittet in der Einleitung um schonende Aufnahme seiner Produktion, da ja die Gegenwart biographischen Darstellungen nicht mehr das rege Interesse entgegenbringe, wie die Vergangenheit, die Tüchtigkeit erfahre nur in den Zeiten die grösste Wertschätzung, in denen sie am besten gedeihe. Er nimmt für seine Arbeit keinen litterarischen Charakter in Anspruch, er will sie lediglich als ein Werk der Pietät betrachtet wissen. Anders, wenn er mit der Schilderung der erlebten blutdürstigen Zeiten hervortreten würde; hier brauchte er nicht um Nachsicht zu bitten, denn die

hier allein zulässige litterarische Beurteilung müsse unbedingt eine milde sein, da Domitians Regierung fünfzehn Jahre lang alles geistige Leben niedergehalten hätte und die Folgen der Unterdrückung sich nicht so leicht ausgleichen liessen. Nach dieser Einleitung schreitet der Schriftsteller zur Ausführung seines Planes. Der Gang seiner Darstellung ist folgender: Zuerst schildert er Agricolas Abstammung, dann legt er seine Ausbildung dar, welche nach der litterarischen Seite hin in Massilia, nach der militärischen in Britannien unter Suetonius Paulinus erfolgte. Kurz werden seine Vermählung mit Domitia Decidiana und der Anfang seiner amtlichen Laufbahn, seine Quästur, sein Tribunat, seine Prätur abgemacht; ausführlicher und wärmer wird der Historiker in der Partie, in der er den Anschluss Agricolas an Vespasian, sein Legionskommando in Britannien, seine Statthalterschaft in Aquitanien und sein Konsulat erzählt; hier werden schon einzelne Charakterzüge Agricolas geschickt eingewoben. Doch den Höhepunkt erreicht die Biographie erst mit dem Wirken Agricolas in Britannien, wohin er nach seinem Konsulat als Statthalter beordert wurde. Der wichtige Einschnitt wird dadurch markiert, dass eine Abhandlung über Land[1]) und Leute, weiter ein Abriss der britannischen Expeditionen[2]) vorausgeschickt wird (c. 10—17). Dann erst hebt die Erzählung selbst an. Agricola begann seine Tätigkeit mit einem glücklichen Unternehmen gegen die Ordoviker und mit der Besetzung der Insel Mona. Hatte dies schon sein Ansehen sehr gehoben, so kam noch weiter hinzu eine sehr umsichtige und gewissenhafte Verwaltung. Auch die folgenden Jahre seiner Statthalterschaft zeigen überall den siegreichen Feldherrn,[3]) den trefflichen Verwaltungsbeamten, den klugen Menschenkenner, den edlen Mann. Ein merkwürdiges Abenteuer einer Cohorte der Usipier, welche desertierte, endet diese Schilderungen und gewährt gewissermassen dem Leser einen Ruhepunkt. Es folgt die Erzählung der ruhmvollsten Tat Agricolas, der siegreichen Schlacht am Graupiusberge. Diese Partie der Schrift wird besonders durch die eingestreuten Reden der beiden Führer, des Calgacus und des Agricola, glänzend gestaltet. Mit diesem Ereignis schliesst die Statthalterschaft ab. Der Biograph wendet sich nun zum letzten Abschnitt im Leben seines Helden, das dieser in stiller Zurückgezogenheit in Rom verbracht hatte (84—93). Der Schwerpunkt dieser Schilderung liegt in dem Verhalten, das Agricola dem grausamen Herrscher gegenüber beobachtete; es war das der vorsichtigen Zurückhaltung. Offenbar erfuhr diese späterhin Tadel; der Historiker unterlässt es daher nicht, eine politische Maxime einzustreuen. Er sagt, dass auch unter schlechten Fürsten die Existenz grosser Männer möglich sei und dass Loyalität und

[1]) G. Ferrara, La forma della Britannia secondo la testimonianza di Tacito (Rendiconti d. R. Istit. Lomb. di sc. e lett., ser. II, vol. 37 (1904) p. 812); vgl. dazu E. Wolff, Wochenschr. für klass. Philol. 1906 Sp. 510; R. Ehwald, Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 636; T. G. Tucker, Class. Review 15 (1901) p. 46.

[2]) G. Teuber, Beitr. zur Gesch. der Eroberung Britanniens durch die Römer (Bresl. Stud. zur Gesch. 3. H., 1909).

[3]) Eine Streitfrage ist hierbei, ob Agricola Irland betreten habe oder nicht. Vgl. W. Pfitzner, Ist Irland jemals von einem römischen Heere betreten worden (c. 24), Neustrelitz 1893; Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 560; A. Gudeman, Proceedings of the American philol. assoc. 29 (1898) p. XXXVI; Class. Review 14 (1900) p. 51; dagegen F. J. Haverfield, Class. Rev. 13 (1899) p. 302; 14 (1900) p. 53.

Zurückhaltung, mit kräftiger Tätigkeit vereint, Anrecht auf denselben Ruhm geben, den viele geerntet haben, welche in trotziger Verblendung ohne jedweden Nutzen für das Vaterland den Tod gesucht haben, nur um ihrem Ehrgeize zu fröhnen (c. 42). Es kommt der ergreifende Bericht von dem Ende Agricolas, der sich zuletzt zu einer warmen, feierlichen Apostrophe an den Verstorbenen erhebt.

Cn. Julius Agricola. L. Urlichs, Commentatio de vita et honoribus Agricolae, Progr. Würzb. 1868; R. Knox Mc Elderry, Class. Review 18 (1904) p. 458; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 161 Nr. 84.

Der Titel der Schrift lautet im cod. Aesinus: *Cornelii Taciti de vita Julii Agricolae liber incipit*; am Schluss heisst es: *Cornelii Taciti de vita et moribus Julii Agricolae liber explicit.* Für den Titel vgl. Corn. Nep. Cato 3, 5: *huius de vita et moribus plura in eo libro persecuti sumus, quem separatim de eo fecimus.*

Abfassungszeit. Zwei Stellen kommen in Betracht: c. 3 *quamquam primo statim beatissimi saeculi ortu Nerva Caesar res olim dissociabiles miscuerit, principatum ac libertatem, augeatque quotidie felicitatem temporum Nerva Traianus.* c. 44 *non licuit (ei) durare in hanc beatissimi saeculi lucem ac principem Traianum videre.* So lange Nerva lebte, wäre es ungeschickt gewesen, von Traian zu schreiben, wie es im letzten Satz geschehen ist. Auch konnte Traian vor dem Tode Nervas (27. Jan. 98) nicht *princeps* genannt werden. (D. A. F. Nissen, Uebers. p. 14; Wex, Ausg. p. 145; Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 106 Anm. 4 = Ges. Schr. 4 (1906) p. 440 Anm. 3.) Dass Nerva an der ersten Stelle nicht *divus* genannt wird, ist von keinem Belang. Dass der Agricola vor die Germania fällt, ergibt sich aus dem Prooemium.

Spezialausg. des Agricola. *α*) Editio princeps von F. Puteolanus, hinter seinen Paneg. lat., Mailand (wahrscheinlich 1476); cum comment. Boxhornii, Leiden 1642, Amsterdam 1664; cum notis J. Bosii, Jena 1656; rec., annotat. illustr. E. Dronke, Fulda[2] 1844; with crit. and philol. remarks partly collected by C. H. Barker, London[3] 1824; rec. U. J. H. Becker, Hamb. 1826; rec. P. Hofman Peerlkamp, Leiden[2] 1864; Urschr., Uebers., Anm. und eine Abh. über die Kunstform der antiken Biogr. (p. XXXIII), durch G. L. Walch, Berl. 1828; m. Erl. u. Exk. v. C. L. Roth, Nürnberg 1833; recogn. F. Ritter, Bonn[3] 1852; mit ausführl. Proleg. und ausführl. Commentar von F. C. Wex, Braunschweig 1852 (vgl. dazu L. Spengel, Münchner gel. Anz. 1853 Nr. 25); recogn. et perpet. annot. illustr. F. Kritz, Berl.[3] 1874 (vgl. dazu Karlowa, Bem. zu der Kritzschen Ausg. des Tac. Agr., Progr. Pless 1886); K. L. Urlichs, Würzb. 1875 (genauer Abdruck von A und Varianten von B auf der einen Seite, die scriptura emendata auf der anderen; Berichtigungen dazu von G. Andresen und F. F. Abbott, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 1299; 1903 Sp. 83); brevi annot. explic. F. Dübner, Paris 1878; rec. J. J. Cornelissen, Leiden 1881 (zahlreiche Conjecturen); A. E. Schöne, Berl. Stud. 10 (1889) H. 1 (mit willkürlicher Kritik); ad fidem codicum (auf Grundlage des Aesinus) ed. E. Hedicke, Progr. Freienwalde a. O. 1909 (vgl. dazu C. John, Wochenschr. für klass. Philol. 1910 Sp. 96); crit. recogn. F. Sladovich-Sladoievich, Agram 1910. — F. Bersanetti, Noterelle crit. ed eseget. sopra alcuni luoghi dell' Agric. di Tacito, Rivista di filol. 34 (1906) p. 460 (vgl. dazu P. Fossataro, Bollettino di filol. class. 14 (1907/08) p. 111); P. Fossataro, De quibusdam Taciti Agric. lectionibus emendandis et sententiis interpretandis, commentarium ex Aesino cod. nuper reperto, Neapel 1907. *β*) Schulausg. von C. Peter, Jena 1876; J. Prammer, Wien 1880; K. Knaut, Gotha[2] 1902; K. Tücking, Paderborn[3] 1890; A. Dräger-W. Heraeus, Leipz.[6] 1905; F. Seiler (mit der Germania), Bielefeld 1896; G. Némethy, Budapest 1899; H. Smolka, Leipz. 1902; A. Gudeman, Berl. (Weidmann) 1902 (vgl. dagegen C. John, Wochenschr. für klass. Philol. 1903 Sp. 205); O. Altenburg, Leipz. 1904. *γ*) Französische Ausg. von J. Gantrelle, Gand 1875; E. Jacob, Paris[10] 1909; engl. Ausg. von H. Furneaux, Oxford 1898; A. Gudeman, Boston 1899 (mit ausführl. Proleg.); mit Germania, Boston 1900; J. S. Allen, London 1909 (mit typographischen Hilfsmitteln ausgestattet); D. R. Stuart, New York 1909 (1911; vgl. dazu G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 836); ital. von P. Ercole, Florenz 1898; G. Decia, Turin 1903; U. Nottola, Mailand 1905; P. Fossataro, Neapel 1912.

Uebers. des Agricola von L. Döderlein, Aarau 1817 (nebst Rechtfertigungen); J. A. G. Arzt, Meissen[2] 1820; mit Erl. von H. W. F. Klein, München 1825; W. Bötticher, Berl. 1830; mit Commentar von D. A. F. Nissen, hrsg. von F. Lübker, Hamb. 1847; A. Bacmeister, Stuttg. 1872; mit der Germania von C. H. Krauss, Stuttg. (Metzler) 1883; F. Seiler (mit der Germania), Leipz. 1897.

**431. Charakteristik.** Jede Betrachtung der Schrift hat davon auszugehen, dass sie ein Werk der Pietät, eine Lobschrift und ein Ehren-

denkmal für Agricola sein soll; damit ist uns auch der Massstab für die Würdigung der Arbeit gegeben. Dem Schriftsteller lag keine leichte Aufgabe vor; Agricola gehörte nicht zu den durch eine ungewöhnliche Geistesgrösse emporragenden Männern seiner Zeit, auch durch Charakterstärke leuchtete er nicht hervor, im Gegenteil, er wusste sich ganz gut zu den verschiedenen Regierungen zu stellen, selbst den Grausamkeiten Domitians entging er durch seine Klugheit. Ist es schon an und für sich schwierig, einen solchen Helden zu feiern, so war dies für Tacitus noch mehr erschwert, weil zur Zeit, als er mit seiner Monographie hervortrat, eine sehr feindselige Stimmung gegen Domitian und alle, welche unter ihm gewirkt hatten, herrschte. Wollte der Autor daher seiner Schrift eine günstige Aufnahme bei dem Publikum sichern, so konnte er keinen Kampf mit der öffentlichen Meinung in dieser Beziehung aufnehmen. Seine Lobschrift durfte nicht die Form einer offenen Rechtfertigungsschrift erhalten, höchstens eine leise Andeutung konnte er sich gestatten, wie dies in der Tat in der berühmten Stelle (c. 42) geschehen ist. Im Gegenteil, er musste sogar dieser Stimmung des Publikums entgegenkommen und auch den Agricola als einen Mann darzustellen versuchen, welcher von Domitian manche Unbill zu ertragen hatte und nur durch seine weise Zurückhaltung grösseren Gefahren entging; besonders die tatenlose Zeit Agricolas nach der britannischen Verwaltung eignete sich, diesen Gesichtspunkt hervorzukehren. Die Schwierigkeit, welche die lobende Partie machte, wurde von Tacitus dadurch umgangen, dass er rasch über die Zeiten, in denen von seinem Helden wenig oder nichts zu berichten war, hinwegeilte und alles auf einen Wurf setzte, auf die Schilderung der Statthalterschaft in Britannien; hier lag ja die einzige Lichtseite im Leben Agricolas. Um das Interesse der Leser für diesen Abschnitt und damit für das ganze Werk besonders zu wecken, verliess der Autor, dessen Gedanken sich schon damals in der historischen Schriftstellerei bewegten, den Rahmen der Biographie und leitete die Erzählung ins Historische über; es treten uns daher auch Einwirkungen der sallustischen Monographien entgegen.[1]) Er schickte der Erzählung von den Taten des Agricola eine Geographie und Ethnographie Britanniens, wie einen Abriss der römischen Expeditionen in jenes Land, voraus. Weiter liess er vor der Entscheidungsschlacht die sich gegenüberstehenden Feldherren Reden halten, durch welche die folgende Darstellung einen bedeutenden Hintergrund erhielt. Auf diese Weise empfangen wir den Eindruck, als ob sich ein wichtiges Stück der Zeitgeschichte vor unseren Augen abspielte; zugleich tritt der Träger der Handlung, Agricola, dadurch in ein helles Licht. Aber des Autors Mittel sind noch nicht erschöpft; er weiss die Spannung des Lesers aufrecht zu erhalten, ja noch zu steigern; er bewirkt dies durch die ergreifende Apostrophe an Agricola. Unsere Blicke werden auf die andere Welt gelenkt. Nicht Klagen verlangt der Verstorbene, sondern Nacheiferung in seinen

[1]) Vgl. Leo, Biogr. p. 232, der aber auf folgenden tiefgreifenden Unterschied aufmerksam macht: „Sallust hat biographische Elemente in die Historie, Tacitus historische Elemente in die Biographie hineingearbeitet." E. Wölfflin (Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 122) will nur zugeben, dass der Agricola sallustianisches Kolorit zeige, nicht aber, dass er sich an Catilina und Jugurtha anlehne. Vgl. auch unten § 439 Vorbilder.

Tugenden; nicht seine körperliche Hülle, sondern seinen Geist sollen sich die Ueberlebenden stets vergegenwärtigen; denn jene ist hinfällig, dieser ist ewig. Alles, was an Agricola bewunderns- und liebenswert war, wird in den Herzen der Menschen ewig fortleben, und, während viele Vorfahren schon der Vergessenheit anheimgefallen sind, werden von Agricola noch die spätesten Zeiten sprechen. Der Biograph redet in so eindringlicher Weise, dass wir in tiefer Rührung von ihm scheiden.

Die Composition des Agricola. Wir haben zu unterscheiden 1. den Anlass, 2. die litterarische Form und 3. die Tendenz.

1. Anlass. Die Sitte, nach der hervorragenden verstorbenen Männern ihre Angehörigen Leichenreden (laudationes funebres) hielten, wird für Tacitus bestimmend gewesen sein, den Agricola zu schreiben. Er war beim Tode seines Schwiegervaters nicht anwesend, er konnte also nur litterarisch das, was Pflicht der nächsten Verwandten war, nachholen. Er hätte seinem Werke die Form der laudatio funebris, also der Rede geben können, allein er hat das nicht getan. Wenn aber das wesentliche Element der laudatio funebris, die Form der Rede fehlt, so ist der Satz, den E. Hübner (Hermes 1 (1866) p. 438) im Anschluss an A. Mohr (Bem. zu und über Tac. Agr., Meiningen 1823, p. IV) ausgesprochen hat, dass der Agricola eine in Buchform gebrachte laudatio funebris sei, schief. Es kommt hinzu, dass der Agricola Bestandteile darbietet, die sich mit der Form der Rede absolut nicht vertragen, so dass Hübner (p. 442) das Zugeständnis machen muss, das rhetorische Kunstwerk sei über seine Sphäre hinaus und in die des historischen Kunstwerks gehoben, und damit seiner Hypothese selbst das Todesurteil spricht. Wenn aber der Agricola nur einen Ersatz für eine laudatio funebris darbietet, so muss weiterhin untersucht werden, welche litterarische Form Tacitus seinem Werke gegeben hat.

2. Die litterarische Form. Es sind folgende Ansichten aufgestellt worden: *α*) Der Agricola ist aus einer geschichtlichen Darstellung erst nachträglich zu einer Biographie umgestaltet worden. G. Andresen (Festschr. des grauen Klosters, Berl. 1874, p. 302) stellt die Hypothese auf, dass die Kapitel 10—38 einer von Tacitus verfassten Geschichte der Unterwerfung Britanniens angehören, dass diese Geschichte aber sich nach dem Tode Agricolas durch Hinzufügung der Kapitel 1—9 und 39—46 in das uns vorliegende Buch verwandelte, das von nun an zum Teil einen biographisch-nekrologischen Charakter trug. (Verwandt damit ist die Ansicht B. G. Niebuhrs, der in seinen Kl. Schr. 1 p. 331 eine doppelte Bearbeitung des Agricola statuiert.) Diese Ansicht lässt die Schriftstellerei des Tacitus in einem Licht erscheinen, wie sie niemals zu dem Bilde stimmt, das wir von Tacitus gewonnen haben, und rückt die Schrift aus dem Rahmen eines Kunstwerks; vgl. A. Eussner, Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 350; Ph. Pauer, De rer. ab Agric. in Britannia gestarum narratione Tacitea, Diss. Gött. 1881. *β*) Der Agricola ist ein der antiken Theorie in allem Wesentlichen angepasstes, biographisches Enkomium. Diese Auffassung vertrat zum erstenmal Gudeman in seiner englischen Ausg. p. XIX; auch in seiner deutschen Ausg. des Jahres 1902 stützt er sich auf dieselbe und sucht sie gegen Einwände zu verteidigen. Auf demselben Standpunkt steht im wesentlichen G. L. Hendrickson, The proconsulate of Julius Agricola in relation to history and to encomium (The decennial publications of the university of Chicago vol. 6), Chicago 1902. Diese Hypothese sucht den Agricola als eine einheitliche Conception aufzufassen, allein es gelingt ihr nicht, das rhetorische Schema, wie es besonders bei Menanders *περὶ ἐπιδεικτικῶν* (Rhet. graeci ed. L. Spengel 3 p. 331 ff.) entwickelt wird, ungezwungen auf Agricola anzuwenden; so ist z. B. die *σύγκρισις* unmöglich in der Geschichte der Vorgänger Agricolas (c. 13—18) zu erkennen, und hätte der Schriftsteller eine solche beabsichtigt, so hätte er das ausdrücklich hervorheben müssen. Auch die Einschaltung eines Abenteuers der cohors Usiporum (c. 28), das mit dem Leben des Helden in gar keiner Beziehung steht, spricht gegen diese Theorie; auch anderes tritt hindernd in den Weg: „Weder die Einleitung noch die Vorgeschichte noch die Schlachtbeschreibung in dieser Form hat eine Analogie in der biographischen Litteratur“ (Leo, Biogr. p. 231). *γ*) Der Agricola ist eine Biographie, aber diese schlägt in manchen Partien die Pfade der Geschichte ein. Es sind dies 10—13 die Geographie Britanniens, 13—17 die Vorgänger Agricolas in Britannien, 28 das Abenteuer der cohors Usiporum und 30—34 die Reden der beiden sich gegenüberstehenden Feldherrn. Dass Tacitus eine Biographie schreiben wolle, sagt er im Eingang (c. 1): *nunc narraturo mihi vitam defuncti hominis venia opus fuit*; vgl. auch den Schluss: *Agricola posteritati narratus et traditus superstes erit.* Er schreibt aber diese Biographie als Historiker; schon damals beschäftigte ihn der Plan seiner historischen Schriftstellerei, und das Historische drängt sich auch im Biographischen vor. Eine volle Einheitlichkeit

des Kunstwerks ist also nicht vorhanden. Die vorgetragene Ansicht kann man als die communis opinio bezeichnen; sie ist zuletzt eingehend von F. Leo (Die griech.-röm. Biographie, Leipz. 1901, p. 224) ausgeführt worden. Den historischen Charakter der Schrift betonen auch Arzt in seiner Uebersetzung (Meissen 1800), Gantrelle und K. L. Urlichs, De vita et honoribus Taciti, Progr. Würzb. 1879, p. 20, p. 24.

3. Die Tendenz. Ueber die Tendenz spricht Tacitus sich c. 3 aus: *hic interim liber honori Agricolae soceri mei destinatus, professione pietatis aut laudatus erit aut excusatus.* Nach diesen Worten ist der Agricola ein Werk der Pietät und ein Ehrendenkmal für den verstorbenen Schwiegervater. Diesem klar ausgesprochenen und sichtlich durchgeführten Plan gegenüber ist es verkehrt, Nebenmomente, die dem Agricola nur implicite zugrunde liegen können, in den Vordergrund zu stellen und den Agricola als eine politische Parteischrift anzusehen. So ist das litterarische Produkt, um einige Vertreter dieser Ansicht anzuführen, nach Em. Hoffmann (Zeitschr. für die österr. Gymn. 21 (1870) p. 252) in der Form der Biographie wesentlich eine Apologie des Agricola, eine Ehrenrettung desselben; sie suche Agricola gegen den Vorwurf der Servilität in der Zeit Domitians zu verteidigen, mittelbar verteidige der Biograph sich selbst, da er ja auch unter Domitian ausgezeichnet wurde, und suche Traians Gunst zu gewinnen. Mit Em. Hoffmann berührt sich vielfach A. Stahr, Gesch. der Reg. des Tiberius p. 11—12; vgl. auch F. Pichlmayr, T. Flavius Domitianus, Diss. Erlangen 1889, p. 16 Anm. 7. Noch stärker wird diese politische Tendenz von G. Boissier (Tacite[2] p. 165), J. Gantrelle (Fleckeis. Jahrb. 115 (1877) p. 787; vgl. dazu noch Revue de l'instr. publ. en Belgique 21 (1878) p. 217) und J. Asbach in Raumers Hist. Taschenb. 6. F. 5. Jahrg. (1886) p. 69 und in Röm. Kaisert. und Verfass. p. 131 betont. Gegen diese Anschauung vgl. K. Hirzel (Ueber die Tendenz des Agricola von Tac., Progr. Tüb. 1871) und Gudeman, deutsche Ausg. 1902 p. 14.

Litteratur. Eine meist nur referierende Zusammenstellung der über den Agricola vorgebrachten Ansichten findet sich bei H. Ulbrich, Der litterarische Streit über Tacitus' Agricola, Progr. Melk 1884; ergänzend dazu J. Golling, Zeitschr. für die österr. Gymn. 37 (1886) p. 481. Wir verzeichnen noch folgende Abhandlungen: W. Junghans, Ueber Tac. Agricola, Progr. Lüneb. 1872; Jul. Jäger, Quae fides Tacito in Agric. habenda sit, exponitur deque consilio, quo liber ille conscriptus esse videatur, agitur, Diss. Gött. 1874; C. E. Güthling, De Corn. Tac. libr. min., I. De Agric., Progr. Liegnitz 1878; H. Löwner, Der litterar. Charakter des Agric. von Tac., Progr. Eger 1884; J. Büsse, De Tac. Agric., Progr. Hildesheim 1886; P. Dietrich, Ueber die Tendenz des tacit. Agric., Progr. Stralsund 1887; J. Fischer, De Tac. in componenda Agric. vita consilio, Progr. Brilon 1898; G. Gudeman, The vita Agric. of Tacit. a biography (Proceedings of the American philol. association 28 (1897) p. XLVIII); W. H. Forbes, Subject matter of the Agric. and Germ. of Tac., London[4] 1910 (hat mir nicht vorgelegen); R. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen, Leipz. 1906, p. 91 Anm. 1; J. Albertus, Die *παραχλητικοί* in der griech. und röm. Litt. (Diss. philol. Argent. sel. vol. 13 fasc. 2 (1908) p. 32, p. 36 Anm. 3).

**432. Die Germania.** Bald nach dem Agricola, in demselben Jahre 98, schrieb Tacitus eine ethnographische Monographie, die Germania. In einem allgemeinen Teil spricht er zuerst über die Grenzen des Landes, über die Abstammung des Volkes, über das Klima, über die Produkte; dann wendet sich der Historiker zu den Bewohnern und beschreibt zuerst das öffentliche Leben; es sind interessante und für die Geschichte unserer Nation sehr wichtige Bilder, welche uns vorgelegt werden; da werden uns geschildert das Kriegswesen, die religiösen Gebräuche, die Staats- und Gerichtsverfassung, die Wehrhaftmachung und die Gefolgschaft. Es folgt die fesselnde Darstellung des Privatlebens der Germanen, wir werden unterrichtet über Wohnung, Kleidung, über das Familienleben, wie über Ehe, Kindererziehung, Erbrecht und Blutrache, Gastfreundschaft, Nahrung und Vergnügungen, dann über die sozialen Verhältnisse, über den Stand der Sklaven und Freigelassenen, über Volkswirtschaftliches wie Geld und Ackerbau. Den Schluss bilden die Leichenbestattung und der Totenkultus. Nachdem in dieser Weise Land und Leute besprochen sind, handelt der Schriftsteller in dem speziellen Teil über die einzelnen Völkerschaften. Auch hier ist sein Augenmerk auf hervorstechende Eigentümlichkeiten der ein-

zelnen Stämme im Leben und in Sitten gerichtet.[1]) Zuerst nimmt er die Grenzvölker sowohl germanischen als nichtgermanischen Ursprungs vor, dann kommen die germanischen Völkerschaften im Westen Germaniens, weiterhin im Nordwesten an die Reihe. Damit ist die erste Völkertafel geschlossen, der Einschnitt wird durch eine allgemeine Betrachtung über die Kämpfe der Germanen mit den Römern in wirkungsvoller Weise markiert. Es folgen die Suebenvölker, zuerst die Stämme im Innern Germaniens bis zur Elbemündung und zur cimbrischen Halbinsel hinauf, dann die an der Donau hausenden, endlich die im Osten und an der See. Den Schluss der Monographie bilden die östlichen Grenzvölker und die märchenhaften Tiermenschen.

Der Titel der Schrift. Im Vaticanus 1862 (und 1518) lautet der Titel: *De origine et situ Germanorum* (vgl. R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 7 (1900) p. 99 f.), im Leidensis: *De origine, situ, moribus ac populis Germanorum,* im Aesinus: *De origine et moribus Germanorum.* Als echten Titel betrachtet A. Reifferscheid (Symb. philol. Bonn., Leipz. 1863—67, p. 623), vom Vaticanus ausgehend: *De situ Germaniae,* E. Wölfflin (Hermes 11 (1876) p. 126), den codex Leidensis zugrunde legend: *De situ ac populis Germaniae*; dagegen A. Reifferscheid, Ind. lect. Breslau 1877/8 p. 9. Später kehrte E. Wölfflin (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 312) zu dem Titel des cod. Leidensis zurück: „Nach dem Anecdoton Holderi (ed. H. Usener, Wiesbaden 1877) S. 4 schrieb Cassiodor eine historia Gothica, originem eorum et loca moresque in zwölf Büchern, die uns nur in dem Auszuge des Jordanis erhalten ist. Offenbar ist loca nichts anderes als eine Verdeutlichung von situs und der Titel nach dem Muster der Germania des Tacitus formuliert. Dass Cassiodor diese Schrift gekannt, beweist er Var. 5, 2 durch seine Notiz über den Bernstein = Germ. 45." C. Weyman (Deutsche Zeitschr. für Geschichtswissensch. 11 (1894) p. 152) vermutet, dass Lucan mit den Worten (10, 177) *Phariae primordia gentis | terrarumque situs volgique edissere mores | et ritus formasque deum* auf Senecas Buch über Aegypten anspiele, welches ungenau bei Serv. zu Verg. Aen. 6, 154 (2 p. 33, 24 Thilo) *de situ et de sacris Aegyptiorum* genannt werde, höchst wahrscheinlich aber einen viergliedrigen Titel aufgezeigt habe: *de primordiis (origine?), situ, moribus et sacris Aegyptiorum,* und dass sonach Tacitus für seinen viergliedrigen Titel einen Vorgänger in Seneca habe. Auch ich glaube, dass wir dem cod. Leidensis folgen müssen, zumal bei *situs* eine mittelalterliche Interpolation wohl ausgeschlossen ist; bezüglich des Ausdrucks vgl. ann. 4, 33 *situs gentium.* Ohne Grund vermutet Th. Bergk (Zur Geschichte und Topographie der Rheinlande, Leipz. 1882, p. 40), dass der ursprüngliche Titel mit einem an eine bestimmte Persönlichkeit gerichteten Vorwort, in dem er sich über das Ziel seiner Abhandlung ausgesprochen habe, verloren ging; vgl. auch J. Asbach, Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian, Köln 1896, p. 144.

Die Autorschaft. Eine Verirrung ist es, wenn S. Consoli (L' autore del libro 'De orig. et situ Germanorum', Rom 1902; La 'Germania' comparata con la Nat. hist. di Plinio e con le opere di Tacito, ricerche lessigrafiche e sintattiche, Rom 1903) den älteren Plinius zum Verfasser der Germania machen will; vgl. E. Wolff, Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 588; 1904 Sp. 973. — A. Gustarelli, L' autore del libro „De origine et situ Germanorum" è Tac. o Plinio?, Messina 1904.

Abfassungszeit. Um zu berechnen, wie viel Jahre seit dem ersten Cimbereinfall verflossen sind, nimmt Tacitus (c. 37) das zweite Konsulat Traians als Ausgangspunkt für die Gegenwart: *sescentesimum et quadragesimum annum urbs nostra agebat, cum primum Cimbrorum audita sunt arma, Caecilio Metello et Papirio Carbone consulibus. ex quo si ad alterum imperatoris Traiani consulatum computemus, ducenti ferme et decem anni colliguntur.* Dieses Konsulat fällt ins Jahr 98. In die ersten Monate des Jahres 98 setzt die Germania Asbach (l. c. p. 138), in das Ende des Jahres 98 K. Müllenhoff (Deutsche Altertumsk. 4. Bd. 1. H. p. 11), dem mit Recht F. Münzer (Klio, Beitr. zur alten Gesch. 1 (1901) p. 314 Anm. 1) zustimmt. Es ist ungereimt, anzunehmen, dass Tacitus ein von der Gegenwart weiter zurückliegendes und seinen Lesern nicht mehr völlig vertrautes Ereignis als Ausgangspunkt seiner Berechnung genommen habe; vgl. Müllenhoff l. c. p. 6.

Ausg. der Germania. Von den älteren Ausg., über die Müllenhoff l. c. p. 87 zu vgl., erwähnen wir die des Beatus Rhenanus, Basel 1519, der zuerst die Kritik der Germania begründete; unter seinen Hilfsmitteln figuriert auch die erste Sonderausg. der Germania, Nürnberg 1473. Aus dem 18. Jahrhundert verzeichnen wir die Ausg. von Joh.

[1]) Vgl. über diesen Teil G. Kettner, Die Composition des ethnograph. Teils der Germ. des Tac. (Zeitschr. für deutsche Philol. 19 (1887) p. 257).

Kapp, Leipz. 1788; dieselbe enthält die Anmerkungen von Paul Daniel Longolius (1704 bis 1779). Aus den Ausg. des 19. Jahrhunderts seien folgende erwähnt: F. Passow, Breslau[2] 1817 (es ist die erste methodische Ausg. der Germania); lat. und deutsch von G. Sprengel, mit Erl. von K. Sprengel, Halle[2] 1819; vollst. erl. von J. Dilthey, Braunschw. 1823; Ph. K. Hess, Leipz. 1824 (eine Umarbeitung der Kappschen Ausg.); erl. von Joh. v. Gruber, Berl. 1832; comment. instr. G. Kiessling, Leipz. 1832; von Jac. Grimm, Gött. 1835; F. D. Gerlach, mit Uebers. und Erl., Basel 1835. 1837; das von W. Wackernagel angekündigte 2. H. der 2. Abt. ist nicht erschienen (vgl. auch Gerlach, Ueber die Idee von Tac. Germania, Hist. Stud. 1 (1841) p. 308); von L. Tross, Hamm 1841 (erste Vergleichung des Leidensis); F. Ritter, Bonn[2] 1853; H. F. Massmann, Quedlinb. 1847 (hier hat Massmann den von ihm gesammelten Apparat mit vielen Irrtümern publiziert); lat. und deutsch von L. Döderlein, Erlangen 1850; M. Haupt, Berl. 1855; Germania antiqua von K. Müllenhoff, Berl. 1873; A. Baumstark, Leipz. 1876; F. Kritz-W. Hirschfelder, Berl.[4] 1878 (vgl. den letzteren, Zeitschr. für das Gymnasialw. 31 (1877) p. 23); rec. A. Holder, Leipz. 1878; Textausg. von dems., Freib.-Tübingen 1882; erl. von H. Schweizer-Sidler, Halle[7] 1912 von E. Schwyzer (der Commentar ist nach einem Kollegienheft Müllenhoffs bearbeitet); rec. J. Müller, Leipz.[2] (Freytag). Schulausg. von J. Prammer, Wien[2] 1889; C. Tücking, Paderborn[8] 1894; A. Th. Christ, Leipz.[2] 1906; F. Seiler (mit Agricola), Bielefeld 1896; U. Zernial, Berl.[2] 1897; E. Wolff, Leipz.[2] 1907; G. Egelhaaf, Gotha[8] 1910; G. v. Kobilinski, Berl. (Weidmann) 1901; rec. notisque auxit L. Okecki, Krakau 1903 (mit deutschen Anmerkungen; ungünstig beurteilt von E. Wolff, Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 107); französ. Ausg. von J. Gantrelle, Paris 1877; von L. Constans et P. Girbal, Paris 1897 und von H. Goelzer, Paris[4] 1904; engl. Ausg. von H. Furneaux, Oxford 1894; with introd. and notes by A. Gudeman, Boston 1900 (mit Agricola; vgl. dazu C. John, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 265); italien. von A. C. Firmani, Turin 1906. Abgedruckt und commentiert bei G. Marina, Romanentum und Germanenwelt in ihren ersten Berührungen miteinander, aus dem Ital. übersetzt von E. Müller-Röder, Jena 1900, p. 31.

Uebers. der Germania. M. Radlkofer, Die älteste Verdeutschung der Germania (Blätter für das Gymnasialschulw. 23 (1887) p. 1). Von H. W. F. Klein, München 1826; von F. Bülau, J. Weiske und K. v. Leutsch, Leipz. 1828 (mit Erl.); von J. Horkel in: Geschichtsschr. der deutschen Vorz. 1 (Berl. 1849) p. 625; von A. Bacmeister, Stuttg. 1868; M. Weishaupt, Kempten 1875; A. Baumstark, Freib. i. Br. 1876; mit dem Agricola von C. H. Krauss, Stuttg. (Metzler) 1883; K. Blümel, Leipz. 1892; F. Seiler, Leipz. 1897; von W. Vesper, München 1906 (Statuen deutscher Kultur Bd. 1); von A. Horneffer, Leipz. 1909; von H. Gutmann, mit Einl. und Anm. hrsg. von F. Zurbonsen, Düsseldorf 1911; c. 1—16 von M. Haupt, Berl. philol. Wochenschr. 1886 Sp. 1033, Sp. 1066.

Allgemeine Erläuterungsschriften zur Germania (in knapper Auswahl). α) Von den ältesten Erläuterungsschriften ist die bedeutendste das Werk: Germaniae antiquae libri tres von Philipp Cluver, Leiden 1616, welches Müllenhoff eine „Leistung von bleibendem unvergänglichem Wert" nennt. F. Thudichum, Der altdeutsche Staat, mit beigef. Uebers. und Erkl. der Germania des Tac., Giessen 1862; A. Holtzmann, German. Altertümer mit Text, Uebers. und Erkl. von Tac. Germania, hrsg. von A. Holder, Leipz. 1873; A. Baumstark, Urdeutsche Staatsaltert. zur schützenden Erl. der Germania des Tac., Berl. 1873 (p. VIII eine Uebersicht von Erläuterungsschriften); Ausführl. Erl. des allgem. Teiles der Germania des Tac., Leipz. 1875; Ausführl. Erl. des besonderen völkerschaftl. Teiles der Germania des Tac., Leipz. 1888 (Baumstark hat seine Verdienste, allein es fehlt ihm doch die breitere germanistische Unterlage); H. Boettger, Wohnsitze der Deutschen in dem von Tac. in seiner Germania beschriebenen Lande etc., Stuttg. 1877; G. Waitz, Deutsche Verfassungsgesch. 1[3], Kiel 1880 (Waitz ist ein sorgfältiger Forscher, aber er gibt keine lebendige Anschauung der Verfassungsverhältnisse); K. W. Nitzsch, Gesch. des deutschen Volkes 1 (Leipz. 1883) p. 56 (über die wirtschaftlichen Kapitel); Ritterling, Das Priestertum bei den Germanen (Hist. Taschenb. 6. F. 7. Jahrg. 1888, p. 198). Das wichtigste Werk der Neuzeit für die Germania ist die „Deutsche Altertumskunde" von K. Müllenhoff, deren 4. Bd. (1. H., Berl. 1898, 2. H. 1900) speziell der Interpretation der Germania gewidmet ist. Th. Schauffler, Zeugnisse zur Germ. des Tac. aus der altnord. und angels. Dichtung I., Progr. Ulm 1898; II., 1900; G. Bilfinger, Die Zeitrechnung der alten Germanen, Progr. Stuttg. 1899 (vgl. jetzt auch K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde 4. Bd. 2. H. p. 639); M. Heyne, 5 Bücher deutscher Hausaltertümer von den ältesten geschichtl. Zeiten bis zum 16. Jahrh., 3 Bde., Leipz. 1900—1903; R. Petersdorff, Germanen und Griechen; Uebereinstimmungen in ihrer ältesten Kultur im Anschluss an die Germ. des Tac. und Homer, Wiesbaden 1902; G. Steinhausen, Germanische Kultur in der Urzeit, Leipz. 1905; A. Kiekebusch, Der Einfluss der röm. Kultur auf die germanische im Spiegel der Hügelgräber des Niederrheins, Stuttgart 1908; H. Fischer, Grundzüge der deutschen Altertumskunde, Leipz. 1908; K. Schumacher, Die Germania des Tac. und die

erhaltenen Denkmäler (Mainzer Zeitschr. 4 (1909) p. 1); R. M. Meyer, Altgerm. Religionsgesch., Leipz. 1910; F. Koepp, Die Römer in Deutschland, Bielefeld u. Leipz.[2] 1912 (Monographien zur Weltgesch. 22); G. Grupp, Kultur der alten Kelten und Germanen, München 1905; J. Cramer, Die Verfassungsgesch. der Germanen und Kelten, Berl. 1906. *β*) K. Zeuss, Die Deutschen und ihre Nachbarstämme, München 1837; A. Králicek, Die Donauvölker Altgermaniens nach Corn. Tac. und Claudius Ptolemaeus, Progr. Brünn 1897; F. Stein, Tacitus und seine Vorgänger über german. Stämme, Schweinfurt 1904. Zu c. 2 (Name Germani) vgl. K. Hachtmann, Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 209; H. Belling, Wochenschr. für klass. Philol. 1892 Sp. 417; O. Hirschfeld, Name der Germanen bei Tac. und sein Aufkommen bei den Römern (Festschr. für Kiepert, Berl. 1898, p. 259); F. Kauffmann, Ueber den Namen Germani (Zeitschr. für deutsche Philologie 31 (1898) p. 1); F. P. Garofalo, Sul nome Germani (Bollettino di filol. class. 6 (1900) p. 157); H. J. Heller, Beiträge zur Krit. und Erkl. der tacit. Werke (Philol. 51 (1892) p. 340); Kögel, Zeitschr. für deutsches Altert. 37 (1893) p. 110; A. Gudemann, Philol. 58 (1899) p. 25; F. Stein, Die Völkerstämme der Germanen nach röm. Darst., ein Commentar zu Plin. n. h. 4, 28 und Tac. Germ. c. 2, Schweinfurt 1896 (vgl. dazu Litt. Centralbl. 1897 p. 956); Die Stammsage der Germanen und die älteste Geschichte der deutschen Stämme, Erlangen 1899; F. Kauffmann, Germani, eine Erläut. zu Tac. Germ. c. 2 (Zeitschr. für deutsche Philol. 31 (1899) p. 1); M. Banz, Zu Tacitus' Angabe über die Entstehung des Namens Germani (Hist. Zeitschr. 3. F. 11 (1911) p. 351); L. Erhardt, Die Einwanderung der Germanen in Deutschland und die Ursitze der Indogermanen (Hist. Vierteljahrsschrift 1904 p. 473); R. Kunze, Die Germanen in der Weltlitt., eine Sammlung der wichtigsten Textstellen, 1. Teil: Röm. Litt., Leipz.-Wien 1906 (die Germania ist jedoch nicht aufgenommen); N. J. Krom, De populis Germanis antiquo tempore patriam nostram incolentibus, Leiden 1908; G. Kossinna, Die Herkunft der Germanen, Würzb. 1911; J. F. Marcks, Kleine Studien zur tacit. Germania, 1. Die Ostgrenze Germaniens, 2. Die Entstehung der tacit. Suebia, 3. Eine Einschaltung, 4. Die german. Ethnogonie (Festschr. der 43. Philol.-Vers., Bonn 1895, p. 175); B. Bunte, Beitr. zur Gesch. der Friesen und Chauken (Jahrb. der Ges. für bildende Kunst und vaterländ. Altertümer zu Emden Bd. 13 (1899) p. 1, p. 184; 14 (1902) p. 104); E. Devrient, Die Heimat der Cherusker (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 5 (1900) p. 517); Hermunduren und Markomannen (ebenda 7 (1901) p. 51); Die Sweben und ihre Teilstämme (Hist. Vierteljahrschr. 1903 p. 1); über die Hermunduren vgl. auch den Exkurs von C. Winkelsesser, De rebus divi Augusti auspiciis in Germania gestis quaest. selectae. Diss. Bonn 1901, p. 27; P. Vogt, Kleine Beitr. zur Gesch. der Chatten, Progr. Cassel 1901; F. Helmke, Die Wohnsitze der Cherusker und der Hermunduren, Progr. Emden 1903. *γ*) Ausführl. Erl. der c. 1 bis 10 (mit Uebers.) von F. Rühs, Berl. 1821 (verständig); c. 1—10 ausführl. erkl. von L. Curtze, Leipz. 1868; zu c. 2 extr. vgl. G. Kaufmann, Ein Missverständnis des Tac., Strassb. 1874; F. Kluge, Zeitschr. für deutsche Wortforschung 2 (1901) p. 43 (*Tuisco deus et filius Mannus* c. 2); F. Hertlein, Philol. 57 (1898) p. 656 (über den *barditus* c. 3); W. Bruckner, Ueber den Barditus (Festschr. der 49. Philol.-Vers., Basel 1907, p. 65); E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 20 (c. 4 *rutilus*); H. Schneider, Blätter für das Gymnasialschulw. 1900 p. 238 (zu c. 6); darüber auch G. v. Kobilinski, Zeitschr. für das Gymnasialw. 1900 p. 139; 1901 Jahresber. p. 190; zu c. 10 vgl. J. Loth, Le sort chez les Germains et les Celtes (Revue celtique 16 (1896) p. 313); zu c. 12 und 13 vgl. G. Kaufmann, Philol. 31 (1872) p. 490; F. Haverfield, Journal of philol. Nr. 54 (1900) p. 228 (zu c. 13); Kettner, Zu Tac. Germ. 13, 14 (Zeitschr. für deutsche Philol. 18 (1886) p. 129); A. Wiessner, Zu Principat und Gefolgschaft in der altgerman. Verf., Interpret. von Cap. 13 der Germ. des Tac. (Deutsche Zeitschr. für Geschichtswissensch. 12 (1896) p. 312); W. Schultze, Principat, Comitat, Nobilität im 13. Cap. der Germ. des Tac. (ebenda N. F. 2 (1897/98) Vierteljahreshefte p. 1); St. Brassloff, Zeitschr. für die österr. Gymn. 62 (1911) p. 673 (zu c. 14 *sacramentum*); P. v. Bienkowski, Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 350 (zu c. 17 über die weibliche Tracht); zu c. 19 vgl. J. V. Zingerle, Pfeiffers Germania 5 (1860) p. 219; zu c. 26 vgl. F. Rachfahl, Zur Gesch. des Grundeigentums (Jahrb. für Nationalök. und Statist. 3. Folge 19. Bd. (1900) p. 177); M. Roediger, Zu Tac. Germ. c. 28 (Zeitschr. für deutsches Altert. 40 (1896) p. 399); H. Fischer, Die Haartracht der Sueben c. 38 (Philol. 50 (1891) p. 379). *δ*) B. Sepp, Bemerkungen zur Germ. des Tacitus (Blätter für das Gymnasialschulw. 28 (1892) p. 169); F. Zöchbauer, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1897 p. 705; Zur Germania des Tacitus, Progr. Wien 1899. 1904; L. Erhardt, Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 283 (über Textgestaltung, wie sie Müllenhoffs Commentar zugrunde liegt).

**433. Die Quellen der Germania.** Zur Beurteilung der Schrift ist vor allem notwendig zu wissen, woraus der Geschichtschreiber geschöpft hat. Die lebensfrischen Schilderungen des Werkchens haben vielfach den Glauben hervorgerufen, dass diese zum grossen Teil auf Autopsie beruhen.

Allein in der Schrift findet sich keine Stelle, welche mit Notwendigkeit die Anwesenheit des Historikers zur unbedingten Voraussetzung hätte; auch der ideale Zug, der durch manche Schilderungen hindurchgeht, verträgt sich schwer mit der Autopsie. Andererseits sollte man erwarten, dass, wenn Tacitus sich in Deutschland aufgehalten hätte, er es nicht unterlassen haben würde, dieses wichtige Moment hervorzuheben; besonders am Schluss des ersten Teiles musste sich der Hinweis auf die Autopsie gebieterisch geltend machen. Allein Tacitus drückt sich hier so aus,[1]) dass wir Mitteilungen anderer, seien es schriftliche oder mündliche, als Quelle annehmen müssen;[2]) solche lagen aber in reicher Fülle vor.[3]) Eine stattliche Reihe von Schriftstellern hatte sich mit den germanischen Verhältnissen beschäftigt, den Reigen eröffnen Posidonius[4]) und Caesar; auch in Sallusts Historien war, nach zwei Fragmenten zu urteilen, eine Schilderung der Sitten der Germanen geliefert,[5]) recht eingehend hatte auch Livius die germanisch-römischen Kriege behandelt, im 104. Buch war sogar eine geographische und ethnographische Schilderung gegeben.[6]) Reichen Stoff bot ferner Aufidius Bassus (§ 440, 2), der die germanischen Kriege ausführlich erzählt hatte. Weiter hatte Velleius Paterculus in seinem Abriss Germanisches berührt, und zwar konnte er als Augenzeuge berichten (§ 421); der Geograph Pomponius Mela widmete Germanien einen Abschnitt seiner Schrift (§ 443), desgleichen Strabo. Aber eine Hauptfundgrube für Germanisches scheinen die zwanzig Bücher des älteren Plinius über alle von den Römern mit den Deutschen geführten Kriege gewesen zu sein (§ 494, 3), auch Plinius hatte wie Velleius als Soldat in Germanien gestanden und war daher gleichfalls in der Lage, Schilderungen zu liefern, welche auf Autopsie beruhten. Doch waren damit die Hilfsmittel für die Erkenntnis unseres Vaterlands noch nicht erschöpft; neben der schriftlichen Ueberlieferung ging noch eine reiche mündliche einher. Der Handel hatte viele Römer mit den Germanen in Beziehungen gebracht, auch durch die Kriege kamen viele Römer nach Deutschland, darunter hochgebildete Offiziere, welche befähigt waren, geographische und ethnographische Beobachtungen zu machen,[7]) endlich sah man auch Deutsche in Rom, wie z. B. vornehme Kriegsgefangene und römische Offiziere deutscher Abstammung, von denen man manches über Land und Leute erfahren konnte. Da Tacitus bei der Schilderung Germaniens von der Gegenwart ausgeht, wird die mündliche Ueberlieferung seine Hauptquelle gewesen sein; die historischen Werke über Germanien werden ihm vorwiegend nur zur Er-

[1]) 27 *haec in commune de omnium Germanorum origine ac moribus accepimus.*

[2]) Die Autopsie nehmen an Bergk, Urlichs (De vita Tac. p. 7); G. Freytag, Bilder aus der deutschen Vergangenheit 1 p. 30. Vgl. dagegen J. Asbach, Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian, Köln 1896, p. 145; K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, 4. Bd. 1. H. p. 23. Die Vertreter der beiden Anschauungen sind zusammengestellt von Lückenbach, De Germ. quae voc. Tacit. font. p. 55; vgl. auch unten p. 306.

[3]) Vgl. die Uebersicht von L. Hoff, Die Kenntnis Germaniens im Altertum bis zum 2. Jahrh. n. Chr., Progr. Coesfeld 1890; Müllenhoff l. c. p. 29.

[4]) Den Einfluss dieses Mannes auf Tacitus betont bes. Gudeman.

[5]) Diese Stellen sind fragm. 104 und 105 des dritten Buches der Historien (Maurenbrecher, Sallusti hist. rel. 2 p. 154); vgl. auch fragm. 96 des 3. B. (p. 150 M.).

[6]) In der Periocha heisst es: *prima pars libri situm Germaniae moresque continet.*

[7]) Müllenhoff l. c. p. 28.

gänzung und Kontrolle gedient haben.[1]) Um ein anschauliches Bild entwerfen zu können, war eine gewisse Fülle des Stoffes notwendig.

Zur Quellenfrage. Tacitus nennt nur Caesar (c. 28); es lässt sich aber nicht erweisen, dass Tacitus den Caesar benutzt habe, vgl. Müllenhoff l. c. p. 17. Oefters hat er allgemeine Angaben, z. B. 2 *quidam affirmant*; 33 *nunc narratur*; 46 *quidam vocant*. Der Nachweis der verlorenen Quellen kann natürlich nicht gelingen. So hat man ohne Erfolg Sallust in seinen Historien als Hauptquelle der Germania erweisen wollen. Derselbe soll, als er der Bastarner, einer germanischen Völkerschaft, in der Geschichte der von Mithridates geführten Kriege gedachte, eine Charakteristik der Germanen eingefügt haben, welche für Tacitus „die leitende Quelle“ wurde (so Th. Wiedemann, Forsch. zur deutsch. Gesch. 4 (1864) p. 173 und p. 183; Nachträge dazu 10 (1870) p. 595, sich an R. Köpke (Deutsche Forschungen, die Anfänge des Königtums bei den Gothen, Berl. 1859, p. 221) anschliessend. Dagegen C. Breuker, Quo iure Sallustius Tacito in describendis Germanorum moribus auctor fuisse putetur, Progr. Köln 1870; A. Baumstark, Urdeutsche Staatsaltert.. Berl. 1874, p. 100; Müllenhoff l. c. p. 34). Für Benutzung des Pomponius Mela spricht M. Manitius, Zur Quellenkritik der Germania des Tac. und der Chorographia des Mela (Forschungen zur deutschen Gesch. 22 (1882) p. 417); vgl. dagegen E. Schweder, Philol. 56 (1897) p. 140. — W. Schleussner, Quae ratio inter Tac. Germaniam ac ceteros primi saeculi libros, in quibus Germani tanguntur, intercedere videatur, Progr. Barmen 1886; L. Schumacher, De Tac. Germ. geographo, Progr. Berl. 1886 (nichts Neues); A. Lückenbach, De Germ. quae vocatur Taciteae fontibus, Diss. Marb. 1891 (Revision der Frage); F. Münzer, Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 84 (über Tacitus und den älteren Plinius); A. Gudeman, The sources of the Germ. of Tac. (Transactions of the American philol. association 31 (1900) p. 93); K. Nekut, Progr. Leitomischl 1910 (ob T. über Germanien auf Grund der Autopsie geschrieben hat); A. Kürti, Zur Quellenfrage des Tacitus, Progr. Wien 1910.

**434. Charakteristik der Germania.** Viel hat man darüber gestritten, was der Autor mit seiner Schrift bezweckte. Sicherlich wollte er zunächst nichts anderes als eine Geographie und Ethnographie Germaniens liefern. Auf diesen Gegenstand musste der Historiker durch seinen Plan, die Geschichte seiner Zeit zu schreiben, geführt werden; denn ein grosser Teil der Ereignisse hat seinen Schauplatz in Germanien. Er hätte, wie er es bei anderen Völkern tat, ehe er zur Darstellung der germanischen Kriege schritt, in einem Exkurs seines Geschichtswerks Land und Leute schildern können. Dass er dies nicht tat, sondern die Form der Monographie wählte, mochte wohl in der Wichtigkeit des Gegenstandes und der dadurch bedingten grösseren Ausführlichkeit seinen Grund haben. Den einsichtsvollen Leuten konnte es damals gewiss nicht entgehen, welche Gefahr dem römischen Reich von jenem nordischen Land drohte; es werden daher viele Augen dahin gerichtet gewesen sein. Besonders in dem Jahre, in dem die Monographie erschien, stand Germanien im Vordergrund des öffentlichen Interesses. Traian befand sich in Köln, als Nerva starb; obwohl er mit Ungeduld in Rom erwartet wurde, verschob er doch seine Rückkehr bis zum Jahre 99; er wollte erst die germanischen sowie die Verhältnisse an der Donau konsolidieren,[2]) so wichtig dünkte ihm Germanien. Während des Verweilens Traians in Deutschland erschien also die Broschüre des Tacitus. Dass aber der Historiker keine politische Tagesschrift schreiben wollte, ergibt die Monographie aufs unzweideutigste; denn dann hätte der politische Gedanke, den er zur Geltung bringen wollte, hervortreten und

[1]) Wir können einen hervorragenden mündlichen Zeugen mit ziemlicher Sicherheit annehmen, nämlich den Prokurator der Provinz Belgica, Cornelius Tacitus (Plin. n. h. 7, 76), der vielleicht der Vater des Tacitus war, s. oben p. 283.

[2]) „Er hob die militärische Zucht, schloss Friedensbündnisse mit den freien Germanen, legte Heerstrassen an, verstärkte den Limes und begann den Ausbau desselben in seiner ganzen Ausdehnung“ (Asbach, Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian p. 139).

den Mittelpunkt der Schrift bilden müssen. Allein dies ist nicht der Fall, nur einmal tönt, wie es scheint, auch die Stimme des Historikers, der sich übrigens ja auch an dem Staatsleben beteiligte und als Sachwalter einen grossen Ruf genoss, in den Lärm des Tages hinein. Als er auf die Cimbern zu sprechen kommt (c. 37), wirft er einen Rückblick auf die Geschichte der Kriege Roms mit den Deutschen; dieser Rückblick zeigt klar, welche gefährliche Gegner die Römer an den Deutschen hatten. Von selbst ergibt sich aus dieser Tatsache die Schlussfolgerung, dass die Defensiv- und Friedenspolitik, welche Traian eingeschlagen hatte, die beste ist. Sonst vermeidet es die Monographie, die Politik zu berühren. Dagegen stellen sich dem Autor unwillkürlich bei Betrachtung der germanischen Zustände Gegenbilder aus der römischen Welt dar, und er unterlässt es in der Regel nicht, diese Gegensätze zu markieren. Dadurch verleiht er seinen Schilderungen einen ungemeinen Reiz, denn es klingt durch dieselben etwas von Sehnsucht nach dem einfachen Naturzustand, wie wir sie bei allen Völkern mit überfeinerter Kultur finden.[1]) Auch sonst hat Tacitus dafür gesorgt, dass der Leser gepackt wird; er verfügt frei über die verschiedenen Mittel, welche geeignet sind, eine pathetische Rede zu erzeugen; Antithesen, prägnante Kürze, welche an passenden Stellen auch eine gewisse Fülle des Ausdrucks nicht ausschliesst, poetischer Schimmer, Kühnheit der Phraseologie geben die Farben zu dem Gemälde. Schillernde Sentenzen schliessen regelmässig die einzelnen Abschnitte. Es ist nicht zu leugnen, dass mancher Pinselstrich aus dem Streben, Effekt zu erzielen, hervorgegangen ist. Auch war nicht ganz zu vermeiden, dass sich halbwahre, schiefe und unrichtige Angaben einschlichen; um eine nach allen Seiten hin stichhaltige Darstellung zu liefern, dafür waren die Verhältnisse des ausgedehnten unwirtlichen Landes noch zu wenig erforscht. Allein im grossen Ganzen ist doch eine richtige Zeichnung und dazu eine von grosser Anschaulichkeit gegeben worden. Wir Deutsche müssen es als ein grosses Glück betrachten, dass zur Zeit, wo unser Volk noch in seinen Anfängen stand, ein hochgebildeter Römer diesem fast kulturlosen Volk eine geistreiche Schrift widmet, und wir verzeihen es dem kalten Mann, der kein Herz für das allgemein Menschliche hatte, dass er in den Wunsch ausbrach (c. 33): „Mögen die Deutschen stets fortfahren, sich zu hassen; denn wenn das Verhängnis unseres Reiches herannaht, kann uns das Geschick nichts Besseres gewähren, als die Zwietracht unserer Feinde."

Der Zweck der Schrift. Die verschiedenen Ansichten über die Idee der Schrift lassen sich auf drei zurückbringen (vgl. die nützliche Zusammenstellung von Ign. Weinberger, Die Frage nach Entstehung und Tendenz der tacit. Germania, Progr. Olmütz 1890 und 1891, und die Uebersicht bei G. Marina, Romanentum und Germanenwelt in ihren ersten Berührungen miteinander, aus dem Ital. übersetzt von E. Müller-Röder, Jena 1900, p. 17):

a) Die Germania ist ein Sittenspiegel für die Römer. Allein dem widerspricht, dass Tacitus auch die Fehler der Germanen in drastischer Weise schildert. Auch

[1]) Vgl. A. Riese (Die Idealisierung der Naturvölker des Nordens in der griech. und röm. Litt., Progr. Frankf. a. M. 1875, p. 6), der diesen Zug als einen allgemein menschlichen betrachtet wissen will und meint (p. 35), dass „die Idealisierung der nördlichen Naturvölker aus uralter Zeit stammt, aber in den unbehaglichen Verhältnissen des 1. Jahrhunderts n. Chr. besondere Stärke und Ausdehnung gewann." Ueber ähnliche Anschauungen bei Lucan und Seneca vgl. denselben p. 33, p. 43; A. Schmekel (Die Philosophie der mittleren Stoa, Berl. 1892, p. 452) weist hin auf Sen. epist. 90.

würde einem solchen Zweck die Völkertafel wenig entsprechen, und viel anderes Material, das gegeben wird, wäre nutzlos.

b) Die Germania ist eine politische Broschüre. So hatte F. Passow (Verm. Schr., Leipz. 1843, p. 54) als den Zweck der Schrift bezeichnet: „einen ernstlichen Feldzug gegen die germanischen Völker als ein Wagnis von den äussersten Schwierigkeiten und dem zweifelhaftesten Erfolge darzustellen". Siehe dagegen F. Brunot, Un fragment des Histoires de Tacite, étude sur le De mor. Germ., Paris 1883. Verwandt ist damit die Anschauung F. Haases (Tac. Ausg. 1 (Leipz. 1855) p. XX), der glaubt, dass Tacitus damit die hätte treffen wollen, welche im Verlangen nach Revanche für den unter Domitian an der Donau erlittenen Schimpf leichte Triumphe über die Germanen erhofften, also die Schwierigkeit der von Traian zu lösenden Aufgabe verkannten. Viel tiefer erfasst die Idee von der Germania als politischer Broschüre K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde 4. Bd. 1. H. p. 15; er weist nach, dass die Schrift geschrieben wurde, als der Kaiser, abwesend von Rom, sich am Rhein befand, und statuiert (p. 16), dass sie geschrieben wurde „zur Belehrung und Aufklärung des römischen Publikums über das germanische Wesen, um ihm begreiflich zu machen, dass die Anstalten und Arbeiten zu einer dauerhaften Sicherung der Nordgrenze nicht nur an sich notwendig seien, sondern auch die persönliche Gegenwart des Kaisers erforderten"; sie sei geschrieben worden, „um die ungemessenen Ansprüche der Kriegspartei zurückzuweisen". Die Hauptabsicht des Buches ist: „zu zeigen, dass die Germanen die gefährlichsten und bedrohlichsten Feinde des römischen Reiches seien". p. 17: „Tacitus ist Staatsmann genug, um die ganze Bedeutung der Germanen für das Bestehen des römischen Reiches zu fassen und zu übersehen." Aehnlich äussert sich, ohne von Müllenhoffs Anschauung Kenntnis zu haben, Dierauer, Büdingers Untersuchungen zur röm. Kaisergesch. 1 (Leipz. 1868) p. 34 Anm. 3. Nach ihm ist die Broschüre veröffentlicht „mit der deutlich zu erkennenden Absicht, die Römer über die Notwendigkeit einer dauernden Konsolidierung der gegenseitigen Beziehungen in den rhenanischen Grenzgebieten aufzuklären" und das lange Verweilen des Kaisers in Germanien zu rechtfertigen. Auf demselben Standpunkt steht auch O. Hirschfeld, Zeitschr. für die österr. Gymn. 28 (1877) p. 815. In eingehender Weise wird die Hypothese von J. Asbach in verschiedenen Abhandlungen begründet (Die Entstehung der Germania, Bonner Jahrbücher H. 69 (1881) p. 1; Westdeutsche Zeitschr. für Gesch. und Kunst 3 (1884) p. 11; Histor. Taschenbuch 6. Folge 5. Jahrg. p. 74, zusammengefasst in Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian, Köln 1896, p. 137). Nach ihm ist die Germania „durch bestimmt nachweisbare Vorgänge am Niederrhein hervorgerufen" (p. 139). „Sie billigt rückhaltlos die Politik Traians, der die umfassende Sicherung der Grenzen, die die Flavier begonnen hatten, vollendete und durch Beförderung der inneren Fehden unter den Germanen das römische Interesse wahrte" (p. 143). Allein eine vereinzelte Bemerkung im 37. Kapitel kann doch unmöglich den Grundgedanken der ganzen Schrift bestimmen. Und wenn es richtig wäre, wie Hirschfeld glaubt, dass dieses Kapitel erst später eingeschoben wurde, so würde dann gefolgert werden müssen, dass alles übrige durch einen anderen Plan bestimmt ist. Wäre das Ziel der Schrift gewesen, die Politik Traians zu billigen, so müsste sich ergeben, dass jener Gedanke die ganze Schrift durchzieht. Allein ein solcher Nachweis kann nicht geliefert werden, und ich bezweifle, ob Müllenhoffs Behauptung (p. 16): „Dass diese spezielle Veranlassung und Absicht von Tacitus verschwiegen wurde, konnte der Wirkung der Schrift nur förderlich sein", viele Gläubige finden wird.

c) Die Germania ist ein ethnographisch-geographisches Werk. Diesen Eindruck von dem Charakter der Germania wird jeder empfangen, der dieselbe vorurteilsfrei durchliest. Mit Recht sagt Th. Mommsen (Reden und Aufsätze, Berl. 1905, p. 150): „Die ganze Schrift macht den Eindruck einer rein geographischen Abhandlung". Auf Grund dieser Anschauung hat A. Riese (Die ursprüngliche Bestimmung der Germ. des Tac., Eos 2 (1866) p. 193) der Germania eine bestimmte Stelle in der historischen Schriftstellerei angewiesen, indem er sie als einen von den Historien losgelösten Teil betrachtet; vgl. auch denselben, Die Idealisierung der Naturvölker des Nordens p. 4. Dieser Anschauung huldigt auch Brunot (l. c.), jedoch mit der Modifikation, dass die Germania erst im Mittelalter von den Historien losgelöst wurde.

Zur sprachlichen Composition der Germania. Auch in dieser Schrift wirkt noch die Sprache des Sallust nach (E. Wölfflin, Philol. 26 (1867) p. 122). Unwahrscheinlich ist, dass, wie F. Leo (Gött. gel. Anz. 1898 p. 182) behauptet, Seneca mit seinen Schriften de situ Indiae und de situ et sacris Aegyptiorum auf den Stil des Tacitus in der Germania eingewirkt hat; vgl. E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 343 Anm. 2. Die rhetorischen Kunstmittel sind in dem Schriftchen stark zur Anwendung gekommen; über den Schluss der Kapitel mit Sentenzen vgl. Leo l. c. p. 183; Müllenhoff l. c. p. 2. Der Ausdruck macht dem Verfasser oft sichtlich Schwierigkeit. Ueber den Pleonasmus vgl. K. Halm, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1864 Bd. 2 p. 12. Im allgemeinen vgl. Hoff, Ueber die Glaubwürdigkeit und den Kunstcharakter der Germ. des Tac., Progr. Essen 1868.

Neuere Urteile über die Germania. W. Scherer, Deutsche Litteraturgesch., Berl.[7] 1894, p. 4: „Die ungebrochene Kraft dieses Volkes erschien dem Stoiker als ein Ideal der Sittenstrenge, dem aristokratischen Oppositionsmanne als ein Ideal der Freiheit, dem weitblickenden Politiker als eine drohende Gefahr. Des Tacitus Germania fasst alles zusammen." Müllenhoff l. c. p. 16: „Gibt es keine Broschüre, die dieser an historischem Wert und Gehalt gleichkommt, so gibt es auch wenige, die so sehr wie diese ein vollendetes Kunstwerk darstellen." Th. Mommsen, Röm. Gesch. 5 p. 154: „Die Anfänge der staatlichen Entwickelung der Germanen schildert uns die schillernde und in der Gedankenschablone des sinkenden Altertums befangene, die eigentlich entscheidenden Momente nur zu oft verschweigende Darstellung des Tacitus."

**435. Die Genesis der taciteischen Geschichtschreibung.** Schon als Tacitus seinen Agricola schrieb, trug er sich mit dem Plane, die Regierung Domitians und die Regierung Nervas und Traians zu schildern. In der Ausführung erlitt der Plan eine Umgestaltung. Nicht bloss die Regierung Domitians, sondern auch die der zwei anderen Flavier, ja auch noch die vorausgegangene Zeit vom 1. Januar 69 an zog er in den Kreis seiner Untersuchung. Dagegen lässt er den Plan einer Geschichte Nervas und Traians in den Hintergrund treten; im Eingang der Historien verspart er sich diese Arbeit für sein Alter. Sie kam nicht zur Ausführung; der Geschichtschreiber richtete vielmehr seine Blicke auf die rückwärts gelegene Zeit; die Epoche des sich herausbildenden Prinzipats und die Schicksale der julisch-claudischen Dynastie schienen ihm ein wichtigeres Objekt für die Forschung zu sein als die traianische Zeit. Die Vergangenheit erschliesst sich ja leichter der historischen Erkenntnis als die unmittelbare Gegenwart, in welcher der Historiker lebt und webt. Allein auch dieser Zeitraum schien zunächst eine Teilung notwendig zu machen. Die Zeit des Augustus hatte bereits treffliche Bearbeiter gefunden; Tacitus konnte daher von dieser Periode vorläufig absehen; wichtiger musste ihm sein, vor allem die Erzählung des zweiten Werkes soweit zu führen, dass sich das Ende an den Anfang des anderen anschloss und dadurch ein Ganzes entstand, welches von Tiberius bis zu Domitians Tod reichte. Und dem Schriftsteller ist es gelungen, dieses grossartige Projekt zur Durchführung zu bringen. Dagegen kam er nicht mehr dazu, auch die beiden anderen Gedanken auszugestalten; weder eine Geschichte des Augustus noch eine der traianischen Zeit hat er geliefert.

Zeugnisse über die historische Schriftstellerei des Tacitus. Agric. 3 *non tamen pigebit vel incondita ac rudi voce memoriam prioris servitutis ac testimonium praesentium bonorum composuisse.* Hist. 1, 1 *quodsi vita suppeditet, principatum divi Nervae et imperium Traiani, uberiorem securioremque materiam, senectuti seposui.* Ann. 1, 1 *sed veteris populi Romani prospera vel adversa claris scriptoribus memorata sunt; temporibusque Augusti dicendis non defuere decora ingenia, donec gliscente adulatione deterrerentur. Tiberii Gaique et Claudii ac Neronis res, florentibus ipsis ob metum falsae, postquam occiderant, recentibus odiis compositae sunt. inde consilium mihi pauca de Augusto et extrema tradere, mox Tiberii principatum et cetera, sine ira et studio, quorum causas procul habeo.* 3, 24 *sed aliorum exitus, simul cetera illius aetatis* (der augustischen Zeit), *memorabo, si effectis, in quae tetendi, plures ad curas vitam produxero.*

**436. Die Historien.** In dem ersten der beiden Werke führt der Historiker die selbsterlebte Zeit von 69 bis zum Tode Domitians dem Leser vor, er gibt daher demselben den Titel „Historiae". Die Zahl der Bücher lässt sich nur hypothetisch bestimmen, sie hängt ab von der Anzahl der Bücher der Annalen; je nachdem diese auf 16 oder auf 18 festgestellt werden, erhalten wir für die Historien 14 oder 12; doch ist, alles erwogen,

die Buchzahl 14 die wahrscheinlichere. Allein von diesen vierzehn Büchern, aus denen ursprünglich das Werk bestand, sind nur die vier ersten und vom fünften etwa die Hälfte erhalten.[1]) Diese Bücher behandeln den Zeitraum von nicht ganz zwei Jahren, von 69—70; allein eine Fülle von Ereignissen ist in diesen engen Rahmen eingeschlossen. Im ersten Buch lässt der Geschichtschreiber die Regierung Galbas, seine Adoption Pisos, das Auftauchen Othos, die Revolution, den Sturz Galbas und Pisos, den Sieg Othos, die vitellische Bewegung und Empörung in Germanien, das Vordringen der Heere unter Valens und Caecina, die Unruhen in Rom, Othos Auszug zum Krieg in farbenreichen Bildern an unseren Augen vorüberziehen. Im zweiten Buch wirft der Historiker zuerst einen Blick auf die Ereignisse im Orient, wo zwei Personen erscheinen, denen die Zukunft gehört, Vespasian und sein Sohn Titus; dann schildert er die Entscheidungsschlacht zwischen Otho und Vitellius bei Bedriacum. Die Waffen waren für die Sache des Vitellius; Otho tötet sich mit eigener Hand. Vitellius ist jetzt im Besitz der Gewalt; allein er sollte sich ihrer nicht lange erfreuen. Vespasian wird im Orient zum Kaiser ausgerufen, und damit beginnt die Erhebung gegen Vitellius. Caecina wird zum Verräter, er beugt sich vor dem neu aufgehenden Gestirn des Vespasian. Im dritten Buch folgen die erbitterten Kämpfe zwischen den Vitellianern und Flavianern, welche sogar das Capitol in Asche legen. Vitellius zieht den Kürzeren und wird ermordet. Im vierten Buch nimmt der Freiheitskampf der Bataver unter Civilis unser volles Interesse in Anspruch, wie im fünften die Expedition des Titus gegen Jerusalem. Aber auch der batavische Aufstand reicht noch in dieses Buch hinein. Mit den persönlichen Verhandlungen zwischen dem siegreichen römischen Feldherrn Petilius Cerialis[2]) und Civilis, der seine Unterwerfung verkündet, schliesst der erhaltene Teil des Werkes. Ueber die Zeit der Abfassung dieser Bücher und ihr Erscheinen geben uns die Briefe des jüngeren Plinius einige Anhaltspunkte; sie führen darauf, dass die Historien nach 104 allmählich entstanden sind; über 109 hinaus lassen sich die Spuren nicht verfolgen.

Der Titel des Werkes. Im Mediceus II ist das Werk nicht betitelt; der Titel *historiae* ergibt sich aus Tertull. apol. 16: *Cornelius Tacitus in quinta historiarum suarum*; vgl. auch Plin. epist. 7, 33 *auguror, nec me fallit augurium, historias tuas immortales futuras.*

Die Vorrede zu den Historien. Ph. Fabia, La préface des Hist. de Tacite, Revue des études anciennes 3 (1901) p. 41 (vgl. dazu das ausführliche Referat von G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 652); O. Seeck, Der Anfang von Tac. Historien (Rhein. Mus. 56 (1901) p. 227); F. Münzer, Die Entstehung der Historien des Tac. (Klio, Beitr. zur alten Gesch. 1 (1901) p. 300). Einer scharfen Kritik unterzieht Fabia die Vorrede; besonders das Verhältnis zu den früheren Historikern und die Beurteilung derselben bildet einen Gegenstand der Erörterung. Eine jedem Leser der Vorrede sich aufdrängende Frage ist, warum Tacitus mit dem 1. Januar 69 begonnen hat. Sowohl Fabia als Münzer erkennen an, dass für diesen Anfang das Gesetz der annalistischen Composition, dem auch Sallust in seinen Historien folgt (vgl. Münzer p. 305), von entscheidender Bedeutung war; vgl. auch E. Wölfflin, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1901 p. 8. Daneben suchen beide Gelehrten noch andere Momente für die Wahl dieses Anfangs beizubringen. Einen anderen Weg schlägt Seeck ein; er statuiert, dass, als die Annalen entstanden, diese

[1]) Dass man im 14. oder 15. Jahrhundert die Historien vollständiger besessen habe, ist ein Irrtum; vgl. M. Lehnerdt, Hermes 35 (1900) p. 530.

[2]) Ueber ihn vgl. N. Vulič, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 7 (1907) p. 457; Ph. Fabia, Le premier consulat de Petilius Cerialis, Revue de philol. 34 (1910) p. 5 (vgl. dazu E. Wolff, Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 9, Sp. 612) und unten p. 346.

mit den Historien in Verbindung gesetzt wurden, so dass das erste Buch der Historien jetzt das siebzehnte des Gesamtwerks wurde; die Vorrede habe ursprünglich anders gelautet, indem der Gedanke ausgesprochen war, dass die dem Jahre 69 vorausliegende Zeit schon genügend behandelt sei; dieser Gedanke sei später geändert worden; Tacitus habe in den Historien ein Werk fortgesetzt, das mit dem 31. Dezember 68 schloss, also nicht zum Abschluss gekommen war; dieses Werk sei höchst wahrscheinlich die Geschichte des Fabius Rusticus, und die Historien hätten, ehe die Annalen hinzukamen, den Titel *a fine Fabii Rustici libri XIV* geführt. An diesen Hypothesen ist auffällig, dass trotz der Vereinigung der Annalen und Historien sich doch der Titel *historiae* in der Ueberlieferung erhielt (vgl. Tertull. apol. 16, oben p. 310) und dass dann das nicht mehr passende Wort *initium* am Anfang der Historien stehen blieb; vgl. die einschneidende Kritik F. Rühls, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 513.

Die Zahl der Bücher der Historien und Annalen. Beide Werke umfassten zusammen dreissig Bücher. Hieronym. comm. zum Zacharias 3, 14 (25, 1522 Migne) *Cornelius Tacitus, qui post Augustum usque ad mortem Domitiani vitas Caesarum triginta voluminibus exaravit.* Nur wenn die Buchzahl eines der beiden Werke ermittelt werden kann, ist damit auch die Buchzahl des zweiten gegeben. Von den Annalen ist das letzte erhaltene Buch das sechzehnte, von demselben ist aber die zweite Hälfte verloren gegangen. Es fragt sich vor allem, wie weit der Historiker den Stoff führte. Die herrschende Ansicht ist, dass die Annalen mit dem Ende des Jahres 68 abschlossen, so dass sich an diese die Historien zeitlich genau anreihten. Dagegen hatte Lipsius die Anschauung vertreten, dass der Tod Neros das Ende der Annalen bildete. Diese Ansicht des niederländischen Philologen ist von Ph. Fabia, Le point final des Annales de Tacite (Journal des savants 1901 p. 423, p. 563) wieder aufgenommen worden. Eine völlig sichere Entscheidung zwischen den beiden Ansichten ist nicht möglich, doch ist die herrschende, die zuerst der Engländer H. Savilius (1549—1622) vertreten hat, die wahrscheinlichere. Die Ermordung des Nymphidius, der sich für einen Sohn Caligulas, sonach für den letzten Julier ausgab und den Versuch machte, sich zum Kaiser aufzuwerfen, wird noch zur Darstellung gekommen sein; denn auf dieses Ereignis, nicht auf seinen Verrat an Nero wird sich die Ankündigung (ann. 15, 72) *nam et ipse* (*Nymphidius*) *pars Romanarum cladium erit* beziehen; vgl. C. Bretschneider, Quo ordine ediderit Tac. singulas Annalium partes, Diss. Strassb. 1905, p. 71. Es fragt sich nun, ob in dieser verlorenen Hälfte der Zeitraum geschildert werden konnte, welcher von dem Rest des Jahres 66 bis zum 1. Januar 69 reicht, oder allgemeiner gefasst, ob in dem sechzehnten Buch die Ereignisse von 65 (zum Teil) bis 1. Januar 69 untergebracht werden konnten. Wenn man die § 437 gegebene Tabelle vergleicht, so erkennt man, dass Tacitus noch grössere Zeiträume als $3^1/_2$ Jahre in einem Buch dargestellt hat. Auf der anderen Seite hätte, wenn man neue Bücher ansetzen würde, eine Ausführlichkeit in dieser verlorenen Partie stattgehabt, wie sie Tacitus früher niemals anwandte. Es ist daher kein stichhaltiger Grund gegeben, den Gelehrten (F. Ritter, Cambridger Ausg. 1 p. XXII; O. Hirschfeld, Zeitschr. für die österr. Gymn. 28 (1877) p. 811; E. Wölfflin, Hermes 21 (1886) p. 157) beizupflichten, welche für die Annalen achtzehn Bücher (und folglich für die Historien zwölf) annehmen, um damit die hexadische Compositionsweise für die beiden Werke zu gewinnen. Gegen dieses mechanische Einteilungsprinzip erhebt mit Recht Bretschneider (l. c.) Widerspruch, indem er die Annalen aus siebzehn Büchern bestehen lässt (p. 75). Wir halten an der herkömmlichen Ansicht fest, dass die Annalen aus 16, die Historien aus 30 — 16, d. h. 14 Büchern bestanden.

Abfassungszeit und Publizierung der Historien. $\alpha$) Dass die Historien den Annalen vorausgingen, folgt aus ann. 11, 11, wo mit den Worten (*rationes*) *satis narratas libris quibus res imperatoris Domitiani composui* deutlich auf den letzten Teil der Historien hingewiesen wird. $\beta$) Das Werk ist allem Anschein nach successive erschienen. Wahrscheinlich wurden die beiden ersten Bücher zugleich publiziert, daher am Schluss des zweiten Buches eine Art Epilog, in dem er ein Urteil über die flavische Geschichtschreibung fällt (H. Nissen, Rhein. Mus. 26 (1871) p. 535). Auch das vierte und fünfte Buch hängen, wie die Rückverweisungen zeigen, enger zusammen und wurden wahrscheinlich auch zugleich herausgegeben. „Ob das dritte Buch für sich allein oder zusammen mit der folgenden Gruppe von Büchern herausgegeben ist, bleibt unentschieden“ (Münzer p. 318, p. 322). $\gamma$) Die Publikation wird zwischen 104 und 109 liegen. Dieses Intervallum gewinnen wir aus den Briefen, die der jüngere Plinius an Tacitus richtet (vgl. oben p. 286). In den Briefen, die aller Wahrscheinlichkeit nach vor 104 liegen, finden wir noch keine Spur von den Historien; diese lassen sich von da an bis über 108 hinaus verfolgen. Die letzte Spur entdecken wir, wie L. Urlichs (De vita et honoribus Taciti, Progr. Würzb. 1879, p. 16) gesehen hat, im letzten Buch der Briefsammlung des Plinius (9, 16), wo mit den Worten: *cum historicorum more scribas numerum iniri non potuisse* auf eine Historienstelle des Jahres 87 (vgl. Oros. 7, 10, Nipperdey 3 p. 182) angespielt wird. — J. Asbach, Hist.

Taschenb. 6. F., 6. Jahrg. 1887 p. 145 = Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian, Köln 1896, p. 151); F. Münzer, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 1 (1901) p. 328. Unhaltbar ist der Versuch E. Wölfflins (Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 350), die Herausgabe der Historien bis in das Jahr 101 hinaufzurücken, da im Panegyrikus des Plinius eine Stelle aus dem ersten Buch der Historien (hist. 1, 15 || paneg. 7) nachgeahmt sei; vgl. dagegen G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 265. Für eine frühere Ansetzung auch R. E. Wedd, Class. Review 23 (1909) p. 42. Auch aus hist. 1, 15 || paneg. 85 kann ein bündiger Schluss für die Abhängigkeit des Tacitus vom Panegyrikus des Plinius nicht gewonnen werden; vgl. C. D. Fisher, Class. Review 23 (1909) p. 223.

Die Ueberlieferung der Geschichtswerke. Für den zweiten Teil der Annalen (l. XI—XVI) und die Historiae ist nur der Mediceus II, der sich in der Laurentiana unter 68, 2 befindet und mit Apuleius de magia, Metamorphosen und Florida zusammengebunden ist (§ 576), massgebend. Der Codex gehört dem 11. Jahrhundert an und ist in langobardischer Schrift geschrieben. Ueber die Beschaffenheit der Quelle desselben (Zeilengrösse) vgl. A. Schöne, Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 881. Ueber die Schicksale desselben vgl. Rostagno p. III. Die von ihm genommenen Abschriften haben nur den Nutzen, zwei, erst nachdem jene apographa angefertigt waren, eingetretene Lücken (hist. 1, 69—75 und 1, 86—2, 2) auszufüllen; vgl. R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 203, der ausführt (p. 206), dass die beiden Lücken vor 1452 entstanden sein müssen. Für die erste Hälfte der Annalen ist nur die eine Handschrift vorhanden, der Mediceus I s. IX, der sich ebenfalls in der Laurentiana unter 68, 1 befindet. Zu diesem Codex, der mit Quaternio 18 beginnt, gehörten ursprünglich noch die Briefe des Plinius, welche die Quaternionen 1—17 umfassten (= Laur. 47, 36); allein beide Codices bildeten ursprünglich nicht einen Codex, sondern wurden erst später eine Zeit lang vereinigt, wobei die ursprüngliche Quaternionenbezeichnung I—XVII in XVIII—XXXIV umgewandelt wurde; später wurden diese beiden Codices wieder auseinandergenommen; vgl. Rostagno I p. VI. Der Mediceus II stammt höchst wahrscheinlich aus Monte Cassino; vgl. H. Keil, Rhein. Mus. 6 (1848) p. 145. Der Mediceus I gehörte dem Kloster Corvey in Westfalen an; vgl. G. Hüffer, Korveier Studien, Münster 1898, p. 14. Die beiden codices liegen jetzt facsimiliert vor: Codices graeci et lat. photogr. depicti VII 1 u. 2, praefatus est Enrico Rostagno, Leiden 1902.

Litteratur zur Ueberlieferung. K. Heraeus, Studia critica in Mediceos Taciti cod., Diss. Marb. 1846; Zur Krit. und Erkl. des Tac., Progr. Hamm 1859; W. Pfitzner, Charakteristik der beiden Florentin. Handschr. des Tac. (Verh. der 30. Philol.-Vers. in Rostock, Leipz. 1876, p. 83); A. Viertel, Zur Gesch. der handschr. Ueberl. des Tac. (Fleckeis. Jahrb. 123 (1881) p. 423); G. Andresen, De codicibus Mediceis annalium Tac., Progr. Berl. 1892 (Mitteilungen auf Grund einer im Jahre 1890 gemachten Kollation); In Tac. hist. studia crit. et palaeogr., Progr. Berl. 1899. 1900 (Mitteilungen auf Grund einer im Jahre 1897 gemachten Kollation; vgl. dazu Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 666, Sp. 722, Sp. 775; 1903 Sp. 1382; 1904 Sp. 142); M. Lehnerdt, Zur Ueberlief. des Tac. (Hermes 35 (1900) p. 530); L. Urlichs, Briefe über Tac. (Eos 1 (1864) p. 243; 2 (1866) p. 224). Ueber den Laur. 68, 1 vgl. W. Studemund, Hermes 8 (1874) p. 232; F. Rühl, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 25.

Spezialausg. der Historien. α) Recogn. animadv. instr. G. Kiessling, Leipz. 1840; ed. G. Némethy, Budapest 1900 (Textausg.); rec. J. van der Vliet, Groningen 1900; recogn. brevique adnot. crit. instr. C. D. Fisher, Oxford 1910; franz. Ausg. von J. Gantrelle, Gand 1880; L. Constans et P. Girbal, Paris 1900 (mit Commentar); engl. Ausg.: with introd. and notes by A. D. Godley, London 1890; with introd., notes and an index by W. A. Spooner, London 1891. β) Ausg. einzelner Bücher: Textausg. der B. 1 und 2 von R. Novák, Prag 1892; 1 und 2 par Goelzer, Paris[3] 1896; il libro primo con introduz. e commento di L. Valmaggi, Turin 1891; il libro secondo, ebenda 1897; il libro terzo, ebenda 1906 (vgl. dazu Atti di R. Accad. di scienze di Torino 1904 p. 409); F. G. Moore, New-York 1910 (Buch 1 u. 2). γ) Schulausg. von K. Heraeus (in neuer Bearbeitung von W. Heraeus), Leipz.[5] 1904 (vgl. E. Wölfflin, Philol. 27 (1868) p. 113); E. Wolff, Berl. (Weidmann); J. Prammer, Wien 1885; erkl. von K. Knaut, 1. Bdchn. Buch 1, Gotha 1902; 2. Bdchn. Buch 2, 1903; Joh. Müller-A. Th. Christ, Leipz. 1903.

Zur Erläuterung (mit Auswahl). α) C. Völker, Der Freiheitskampf der Bataver unter Claudius Civilis, Elberfeld 1861 und 63; Th. Mommsen, Die zwei Schlachten von Betriacum im Jahre 69 n. Chr., Hermes 5 (1871) p. 161 = Ges. Schr. 4 p. 354 (vgl. dazu H. Nissen, Rhein. Mus. 26 (1871) p. 538); J. Krall, Tacitus und der Orient, 1. T. hist. 4, 83—84 die Herkunft des Serapis, Wien 1880; J. Gerstenecker, Der Krieg des Otho und Vitellius in Italien im Jahre 69, Progr. München 1882; J. Asbach, Der Sieg des Cerialis an der Moselbrücke bei Trier (Westdeutsche Zeitschr. für Gesch. und Kunst 16 (1897) p. 193); L. Paul, L. Verginius Rufus (Rhein. Mus. 54 (1899) p. 602); Kaiser Marcus Salvius Otho (ebenda 57 (1902) p. 76); Ph. Fabia, L' adhésion de l'Illyricum à la cause Flavienne; examen crit. du récit de Tacite (Revue des études anciennes 1903 p. 329); Vitellius à Lyon (Revue d'histoire

de Lyon 2 (1903) p. 89); Domitien à Lyon (ebenda 4 (1905) p. 5); L. Valmaggi, Il campo Vitelliano di Cremona (Rivista di filol. 33 (1905) p. 498); La capitolazione di Narni (ebenda p. 503); E. G. Hardy, Tac. as a military historian in the 'Histories' (Journal of philol. Nr. 61 (1908) p. 123); B. W. Henderson, Civil war and rebellion in the roman empire a. D. 69—70, a companion to the 'Histories' of Tac., London 1908 (übt vom militärischen Standpunkt aus scharfe Kritik an Tacitus; vgl. E. Wolff, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 136); G. Niccolini, Rendiconti della R. Accad. dei Lincei 15 (1906) p. 278 (die erste Schlacht bei Bedriacum, hist. 2, 40); L. Valmaggi, Sulla campagna flavio-vitelliana del 69 (Klio, Beitr. zur alten Gesch. 9 (1909) p. 252). β) Ph. Fabia, La lettre de Pompeius Propinquus à Galba (1, 12) et l'avènement de Vitellius en Germanie (Klio, Beitr. zur alten Gesch. 4 (1904) p. 42); A. Müller, Excurs zu Tac. hist. 1, 46 (Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 289); L. Valmaggi, Forum Alieni, Turin 1903 (zu hist. 3, 6); Secreta castrorum, Tac. hist. 3, 13 (Bollettino di filol. class. 9 (1902/3) p. 282); E. Harrison, Class. Quarterly 1 (1907) p. 305 (zu 3, 44); H. de la Ville de Mirmont, Revue des études anciennes 6 (1904) p. 103 (zu hist. lib. 4); Ph. Fabia, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 191 (zu hist. 4, 68); F. Jacob, Ueber eine Stelle aus des Tac. Geschichtsb. 5, 2—5, Progr. Lübeck 1840; J. G. Müller, Krit. Unters. des tacit. Berichtes über den Ursprung der Juden, hist. 5, 2 f. (Theol. Stud. und Krit., Gotha 1843, p. 893); Leonhard, Ueber den Bericht des Tacitus über die Juden hist. 5, 2—6, Progr. Ellwangen 1852; Boissier, Tacite[2] p. 146.

**437. Die Annalen.** Dieses reifste Werk des Tacitus behandelte in sechzehn Büchern die Zeit von dem Tod des Augustus (14) bis zum 1. Januar 69; es brachte sonach die Regierungen des Tiberius, Caligula, Claudius und Nero zur Darstellung. Auch war noch die Zeit vom Tode Neros (9. Juni 68) bis zum 1. Januar 69, wo die Historien einsetzen, geschildert. Von diesem Werke sind uns aber nur erhalten die Bücher 1—4, der Anfang von 5, ferner 6 mit Ausnahme des Anfangs, dann die Bücher 11—16, wobei aber zu bemerken ist, dass sowohl am Anfang als am Schluss dieser Partie eine Lücke vorhanden ist. Die ersten sechs Bücher umfassen die Regierung des Tiberius; die Bücher 11 und 12 behandeln den Schluss der Regierung des Claudius (47—54), die noch übrigen Bücher (13—16) haben den Prinzipat Neros bis zum Jahre 66 zum Gegenstand. Sonach fehlt von dem geschilderten Zeitraum eine Partie von Tiberius, und zwar die Schlussereignisse des Jahres 29, das ganze Jahr 30 und die meisten Ereignisse des Jahres 31, die ganze Regierung Caligulas, von der Regierung des Claudius der Anfang bis 47, endlich von der Zeit Neros der Schluss des Jahres 66 und die beiden folgenden Jahre. Schon der Historiker hat sein Werk in Bücher eingeteilt. Gern lässt er ein Buch mit einem bedeutungsvollen Ereignis ausklingen, das zweite Buch mit dem Tod des Arminius, das fünfte wahrscheinlich mit dem Tod Seians, das elfte Buch mit der Hinrichtung der Messalina, das zwölfte mit dem Ende des Claudius, das vierzehnte mit dem letzten Schicksal der unglücklichen Claudierin Octavia, das fünfzehnte Buch mit der Niederwerfung der pisonischen Verschwörung. Als urkundlicher Titel des Werkes stellt sich „ab excessu divi Augusti" heraus; eine Analogie für den Titel bilden die Bücher „ab urbe condita" des Livius.

Der Titel des Werkes steht durch den Mediceus I fest. Da der Titel *ab excessu divi Augusti* undeklinierbar ist, hat Tacitus im Context der Rede das Werk mit *annales*, der annalistischen Anlage entsprechend, bezeichnet; vgl. 4, 32 *nemo annales nostros cum scriptura eorum contenderit, qui veteres populi Romani res conposuere.*

Der Zeitraum der einzelnen Bücher:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | umfasst die Jahre | 14—15 | 11 | 47—48 |
| 2 | „ „ „ | 16—19 | 12 | 48—54 |
| 3 | „ „ „ | 20—22 | 13 | 54—58 |
| 4 | „ „ „ | 23—28 | 14 | 59—62 |
| 5 | „ „ „ | 29 | 15 | 62—65 |
| 6 | „ „ „ | 31—37 | 16 | 65—66. |

Teilung des fünften Buches. Die Ueberlieferung kennt kein sechstes Buch der Annalen. Zuerst hat Lipsius bemerkt, dass in dem, was die Handschrift als fünftes Buch gibt, die Reste von zwei Büchern, dem fünften und sechsten, stecken (zu 6, 1 *magnitudinem resque gestas aestimanti ita videbatur*). Allein er machte den Einschnitt an einer unrichtigen Stelle, indem er das sechste Buch mit dem Konsulat des Cn. Domitius und Camillus Scribonianus (32 n. Chr.) begann (c. 7). F. Haase (Philol. 3 (1848) p. 152) hat richtig erkannt, dass das fünfte Buch mit dem Tod des Seianus (31) schloss, und dass sonach die Lücke, durch welche der Schluss des fünften und der Anfang des sechsten verloren ging, zwischen die Kapitel 5 und 6 zu legen ist.

Die Abfassungszeit der Annalen bestimmt man nach 2, 61 *exin ventum Elephantinen ac Syenen, claustra olim Romani imperii, quod nunc rubrum ad mare patescit.* Die Worte *rubrum mare* bedeuten hier den persischen Meerbusen; vgl. Eutrop. 8, 3 (*Traianus*) *usque ad Indiae fines et mare rubrum accessit atque ibi tres provincias fecit, Armeniam Assyriam Mesopotamiam.* Die Ausdehnung des römischen Reiches bis zum persischen Meerbusen erfolgte durch Traian im Jahre 116. Die Abfassung des Werkes musste also nach dieser Zeit erfolgt sein. Da aber Hadrian diese Eroberungen Traians gleich nach dem Antritt seiner Regierung (August 117) wieder aufgab, kann jene Stelle nicht zur Zeit Hadrians geschrieben sein. Einen früheren terminus setzt J. Asbach (Hist. Taschenb. 6. F. 6. Jahrg. 1887 p. 147; Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian p. 153), indem er sich darauf stützt, dass schon im Jahre 106 der Strich Arabiens von Damascus bis zum roten Meere durch A. Cornelius Palma dem Reiche als Provinz einverleibt worden war. Demgemäss setzt er die Publikation des ersten Teiles der Annalen um das Jahr 110 an. Allein der arabische Meerbusen wird bei Tacitus nicht als *mare rubrum* bezeichnet, sondern nur der persische; vgl. Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 469 Nr. 1200 adn. Dass ein so grosses Werk nicht auf einmal publiziert wurde, sondern in Gruppen zerfiel, ist von vornherein wahrscheinlich. Die Bestimmung dieser Gruppe beruht mehr oder weniger auf Vermutungen, besonders auf der Qualität der Rückverweisungen. C. Bretschneider (Quo ordine ediderit Tacitus singulas Annalium partes, Diss. Strassb. 1905, p. 68) setzt folgende Gruppen an: 1. Buch 1—3; 2. B. 4—6; 3. B. 11 und 12; 4. B. 13 und die folgenden Bücher; wahrscheinlich hätten die Bücher 7 und 8 die Regierung des Caligula, 9—12 die des Claudius umfasst.

Spezialausg. der Annalen. *α*) G. A. Ruperti, cum comment. perpet., Göttingen 1804, 1805; recogn. G. Kiessling, Leipz. 1829; erkl. von C. Nipperdey (vortreffliches Werk), Bd. 1, Berl.[10] 1904, Bd. 2, Berl.[6] 1908 von G. Andresen; 1—6 ed. G. Némethy, Budapest 1893; recogn. brevique adnot. crit. instr. C. D. Fisher, Oxford (1906). *β*) Schulausg. J. Prammer, Wien 1888; B. 1 u. 2 von W. Pfitzner-O. Wackermann, Gotha (Perthes); 1—6 von F. W. Otto, Mainz 1854 (vgl. dazu Pfitzner, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1900 p. 673 zu B. 11—16); 1—3 rec. R. Novák, Prag 1890; 1—3 von R. Lange, Bielefeld 1897; von Joh. Müller-A. Th. Christ, Leipz. 1896; 1 und 2 von K. Tücking, Paderborn[2] 1895; A. Dräger, 1. Bd. 1. Heft (Buch 1 u. 2), Leipz.[7] (Teubner) von W. Heraeus; 2. Heft (Buch 3—6), 6. Aufl. von F. Becher; 2. Bd. 2 Hefte (Buch 11—16), 4. Aufl. von F. Becher (steht weit hinter Nipperdey zurück). *γ*) Engl. Ausg. von H. Furneaux, vol. 1, Oxford[2] 1896; vol. 2, Oxford 1891; with introd. and notes by H. Furneaux. second ed. revised by H. F. Pelham and C. D. Fisher, Oxford (Clarendon Press); franz. Ausg. von L. Constans et P. Girbal, Paris 1894—1896; E. Jacob, Paris 1906; ital. von V. Menghini, B. 1 u. 2, Turin 1892; Buch 3, 1900; libri XV—XVI degli Annali commentati da V. Ussani, Mailand 1905.

Uebers. von A. Stahr, mit Erkl., B. 1—6, Berl. 1871; B. 11—16, Berl. 1880; W. Bötticher, neue Ausg. bes. von E. Otto, Leipz. (Reclam); A. Horneffer, Leipz. 1909; engl. Uebers. von G. G. Ramsay, B. 1—6, London 1904.

Zur Erläuterung (mit Auswahl). *α*) H. E. Dirksen, Die röm. rechtl. Mitteil. in des Tac. Geschichtsbüchern (Abh. der preuss. Akad. 1860 = Hinterl. Schr. 1 (1871) p. 204); Pflugk-Hartung, Ueber den Feldzug des Germanicus im Jahre 16 (Rhein. Mus. 41 (1886) p. 73); Knoke, Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland, Berl. 1887, Nachtrag, ebenda 1889; vgl. auch Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 770; W. Liebenam, Bemerkungen zur Tradition über Germanicus (Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 717, p. 793, p. 865); F. Leo, Die staatsrechtl. Exkurse in Tac. annal. (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 1896 p. 191; ergänzend dazu F. Münzer, Rhein. Mus. 53 (1898) p. 608 Anm. 1); O. Dahm, Ueber den Raubzug der Chatten nach Obergermanien im Jahre 50 n. Chr., ann. 12, 27 (Bonner Jahrbücher H. 101 (1897) p. 128); Ph. Fabia, Comptes-rendus des séances de l'acad. des inscript. et belles lettres 14. 5. 1897 (über den Gentilnamen des Tigellinus); vgl. dazu Revue de philol. 21 (1897) p. 160; derselbe, Comptes-rendus etc. 11. 2. 1898 über Julius Paelignus ann. 12, 49; J. Asbach, Röm. Kaisertum und Verfassung bis auf Traian, eine histor. Einl. zu den Schr. des P. Corn. Tacitus, Köln 1896; A. Viertel, Tiberius und Germanicus, Progr. Gött. 1901; B. W. Henderson, The chronology of the wars in Armenia, a. d. 51—63 (Class.

Review 15 (1901) p. 159, p. 204, p. 266); O. Dahm, Die Feldzüge des Germanicus in Deutschland (Westd. Zeitschr. für Gesch. und Kunst, Ergänzungsheft 11), Trier 1902; F. Münzer, Die Verhandlung über das ius honorum der Gallier im Jahre 48 (Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 34); vgl. auch oben p. 9 Anm. 5; Ph. Fabia, L'incendie de Lyon sous Néron, Revue d'histoire de Lyon 3 (1904) p. 5 (zu 16, 13); Gaius à Lyon (ebenda 4 (1905) p. 274); Lyon sous Tibère (ebenda 5 (1906) p. 81); Claude et Lyon (ebenda 7 (1908) p. 5); J. G. Musotto, Intorno alla tradizione della morte di Germanico, figlio di Druso, presso Tac., Dione Cassio e Suet., una nuova contraddizione negli Ann. di Tac. ad lib. I cc. 40—41 (Rivista di storia antica 9 (1904) p. 1, p. 17); D. T. Schoonover, A study of Cn. Domitius Corbulo as found in the Annals of Tacitus, Diss. Chicago 1909 (vgl. dagegen G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 515); H. de la Ville de Mirmont, Afranius Burrhus (Revue de philol. 34 (1910) p. 73). Ueber den Brand Roms und die Christen vgl. die Litteratur § 639. β) L. Spengel, Ueber das erste Buch der Annalen des Tac. (Abh. der Münchner Akad., philos.-hist. Kl. 7. Bd. 3. Abt. 1855, p. 695); B. Borghesi, Annotazioni agli Ann. ed alle Storie di Tac. (Oeuvres 5 (1865) p. 287); F. Zöchbauer, Studien zu den Annalen des Tac., Festschr. des Theresianums, Wien 1893; Progr. Wien 1902. 1903; C. Bardt, Die ersten Sätze der Annalen des Tac. (Hermes 29 (1894) p. 451); Parker, Subject matter of Tacit. ann. 1—3, including full index to persons and places. London 1898; E. M. Longhi, Osservazioni critiche ed esegetiche sopra alcuni luoghi del 1° libro degli Annali di Tacito (Atene e Roma 4 (1901) Sp. 297, Sp. 345); P. Knapp, Militärisches zu Tacit. ann. 1. Buch (Korrespondenzbl. für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs 1902 p. 6); C. M. Francken, Mnemos. 28 (1900) p. 226 (zu 1, 2); Ph. Fabia, L'avènement officiel de Tibère, examen du récit de Tacite ann. 1, 11—13 (Revue de philol. 33 (1909) p. 28); C. Ch. F. Krafft, Histor. und geogr. Exkurse zu Tacit. ann. 1, 55; 57; 58; 60 f.; 2, 7, Maulbronn 1864; E. Anthes, Tacit. ann. I 56 und die Ergebnisse der Limesforschung (Korrespondenzbl. des Gesamtver. der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine 1900 p. 181); K. J. Neumann, Lege pulsus bei Tacit. ann. 3, 24 (Hermes 32 (1897) p. 475); A. Kiessling, ebenda 26 (1891) p. 634 (über den ann. 4, 43 erwähnten Volcacius Moschus); E. Wolff, Der Parforceritt eines Partherfürsten, Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 51 (zu 11, 8; vgl. dazu O. Th. Schulz, ebenda Sp. 388); W. Haker, Claudii apud Tacit. ann. XI, 24 oratio et una cum capite praecedente commentario critico et exegetico enarratur et cum oratione vere habita ita comparatur, ut, quid inde de omni orationum Tacitearum indole colligatur, eluceat, Progr. Malchin 1904 (ohne neue Ergebnisse); E. Harrison, Class. Quarterly 1 (1907) p. 305 (zu 12, 40); A historical note on Tacit. ann. 12, 62, 1 (Class. Review 17 (1903) p. 258); Greenidge, A limitation of the tribunate in the reign of Nero, ann. 13, 28, 2 (ebenda 14 (1900) p. 451); W. B. Mc Daniel, Bauli the scene of the murder of Agrippina, Class. Quarterly 4 (1910) p. 96 (zu 14, 4); J. Lengsteiner, Zu Tac., Progr. Kalksburg 1903 (über den Tod der Agrippina 14, 5); H. Schiller, Ein Problem der Tacituserklärung ann. 15, 44 (Commentat. philol. in honorem Mommseni, Berl. 1877, p. 41); V. Ussani, L'ultima voce di Lucano, Tacit. ann. 15, 70 (Rivista di filol. 31 (1903) p. 545).

**438. Die Quellen der Historien und Annalen.** Die Quellenfrage ist bei Tacitus mit unlösbaren Schwierigkeiten verknüpft. Er führt uns selten seine Gewährsmänner an, in den Historien nennt er bloss den Vipstanus Messalla und den älteren Plinius, in den ersten sechs Büchern der Annalen denselben Plinius, die Commentarien der Agrippina, die Reden des Tiberius und die acta diurna, in der letzten Hälfte der Annalen, in denen Quellenangaben etwas zahlreicher werden, Cluvius Rufus, Fabius Rusticus, Plinius, Domitius Corbulo, Senatsprotokolle. Viel häufiger begnügt er sich mit allgemeinen Angaben, indem er von vielen Autoren und verschiedenen Berichten spricht. Auch auf mündliche Mitteilungen beruft er sich. Dazu kommt, dass uns die von Tacitus angeführten Schriften und auch andere historische Werke, welche denselben Zeitraum behandeln, verloren gingen, so dass wir keinen festen Boden unter den Füssen erhalten. Bestimmtere Schlussfolgerungen für die Quellenfrage schien die Betrachtung des Verhältnisses zwischen Tacitus und Plutarch (für Galba und Otho) zu gewähren, und mit Vorliebe hat die Forschung an diesen Punkt angeknüpft. Für die auffallende, sich sogar aufs Phraseologische erstreckende Uebereinstimmung wurde die richtige Erklärung aufgestellt,

dass beide aus einer gemeinsamen Quelle schöpften. Damit glaubte man auch einen Einblick in die Arbeitsmethode des Historikers gewonnen zu haben; dieselbe erschien nun als eine sehr einfache; sie beschränkte sich darauf, den Stoff aus einem Autor zu nehmen und denselben, freilich auch hier in Anlehnung an die Quelle, stilistisch zu gestalten. Diese Anschauung vom historischen Schaffen wird jetzt vielfach auf das ganze Altertum übertragen. Allein mag sie auch für Livius, der durch die grosse Ausdehnung seines Werkes sich auf wenige leitende Quellen beschränken musste, ihre Richtigkeit haben, für Tacitus kann sie keine Geltung beanspruchen. Derselben widersprechen die vielen Stellen, in denen sich der Autor auf eine Mehrheit von Quellen beruft, derselben widerspricht, dass mehrere Historiker ausdrücklich als benutzte Quellen genannt werden, derselben widerspricht endlich die nicht selten vorkommende Angabe divergierender Meinungen. Auch die innere Unwahrscheinlichkeit streitet dagegen. Eine solche sklavische Abhängigkeit passt nicht zu der bedeutenden geistigen Individualität des Historikers. Auch würde ein derartiges Ausschreiben allgemein bekannter Schriften den Ruhm des Tacitus ganz unerklärt lassen. Warum sollte er nicht auch für den verhältnismässig kleinen Zeitraum, den er zur Darstellung brachte, die vorhandenen Quellenschriftsteller einsehen, da er doch sogar den jüngeren Plinius um Material für vereinzelte Fakta ersuchte[1]) und selbst mündliche Belehrung nicht verschmähte? Eine vorurteilsfreie Erwägung wird daher dem Tacitus auch ein Quellenstudium nicht versagen. Freilich dürfen wir an ein solches nicht den Massstab der Jetztzeit anlegen. Archivalische Studien sind der antiken Historiographie wenig geläufig; doch hat Tacitus die acta diurna und die Senatsprotokolle nicht übergangen.[2]) Auch hat die Ermittelung des Stofflichen bei den antiken Historikern nicht die Wichtigkeit, wie bei den modernen, bei denen sich nicht selten ein mikrologischer Zug geltend macht. Der antike Historiograph will ein Werk liefern, das gelesen wird, er muss daher auf die Darstellung den höchsten Wert legen. Welche Quellen Tacitus im einzelnen zugrunde legte, ist natürlich nur hypothetisch und ganz allgemein zu bestimmen. Für den ersten Teil der Annalen konnten ihm ausser dem älteren Plinius und den Commentarien der Agrippina noch mehrere Werke den Stoff liefern, so der ältere Seneca (§ 334), Aufidius Bassus (§ 440, 2), Servilius Nonianus (§ 440, 3), Cluvius Rufus

[1]) epist. 6, 16 und 20, 7, 33.

[2]) Ueber die Senatsakten als Quelle des Tacitus handelt eingehend Weidemann. M. Büdinger (Die Universalhistorie im Altertume, Wien 1895, p. 199 Anm. 2) stellt den Satz auf: „Die Senatsakten sind der eigentliche Untergrund seiner Historiographie geworden.“ Auch Stein betrachtet die Senatsakten als eine Hauptquelle für Tacitus (p. 33): „Die Zuverlässigkeit der taciteischen Erzählung musste sich in erster Linie auf die authentischen Senatsprotokolle gründen.“ Th. Mommsen, Ges. Schr. 7 p. 257: „Für die in den verlorenen Büchern der Historien enthaltene Geschichte des flavischen Hauses, unter dessen erstem Regenten Tacitus in den Senat eintrat, wird die unmittelbare Benutzung der Senatsakten wenigstens grossenteils der Fall gewesen sein, aber für die Epoche der julisch-claudischen Dynastie hat er die Senatsprotokolle wenn überhaupt, gewiss nur beiläufig eingesehen.“ Allein wenn Tacitus die Senatsakten in der Geschichte der Flavier benutzte, so sieht man nicht ein, warum er sie in der Geschichte der julisch-claudischen Dynastie beiseite liess. Sehr geringen Einfluss der Senatsakten auf die Geschichtschreibung des Tacitus räumen Nipperdey (Einl.[10] p. 26) und Fabia (Les sources p. 312) ein.

(§ 440, 6), Fabius Rusticus (§ 440, 7), Cn. Domitius Corbulo (§ 442, 1), Suetonius Paulinus (§ 442, 3), ferner die Autobiographie des Tiberius (§ 357) und die Regierungsjournale des Claudius[1]) (§ 359). Für den zweiten Teil der Annalen sind die leitenden Autoren die schon genannten Fabius Rusticus, Cluvius und Plinius.[2]) Für die Historien hat er ausser Plinius und Vipstanus Messalla wohl noch benutzt Cluvius, die Memoiren Vespasians (§ 361), Antonius Julianus (§ 441, 2)[3]) u. a.

Quellenzeugnisse. Die namentlich angeführten Quellen ergeben sich aus folgender Stellensammlung (bei R. Lange, De Tacito Plutarchi auctore p. 50):

ann. 1, 69 *tradit C. Plinius, Germanicorum bellorum scriptor.*
„ 1, 81 *vix quicquam firmare ausim: adeo diversa non modo apud auctores, sed in ipsius (Tiberii) orationibus reperiuntur.*
„ 3, 3 *non apud auctores rerum, non diurna actorum scriptura reperio* (vgl. auch 12, 24 *publicis actis perscriptum*).
„ 4, 53 *id ego, a scriptoribus annalium non traditum, repperi in commentariis Agrippinae filiae.*
„ 6, 6 *insigne visum est earum Caesaris litterarum initium; nam his verbis exorsus est.*
„ 13, 20 *Fabius Rusticus auctor est scriptos esse .... Plinius et Cluvius .... referunt .... nos consensum auctorum secuturi, quae diversa prodiderint, sub nominibus ipsorum trademus* (vgl. Hartman, Analecta p. 12).
„ 14, 2 *tradit Cluvius .... Fabius Rusticus .... memorat.*
„ 15, 16 *contraque prodiderit Corbulo.*
„ 15, 53 *quod C. Plinius memorat.*
„ 15, 61 *tradit Fabius Rusticus* (vgl. auch Agric. 10).
„ 15, 74 *reperio in commentariis senatus* (2, 88 *reperio apud scriptores senatoresque eorundem temporum*); vgl. Th. Mommsen, Das Verhältnis des Tac. zu den Akten des Senats (Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 253); A. Stein, Die Protokolle des röm. Senates und ihre Bedeutung als Geschichtsquelle für Tac., Progr. Prag 1904.

hist. 3, 25 *rem nominaque auctore Vipstano Messalla tradam.*
„ 3, 28 *Hormine id ingenium, ut Messalla tradit, an potior auctor sit C. Plinius, .... haud facile discreverim.*
„ (3, 51 *ut Sisenna memorat*).

Die unbestimmten allgemeinen Angaben sind viel häufiger, vgl. die Zusammenstellungen bei Lange p. 51 (für die beiden Werke), bei Horstmann p. 37 (für die ersten sechs Bücher der Annalen), bei H. Nissen, Rhein. Mus. 26 (1871) p. 525 (für die Historien).

Die Quellen der Historien, das Verhältnis zwischen Plutarch und Tacitus. Da diese Frage den Ausgangspunkt der Quellenuntersuchungen für Tacitus bildet, sei hier dieselbe kurz berührt; eine Geschichte der Frage gibt auch Feliciani in dem unten genannten Aufsatz. Schon längst hatte man die auffallende Uebereinstimmung des Plutarch in seinen Biographien Galbas und Othos (Ausg. der beiden vitae with introd. and explanatory notes von E. G. Hardy, London 1890) mit Tacitus' Hist. (B. 1 und 2, 1—50) erkannt. Zur Erklärung dieser Erscheinung bot sich ein doppelter Weg dar, entweder schöpften beide aus derselben Quelle oder es schöpfte Plutarch, der hier ja auf lateinische Autoren angewiesen war, aus Tacitus (der umgekehrte Fall, dass Tacitus aus Plutarch geschöpft hätte, ist von vornherein als unzulässig anzusehen). Als man anfing, sich mit dieser Frage zu beschäftigen, neigten sich die Ansichten entschieden nach der ersten Seite hin; und nur ob der angenommenen gemeinsamen Quelle erhoben sich Differenzen. Als solche statuierte C. Hirzel (Comparatio eorum quae de imperatoribus Galba et Othone relata legimus apud Tacitum, Plutarchum et Suetonium etc., Progr. Maulbronn 1851) die Acta publica, Th. Wiedemann (De Tacito Suetonio Plutarcho, Cassio Dione etc., Diss. Berl. 1857) und E. G. Hardy (Studies in Roman history, London 1906, p. 295) den älteren Plinius, H. Peter (Die Quellen Plutarchs, Halle 1865, p. 40) Cluvius Rufus, welcher Gelehrte aber später (Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 2 (Leipz. 1897) p. 274) diese Ansicht aufgab; vgl. noch Hist. Rom. reliqu. 2 (Leipz. 1906) p. CLV. Brennend wurde die Frage, als Th. Mommsen (Hermes 4 (1870) p. 295 = Ges. Schr. 7 p. 224) mit einer Abhandlung in dieselbe eingriff. Er betont ganz be-

[1]) Nipperdey, Einl.[10] p. 28.
[2]) Nipperdey, Einl.[6] p. XXVI. Besonders ist wichtig die Stelle 13, 20, wo *horum* von Nipperdey eingeschoben wird.
[3]) Nipperdey, Einl.[10] p. 32.

sonders, dass die Uebereinstimmung nur durch die Gemeinsamkeit der Quelle zu erklären sei; als den gemeinsamen Autor betrachtet er den Cluvius Rufus. Dieser Ansicht trat in einem ausführlichen Aufsatz H. Nissen (Rhein. Mus. 26 (1871) p. 497) entgegen, er griff wieder auf Plinius als Quelle zurück. Kurz zuvor hatte O. Clason (Plutarch und Tacitus, Berl. 1870; Tacitus und Sueton, Bresl. 1870) jene Uebereinstimmung des Plutarch und Tacitus auf einem anderen Weg zu erklären versucht, indem er annahm, dass Plutarch aus Tacitus geschöpft habe. Diese Ansicht wurde von Nissen (p. 502 Anm.) skeptisch behandelt. Für dieselbe ist C. Nipperdey (Einl.[6] 1874 p. XXVII) mit dem ganzen Gewicht seines Namens eingetreten, eine Reihe von Monographien hat sich ihm angeschlossen, wie R. Lange, De Tacito Plutarchi auctore, Diss. Halle 1880; L. Krauss, De vitarum imp. Othonis fide, Progr. Zweibrücken 1880; J. Gerstenecker, Der Krieg des Otho und Vitellius in Italien im Jahre 69, Progr. München 1882, p. 48; J. Lezius, De Plutarchi in Galba et Othone fontibus, Dorpat 1884; E. Klebs, Entlehnungen aus Velleius (Philol. 49 (1890) p. 305). Für eine gemeinsame Quelle sprachen sich dagegen aus W. Sickel, De fontibus a Cassio Dione in conscrib. reb. inde a Tib. usque ad mortem Vitellii gestis adhibitis, Diss. Gött. 1876; F. Beckurts, Zur Quellenkritik des Tacitus etc., Braunschw. 1880; M. Puhl, De Othone et Vitellio imp., Diss. Halle 1883; F. Kuntze, Beiträge zur Geschichte des Otho-Vitellius-Krieges, Progr. Karlsruhe 1885, p. 9 Anm., p. 16; Ch. Baier, Tacitus und Plutarch, Progr. Frankf. a. M. 1893 (Vipstanus Messalla). Auch L. v. Ranke (Weltgesch. 3. T. 2. Abt., Leipz. 1883, p. 285) steht auf diesem Standpunkt; er nimmt an, dass Tacitus eine griechische Relation, der auch Plutarch folgte, mit einer lateinischen, welche von Sueton benutzt sei, verbunden habe. Alsdann hat unsere Frage zwei ausführliche Bearbeitungen erfahren; von Ph. Fabia in seinem Buch Les sources de Tacite dans les histoires et les annales, Paris 1893. und von E. Groag in seiner Abhandlung Zur Kritik von Tacitus Quellen in den Historien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 711). Fabia steht auf dem Standpunkt Nissens. In eingehender, die vorhandene Litteratur analysierender Weise sucht er zu zeigen, dass Tacitus in der fraglichen Partie der Historien nur eine Hauptquelle herangezogen habe, die zugleich dem Plutarch und dem Sueton als Quelle diente; diese Hauptquelle sei der ältere Plinius gewesen. Den Gebrauch sekundärer Quellen gibt zwar Fabia zu, sucht aber ihren Wert für die Darstellung des Tacitus sehr herabzusetzen, meist sei nur ein zweiter Autor für eine Digression beigezogen. In richtiger Konsequenz erblickt der französische Gelehrte das Verdienst des Tacitus fast nur in der Formgebung, in den eingestreuten Reflexionen und der psychologischen Motivierung und gelangt zu dem Satz (p. 310), dass Tacitus ein mittelmässiger Historiker, aber ein grosser Schriftsteller sei. Dem Einquellenprinzip trat in längerer Ausführung Groag entgegen. Auch er stimmt mit Fabia und anderen darin überein, dass Tacitus und Plutarch in den Biographien Galbas und Othos einer gemeinsamen Quelle folgen, wendet sich aber gegen die Annahme, dass dieselbe der ältere Plinius gewesen sei. Die Haupttendenz der Abhandlung gipfelt in dem Satze (p. 765): „Tacitus schreibt nicht immer und überall ein- und dieselbe Hauptquelle aus, sondern ein grösseres Material steht ihm zur Verfügung, und nur dann gibt er einer seiner Quellen den Vorzug, wenn sie ihm besser als alle anderen unterrichtet zu sein scheint." Als solche benutzte Quellen sucht Groag nachzuweisen die Senatsakten, die acta diurna (hier und da), dann die historischen Werke von Plinius, Messalla und Fabius Rusticus. Selbst mündliche Traditionen verschmähte nach ihm Tacitus nicht. Die gemeinsame Quelle charakterisiert Groag (p. 771) näher, wagt aber nicht, sie bestimmt zu benennen; doch vgl. p. 790, wo Fabius Rusticus als solche schüchtern genannt wird. Bezüglich des Sueton äussert er sich (p. 766) also: „Sueton hat die drei Biographien des Galba, Otho und Vitellius hauptsächlich aus der gemeinsamen Quelle des Tacitus und Plutarch, aus Tacitus selbst und mindestens noch einem dritten Berichte zusammengestellt." Auf ein Zusammenarbeiten mehrerer Quellen läuft auch der Aufsatz O. Seecks, Zur Quellenbenutzung des Tacitus (Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 45), in dem die Adoption Pisos durch Galba untersucht wird, hinaus. Für Tacitus als Quelle Plutarchs kämpfte wiederum E. Wölfflin, Zur Composition der Historien des Tacitus (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1901 p. 3); ihm erstand als Gegner G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 431. Eine Replik auf die Kritik Andresens ist der Aufsatz Wölfflins: Plinius und Cluvius Rufus (Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 345), gegen den sich wiederum Andresen (Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 260) wendet; vgl. auch Nipperdeys Ausg.[10] p. 31 Anm. 1, wo Andresen sich für Plinius als gemeinsame Quelle entscheidet. Mit Begeisterung schliesst sich der Wölfflinschen Anschauung J. J. Hartman (Analecta Tacitea, Leiden 1905, p. 1) an, indem er besonders zwei Stellen (hist. 1, 27; 1, 80 f.) ins Feld führt, an denen augenscheinlich Plutarch den Tacitus missverstanden habe. In einem zweiten Aufsatz suchte Hartman, De Plutarchi studiis lat. (Mnemos. 34 (1906) p. 307) aus den Lebensumständen Plutarchs heraus darzutun, dass der Grieche die Historien des Römers lesen konnte. Einen gefährlichen Mittelweg schlug C. E. Borenius (De Plutarcho et Tacito inter se congruentibus, Diss. Helsingfors 1902) ein, indem er statuierte, dass Plutarch sowohl Tacitus als die ge-

meinsame Quelle benutzt habe; im einzelnen präzisiert er seine Ansicht dahin (p. V): „Plutarchus et Tacitum et communem auctorem adhibuit, et quidem in G. 1—21 (id est usque ad kalendas Januarias anni 69) maxime communem, in G. 22—O. 18 potissimum Tacitum. Sed sicut in G. 1—21 quaedam ex Historiis videntur irrepsisse, ita in G. 22—O. 18 non nulla e communi fonte inserta sunt." Auf eine gemeinsame Quelle führt J. Lengsteiner (Zu Tacitus, Progr. Kalksburg 1903) Tacit. hist. 2, 49, Plutarch. Otho 17 und Sueton. Otho 11 (die Geschichte von den zwei Dolchen) zurück. Für eine gemeinsame Quelle spricht sich auch L. Paul, Kaiser M. Salvius Otho (Rhein. Mus. 57 (1902) p. 77) aus, ohne aber in eine Untersuchung einzutreten. Die Abhängigkeit des Plutarch von Tacitus vertreten E. Wolff, Bursians Jahresber. 121 (1904) p. 61 und M. Młodnicki, Eos 12 (1906) p. 120, die Annahme einer gemeinsamen Mittelquelle, als welche Cluvius Rufus angesehen wird, N. Feliciani, L' anno dei quattro imperatori (Rivista di storia antica 11 (1909 p. 3, p. 378).

Kritik. Wenn wir die reiche Litteratur über unsere Frage unbefangen durchmustern, dürften vier Ergebnisse als gesichert zu verzeichnen sein: 1. Tacitus und Plutarch schöpfen aus einer gemeinsamen Quelle. Schon der Umstand, dass bei Tacitus der chronologische Rahmen, der sich bei Plutarch findet, zugunsten der künstlerischen Anordnung beiseite geschoben ist, verbietet uns, den Plutarch aus Tacitus schöpfen zu lassen; auch findet sich bei Plutarch nicht selten ein Plus, was nur schwer in einer Kontamination mit einer zweiten Quelle seine Erklärung finden könnte. Nehmen wir z. B. die Zeitbestimmung ἔωθεν (Plutarch. Galba 24), die bei Tacit. hist. 1, 27 fehlt, aber auch bei Sueton. Galba 19 und Otho 6 in *mane* erscheint, so wird man hier nicht an einen Zufall denken, sondern nur zu der Erklärung greifen, dass Plutarch und Sueton aus der gemeinsamen Quelle einen Zug mehr erhalten haben als Tacitus; vgl. Borenius p. 41. Was Wölfflin (Sitzungsber. p. 33) hier vorbringt, ist nicht überzeugend. Ein gleicher Fall liegt vor, wenn Plutarch. Galba 23 ἄφνω und Sueton. Galba 17 *repente* zu ihrer Erzählung desselben Vorgangs, der bei Tacit. hist. 1, 14 erscheint, hinzufügen. Wenn Hartman auf zwei Stellen ein besonderes Gewicht legt, so befindet er sich im Unrecht. In der ersten Stelle (hist. 1, 27) sucht Wölfflin (p. 36) die abweichende Version des Plutarch (Galba 24) auf ein wunderliches Missverständnis des *redemptoribus* bei Tacitus zurückzuführen; aber die bei Tacitus folgenden Worte belehren in so klarer Weise über den geschäftlichen Vorgang, dass auch die mangelhafteste Kenntnis des Lateinischen hier nicht fehl greifen konnte; die Stelle ist vielmehr ein schlagender Beweis, dass Plutarch hier von Tacitus nicht abhängig sein kann. Was die andere Stelle (hist. 1, 80 f.) anlangt, so wird jetzt allgemein (doch anders Th. Mommsen, Hermes 16 (1882) p. 645) angenommen, dass sich die Militärrevolte nicht in Ostia, wie Plutarch. Otho 3 sagt, sondern, wie Tacitus darstellt, in Rom abspielte. Niemand wird zeigen können, dass das Missverständnis nicht durch die gemeinsame Quelle, sondern nur durch Tacitus hervorgerufen werden konnte. Plutarch gibt aber auch die Zahl der ermordeten Centurionen und die Zahl der bei Otho speisenden Senatoren an, welche Angaben bei Tacitus fehlen. Borenius nimmt an, dass diese Angaben aus der gemeinsamen Quelle zu dem aus Tacitus geschöpften Bericht Plutarchs hinzugekommen sind. Hätte die Darstellung der Hauptquelle wesentlich anders gelautet, als sie bei Tacitus erscheint, so müsste doch Plutarch seines Irrtums gewahr geworden sein. Durch die Theorie, die Borenius aufgestellt hat, wird im Grunde genommen die Theorie Wölfflins für bankerott erklärt. Die Hypothese von der gemeinsamen Quelle des Plutarch und Tacitus ist daher heutzutage fast allgemein angenommen worden. Um nur einige Vertreter derselben zu nennen, weise ich ausser den oben genannten noch hin auf C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 680; F. Leo, Kaiserrede, Gött. 1896, p. 7; A. Gercke, Seneca-Studien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 239); E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 341; F. Münzer, Die Quelle des Tac. für die Germanenkriege (Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 94). 2. Es ist ein aussichtsloses Beginnen, die gemeinsame Quelle des Plutarch und Tacitus benennen zu wollen; das uns für die Entscheidung notwendige Material reicht nicht aus. 3. Es ist unrichtig, den Tacitus sklavisch einer Quelle folgen zu lassen. Die Berufung des Tacitus auf mehrere Autoren (vgl. die Stellen bei Nissen p. 525; Fabia p. 113, p. 161), ferner das aus dem jüngeren Plinius nachweisbare Bestreben des Historikers, sich aus verschiedenen Quellen zu informieren, und andere Schwierigkeiten verbieten uns, eine solche Annahme zu machen. Gegen dieses sog. Einquellenprinzip Nissens vgl. u. a. Adalb. Ziegler, Die Reg. des Kaisers Claudius I. mit Kritik der Quellen und Hilfsmittel, Linz 1884, p. 16; Boissier, Tacite[2] p. 74. Wir können noch hinzufügen: 4. die Vergleichung zwischen Tacitus und Plutarch zeigt, dass der Römer sich auch sprachlich von der gemeinsamen Vorlage beeinflussen liess; vgl. die Beispielsammlung bei Mommsen l. c. p. 312 = p. 240. Als leuchtender Beleg ist bekannt Plutarch. Otho 3 *φοβούμενος ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν αὐτὸς ἦν φοβερὸς ἐκείνοις* || Tacit. hist. 1, 81 *cum timeret Otho, timebatur*. F. Münzer (Hermes 34 (1899) p. 641) macht darauf aufmerksam, dass sich diese pointierte Redeweise bereits bei Cicero de rep. 2, 45 findet: *cum metueret ipse poenam sceleris sui summam, metui se volebat*; eine noch grössere Verbreitung der Pointe, im Griechischen sowohl als im Lateinischen, weisen

E. Wölfflin (Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 430; 12 (1902) p. 345) und G. Andresen (Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 260) nach; ähnlich Tacit. auch dial. 13: *quid habent in hac sua fortuna concupiscendum? quod timent, an quod timentur?* Allein da es nicht wahrscheinlich ist, dass Plutarch und Tacitus zugleich bei demselben Anlass auf diese Pointe gekommen sind, bleibt die Tatsache bestehen, dass die spitze Wendung schon dem Original eigen war. Diese sprachlichen Uebereinstimmungen zwischen Tacitus und Plutarch haben besonders zur Bekräftigung der Hypothese beigetragen, dass Plutarch von Tacitus abhängig sei. Allein die sprachlichen Nachahmungen von seiten des Tacitus können keinen Anstoss erregen; man darf nicht übersehen, dass solche bei den Alten viel häufiger sind als bei den Modernen. Tacitus schreibt einen so individuellen Stil, dass es nichts ausmacht, wenn hier und da fremdes Gut verwertet wird.

Litteratur über die Quellen der Annalen. F. Schlünkes, De Tacito Tiberii rerum auctore, Diss. Münster 1866; H. T. Karsten, De Tac. fide in sex prior. annal. libris disputavit, Utrecht 1868; R. Weidemann, Die Quellen der ersten sechs Bücher von Tac. Annal., Progr. Cleve 1868, 69 und 73 (Senatsakten); W. Dieckmann, Num de ratione quae inter Tac. et Plin. hist. intercedat, recte Nissenius iudicaverit, quaeritur etc., Diss. Rostock (1876?); W. Horstmann, Ueber die Quellen des Tac. in den ersten sechs Büchern der Annal., Diss. Marb. 1877; J. J. Binder, Tac. und die Gesch. des röm. Reiches unter Tiberius in den ersten sechs Büchern ab exc. d. Aug., Wien 1880; F. Herbst, Quaest. Tacit., Festschr. des Stettiner Stadtgymn. zur 35. Philol.-Vers. 1880, p. 25 (Schrift eines Senators die Quelle für den ersten Teil der Annalen); E. Täubler, Die Parthernachrichten bei Josephus, Berl. 1904 (das Verhältnis zu Tac. berührt); G. Kessler, Die Tradition über Germanicus, Diss. Leipz. 1905. — J. Froitzheim, De Tac. fontibus in l. I annal., Diss. Bonn 1873; Zur Quellenanalyse des Tac. (Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 201); Ein Widerspruch bei Tac. und seine Lösung (Rhein. Mus. 32 (1877) p. 340). — W. Laufenberg, Quaest. chronol. de rebus Parthicis Armeniisque a Tac. in l. 11—16 ab exc. d. Aug. enarratis, Diss. Bonn 1875; Appelquist, De praecipuis rerum Gai, Claudii, Neronis scriptoribus, Diss. Helsingfors 1889; B. Immendörffer, Beitr. zur Quellenkunde der sechs letzten Bücher der Ann. des Tacitus. Progr. Brünn 1902; Th. Grigull, De auctoribus a Tacito in enarranda Divi Claudii vita adhibitis, Diss. Münster 1907 (über die Senatsakten p. 12). — Ueber die angebliche Benutzung des Albinovanus Pedo durch Tacitus vgl. oben § 115. — Hierzu kommen noch die Untersuchungen, welche sich zugleich über andere Schriftsteller verbreiten: H. Reichau, De fontium delectu, quem in Tiberii vita moribusque describendis Vell., Tac., Suet., Dio habuerint, Diss. Königsberg 1865; O. Clason, De Tacit. ann. aetate quaest. geogr. ad mare rubrum et Aegyptum maxime pertinentes, Rostock 1871; M. Thamm, De fontibus ad Tib. hist. pertinentibus, Diss. Halle 1874; N. J. Andriessen, De fide et auctoritate scriptorum ex quibus vita Tiberii cognoscitur, Diss. Haag 1883; E. Ciaceri, Relazione schematica fra Tac., Suet. e Cassio Dione (Rivista di filol. 38 (1910) p. 232); über Tacitus und Sueton vgl. G. R. Sievers, Studien zur Gesch. der röm. Kaiser, Berl. 1870, p. 49 Anm. 11; Lehmann, Claudius und Nero p. 53; H. Peter, Die Quellen Plut. p. 28; Th. Mommsen, Ges. Schr. 7 (1909) p. 250; Clason, Tac. und Suet. p. 29, p. 34; Gercke l. c. p. 230; Ziegler l. c. 1885 p. 6, bes. 13. — Vielfach behandelt ist die Frage über das Verhältnis des Dio und Tacitus; vgl. die verständigen Bemerkungen von H. Haupt, Philol. 44 (1886) p. 159; am wahrscheinlichsten ist, dass Dio und Tacitus aus einer gemeinsamen Quelle schöpften. Aus der grossen Litteratur mögen wenigstens einige Angaben folgen: H. Christensen, De fontibus a Cassio Dione in vita Neronis enarranda adhibitis, Diss. Berl. 1871; H. Schiller, Gesch. des röm. Kaiserr. unter der Regier. des Nero, Berl. 1872, p. 29; Sickel (s. oben); Gercke p. 207, p. 250; F. Münzer, Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 77 Anm. 1.

In letzter Zeit wurde die Quellenfrage der Annalen sehr eingehend behandelt von Ph. Fabia, Les sources de Tacite dans les histoires et les annales, Paris 1893, p. 311 f. und A. Gercke, Seneca-Studien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 200 f.). Fabia sucht zu erweisen, dass Tacitus auch in den Annalen primäre Quellen nur selten heranzog; z. B. die Senatsakten (vgl. 15, 74); die geringschätzig behandelten (13, 31) acta diurna (3, 3, vgl. noch 16, 22); Sammlung von Briefen des Tiberius (6, 6); die Memoiren der jüngeren Agrippina (4, 53); die Memoiren Corbulos (15, 16); allein diese Quellen seien nur ausnahmsweise zur Kontrolle eingesehen worden. Während Fabia in den Historien das Einquellenprinzip rigoros durchführte, nimmt er den Annalen gegenüber einen anderen Standpunkt ein, indem er hier die Benutzung mehrerer Quellen von seiten des Historikers zugibt. Die Herbeiziehung dieser Quellen erfolge in der Weise, dass für die Regierungszeit des Tiberius, des Caligula und den grössten Teil der des Claudius, etwa bis 12, 25, die Hauptquelle wahrscheinlich Aufidius Bassus war (vgl. auch L. Holzapfel, Contributi alla conoscenza delle fonti romane, Rivista bimestr. di antich. greche e romane 2 (1898) p. 1), für die Regierungszeit Neros wahrscheinlich Cluvius Rufus sein Hauptführer wurde (vgl. auch G. Nordmeyer, De Octaviae fabula, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 280), endlich dass als

sekundäre Quellen in der ersten Partie Servilius Nonianus, in der zweiten Plinius und Fabius Rusticus dienten. Die sekundären Quellen hätten den Hauptquellen gegenüber nur eine geringe Bedeutung, so dass Tacitus auch in den Annalen wie in den Historien das Einquellenprinzip, wenn auch in einer durch den Wechsel modifizierten Gestalt, durchführe. Fabia gegenüber stellt Gercke die Sätze auf (p. 236): „Man darf dem Tacitus zutrauen, dass er mehrere Geschichtswerke nebeneinander benutzte, zumal wenn diese sich ergänzten und einander nicht nur in Einzelheiten widersprachen"; er statuiert ferner (p. 237): „Zu den Quellen gehörten die Historien des Plinius auch in den Annalen, und zwar ausschliesslich für die auswärtigen Kriege, wie andere nachgewiesen haben"; auch für die Hofgeschichte seien dieselben vielfach benutzt worden. „Sicher scheint mir nur wie Mommsen, dass man nicht kurzweg von einer Hauptquelle der Annalen sprechen kann." p. 255: „An niemand anders als an Cluvius Rufus kann man bei der in den Annalen benutzten nerofreundlichen Darstellung denken"; über Fabius Rusticus als Quelle des Tacitus vgl. p. 262. Wir berühren auch noch die Ansicht Münzers und heben aus seiner Abhandlung (Bonner Jahrbücher H. 104) folgende Gedanken heraus (p. 71 Anm. 2): „Für die Regierung des Tiberius im allgemeinen ist Plinius allerdings nur eine Nebenquelle, aber für die germanischen Angelegenheiten in dieser Zeit doch die Hauptquelle des Tacitus gewesen .... In den ersten Büchern der Annalen wird die Spezialschrift des Plinius eine ähnliche Rolle spielen, wie in denen der Historien die des Vipstanus Messalla." Vgl. noch p. 73.

Auch aus dieser weitschichtigen Litteratur über die Quellen der Annalen lassen sich zwei Sätze ableiten: 1. dass auch in den Annalen Tacitus mehrere Quellen nebeneinander benutzte und dass sonach das Einquellenprinzip, das übrigens hier gar nicht strikte durchgeführt werden kann, auch in diesem Fall als unzulässig erscheint; 2. dass es unmöglich ist, die Quellen genau zu bezeichnen.

Allgemeine Litteratur zur Quellenfrage. Gust. Hoffmann, De Taciti annalibus historiisque capita duo, Diss. Berl. 1878; P. Bellezza, Dei fonti letterari di Tac. nelle storie e negli annali (Rendiconti dell' Ist. lombardo ser. 2 vol. 24 (1891) fasc. 13 p. 317), ohne neues Ergebnis; F. Münzer, Die Quelle des Tac. für die Germanenkriege (Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 67); bemerkenswert die Deduktion (p. 85) über die Quellen des Bataveraufstandes in den Historien; A. Kürti, Zur Quellenfrage des Tac., Progr. Wien 1910. — N. Liebert, De doctrina Tac., Diss. Würzb. 1868. Ueber Verrius Flaccus als Quelle für antiquarische Notizen vgl. A. v. Domaszewski, Deutsche Litt.-Zeit. 1894 Sp. 740; die Quelle der staatsrechtlichen Exkurse wird näher charakterisiert von F. Leo, Die staatsrechtl. Exkurse in Tac. Annalen (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1896 p. 207).

**439. Charakteristik der Geschichtschreibung des Tacitus.** Als Tacitus den Plan fasste, die Geschichte des Prinzipats vom Tode des Augustus bis zum Tode des Domitian zur Darstellung zu bringen, war er sich bewusst, dass seine Aufgabe und seine Stellung eine andere sei als die des Historikers zur Zeit der Republik. Diesem lagen grosse Stoffe vor, gewaltige Kriege, berühmte Eroberungen, Gefangennahme von Königen, heftige innere Kämpfe, in denen es sich um die wichtigsten politischen und sozialen Probleme handelte; sein Wort war ungebunden und frei von allen Schranken. Dieser hohe Standpunkt war dem Geschichtschreiber der Kaiserzeit, Tacitus, nicht vergönnt. Durch den Prinzipat war nicht nur die Freiheit des Wortes von vielfachen Rücksichten umgeben, auch der Tatenkreis war jetzt sehr eingeengt. Dem einzelnen stand in politischen Dingen nur noch ein sehr kleiner Spielraum offen; die Zeit für republikanische Träume war vorbei. Der Prinzipat war eine Notwendigkeit geworden; im Interesse des Friedens lag es, sagt der Historiker, dass alle Macht in der Hand eines Einzigen konzentriert wurde.[1]) Auch ist er überzeugt, dass sich der Prinzipat bei Mässigung der Leidenschaften mit der Freiheit vereinigen lasse.[2]) Die resignierte Haltung ist hier durchaus geboten. Eine Auflehnung gegen die neue Ordnung der Dinge erscheint daher in seinen Augen als eine Torheit, und jene Idealisten, welche

[1]) Hist. 1, 1. [2]) Agric. 3.

sich nutzlos für eine Utopie opfern, finden bei ihm keine Anerkennung.[1]) Auch für seine Geschichtschreibung zieht er die notwendigen Konsequenzen aus der veränderten politischen Lage; da das Staatswesen dem Historiker kein genügendes Feld mehr darbietet, legt er den Schwerpunkt seines Schaffens in das menschliche Herz. Seine Geschichtschreibung wird dadurch eine psychologische; nicht die Ereignisse als solche erregen sein Interesse, sondern insofern die Träger derselben Menschen sind.[2]) Ueberall ist daher sein Bestreben darauf gerichtet, die Gedanken der Handelnden zu erraten und uns einen Blick in ihre Seele tun zu lassen. Den guten oder bösen Triebfedern nachzuspüren, erachtet er als die vornehmste Aufgabe des Geschichtschreibers, welcher den Preis der Tugend und den Schimpf des Lasters zu verkünden habe, damit jene gepflegt, dieses gemieden werde.[3]) Wie er hierbei zu Werke ging, kann z. B. die Thronbesteigung Vespasians dartun. Der gewöhnliche Historiker hätte sich begnügt, die einzelnen Tatsachen in ihrer Aufeinanderfolge gewissenhaft zu verzeichnen. Tacitus geht weiter; er weiss, dass solche schwerwiegende Ereignisse ihre Bühne nicht bloss in der Welt, sondern auch in der Seele der Handelnden haben und also den äusseren Kämpfen grosse innerliche Kämpfe vorausgehen. Einen solchen Seelenkampf enthüllt er uns in den Historien.[4]) Aber auch die Stimmungen der Umgebung Vespasians lässt er uns in einer Rede des Mucianus erkennen.[5]) So sehr wir das Hervorkehren des psychologischen Moments in der Geschichtschreibung des Tacitus bewundern, so wenig befriedigt er uns, wenn wir seine Geschichtsphilosophie ins Auge fassen. Der grosse Historiker ist bestrebt, wie Polybius und Thucydides, die Geschehnisse aus ihren natürlichen Ursachen zu verstehen, und nur, wenn diese versagen, dem Zufall, der fors, die konkret als fortuna angeschaut wird, eine Rolle zuzuteilen; allein diese Absicht wurde durch andere Vorstellungen durchkreuzt, so dass er sie nicht konsequent durchführen konnte. Er leitet nämlich Ereignisse auch aus einer transscendenten Ursache ab, aber er bleibt sich hier nicht treu; bald spricht er in konventioneller Weise von Göttern und ihrer Huld und ihrem Zorn, bald von einem unabänderlichen fatum, von einer absoluten Notwendigkeit. Im ersten Fall wird er auf die Prodigien geführt, und hier hat er es nicht über sich vermocht, wie die Erzählung vom Wunder bei Reggio beweist,[6]) den Prodigienglauben aus seinem Denken völlig zu eliminieren. Im zweiten Fall tritt die Astrologie als Faktor auf; auch hier gewahren wir ein verwerfliches Schwanken.[7]) Besonders charakteristisch

[1]) Agric. 42. Urlichs, De vita Taciti p. 18. Vgl. besonders das Urteil über Thrasea Paetus ann. 14, 12.

[2]) E. P. Dubois-Guchan, Tacite 2 (Paris 1861) p. 396: „Il écrit pour le genre humain, quelque nom qu'il porte. Ce vaste esprit s'adresse à l'homme, qu'elle que soit sa nation; et il n'est plus éminemment historien que moraliste." p. 402: „Tacite a introduit l'homme dans l'histoire; c'est l'homme, c'est l'humanité qu'il raconte en racontant Rome et les Romains." E. v. Feistmantel, Psychologisches in des Tacit. Ann., Progr. Wien 1878.

[3]) Ann. 3, 65.

[4]) 2, 74 und 75.

[5]) 2, 76.

[6]) Hist. 2, 50. Dass die Prodigien erst in den späteren Büchern der Annalen erwähnt werden (vgl. Nipperdey, Einl.[10] p. 20), hängt mit der Quellenfrage zusammen, nicht, wie L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 172) will, mit einer zunehmenden Gläubigkeit des Tacitus; vgl. auch Pöhlmann p. 46.

[7]) Pöhlmann p. 50; vgl. ann. 6, 20 und bes. 22.

ist aber, dass der Schriftsteller die immanente und die transscendente Erklärung der Geschehnisse miteinander verbindet; so wird eine Hungersnot der Stadt Rom durch die Gnade der Götter und durch den milden Winter abgewendet;[1]) Varus erliegt dem Schicksal und der Kraft des Arminius.[2]) Weiterhin ist charakteristisch, dass er die fors und das fatum nicht scharf von einander zu scheiden weiss. Noch weniger kam er über das Verhältnis der Wissenschaft zum fatum ins Klare. Ueberall stossen wir auf Widersprüche und Unklarheiten in der Weltanschauung und in der Geschichtsauffassung des Tacitus.[3]) Was sein Inneres hin- und herbewegte, hat der Historiker dem Leser unverhüllt dargelegt. Auch in der Darstellung der Ereignisse hat er sein persönliches Empfinden durchschimmern lassen und ihr dadurch einen besonderen Reiz verliehen. Dadurch tritt die Person des Autors dem Leser näher, es schlingt sich um beide ein engeres Band. Der Schriftsteller erscheint uns als kalter, vornehmer, alles in düsterer Beleuchtung sehender Römer. Wir fühlen, dass er tiefe Blicke in die Abgründe des menschlichen Herzens getan hat, und dass er nur zu sehr geneigt ist, von seinen handelnden Personen Böses zu denken. Durch die ganze Darstellung zieht sich der gedämpfte Ton der Schwermut. Dieses subjektive Element ist für die Beurteilung der taciteischen Geschichtswerke von der grössten Bedeutung. Es steht fest, dass er uns die Tatsachen vorführt, wie sie ihm erscheinen, nicht wie sie sind. Wir brauchen hier nicht sofort an Parteilichkeit zu denken; wir können seiner Versicherung der Unparteilichkeit[4]) und seinem Gelöbnis, „sine ira et studio“[5]) zu schreiben, Glauben schenken; allein auf der anderen Seite ist auch zu beachten, dass nichts von dem, was ein Mensch in seine Hand genommen hat, sich seiner Einwirkung entziehen kann.[6]) Selbst der trockenste Chronist zeigt wenigstens durch die Auswahl des Stoffes die Richtung seines Geistes; je bedeutender aber die Individualität ist, um so mehr wird sie den Schilderungen ihren Stempel aufdrücken. Eine solche bedeutende Individualität war aber Tacitus. Niemand wird daher den Satz vertreten können, dass die Bilder des Tacitus der Wirklichkeit voll entsprechen. Sein Tiberius ist zu dunkel, sein Germanicus zu hell gezeichnet. Die Objektivität der Schilderung wird noch durch ein anderes Moment gestört. Tacitus vergisst niemals, dass er ein Kunstwerk, das den Leser fesseln soll, liefern will.[7]) Die Ermittelung des Wahren ist ihm daher nicht letzter Zweck; das Wahre erhält für ihn erst dadurch seine Bedeutung, dass es zur Darstellung kommt. Schon die Auswahl des Stoffes ist wesentlich

[1]) Ann. 12, 43.

[2]) Ann. 1, 55.

[3]) Pöhlmann p. 63: „Was man so gewöhnlich die ‘Weltanschauung’ des Tacitus nennt, ist ein Chaos von unabgeklärten und unausgereiften Meinungen, ein Sammelsurium von Widersprüchen, zwischen denen eine Ausgleichung unmöglich ist. Auch kann man nicht sagen, dass die eine oder andere dieser Meinungen irgendwie dominierend in den Vordergrund trete.“

[4]) Hist. 1, 1.

[5]) Ann. 1, 1. Diese berühmten Worte haben ein Analogon in Cic. pro Marc. 9, 29 *sine amore .... et rursus sine odio .... iudicabunt*; vgl. E. Wölfflin, Münch. Sitzungsber. 1901 p. 9. Ueber diesen Gegensatz sowohl in der griechischen als in der röm. Litteratur handelt C. Weyman, Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 278.

[6]) Ueber die Unmöglichkeit, sine ira et studio zu schreiben, spricht treffende Worte H. v. Treitschke im Vorwort zum 5. Bd. der Deutschen Gesch.

[7]) Hartman, Analecta p. 14.

durch das Streben, Wirkung zu erzielen, bedingt. Erschütternde Ereignisse werden mit Vorliebe hervorgesucht. Auch in der Gruppierung der Fakta macht sich jenes Streben bemerkbar. Zwar hält er sich an das herkömmliche annalistische Schema,[1]) allein hier und da gestattet er sich doch Ausnahmen. So erfordert oft bei auswärtigen Ereignissen die Deutlichkeit die Zusammenziehung mehrerer Jahre. Aber bisweilen dient die Sprengung des annalistischen Schemas auch feineren Zwecken der Composition.[2]) Mit wirkungsvollen Bildern schliesst er, wie wir oben sahen, gern die einzelnen Bücher, um eine tiefe Bewegung in der Seele des Lesers länger nachzittern zu lassen. Endlich ist auch die Darstellung der einzelnen Fakta stark durch die Rücksichten auf das Pathos beeinflusst, indem sie in die Beleuchtung gerückt werden, welche die beste Wirkung verspricht. Nicht selten wählt der Geschichtschreiber das Halbdunkel, um einen Stachel bei seinen Lesern zurückzulassen. Sein Verfahren erhellt z. B. deutlich aus den Schlachtbeschreibungen; sie genügen so wenig militärischen Anforderungen, dass man Tacitus den „unmilitärischsten" Schriftsteller nannte.[3]) Allein um die Feststellung der taktischen und strategischen Evolutionen ist es ihm gar nicht zu tun, damit würde er die meisten Leser langweilen; seine Schlachtenschilderung will nichts als ein farbenreiches Gemälde sein. Stets müssen wir daher im Auge behalten, dass Tacitus nicht bloss Historiker, sondern auch zugleich Rhetor ist, freilich nicht ein Rhetor gewöhnlichen Schlages. Dies beweist auch der Stil seiner Werke. Ihr rhetorischer Charakter zeigt sich darin, dass zu starken künstlichen Mitteln gegriffen wird, um eine drastische Erzählung zu erhalten.[4]) Aber der Historiker arbeitet nicht nach der Schablone, er hat einen ganz originellen Stil, wie ihn kein Römer gesprochen oder geschrieben hat, sich geschaffen.[5]) Vor allem ist es die Gedankenschwere, welche seine Diktion auszeichnet. In einem Satz erscheinen so viele Momente als möglich zusammengedrängt,[6]) die Participia leisten hierfür vortreffliche Dienste. Der Phantasie des Lesers bleibt es überlassen, die dem Gemälde noch fehlenden Striche zu ergänzen, was einen eigentümlichen Reiz ausübt. Auch die Feststellung des Gedankenverhältnisses zwischen den einzelnen Sätzen hat der Leser selbst vorzunehmen; der Schriftsteller hat die Andeutung derselben unterlassen und Partikeln fast ganz ver-

[1]) Ann. 4, 71 *ni mihi destinatum foret suum quaeque in annum referre, avebat animus antire statimque memorare exitus.* C. Bardt (Hermes 29 (1894) p. 453 Anm. 1) bemerkt: Tacitus „wählt überhaupt die formlose Form der Chronik, um dahinter die feinste, ja raffinierteste Kunst der Gruppierung zu verbergen".

[2]) So folgt am Schluss des zweiten Buches auf den Tod des Germanicus (19 n. Chr.) der Tod des Arminius (21 n. Chr.); die Composition zielt hier nach der Antithese. Vgl. O. Hirschfeld, Zur annalistischen Anlage des taciteischen Geschichtswerkes (Hermes 25 (1890) p. 363), der mit Recht als ein taciteisches Problem hinstellt (p. 377), „inwieweit der Historiker die genaue Zeitfolge der Tatsachen der künstlerischen Composition untergeordnet hat".

[3]) Th. Mommsen, Röm. Gesch. 5 p. 165.

[4]) So besprechen sich Arminius und sein Bruder, der im römischen Heer diente (ann. 2, 9), obwohl beide durch die Weser getrennt waren; der Schriftsteller brauchte die Unterredung, um die gegensätzliche Haltung der beiden Brüder effektvoll darzustellen.

[5]) Mit der asianischen Rhetorik bringt den Stil in Zusammenhang F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 181.

[6]) M. Haupt (M. H. als acad. Lehrer v. Ch. Belger, Berl. 1879, p. 268) führt diese Eigentümlichkeit auf die dichterische Veranlagung des Tacitus zurück.

mieden. Die Wahl der einzelnen Wörter ist eine genau berechnete; hier gilt die Vorschrift: Vermeidung des Gewöhnlichen[1]) und Alltäglichen,[2]) aber mit Ausschluss des Fremdartigen. Die letzte Rücksicht verbietet ihm fast ganz den Gebrauch archaistischer Ausdrücke und Wendungen und den Gebrauch der Fremdworte.[3]) Sein Wortschatz erhält sein eigentümliches Gepräge dadurch, dass vielfach poetische Ausdrücke und Wendungen eingeführt, dann dass überhaupt die abgegriffenen Worte in fortwährendem Wechsel durch andere signifikantere ersetzt werden. Die ciceronische Periodologie ist Tacitus wie dem ganzen Zeitalter fast fremd. Unser Geschichtschreiber aber geht noch weiter, er hebt mit Bewusstsein die symmetrische Gestaltung auf, er schafft absichtlich Dissonanzen. Diese zerschnittene Redeweise passt vortrefflich zu seinen grauenhaften Schilderungen,[4]) und nicht selten glauben wir die Sprache eines gebrochenen Herzens zu hören.

Durch alle diese Mittel sind die Geschichtswerke des Tacitus eine unversiegbare Quelle hohen geistigen Genusses geworden. Aber zum vollen Verständnis gehört die Reife des Lebens. Nur der, welcher Blicke in das rätselhafte Menschenherz getan hat, vermag den meisterhaften Schilderer, den grossen Römer, zu würdigen. Der Jugend bleibt der Autor zu einem grossen Teile unverstanden.

Litteratur zur Charakteristik des Tacitus. L. Ranke, Weltgesch. 3. T. 2. Abt. Analekten p. 280; H. Schiller, Gesch. der röm. Kaiserz. 1 (Gotha 1883) p. 586 (abfällige Kritik); C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 677; M. Büdinger, Die Universalhistorie im Altertume, Wien 1895, p. 194; F. Gustafsson, Tac. som häfdatecknare, Helsingfors 1905; Tac. som tänkare, ebenda 1906 (über die beiden Abh. vgl. die ausführliche Besprechung von E. Wolff, Wochenschr. für klass. Philol. 1907 Sp. 232). Vgl. oben § 427.

Historisch-politischer Standpunkt des Tacitus. Ann. 4, 32 *pleraque eorum, quae rettuli quaeque referam, parva forsitan et levia memoratu videri non nescius sum: sed nemo annales nostros cum scriptura eorum contenderit, qui veteres populi Romani res conposuere.* 4, 33 *nos saeva iussa, continuas accusationes, fallaces amicitias, perniciem innocentium et easdem exitii causas coniungimus, obvia rerum similitudine et satietate.* Hist. 1, 1 *postquam bellatum apud Actium atque omnem potentiam ad unum conferri pacis interfuit, magna illa ingenia cessere.* Agric. 3 *Nerva Caesar res olim dissociabiles miscuit, principatum ac libertatem.* 42 *sciant, quibus moris est inlicita mirari, posse etiam sub malis principibus magnos viros esse, obsequiumque ac modestiam, si industria ac vigor adsint, eo laudis excedere, quo plerique per abrupta, sed in nullum rei publicae usum, ambitiosa morte inclaruerunt.* Ann. 3, 65 *exequi sententias haud institui nisi insignes per honestum aut notabili dedecore; quod praecipuum munus annalium reor, ne virtutes sileantur, utque pravis dictis factisque ex posteritate et infamia metus sit.* Hist. 1, 1 *incorruptam fidem professis neque amore quisquam et sine odio dicendus est.* Ann. 1, 1 *consilium mihi .... tradere ....*

[1]) A. Klotz, Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 414: „Die Abkehr vom Alltäglichen hatte Tacitus zum Klassizismus geführt"; vgl. auch R. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen, Leipz. 1906, p. 89. Vom Klassizismus führt der Weg zum Archaismus (Klotz p. 415).

[2]) Auch technische Ausdrücke gebraucht er nicht gern; so sagt er *sedes curulis* statt *sella curulis* (ann. 2, 83; 15, 29), was andere Schriftsteller nicht haben (G. Sigwart, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 10 (1910) p. 394); weiterhin *festis Saturni diebus* statt *Saturnalibus, virgines Vestae* statt *virgines Vestales*; auch die veränderte Stellung muss Hilfe leisten, z. B. *circenses ludi* statt *ludi circenses, Capitolinus mons* statt *mons Capitolinus*; vgl. Klotz p. 414.

[3]) Einzelne Ausnahmen verzeichnet Klotz p. 414 f.

[4]) Vgl. die treffenden Worte von Ed. Meyer, Berl. philol. Wochenschr. 1895 Sp. 311: „In dem schwierigsten Stil, der überhaupt denkbar ist, weil er scheinbar die volle Auflösung des Stils ist, weil er bewusst alle Formen des Klassizismus verwirft, die der übersättigten Zeit zum Ekel geworden sind, hat er den sprödesten Stoff so behandelt, dass mit wenigen Ausnahmen der Inhalt der ungeheuren Wucht der Form adäquat ist."

*sine ira et studio, quorum causas procul habeo.* 3, 55 *nisi forte rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut, quemadmodum temporum vices, ita morum vertantur, nec omnia apud priores meliora, sed nostra quoque aetas multa laudis et artium imitanda posteris tulit.* Ueber die Verfassungsformen vgl. ann. 4, 33.

Litteratur über die historisch-politische Anschauung des Tacitus. Ph. Fabia, Les jugements de Tac. sur l'historiographie rom.; vgl. das Referat darüber in den Comptes rendus des séances de l'année 1899 der Acad. des inscr. et belles lettres, p. 524; K. Zell, Tacitus, als Staatsmann in seinem praktischen Leben (Ferienschriften 3. Samml., Freib. 1833, p. 67); F. A. Scharpff, Eine Darst. der polit. und relig. Ansichten des Tacitus, Progr. Rottweil 1843; H. Peter l. c. 2 p. 53; Boissier, Tacite² p. 150 ff.; V. Brugnola, Tacito e la folla, Rivista d' Italia 1906 p. 296 (die Stimmung des Volkes bei den beiden Militärrevolten im ersten Buch der Annalen).

Philosophischer Standpunkt des Tacitus. α) Hist. 1, 4 *ut non modo casus eventusque rerum, qui plerumque fortuiti sunt, sed ratio etiam causaeque noscantur.* Ann. 3, 18 *mihi, quanto plura recentium seu veterum revolvo, tanto magis ludibria rerum mortalium cunctis in negotiis obversantur.* β) Ann. 6, 22 *multis insitam opinionem non initia nostri, non finem, non denique homines dis curae; ideo creberrime tristia in bonos, laeta apud deteriores esse.* Germ. 5 *argentum et aurum propitiine an irati di negaverint dubito.* Hist. 4, 78 *nec sine ope divina mutatis repente animis terga victores vertere.* Ann. 4, 1 *Tiberium variis artibus devinxit .... non tam sollertia .... quam deum ira in rem Romanam.* 16, 16 *ira illa numinum in res Romanas fuit.* Hist. 1, 3 *adprobatum est, non esse curae deis securitatem nostram, esse ultionem.* 2, 50 *ut conquirere fabulosa et fictis oblectare legentium animos procul gravitate coepti operis crediderim, ita volgatis traditisque demere fidem non ausim* (das Wunder von Reggio). Ann. 14, 12 *quae (prodigia) adeo sine cura deum eveniebant, ut multos post annos Nero imperium et scelera continuaverit.* γ) Hist. 1, 18 *seu quae fato manent, quamvis significata non vitantur.* Ann. 4, 20 *dubitare cogor, fato et sorte nascendi, ut cetera, ita principum inclinatio in hos, offensio in illos, an sit aliquid in nostris consiliis liceatque inter abruptam contumaciam et deforme obsequium pergere iter ambitione ac periculis vacuum.* 5, 4 *is fatali quodam motu .... seu prava sollertia .... incerta pavet.* 6, 22 *mihi .... in incerto iudicium est, fatone res mortalium et necessitate immutabili an forte volvantur.* Hist. 1, 10 *occulta fati et ostentis ac responsis destinatum Vespasiano liberisque eius imperium post fortunam credidimus.* δ) Hist. 4, 26 *quod in pace fors seu natura, tunc fatum et ira dei vocabatur.*

Litteratur über die philosophische Weltanschauung des Tacitus. K. Hoffmeister, Die Weltanschauung des Tac., Essen 1831; J. G. Pfaff, Die Ansichten des Tac. über das sittlich Gute, Marb. 1858; Jos. Müller, Ueber die philos. und relig. Anschauungen des Tac., Progr. Feldkirch 1874; M. Morlais, Études morales sur les grands écrivains latins, Lyon² 1889, p. 289; O. Thieme, De sententiis gravibus et amoenis, quae in scriptis Corn. Tac. passim reperiuntur, Progr. Berl. 1898; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die römische Kaiserzeit 2 p. 46; A. Kahlert, Corn. Tac. sententiae de natura, indole ac regimine deorum, Progr. Leobschütz 1844. 1847; M. T. Fabian, Quid Tac. de numine divino iudicaverit, Progr. Lyck 1852; F. Voigtland, Quid senserit Tac. de divina rerum humanarum moderatione, Progr. Schleusingen 1870; L. Simioni, Del carattere morale di Cornelio Tacito (L' Ateneo Veneto, anno 26, vol. 1 (1903) fasc. 1); R. v. Pöhlmann, Die Weltanschauung des Tac. (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1910, 1. Abh.). Ueber die Berührungspunkte des Seneca und Tacitus handelt M. Zimmermann im 1. Teil seiner Abh.: De Tac. Senecae philos. imitatore (Breslauer philol. Abh. 5 (1889) H. 1).

Die Glaubwürdigkeit des Tacitus. Im allgemeinen vgl. Boissier, Tacite² p. 108. Die Darstellung der Geschichte des Tiberius hat am meisten Anlass gegeben, Tacitus der Parteilichkeit anzuklagen. Zuerst hat Amelot de la Houssaye (Tibère, Amsterdam 1686) Tiberius zu rechtfertigen versucht; ihm folgte in Deutschland F. Jacobs in seiner Vorrede zur Uebersetzung des Velleius (Leipz. 1793), später auch in seinen Verm. Schr. 7 (Leipz. 1840) 10. Beil., wo auch ein zustimmender Brief A. H. L. Heerens mitgeteilt ist. Auch K. W. Krüger (Zeitschr. für die Altertumsw. 1836 Nr. 138) klagte Tacitus der Parteilichkeit gegen Tiberius an. Im vorigen Jahrhundert hat G. Sievers (Tac. und Tib., Progr. Hamb. 1850. 1851, jetzt Studien zur Gesch. der röm. Kaiser, Berl. 1870, p. 1—107) die Richtigkeit der taciteischen Zeichnung in Bezug auf Tiberius in Zweifel gezogen. Ihm schlossen sich an Ad. Stahr (Tiberius, Berl.² 1873) und L. Freytag, Tib. und Tac., Berl. 1870. (Vgl. auch J. Dürr, Die Kriminalprozesse unter Tiberius, Heilbronn 1881; dagegen G. Fehleisen, Zur Rettung des Tac., in Correspondenzbl. für die Gel. und Realsch. Württembergs 1881 p. 245.) Diese Schriften leiden an Uebertreibung. Den richtigen Standpunkt deuten die Worte L. Rankes an (Weltgesch. 3. T. 2. Abt. Analekten p. 293): „Der grossen schriftstellerischen Leistung, die wir vor uns haben, gegenüber sind wir in der Notwendigkeit, die darin berichteten Tatsachen von dem Urteil des Verfassers möglichst zu scheiden. Be-

wunderung schliesst doch die Kritik nicht aus" und p. 300: „In Tiberius hat Tacitus das Ideal des heuchlerischen Despotismus mit starken Farben dargestellt, mit unvergleichlichem Talent, aber es ist eben ein Gedankenbild des Historiographen; volle Realität kommt ihm nicht zu." Als weitere Litteratur in dieser Frage verzeichnen wir noch F. F. Baur, De Tacitea Tiberii imagine disput., Progr. Tübingen 1856; R. Ch. Riedl, Ueber den Parteistandpunkt des Tac., aphorist. Beitr. über die sechs ersten Bücher der Ann., Progr. Wien 1875; Leonhard, Ueber die Wahrhaft. und Glaubwürdig. des Tac., Progr. Ellwangen 1877; Jul. Ritter, Die tacit. Charakterzeichnung des Tib., Progr. Rudolstadt 1895 (grosse Parteilichkeit des Tac.); Hartman, Analecta p. 141; Th. S. Jerome, The Tacitean Tiberius (Class. philol. 7 (1912) p. 265). Die übrige neue Litt. s. oben § 357 p. 5. Ueber die Form der Charakteristik vgl. Ivo Bruns, Die Persönlichkeit in der Geschichtschreibung der Alten, Berl. 1898, p. 69. — Tschiersch, Die Glaubwürd. des tacit. Berichts vom Ende der jüngeren Agrippina, Progr. Küstrin 1896. Eine merkwürdige Verirrung ist das Buch von E. Bacha, Le génie de Tacite, la création des Annales, Paris 1906; der Verfasser will zeigen, dass der dichterisch veranlagte Tacitus in den Annalen einen Roman gebe und die Leser allzu mystifiziere; vgl. dazu V. Brugnola, Atene e Roma 1907 Sp. 235.

Vorbilder. Ueber den Einfluss Ciceros auf den Dialog vgl. oben p. 296. Ueber die Nachahmung des Sallust besonders im Agricola vgl. E. Wölfflin, Philol. 26 (1867) p. 122; W. S. Teuffel, Ueber Sallustius und Tac., Progr. Tübingen 1868; L. Urlichs, De vita et hon. Agricolae, Progr. Würzb. 1868, p. 4; De vita et hon. Tac., Progr. Würzb. 1879, p. 22; A. Eussner, Exercit. Sallust., Habil.Schr. Würzb. 1868, p. 37; G. Schönfeld, De Tac. studiis Sallust., Diss. Leipz. 1884; J. Bernays, Ges. Abh. 2 (Berl. 1885) p. 204 Anm. 1; E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 328, p. 335; F. Leo, Die griech.-röm. Biogr., Leipz. 1901, p. 232; F. Münzer, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 1 (1901) p. 304 Anm. 1; W. Heraeus, Tac. und Sallust (Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 273). Ueber Beziehungen des Tac. zu anderen Autoren handeln folgende Gelehrte: H. Schmaus, Tac. ein Nachahmer Vergils, Diss. Erlangen 1887; über Velleius und Tacitus E. Klebs, Philol. 49 (1890) p. 302 (die Beziehungen der beiden Autoren leugneten Norden l. c. p. 338 Anm. 2 und E. Groag, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 737 Anm. 3; gegen die Benutzung des Velleius in der Germania vgl. A. Lückenbach, De Germ. quae voc. Tac. fontibus, Diss. Marb. 1891, p. 10); über Curtius und Tacitus F. Walter, Studien zu Tac. und Curtius, Progr. München 1887; über Seneca und Tacitus M. Zimmermann, De Tac. Senecae philos. imitatore (Breslauer philol. Abh. 5 (1889) H. 1); über den Einfluss Senecas auf die Composition der Germania vgl. F. Leo, Kaiserrede, Gött. 1896, p. 10; Gött. gel. Anz. 1898 p. 182; ablehnend Norden l. c. p. 343 Anm. 2; E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 118. — A. Kornitzer, Nachbildung demosthen. Stellen bei Sallust und Tac. (Wien. Stud. 19 (1897) p. 158); über Xen. Cyrop. 1, 2, 1 || ann. 2, 88 vgl. F. Rühl, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 511.

Zur Composition und zum Stil des Tacitus. α) J. W. Süvern, Ueber den Kunstcharakter des Tac. (Abh. der Berl. Akad. 1822/23 p. 74); J. Fechner, De Corn. Tac. historica arte iis conspicua, quae de Germanico et Aelio Seiano memoriae prodita sunt, Progr. Bromberg 1867; Em. Walter, De Tac. studiis rhetoricis (Diss. philol. Hal. 1 (1873) p. 91); J. Seebeck, De orationibus Tac. libris insertis, Progr. Celle 1880; F. Anacker, De orat. et epist. Tac. operibus intextis, Diss. Marb. 1889; verständige Bemerkungen bei Wallichs, Die Geschichtschreibung des Tac., Progr. Rendsb. 1888; F. Vianey, Quomodo dici possit Tac. fuisse summum pingendi artificem, Thèse Paris 1896; W. Theissen, De Sallustii, Livii, Taciti digressionibus, Diss. Berl. 1912, p. 57 ff. β) K. L. Roth, Tac. synonyma et per figuram ἓν διὰ δυοῖν dicta, Progr. Nürnberg 1825 (auch in dessen Ausg. des Agric.); K. Göbel, De poetico Tac. stili colore, Diss. Berl. 1859; U. Zernial, Nonnulla de elocutione Tac., Progr. Burg 1868; Rob. Schmidt, De ellipsi Tacitina, Progr. Dramb. 1871; A. Pohlmann, Annotat. in Corn. Tac. Agric. admixtis observat. serm. Tac. ut extat in scriptis minoribus, Diss. Gött. 1871; G. E. E. Ulbricht, Tac. qui ad figuram Hendiadyoin referuntur ex minoribus scriptis loci etc., Diss. Leipz. 1874; J. Gantrelle, Grammaire et style de Tac., Paris[3] 1908 (Abdruck der 1882 erschienenen 2. Aufl.). Einen Vergleich der Sprache im Dialogus mit der Sprache in den übrigen Schriften des Tacitus stellt an F. Weinkauff, Untersuchungen über den Dial. des Tac., Köln[2] 1880; Ph. Fabia, Les sources de Tacite dans les histoires et les annales, Paris 1893, p. 306, p. 450. Eine scharfe Charakteristik des taciteischen Stils, als dessen Grundeigentümlichkeit die σεμνότης hingestellt wird, entwirft E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 329; G. Clemm, De breviloquentiae Tac. quibusdam generibus, Leipz. 1881; J. Gericke, De abundanti dicendi genere Tacitino, Diss. Berl. 1882; E. Kučera, Ueber die tacit. Inconcinnität, Progr. Olmütz 1882; A. Stitz, Die Metapher bei Tac., Progr. Krems 1883. 1884; Kitt, De translationibus Tac., Progr. Conitz 1884; Fr. Meyer, De personificationis quae dic. usu Tac., Progr. Gött. 1884; P. Petzke, Dicendi genus Tac. quatenus differat a Liviano, Diss. Königsberg 1888; A. Weisssteiner, De nonnullis stili Tac. proprietatibus, Progr. Brixen 1888; A. Czyczkiewicz, De Tac. sermonis proprietatibus prae-

cipue quae ad poetarum dicendi genus pertineant, I. Progr. Brody 1890, II. ebenda 1891; Quibus poeticis vocabulis Tac. sermonem suum ornaverit, ebenda 1891 (nicht streng gesichtete Sammlung); L. Valmaggi, L' arcaismo in Tac., Turin 1891; Di un grecismo assai frequente in Tac. (Bollettino di filol. class. 1895 p. 116); C. Stuhl, Quibus condicionibus Tacitus ellipsim verbi admiserit et qua ratione excoluerit, Diss. Würzb. 1900; F. G. Moore, Studies in Tacitean ellipsis, descriptive passages (Transactions of the American philol. association 34 (1903) p. 5); W. Renz, Allitterationen bei Tacitus, Progr. Aschaffenb. 1905; F. Degel, Archaistische Bestandteile der Sprache des Tacitus, Diss. Erlangen 1907; L. Valmaggi, L' imprecisione stilistica in Tacito (Rivista di filol. 36 (1908) p. 372); G. D. Kellogg, Cross-suggestion, a form of Tacitean brachylogy (American Journal of philol. 30 (1909) p. 310). γ) E. Wölfflin, Philol. 24 (1866) p. 115; 25 (1867) p. 92; 26 (1867) p. 121; 27 (1868) p. 113; E. Wolff, Die Sprache des Tac., Progr. Frankf. a. M. 1879; A. Dräger, Ueber Syntax und Stil des Tac., Leipz.[3] 1882; P. Olbricht, De interrogationum usu apud Tacitum, Diss. Halle 1883; F. Fröhlich, Stilist. und realist. Bem. zur militär. Phraseologie des Tac., Progr. Aarau 1886; L. Constans, Étude sur la langue de Tac., Paris 1893; C. Léopold, Étude sur la langue de Tacite, Paris 1900; C. Pascal, Sul significato di 'flagitium' e di 'subdere' in Tacito (Rivista di filol. 29 (1901) p. 417); R. Wimmerer, Zwei Eigentümlichkeiten des tacit. Stils, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1902 p. 865 (über Proportionalsätze); ebenda 1903 p. 673 (über eine hypothetische Satzform); L. Kienzle, Die Kopulativpartikeln et, que, atque bei Tac., Plin., Sen., Diss. Tüb. 1906; L. Valmaggi, Magnetes a Sipylo, Tac. ann. 2, 47 (Bollettino di filol. class. 14 (1907/8) p. 205); C. W. Mendell, Sentence connection in Tacitus, New Haven 1911. Auch die Einleitungen zu den Ausg. behandeln oft die Sprache des Tacitus, besonders wichtig ist die von C. Nipperdey zu den Annalen.

**439a. Fortleben des Tacitus.** Als dem jüngeren Plinius die Historien des Tacitus zu Gesicht kamen, meinte er, dass diesem Werk die Unsterblichkeit beschieden sei;[1]) allein fast schien es, als ob die Prophezeiung des Plinius sich nicht erfüllen sollte. Im Altertum wenigstens nahm Tacitus keineswegs die Stelle ein, die er beanspruchen konnte. In der auf den Historiker zunächstfolgenden Zeit erschienen die Altertümler, welche mit ihm nichts anzufangen wussten und die lieber die alten Autoren durchstöberten, um aus ihnen erstorbene Worte und Wendungen ins Leben zurückzuführen. In der Geschichtschreibung fing man an, im Gegensatz zu der taciteischen Auffassung, das biographische Detail in den Vordergrund zu stellen und die grossen Gesichtspunkte zurücktreten zu lassen. Auch die bald nachher aufkeimende christliche Litteratur ebnete unserem Historiker den Boden nicht. Den ersten Kirchenvätern war die heidnische Litteratur überhaupt unsympathisch, Tacitus aber erregte ganz besonders ihren Aerger, weil er die Christen und Juden nicht so behandelt hatte, wie es ihren Ideen entsprach;[2]) wenn sie ihn daher anführen, so geschieht es in der Regel, um ihn zu bekämpfen. Bei den Grammatikern findet sich von Tacitus so gut wie keine Spur. Selbst die Historiker benutzten den Geschichtschreiber nicht so, wie man erwartet; bei zeitgenössischen kann man oft sogar zweifeln, ob sie ihn überhaupt gelesen haben. Klarer tritt der Einfluss des Tacitus auf die Historiographie der späteren Zeit hervor. Der letzte namhafte Historiker des Altertums, Ammianus Marcellinus, unternahm es in einem Werke, das die Ereignisse von Nerva bis zum Tode des Valens behandelte, die Geschichtsbücher des Tacitus fortzusetzen; man sieht daraus, dass er zu Tacitus als seinem Ideal emporblickte. Auch die christlichen Historiker gingen jetzt mehr auf Tacitus ein, so der aquitanische Presbyter Sulpicius Severus, der in seiner Chronik die Regierung Neros und die Zerstörung Jerusalems nach Tacitus erzählt,

[1]) epist. 7, 33.
[2]) Ueber das Urteil des Tacitus vgl. Boissier, Tacite[2] p. 146; Pöhlmann p. 78.

und der Freund des Augustinus, der Spanier Orosius, der von seinem Standpunkt aus nicht selten gegen Tacitus polemisiert. Aber selbst wenn wir hinzunehmen, dass Tacitus auch noch bei dem einen oder anderen Autor, wie Apollinaris Sidonius und Cassiodor, genannt wird, so muss doch als Tatsache angesehen werden, dass eine tiefe Einwirkung unseres Geschichtschreibers auf das geistige Leben des Altertums nicht stattgefunden hat. Damit steht im Einklang, dass Tacitus, wie es scheint, auch nur wenig verbreitet war, denn der Kaiser M. Claudius Tacitus (275/76), der sich für einen Abkömmling des Historikers hielt, traf Massregeln, welche auf die Erhaltung und Vervielfältigung der Werke seines grossen Ahnen hinzielten. Vielleicht waren schon im Altertum, wie das Zeugnis des Hieronymus nahelegt, die grossen historischen Schriften zu einem Corpus vereinigt und die Bücher fortlaufend gezählt, so dass sie eine zusammenhängende Geschichte von Augustus bis zum Tode Domitians ergaben. Diese fortlaufende Zählung liegt bekanntlich unserem Mediceus II zugrund. Doch gab es auch Ausgaben, in denen die Bücher der Annalen und Historien gesondert gezählt wurden, wie dies Citate erweisen. Aber Tacitus gehört nicht zu den Schriftstellern, die viel abgeschrieben wurden, und im Mittelalter drohte der Historiker dem Untergang zu verfallen. Citate aus Tacitus dürfen uns nicht täuschen, denn es sind in der Regel indirekte, besonders auf Orosius zurückgehende; doch das karolingische Zeitalter, in dem die antike Welt wieder auflebte, kannte und las den Tacitus. Rudolf von Fulda benutzt in seinen Annalen zum Jahre 852 für eine Notiz Tacitus als Quelle; er muss die ersten Bücher der Annalen vor sich gehabt haben; auch die Germania kannte er, denn in einer kurz vor 865 verfassten Schrift, in der er die Uebertragung der Gebeine des heiligen Alexander von Rom nach Sachsen beschreibt, entnimmt er ganze Kapitel aus der genannten Monographie. Da diese zweite Schrift des Rudolf von späteren Autoren ausgebeutet wurde, erhielt das taciteische Gut noch weitere Verbreitung. Ausser Rudolf mögen noch andere Gelehrte des karolingischen Zeitalters Tacitus gelesen haben, und man hat versucht, seine Spuren bei ihnen nachzuweisen. Von da an herrscht mehrere Jahrhunderte hindurch über Tacitus tiefes Schweigen. Erst in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts taucht unser Autor wieder aus dem Dunkel empor, und zwar sind es die letzten Bücher der Annalen und die Historien, welche den damaligen Gelehrten bekannt waren. Schon Boccaccio verwertete diesen Teil der taciteischen Werke in mehreren Schriften. Zu Anfang des 15. Jahrhunderts war Niccolo Niccoli in Besitz einer Handschrift, welche mit unserem Mediceus II identisch ist und wohl aus der Bibliothek Boccaccios stammt.[1]) Der Codex wurde wahrscheinlich in der Zeit von 1053—87 in Monte Cassino geschrieben; in dieser Zeit stand nämlich dem Kloster der Abt Desiderius vor, der zahlreiche Handschriften in zierlicher langobardischer Schrift anfertigen liess.[2]) Andere Werke des Tacitus sollten aus Deutschland an das Licht der Oeffentlichkeit treten. Poggio, der so viele klassische Autoren aus ihrem Versteck gezogen hat, trat gegen Ende des

[1]) Rostagno p. III, p. VI.
[2]) H. Keil, Rhein. Mus. 6 (1848) p. 145; Rostagno p. VI.

Jahres 1425 mit einem Hersfelder Mönch in Verbindung, der ihm von einigen in seinem Kloster befindlichen Schriften des Tacitus Kunde gab; der betreffende Codex umfasste die drei kleinen Schriften des Historikers und Sueton de grammaticis et rhetoribus.[1]) Allein die Verhandlung führte zu keinem Ergebnis. Erst später wurden die entdeckten Spuren weiter verfolgt. Papst Nicolaus V. (1447—55) schickte den Enoch von Ascoli nach Frankreich und Deutschland, um Handschriften aufzuspüren; ihm glückte es, ausser einigen Handschriften mit unbedeutenderen Autoren auch unseren cod. Hersfeldensis 1455 nach Italien zu bringen, und es erregte eine besondere Freude in der philologischen Welt, als im Jahre 1902 in der Bibliothek des Grafen Balleani in Jesi ein Quaternio dieser Handschrift, der sich auf den Agricola bezog, gefunden wurde. Wir treten jetzt in die Aera der gedruckten Tacitusausgaben ein. Gegen 1469 erschien der erste Druck des Tacitus, allein es war ein verstümmelter, denn derselbe enthielt nur die letzten Bücher der Annalen, die Historien, die Germania und den Dialogus. Bald darauf (1476) publizierte Puteolanus in Verbindung mit den Panegyrikern den Agricola. Endlich brachte das erste Dezennium des 16. Jahrhunderts eine neue Bereicherung des Tacitus. Der nachmalige Papst Leo X. erwarb einen aus dem westfälischen Kloster Corvey an der Weser gestohlenen[2]) Codex,[3]) der die ersten Bücher der Annalen enthielt; es ist der in der Laurentiana befindliche Mediceus I.[4]) Gedruckt erschienen diese ersten Bücher der Annalen in der Ausgabe des jüngeren Phil. Beroaldus 1515, welche auf die Anregung des Papstes Leo X. zurückging.[5]) So war Tacitus, soweit er sich erhalten hatte, der Kultur zugänglich gemacht; es war ein Torso, aber auch dieser Torso war ein Meisterwerk. Doch währte es immerhin noch einige Zeit, bis die volle Grösse des Mannes erkannt wurde. Bei den Humanisten, welche unter dem Banne der ciceronischen Latinität standen, fand der Historiker nicht den gebührenden Anklang. Der Einfluss des Tacitus entwickelte sich erst, als infolge der vielen Staatsumwälzungen die politische Wissenschaft sich ausbildete. Jetzt erblickte man in Tacitus einen hervorragenden Lehrer der Politik;[6]) eine reiche Litteratur, an der sich fast alle Nationen beteiligten, erwuchs auf diesem Boden. Merkwürdigerweise fand jede Zeit das, was ihrer Anschauung entsprach, in dem Römer; sowohl die Anhänger der absoluten

[1]) G. Wissowa, Cod. Leid. Perizon. p. II.

[2]) Das zeigt ein noch vorhandenes Schreiben des Papstes Leo X. vom 1. Dezember 1517, das mit Unrecht F. Ritter, Ueber Alter und Herkunft der ersten Handschrift des Tac. zu Florenz (Philol. 17 (1861) p. 667) verdächtigt hat; vgl. L. Urlichs, Eos 1 (1864) p. 244. Abgedruckt bei Philippi l. c.; vgl. auch Rostagno p. III.

[3]) Aus einem Briefe des Florentiners Francesco Soderini an den florentinischen Staatssekretär Marcello Virgilio Adriani folgt, dass der betreffende Codex anfangs 1509 in den Händen Soderinis war und 1508 nach Italien kam; vgl. F. Philippi, Philol. 45 (1886) p. 377 und Rostagno p. V.

[4]) Es liegt nahe, sich zu fragen, durch welche Handschrift dem Rudolf von Fulda die Kenntnis des Tacitus vermittelt wurde. Gewöhnlich nimmt man einen eigenen codex Fuldensis an, aus dem die Handschrift von Corvey abgeschrieben wurde; allein es ist wohl zeitlich nicht ausgeschlossen, dass der Corveyer Codex auch dem Rudolf vorgelegen hat.

[5]) Rostagno p. XVII.

[6]) Beroaldus hatte zuerst auf die politische Bedeutung des Tacitus aufmerksam gemacht; vorbereitet war die Richtung schon durch die berühmten Schriften Machiavellis. Vgl. Ramorino, Corn. Tacito nella storia della coltura p. 39.

Regierungsform wie die der Demokratie stützten sich auf die Annalen und die Historien. Von Interesse ist es, dass die französische Revolution zu Tacitus zurückgriff,[1]) während bisher Livius und Plutarch die massgebenden Autoren waren. In der Jetztzeit, in der die Wissenschaften die Anlehnung an das Altertum aufgegeben haben, hat diese Litteratur nur noch historisches Interesse, für den Tacitusforscher kommt sie kaum mehr in Betracht. Neben dieser Strömung ging eine andere einher, die wir die philologisch-kritische nennen können und der wir heute noch unseren Dank schulden. Glänzend wurde sie eröffnet von dem Niederländer J. Lipsius, der mit seiner im Jahre 1574 erschienenen Tacitusausgabe ein Meisterwerk der Philologie schuf. Er schied nach dem Vorgang des Rechtsgelehrten Vertranius Maurus[2]) scharf die Historien von den Annalen, indem er die fortlaufende Zählung der Bücher aufgab; er erkannte, dass das fünfte Buch der Annalen die Reste von zwei Büchern in sich schloss; er hat den Text durch scharfsinnige Konjekturen wesentlich verbessert und seinen Autor auch durch tiefe reale Kenntnisse gefördert; er hatte sich so in denselben eingelebt, dass er sogar seinen lateinischen Stil, der sich früher in ciceronischem Fahrwasser bewegt hatte, nach dem taciteischen ummodelte. Lipsius fand nicht unwürdige Nachfolger in Curtius Pichena, der gegen 1600 berühmte Noten zu Tacitus schrieb, und in J. F. Gronov, dessen Ausgabe im Jahre 1672 erschien. Das Land des guten Geschmackes, Frankreich, machte den Schriftsteller auch für das ästhetische Schaffen fruchtbar; die scharfgezeichneten Charaktere erregten die Aufmerksamkeit der Dichter. Der grosse Corneille nahm aus Tacitus seinen Othon (1665), Racine seinen Britannicus (1669);[3]) selbst in die moderne Zeit ragt dieser ästhetische Einfluss des Tacitus noch herein: Joseph Marie Chénier schrieb gegen 1807 seinen Tibère, der verbannte Arnault zur Bekämpfung der Restauration seinen Germanicus. Auch in Italien lehnte sich Alfieri mit seiner Ottavia (1780) an Tacitus an. Sogar aus der allerjüngsten Zeit können Anregungen, welche Dichter von dem Römer empfingen, angeführt werden. Allein im Vordergrund des Interesses steht heutzutage die geschichtliche und die philologische Seite des Historikers. Die methodischen Quellenforschungen, die sich überall auf dem Gebiete des Altertums regten, kamen auch unserem Schriftsteller zugute; man bekam jetzt eine Einsicht in die Gestaltung seines historischen Stoffes; man tat auch Blicke in seine Seele und erkannte, wie sehr er seiner Erzählung den Stempel der Individualität aufdrückte. Auch sein Stil wurde jetzt unter eine scharfe Lupe genommen; die alte, aus der Humanistenzeit überkommene Streitfrage, ob der Dialog von Tacitus herrühre, fand dabei ihre definitive Lösung. Die Kritik wurde durch gewissenhaftes Zurückgehen auf die Textesquellen und durch Emendation gefördert. In der Interpretation gab der während seines Lebens nicht genugsam anerkannte Nipperdey ein wahres Muster von reicher Gelehrsamkeit, grossem Scharfsinn und gutem Geschmack; er war es auch, der in seiner Ausgabe der Annalen den von Beatus Rhenanus eingeführten Titel

[1]) Boissier, Tacite[2] p. 189.

[2]) In einer 1569 zu Lyon erschienenen Schrift über Tacitus; vgl. Th. Simar, Musée Belge 11 (1907) p. 239.

[3]) H. de la Ville de Mirmont, Revue de philol. 34 (1910) p. 73.

„annales“ durch den urkundlichen „ab excessu divi Augusti“ ersetzte. Allein so fruchtbringend sich auch die Tacitusforschung gestaltet hat, so müssen wir doch mit Bedauern konstatieren, dass sie den hochstehenden Schriftsteller grösseren Kreisen nicht erschlossen hat. Im Geistesleben der modernen Völker spielt Tacitus keine einschneidende Rolle mehr; seine Bewunderer sind in den Kreisen der Historiker und Philologen zu suchen. Jede Zeitepoche spiegelt sich in der Stellung zu Tacitus ab; dies gilt auch für unsere Zeit.

Tacitus im Altertum. Im allgemeinen vgl. E. Cornelius, Quomodo Tac., hist. scriptor, in hominum memoria versatus sit usque ad renascentes litteras saeculis XIV et XV, Progr. Wetzlar 1888 (kompilatorisch); Ph. Fabia, Les ouvrages de Tacite réussirent-ils auprès des contemporains? (Revue de philol. 19 (1895) p. 1). Ueber die Erwähnungen des Tacitus bei dem jüngeren Plinius vgl. oben p. 286; über Tacitus im Testament des Dasumius ebenda. Ueber angebliche Beziehungen zwischen Juvenal und Tacitus vgl. A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 189); dass der Juvenalscholiast den Tacitus kannte, erhellt aus schol. zu 2, 99 und 14, 102, vgl. Cornelius p. 33. Tertullian ad nat. 1, 11 *nam, ut quidam, somniastis, caput asininum esse deum nostrum: hanc Cornelius Tacitus suspicionem fecit.* 2, 12 *legimus .... apud Cornelios Nepotem et Tacitum.* Ueber Eumenius (Panegyrici lat. ed. E. Baehrens p. 166 c. 9) und Agric. 12 vgl. A. Gudeman, Ausg. des Agric. 1902 z. St.: „Unsere Stelle .... gibt zugleich den einzigen Beleg für eine direkte Benutzung des Agricola bis auf dessen Wiederentdeckung im 15. Jahrhundert.“ Ueber die Erwähnung des Tacitus bei Hieronymus vgl. die Stelle oben § 436. Flav. Vopisc. Tacit. 10, 3 ($2^2$ p. 192 Peter) *Cornelium Tacitum, scriptorem historiae Augustae, quod parentem suum eundem diceret, in omnibus bibliothecis conlocari iussit neve lectorum incuria deperiret, librum per annos singulos decies scribi publicitus † evicos archiis iussit et in bybliothecis poni*; genannt wird Tacitus auch von Vopiscus in der vita Aurel. 2, 1 ($2^2$ p. 149 P.) und vita Probi 2, 7 ($2^2$ p. 202 P.). Zwei Stellen, in denen Apollinaris Sidonius den Tacitus citiert, s. oben § 427; vgl. auch noch 23, 154 (p. 341 Mohr). Fulgentius exposit. serm. antiqu. 54 (p. 125, 8 Helm) *Cornelius Tacitus in libro facetiarum ait: 'cessit itaque morum elogio in filiis derelicto'*; die Angabe ist mit Haase (Ausg. p. XIV) nicht ernst zu nehmen, sondern die Schrift ist eine Fiktion. — Ueber das Verhältnis des Plutarch und Sueton zu Tacitus vgl. oben p. 317 ff.; über das Verhältnis zwischen Cassius Dio und Tacitus p. 320. Ueber angebliche Beziehungen zwischen Tacitus und Florus handeln A. Egen, De Floro historico, elocutionis Tac. imitatore, Diss. Münster 1882; Quaest. Florianae, Progr. Münster 1891, und Cornelius p. 15. Ueber Tac. und Ausonius periochae vgl. C. Weyman, Sitzungsber. der Münchener Akad. 1893 Bd. 2 p. 373. Ueber Tacitus und Julius Valerius vgl. M. Manitius, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1885 p. 739. Ueber Tacitus als Quelle des Aurelius Victor vgl. E. Wölfflin, Rhein. Mus. 29 (1874) p. 302; Cornelius p. 23; dagegen statuiert gemeinsame Quelle Th. Opitz, Acta soc. philol. Lips. 2 fasc. 2 (1874) p. 199. Ueber die Nachahmung des Tacitus durch Ammianus Marcellinus vgl. E. Wölfflin, Philol. 29 (1870) p. 559; H. Wirz, ebenda 36 (1877) p. 634. Ueber Tac. und Claudian vgl. E. Stöcker, De Claud. poetae vet. rer. Rom. scientia etc., Diss. Marb. 1889, p. 83. Ueber Beziehungen des Sulpicius Severus zu Tacitus vgl. J. Bernays, Ueber die Chronik des Sulpicius Severus, Berl. 1861, p. 53 (Ges. Abh. 2, Berl. 1885, p. 167). Orosius 1, 10, 5 (ed. Zangemeister) *Cornelius dicit* (hist. 5, 3), *quod ipsis Aegyptiis cogentibus Iudaei in deserta propulsi sint, et postea subiungit incaute, quia ope Moysi ducis in Aegypto miserias propulissent. quare ostenditur quaedam, quae per Moysen strenue acta sunt, fuisse celata*; vgl. noch 1, 5, 1; 7, 3, 7; 7, 9, 7; 7, 10, 4; 7, 19, 4; 7, 34, 5. Cassiodor. Var. 5, 2 *quodam* (Müllenhoff: *quondam*) *Cornelio scribente* (Germ. 45). Jordanis Get. 2, 13 (ed. Mommsen) *Cornelius annalium scriptor enarrat*; vgl. dazu K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, 4. Bd. 1. H. (Berl. 1898) p. 56.

Tacitus im Mittelalter. Beziehungen zwischen Einhart und Tacitus will M. Manitius, Einharts Werke und ihr Stil (Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde 7 (1882) p. 527) erkennen. Rudolf von Fulda in den annal. Fuld. z. J. 852 (Monum. Germ. SS. 1, 368; vgl. auch die Ausg. dieser Annalen von Kurze, Hannover 1891) schreibt: „In loco qui appellatur Mimida super amnem quem Cornelius Tacitus, scriptor rerum a Romanis in ea gente gestarum, Visurgim, moderni vero Wisaraha vocant, habito conventu generali“; diese Bemerkung setzt voraus, dass Rudolf die zwei ersten Bücher der Annalen kannte. Ferner benutzte Rudolf in seiner Translatio S. Alexandri (Monum. Germ. SS. 2, 673) die Germania und entnahm eine Stelle aus Kapitel 4, das ganze 9. und 10. Kapitel und ein Stück aus dem 11.; vgl. M. Manitius, Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 671 f. Ueber Widukind und Tacitus vgl. M. Manitius, Neues Archiv l. c. 11 (1886)

p. 59; Gesch. p. 717. Ueber Boccaccio und Tacitus vgl. A. Hortis, Le Additiones al de remediis fortuitorum di Sen. etc. (Archeografo Triestino N. S. 6 (1879) p. 267); P. Hochart. Boccace et Tacite (Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 1890 Nr. 2 und 3); P. de Nolhac, Boccace et Tacite (Mélanges d'archéol. 1892 p. 125); G. Quintarelli, Il Tacito fiorentino; studio crit. sul volgarizzamento di Tac. fatto da Bern. Davanzati, Verona 1895; E. Teza, Un luogo di Tacito nella versione di B. Davanzati (Ann. 3, 1), Rivista di storia antica N. S. 7 (1903) p. 421.

Tacitus in der Neuzeit. P. Joachimsen, Tac. im deutschen Humanismus (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 697). Besonders treffend ist der Einfluss des Tacitus auf das Geistesleben geschildert von F. Ramorino, Cornelio Tacito nella storia della coltura, Mailand[2] 1898; vgl. denselben, Tacito e il Duca di La Rochefoucauld (Atene e Roma 1 (1898) Sp. 85). Ueber die Beurteilung des Tacitus durch Montaigne († 1602) vgl. I. Bruns, Montaigne und die Alten (Vorträge und Aufsätze, München 1905, p. 375). E. Bensly, Class. Review 14 (1900) p. 450) vergleicht Stellen aus den Annalen mit Swift, Charles Lamb, Monk's life of R. Bentley. Charakteristisch ist der Hass, den Napoleon I. gegen Tacitus hegte; er urteilte über ihn (Fröhlich, Napoleon I. und seine Beziehungen zum klassischen Altert., Zürich 1882) also: „Ich wüsste keinen anderen Historiker, der die Menschheit so verleumdet und verkleinert hat wie er. In den einfachsten Handlungen sucht er immer nach verbrecherischen Motiven. Aus allen Kaisern macht er vollendete Schurken und schildert sie so, dass wir den Geist des Bösen, von welchem sie durchdrungen sind, und sonst nichts bewundern müssen. Man hat mit Recht gesagt, dass seine Annalen nicht eine Geschichte des Kaiserreichs sind, sondern eine Geschichte der römischen Kriminalgerichte. Nichts wie Anklagen und Angeklagte, Verfolgungen und Verfolgte, und Leute, die sich im Bade die Adern öffnen. Er spricht beständig von Denunziationen und ist selber der grösste Denunziant." Auch sein Stil missfällt dem Corsen sehr. Ueber das Verhältnis des Napoleon zu Tacitus handelt auch eingehend Ramorino p. 71. Ueber andere moderne Urteile vgl. G. Marina, Romanentum und Germanenwelt in ihren ersten Berührungen miteinander, aus dem Ital. übersetzt von E. Müller-Röder, Jena 1900, p. 8. M. Haupt (M. H. als akad. Lehrer von Ch. Belger, Berl. 1879, p. 268): „Des Tacitus Geist hat etwas dem Dichter Verwandtes, und wenn Tacitus ausser der Geschichtschreibung zu etwas befähigt war, so war er es gewiss zum tragischen Dichter, hätte die Zeit überhaupt so etwas gedeihen lassen." C. Bardt, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 369: „Mommsen hat einmal gesagt, Tacitus habe seinen Beruf verfehlt, in ihm sei eigentlich ein grosser tragischer Dichter verdorben." Der Kuriosität halber sei angeführt, dass P. Hochart (De l'authenticité des Annales et des Histoires de Tacite, Paris 1890; Nouvelles considérations au sujet des Annales et des Histoires de Tacite, Paris 1894) die Annalen und Historien für ein Werk des Poggio Bracciolini hält, eine Verkehrtheit, die keine Widerlegung verdient. E. Gross, Studien zu Tacitus, zum Teil mit Hinweisen auf die deutsche Litteratur, Progr. Nürnberg 1911 (Erläuterungen zu Agricola, Germania und Annalen).

Gesamtausg. Die ersten Ausg. umfassten nicht den ganzen Tacitus. Die editio princeps des Vindelinus de Spira, welche um 1470 in Venedig erschien, enthielt ann. 11—16, hist., Germ., dial.; der Agricola kam hinzu in der Ausg. des F. Puteolanus, Mailand 1476. Zum erstenmal waren alle Werke des Tacitus vereinigt in der Ausg. des F. Beroaldus, Rom 1515. Es folgten die Ausg. des Beatus Rhenanus, Basel 1533 (1544); J. Lipsius, Antwerpen 1574 u. ö., z. B. 1627; Jan. Gruter, Antwerpen 1574 (von ihm rührt die Kapiteleinteilung her); J. F. Gronov, Amsterdam 1672, 1685; Jac. Gronov, Utrecht 1721 (Sammelcommentar); ex rec. J. A. Ernesti (Leipz. 1752) denuo cur. J. J. Oberlinus, Leipz. 1801; G. Brotier, cum supplementis, Paris[2] 1776 (er begann mit der Sammlung eines krit. Apparats für die Germania); recogn. J. Bekker, Leipz. 1831; rec. et commentarios suos adi. G. H. Walther, 4 Bde., Halle 1831, 33, der 4. Bd. aus Walthers Nachlass von F. A. Eckstein hrsg.; recogn. brevique annotat. instr. F. Ritter, Bonn 1834, 36; comment. crit. et exeget. illustr., Cambridge 1848 (viele Verkehrtheiten); rec., Leipz. 1864; emend. et commentariis instr. L. Doederlein, Halle 1841, 47; ed. J. C. Orelli, Zürich 1846, 48 (diese grössere Ausg. wurde von verschiedenen Gelehrten neu bearbeitet: die Annalen von J. G. Baiter, Zürich 1859; die Germania von H. Schweizer-Sidler, Berl. 1877; Dialog und Agricola von G. Andresen, Berl. 1877, 80; die Historien von C. Meiser, Berl. 1895); ed. min. ebenda 1846, 47; ed. F. Haase, Leipz. 1855; C. Halm, Leipz.[4] 1884; ed. C. Nipperdey, Berl. 1871—76 (mit Index nominum; vgl. dazu dessen Opusc., Berl. 1877, p. 197); rec. Joh. Müller, ed. maior und minor, Leipz., Freytag (den einzelnen Büchern sind Breviarien vorausgeschickt; vgl. dazu denselben, Beitr. zur Krit. und Erkl. des Corn. Tac., Innsbruck 1865—75; Neue Beitr. zur Kritik des Tacitus, Innsbrucker Festgruss, Graz 1909); avec un commentaire critique, philol. etc. par E. Jacob, Paris 1875, 77 (die zwei erschienenen Fascikel enthalten bloss die Annalen); rec. brevique adnot. crit. instr. C. D. Fisher, Oxford 1911. — Germ., Agric., Dial. rec. R. Novák, Prag[2] 1902 (vgl. dazu dessen

Analecta Tacitea, České Museum Filol. Bd. 2, 1897); recogn. H. Furneaux, Oxford (Clarendon Press; vgl. H. Wagenvoort H. fil., In Tac. dial. adnotationes, Mnemos. 40 (1912) p. 173).

Fragmente. Die wenigen Fragmente sind von Nipperdey (Ausg. 3 p. 181) zusammengestellt; zu fr. 2 vgl. F. Ramorino, Atene e Roma 1900 Sp. 92.

Uebers. von K. F. Bahrdt, Halle 1807 (die zwei ersten Bücher der Annalen fehlen); K. L. v. Woltmann, Berl. 1811—16 (6. Bd. fehlt); F. K. v. Strombeck, Braunschw. 1816; F. R. Ricklefs, Oldenb. 1825—27; W. Bötticher, Berl. 1831—34; H. Gutmann, Stuttg. 1829 f. (Metzler); F. Baur, H. Gutmann, Strodtbeck, W. S. Teuffel, Stuttg. 1856—58 (Metzler); C. L. Roth, Stuttg.[2] 1864—73, Hoffmann (trefflich), jetzt Neudruck Berl. (Langenscheidt); französ. von L. Loiseau, Paris 1905, 1908 (beurteilt von C. Bardt, Berl. philol. Wochenschr. 1905 Sp. 1531).

Hilfsmittel. W. Bötticher, Lexicon Tacit., Berl. 1830 (mit Proleg. über Leben, Schriften und Stil des Tacitus); A. Gerber und A. Greef, Lexicon Tacit., Leipz. 1903 (vgl. dazu W. Pfitzner, Fleckeis. Jahrb. 144 (1891) p. 299; K. Reissinger, Ueber Bedeutung und Verwendung der Präpositionen ob und propter, 2. Teil, Progr. Speyer 1900); Ph. Fabia, Onomasticon Tacit., Paris 1900 (über den Namen Tiberius vgl. denselben, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 334); R. Macke, Die röm. Eigennamen bei Tac., IV., Progr. Hadersleben 1893; V., Progr. Königshütte 1905; VI., ebenda 1906 (über Agermus vgl. G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1905 Sp. 1178).

## 6. Die übrigen Historiker.

**440. Allgemeine und spezielle historische Darstellungen.** Solche haben in unserer Zeitepoche folgende Autoren geliefert:

1. A. Cremutius Cordus. Wir haben oben (p. 2) gesehen, dass Cremutius Cordus auf Veranlassung des Seian[1]) angeklagt wurde, weil er in seinem Geschichtswerk den M. Brutus gelobt und dessen Ausspruch, C. Cassius sei der letzte der Römer, beifällig angeführt hatte. Dieser Prozess, der die Verbrennung seines Werkes durch die Aedilen und seinen Selbstmord zur Folge hatte, fiel in das Jahr 25 n. Chr. In diesem verbrannten Werk, von dem sich aber doch durch die Bemühungen seiner Tochter Exemplare gerettet hatten, waren die Bürgerkriege und noch die Zeit des Augustus behandelt. Der ältere Seneca[2]) führt zwei Stellen über Ciceros Tod aus diesem Werke an, und diese geben uns eine annähernde Vorstellung von demselben.

Die äusseren Schicksale des historischen Werkes des Cremutius. α) Die Vorlesung des Werkes vor Augustus deutet Sueton. Tib. 61 an, vielleicht auch Cass. Dio 57, 24. β) Tacit. ann. 4, 35 *libros per aediles cremandos censuere patres; sed manserunt, occultati et editi.* Cass. Dio 57, 24 *ὕστερον δὲ ἐξεδόθη τε αὖθις (ἄλλοι τε γὰρ καὶ μάλιστα ἡ θυγάτηρ αὐτοῦ Μαρκία συνέκρυψεν αὐτά) καὶ πολὺ ἀξιοσπουδαστότερα ὑπ' αὐτῆς τῆς τοῦ Κόρδου συμφορᾶς ἐγένετο.* Sen. ad Marc. de consol. 1, 3 richtet folgende Worte an Marcia: *restituisti in publica monumenta libros, quos vir ille fortissimus sanguine suo scripserat. optime meruisti de Romanis studiis, magna illorum pars arserat. optime de posteris, ad quos veniet incorrupta rerum fides auctori suo magno imputata .... magnum me hercules detrimentum res publica ceperat, si illum ob duas res pulcherrimas in oblivionem coniectum, eloquentiam et libertatem, non eruisses.* γ) Ueber die Freigabe des Werkes durch Caligula vgl. oben p. 5. δ) Eine von den anstössigen Stellen gereinigte Ausgabe deutet Quintil. 10, 1, 104 an: *habet amatores nec inmerito Cremuti* (*nec inmerito Cremuti* Nipperdey, Opusc. p. 409; *nec inmerito rem * * * uti* (*remremuti* ante rasuram) G; *nec immerito remitti* S; *nec imitatores* M) *libertas, quamquam circumcisis quae dixisse ei nocuerat: sed elatum abunde spiritum et audaces sententias deprehendas etiam in his, quae manent*; vgl. F. Ritter, Philol. 6 (1851) p. 752.

Titel und Inhalt des Werkes. α) Aus Tacit. ann. 4, 34 *editis annalibus* ist wohl zu folgern, dass das Werk den Titel *annales* führte. β) Sen. ad Marc. de consol. 26, 5 wird dem Cremutius in den Mund gelegt: *iuvabat unius me saeculi facta componere .... et inter paucissimos gesta.* 26, 1 *civilia bella deflevit .... proscribentis in aeternum ipse proscripsit.* Cass. Dio 57, 24 *ἐπὶ τῇ ἱστορίᾳ, ἣν πάλαι ποτὲ περὶ τῶν τῷ Αὐγούστῳ πραχθέντων συνετεθείκει*; das letzte Ereignis, das wir nachweisen können, stammt aus dem Jahre 18 v. Chr.;

[1]) Cass. Dio 57, 24.

[2]) suas. 6, 19; 6, 23.

vgl. Sueton. Aug. 35 *Cordus Cremutius scribit* (gelegentlich der Purifizierung durch den Senat) *ne admissum quidem tunc quemquam senatorum nisi solum et praetemptato sinu.* Den Cremutius Cordus nennt als Quelle Plinius in den Indices zu den Büchern 7, 10, 16; die zwei Stellen, an denen er ihn erwähnt (10, 74 und 16, 108), beziehen sich auf Kuriositäten. Vielleicht hat Cordus noch ein zweites Werk, Admiranda, geschrieben, da schwer zu denken ist, wie solche Dinge in einer Geschichte der Bürgerkriege hätten Platz finden sollen. — Die Fragmente bei H. Peter, Hist. rom. fragm. p. 288; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 87.

Zur Charakteristik des Werkes. Cass. Dio 57, 24 *καὶ τοῦ δήμου τῆς τε βουλῆς καθήψατο, τόν τε Καίσαρα καὶ τὸν Αὔγουστον εἶπε μὲν κακὸν οὐδέν, οὐ μέντοι καὶ ὑπερεσέμνυνε.*

Litteratur. J. Held, Comment. de vita scriptisque A. Cremutii Cordi, Progr. Schweidnitz 1841; C. Nipperdey, Opusc., Berl. 1877, p. 409; C. Rathlef, De A. Cremutio Cordo comment., Diss. Dorpat 1860; C. v. Paucker, Domitian und Cremutius Cordus, Mitau 1861; G. M. Columba, Il processo di Cremuzio Cordo (Abdr. aus Atene e Roma 1901); H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 2 (Leipz. 1897) p. 38; Hist. Rom. reliqu. 2 (Leipz. 1906) p. CXIII; C. Cichorius unter Cremutius in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1703; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 479 Nr. 1281.

2. Aufidius Bassus. Einer der hervorragendsten Historiker der ersten Kaiserzeit war Aufidius Bassus. Wie wir aus einem von Seneca in seiner letzten Lebenszeit geschriebenen Briefe ersehen, war Aufidius Bassus ein von Haus aus kränklicher Mann, der damals, nämlich in den sechziger Jahren, auch noch durch die Beschwerden des Alters niedergedrückt wurde. Wir hören nicht, dass der Autor irgendein militärisches oder politisches Amt bekleidete. Als Anhänger der epikurischen Lehre wird er von vornherein eine Abneigung gegen das öffentliche Leben gehabt haben; überdies mochte ihm auch seine Kränklichkeit einen Hemmschuh angelegt haben. Der Epikureer blieb aber nicht untätig, sondern versuchte sich auf dem Feld der Geschichte. Die deutsche Frage, die in Rom sich immer mehr in den Vordergrund des Interesses stellte, nahm seine Aufmerksamkeit in Anspruch. Eine Reihe von Kriegen hatten die Römer bereits mit den Deutschen geführt, und die Historiker fanden hier ein ergiebiges Feld für ihre Forschung. Vermutlich nahm sich Aufidius die letzten Kämpfe, die sich unter Drusus, Tiberius und Germanicus abgespielt hatten, zum Vorwurf. Das Werk fiel wahrscheinlich noch in die Regierungszeit des Tiberius; es ist daher zu vermuten, dass er Tiberius auch in den Vordergrund stellte und Drusus zurücktreten liess. Als Claudius, der Sohn des Drusus, zur Regierung gekommen war, entstand eine Gegenströmung, welche das Verdienst des Drusus in ein helleres Licht gesetzt wissen wollte;[1]) dieser Strömung kam der ältere Plinius entgegen, indem er ebenfalls eine Spezialschrift über die Kriege der Römer mit den Deutschen erscheinen liess. Neben seiner Spezialschrift schrieb Aufidius Bassus noch ein grösseres Werk, welches die Zeitgeschichte zur Darstellung brachte. Eine Fortsetzung zu demselben schrieb der ältere Plinius und gab sie unter dem Titel „a fine Aufidii Bassi“ heraus. Aber in dieser Fortsetzung dürfte sich, wie in der Spezialschrift des Plinius, der Wandel der Zeiten bemerkbar gemacht haben.[2]) Aufidius hatte in den Historien den Tod Ciceros erzählt; er wird daher seinen Ausgangspunkt vom Tode Caesars genommen haben. Wie weit er die Erzählung der Ereignisse fort-

[1]) F. Münzer, Die Quelle des Tacitus für die Germanenkriege (Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 68).

[2]) H. Nissen, Die Historien des Plinius (Rhein. Mus. 26 (1871) p. 498).

führte, lässt sich leider nicht mit Sicherheit bestimmen, da wir nicht wissen, wo Plinius begonnen hatte; die meiste Wahrscheinlichkeit spricht dafür, dass das Werk mit dem Jahre 31 und dem Sturz Seians endete. Auch dieses Werk wird noch unter der Regierung des Tiberius verfasst worden sein. Als Historiker war Aufidius Bassus sehr angesehen; dies erhellt schon daraus, dass Plinius sich an ihn anlehnte; auch das Urteil Quintilians spricht dafür. Mit der Zeit traten aber die Historien des Aufidius ins Dunkel zurück, doch können wir ihre Spuren noch bei Cassiodor aufzeigen.[1])

Biographisches. Sen. epist. 30, 1 (geschrieben zwischen 57 und 65 n. Chr.) *Bassum Aufidium, virum optimum, vidi quassum, aetati obluctantem. sed iam plus illum degravat quam quod possit attolli: magno senectus et universo pondere incubuit.* 3 *Bassus tamen noster alacer animo est. hoc philosophia praestat* etc.; vgl. ebenda 14 *Epicuri praeceptis obsequens.* Dass er älter war als Servilius Nonianus (cos. 35, gest. 59 nach Chr.), geht hervor aus Quintil. 10, 1, 103 (s. unten).

Die historische Schriftstellerei des Aufidius Bassus. α) Quintil. 10, 1, 103 *in libris belli germanici* (vgl. p. 255). β) Plin. n. h. praef. 20 *diximus opere iusto, temporum nostrorum historiam orsi a fine Aufidii.* Epist. 3, 5, 6 führt der jüngere Plinius unter den Schriften seines Oheims an *a fine Aufidi Bassi triginta unus.* Cassiod. chron. am Ende (Chron. min. ed. Th. Mommsen, vol. 2 p. 161 = Monum. Germ. hist. Auct. antiqu. tom. 11 pars 1) *a Bruto et Tarquinio usque ad consulatum vestrum, sicut ex Tito Livio et Aufidio Basso et Paschali clarorum virorum auctoritate firmato collegimus, anni sunt* $\overline{M}$*XXXI.* Zwei Fragmente, welche den Tod Ciceros betreffen, sind uns erhalten durch Sen. suas. 6, 18 und 23. Bezweifelt hat man, ob der von Plinius (n. h. 6, 27 *universae (Armeniae maioris) magnitudinem Aufidius quinquagiens centena milia prodidit*) citierte Aufidius mit unserem identisch ist (vgl. Mommsen p. 558); doch lässt sich das Ereignis in dem Geschichtswerk gut unterbringen, z. B. bei den Kämpfen des Antonius in Armenien. Dagegen ist, die Richtigkeit des Citats vorausgesetzt, mit unserem Werke nicht zu vereinigen origo gentis Rom. 18, 4: *Aufidius in epitomis*, wo eine auf die Urgeschichte Roms bezügliche Notiz mitgeteilt wird. — Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 298; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 96.

Das Verhältnis der libri belli Germanici zu der allgemeinen Geschichte. Es stehen sich zwei Ansichten gegenüber, eine von Mommsen (auch noch praef. ad Chron. min. 2 p. 112) vertretene hält die libri belli Germanici für einen Abschnitt des grösseren Werkes, die andere von Nipperdey und Fabia (p. 358) aufgestellte hält die libri belli Germanici für ein selbständiges Werk. Die zweite Ansicht ist die richtige, denn 1. spricht dafür das Beispiel des Nachfolgers Plinius, der ebenfalls neben seinem grösseren Werke die Kriege Germaniens in einer Spezialschrift behandelte; 2. da das allgemeine Werk wohl annalistische Fassung hatte, ist nicht leicht ersichtlich, wie man einen eigenen Abschnitt über die Germanenkriege einreihen konnte; 3. aber auch die Möglichkeit vorausgesetzt, begreift man schwer, wie Quintilian für sein Urteil sich auf einen einzelnen Abschnitt berufen mochte.

Der Umfang der beiden Werke lässt sich nur vermutungsweise bestimmen. α) Bei der Spezialschrift geht Nipperdey auf die Cimbernkriege oder auf den Krieg mit Ariovist zurück; richtiger wird man mit Rücksicht auf den Titel bellum Germanicum den Zeitraum enger begrenzen und vielleicht die Kriege des Drusus, Tiberius und Germanicus als den Inhalt der Monographie annehmen. (Zu eng, wie mir dünkt, begrenzten den Umfang des Werkes H. Smilda, Suet., Vita Claudii, Groningen 1896, p. 191 These XXI, der die Varusschlacht als Ausgangspunkt nimmt, und C. A. Knabe, De fontibus hist. imperat. Jul., Diss. Halle 1864, p. 22, der nur den Krieg des Germanicus behandelt wissen will.) Der Endpunkt war wohl die Zurückberufung des Germanicus (16 n. Chr.). β) Was den Umfang des grösseren Werkes anlangt, so war der Tod Ciceros darin behandelt, es wird also etwa mit Caesars Tod begonnen haben. Das Ende könnten wir bestimmen, wenn wir wüssten, mit welchem Jahre der Fortsetzer des Aufidius, Plinius, begann; allein dies ist nicht bekannt. Aber von vornherein kann man aus dem Titel a fine Aufidii Bassi folgern, dass Aufidius nicht mit dem Ende einer Regierung geschlossen hat, da sich in diesem Fall ein naturgemässerer Titel für Plinius ergeben hätte; es sind also die Ansichten derer zu verwerfen, welche die Grenzscheide in das Ende einer Regierung setzen, wie Christensen in das

[1]) Cassiodor entnahm aus Aufidius die Konsulnreihe von da an, wo Livius aufhörte (9 v. Chr.), bis 31 n. Chr.; vgl. Mommsen p. 559; J. Asbach, Analecta hist. et epigr. lat., Bonn 1878, p. 7.

Jahr 37, Detlefsen und v. Gutschmid in das Jahr 41, Clason u. a. in das Jahr 54. Fabia (p. 188) und Nipperdey (Ausg. 1[10] p. 30) lassen das Werk mit der letzten Zeit vor Claudius' Tod endigen. Weiter hinauf rücken das Ende Grigull (48), Sickel (44). Noch weiter hinauf gehen Pelka und Peter in den reliqu. 2 p. CXXV, nämlich bis ins Jahr 31, in das der Sturz Seians fällt; sie stützen sich darauf, dass Cassiodor mit dem Jahre 31 zu einer anderen Quelle übergehe, zu Victorius von Aquitanien, und diese Tatsache finde am besten ihre Erklärung darin, dass das Geschichtswerk des Aufidius mit diesem Jahre schloss. Gegen diese Schlussfolgerung hat jedoch Münzer (1907) geltend gemacht, dass Cassiodor wohl deshalb zu Victorius von Aquitanien mit dem Jahre 31 überging, weil hier die Passion Christi verzeichnet war, die er bei Aufidius nicht vorfand. Münzer bleibt daher bei der Ansicht Nipperdeys, dass Aufidius' Werk ums Jahr 51 schloss, stehen und bringt weitere Argumente für dieselbe vor, die dartun sollen, dass der Anfang des plinianischen Werkes später fällt. Aber der Uebergang Cassiodors zu einer anderen Quelle erklärt sich doch am einfachsten, wenn seine bisherige Quelle aufhörte.

Abfassungszeit der beiden historischen Werke. α) Die Germanenkriege wurden sowohl von Aufidius Bassus als von Plinius dargestellt. In der Darstellung derselben standen sich zwei Ansichten gegenüber; die eine rückte den Tiberius, die andere den Drusus in den Vordergrund. Die erste Anschauung fand am besten ihren Platz unter der Regierung des Tiberius, die andere unter der des Claudius, des Sohnes des Drusus. Da Plinius sich als ausdrückliches Ziel setzte, den in der Geschichte beiseite geschobenen Drusus wieder zu Ehren zu bringen, wird er unter Claudius seine Monographie geschrieben haben, und da es höchst wahrscheinlich ist, dass Aufidius Bassus sich in der ersten Auffassung bewegte und dadurch die Reaktion von seiten des Plinius hervorrief, wird seine Schrift wohl der Zeit des Tiberius angehören. β) Wenn das allgemeine historische Werk des Aufidius Bassus mit dem Jahre 31 und dem Sturze Seians schloss, so konnte es ebenfalls noch unter der Regierung des Tiberius geschrieben sein, und vermutlich ist es auch in dieser Zeit geschrieben, da allem Anschein nach der ältere Seneca, der zwischen 37 und 41 starb (§ 334), das ganze Werk, nicht einen Teil gekannt hatte. γ) Nicht ermitteln lässt sich, ob die Spezialgeschichte der allgemeinen Geschichte vorausging oder nachfolgte.

Zur Charakteristik. Quintil. 10, 1, 103 *quam (historiae auctoritatem) paulum aetate praecedens eum (Servilium Nonianum) Bassus Aufidius egregie, utique in libris belli germanici, praestitit, genere ipso probabilis in omnibus, quibusdam* (C. Roth: *in operibus quibusdam*; Meister: *in partibus quibusdam*) *suis ipse viribus minor.* Tacit. dial. 23 *sed vobis utique versantur ante oculos isti .... quibus eloquentia Aufidi Bassi aut Servilii Noniani ex comparatione Sisennae aut Varronis sordet.*

Litteratur. A. E. Egger, Examen critique des historiens anciens de la vie et du règne d'Auguste, Paris 1844, p. 170; W. Harless, De Fabiis et Aufidiis, rerum Romanarum scriptoribus, Diss. Bonn 1853; Th. Mommsen, Abh. der sächs. Ges. der Wissensch. 3 (1861) p. 558; C. Nipperdey, Rhein. Mus. 17 (1862) p. 438 = Opusc. p. 436; Ausg. der Annal., Berl.[6] 1874, Einl. p. XXIII (Berl.[10] 1904, p. 28); O. Clason, Tacitus und Sueton, Breslau 1870, p. 39, p. 71 ff.; H. Christensen, De fontibus a Cassio Dione in vita Neronis enarranda adhibitis, Diss. Berl. 1871, p. 60; W. Sickel, De fontibus a Cassio Dione in conscribendis rebus inde a Tiberio usque ad mortem Vitellii gestis adhib., Diss. Gött. 1876, p. 35; Ph. Fabia, Les sources de Tacite dans les histoires et les annales, Paris 1893, p. 185, p. 355; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 2 p. 39; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXV; W. Pelka, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 620; F. Münzer, Aufidius und Plinius (ebenda 62 (1907) p. 161); Th. Grigull, De auctoribus a Tacito in enarranda divi Claudii vita adhibitis, Diss. Münster 1907, p. 8 Anm. 1; P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 2290 Nr. 15; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 182 Nr. 1147.

3. M. Servilius Nonianus war Konsul im Jahre 35 und starb 59 n. Chr. Aus den Urteilen des Tacitus und des Quintilian geht hervor, dass er ein bedeutender Mann war. Zu ihm sah mit grosser Verehrung wie zu einem Vater Persius hinauf (§ 382). Aus seinem Geschichtswerk recitierte Servilius unter Claudius, wie der jüngere Plinius uns erzählt. Ueber die Ausdehnung seiner Geschichte fehlt es uns an allen Indicien, doch scheint es Zeitgenössisches behandelt zu haben.

Biographisches. Tacit. ann. 14, 19 (J. 59) *sequuntur virorum illustrium mortes, Domitii Afri et M. Servilii.* Ueber sein Konsulatsjahr vgl. die Fasten, Tacit. ann. 6, 31, Plin. n. h. 37, 81 *avus Servili Noniani quem consulem vidimus*; n. h. 24, 43 heisst er *consularis*; 28, 29 *princeps civitatis.* -- Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 227 Nr. 420.

Das historische Werk des Servilius Nonianus. Dasselbe wird bezeugt durch Tacit. ann. 14, 19 (vgl. unten). Nur aus der Zusammenstellung des Servilius mit Aufidius

Bassus bei Quintilian 10, 1, 102 und bei Tacit. dial. 23 kann man vermuten, dass auch das historische Werk des Servilius Zeitgenössisches behandelte. Quintilian l. c. führt einen Ausspruch des Servilius Nonianus an, dass Sallust und Livius einander mehr gleich als ähnlich seien; wir können diesen Satz auf das Geschichtswerk zurückleiten. Vielleicht ist unser Historiker auch gemeint Sueton. Tib. 61: *annalibus suis vir consularis inseruit.* Ein Wortcitat scheint Charisius (Gramm. lat. 1 p. 145, 29) zu geben, der es wieder aus Plinius entnommen hat (F. Buecheler, Rhein. Mus. 42 (1887) p. 473), doch will Peter (Reliqu. 2 p. CXXVIIII Anm. 1) den Servilius der Stelle auf den Redner P. Servilius Caepio beziehen. Ueber seine Benutzung durch Plinius vgl. F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 404. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 301; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 98.

Zur Charakteristik. Tacit. ann. 14, 19 (*Domitius Afer et M. Servilius*) *qui summis honoribus et multa eloquentia viguerant, ille orando causas, Servilius diu foro, mox tradendis rebus Romanis celebris et elegantia vitae; quam clariorem effecit, ut par ingenio, ita morum diversus.* Dial. 23 (s. bei Aufidius Bassus). Quintil. 10, 1, 102 *mihi egregie dixisse videtur Servilius Nonianus .... qui et ipse a nobis auditus est, clari vir ingenii et sententiis creber, sed minus pressus quam historiae auctoritas postulat.* Plin. epist. 1, 13, 3 *memoria parentum Claudium Caesarem ferunt, cum in palatio spatiaretur audissetque clamorem, causam requisisse, cumque dictum esset recitare Nonianum, subitum recitanti inopinatumque venisse*; die Vorlesung bezieht sich wohl auf sein Geschichtswerk. — H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 2 p. 39; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXVIII; C. Nipperdey, Ausg. der Annalen 1[10] p. 27; Fabia, Les sources de Tacite p. 363.

4. Cornelius Bocchus. Plinius citiert einen Bocchus unter seinen Quellenschriftstellern für die Bücher 16, 33, 34, 37 und führt ihn für spanische Merkwürdigkeiten an. Bei Solinus (§ 636) erscheint ein Bocchus als Quelle für chronologische Angaben, aus denen man auf eine Weltchronik des Autors schliessen muss; sie fällt in die Zeit des Claudius und zeugt von echter Gelehrsamkeit. Der Bocchus des Plinius und des Solinus ist wohl derselbe. Dass die spanischen Merkwürdigkeiten in einem anderen Werke behandelt waren, ist wohl zweifellos. Mit Recht wird dieser Bocchus mit dem L. Cornelius C. f. Bocchus einer Inschrift identifiziert, welche in dem lusitanischen Municipium Salacia gefunden wurde. Die Inschrift gehört in die nachaugustische Zeit.

Die Weltchronik des Bocchus. Solin. 2, 18 *Delphicam autem Sibyllam ante Troiana bella vaticinatam Bocchus autumat.* 1, 97 *ut Bocchus auctor est*; vgl. 2, 11. Diese dem Solin zugrunde liegende Chronik des Bocchus endete, wie aus 1, 29 hervorgeht (vgl. Mommsen p. XIV), mit dem Jahre 49 oder 48 n. Chr., fällt also in die Zeit des Claudius.

De admirandis Hispaniae. Plinius (n. h. 16, 216; 37, 24. 127. 97) führt Bocchus für spanische bezw. portugiesische Merkwürdigkeiten an, und es ist kein Grund vorhanden, an einen anderen Bocchus als den Verfasser der Chronik zu denken. Die Angaben aber passen nicht für eine Chronik und sind daher einem zweiten Werke zuzuweisen (C. Cichorius, Die Kornelier der Kaiserzeit, Leipz. 1880 (als Manuscript gedruckt), p. 19), das wir mit Mommsen (p. XIV) etwa „de admirandis Hispaniae" betiteln können.

Die Persönlichkeit des Bocchus. Aus Inschriften, die in Lusitania gefunden worden sind (CIL 2, 35; Suppl. 5184. 5617; vgl. auch H. Dessau, Inscr. lat. sel. 1 Nr. 2920. 2921), lernen wir einen L. Cornelius Bocchus kennen, der flamen provinciae, tribunus militum war und dem die colonia Scallabitana diese Inschrift wegen seiner Verdienste um die Kolonie setzte. Aus der zweiten Inschrift, in der allerdings das Praenomen ergänzt werden muss, erfahren wir weiter, dass er trib. mil. der leg. III Aug. war. Noch mehr erfahren wir aus der dritten Inschrift, in der allerdings von dem Namen nur *chus* übrig geblieben ist (vgl. E. Hübner, Ephemeris epigraphica 8 (1899) p. 356 Nr. 4); darnach war er noch praefectus fabrum, dann pontifex perpetuus und flamen perpetuus; zugleich war er zweimal praefectus Caesarum in Lusitanien. Die Schriftgattung weist nach C. Cichorius' brieflicher Mitteilung über die augustische Zeit, die E. Hübner (Hermes 1 (1866) p. 397) annimmt, hinaus. Zunächst ist es wahrscheinlich, dass dieser Bocchus mit dem Bocchus, den Plinius für spanische bezw. portugiesische Merkwürdigkeiten citiert, und weiterhin mit dem Verfasser der Weltchronik identisch ist.

Litteratur. Th. Mommsen, Einl. zu Solinus, Berl.[2] 1895, p. XIV; G. F. Unger, Rhein. Mus. 35 (1880) p. 15; H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 297; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXIII, p. 94; A. Schaefer, Abriss der Quellenkunde der griech. und röm. Gesch.,

2. Abt., Leipz.[2] 1885, p. 100; W. Henze, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 579; A. Stein, ebenda Bd. 4 Sp. 1273; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 441 Nr. 1074.

5. Cluvius Rufus war ein vornehmer Mann, der an wichtigen Staatsaktionen seinen Anteil hatte, er war Konsul vor 41. Bei der Ermordung Caligulas befand er sich im Theater unter den Zuschauern. In einem eigentümlichen Verhältnisse stand er zu Nero; er machte dessen Herold bei seinen theatralischen Aufführungen und begleitete ihn auf seinen Reisen in Griechenland. Von Galba wurde er im Sommer 68 zum Statthalter der Provinz Hispania Tarraconensis auserwählt. Nach dem Tode Galbas schloss er sich erst an Otho und gleich darauf an die Vitellianer an und schützte Spanien gegen Lucceius Albinus, der sich für Otho erklärt hatte. Bei der Abschliessung des Vertrags zwischen Vitellius und dem Bruder Vespasians war er mit dem Dichter Silius Italicus als Beistand zugegen. Dass dieser Mann, der sich mit verschiedenen Herrschern gut zu stellen wusste, vieles aus seinem Leben berichten konnte, ist klar. Der Verlust seiner Historien, die wahrscheinlich mit dem Tode Neros endeten, ist daher sehr zu beklagen, zumal da nicht einmal direkte Fragmente derselben erhalten sind; nur einige Berufungen der Autoren auf ihn geben uns Kunde von dem Werk.

Biographisches. α) Da Josephus (antiqu. 19, 91 p. 194 Niese) den Cluvius bei der Erzählung der Ermordung Caligulas (41 n. Chr.), wo dieser zugegen war, einen *ἀνὴρ ὑπατικός* nennt, muss er das Konsulat vor 41 bekleidet haben. β) Sueton. Nero 21 *utque constitit (Nero), peracto principio, Niobam se cantaturum per Cluvium Rufum consularem pronuntiavit*; für Griechenland bezeugt dies Heroldsamt Cass. Dio 63, 14. γ) Tacit. hist. 4, 43 (zum J. 70 n. Chr.) *a laude Cluvii Rufi orsus (Helvidius Priscus), qui perinde dives et eloquentia clarus nulli umquam sub Nerone periculum facessisset.* δ) 1, 8 *e provinciis Hispaniae praeerat* (J. 69) *Cluvius Rufus, vir facundus et pacis artibus, bellis inexpertus.* 1, 76 *idem* (dass die Legionen für Otho den Eid geleistet hätten) *ex Hispania adlatum laudatusque per edictum Cluvius Rufus, et (set* Ritter) *statim cognitum est conversam ad Vitellium Hispaniam.* Ueber seinen Kampf gegen Lucceius Albinus, den Prokurator der beiden Mauretanien, vgl. 2, 58. ε) 2, 65 *digressum a Luguduno Vitellium Cluvius Rufus adsequitur, omissa Hispania*; vgl. 4, 39 *citeriorem Hispaniam ostentans discessu Cluvii Rufi vacuam*, wo C. Nipperdey (Opusc. p. 217) *decessu* schreibt, so dass der Tod des Cluvius in das Jahr 70 fiele; aber vgl. dagegen Fabia p. 377. ζ) 3, 65 *verba vocesque* (bei den Unterredungen des Bruders des Vespasian mit Vitellius) *duos testes habebant, Cluvium Rufum et Silium Italicum.* — E. Groag, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 121 Nr. 12; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 426 Nr. 958.

Das historische Werk des Cluvius Rufus. Plin. epist. 9, 19, 5 erzählt ein Gespräch zwischen Verginius und Cluvius, wo der letztere sagt: *'scis, Vergini, quae historiae fides debeatur: proinde si quid in historiis meis legis aliter ac velis, rogo ignoscas'*, worauf Verginius antwortete: *tune ignoras, Cluvi, ideo me fecisse quod feci, ut esset liberum vobis scribere quae libuisset?* Tacit. ann. 13, 20 (zum J. 55) *Plinius et Cluvius nihil dubitatum de fide praefecti (Burri) referunt.* 14, 2 (zum J. 59) *tradit Cluvius ardore retinendae Agrippinam potentiae eo usque provectam*, dass sie sich Nero preisgegeben. Plutarch. Otho 3 (zum J. 69) erzählt, dass nach der Angabe des Cluvius sich Otho in Diplomen den Namen Nero beigelegt habe. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 311; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 114.

Umfang des Werkes. Aus Josephus l. c. darf man wohl schliessen, dass Cluvius Caligula behandelte (Gercke p. 261). Dass Vitellius nicht mehr zur Darstellung kam, kann man mit ziemlicher Sicherheit aus Tacit. hist. 3, 65 folgern, weil Tacitus sich hier auf die fama beruft, was er nicht getan hätte, wenn ihm Cluvius vorgelegen hätte. Aus Plutarch. Otho 3 und Plin. epist. 9, 19, 5 könnte geschlossen werden, dass er noch Otho schilderte; allein eine absolute Notwendigkeit liegt auch hier nicht vor. Am wahrscheinlichsten dürfte die Ansicht sein, dass Cluvius mit dem Tode Neros schloss; vgl. Fabia p. 181; E. Groag, Zur Kritik von Tacitus Quellen in den Historien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 776 Anm. 3). Anders Gercke (p. 261), der Cluvius die Zeit bis zum Tode des Vitellius (69) darstellen lässt. O. Seeck (Rhein. Mus. 56 (1901) p. 231) hält es dagegen für sehr wahrscheinlich, „dass er sein Werk mit dem Einzuge des Vitellius in Rom abgeschlossen hat". Daraus, dass Plutarch quaest. Rom. 107 ihn als Gewährsmann für eine Ableitung des Wortes *histrio* anführt, ist nur zu schliessen, dass dieser Gegenstand gelegentlich erwähnt war.

Litteratur. C. Nipperdey, Ausg. der Ann. $1^{10}$ p. 29; Th. Mommsen, Cornelius Tacitus und Cluvius Rufus (Hermes 4 (1870) p. 318 = Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 246) erachtet den Cluvius Rufus als Hauptquelle für Plutarchs Biographien von Galba und Otho und für die entsprechenden Abschnitte in des Tacitus Historien; O. Clason, Plutarch und Tacitus, Berl. 1870, p. 12; Tacit. und Suet., Breslau 1870, p. 76; H. Nissen, Die Historien des Plinius (Rhein. Mus. 26 (1871) p. 530); Ph. Fabia, Les sources de Tacite p. 171, p. 376; G. Nordmeyer, De Octaviae fabula (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 281); A. Gercke, Seneca-Studien (ebenda 22 (1896) p. 247, p. 252; über das Verhältnis des Plinius zu Cluvius p. 255, p. 256); H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 2 p. 41; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXV.

6. Fabius Rusticus wird von Tacitus der beredteste Historiker der modernen Zeit genannt. Da er ihn bei der Beschreibung Britanniens als Gewährsmann nennt, wird man vermuten dürfen, dass Fabius sein Geschichtswerk mit der Regierung des Claudius begann, da sich hier die passendste Gelegenheit darbot, die Geographie Britanniens einzuschalten; doch könnte dieselbe auch bei einer Darstellung der Regierungszeit Neros einen Platz gefunden haben (61 n. Chr.). Dass aber Nero von ihm behandelt war, ergibt sich mit Sicherheit aus mehreren Stellen in den Annalen des Tacitus, von denen besonders die Beachtung verdient, in der ihm Parteilichkeit für Seneca vorgeworfen wird.

Zeugnisse über Fabius Rusticus. Tacit. Agric. 10 *formam totius Britanniae Livius veterum, Fabius Rusticus recentium eloquentissimi auctores oblongae scutulae vel bipenni adsimulavere.* Diese Ansicht wurde durch die im Jahre 83 oder 84 erfolgte Umschiffung durch die römische Flotte als unrichtig erkannt; sonach muss Fabius Rusticus vor diesem Jahre geschrieben haben. Ann. 13, 20 (z. J. 55) *Fabius Rusticus auctor est .... sane Fabius inclinat ad laudes Senecae, cuius amicitia floruit* (wahrscheinlich stammte Fabius Rusticus auch aus Spanien; man kennt Fabii Rustici aus Spanien, vgl. CIL 2, 2015. 1070). 14, 2 (z. J. 59) *Fabius Rusticus .... memorat* (nerofeindlich). 15, 61 (z. J. 65) *tradit Fabius Rusticus* (wahrscheinlich stammt die Erzählung von Senecas Tod aus Fabius Rusticus). Die Stellen beziehen sich alle auf die Regierungszeit Neros. Allem Anschein nach ist es der im Testament des Dasumius vom Jahre 108 (CIL 6, 10229 Z. 23; vgl. oben p. 286) erwähnte Rusticus, auch wird man auf ihn den Brief des Plinius 9, 29 beziehen dürfen; endlich vermuten manche, dass Quintilian 10, 1, 104 (*superest adhuc et ornat aetatis nostrae gloriam vir saeculorum memoria dignus, qui olim nominabitur, nunc intellegitur*) ihn im Auge hat. Ueber die Ansicht Seecks, dass die Historien des Tacitus sich an Fabius Rusticus anschlossen und ursprünglich wohl *a fine Fabii Rustici libri XIV* betitelt waren, vgl. oben § 436 p. 311 und Peter, Reliqu. 2 p. CLXIII. Auch die Vermutung, dass Fabius Rusticus selbst sich an den älteren Seneca anschloss, lässt sich nicht näher begründen. Ueber Fab. R. und die Hist. des Tac. vgl. § 438.

Litteratur. C. Nipperdey, Ausg. der Ann. $1^{10}$ p. 29; Fabia, Les sources de Tacite p. 380, p. 400; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 2 p. 40; Reliqu. 2 p. CLXII; A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 262; E. Groag, ebenda 23 (1897) p. 787; O. Seeck, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 231; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 51 Nr. 52; A. Kappelmacher, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 1865. Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 316; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 112.

7. Pompeius Planta, der Präfekt von Aegypten im Jahre 98 war,[1]) ist der Geschichtschreiber des Krieges vom Jahre 69 und derselbe, gegen den ein Maximus eine Flugschrift schrieb.

Monographie des Pompeius Planta über den Bürgerkrieg vom Jahre 69. Schol. Juv. 2, 99 *horum* (Otho, Vitellius) *bellum scripsit Cornelius, scripsit et Pompeius Planta, qui ait* etc. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 321; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXXIIII, p. 116.

Schriften des Maximus. Plinius (epist. 9, 1) schreibt an Maximus: *saepe te monui ut libros quos vel pro te vel in Plantam, immo et pro te et in illum .... composuisti quam maturissime emitteres; quod nunc praecipue morte eius audita et hortor et moneo.* Ob der Adressat Maximus identisch ist mit dem Novius Maximus, dessen *opus* gerühmt wird epist. 4, 20 (vgl. auch 5, 5, 7), steht nicht fest. Da in dem ersten Brief Plinius sagt, dass in dem

[1]) Plin. epist. ad Traian. 7 und 10.

Werk *ingenium* und *dolor* sich gegenseitig stützen, möchte Peter folgern, dass es die exitus illustrium virorum behandelte. — Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 417 Nr. 146 Novius Maximus.

8. Antonius Julianus, der mit Recht mit dem Prokurator von Judaea[1]) des Jahres 70, M. Antonius Julianus, identifiziert wird, verfasste eine Monographie über die Juden. Es ist eine wohlbegründete Vermutung,[2]) dass Tacitus (hist. 5, 1 ff.) aus ihm geschöpft hat.[3]) Julianus stimmte als Mitglied des Kriegsrates für die Zerstörung von Jerusalem.

Die Schrift des Antonius Julianus de Judaeis. Das einzige Zeugnis ist Minucius Felix Octav. 33, 4: *ut transeamus veteres, Flavi Josephi vel, si Romanis magis gaudes, Antoni Juliani de Judaeis require: iam scies nequitia sua hanc eos (Judaeos) meruisse fortunam, nec quidquam accidisse quod non sit iis, si in contumacia perseverarent, ante praedictum.* Ueber Posidonius als Quelle des Antonius vgl. C. F. Arnold, Die neron. Christenverfolgung, Leipz. 1888, p. 47. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 307; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXXXV, p. 108.

---

Wir schliessen hieran einige Historiker, die mehr oder weniger schattenhaft sind:

1. Pompeius Saturninus, der Freund des jüngeren Plinius, versuchte sich in dilettantischer Weise in mehreren Gattungen der Litteratur; vgl. § 450, 7. Auch Historisches schrieb er; darüber urteilt Plin. epist. 1, 16, 4: *idem tamen in historia magis satisfaciet (quam in orationibus) vel brevitate vel luce vel suavitate vel splendore etiam et sublimitate narrandi. nam in contionibus idem qui in orationibus suis est, pressior tantum et circumscriptior et adductior.* — H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXXV.

2. Sardus. Plin. epist. 9, 31 schreibt an ihn: *legi librum tuum, identidem repetens ea maxime (non enim mentiar) quae de me scripsisti. in quibus quidem percopiosus fuisti. quam multa, quam varia, quam non eadem de eodem nec tamen diversa dixisti!* Sardus scheint eine Geschichte der neuesten Zeit geschrieben zu haben, die vielleicht Plinius auch 9, 27, ohne den Autor zu nennen, im Auge hat. — H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXXV.

3. Deculo. Plinius führt den Deculo im Quellenverzeichnisse der Bücher 10 und 35 an und im Texte 35, 70: *pinxit (Parrhasius) et archigallum, quam picturam amavit Tiberius princeps atque, ut auctor est Deculo, HS* $\overline{|LX|}$ *aestimatam cubiculo suo inclusit.* Man kann daraus auf eine Geschichte Deculos über Tiberius schliessen; vgl. L. Urlichs, Chrestom. Plin., Berl. 1857, p. 351; Die Quellenreg. zu Plin. letzten Büchern, Progr. Würzb. 1878, p. 13; A. Brieger, De font. libr. 33—36 n. h. Plin., Diss. Greifswald 1857, p. 53; G. Oehmichen, Plin. Stud., Erlangen 1880, p. 123; dagegen A. Furtwängler, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 9 (1877/78) p. 10 und F. Münzer, Beitr. zur Quellenkrit. der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897, p. 400.

Ueber die historischen Schriften des älteren Plinius vgl. § 494.

**441. Biographien.** Unser Zeitraum hat auch eine Reihe Biographien hervorgebracht:

1. P. Clodius Thrasea Paetus aus Padua, der von Nero im Jahre 66 zum Tode verurteilt wurde, schrieb im Anschluss an Munatius[4]) ein Leben des Cato Uticensis, welches Plutarch, der mit der stoischen Opposition in Rom Fühlung hatte, zur Grundlage seiner Biographie machte.

Biographisches. Ueber die Namen vgl. Th. Mommsen, Hermes 12 (1877) p. 128 und den Artikel in der Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 423 Nr. 938. Thrasea Paetus war der Schwiegersohn des Caecina Paetus und der älteren Arria (vgl. Plin. epist. 3, 16, 10); seine Gemahlin war die jüngere Arria, seine Tochter Fannia, die mit Helvidius Priscus vermählt war (vgl. Plin. epist. 7, 19, 3). Seine Heimat war Padua (Tacit. ann. 16, 21); cos. suff. war er 56; dass er quindecimvir sacris faciundis war, bezeugt Tacit. ann. 16, 22. Ueber sein Ende im Jahre 66 vgl. ann. 16, 21: *trucidatis tot insignibus viris ad postremum Nero virtutem ipsam excindere concupivit interfecto Thrasea Paeto et Barea Sorano, olim utrisque infensus ....*; 33 *Thraseae Soranoque et Serviliae datur mortis arbitrium ....*; 34 und 35 enthält die Schilderung seines Todes; wir heben daraus hervor, dass er war *maxime intentus*

---

[1]) Joseph. bell. Jud. 6, 4, 3.

[2]) J. Bernays, Ges. Abh. 2 (Berl. 1885) p. 173.

[3]) Seine Darstellung wich aber dann insofern von der des Josephus ab, als er nicht, wie dieser, Titus wegen der Zerstörung des Tempels rein zu waschen suchte.

[4]) Vgl. § 118 p. 126 Anm. 3.

*Demetrio, Cynicae institutionis doctori; cum quo .... de natura animae et dissociatione spiritus corporisque inquirebat.* Cass. Dio 62, 26 *ὁ δὲ δὴ Θρασέας καὶ ὁ Σωρανός, καὶ γένους καὶ πλούτου τῆς τε συμπάσης ἀρετῆς ⟨ἐς⟩ τὰ πρῶτα ἀνήκοντες, ἐπιβουλῆς μὲν αἰτίαν οὐκ ἔσχον, ἀπέθανον δὲ καὶ αὐτοὶ τότε, ὅτι τοιοῦτοι ἦσαν.* Die Anklage hob unter anderem hervor (ann. 16, 22): *habet sectatores vel potius satellites, qui nondum contumaciam sententiarum, sed habitum voltumque eius sectantur, rigidi et tristes, quo tibi lasciviam exprobrent .... ista secta Tuberones et Favonios, veteri quoque rei publicae ingrata nomina, genuit.* Ueber das Freundschaftsverhältnis des Persius und Thrasea Paetus vgl. oben § 382; über seine litterarischen Beziehungen zu Pomponius Secundus § 381. — A. S. Hoitsema, De P. Thrasea Paeto, Diss. Groningen 1852; G. Joachim, P. Paeti Thraseae vita, Lahr 1858; Th. Mommsen, Index zu Keils Ausg. des Plin. min. p. 410; Kunnert, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 99.

Die Lobschrift auf Cato. Plutarch. Cato min. 37 *καὶ γὰρ αὐτὸς (Μουνάτιος) σύγγραμμα περὶ τοῦ Κάτωνος ἐξέδωκεν, ᾧ μάλιστα Θρασέας ἐπηκολούθησε.* 25 *ὡς ἱστορεῖ Θρασέας εἰς Μουνάτιον, ἄνδρα Κάτωνος ἑταῖρον καὶ συμβιωτήν, ἀναφέρων τὴν πίστιν.* Ueber die catonische Litteratur vgl. § 120. Dass die Schrift die Hauptquelle für Plutarch in seinem Cato minor war, zeigen H. Peter, Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer, Halle 1865, p. 65; Reliqu. 2 p. CXXX; A. v. Gutschmid, Kl. Schr. 5 p. 359. Ueber die angebliche Benutzung durch Lucan vgl. oben § 391 p. 110. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 1 p. 166 Anm. 1; Hist. Rom. fragm. p. 302; Reliqu. 2 p. 99. — Ein grosser Irrtum H. Nissens waren die Vitae Catonis fragmenta Marburgensia, Ind. lect. Marb. 1875/76, in denen er eine von Lapo da Castiglionchio verfasste lateinische Uebersetzung des plutarchischen Cato minor für Fragmente des Thrasea Paetus gehalten hatte.

2. P. Anteius, der im Jahre 51/52 kaiserlicher Legat von Dalmatien war,[1]) erlitt im Jahre 66 den Tod;[2]) er hatte eine Biographie des dem Nero verhassten[3]) M. Ostorius Scapula geschrieben. Obwohl sie nicht publiziert war, wusste der Ankläger sie doch hervorzuziehen und dadurch das Verderben des Anteius herbeizuführen.

Biographie des M. Ostorius Scapula. Tacit. ann. 16, 14 *interceptis Antei litteris (Antistius Sosianus) furatus etiam libellos, quibus dies genitalis eius et eventura secretis Pammenis occultabantur, simul repertis, quae de ortu vitaque Ostorii Scapulae composita erant, scribit ad principem* etc.; vgl. F. Münzer, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 1 (1901) p. 317 Anm. 2. — H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 1 p. 181; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXXI.

3. Junius Arulenus Rusticus und Herennius Senecio. Rusticus war Prätor 69.[4]) Von ihm gab es eine Lobschrift auf Thrasea Paetus; diese Schrift brachte ihm unter Domitian den Tod.[5]) Ueber Helvidius Priscus, den Schwiegersohn des Thrasea Paetus,[6]) schrieb Senecio aus Hispania Baetica,[7]) der den Baebius Massa im Jahre 93 wegen Erpressung anklagte;[8]) auch er fand wegen seiner Schrift den Tod durch Domitian.

Lobschriften auf Thrasea Paetus und Helvidius Priscus. Cass. Dio 67, 13 *τὸν Ῥούστικον τὸν Ἀρουλῆνον ἀπέκτεινεν* (näml. Domitian) *ὅτι ἐφιλοσόφει καὶ ὅτι τὸν Θρασέαν ἱερὸν ὠνόμαζε, καὶ Ἑρέννιον Σενεκίωνα ὅτι τε οὐδεμίαν ἀρχὴν ἐν πολλῷ βίῳ μετὰ τὴν ταμιείαν ᾔτησε καὶ ὅτι τοῦ Ἡρίσκου τοῦ Ἑλουιδίου τὸν βίον συνέγραψεν*; vgl. auch Tacit. Agric. 45. Unrichtig Sueton. Domit. 10, da Tacit. Agric. 2 genau scheidet zwischen den

---

[1]) CIL 3, 1977.

[2]) Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 81 Nr. 568.

[3]) Im Jahre 62 *Antistius praetor .... probrosa adversus principem carmina factitavit vulgavitque celebri convivio, dum apud Ostorium Scapulam epulatur* (Tacit. ann. 14, 48).

[4]) Ueber das Biographische vgl. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 233 Nr. 471. Er war Schüler des Plutarch (de curios. 15 p. 522 D). Mit dem cos. suff. des Jahres 92 *Q. Aru ....* (CIL 14, 245) kann Junius Arulenus nicht identisch sein.

[5]) Ueber die Schmähschrift des M. Aquilius Regulus auf ihn vgl. § 450.

[6]) Ueber den Sohn des Helvidius Priscus vgl. § 445. Der Legionslegat Helvidius Priscus (Tacit. ann. 12, 49), der mit dem Volkstribunen des Jahres 56 (ann. 13, 28) identisch zu sein scheint, war möglicherweise ein älterer Bruder unseres Helvidius Priscus; vgl. C. Nipperdey zu ann. 12, 49 (anders H. de la Ville de Mirmont, Revue des études anciennes 6 (1904) p. 103).

[7]) Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 138 Nr. 92.

[8]) Plin. epist. 7, 33.

laudes von Thrasea Paetus und Helvidius Priscus (die beiden Stellen sind ausgeschrieben oben p. 20). Plin. epist. 7, 19, 5 *cum Senecio reus esset* (Ankläger war Metius Carus), *quod de vita Helvidi libros composuisset, rogatumque se a Fannia in defensione dixisset* (Fannia gab ihm auch Material, *commentarii*). 6 *illos ipsos libros .... abolitos senatus consulto.* Ueber die Biographie des Arulenus Rusticus als Quelle des Tacitus vgl. F. Münzer, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 1 (1901) p. 317 Anm. 2; E. Groag, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 792 Anm. 7. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 318; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXXII, p. 116.

4. C. Fannius und Cn. Octavius Titinius Capito. Fannius, der mit dem jüngeren Plinius befreundet war, verfasste eine Monographie über das Ende der von Nero Getöteten und Verbannten. Bereits waren drei Bücher fertig und im Publikum verbreitet, als er starb. Ein ähnliches Werk hatte der ebenfalls mit dem jüngeren Plinius befreundete Titinius Capito geschrieben, der unter Domitian, Nerva und Traian das Amt ab epistulis bekleidet hatte.[1])

Die Monographie des C. Fannius über die Hinrichtungen und Verbannungen Neros. Plin. epist. 5, 5, 2 (in der er über den Tod des Fannius berichtet) *pulcherrimum opus imperfectum reliquit. quamvis enim agendis causis distringeretur, scribebat tamen exitus occisorum aut relegatorum a Nerone et iam tres libros absolverat subtiles et diligentes et latinos atque inter sermonem historiamque medios ac tanto magis reliquos perficere cupiebat, quanto frequentius hi lectitabantur.*

Cn. Octavius Titinius Capito über das Ende berühmter Männer. Plin. epist. 8, 12, 4 *scribit exitus illustrium virorum, in his quorundam mihi carissimorum. videor ergo fungi pio munere, quorumque exequias celebrare non licuit, horum quasi funebribus laudationibus seris quidem, sed tanto magis veris interesse.* Ueber Capito als Dichter vgl. oben p. 194. — Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 429 Nr. 41. Ueber diesen ganzen Litteraturzweig vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 1 p. 185; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXXIII; F. Münzer, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 1 (1901) p. 311.

5. Ti. Claudius Pollio.[2]) Nach dem Zeugnis des Plinius publizierte er eine Biographie des L. Annius Bassus, der Unterbefehlshaber Vespasians im jüdischen Kriege im Jahre 68 war.[3])

Biographie des Annius Bassus. Plin. epist. 7, 31, 5 *idem* (*Claudius Pollio*) *quam reverenter, quam fideliter amicos colat, multorum supremis iudiciis, in his Anni Bassi, gravissimi civis, credere potes, cuius memoriam tam grata praedicatione prorogat et extendit, ut librum de vita eius* (*nam studia quoque sicut alias bonas artes veneratur*) *ediderit.* Vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. etc. p. 187 Anm.; Groag l. c. p. 792 Anm. 8.

6. M. Aquilius Regulus. Auf den verstorbenen Arulenus Rusticus schrieb M. Aquilius Regulus eine Schmähschrift; er nannte ihn den Affen der Stoiker. Als er seinen Sohn durch den Tod verlor, las er eine Biographie desselben vor einem grossen Auditorium vor; dann liess er dieselbe in 1000 Exemplaren vervielfältigen und in ganz Italien und in den Provinzen verbreiten. Der jüngere Plinius, der uns die meisten Mitteilungen von dem Manne macht, fällt über die Broschüre ein sehr ungünstiges Urteil.

Das Pamphlet gegen Arulenus Rusticus. Plin. epist. 1, 5, 2 *Rustici Aruleni periculum foverat, exultaverat morte, adeo ut librum recitaret publicaretque, in quo Rusticum insectatur atque etiam 'Stoicorum simiam' appellat; adicit 'Vitelliana cicatrice stigmosum' .... lacerat Herennium Senecionem .... intemperanter.*

Lobschrift des Regulus auf seinen verstorbenen Sohn. Plin. epist. 4, 7, 2 *ipse vero nuper adhibito ingenti auditorio librum de vita eius recitavit, de vita pueri, recitavit tamen; eundem librum in exemplaria mille transscriptum per totam Italiam provinciasque dimisit. scripsit publice, ut a decurionibus eligeretur vocalissimus aliquis ex ipsis, qui legeret eum populo: factum est .... (7) est tam ineptus (liber), ut risum magis possit exprimere quam gemitum: credas non de puero scriptum, sed a puero*; vgl. auch 4, 2.

---

[1]) CIL 6, 798 = 1448 Dessau.

[2]) Vgl. den Artikel von A. Stein in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 2842 Nr. 275.

[3]) Vgl. P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2264 Nr. 33.

Regulus als Redner. Plin. epist. 4, 7, 4 *inbecillum latus, os confusum, haesitans lingua, tardissima inventio, memoria nulla, nihil denique praeter ingenium insanum; et tamen eo impudentia ipsoque illo furore pervenit ut orator habeatur. itaque Herennius Senecio mirifice Catonis illud de oratore in hunc e contrario vertit 'orator est vir malus dicendi imperitus'.* 2, 11, 22 *est Regulo tam mobile ingenium, ut plurimum audeat, plurimum timeat*; 6, 2. Anders der Schmeichler Martial, der uns 2, 74 den siegreichen Abzug des Regulus aus einer Gerichtsverhandlung, wo er plädiert hatte, schildert; vgl. noch 4, 16, 6; 5, 28, 6; 5, 63, 4; 6, 38; 6, 64, 11. Auch bei Tacit. dial. 15 wird er erwähnt. Bei Martianus Capella (5, 432) werden als hervorragende Redner dem Leser vorgeführt Regulus, Plinius und Fronto. Ueber Anklagereden des Regulus vgl. Plin. epist. 1, 5; Tacit. hist. 4, 42. — Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 124 Nr. 817; P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 331 Nr. 34.

---

Hier mag angereiht werden das politische Pamphlet des A. Didius Gallus Fabricius Veiento, der uns als Schmeichler Domitians aus Juvenal (z. B. 4, 113) bekannt ist und mehrmals das Konsulat bekleidete. Er hatte unter Nero ein Pamphlet mit dem Titel „Testament" geschrieben, in dem er sich in Schmähungen gegen den Senat und die Priesterkollegien erging. Tacit. ann. 14, 50 (z. J. 62) *haud dispari crimine Fabricius Veiento conflictatus est, quod multa et probrosa in patres et sacerdotes composuisset iis libris, quibus nomen codicillorum dederat* (irrig denkt E. Groag, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 1939 an Notizbücher). *adiciebat Tullius Geminus accusator venditata ab eo munera principis et adipiscendorum honorum ius. quae causa Neroni fuit suscipiendi iudicii, convictumque Veientonem Italia depulit et libros exuri iussit conquisitos lectitatosque, donec cum periculo parabantur: mox licentia habendi oblivionem attulit.* H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 p. 180.

Ueber die vita Sallusts von Q. Asconius Pedianus vgl. § 476. Ueber die Biographie des Vestricius Cottius vom jüngeren Plinius vgl. § 445; über das Pamphlet de ultione Helvidii ebenda.

**442. Die Memoirenlitteratur.** Dass bewegte Zeiten dem Memoire ausserordentlich günstig sind, ist bekannt. Auch unsere Epoche, welche ein so tief erschütterndes Ereignis wie den Sturz des julisch-claudischen Hauses und das Vierkaiserjahr aufweist, ist reich an Denkwürdigkeiten. Im Laufe unserer Betrachtungen haben wir öfters Gelegenheit gehabt, auf Memoirenwerke einzugehen; hier sollen noch folgende namhaft gemacht werden:

1. Cn. Domitius Corbulo († 67 n. Chr.). Es ist jedem Leser des Tacitus bekannt, wie sehr dieser Feldherr in den armenisch-parthischen Feldzügen bei diesem Historiker hervortritt und wie sehr er von ihm verherrlicht wird. Ueber seine Feldzüge in Armenien (55—63) schrieb Corbulo Memoiren, welche von dem älteren Plinius,[1]) von Tacitus und von Cassius Dio benutzt wurden. Das Memoirenwerk Corbulos litt allem Anscheine nach an demselben Fehler,[2]) an dem alle Memoirenwerke leiden, es hob das Individuelle zu stark hervor und gab dadurch ein verzerrtes Bild. Tacitus merkte diese Schwäche,[3]) allein er hielt sich in der Darstellung der betreffenden Partie an des Feldherrn Bericht, indem er denselben, so gut es ging, modifizierte und der Wahrheit näher brachte.

Die Memoiren Corbulos. Tacit. ann. 15, 16 *prodiderit Corbulo* (Astronomisches). Plin. n. h. 2, 180 *Corbulo dux in Armenia .... prodidit.* 5, 83 *ut* (über die Quelle des Euphrat) *prodidere ex iis qui proxime viderunt Domitius Corbulo ....* 6, 23 *anxia perquisita cura rebus nuper in eo situ gestis a Domitio Corbulone.* 6, 40 *corrigendus est in*

---

[1]) Er zog ihn besonders in der Beschreibung Armeniens heran. Citiert wird er im Quellenverzeichnis der Bücher 5 und 6.

[2]) Vgl. das abfällige Urteil H. Moltkes (Ges. Schr. 3 p. IX) über die Memoiren.

[3]) Charakteristisch ist sein Urteil über Corbulo (ann. 13, 8): *verbis magnificis et super experientiam sapientiamque etiam specie inanium validus.*

*hoc loco error multorum, etiam qui in Armenia res proxime cum Corbulone gessere.* Ueber die Taten Corbulos handelt Tacitus ann. 13, 6—9; 35—41. 14, 23—26. 15, 1—18; 24—31. Ueber das Verhältnis des Tacitus zu Corbulo äussert sich A. v. Gutschmid (Gesch. Irans und seiner Nachbarländer, Tübingen 1888, p. 131 Anm. 1) also: „Die beiden Berichte, die wir über diese (armenischen) Ereignisse haben, der des Tacitus und der des Dio, gehen auf eine und dieselbe Quelle zurück, die Memoiren des Corbulo, ein, wie alle römischen Autobiographien, über die Massen verlogenes Buch. Dio hat daraus einen dürftigen, aber treuen Auszug gegeben. Tacitus ist viel ausführlicher, hat aber Kritik geübt und traut seiner Quelle offenbar nicht recht, wie ann. 15, 16 lehrt. Die ärgsten Lügen hat er stillschweigend beseitigt, z. B. die unglaubliche Schnelligkeit, mit der Corbulo dem Paetus nach Dio 62, 22 zu Hilfe gekommen sein soll; in zahlreichen anderen Fällen hat er die Färbung der Quelle dadurch etwas abgedämpft, dass er unwahrscheinlichen Motivierungen derselben andere zur Seite stellt, die ohne Ausnahme für Corbulo minder günstig sind. Trotzdem ist die für Corbulo parteiische Gesamtfärbung geblieben, weil diese mit der Quelle zu eng verwachsen war und Tacitus diese vermutlich in Ermangelung einer besseren nicht entbehren konnte. Unsere Kritik hat sich streng an die überlieferten Tatsachen zu halten und kommt so unvermeidlich zu dem Resultate, dass das Mass der pomphaft gefeierten Heldentaten des Corbulo zu einem Minimum zusammenschmilzt." Vgl. auch E. Egli, Feldzüge in Armenien von 41—63 n. Chr. (Büdingers Unters. zur röm. Kaisergesch. 1 (1868) p. 333): „Die Geschichte der armenisch-parthischen Feldzüge nach Tacitus wird nach ihrer geschichtlichen und geographischen Seite durchaus von dem Gesichtspunkte einer verherrlichenden Lebensbeschreibung des Corbulo beherrscht." Die Commentarien scheinen nicht seine militärische Tätigkeit in Deutschland im Jahre 47 behandelt zu haben. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 p. 202. Mit Unrecht sucht Ph. Fabia (Les sources de Tacite dans les histoires et les annales, Paris 1893, p. 334) den Einfluss Corbulos auf Tacitus abzuschwächen. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 303; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 99.

Litteratur. J. Held, De Cn. Domitio Corbulone, Progr. Schweidnitz 1862; L. Brunn, De C. Licinio Muciano, Diss. Leipz. 1870, p. 34; Wolffgramm, Cn. Domitius Corbulo, Progr. Prenzlau 1874; Philol. 44 (1885) p. 371; H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXXII; D. T. Schoonover, A study of Cn. Domitius Corbulo as found in the 'Annals' of Tacitus, Diss. Chicago 1909 (diese Diss. will zeigen, dass dem Bericht des Tacitus über Corbulos Taten nicht die Memoiren Corbulos, sondern eine unbekannte enkomiastische Biographie zugrunde liegt; vgl. aber dagegen G. Andresen, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 515); Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 20 Nr. 123. Ueber den Charakter des Werkes vgl. A. v. Premerstein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 758. Bildnisse Corbulos bei J. J. Bernoulli, Röm. Ikonographie 1 (Stuttg. 1882) p. 271.

2. L. Antistius Vetus war Konsul 55 und Befehlshaber in Germanien 55—58; als solcher trug er sich mit dem grossen Gedanken, die Mosel mit der Saône und der Rhone durch einen Kanal zu verbinden. Plinius erwähnt im Quellenverzeichnis zu den geographischen Büchern 3—6 neben Hygin und Pomponius Mela und in den Büchern 5 und 6 noch neben Domitius Corbulo einen L. Vetus, der wohl mit unserem Feldherrn identisch ist. Allem Anschein nach hatte er ein Memoirenwerk über seine Tätigkeit in Germanien geschrieben.

Charakter des Werkes. C. Cichorius vermutet nach brieflicher Mitteilung, dass das Werk geographischer Natur gewesen sei, da Plinius es in allen geographischen Büchern benutzt habe; vgl. auch F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 430. Tacit. ann. 13, 53 *Vetus Mosellam atque Ararim facta inter utrumque fossa conectere parabat, ut copiae per mare, dein Rhodano et Arare subvectae, per eam fossam, mox fluvio Mosella in Rhenum, exin Oceanum decurrerent.* Ueber Vetus als angebliche Quelle Melas vgl. § 443.

Litteratur. E. Wölfflin, Bursians Jahresber. 4 (1874/5) p. 772; P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2559 Nr. 53; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 89 Nr. 612; Fabia l. c. p. 339; H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXXVIIII.

3. C. Suetonius Paulinus, ein grosser Feldherr, der 42 n. Chr. als prätorischer Legat bei der Unterwerfung Mauretaniens hervortrat, dann in Britannien (59—61) und im Kriege Othos gegen Vitellius kämpfte. Aus dem Citate des Plinius erhellt, dass er eine Schilderung seiner Expedition nach dem Atlas lieferte.

Die Memoiren des Suetonius Paulinus. Plin. n. h. 5, 14 *Suetonius Paulinus, quem consulem vidimus, primus Romanorum ducum transgressus quoque Atlantem aliquot milium spatio prodidit.* — C. Nipperdey, Ausg. der Ann. $1^{10}$ p. 28; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 278 Nr. 694; Fabia l. c. p. 337; H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXXVIII, p. 101; D. Detlefsen, Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela und ihre Quellen (Quellen und Forsch. zur alten Gesch. und Geographie hrsg. von W. Sieglin Heft 14), Berl. 1908, p. 19, p. 58.

4. Vipstanus Messalla, einer der Mitunterredner im Dialoge des Tacitus (§ 428), wird von dem Historiker in den Historien als Gewährsmann angeführt. Da er den Feldzug des Herbstes 69 mitmachte, wird er ihn auch in seinen Denkwürdigkeiten beschrieben haben.

Die historische Schrift des Vipstanus Messalla. Tacit. hist. 3, 25 *rem nominaque auctore Vipstano Messalla tradam.* 3, 28 *Hormine id ingenium, ut Messalla tradit, an potior auctor sit C. Plinius, qui Antonium incusat.* 3, 9 *legioni tribunus Vipstanus Messalla praeerat, claris maioribus, egregius ipse et qui solus ad id bellum artes bonas attulisset.* H. Nissen, Die Historien des Plinius (Rhein. Mus. 26 (1871) p. 529): „Die Annahme ist gerechtfertigt, dass er die Zeitereignisse nur behandelte, insoweit er persönlichen Anteil an ihnen hatte, also entweder in seinen Memoiren oder, was bei der Jugend des Verfassers angemessener erscheint, in einer historisch-politischen Broschüre.“ Vgl. noch F. Beckurts, Zur Quellenkritik des Tac., Sueton und Cassius Dio, Braunschw. 1880, p. 48; Ch. Baier, Tacitus und Plutarch, Progr. Frankf. a. M. 1893, p. 18; Fabia l. c. p. 182, p. 215, p. 231; H. Peter, Die geschichtl. Litt. 2 p. 40; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CLXVIII. Ueber Messalla als Quelle des Tacitus vgl. E. Groag, Zur Kritik von Tac. Quellen in den Historien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 785); F. Münzer, Klio, Beitr. zur alten Gesch. 1 (1901) p. 325. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 315; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 115.

---

Ueber C. Licinius Mucianus vgl. unten § 495. Auch Q. Petillius Cerialis (p. 310) wird von A. Schaefer (Abriss der Quellenkunde der griech. und röm. Gesch. $2^2$, Leipz. 1885, p. 107) und J. Asbach, Der Sieg des Cerialis an der Moselbrücke bei Trier (Westdeutsche Zeitschr. für Gesch. und Kunst 16 (1897) p. 199 Anm. 12) als Verfasser von Denkwürdigkeiten bezeichnet; allein ich kenne keine Stelle, aus der dies mit Sicherheit gefolgert werden könnte.

### β) Die Geographen.

## Pomponius Mela.

**443. Die älteste erhaltene lateinische Geographie.** Das älteste uns erhaltene geographische Werk der römischen Litteratur ist die Chorographie des Pomponius Mela aus Tingentera in Spanien.[1]) Sie besteht aus drei Büchern. Nach einer Uebersicht über die Erde und die Weltteile nimmt der Autor (1, 24) das innere Meer zum Ausgangspunkt und behandelt zunächst die rechte Seite, Afrika, um dann zu Asien überzugehen. Im zweiten Buch wendet er sich zu Europa, mit den Skythen beginnend und mit der inneren Küste Galliens und Spaniens schliessend; in einem Anhang spricht er über die Inseln des mittelländischen Meeres. Mit dem dritten Buch wird das äussere Meer der Stützpunkt der Darstellung, das äussere Spanien und Gallien, Germanien, Sarmatien, Skythien werden geschildert, am Schluss folgen wiederum die Inseln. 3, 59 begibt er sich zum östlichen Meer und kehrt von da an den atlantischen Ozean zurück. Aus dieser Skizze erzieht man, dass Pomponius Mela das Meer als Prinzip für die Anordnung des Stoffes erwählte. Dadurch tritt das Küstenland stark in den Vordergrund, das Ganze nimmt vorwiegend die Gestalt des Periplus an.

Pomponius Mela will nur einen Abriss geben, wie er ausdrücklich in der Einleitung hervorhebt; eine ausführliche Behandlung behält er sich

[1]) 2, 96 *unde nos sumus Tingentera.*

für eine spätere Zeit vor (1, 2). Daher fehlt bei ihm die mathematische Geographie, es fehlen Distanzangaben und andere Einzelheiten. Nicht als Forscher tritt Mela an seine Aufgabe heran, der Rhetor ist es, der den Griffel in die Hand nimmt. In charakteristischer Weise spricht er gleich anfangs sein Bedauern aus, dass sein Stoff der rhetorischen Behandlung Schwierigkeiten entgegenstelle, allein er tut doch alles, was er kann, um den Leser für die trockenen Partien zu entschädigen; Beschreibungen und die Sittenzüge lassen die Rhetorik zu. Der Stil[1]) ist oft geziert und manchmal nicht durchsichtig genug. Das Material hat Mela natürlich aus Büchern geschöpft. Citiert werden bei ihm Hipparchus[2]) (3, 70) und Cornelius Nepos (3, 45; 3, 90); an der einen Stelle (3, 90) sind zugleich Hanno und Eudoxus erwähnt. Allein die direkte Benutzung des Cornelius Nepos wird von angesehenen Forschern bestritten. Ueber die Zeit der Schrift gibt 3, 49 Aufschluss, wo der Autor von einem Kaiser spricht, der eben durch einen siegreichen Krieg Britannien erschlossen hat und im Begriffe steht, seine Tat durch einen Triumph zu feiern. Diese Momente passen auf Claudius, der im Jahre 43 nach Britannien eine Expedition gemacht hatte und im Jahre 44 triumphierte.

Die Abfassungszeit. 3, 49 *tamdiu clausam (Britanniam) aperit ecce principum maximus, nec indomitarum modo ante se, verum ignotarum quoque gentium victor propriarum rerum fidem ut bello affectavit, ita triumpho declaraturus portat.* α) G. Oehmichen, der (Plin. Stud., Erlangen 1880, p. 34) die Stelle auf Caesar bezieht, setzt (p. 47) die Schrift nicht lange nach dem Jahre 25 v. Chr. Allein die Beziehung auf Caesar wird schon durch die Worte *triumpho declaraturus* unmöglich gemacht. Die Stelle muss auf einen Kaiser, der Britannien erschloss und über Britannien triumphierte, bezogen werden. β) Man hat für diesen Kaiser Caligula gehalten und an die Jahre 41/42 gedacht. C. Frick (Philol. 33 (1874) p. 742) führt zur Erhärtung dieses Ansatzes an, dass die Nordküste Afrikas noch nicht die Einteilung aufweist (1, 25), welche Claudius im Jahre 42 (Cass. Dio 50, 9) getroffen hatte. Allein dem Mela, der kein eigentlicher Geograph ist, sondern nach Büchern schreibt, ist ein solcher Verstoss wohl zuzutrauen. γ) Am besten passt die Stelle auf Claudius, dessen britannische Expedition (43/44) wirklich die Bedeutung der Erschliessung des Landes hatte. Ueber die Anspielung des Wortes *clausam* auf Claudius vgl. E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 305. Entscheidend ist aber, dass Mela die im Jahre 46 entstandene Insel Thia kennt, wenn auch Thia mit Thera in der Ueberlieferung zu *Thyatira* (derselbe Fehler bei Plin. n. h. 4, 53) geworden ist; vgl. Klotz p. 8, p. 49.

Die Quellenfrage. Hier ist das wichtigste Moment, dass die beiden Neposcitate auch bei Plin. n. h. 2, 170 und 2, 169 erscheinen; ebenso kommen bei dem letzteren (2, 169) wie bei Mela (3, 90) als Autoritäten der Karthager Hanno und der Grieche Eudoxus vor. Wie Eudoxus in dem Citat auf Cornelius Nepos zurückgeführt wird, so ist auch Hanno keine direkte Quelle; vgl. R. Hansen, Die chorographia des Pomponius Mela (Fleckeis. Jahrb. 117 (1878) p. 502). Aber selbst Cornelius Nepos wurde nicht unmittelbar benutzt (C. Wagener, Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 3). Ueber die Notwendigkeit eines gemeinsamen Autors vgl. auch Oehmichen, Plin. Stud. p. 47, der dargetan hat, dass Mela nicht die Hauptquelle des Plinius sein konnte. Ist dies richtig, so kann die Ansicht K. Müllenhoffs (Deutsche Altertumskunde 3, Berl. 1892, p. 63), „dass Mela in seiner Chorographie nicht viel anderes getan hat als das geographische Handbuch des Cornelius Nepos stilistisch soweit zu bearbeiten als der Stoff 'facundiae capax' war" (vgl. auch 4. Bd. 1. H., Berl. 1898, p. 39), nicht aufrecht erhalten werden. Ueber die Quellenfrage vgl. noch R. Hansen, Beiträge zu den alten Geographen, Progr. Sondershausen 1879; E. Schweder, Die Konkordanz der Chorographien des Mela und Plin., Progr. Kiel 1879; Beiträge zur Kritik der Chorographie des Augustus, 2. T. Die Chorogr. des Aug. als Quelle der Darst. des Mela, Plin. und Strabo, Kiel 1878; 3. T. Ueber die Chorogr., die röm. Quelle des Strabo und über die Provinzialstatistik des Plin., ebenda 1883, p. 35 (vgl. dazu Litt. Zentralbl. 1884 Sp. 1394);

[1]) Eine Eigentümlichkeit desselben ist das häufige *ut — ita.*

[2]) Diesen Autor will mit Unrecht durch Konjektur R. Hansen (Fleckeis. Jahrb. 117 (1878) p. 499) beseitigen.

Philol. 46 (1888) p. 276; Die Angaben über die Völker von Innerafrika bei Plin. und Mela (Philol. 47 (1889) p. 636); Die röm. Chorographie als Hauptquelle der Geographien des Mela und Plinius (Philol. 54 (1895) p. 528; 56 (1897) p. 130). Das Ziel Schweders ist, nachzuweisen, dass die gemeinsame Quelle des Mela und der geographischen Bücher des Plinius eine Begleitschrift der Weltkarte Agrippas war, welche von Augustus veranlasst wurde, den Titel *Chorographia* ohne Angabe des Verfassers führte und auch dem Strabo vorlag. Allein Schweder vermag die zwischen Mela und Plinius vorliegenden Verschiedenheiten nicht befriedigend zu erklären, so dass er sich im Grunde selbst (Philol. 56 p. 142) bankerott erklären muss. Die Ansicht Schweders widerlegt ausführlich A. Klotz, Quaest. Plinianae geographicae (Quellen und Forsch. zur alten Gesch. und Geographie hrsg. von W. Sieglin Heft 11), Berl. 1906, p. 51. Derselbe stellt seinerseits die Ansicht auf, dass die gemeinsame Quelle des Plinius und des Mela Varro ist (p. 82); denn Mela habe dieselbe Gliederung der Küste Europas zugrunde gelegt wie Plinius, diese Gliederung gehe aber, wie Plin. n. h. 3, 95 bezeuge, auf Varro zurück (vgl. D. Detlefsen, Hermes 21 (1886) p. 255); zwischen Varro und Mela liege aber noch ein Mittelglied; diese Mittelquelle habe neben Varro noch Sallust (p. 217), Nepos und Sebosus herangezogen (p. 85, p. 86); vielleicht sei diese Mittelquelle L. Vetus (p. 88; vgl. § 442, 2). Bei dieser Ansicht ist es bedenklich, dass für Mela das Einquellenprinzip statuiert werden muss. Bei einer geographischen Darstellung dürfte dies noch schwerer durchzuführen sein als bei einer historischen, da dort die Möglichkeit der Variation viel geringer ist als hier; es dürfte also zu weit gehen, wenn A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1059 sagt: „An eine Verarbeitung verschiedener Quellen bei Mela zu denken, verbietet die Liederlichkeit, mit der er den ganzen Stoff behandelt, besonders die Eigennamen." Weiterhin ist bedenklich, dass Cornelius Nepos dem Plinius durch T. Livius (den Sohn), dem Mela aber durch die zwischen Varro und ihm liegende Mittelquelle vermittelt wurde (Klotz, Quaest. p. 85). Die Quellenfrage scheint bei Mela also doch komplizierter zu sein als Klotz annimmt, und darauf führen auch die Erörterungen D. Detlefsens, Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela und ihre Quellen (Quellen und Forsch. zur alten Gesch. und Geographie Heft 14), Berl. 1908, der zwar als Hauptquelle einen Periplus Varros statuiert, aber daneben doch noch andere Quellen festsetzt (p. 57).

Die Sprache des Pomponius Mela. H. Zimmermann, De Pomp. Melae sermone, Progr. Dresden 1895; H. Oertel, Ueber den Sprachgebrauch des Pomponius Mela, Diss. Erlangen 1898. Ueber die sprachliche Berührung mit Sallust vgl. F. Vogel, *Ὁμοιότητες* Sallustianae (Acta semin. philol. Erlang. 1 (1878) p. 317); C. Frick, Ausg. p. V; Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1051. Ueber seinen Stil vgl. C. v. Morawski, Wien. Stud. 4 (1882) p. 166 und E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 306: „Sein Satzbau ist abgerissen, mit vielen Pointen." Andere ältere Urteile über den Stil verzeichnet Zimmermann p. III. Ueber die rhythmische Klausel vgl. L. Havet, Revue de philol. 28 (1904) p. 57, der den Satz aufstellt und erhärten will, dass der Traktat Melas „est rédigé en prose métrique à la Cicéron".

Zur Charakteristik des Mela. 1, 1 *orbis situm dicere aggredior, impeditum opus et facundiae minime capax* .... (2) *dicam autem alias plura et exactius, nunc ut quaeque erunt clarissima et strictim.* K. Müllenhoff (Deutsche Altertumskunde 4. Bd. 1. H. p. 38) charakterisiert den Schriftsteller also: „Er schrieb zwar erst unter Claudius 43 n. Chr., doch war er nicht Geograph, sondern Rhetor und hat nur ein älteres Handbuch der Geographie ausgezogen oder stilistisch umgeformt. Bis auf Einzelheiten, die er hinzugefügt haben mag, gibt er ein ganz veraltetes geographisches Bild, das nicht entfernt für seine Zeit passt. So lässt er Germanien c. 3 noch bis zu den Alpen reichen und hat von der Reichsgrenze an der Donau keine Ahnung; Vindelicien, Noricum, Pannonien existieren für ihn nicht." Von seiner Willkür und Nachlässigkeit einige Proben: Die Städte, die Plin. n. h. 5, 20 *Arsennaria* und *Cartenna* nennt, heissen bei ihm, um einen Gleichklang zu erzielen, *Arsinna* und *Cartinna*; vgl. Klotz p. 50. Mela 2, 35 hat *inter utrumque* keinen Sinn, d. h. Mela hat etwas, was in der Quelle am richtigen Orte stand, an einen falschen gesetzt und dadurch eine unmögliche Beziehung geschaffen. 1, 38, wo *arae ipsae* unvermittelt dasteht; vgl. Klotz p. 69.

Fortleben des Mela. Mela erscheint bei Plinius im Quellenverzeichnis der Bücher 3—6, 8, 12, 13, 21, 22, aber nicht im Texte. Ueber die sporadische Benutzung des Mela im achten Buch des Plinius vgl. F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897, p. 51; bezüglich der geographischen Bücher bemerkt er (p. 54), dass Plinius den Mela wenig berücksichtigte, weil er wenig Eigenes in ihm fand. D. Detlefsen, Die Anordnung der geograph. Bücher des Plinius und ihre Quellen (Quellen und Forsch. zur alten Gesch. und Geographie hrsg. von W. Sieglin Heft 18), Berl. 1909, p. 36 ist der Ansicht, dass „sich keine einzige Stelle bei Plinius findet, die aus jenem stillschweigend entlehnt wäre". Er meint, dass die Worte des Plinius n. h. 3, 39 im Eingang der Beschreibung Italiens (*nec ignoro ingrati ac segnis animi existimari posse merito, si obiter atque in transcursu ad hunc modum dicatur terra omnium terrarum alumna* etc.) mit einem bedauernden

Seitenblick auf den unpatriotischen Spanier, der Rom mit einigen Worten abmacht, geschrieben sind. Unwahrscheinlich ist die Annahme von M. Manitius (Zur Quellenkritik der Germania des Tac. und der Chorogr. des Mela, Forschungen zur deutschen Gesch. 22 (1882) p. 417), dass Tacitus den Mela für seine Germania benutzt habe. Schol. Juv. 2, 160 *Juberna insula Britanniae est sita in Oceano mari. a qua non longe sunt XXX aliae Orcades insulae, quas Mela* (3, 53) *scribit.* Serv. zu Verg. Aen. 9, 30 (2 p. 312, 2 Th.) *secundum Melonem* (zu lesen *Melam*). Jordan. de reb. get. 3, 16. Benutzt ist Mela auch von Solin; vgl. Th. Mommsen, Ausg., Berl.[2] 1895, p. X. In dem von M. Manitius (Stuttg. 1884) herausgegebenen Anonymus de situ orbis (ungef. 870) werden grosse Partien ausgeschrieben; diese Partien stellen uns die älteste Textesquelle Melas dar. Sonst wird Mela im Mittelalter nicht viel citiert; vgl. M. Manitius, Beitr. zur Gesch. der röm. Pros. im Mittelalter (Philol. 48 (1889) p. 572); über Mela in alten Bibliothekskatalogen vgl. denselben, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 51; über Einhart und Mela denselben, Einharts Werke und ihr Stil (Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde 7 (1882) p. 565). Die Vermutung, die Staatsrat Schultz in Briefen an Goethe geäussert habe, dass Mela eine Fälschung des jugendlichen Boccaccio sei, soll nur als Kuriosität angeführt werden, vgl. A. Hortis, La corografia di Pomponio Mela attribuita falsamente a Giov. Boccaccio (Archeografo Triestino N. S. 6 (1879) p. 267).

Die Ueberlieferung beruht auf einer Handschrift, dem Vaticanus 4929 s. X, welcher die Quelle der übrigen Handschriften geworden ist (C. Bursian, Fleckeis. Jahrb. 99 (1869) p. 631). Der Vaticanus trägt die Subscriptio: *Fl. Rusticius Helpidius Domnulus v. c. et spectab. com. consistor. emendavi Rabennae.* Die Stelle 3, 53 *cultores eius* (d. h. der Insel Juverna) *inconditi sunt et omnium virtutum ignari magis quam aliae gentes* [*aliquatenus tamen gnari*], *pietatis admodum expertes* verrät einen irenfreundlichen Interpolator; vgl. L. Traube, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1891 p. 399. Ueber eine indirekte Ueberlieferung vgl. den vorigen Passus. Ueber Lupus von Ferrières und Mela vgl. M. Manitius, Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 489 f.

Ausg. von C. H. Tzschucke, Leipz. 1807 (7 Bde.); G. Parthey, Berl. 1867; C. Frick, Leipz. 1880.

Uebers. Uebersetzt und erläutert von H. Philipp, I. Mittelmeerländer, Leipz. 1912.

Litteratur. *α*) F. A. Ukert, Geographie der Griechen und Römer, Gotha 1816; H. Kiepert, Lehrb. der alten Geogr., Berl. 1878, p. 7; E. H. Bunbury, History of geography among the Greeks and Romans, London 1879; H. Nissen, Ital. Landeskunde 1, Berl. 1883; H. F. Tozer, A history of ancient geography, Cambridge 1897; J. Fink, Pomponius Mela und seine Chorographie, Progr. Rosenheim 1881; G. Columba, Gli studi geografici nel primo secolo dell' imp. Rom., ricerche su Strabone, Mela e Plinio, parte I. Le dimensioni della terra abitata, Turin 1893. *β*) Ueber Schilderungen scythischer Stämme (zugleich mit Andeutungen über Quellen) vgl. A. Riese, Die Idealisierung der Naturvölker des Nordens in der griech. und röm. Litt., Progr. Frankf. a. M. 1875, p. 30. Ueber 3, 48 (die neun zauberkundigen Gallizenae) vgl. das Referat in der Revue des Revues 1898 p. 208, 19; L. Malavialle, Le littoral de l'Inde d'après Pomponius Mela (Revue de philol. 24 (1900) p. 19); La carte de l'Inde d'après Pomponius Mela (Ann. de géographie 15. V. 1900); M. Longhena, L'India in Pomponio Mela (Studi ital. di filol. indo-iran., anno 4, vol. 4, 1902). — Im allgemeinen vgl. auch die Jahresberichte von E. Oberhummer, Geogr. Jahrb. 19 (1896) p. 307.

---

Die Schrift des Ti. Claudius Balbillus über Aegypten. Sen. nat. quaest. 4, 2, 13 *Balbillus, virorum optimus perfectusque in omni litterarum genere rarissime, auctor est, cum ipse praefectus obtineret Aegyptum* (Tacit. ann. 13, 22 z. J. 55 *Aegyptus Ti. Balbillo permittitur*; Plin. n. h. 19, 3); es folgt eine Erzählung von dem Kampf der Krokodile und Delphine auf dem Nil.

### *γ*) Die Redner.

## 1. C. Plinius Caecilius Secundus.

**444. Biographisches.** Die Nachrichten über das Leben des jüngeren Plinius fliessen reichlich, teils liefern uns Inschriften authentische Notizen, teils liegt in dem erhaltenen Briefwechsel ein umfangreiches Material vor. Ursprünglich führte er die Namen P. Caecilius L. f. Ouf. Secundus, nach der Adoption durch den Bruder seiner Mutter, den bekannten Verfasser der Naturgeschichte C. Plinius Secundus,[1]) legte er sich die Namen C. Pli-

[1]) Ueber das Verhältnis des jüngeren Plinius zum litterarischen Nachlass des Onkels vgl. unten § 491 und 494, 6.

nius L. f. Ouf. Caecilius Secundus bei; er änderte sonach den Vornamen und verwies seinen Geschlechtsnamen unter die Cognomina.[1]) Das Geburtsjahr bestimmt sich durch seine Angabe, dass er beim Ausbruch des Vesuv im achtzehnten Lebensjahr stand.[2]) Da dieses Ereignis ins Jahr 79 fiel, wird er im Jahre 61 oder 62 geboren sein. Seine Heimat ist Comum. Dazu stimmt auch die Tribus Oufentina, der er angehörte. Der reichbegüterte[3]) Mann, der, obwohl er dreimal, zuletzt mit Calpurnia,[4]) verheiratet war, keine Kinder hatte, dokumentierte seine Anhänglichkeit an seine Vaterstadt durch verschiedene Zuwendungen; er schenkte ihr eine Bibliothek und gewährte zugleich ein Kapital zur Unterhaltung derselben.[5]) Ferner machte er eine Stiftung zur Alimentation freigeborener Kinder.[6]) Auch in seinem Testament war die Vaterstadt bedacht, sie erhielt ein Kapital zur Errichtung und Instandhaltung von Thermen, dann war eine beträchtliche Summe zur Versorgung von hundert Freigelassenen des Testators ausgesetzt; diese Summe sollte nach dem Erlöschen des Stiftungszweckes für ein jährlich zu gebendes Mahl für das Volk von Comum verwendet werden. Seine Ausbildung erlangte Plinius in Rom, er nennt[7]) als seine Lehrer Quintilian und Nicetes Sacerdos, welche jedoch in Bezug auf den Stil einen ganz verschiedenen Standpunkt einnahmen.[8]) Ueber seine öffentliche Laufbahn sind folgende Daten ermittelt: Sehr frühzeitig war er als Sachwalter tätig. Dann bekleidete er das Decemvirat litibus iudicandis, das Militärtribunat[9]) in Syrien und den Sevirat in der römischen Ritterschaft.[10]) Bezüglich der folgenden Aemter hat umsichtige Forschung[11]) dahin geführt, dass seine Quästur[12]) vom 1. Juni 89 bis 31. Mai 90, sein Volkstribunat vom 10. Dezember 91 bis 9. Dezember 92,[13]) seine Prätur ins Jahr 93 zu setzen ist.[14]) Nach der Prätur führte er (entweder 94—96 oder 95—97)[15]) die praefectura aerarii militaris, dann die praefectura aerarii Saturni (Januar 98 bis Januar 101).[16]) Konsul war er mit Cornutus Tertullus in der zweiten Hälfte des Jahres 100,[17]) in welchem Traian das Konsulat zum drittenmal bekleidete. In das Kollegium der Auguren wurde er 103 oder 104 aufgenommen,[18]) die cura alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis lag wahrscheinlich von 105—107 in seinen Händen.[19])

[1]) Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 70.

[2]) epist. 6, 20, 5.

[3]) Vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 1[8] p. 253.

[4]) Briefe an sie 6, 4; 6, 7; 7, 5.

[5]) epist. 1, 8; Mommsen p. 100.

[6]) epist. 7, 18.

[7]) epist. 2, 14, 9; 6, 6, 3.

[8]) Nicetes war Asianer; vgl. Tacit. dial. 15.

[9]) Während desselben verkehrte er mit den Philosophen Euphrates und Artemidorus (epist. 1, 20. 2; 3, 11, 5).

[10]) Mommsen p. 78.

[11]) Gegen diese Resultate polemisiert mehrfach Allain.

[12]) Allain (1 p. 260) setzt den Antritt der Quästur 5. Dez. 84 an. Er war quaestor imperatoris, also war ihm Domitian damals zugeneigt. Mommsen p. 87.

[13]) Allain 1 p. 274: 5. Dez. 91—4. Dez. 92.

[14]) Mommsen p. 86. Allain (1 p. 288) setzt die Prätur 1. Jan.—31. Dez. 94 an.

[15]) Allain (1 p. 299) lässt ihn das Amt in den ersten Tagen des Januar 97 antreten.

[16]) H. F. Stobbe, Philol. 27 (1868) p. 641; C. Peter, ebenda 32 (1873) p. 707; Allain 1 p. 310. Mommsen (p. 423) erstreckt diese Amtstätigkeit Jan. 98—Dez. 101. Demgegenüber vertritt E. T. Merrill (American Journal of philol. 23 (1902) p. 400) die Ansicht, dass Plinius dieses Amt vom August oder Oktober 98 bis September 100 bekleidete (p. 412).

[17]) Entweder vom 1. Sept. bis 31. Okt. (Allain 1 p. 316) oder vom 1. Juli bis 30. Sept. Mommsen p. 91.

[18]) Mommsen p. 44; Allain (1 p. 338) setzt das Augurat ins Jahr 106.

[19]) Mommsen p. 95; Allain (1 p. 329) lässt sie Jan. 105 bis mindestens Jan. 108 reichen.

Als kaiserlicher Legat stand er der Provinz Bithynien in den Jahren 111 und 112 oder in den Jahren 112 und 113 vor.[1]) Sein Tod erfolgte wahrscheinlich noch in der Provinz oder bald nach seiner Heimkehr vor dem Jahre 114.[2])

Wie man aus unserer Darstellung sieht, nahm Plinius im politischen Leben Roms eine hervorragende Stellung ein. Er und sein Freund Tacitus[3]) gehörten zu den angesehensten Männern ihrer Zeit; beide waren auch litterarische Persönlichkeiten. Plinius begann seine Schriftstellerei mit der Herausgabe von Reden, die er, nachdem sie gehalten worden waren, einer sorgfältigen Umarbeitung unterzog. Es schloss sich hieran die Publikation seiner Briefe, die vorwiegend vom stilistischen Gesichtspunkt aus betrachtet werden müssen. Nebenher läuft die Publikation von neuen Reden und etwas späterhin sogar von Gedichten.

Inschriftliche Zeugnisse über Plinius. Auf Plinius beziehen sich folgende Inschriften: CIL 5, 5262; 5263; 5264; 5279 (auf seinen Vater); Supplement zu 5, 745; 5667; hierzu kommen noch 6, 1552 (vgl. E. Bormann, Archaeol. epigr. Mitt. aus Oesterreich 15 (1892) p. 37; Th. Mommsen, Ephem. epigr. 7 (1892) p. 444) und 11, 5272 (Mommsen, Ges. Schr. 4 p. 444 Anm.). Wir lassen die ausführlichste (5, 5262) hier folgen (H. Dessau, Inscr. lat. sel. 1 Nr. 2927): *C. Plinius L. f. Ouf. Caecilius [Secundus cos.,] augur, legat. pro pr. provinciae Pon[ti et Bithyniae] consulari potesta[t.] in eam provinciam e[x s. c. missus ab] imp. Caesar. Nerva Traiano Aug. German[ico Dacico p. p.,] curator alvei Ti[b]eris et riparum e[t cloacar. urb.,] praef. aerari Satu[r]ni, praef. aerari mil[it., pr., trib. pl.,] quaestor imp., sevir equitum [Romanorum,] trib. milit. leg. [III] Gallica[e, Xvir stli]tib. iudicand., ther[mas ex* ~~*HS*~~*] ..... adiectis in ornatum* ~~*HS*~~ *CCC .... [et eo amp]lius in tutela[m]* ~~*HS*~~ *CC, t. f. i., [item in alimenta] libertor. suorum homin. C* ~~*HS*~~ *[XVIII] LXVI* ~~*D*~~ *CLXVI rei [p. legavit, quorum in]crement. postea ad [epulum [pl]eb. urban. voluit pertin[ere] .... [item vivu]s dedit in aliment. pueror. et puellar. pleb. urban.* ~~*HS*~~ *[D, item bybliothecam et] in tutelam bybliothecae* ~~*HS*~~ *C.* In der Inschrift 5, 5263 wird er noch *fl(amen) divi T. Aug.* genannt. Ueber die von Mommsen (p. 60) auf Plinius bezogene Inschrift vgl. Wochenschr. für klass. Philol. 1887 Sp. 311, wo aus einem ungarischen Journal mitgeteilt wird, dass Beliczay sie auf einen anderen Plinius bezieht.

Litteratur. Im allgemeinen vgl. die bibliographischen Zusammenstellungen in dem Werk von Allain, Pline le jeune 1 p. 8 ff. S. B. Platner, Bibliography of the younger Pliny (Reprinted from the Western Reserve University Bulletin, April 1895; Mai 1901); unzuverlässig; J. Masson, Plinii Sec. Jun. vita, ordine chronol. digesta, Amsterdam 1709; A. J. a Turre-Rezzonico, Disquisitiones Plinianae (über die beiden Plinii), Parma 1763—67; J. J. Tanzmann, De C. Plinii Caec. Sec. vita ingenio moribus quaestio, Diss. Breslau 1865; Th. Mommsen, Zur Lebensgesch. des jüngeren Plinius (Hermes 3 (1869) p. 31 = Ges. Schr. 4 (Berl. 1906) p. 366) ist die Hauptabhandlung; in der Uebersetzung ins Französische von C. Morel, Paris 1873 (Bibliothèque de l'école des hautes études 15) wie in den Ges. Schr. finden sich Zusätze Mommsens; E. G. Hardy, Life of Pliny (Ausg. der epist. ad Trai. p. 16); E. Allain, Pline le jeune et ses héritiers, 3 Bde., Paris 1901 u. 1902 (mit vielen Illustrationen; Auszug aus diesem Werk: Allain, Courte notice sur Pline le jeune dédié aux Municipalités de Côme et de Città di Castello, Paris 1903); L. Frangioia, L'educazione mentale di Plinio il giovane (Rivista di scienze storiche 1904); R. C. Kukula, Einl. zu den Briefen des Plin., Wien[3] 1911; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 48 Nr. 370. Siehe auch § 449. — Jahresberichte von J. Müller, Bursians Jahresber. 6 (1876) p. 294; 35 (1883) p. 161; E. Ströbel, ebenda 63 (1890) p. 230; K. Burkhard, ebenda 84 (1895) p. 61; 109 (1901) p. 303 (1894—1901); 153 (1911) p. 1 (1902—1909).

**445. Plinius als Redner. Die verlorenen Reden.**[4]) Seit seinem neunzehnten Jahre[5]) war Plinius als Gerichtsredner tätig. Besonders in

[1]) Mommsen p. 96; Allain (1 p. 353) setzt den Antritt der Statthalterschaft Juli oder August 111.

[2]) Allain (1 p. 19) setzt den Tod Herbst oder Winter 113 an.

[3]) Ueber das Verhältnis des Plinius zu Tacitus vgl. oben p. 286.

[4]) Die Angabe des Lionardo Bruni, dass er zwanzig Reden des Plinius besessen habe (G. F. Gamurrini, Di un codice perduto delle orazioni di Plinio il Giovine e di una di Suetonio, Studi e documenti di storia e diritto 4 (1883) p. 143), verdient keinen Glauben.

[5]) epist. 5, 8, 8 *unodevicensimo aetatis anno dicere in foro coepi.*

Centumviralsachen lieh er den Parteien seinen Beistand.[1]) Aber auch in Kriminalprozessen[2]) plaidierte er; nach dem Tode Domitians erachtete er es sogar als Pflicht, gegen diejenigen, welche unter dessen Regierung Frevel begangen hatten, aufzutreten.[3]) Aus seinem Briefwechsel vernehmen wir, dass ihm seine Plaidoyers viel Ruhm brachten. Allein dieser genügte dem ehrgeizigen Redner nicht. So gross auch der Kreis der Zuhörer bei den Verhandlungen war, so wünschte er sich doch noch ein grösseres Publikum für seine rednerischen Erzeugnisse. Hier konnte die Recitation helfend eingreifen; und wirklich tat Plinius den kühnen Schritt, gehaltene Reden später zum Gegenstand von Vorlesungen zu machen. Das Verfahren blieb nicht ohne Tadel, und er war gezwungen, sich gegen diese Angriffe zu verteidigen.[4]) Aber selbst die Recitation führte noch nicht den Redner an das Ziel seiner Wünsche. Diese gingen vielmehr auf die Unsterblichkeit seines Namens;[5]) er wollte seine Reden auf die Nachwelt bringen; dazu war die Buchform derselben notwendig; und diese bildete den Schlussstein des rührigen Schaffens, welches auf seine Plaidoyers folgte. Zuerst wurde die Rede schriftlich genau fixiert, dann einigen Bekannten vorgelesen, um zu sehen, welchen Eindruck das Produkt hervorbringe; war dies geschehen, so wurde sie Freunden zur Beurteilung überschickt und, falls es sich als notwendig erwies, wurden die Aussetzungen gemeinsam beraten; endlich wurde sie in einer Recitation einem grösseren Publikum vorgeführt; auch für diesen Zweck wurden nochmals ängstlich Verbesserungen vorgenommen. Jetzt nach dieser vielfachen Sichtung konnte das Werk auch in Buchform in die Hände des Publikums gegeben werden.[6]) Selbstverständlich musste sich infolge dieser wiederholten Ueberarbeitung und Umarbeitung die geschriebene Rede wesentlich von der gehaltenen unterscheiden; es war ja ein anderes Publikum, an das sich das neue Produkt wandte, und manches, was für die Verhandlung von Interesse erschien, war es nach längerer Zeit nicht mehr.[7]) Allein trotzdem war es nicht die Kürzung, welche Plinius für die Buchreden eintreten liess, sondern vielmehr die Erweiterung. War dem Autor die Fülle eine notwendige Eigenschaft der gesprochenen Rede,[8]) so war sie es ihm noch mehr bei der geschriebenen,[9]) denn dieser fehlte ja manches, was der ersteren zustatten kam. Er streute daher Beschreibungen und Erzählungen ein

[1]) epist. 6, 12, 2 *in harena mea, hoc est apud centumviros*; vgl. noch 4, 16; 9, 23, 1.

[2]) Mommsen p. 41.

[3]) epist. 9, 13, 2 *occiso Domitiano statui mecum ac deliberavi esse magnam pulchramque materiam insectandi nocentes, miseros vindicandi, se proferendi.*

[4]) epist. 7, 17, 2 *miror quod scribis fuisse quosdam qui reprenderent quod orationes omnino recitarem.*

[5]) epist. 5, 8, 5 *egi magnas et graves causas. has, etiamsi mihi tenuis ex iis spes, destino retractare, ne tantus ille labor meus .... mecum pariter intercidat.*

[6]) epist. 7, 17, 7 *primum, quae scripsi, mecum ipse pertracto; deinde duobus aut tribus lego; mox aliis trado adnotanda notasque eorum, si dubito, cum uno rursus aut altero pensito; novissime pluribus recito ac, si quid mihi credis, tunc acerrime emendo .... (15) cogito, quam sit magnum dare aliquid in manus hominum.*

[7]) 1, 18; 2, 19, 2 *neque me praeterit actiones, quae recitantur, impetum omnem caloremque ac prope nomen suum perdere.*

[8]) epist. 1, 20, 19 *non amputata oratio et abscisa, sed lata et magnifica et excelsa tonat, fulgurat, omnia denique perturbat ac miscet.*

[9]) Bezeichnend ist die Aeusserung (epist. 1, 20, 5): *voluminibus ipsis auctoritatem quandam et pulchritudinem adicit magnitudo.*

und nahm noch sonst Erweiterungen[1]) vor, um das Interesse der Leser wachzurufen.

Verlorene Reden, welche in Buchform vorhanden waren:

1. Die Rede bei der Stiftung der Bibliothek in Comum. Epist. 1, 8, 2 *petiturus sum, ut rursus vaces sermoni, quem apud municipes meos (apud decuriones .... in curia* 1, 8, 16) *habui bibliothecam dedicaturus*; er überschickte sie dem Pompeius Saturninus zur Prüfung vor der Herausgabe.

2. Die Rede zum Preis der Vaterstadt. Einen grossen Teil derselben erhielt Lupercus zur Revision (epist. 2, 5).

3. Die Rede für Julius Bassus (c. 103—104), welcher wegen Erpressungen in der Provinz Bithynien angeklagt war (epist. 4, 9; vgl. 6, 29, 10). Die Rede wurde von Plinius einer Umarbeitung unterzogen (4, 9, 23).

4. Die Rede für Rufus Varenus (106 und 107). Auch dieser Mann wurde von den Bithynern verklagt (epist. 5, 20, 2 *liber indicabit*; vgl. noch 6, 29, 11; 7, 6; 7, 10).

5. Die Rede für Attia Viriola, welche wegen Enterbung einen Prozess führte (epist. 6, 33, 1 *accipe orationem meam*; Apollin. Sid. epist. 8, 10, 3 p. 188 Mohr).

6. Die Rede für Clarius. Epist. 9, 28, 5 *tertia epistula continebat esse tibi redditam orationem pro Clario* (über die schwankende Ueberlieferung des Namens vgl. Kukula z. St.), *eamque visam uberiorem, quam dicente me, audiente te fuerit. est uberior; multa enim postea inserui.*

7. Die Rede gegen Publicius Certus in der Angelegenheit des Helvidius (Sueton. Dom. 10). Dieser, der Sohn des unter Vespasian hingerichteten Helvidius Priscus, hatte unter Domitian ein Nachspiel „Paris und Oenone" verfasst, in dem der Kaiser eine Anspielung auf seine Ehescheidung erblickte; er wurde deshalb hingerichtet (im Jahre 93). Für seinen Tod wurde in irgendwelcher Weise Publicius Certus verantwortlich gemacht. Gegen ihn hielt Plinius im Senat eine Rede (96/97), welche er später erweitert in Buchform herausgab; epist. 9, 13; 7, 30, 4 *qui libellos meos de ultione Helvidi orationi Demosthenis κατὰ Μειδίου confers.* J. Asbach, Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian, Köln 1896, p. 124.

Oefters bezeichnet Plinius die zur Herausgabe bestimmten Reden nicht näher, sondern spricht allgemein, z. B. 1, 2, 1; 5, 12, 1; 8, 3, 2; 9, 10, 3; 9, 15, 2.

Wir reihen hier noch an die rhetorische Biographie des Vestricius Cottius, des Sohnes des Vestricius Spurinna (oben p. 196) und der Cottia (epist. 3, 10; 2, 7, 3).

Andere gehaltene Reden. 1. Für Junius Pastor. Epist. 1, 18, 3 *susceperam causam Juni Pastoris .... et eram acturus adulescentulus adhuc, eram in quadruplici iudicio.* 2. Für Arrionilla. 1, 5, 5 *aderam Arrionillae, Timonis uxori, rogatu Aruleni Rustici; Regulus contra.* 3. Für Corellia. 4, 17, 1 *rogas, ut suscipiam causam Corelliae absentis contra C. Caecilium, consulem designatum ....* (11) *ego Corelliae adero promptissime nec subire offensas recusabo.* 4. Für Vettius Priscus. 6, 12, 2 *Vettio Prisco, quantum plurimum potuero, praestabo, praesertim in harena mea, hoc est apud centumviros.* 5. Für die Firmaner. 6, 18, 1 *rogas, ut agam Firmanorum publicam causam; quod ego, quamquam plurimis occupationibus distentus, adnitar.* 6. Für die Baetiker gegen Baebius Massa. 7, 33, 4 *dederat me senatus cum Herennio Senecione advocatum provinciae Baeticae contra Baebium Massam* (im Jahre 93). 6, 29, 8 *adfui Baeticis contra Baebium Massam*; vgl. 3, 4, 4; Tacit. Agric. 45. 7. Für die Baetiker gegen Caecilius Classicus. 6, 29, 8 *adfui rursus isdem querentibus (Baeticis) de Caecilio Classico*; 1, 7, 2; 3, 4, 2; 3, 9; die Rede wurde gehalten im Jahre 101 nach Mommsen (p. 41), im Jahre 100 nach H. F. Stobbe, Philol. 30 (1870) p. 348, p. 371, im Jahre 99 nach C. Peter, Philol. 32 (1873) p. 706; J. Asbach, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 39; E. T. Merrill, American Journal of philol. 23 (1902) p. 411; Allain, Pline le jeune 1 p. 578. 8. Für die Afrikaner gegen Marius Priscus. 6, 29, 9 *accusavi Marium Priscum, qui lege repetundarum damnatus utebatur clementia legis, cuius severitatem immanitate criminum excesserat; relegatus est.* 2, 11, 2 *Marius Priscus accusantibus Afris, quibus pro consule praefuit, omissa defensione iudices petiit. ego et Cornelius Tacitus adesse provincialibus iussi existimavimus* (ad Trai. 3). Auf diese Rede wird sich auch 2, 19 beziehen; der Prozess wurde entschieden unter Traian im Januar 100 (vgl. Mommsen p. 39). 9. Verteidigungsrede in einer Giftmordklage. 7, 6, 8 *mater amisso filio .... libertos eius eosdemque coheredes suos falsi et veneficii reos detulerat ad principem iudicemque impetraverat Julium Servianum. defenderam reos ingenti quidem coetu.*

[1]) epist. 2, 5, 3 *inde et liber crevit, dum ornare patriam et amplificare gaudemus, pariter et defensioni eius servimus et gloriae .... (5) sunt quaedam adulescentium auribus danda, praesertim si materia non refragetur; nam descriptiones locorum, quae in hoc libro frequentiores erunt, non historice tantum, sed prope poetice prosequi fas est.* 9, 28, 5 *est uberior (oratio): multa enim postea inserui.*

Zusammenstellung der Reden bei H. Meyer, Orat. rom. fragm., Zürich² 1842, p. 598. Vgl. auch Froment, Pline le jeune et le barreau sous Trajan (Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 3 (1881) p. 128); E. Allain, Pline le jeune avocat, Rede, Besançon 1899; Pline le jeune 1 p. 533, p. 601.

**445a. Der Panegyricus auf Traian.** Aus der reichen rednerischen Tätigkeit ist nur eine einzige Rede vollständig auf die Nachwelt gekommen, der Panegyricus auf Traian. Durch ein Senatskonsult war die Bestimmung getroffen, dass die Konsuln bei Antritt ihres Amtes dem Kaiser ihren Dank aussprachen, was in der damaligen Zeit keine andere Bedeutung hatte, als dass sie auf den Kaiser eine Lobrede hielten.[1]) Dies tat auch Plinius und zwar zugleich im Namen seines Kollegen Cornutus Tertullus (c. 90), als er mit ihm in der zweiten Hälfte des Jahres 100 das Konsulat antrat. Auch diese Rede liegt uns in umgearbeiteter Gestalt vor; die Umarbeitung führte zu einer ganz ausserordentlichen Erweiterung,[2]) so dass sie dem ursprünglichen Zwecke ganz entfremdet wurde. Auch das Gepräge des Stils musste jetzt vielfach ein ganz anderes werden und das Ueberschwengliche und Ueberladene noch stärker hervortreten. Der Versuch, die ursprünglich gesprochene gratiarum actio aus der Buchrede auszuscheiden, kann daher nicht gelingen und sich nur auf allgemeine Andeutungen erstrecken. Zuerst las er das Werk seinen Freunden vor, es waren drei Sitzungen notwendig, um die Recitation zu Ende zu bringen.[3]) Die Rede schildert nach der Einleitung zunächst das Wirken Traians bis zum Einzug in Rom (c. 5—24), dann seinen Einzug und seine verschiedenen politischen Massregeln, wie z. B. Versorgung armer Kinder, seine Spenden an das Volk, sein Verfahren gegen die Delatoren, Ordnung finanzieller Fragen, Abschaffung der Anklagen auf Majestätsverbrechen, Sicherung der Testamente, Beseitigung der Pantomimen, seine Bauten. Dazwischen werden die persönlichen Eigenschaften berührt und ihnen die Domitians in gehässiger Weise gegenübergestellt. Dann kommt er auf Traians zweites und drittes Konsulat zu sprechen und schildert weiterhin seine Fürsorge für die Provinzen und sein richterliches Wirken, woran sich wiederum Züge aus dessen Privat- und Familienleben anreihen. Den Schluss des Schriftstücks bildet der Dank des Redners für das ihm und seinem Kollegen verliehene Konsulat.

Wie man schon aus dieser flüchtigen Skizze sieht, ist eine ganz strenge Disposition nicht durchgeführt; genauere Analyse zeigt manche Unterbrechung des Zusammenhangs und sonstige Störungen. Zur Erklärung dieser Erscheinungen wird man zu der Annahme gedrängt, dass die Ueberführung der Rede in die Buchform diese Inkonsequenzen herbeiführte. War schon die gesprochene gratiarum actio ein verfehltes Werk, weil sie

[1]) c. 4 *parendum est senatus consulto, quo ex utilitate publica placuit, ut consulis voce sub titulo gratiarum agendarum boni principes, quae facerent, recognoscerent, mali, quae facere deberent.*

[2]) c. 25 sucht er diese zu entschuldigen: *nec vereor, patres conscripti, ne longior videar, cum sit maxime optandum, ut ea, pro quibus aguntur principi gratiae, multa sint; quae quidem reverentius fuerit integra inlibataque cogitationibus vestris reservari quam carptim breviterque perstringi.*

[3]) epist. 3, 18, 4 *per biduum* (vgl. auch 4, 5, 2) *convenerunt, cumque modestia mea finem recitationi facere voluisset, ut adicerem tertium diem, exegerunt.* Interessant ist die Bemerkung (ebenda 8): *animadverti severissima quaeque vel maxime satisfacere.*

in das Enkomion umschlug, so war es noch mehr der vorliegende Panegyricus, weil er das Enkomion nicht von dem speziellen Anlass der gratiarum actio loslöste. Die Rede ist daher ein höchst unerfreuliches Produkt, und es kostet keine geringe Anstrengung, sie von Anfang bis zu Ende durchzulesen; der aufgedunsene überladene Stil ermüdet uns, die grossen Schmeicheleien, die Traian gespendet werden und die auch nicht durch das Vorgeben, einen Fürstenspiegel liefern zu wollen, gerechtfertigt werden, widern uns an, der unedle Hass gegen Domitian[1]) erbittert uns; doch dürfen wir nicht übersehen, dass wir fast lediglich aus dem Panegyricus die Regierungszeit Traians bis zum Jahre 100 kennen lernen; auch bietet uns dieser ein belehrendes Beispiel für die Tatsache, dass derselbe Autor im Altertum in verschiedenen Litteraturgattungen sich verschiedener Stile bedienen muss; denn Plinius schreibt in seinen Briefen wesentlich anders als in diesem Panegyricus. Die Ueberlieferung des Panegyricus ist von der der Briefe unabhängig; seine Erhaltung beruht darauf, dass dem Plinius als dem Begründer der Lobrede auf den Kaiser der Ehrenplatz in einem Corpus der Panegyriker eingeräumt wurde.

Ueber die Lobreden auf Personen, namentlich Fürsten. Ueber die Art und Weise, wie die Lobrede auf einen Fürsten zu gestalten sei, gibt ausführliche Regeln Menander (Rhet. graeci ed. L. Spengel 3 p. 368). G. Barner, Comparantur inter se graeci de regentium hominum virtutibus auctores, Diss. Marb. 1889; O. Kehding, De panegyricis lat. capita quattuor, Diss. Marb. 1899; Th. Ch. Burgess, Epideictic literature, Chicago 1902; W. Pohlschmidt, Quaest. Themistianae, Diss. Münster 1908; G. Fraustadt, Encomiorum in litteris graecis usque ad Romanam aetatem hist., Diss. Leipz. 1909; J. Mesk, Zur Quellenanalyse des plinian. Panegyricus (Wien. Stud. 33 (1911) p. 71).

Der Titel der Rede war vielleicht *gratiarum actio*; vgl. epist. 3, 13, 1 *librum, quo nuper optimo principi consul gratias egi, misi.* In der handschriftlichen Ueberlieferung wird das Produkt als *panegyricus Traiano dictus* oder ähnlich bezeichnet. Vgl. auch Apollin. Sid. epist. 8, 10, 3 (p. 188 Mohr).

Zeugnisse über den Panegyricus. Epist. 3, 13, 3 (Plinius überschickte dem Voconius seinen umgearbeiteten Panegyricus und gibt zugleich Winke zu dessen Beurteilung; der Inhalt beziehe sich auf Bekanntes, das Schwergewicht falle auf die *elocutio*) *atque utinam ordo saltem et transitus et figurae simul spectarentur! nam invenire praeclare, enuntiare magnifice interdum etiam barbari solent, disponere apte, figurare varie nisi eruditis negatum est ....: orationem tam summittere quam attollere decet.* 3, 18, 1 *bono civi convenientissimum credidi eadem illa* (was er im Senat vorgetragen hatte) *spatiosius et uberius volumine amplecti, primum ut imperatori nostro virtutes suae veris laudibus commendarentur, deinde ut futuri principes non quasi a magistro, sed tamen sub exemplo praemonerentur, qua potissimum via possent ad eandem gloriam niti ....* (10) *ac mihi quidem confido in hoc genere materiae laetioris stili constare rationem, cum ea potius, quae pressius et adstrictius, quam illa, quae hilarius et quasi exultantius scripsi, possint videri accersita et inducta.* 6, 27, 2 *designatus ego consul omni hac, etsi non adulatione, specie tamen adulationis abstinui.*

Litteratur. α) J. Dierauer, Beitr. zu einer krit. Gesch. Traians (Büdingers Unters. zur röm. Kaisergesch. 1, Leipz. 1868, p. 187); er sucht aus der überlieferten Rede die ursprüngliche wiederherzustellen; allein dies wäre nur möglich, wenn sich die Umarbeitung nur auf Zusätze beschränken würde, doch ist dies nicht der Fall. Vorsichtiger geht J. Mesk, Die Ueberarbeitung des plinian. Panegyricus auf Traian (Wien. Stud. 32 (1910) p. 239) zu Werk, aber auch seine Abh. beweist, dass, wenn sich auch allgemeine Gesichtspunkte über den Unterschied der gesprochenen und der geschriebenen Rede ergeben, die erste sich doch nicht herausschälen lässt, da die Umgestaltung zu tief einsetzt, vgl. p. 243, p. 248, p. 250, p. 251, p. 254, p. 256. P. Morillot, De Plin. min. eloquentia, Thèse Grenoble 1888, p. 37; V. Lanfranchi, De Plin. iun. paneg., Antrittsvorl., Turin 1889; J. Asbach, Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian, Köln 1896, p. 154, p. 156; E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 320; H. Bornecque, Les lois métriques de la prose oratoire latine d'après le panégyrique de Traian (Revue de philol. 24 (1900) p. 201); vgl. dazu C. Hofacker, De clausulis p. 20 (wesentliche Uebereinstimmung mit den Briefen); K. Burkhard, Wien. Stud. 31 (1909) p. 136;

[1]) Vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 1 (Leipz. 1897) p. 317.

Allain, Pline le jeune 2 p. 517. β) Ueber die Nachahmung der Rede Ciceros pro M. Marcello vgl. J. F. Gronovii Observ. libri quattuor ed. K. H. Frotscher, Leipz. 1831, p. 467; J. Mesk, Wien. Stud. 33 (1911) p. 81. Ueber das Verhältnis des Tacitus (es handelt sich bes. um das Verhältnis zu hist. 1, 15) zu Plinius vgl. Dierauer p. 83; C. v. Morawski, Rhetorum Romanorum ampullae (Diss. phil. class. acad. litt. Cracov. 32 (1901) p. 339); E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 350; F. Rühl, Rhein. Mus. 62 (1907) p. 310 (Plin. c. 35 || Tacit. hist. 1, 3); J. Mesk, Wien. Stud. 33 (1911) p. 90, p. 94 (er hält den Plinius für den Nachahmer, da er als möglich erachtet, dass das Manuscript der Historien des Tacitus dem Plinius schon im Jahre 100 vorliegen konnte (p. 98); über Seneca de clementia und Plinius vgl. p. 87, p. 90).

Ueberlieferung. Der Panegyricus ist durch das corpus Panegyricorum erhalten und teilt daher dessen Ueberlieferung; vgl. § 591. Es kommen noch hinzu Palimpsestblätter s. VII/VIII eines Ambrosianus ord. sup. E 147, welcher sich ehemals in Bobbio befand; gefunden und publiziert wurden sie von A. Mai, Ausg. des Symmachus, Mailand 1815; neu verglichen wurde der Palimpsest von Paul Krüger, dessen Kollation H. Keil in seiner Ausg. (p. 317) benutzte; vgl. auch dessen Abh. De schedis Ambrosianis rescriptis panegyrici Plinii (Ind. lect. Halle 1869/70). Ueber den äusseren Bestand äussert sich Keil (gr. Ausg. p. XLV) also: „Quattuor membranarum folia vel duo foliorum paria, quae nunc in Ambrosiano codice numerantur p. 21. 22. 27. 28 et p. 361. 362. 367. 368, ex vetere Plinii codice relicta sunt, sed ex his foliis unum p. 367. 368, quamquam id quoque ad eundem codicem pertinere apparet, vetere scriptura vacat." Ueber die innere Beschaffenheit der Fragmente vgl. W. Baehrens, Ausg. p. XXVI. Eine Revision der Handschriftenfrage unternahm nach E. Baehrens G. Suster, Notizia e classificazione dei codici contenenti il panegirico di Plinio a Traiano (Rivista di filol. 16 (1888) p. 504); er nimmt als die drei zuverlässigsten Zeugen, aus denen der verlorene Archetypus, der Maguntinus, gewonnen werden könnte, Marcianus 12 cl. XI, Vaticanus 1775, Upsaliensis an; als sehr wertvoll erachtet er ferner die Lesarten, die Jo. Livineius dem cod. Bertinensis entnommen hat. W. Baehrens hat aber den Nachweis erbracht (Ausg. p. XI), dass der Text unserer Panegyrici vorzugsweise auf Upsaliensis (A) und dem Harleianus 2480 (H), den sein Vater im Jahre 1875 aufgefunden hat (vgl. Rhein. Mus. 30 (1875) p. 64), zu basieren ist, da diese, wie das verloren gegangene Exemplar des Aurispa, aus dem die codices deteriores (über ihre Gliederung und ihren Wert vgl. p. XIX) stammen, sämtlich auf den genannten verschollenen Maguntinus zurückgehen; den Bertinensis leitet er aus A ab (vgl. dagegen A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1911 Sp. 43 und wiederum dagegen W. Baehrens, Ausg. p. XVII). Die Ueberlieferung ist p. XXVIII durch ein Stemma veranschaulicht. Ueber den Codex Mus. Britann. Addit. 12008 und einen in der Stadtbibliothek von Piacenza Armad. Z. III s. XV, die aber wertlos sind, vgl. R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 265. Zur Geschichte des Fortlebens des Panegyricus vgl. denselben, Poggio e Guarino e il panegirico di Plinio (Bollettino di filol. class. 5 (1899) p. 252).

Spezialausg. Die Gesamtausg. der Panegyrici sind § 591 angegeben; wir fügen aber hier noch hinzu, dass von Baehrens' Panegyrici die zweite Ausg. von seinem Sohne W. A. Baehrens, Leipz. 1911 erschienen ist (vgl. dazu Panegyricorum lat. edit. novae praef. maior, accedit Plinii panegyricus exemplar editionis, Diss. Groningen 1910). Spezialausg.: cum comment. J. Lipsii, Antwerpen 1600 u. ö.; cum notis var. cur. J. Arntzen, Amsterdam 1738; comment. instr. Ch. G. Schwarz, Nürnberg 1746; emend. J. M. Gesner, Gött.² 1749; rec. notisque illustr. G. E. Gierig, Leipz. 1796; F. Dübner-E. Lefranc, Paris 1843 (mit französ. Noten).

Uebers. von J. A. Schäfer, Ansbach 1784.

**446. Die Dichtungen des Plinius.** Im vierten Brief des siebenten Buches gibt uns Plinius eine ausführlichere Geschichte seiner poetischen Bestrebungen. Schon im vierzehnten Lebensjahre schrieb er eine griechische Tragödie. Als er aus Syrien zurückkehrte, wurde er auf der Insel Ikaria durch widrige Winde aufgehalten; er benutzte seinen unfreiwilligen Aufenthalt zur Abfassung einer Elegie auf das Meer und auf die Insel. Dann versuchte er sich im heroischen Masse. Allein dies sind verschollene Jugendversuche, welche keine Spuren zurückliessen. Ernstlicher beschäftigte er sich mit der Dichtkunst erst in reiferem Alter, ums Jahr 105; er erzählt uns auch die Veranlassung. Er las auf seinem Laurentinum das Buch des Asinius Gallus, in dem ein Vergleich zwischen dessen Vater, dem Asinius Pollio und Cicero durchgeführt war; bei dieser Lektüre stiess

er auf ein Epigramm Ciceros auf seinen Freigelassenen Tiro. Bei der Siesta kam ihm der Gedanke, es dem grossen Redner hierin gleich zu tun; und wirklich gelangen ihm sofort dreizehn Hexameter, in denen er den Vorfall erzählt. Freilich uns will der Versuch recht hölzern erscheinen. Doch damit war der Bann gebrochen. Er wagte sich jetzt an Elegien heran; auch diese gingen ihm von der Hand. Nach Rom zurückgekehrt las er seine Produkte den Freunden vor; diese spendeten Beifall. Nun glaubte er noch einen Schritt weiter gehen und mit seinen Gedichten vor dem grossen Publikum erscheinen zu dürfen. Er veranstaltete eine Sammlung, welche den Titel Hendecasyllabi führte. Es waren Kleinigkeiten, die bei verschiedenen Gelegenheiten, im Wagen, beim Bade, während des Mahles rasch hingeworfen wurden. Die Stoffe waren die mannigfaltigsten, auch das Obscöne spielte seine Rolle. Der Dichter will mit seiner Arbeit Erfolg gehabt haben. Die Gedichte wurden gelesen, abgeschrieben, gesungen und sogar von Griechen, welche, um in die Süssigkeiten der plinianischen Poesie einzudringen, die Mühe nicht scheuten, Latein zu lernen, zur Zither und zur Lyra vorgetragen. Ein junger Dichter, Sentius Augurinus, feiert das wichtige Ereignis, dass Plinius auch nach Catulls Weise dichtet, in einigen Versen;[1]) die verständigeren Männer schüttelten dagegen die Köpfe.[2]) Allein der neue Dichter war entschlossen, auf der Ruhmesbahn fortzuschreiten; er machte sich daher an eine zweite Sammlung und diesmal wollte er seine Fertigkeit in verschiedenen Massen erproben. Als er eine Anzahl Gedichte fertig hatte, las er sie wiederum seinen Freunden vor. Ob auch diese Sammlung erschienen ist, wissen wir nicht. Neben diesen eigenen Produktionen liefen auch Exercitien einher; er übertrug die griechischen Epigramme des Arrius Antoninus; die Arbeit scheint ihm recht sauer geworden zu sein. Den Verlust aller dieser Poesien ertragen wir ruhig, die zwei zufällig zu unserer Kenntnis gelangten Proben erwecken keine Sehnsucht nach Weiterem.

Dichterische Jugendversuche. Epist. 7, 4, 2 *quattuordecim natus annos graecam tragoediam scripsi .... mox, cum e militia rediens in Icaria insula ventis detinerer, latinos elegos in illud ipsum mare ipsamque insulam feci. expertus sum me aliquando et heroo.*

Uebersetzung griechischer Epigramme des Arrius Antoninus. In einem Brief an diesen *gravissimus senex* (4, 27, 6), den Grossvater des Antoninus Pius, sagt Plinius 4, 3, 3: *ita certe sum adfectus ipse, cum graeca epigrammata tua, cum iambos* (F. Skutsch, Hermes 27 (1892) p. 317 wohl richtig: *cum mimiambos*) *proxime legerem. quantum ibi humanitatis, venustatis .... Callimachum me vel Heroden vel si quid his melius, tenere credebam; quorum tamen neuter utrumque aut absolvit aut attigit*; in einem anderen (4, 18, 1) heisst es: *quemadmodum magis adprobare tibi possum, quanto opere mirer epigrammata tua graeca, quam quod quaedam latine aemulari et exprimere temptavi? in deterius quidem. accidit hoc primum imbecillitate ingenii mei, deinde inopia ac potius, ut Lucretius ait, 'egestate patrii sermonis'*; die Schwierigkeit, das Original zu erreichen, hebt er auch 5, 15 hervor. Ein anscheinend aus dem Griechischen übersetztes Epigramm ist uns unter dem Namen *C. Caecili Plinii Secundi* überliefert; A. Riese, Anthol. lat. Nr. 710; E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 103.

Die Sammlung 'Hendecasyllabi'. Epist. 4, 14, 2 *accipies cum hac epistula hendecasyllabos nostros, quibus nos in vehiculo, in balineo, inter cenam oblectamus otium temporis. his iocamur, ludimus, amamus, dolemus, querimur, irascimur, describimus aliquid modo pressius, modo elatius .... (4) ex quibus tamen si non nulla tibi petulantiora paulo videbuntur .... (8) unum illud praedicendum videtur, cogitare me has nugas meas item inscribere 'hendecasyllabi', qui titulus sola metri lege constringitur*; 5, 3; 5, 10. 7, 4, 8 *postremo*

[1]) epist. 4, 27.

[2]) epist. 5, 3, 1.

*placuit exemplo multorum unum separatim hendecasyllaborum volumen absolvere, nec paenitet. legitur, describitur, cantatur etiam et a Graecis quoque, quos latine huius libelli amor docuit, nunc cithara, nunc lyra personatur.*

Sammlung kleiner Gedichte in verschiedenen Massen. Epist. 7, 4, 7 *transii ad elegos: hos quoque non minus celeriter explicui; addidi alios facilitate corruptus .... inde plura metra, si quid otii, maxime in itinere temptavi.* 8, 21, 4 sagt er von einer Vorlesung: *liber fuit et opusculis varius et metris .... recitavi biduo.* 7, 9, 10 teilt er vier hölzerne Disticha mit. 9, 10, 2 *poemata quiescunt* (*quiescent* der Mediceus; *accrescent* Mommsen). 9, 16, 2 *novos versiculos.* 9, 25, 1 *lusus et ineptias nostras legis, amas, flagitas.*

Ueber die Poesie des Plinius vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 86; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 289.

**447. Die allgemeine Briefsammlung des Plinius.** Neben der Rede gab auch der Brief Gelegenheit, das stilistische Können zu zeigen. Natürlich lohnte es sich nicht, wegen des Adressaten allein die Mühe der Ausarbeitung und Feile auf sich zu nehmen; man bedurfte eines grösseren Leserkreises. Zu diesem Zweck wurde der Brief gleich so konzipiert, dass er in die Oeffentlichkeit treten konnte. Dadurch wurde aber der Brief in seinem Charakter wesentlich geändert. Aus solchen Briefen hat Plinius ein Corpus von neun Büchern mit 247 Stücken zusammengestellt und sie seinem Freunde Septicius, der ihn zur Herausgabe der Briefe ermuntert hatte, dediziert. In dem Dedikationsschreiben spricht er sich zugleich über das Prinzip der Anordnung der Briefe aus; er will sie so zusammengestellt haben, wie sie ihm in die Hand kamen; da er nicht Historiker sei, habe er keine Rücksicht auf die Chronologie zu nehmen. Wir können dem Schriftsteller die letzte Angabe leicht glauben, allein, dass er bei der Zusammenstellung sich ganz vom Zufall leiten liess, ist schlechterdings unwahrscheinlich; eine Durchmusterung der Sammlung lehrt auch, dass der Briefschreiber das Prinzip der Abwechslung in Bezug auf die Anordnung der Briefe befolgte. Weiterhin stellt er, falls die Sammlung Beifall finde, auch noch die Publikation der zurückgehaltenen und der später entstehenden Briefe in Aussicht. Sollten die letzteren, auf die Zukunft verweisenden Worte andere Briefe als die unseres Corpus im Auge haben, so dass also die neun Bücher mit der Vorrede auf einmal erschienen wären, so müssten wir das von dem Autor ausgesprochene Prinzip der nichtchronologischen Anordnung für das ganze Corpus gelten lassen, und wir könnten höchstens den einen oder den anderen Brief chronologisch zu fixieren versuchen.[1]) Anders wenn sich jene Worte auf Briefe beziehen, welche später unserem Corpus einverleibt wurden; in diesem Fall würden wir nämlich eine successive Herausgabe des Corpus anzunehmen haben und es müsste sich ein chronologischer Faden durch das Werk hindurchziehen. Dieses successive Erscheinen der Sammlung ist von vornherein sehr natürlich, es kann aber auch durch Beweise gestützt werden. Plinius berichtet 9, 19 von einer Mitteilung des Adressaten, wonach dieser in einem plinianischen Brief das Distichon gelesen, das Verginius Rufus[2]) auf sein Grabmal gesetzt wissen wollte; das geschah aber im Brief 6, 10, der an einen anderen Adressaten gerichtet war. Was ist hier wahrscheinlicher als die Annahme, dass das sechste Buch vor dem neunten dem Publikum vorlag? Ein anderer Fall ist folgender: In dem Brief 7, 28

[1]) Dies ist die Ansicht J. Massons in seiner Plinii vita, Amsterdam 1709.

[2]) Siehe oben p. 194.

rechtfertigt sich Plinius dem Septicius gegenüber, welcher ihm eröffnet hatte, es seien Stimmen des Tadels darüber laut geworden, dass Plinius seine Freunde bei jedem Anlass über alles Mass lobe; auch dieser Tadel ist doch wohl nur möglich, wenn die Briefe, welche jenes Freundeslob enthielten, publiziert waren. Sonach können wir es als eine Tatsache betrachten, dass der Briefwechsel nicht auf einmal erschien und dass die einzelnen Bücher oder vielleicht auch mehrere zusammen sofort der Oeffentlichkeit übergeben wurden. Es werden daher jene Worte von der nichtchronologischen Aneinanderreihung der Briefe sich nur auf das erste Buch oder auf die erste Sammlung beziehen. In die folgenden Bücher konnten einmal solche Briefe aufgenommen werden, welche bisher zurückgestellt waren, dann solche, welche nach dem Erscheinen des vorausliegenden Buches oder der vorausliegenden Gruppe von Büchern neu verfasst wurden. Es ist nun klar, dass wir in der letzten Partie den chronologischen Faden erhalten, welcher sich durch die einzelnen Bücher des Corpus hindurchziehen muss. Und in der Tat reichen die chronologischen Indicien der neun aufeinander folgenden Bücher vom Jahre 97 bis zum Jahre 109. Von dieser Partie der neu hinzugekommenen Briefe hebt sich jedesmal die Partie der älteren aus dem vorhandenen Vorrat stammenden ab, welche in die verschiedensten Zeiten fallen können. Trotzdem müssen sie stets älter sein. Stünde dagegen in einem früheren Buch ein Brief, der jünger ist als einer in einem späteren Buch, so könnte dies nur dadurch seine Erklärung finden, dass die betreffenden Bücher zusammen ediert wurden.[1]) Eine chronologische Anordnung der Briefe innerhalb der einzelnen Bücher ist, wie sie für den Anfang der Sammlung durch die eigenen Worte des Schriftstellers ausgeschlossen ist, so auch für die späteren Teile nicht wahrscheinlich. Dass die ganze Sammlung, so wie sie vorliegt, von Plinius selbst herausgegeben wurde, kann in stichhaltiger Weise nicht bestritten werden.

Allgemeine Litteratur. G. A. Deissmann, Bibelstudien, Marb. 1895, p. 187; Licht vom Osten, Tübingen 1908, p. 97; O. Karlowa, Ueber die in Briefform ergangenen Erlasse römischer Kaiser (Neue Heidelb. Jahrb. 6 (1896) p. 211); H. Peter, Der Brief in der röm. Litt. (Abh. der sächs. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. Bd. 20 Nr. 3), Leipz. 1901; Th. M. Wehofer, Untersuchungen zur altchristl. Epistolographie (Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 1901 Abh. 17 p. 20); G. A. Gerhard, Untersuchungen zur Gesch. des griech. Briefes (Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 27); St. Witkowski, Epistulae privatae graecae, Leipz. 1906; O. Seeck, Der antike Brief (Deutsche Rundschau 133 (1907) p. 55); K. Dziatzko, Artikel Brief (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 836); Allain, Pline le jeune 2 p. 360: Les trois sénateurs (vergleicht Cicero, Plinius, Mérimée); über den Brief in der französ. Litteratur vgl. denselben 3 p. 328 ff.; Einleitungen zu den Ausgew. Briefen aus ciceron. Zeit von C. Bardt, Leipz. 1898 und zu denen des Plinius von R. C. Kukula, Wien[3] 1911.

Zeugnis des Plinius über die Briefsammlung. 1, 1, 1 *collegi non servato temporis ordine (neque enim historiam componebam), sed ut quaeque in manus venerat. superest, ut nec te consilii nec me paeniteat obsequii. ita enim fiet, ut eas, quae adhuc neglectae iacent, requiram et, si quas addidero, non supprimam.*

Chronologie der Briefe. Die grundlegende Abhandlung ist von Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 31 = Ges. Schr. 4 (1906) p. 366 (mit Berücksichtigung der Zusätze Mommsens zur französ. Uebers.). Nachdem er zuerst dargetan hat, dass schon für den ersten Eindruck sich im allgemeinen die chronologische Anordnung der Briefe ergibt und ausserdem die successive Herausgabe des Werkes wahrscheinlich ist, sucht er für die einzelnen Bücher die Zeit der Herausgabe festzustellen. Er gewinnt folgende Daten:

[1]) Im Fall der Richtigkeit der Asbachschen Ansätze müsste für die drei ersten Bücher die gleichzeitige Herausgabe angenommen werden.

I. Buch, vielleicht zum Teil Ende 96 geschrieben und 97 herausgegeben.
II. Buch, enthält Briefe aus den Jahren 97—100 und scheint im Anfang des Jahres 100 herausgegeben.
III. Buch, gehört in das Jahr 101, vielleicht zum Teil in 102.
IV. Buch, muss zu Anfang des Jahres 105 herausgegeben sein.
V. Buch, scheint 106 ediert zu sein.
VI. Buch, fällt ins Jahr 107.
VII. Buch, gehört vielleicht dem Jahre 107 an.
VIII. Buch, } nicht vor dem Jahre 108 oder 109 und wahrscheinlich um diese Zeit
IX. Buch, } herausgegeben.

Gegen die Mommsensche Abhandlung richtet sich C. Peter, Zur Chronologie der Briefe des jüngeren Plinius (Philol. 32 (1873) p. 698), indem er Fälle vorführt, welche den Mommsenschen Annahmen widersprechen, ohne jedoch der Hypothese Mommsens eine andere positive gegenüberzustellen. Eine solche tritt in der Abhandlung H. F. Stobbes, Zur Chronologie der Briefe des Plinius (Philol. 30 (1870) p. 347), der sich ebenfalls gegen einzelne Ansätze Mommsens wendet, hervor; er nimmt eine chronologische Reihenfolge der einzelnen Bücher an; „innerhalb der einzelnen Bücher aber sei die chronologische Anordnung soweit festgehalten, als sämtliche seit Publikation der nächst vorhergehenden Sammlung geschriebenen Briefe, soweit sie für die neue Sammlung bestimmt waren, der Zeitfolge ihrer Abfassung nach in dieselbe eingereiht sind, während eine Anzahl älterer, teils um die Sammlung zu erweitern, teils um sie herauszuputzen, eingeschoben oder angehängt wurde. Zu diesen Füllstücken gehöre ganz gewiss die nicht unbeträchtliche Zahl der adressierten Chrien und Anekdoten“ (p. 372). Keine prinzipielle Förderung der Frage führt G. Gemoll (De temporum ratione in Plinii epistularum IX libris observata, Diss. Halle 1872) herbei. Dagegen ist einschneidender die Untersuchung J. Asbachs, Zur Chronol. der Briefe des jüngeren Plinius (Rhein. Mus. 36 (1881) p. 38). Seine Schlussfolgerungen sind (p. 49): 1. Die Bücher sind in Gruppen herausgegeben; so ist durchaus wahrscheinlich, dass die drei ersten Bücher zusammen erschienen sind; 2. Die Aufeinanderfolge der Briefe ist in allen Büchern nicht chronologisch; 3. Für die einzelnen Bücher ergeben sich folgende Daten: a) die drei ersten Bücher enthalten Briefe der Jahre 97—104; b) die Briefe des vierten Buches stammen, einige älteren Datums ausgenommen, aus den Jahren 103—106; c) das fünfte Buch ist nicht vor dem Jahre 109 herausgegeben. Die datierbaren Stücke dieses und der folgenden Bücher verteilen sich auf die Jahre 106—109; einige sind älter. Eine Revision der Frage hat auch Max. Schultz (De Plin. epist. quaest. chronol., Diss. Berl. 1899) unternommen; seine Ergebnisse sind folgende (p. 6): Plinius hat seine Briefe in drei Corpora herausgegeben, 1 u. 2, 3—6, 7—9. Die zwei ersten Bücher sind nicht vor 100, 3—6 ungefähr 110 (p. 8), bald darauf 7—9 publiziert worden. (H. Dessau (Hermes 34 (1899) p. 87) weist aus einem Militärdiplom (CIL 3 Supplement p. 1973; Dessau, Inscr. lat. sel. 1 p. 403 Nr. 2003) nach, dass der Brief 9, 37 im Jahre 107 und zwar wahrscheinlich kurz vor dem 1. September geschrieben ist.) Die Stellung, die H. Peter (Der Brief p. 107) zu der Frage genommen hat, ist folgende: Die neun Bücher sind nacheinander in drei Triaden erschienen. Die erste Triade (Buch 1—3) erschien im Jahre 104. „Für sie traf Plinius eine Auswahl aus den bis dahin geschriebenen Briefen, indem er bis in die Zeit des Domitian zurückgriff, alle aber einer sorgfältigen Umarbeitung unterzog“; diese Umarbeitung hatte die allzu persönlichen Beziehungen, alles Kompromittierende zu tilgen und den Inhalt auf einen Mittelpunkt zu konzentrieren. Die Briefe der zweiten Triade (Buch 4—6) reichen bis über den Sommer des Jahres 108 hinaus (p. 108); hier scheint schon die Bestimmung der Briefe für das grosse Publikum den Briefschreiber geleitet zu haben. „Ausserdem hat er vielleicht schon in diese Triade ältere Briefe aufgenommen.“ In der letzten Triade (Buch 7 - 9) stossen wir auf Briefe, die uns über das Jahr 108 wieder zurückführen; vgl. z. B. 9, 37 (J. 107); 8, 14, 12 (J. 105). Die dritte Triade ist im wesentlichen eine Nachlese (p. 109). „Die Mehrzahl der Briefe, meist kleinerer, wird sich nach ihrem Inhalt zu schliessen aus den *adhuc neglectae* zusammengesetzt haben.“ „In der Anordnung der Briefe hat sich zwar Plinius vor augenfälligen Verstössen gegen die Chronologie gehütet“, aber sich nicht durch sie leiten lassen. Massgebend war für ihn die Varietas (p. 110).

Kritik. Es ist sehr wenig wahrscheinlich, dass Plinius überarbeitete Briefe herausgab, weil er dann über die litterarische Tendenz seiner Briefe dem Publikum die Augen geöffnet hätte. Es werden neben vertraulichen eigentlichen Briefen solche vorhanden gewesen sein, die für die Oeffentlichkeit bestimmt waren. Was die Ansicht von der Herausgabe der Triaden anlangt, so ist allerdings die Annahme nicht abzuweisen, dass Gruppen von Büchern erschienen sind; wir finden nämlich öfters, dass über ein und dieselbe Sache in zwei aufeinander folgenden Büchern gehandelt wird; wenn dies nun in der Weise geschieht, dass die jüngere Phase des Falles in dem vorausgehenden Buch, die ältere aber in dem folgenden erscheint, so lässt sich das nur in der Weise erklären, dass diese beiden Bücher zusammen

herausgegeben wurden. Dieser Fall liegt aber vor: α) für die Bücher 8 und 9. 9, 34 trägt Plinius seinen Plan Sueton vor, seine litterarischen Arbeiten durch einen Freigelassenen vorlesen zu lassen, da er selbst schlecht lese; 8, 1 ist von der Erkrankung des Lesers Encolpius die Rede, die dem Plinius sehr leid tut, denn *quis libellos meos sic leget?* Wenn, wie kaum zweifelhaft, dieselbe Angelegenheit in Frage steht, so ist das frühere Ereignis in einem späteren Buch, das spätere Ereignis dagegen in einem früheren behandelt. β) Es liegen uns zwei Briefe an Arrius Antoninus, und zwar je einer im vierten und fünften Buche, vor. In beiden Briefen ist die Rede von der Uebersetzung der griechischen Epigramme des Adressaten ins Lateinische, die Plinius versucht hat. Der Brief des vierten Buches setzt eine weitere Stufe in der Arbeit voraus, als der des fünften, liegt also zeitlich später. Auch wenn es sich um zwei Briefe handelt, die nicht dieselbe Sache betreffen, ist es von Bedeutung, wenn der Brief eines früheren Buches später fällt, als der Brief eines späteren. 2, 11 erzählt Plinius die Verurteilung des Marius Priscus, sie fällt ins Jahr 100; 3, 4 dagegen ist etwa Ende 98 verfasst (J. Asbach, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 41), also früher. Sonach hätten wir die Bücher 2 u. 3, 4 u. 5, 8 u. 9 zusammenzufassen. Ob aber, wie Peter (p. 105) annimmt, der Briefwechsel in drei Triaden erschien, ist mir sehr zweifelhaft; erwiesen kann es sicherlich nicht werden.

Zur Erläuterung. Lindenbein, Der Brief des Paulus an Philemon und die Epistel des jüngeren Plinius an Sabinianus, „Halte, was du hast" 22 (1899) Nr. 11/12 (9, 21); J. C. Rolfe, The diction of the Roman matrons, Class. Review 15 (1901) p. 452 (Cic. de or. 3, 12, 45 Plin. epist. 1, 16, 6); J. E. B. Mayor, Demetrius περὶ ἑρμηνείας and Pliny the Younger, ebenda 17 (1903) p. 57 (Demetr. § 296 || Plin. epist. 8, 9, 11); A. W. van Buren, ebenda 19 (1905) p. 446 (zu epist. 3, 6; 9, 39).

**448. Der Briefwechsel des Plinius und des Kaisers Traian.** Ganz anderer Art als die Briefe der neun Bücher sind diejenigen, welche Plinius und Traian austauschten. Diese sind wirkliche Briefe, welche zunächst nicht für die Oeffentlichkeit gemünzt waren. Von der Ueberlieferung werden uns 121 Stücke dargeboten, allein einige sind in zwei zu zerlegen.[1]) Auch wird der eine oder der andere Brief verloren gegangen oder absichtlich nicht in die Sammlung aufgenommen worden sein.[2]) Nach der Ueberlieferung sind die Briefe chronologisch geordnet. H. Stephanus änderte (1581) willkürlich diese Reihenfolge, indem er zuerst die Briefe setzte, welchen keine Antwort Traians beigegeben ist, dann die folgen liess, welche von Traian beantwortet wurden; H. Keil stellte mit Recht die ursprüngliche Reihenfolge wieder her. Von dem fünfzehnten Stück an beziehen sie sich auf die bithynische Statthalterschaft, allein sie reichen nicht bis zum Ende derselben; es ist daher sehr wahrscheinlich, dass diese Briefe erst aus dem Nachlass des Plinius in späterer Zeit veröffentlicht wurden. Sie führten lange Zeit eine von der Sammlung der neun Bücher gesonderte Existenz; gegenüber der Sammlung der vermischten Briefe haben sie merkwürdigerweise, wie es scheint, im Altertum nur geringe Beachtung gefunden,[3]) doch gingen sie ins Mittelalter über und wurden wohl vor dem 10. Jahrhundert als zehntes Buch der Hauptsammlung hinzugefügt,[4]) allein sie blieben ein toter Schatz, der erst im 16. Jahrhundert gehoben wurde. Ein berühmter Architekt, der Dominikaner Jucundus aus Verona, entdeckte in oder bei Paris eine Handschrift, welche alle Briefe des Plinius, also auch den Briefwechsel mit Traian enthielt. Im Jahre 1502 publizierte Hieronymus

[1]) Vgl. die Briefe 3. 17. 86.

[2]) Ueber die Spuren solcher verlorenen Briefe vgl. J. Meyer p. 30. Besonders werden Antworten Traians vermisst.

[3]) Dem Tertullian oder seinem Gewährsmann lagen die Christenbriefe vor; vgl. Apologet. 2. Apollin. Sid. (epist. 9, 1) scheint nur die neun Bücher gekannt zu haben; vgl. Merrill, Wien. Stud. 31 p. 253, der auch für den Aufbau der Briefsammlung des Symmachus den Einfluss unseres offiziellen Korrespondenzbuchs leugnen möchte.

[4]) Merrill l. c. p. 255.

Avantius nach einer Abschrift, die er von Petrus Leander erhalten hatte, die Briefe 41—121 aus der Korrespondenz des Plinius mit Traian; die von P. Leander übersandte Kopie stammte zweifellos aus dem eben entdeckten Parisinus. Sie enthielt wohl alle Briefe, und der Verlust der nicht publizierten Briefe 1—40 wird irgend einem Unglücksfall zuzuschreiben sein.[1]) Eine Kopie des ganzen Codex wurde von Jucundus veranstaltet und Aldus in Venedig mit anderem Material überbracht. Einige Jahre später konnte Aldus aber den Parisinus selbst benutzen, den der venetianische Gesandte in Paris, Aloisio Mocenigo, bei seiner Rückkehr in die Heimat ihm übergeben hatte.[2]) In der Aldina des Jahres 1508 erschien zum erstenmal der Briefwechsel des Plinius mit Traian vollständig. Der Parisinus, der die neuen Briefe gespendet hatte, fiel alsdann der Verschollenheit anheim; die Kritiker waren daher lediglich auf die Ausgaben des Avantius und des Aldus angewiesen. Aber um 1889 wurde in der Bodleiana in Oxford ein Sammelband entdeckt;[3]) er enthielt die Pliniusausgabe des Beroaldus vom Jahre 1498, die Ausgabe der Briefe 41—121 des Avantius (1502) und handschriftlich den nach Avantius publizierten Teil der Korrespondenz zwischen Plinius und Traian (1—40)[4]) und die bis dahin fehlenden Briefe des achten Buches (8, 3—18, 11),[5]) endlich Varianten besonders zu dem gedruckten Teil. Es ist höchst wahrscheinlich gemacht worden,[6]) dass dieses Exemplar von dem berühmten Gräcisten Budaeus (Guillaume Budé) herrührt, der den Parisinus kannte und ihn in den Anmerkungen zu den Pandekten (1506) erwähnte; die Ergänzungen liess er durch einen Abschreiber machen, die Varianten trug er selbst ein,[7]) es sind Lesarten des Parisinus, denen er später auch eigene Vermutungen und Lesarten von Ausgaben hinzufügte. Eine vollständige Kollation des Parisinus gibt er zwar nicht, aber wir erhalten durch ihn doch 600 Lesarten dieser Handschrift. Das Exemplar der Bodleiana ist in erster Linie zur Wiedergewinnung des verlorenen Archetypus heranzuziehen.

Die Korrespondenz ist in hohem Grade interessant. Sie lehrt uns zwei ganz verschiedene Charaktere kennen, auf der einen Seite den Statthalter, einen ängstlichen, pedantischen Mann, der den besten Willen zeigt, in dem aber kein Funken eines Verwaltungstalents vorhanden ist; auf der anderen Seite den Kaiser, der mit klarem Blick jeden vorgelegten Fall beurteilt und mit wenigen Worten den Kern desselben trifft. Es ruht eine wahrhaft grossartige Hoheit in diesen kaiserlichen Handschreiben; die Feinheit, mit der Traian seinen Statthalter hier und da zurechtweist, ist bewunderungswürdig. Aber auch für die Erkenntnis der Provinzialverwaltung ist der Briefwechsel sehr belehrend.[8]) Die verschiedensten Seiten

[1]) Merrill, Class. philol. 5 p. 452.

[2]) Aldus sagt in seiner Ausg. (Keil, gr. Ausg. p. XXII): „Sed tibi in primis habenda est plurima gratia Inclyte Aloisi qui exemplar ipsum epistularum reportasti in Italiam, mihique dedisti, ut excusum publicarem."

[3]) Von E. G. Hardy.

[4]) Ursprünglich; ein Blatt mit den drei ersten Briefen ging verloren.

[5]) Die Abschrift geht aber noch etwas weiter.

[6]) Merrill, Wien. Stud. 31 p. 257.

[7]) Merrill l. c.

[8]) Interessant ist das Programm, das der Kaiser Plinius vorschreibt (18, 2): *provinciales, credo, prospectum sibi a me intellegent. nam et tu dabis operam, ut manifestum sit illis electum te esse, qui ad eosdem mei loco mittereris. rationes autem in primis tibi rerum*

derselben treten uns entgegen; bald sind es Bauangelegenheiten, bald Militärverhältnisse, bald Rechtssachen, bald Polizeisachen, über welche der Statthalter die Ansicht oder die Entscheidung des Kaisers einholt. Am merkwürdigsten sind die zwei Briefe (96 und 97), welche sich auf die Christenfrage beziehen. Neben dem Amtlichen behandeln die Briefe auch Privatangelegenheiten, besonders Empfehlungen treten uns entgegen.[1]) Im grossen Ganzen ist es aber ein Urkundenbuch und würde dies in noch höherem Masse sein, wenn eine Reihe von Schriftstücken, die den Briefen beigegeben waren, sich erhalten hätte. So wie uns die Briefsammlung überliefert ist, bietet sie uns nur vier Beilagen, die sich hinter Brief 58 befinden.[2])

In frivoler Weise wurde die Korrespondenz in Bezug auf die Echtheit verdächtigt, indem entweder sämtliche Briefe oder die Antworten Traians oder die auf die Christen sich beziehenden Stücke für untergeschoben erklärt wurden.[3]) Alle diese Versuche sind als verfehlt zu erachten. Mehr Beachtung verdient die Frage, ob die Briefe Traians ein Werk der kaiserlichen Kanzlei oder sein eigenes Produkt sind. Wenn man bedenkt, dass diese Antwortschreiben die Willensmeinung des Kaisers ausdrücken und diese in rein geschäftlichen Formen sich abspielt, die über den Ausdruck der Willensmeinung kaum hinausgehen, so wird man die Autorschaft dieser Briefe doch ungern dem Traian absprechen. Etwas anderes ist es, eine kunstvolle Rede auszuarbeiten; hier konnte Traian die Hilfe eines Dritten in Anspruch nehmen; die Fertigkeit aber, Briefe, wie sie hier vorliegen, zu stilisieren, dürfen wir dem Kaiser wohl zutrauen.[4])

Die Chronologie der Briefe. α) Die beiden ersten Briefe gehören unbestritten dem Jahre 98 an. Bezüglich der Briefe 3—11 statuiert Mommsen (p. 54), dass sie in die Zeit fallen, wo Plinius praefectus aerarii Saturni war (nach ihm (p. 89) 98—101), übrigens in sich nicht nach der Zeitfolge geordnet sind. Den dreizehnten Brief setzt Mommsen ins Jahr 103 oder 104, den vierzehnten ins Jahr 106 oder 107. β) Vom fünfzehnten an beziehen sich die Briefe auf die bithynische Statthalterschaft. Bezüglich dieser Briefe weist Mommsen nach, dass sie chronologisch geordnet sind und vom September des Jahres (etwa) 111 bis über den Januar 113 hinaus sich erstrecken; jedem Brief des Statthalters sei gleich die dazu gehörige Antwort des Kaisers angehängt worden. — Die nachfolgenden Forschungen beziehen sich auf die nichtbithynischen Briefe. Stobbe (Philol. 30) nimmt auch für die Briefe 3—11 (wie für die übrigen) streng chronologische Anordnung an, sie fallen nach seiner Meinung (p. 364) sämtlich bis auf den letzten in die Zeit zwischen der Anklage des Priscus (epist. 3) und der Rückkehr Traians nach Rom (epist. 10), nämlich ins Jahr 99 (über epist. 11 vgl. p. 365). Ueber die Frage vgl. noch C. Peter, Philol. 32 (1873) p. 698; J. Asbach, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 39.

Zur Charakteristik. H. Peter, Der Brief p. 121; Johann Meyer, Der Briefwechsel des Plinius und Traian als Quelle röm. Kaisergesch., Diss. Strassb. 1908. Bezüglich der Autorschaft der Briefe Traians spricht Peter (Der Brief p. 124) die Ansicht aus, dass sie sämtlich in der kaiserlichen Kanzlei abgefasst wurden, während J. Meyer (p. 39) die sechzehn Briefe, in denen die Anrede (*mi*) *Secunde carissime* gebraucht wird, dem Traian zugeschrieben wissen will, die übrigen 31 aber der Kanzlei.

---

*publicarum excutiendae sunt; nam et esse eas vexatas satis constat.*

[1]) Interessant ist die Empfehlung Suetons für das ius trium liberorum (94).

[2]) H. Peter p. 122. Ueber die vermissten urkundlichen Beilagen vgl. J. Meyer p. 32.

[3]) Ueber die Christenbriefe und ihre Litteratur vgl. auch § 641; hier fügen wir noch hinzu: (P. Siebert), Die ältesten Zeugnisse über das Christentum bei den röm. Schriftstellern, Progr. Charlottenb. 1897, p. 19; A. Bigelmair, Die Beteiligung der Christen am öffentl. Leben in vorconstantinischer Zeit, München 1902.

[4]) Vgl. oben § 362.

Echtheitsfrage. Wir haben die Geschichte, wie die Korrespondenz bekannt wurde, ausführlicher dargelegt, weil die Sammlung in Bezug auf die Echtheit angezweifelt wurde. Zuerst erklärte in oberflächlicher Weise der Theologe J. S. Semler (Neue Versuche, die Kirchenhistorie der ersten Jahrh. mehr aufzuklären 1, Leipz. 1788, p. 119) die sog. Christenbriefe für untergeschoben. Weiter ging J. Held (Proleg. ad librum epist. quas mutuo sibi scripsisse Plinium iuniorem et Traianum Caes. viri docti credunt, Progr. Schweidnitz 1835), indem er die ganze Sammlung verwarf. Diese Abhandlung machte keinen Eindruck; erst im Jahre 1860 wurde sie von J. L. Ussing (Om de Keiser Traian tillagte Breve til Plinius, Danske Vidensk. Selsk. Skrift. Hist. o. phil. Afd. III, 1) aufgegriffen und dahin modifiziert, dass nur die traianischen Briefe bestritten wurden. Allein auch Ussings Abhandlung blieb ohne Wirkung. Eine Trübung des ursprünglichen Briefwechsels „durch eine nicht allzu geschickte Ueberarbeitung" (p. 33) statuiert in vager Weise L. Schaedel, Plin. der jüngere und Cassiodorius Senator, Progr. Darmstadt 1887, p. 7. Eine ausführliche Darlegung dieser nichtigen Unechtheitshypothesen mit Widerlegung derselben gibt J. Wilde, De Plin. et imperatoris Traiani epistulis mutuis, Leiden 1889, gegen den sich van Manen (Zeitschr. De Gids 1890 p. 290 und in der Theol. Tijdschrift 1891 p. 133) wendet. Ernstlicher waren die Angriffe, welche von französischen Gelehrten gegen die Christenbriefe gerichtet wurden: Desjardins, Revue des deux mondes, tome 6 (1874) p. 656; Aubé, Hist. des persécutions de l'église jusqu'à la fin des Antonins, Paris 1875, p. 215, der aber in der 2. Aufl. 1878 p. 218 Anm. seine Bedenken wieder zurücknahm; Dupuy, Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 2 (1880) p. 182; Hochart, Études au sujet de la persécution des chrétiens sous Néron, Paris 1885, p. 143. Vgl. dagegen Wilde p. 67, der bei einer eingehenden Analyse der beiden Briefe die Einwürfe der Gegner vorführt. Schon Tertullian kannte die zwei Briefe (apol. c. 2). Für die Echtheit der ganzen Sammlung tritt auch ein R. Steck, Plinius im Neuen Testament (Jahrb. für protest. Theol. 17 (1891) p. 545).

Die Ueberlieferung des Briefwechsels mit Traian. Die einzige Quelle ist der verlorene Parisinus, auf den zurückgehen: 1. die Abschrift des Budaeusexemplars für die Briefe 1–40 (J) mit den Lesarten, die Budaeus aus dem Parisinus für die Briefe 41–121 verzeichnet hat (i); 2. die Ausgabe des Avantius für die Briefe 41—121; 3. die Ausgabe des Aldus für alle Briefe. Für 1—40 ist J der bessere Zeuge gegenüber der Aldina; für 41—121 ist das Exemplar des Avantius mit i ebenfalls der Aldina vorzuziehen. Von dem Ashburnhamensis B haben wir noch die Ueberschrift: *C. Plini Secundi epistularum libri numero decem*; auch der verschollene Parisinus enthielt die zehn Bücher der Briefe.

Litteratur zur Ueberlieferung. E. G. Hardy, Journal of philol. 17 (1889) p. 95; Proleg. seiner engl. Separatausg. der Briefe, London 1889, p. 65; E. T. Merrill, On a Bodleian copy of Pliny's letters (Class. philol. 2 (1907) p. 129); Zur frühen Ueberlieferungsgesch. des Briefwechsels zwischen Plinius und Traian (Wien. Stud. 31 (1909) p. 250); On the early printed editions of Pliny's correspondence with Traian, Class. philol. 5 (1910) p. 451 (richtet sich bes. gegen die Glaubwürdigkeit des Catanaeus).

Spezialausg. des Briefwechsels mit Traian von J. C. Orelli, Zürich 1833; verbesserter Abdruck in dessen Hist. crit. epist. Plinii et Traiani usque ad annum MDLII, Ind. lect. Zürich 1838/39; C. Plinii Caec. Sec. epist. ad Trai. imp. cum eiusdem responsis ed. by E. G. Hardy, London 1889.

Uebersetzung des Briefwechsels mit Traian von W. Prollius, Halle 1909.

Ausg. der beiden Briefsammlungen. Vgl. Allain, Pline le jeune 2 p. 502. Von den älteren verzeichnen wir ausser den schon im Text berührten die von J. Gruter, 1611; J. van Veenhuisen cum notis var., Leiden 1669; rec. G. Cortius et P. D. Longolius, Amsterdam 1734; rec. F. N. Titze, Prag 1823; erl. von M. Döring, Freiberg 1843.

Ausgewählte Briefe. *α*) G. A. Herbst, Halle 1839; für den Schulgebr. erkl. von A. Kreuser, Leipz. 1894 (vgl. auch dessen Progr. Die Briefsamml. des jüng. Plinius als Schullektüre, Prüm 1891); erkl. von R. C. Kukula, Wien[3] 1911; erkl. von M. Schuster, Wien 1910. *β*) Choix de lettres avec introd. et notes par A. Collignon, Paris 1886; par A. Waltz, Paris[10] 1910; ed. by E. T. Merrill, London 1903 (mit reichem Commentar); Neudruck 1908 (vgl. auch dessen Notes on Pliny's letters, Class. Review 17 (1903) p. 52); per cura di S. Piovano ed E. Longhi, 2 Bde., Text und Commentar, Florenz 1898. 1900 (vgl. dazu S. Consoli, Rivista di filol. 29 (1901) p. 582); introd. e commento di L. Zenoni, Venedig 1905; books I and II with introd. etc. ed. by J. Cowan, London 1889; book III with a commentary by Jo. Mayor, and a life of Pliny by Rendall, London 1880; lettres 1–12 ed. by C. H. Bolton, London 1900; epist. liber sextus ed. by J. D. Duff, Cambridge 1906.

**449. Charakteristik.** Plinius' Schriftstellerei, die nach den für die Oeffentlichkeit bestimmten Produkten, dem Panegyricus und der grossen Briefsammlung beurteilt werden muss, lässt sich nur aus einem Gesichtspunkt heraus verstehen, dass dieselbe dem Kultus der Form ergeben ist.

Seine stilistische Fertigkeit zu zeigen, ist das Ziel des Autors. Daher kann er sich auch nur solchen Gebieten zuwenden, wo die Form ganz besonders in den Vordergrund tritt. Als er aufgefordert wurde, sich der Geschichtschreibung zu widmen, verhielt er sich dieser Aufforderung gegenüber kühl;[1]) er mochte fühlen, dass hierzu seine Kräfte nicht ausreichen. Dagegen konnte er in der Rede und in dem Brief das leisten, was er wollte. Aber selbst hier wurde die Form mehr als billig kultiviert; es zeigt sich dies in der völligen Loslösung des Schriftstückes von der Veranlassung. Wenn eine vor Gericht oder im Senat gehaltene Rede, lange nachdem sie vorgetragen, umgearbeitet und erweitert einem ganz neuen Publikum recitiert wird, so muss sie den Stempel des Gemachten und Gekünstelten tragen, und das Interesse kann sich nur auf die Form konzentrieren. Ebenso verliert der Brief seinen wahren Charakter, wenn er eigentlich nicht für den Adressaten, sondern für das grosse Publikum bestimmt ist, wenn er nicht aus der jeweiligen Stimmung hervorquillt, sondern gekünstelt und gefeilt ist. Dass aber Plinius den Briefcharakter nicht gewahrt hat, zeigt sich einmal darin, dass er fast in jedem Stück der grossen Sammlung immer nur einen Gegenstand behandelte, die Abwechslung nur in der Sammlung erstrebend,[2]) ferner dass sehr oft der Inhalt seiner Briefe keinen anderen Berührungspunkt mit der Person, an die sie gerichtet sind, hat, als den der Adresse.[3]) Dass aber die Briefe des Corpus für die Veröffentlichung bestimmt waren, geht daraus hervor, dass mit einer Ausnahme[4]) nur solche Personen getadelt werden, welche entweder gestorben oder verbannt sind. Wir haben also gekünstelte Reden und gemachte, gefeilte Briefe. Der Stil der erhaltenen Rede und der Stil der Briefe ist aber ein durchaus verschiedener; dort reiche, blühende, ja überladene, hier gedrungene, einfache, klare und anmutige Darstellung. Die Stilverschiedenheit ist natürlich auf bewusste Wahl, auf Kunst zurückzuführen.[5]) Der Wert der Briefe ist sehr gross, sie sind ein Spiegelbild der Zeit, in welcher der Autor lebt.[6]) Wie uns der ciceronische Briefwechsel ein treues Gemälde des Uebergangs der Republik in die Monarchie gibt, so erhalten wir durch die Briefe des Plinius einen tiefen Einblick in das Leben der Kaiserzeit. Aber die Lektüre der plinianischen Briefe ist viel leichter als die der ciceronischen, weil jene nicht so viele Voraussetzungen erfordern wie diese, sie sind ja nicht Erzeugnisse des Moments, sondern wohl überdacht. Abgesehen davon ist es auch die Persönlichkeit des Autors, welche diesen Briefen einen eigentümlichen Reiz verleiht. Es

[1]) epist. 5, 8; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 1 (Leipz. 1897) p. 80; 2 p. 191.

[2]) Mommsen p. 32 Anm. 3.

[3]) P. Friedländer (Johannes von Gaza und Paulus Silentiarius, Leipz. 1912, p. 69 Anm. 2) macht darauf aufmerksam, dass dies auch in der modernen Litteratur vorkommt: „Schreibt doch selbst Fontane, der wahrhaftig das talent épistolaire besass, einmal an einen Freund: 'Es drängt mich ein paar Worte darüber aufzuschreiben, und ich gebe ihnen Deine Adresse' (Briefe, Zweite Sammlung, I 265)."

[4]) Mommsen p. 32. Die Ausnahme bezieht sich auf Regulus (oben § 441, 6).

[5]) Interessant ist, dass er in einer Rede Demosthenes, Calvus (§ 139, 2) und Cicero nachgeahmt haben will (epist. 1, 2, 2).

[6]) Selections (illustr. of Roman life) from the letters, ed. with voc. and not. by Ch. H. Keene, London 1895; M. Pellison, Roman life in Pliny's time, from the French by M. Wilkinson, with introduction by F. J. Miller, Meadville 1899.

ist zwar keine grosse Individualität, sondern eine Mittelmässigkeit, die in diesen Produkten erscheint, wir lernen einen etwas kleinlichen, ängstlichen[1]) und leise auftretenden Mann kennen, allein trotzdem gewinnt diese Persönlichkeit unsere Sympathien durch die verständige Lebensführung,[2]) unendliche Herzensgüte, durch die Milde des Urteils, durch seine Begeisterung für alles Schöne und Gute, seinen feinen Natursinn[3]) und durch sein heisses Streben nach Unsterblichkeit seines Namens. Nicht ohne Rührung lesen wir die Worte:[4]) „Nichts packt mich so sehr als die Sehnsucht nach der Fortdauer; dieser Wunsch ist gewiss ein des Menschen würdiger, besonders wenn ihm nicht das Bewusstsein einer Schuld Furcht vor der Nachwelt einflösst. Daher sinne ich Tag und Nacht, wie ich mich vom Boden erheben könnte. Damit sind meine Wünsche erfüllt; im Triumphe über die Lippen der Menschen zu fliegen, geht über dieselben hinaus."

Sowohl der Panegyricus als die Briefe blieben nicht ohne Einwirkung auf die römische Litteratur. Als die Lobrede zu einer beliebten Gattung in Gallien sich ausbildete, sah man auf den Panegyricus des Plinius als leuchtendes Vorbild hin. Auch die Briefe galten als Muster ihrer Gattung; Symmachus und Apollinaris Sidonius ahmten sie nach. Im Mittelalter, in dem der Brief überhaupt weniger hervortrat, wurde Plinius nicht viel gelesen. Der Humanismus, dessen Lebenselement der Brief wurde, richtet seine Blicke stark auf die ciceronischen Briefe; doch wurden auch die plinianischen nicht vernachlässigt.[5]) Der Neuzeit gilt der jüngere Plinius als eine reiche Quelle für die Erkenntnis des gesellschaftlichen Lebens der traianischen Zeit.

Litteratur zur Charakteristik des Plinius. J. A. Schäfer, Ueber den Charakter des jüngeren Plinius, Ansbach 1786—1791; G. E. Gierig, Leben, moral. Charakter und schriftstell. Wert des jüngeren Plinius, Dortmund 1798; J. Held, Ueber den Wert der Briefsammlung des jüngeren Plinius in Bezug auf die Gesch. der röm. Litt., Breslau 1833; E. Cauvet, Étude sur Pline je jeune. Toulouse 1857; J. A. Grasset, Pline le jeune, sa vie et ses oeuvres, étude sur l'antiquité rom. du siècle de Trajan, Montpellier 1865 (Mommsen: „blosse Stilübung"); J. P. Lagergren, De vita et elocutione C. Plinii Caec. Sec., Upsala 1872; H. Bender, Der jüngere Plinius nach seinen Briefen, Progr. Tübingen 1873; H. Schöntag, Plinius der jüngere, ein Charakterbild aus der röm. Kaiserzeit, Progr. Hof 1876; L. Moy,

[1]) A. Hausrath, Neutestam. Zeitgesch. 3 (1874) p. 382.

[2]) Ueber seine philosophische Weltanschauung, die auf einem gemilderten, mit einigen epikurischen Sätzen vermischten Stoicismus beruht, vgl. G. Bersa, Le idee morali di Plinio il Giovine, Zara 1895.

[3]) 8, 20, 10 *te quoque ut me nihil aeque ac naturae opera delectant.* Vgl. A. Biese, Die Entwicklung des Naturgefühls bei den Römern, Kiel 1884, p. 164: „(Seine Briefe) sind von der innigen Sympathie für die Natur und von jenem träumerischen Sinne für Stille und Einsamkeit durchweht." M. Galdo, Il sentimento della natura e della gloria nell' epistolario di Plinio il giovane, Padua 1906. Sein Natursinn zeigt sich auch in der Schilderung seiner Villen; vgl. 2, 17; 5, 6. Aitchison, Pliny the younger's Laurentine and Tuscan villes (The builder XLIII (1890) 2453 p. 94); Winnefeld, Tusci und Laurentium des jüngeren Plinius (Jahrb. des archaeol. Inst. 6 (1891) p. 201); G. F. Pichi, La villa di Plinio il Giovine in Tuscis, San Sepolcro 1892, p. 113 (von Lokalinteresse geleitet); G. F. Gamurrini, Le statue della villa di Plinio in Tuscis (Strena Helbigiana, Leipz. 1900, p. 93); H. W. Magoun, Pliny's Laurentine Villa (Transactions of the American philol. association 1895 p. XXXIII); Some plans of Pliny's Laurentinum (ebenda 1895 2. Abt. p. XI); L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $3^8$ p. 105.

[4]) epist. 5, 8.

[5]) Dies geht hervor aus den von R. Sabbadini mitgeteilten Briefen: einem des Petrus Candidus an den Mailänder Erzbischof Pizolpassus und zwei des Zeno Amidanus an Petrus Candidus; vgl. Bursians Jahresber. 63 (1890) p. 248.

Qualem apud aetatis suae studiosos personam egerit C. Plinius secundus, Thèse Paris 1876; Giesen, Zur Charakteristik des jüngeren Plinius, Progr. Bonn 1885; E. Thomas, Rome et l'empire aux deux premiers siècles de notre ère, Paris 1897, p. 315; Bertha von der Lage, Ferienreisen und Studien, Berl. 1901 (8. Die Briefe des jüngeren Plinius); O. Seeck, Deutsche Rundschau 133 (1907) p. 66, p. 69. L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms) zieht Plinius öfters heran, besonders im 4. Bd.

Zur sprachlichen Composition. α) Ueber Stilfragen äussert sich Plinius öfters: das sublime genus dicendi verteidigt er, als ihm tumida oratio vorgeworfen wurde, in dem interessanten Briefe 9, 26, 2: *debet orator erigi, attolli, interdum etiam effervescere, efferri ac saepe accedere ad praeceps* .... (3) *nam ut quasdam artes ita eloquentiam nihil magis quam ancipitia commendant*; vgl. auch 7, 12. Im Brief 1, 20 verteidigt er die ubertas in Gerichtsreden: 5 *voluminibus ipsis auctoritatem quandam et pulchritudinem adicit magnitudo*; 19 *non amputata oratio et abscisa, sed lata et magnifica et excelsa tonat, fulgurat, omnia denique perturbat ac miscet.* In dem Streit zwischen den Klassizisten und den Neueren will er die Mitte einhalten (6, 21, 1): *sum ego is, qui mirer antiquos, non tamen ut quidam temporum nostrorum ingenia despicio. neque enim quasi lassa et effeta natura nihil iam laudabile parit.* β) Ueber sein Verhältnis zu Cicero sagt er (1, 5, 12): *est mihi* .... *cum Cicerone aemulatio, nec sum contentus eloquentia saeculi nostri.* 4, 8, 4 *quem* (*Ciceronem*) *aemulari in studiis cupio*; G. Suster, De Plinio Ciceronis imitatore (Rivista di filol. 18 (1889) p. 74). Ueber den Einfluss der Rhetorenschulen auf den jüngeren Plinius handelt C. v. Morawski, De serm. script. lat. aet. quae dicitur argentea observ. (Eos 2 (1895) p. 8). Ueber Beziehungen zwischen Plinius und Tacitus' Germania vgl. E. Woelfflin, Philol. 26 (1867) p. 110, p. 138; zwischen dem Panegyricus und Tacitus' Agricola vgl. L. Urlichs, De vita et honor. Tac., Progr. Würzb. 1879, p. 24. γ) H. Holstein, De Plinii minoris elocutione, Progr. Naumb. 1862; Magdeb. 1869 (unkritisch und unmethodisch, vgl. E. Klussmann, Philol. Anz. 2 (1870) p. 159); P. Morillot, De Plin. min. eloquentia, Thèse Grenoble 1888; S. Consoli, Il neologismo negli scritti di Plin. il Giov., Palermo 1900; E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 318; C. Hofacker, De clausulis C. Caec. Plini Sec., Diss. Bonn 1903. δ) R. B. Steele, Chiasmus in the epistles of Cic., Sen., Pliny and Fronto (Studies in honor of B. L. Gildersleeve, Baltimore 1902, p. 339); K. Burkhard, De particulae 'deinde (dein)' apud Plinium minorem ceterosque XI panegyristas usu (Wien. Stud. 25 (1903) p. 160); L. Kienzle, Die Kopulativpartikeln et, que, atque bei Tac., Plin., Seneca, Diss. Tüb. 1906; A. R. Wightmann, De dum, donec, quoad coniunctionum usu apud Cic., Caes., Tac., Plin. min., Suet., Diss. Harv. Univ. 1909.

Fortleben des jüngeren Plinius. Im allgemeinen vgl. Allain, Pline le jeune 3 p. 227 ff.: Les héritiers. α) Macrob. Sat. 5, 1, 7 *quattuor sunt, inquit Eusebius, genera dicendi* .... *pingue et floridum, in quo Plinius Secundus quondam et nunc nullo veterum minor noster Symmachus luxuriatur.* Apollin. Sid. epist. 9, 1, 1 (p. 202 Mohr) *addis et causas, quibus hic liber nonus octo superiorum voluminibus accrescat: eo quod Gaius Secundus, cuius nos orbitas sequi hoc opere pronuntias, paribus titulis opus epistulare determinet*; über die Anlehnung des Apollinaris Sidonius an Plinius vgl. E. Geisler, Apollin. Sid. op. ed. Ch. Luetjohann (Monum. Germ. hist. Auct. ant. tom. 8 (1887) p. 353). Ueber Beziehungen neutestamentlicher Schriften zu Plinius vgl. R. Steck, Plinius im Neuen Testament (Jahrb. für protest. Theol. 17 (1891) p. 545). Ueber Tertullian und Plinius vgl. oben p. 364. β) Die Spuren des Plinius im Mittelalter sind zusammengestellt von M. Manitius, Philol. 47 (1889) p. 566; Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 754 s. v. Ueber die Spuren des Briefwechsels in Verona vgl. § 448. γ) Ueber die Entdeckung des traianischen Briefwechsels im 16. Jahrhundert vgl. § 448. Ueber die Einwirkung des Plinius auf die französische Epistolographie sagt Allain 3 p. 327: „Les successeurs de Pline seront désormais presque exclusivement français, et si nous exceptons Ange Politien et Erasme, laisseront sensiblement derrière eux tous les disciples de l'école latine."

Die Ueberlieferung des Plinius. Es ist uns von einer Ueberlieferung Kunde geworden, welche nicht bloss die neun Bücher der Briefe, sondern auch die Korrespondenz des Plinius mit Traian enthielt; vgl. § 448. Sonst enthalten die Codices der Pliniusbriefe nur die allgemeine Korrespondenz der neun Bücher. Sie lassen sich auf drei Quellen zurückführen.

Zuerst erschien ein Exemplar mit hundert Briefen. Dies wurde in der Weise gebildet, dass die ersten vier Bücher (mit Weglassung des Briefes 4, 27) und die sechs ersten Briefe des fünften Buches vereinigt wurden. Repräsentanten dieses Exemplars sind: 1. der Florentinus 284 in der Laurentiana, früher ein Marcianus, s. X/XI (F); 2. der Riccardianus 488 s. IX/X (R), der früher mit dem Riccardianus der Naturgeschichte des Plinius verbunden war. Derselbe war längere Zeit verschollen, wurde aber 1883 in der bibliotheca Ashburnhamensis gefunden, jetzt ist er wieder in Florenz; er trägt am unteren Rande des ersten Blattes den Vermerk: *Sci Petri Beluacensis* und wird daher von manchen

Gelehrten auch Beluacensis (B) genannt (L. Havet, Revue crit. 16 (1883) p. 251; Th. Stangl, Philol. 45 (1886) p. 220). Ueber ihre Verwandtschaft und das Verhältnis zueinander vgl. F. E. Robbins, Class. philol. 5 (1910) p. 467; vgl. auch dessen Aufsatz: Tables of contents in the mss. of Pliny's letters (ebenda p. 476).

Nach dem Exemplar der hundert Briefe wurde ein Exemplar von acht Büchern bekannt. Dasselbe kam in der Weise zustande, dass das achte Buch weggelassen und das neunte Buch als achtes gezählt wurde. Eine weitere Eigentümlichkeit dieses Exemplars ist, dass die Ordnung der Briefe in dem fünften und in dem letzten Buch gestört ist. Repräsentant dieses Exemplars ist der codex archivii Casinatis 529 vom Jahre 1429. Andere Codices dieses Exemplars von acht Büchern sind aus Handschriften des Exemplars mit hundert Briefen interpoliert, so z. B. der Dresdensis 166 (doch sind die Korrekturen in der Weise angebracht, dass der ursprüngliche Text noch erkennbar ist; vgl. Johnson p. 67). Ueber ein ursprünglich in Verona befindliches Exemplar dieser Gattung, das von Johannes Mansionarius (s. XIV) und von dem Verfasser der Flores moralium auctoritatum (ebenfalls s. XIV) benutzt wurde und wahrscheinlich in die Hände von Guarino (s. XV) kam, vgl. K. Lohmeyer, Rhein. Mus. 58 (1903) p. 467 und dessen Ansicht rektifizierend E. T. Merrill, Class. philol. 5 (1910) p. 175, p. 182.

Gegen Ende des 15. Jahrhunderts taucht auch ein Exemplar der neun Bücher auf; es ist der Laurentianus s. Mediceus 47, 36 s. X (M), der bis 9, 26, 8 reicht; die Handschrift gewinnt für uns dadurch besonderes Interesse, dass sie von derselben Hand wie der die ersten sechs Bücher des Tacitus enthaltende Medic. I geschrieben ist und mit diesem einst zusammengebunden war (vgl. § 436). Gegen eine Ueberschätzung dieses Codex durch H. Keil wendet sich eine Abhandlung A. Ottos (Hermes 21 (1886) p. 287), der zeigen will, dass der Codex von einem Gelehrten korrigiert und interpoliert wurde (vgl. E. Ströbel, Bursians Jahresber. 63 (1890) p. 216). Ihm zunächst kommt der Vaticanus 3864 s. IX X (V), der nur die Bücher 1—4 enthält und mit dem Mediceus aus derselben Quelle stammt. R. C. Kukula (Wien. Stud. 30 (1908) p. 137) gibt folgende Klassifizierung: Die Handschriften zerfallen in zwei Familien; die eine ist vertreten durch M V, die andere durch R F und die Aldina (a). M V sei von einem sprachkundigen Gelehrten korrigiert und interpoliert. „In der Regel steht also die in R F a gebotene Recension dem Originale näher oder ist doch durchsichtiger in ihren Fehlern als M V; nur in der Wortstellung, nicht im Wortlaut, zeigt sich M V verlässlicher als R F. Die Handschriften des XV. Jahrhunderts, bei Keil vertreten durch den Dresdensis D 166 (D), bei Merrill durch den Ottobonianus Lat. 1965 (o) und den Urbinas Lat. 1153 (u), sind insofern von Wert, als sie besonders dort, wo R F fehlen, in Verbindung mit a manchmal die ursprüngliche Lesart gegen M V sicherstellen."

Litteratur zur Ueberlieferung. H. Keil, Gr. Ausg. praef.; De Plinii epist. emend., Progr. acad. Erlangen 1865. 1866; über drei codices Ambrosiani vgl. R. Sabbadini, Sall. Ov. Plin. etc. cum novis cod. conlati atque emendati, Catania 1887, p. 11; G. G. de Vries, Exerc. palaeogr., de Plin. Min. epist. fragm. Vossiano notis Tironianis descripto, Leiden 1890; E. T. Merrill, The cod. Riccardianus of Pliny's letters (American Journal of philol. 16 (1895) p. 468); M. Manitius, Philol. aus alten Bibliothekskatal. (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 69); E. T. Merrill, Wien. Stud. 31 (1909) p. 255 (zur Gesch. der Ueberlieferung). Eine Zusammenstellung und Klassifikation der Handschriften gibt Dora Johnson, Class. philol. 7 (1912) p. 66.

Gesamtausg. Ausser den schon im Text berührten verzeichnen wir die von M. Z. Boxhorn, Leiden 1653; rec. cum adnot. J. M. Gesneri (u. a.) Gottfr. H. Schäfer, Leipz. 1805; rec. et illustr. G. E. Gierig, Leipz. 1806; die massgebende ist die kritische von H. Keil, Leipz. 1870, der ein index nominum cum rerum enarratione von Mommsen beigegeben ist; Textausg. von H. Keil, Leipz. 1873; ersetzt erst durch C. F. W. Müller, Leipz. 1903, jetzt durch R. C. Kukula, Leipz. 1908 (vgl. dazu Wien. Stud. 25 (1903) p. 308; 30 (1908) p. 136).

Uebers. von C. F. A. Schott, Stuttg. 1827—38 (Metzler); E. Klussmann und W. Binder, Berl. (Langenscheidt).

## 2. Die übrigen Redner.

**450. Verlorene Reden.** Unsere Aufgabe kann nicht sein, alle die Persönlichkeiten aufzuzählen, welche als Redner von den Schriftstellern erwähnt werden. Wir werden vielmehr nur diejenigen hier einzureihen haben, deren Reden herausgegeben waren, also der Litteratur angehörten, uns aber nicht mehr erhalten sind.

1. Mamercus Aemilius Scaurus[1]) tritt uns öfters bei Tacitus entgegen.[2]) Unter Tiberius wurde er in eine Klage wegen Majestätsbeleidigung verwickelt;[3]) der Kaiser verschob die Entscheidung. Allein bald darauf (34) wurde er neuerdings in den Anklagezustand versetzt, indem er des Ehebruchs mit Livia, der Schwiegertochter des Tiberius, und der Zauberei beschuldigt wurde. Der wahre Anlass für seine Verfolgung war aber eine Tragödie Atreus, aus der Verse auf Tiberius bezogen wurden. Auf Betreiben seiner Frau Sextia gab er sich selbst im Jahre 34 den Tod, aber auch die mutige Frau teilte sein Schicksal.[4]) Bei dieser Gelegenheit charakterisiert ihn Tacitus als einen ausgezeichneten Redner,[5]) aber als einen anrüchigen Menschen.[6]) Auch der ältere Seneca zeigt für Scaurus grosses Interesse und gibt in der Vorrede zum zehnten Buch seiner Controversiae eine lichtvolle Beurteilung seiner Redekunst. Scaurus hatte ohne Zweifel ein bedeutendes rhetorisches Talent, allein er pflegte dasselbe nicht; trotzdem war er seines Erfolges sicher, sein ganzes Auftreten liess über die Mängel hinwegsehen. Er gab sieben Reden heraus, die nach Senatsbeschluss verbrannt wurden; doch bezieht sich Seneca auf erhaltene libelli, wohl Pamphlete, welche aber die Mängel des Scaurus noch schärfer hervortreten liessen als die gehaltenen Reden.

Schriftstellerei des Scaurus. Sen. controv. 10 praef. 3 *orationes septem edidit, quae deinde ex senatusconsulto combustae sunt. bene cum illo ignis egerat, sed extant libelli, qui cum fama eius pugnant, multo quidem solutiores ipsis actionibus; illas enim, cum destitueret cura, calor adiuvabat; hi caloris minus habent, neglegentiae non minus.* Ueber seine Tragödie Atreus vgl. oben § 357 p. 4 f.

Zur Charakteristik der Beredsamkeit des Scaurus. Sen. controv. 10 praef. 2 *non novi quemquam, cuius ingenio populus Romanus pertinacius ignoverit. dicebat neglegenter: saepe causam in ipsis subselliis, saepe dum amicitur discebat .... nihil erat illo venustius, nihil paratius: genus dicendi antiquum, verborum quoque non vulgarium gravitas, ipse voltus habitusque corporis mire ad auctoritatem oratoriam aptatus. sed ex his omnibus sciri potest, non quantum oratorem praestaret ignavus Scaurus, sed quantum desereret. pleraeque actiones malae, in omnibus tamen aliquod magni neglectique ingeni vestigium extabat.* 1, 2, 22 *Scaurus, non tantum disertissimus homo sed venustissimus.* Tacit. ann. 3, 31 *oratorum ea aetate uberrimus erat.*

2. P. Vitellius,[7]) Oheim des nachmaligen Kaisers. Als Begleiter des Germanicus nahm er an der Klage gegen Cn. Piso als den angeblichen Mörder desselben teil. Die gegen Piso gehaltene Rede lag noch dem älteren Plinius vor. Im Jahre 31 wurde eine Denunziation gegen ihn eingereicht, die ihn in den Tod trieb.[8])

Die Rede des Vitellius gegen Cn. Piso. Ueber die Sache vgl. Tacit. ann. 3, 13: *Servaeus et Veranius et Vitellius consimili studio, et multa eloquentia Vitellius, obiecere* etc. Plin. n. h. 11, 187 *exstat oratio Vitelli, qua Gnaeum Pisonem eius sceleris* (des Giftmords) *coarguit hoc usus argumento palamque testatus non potuisse ob venenum cor Germanici Caesaris cremari. contra genere morbi defensus est Piso.*

3. Cn. Domitius Afer[9]) aus Nemausus im narbon. Gallien[10]) bekleidete verschiedene Stellungen im Staate. So war er Prätor,[11]) cos.

[1]) Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 36 Nr. 280; P. v. Rohden unter Aemilius in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 583 Nr. 139.
[2]) ann. 1, 13; 3, 23; 3, 31; 3, 66.
[3]) ann. 6, 9.
[4]) 6, 29.
[5]) Vgl. 3, 31.
[6]) Vgl. 3, 66.
[7]) Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 452 Nr. 502.
[8]) Tacit. ann. 5, 8.
[9]) Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 16 Nr. 106; A. Kappelmacher und G. Wissowa, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 1318.
[10]) Hieronym. z. J. 2062 = 46 n. Chr. (2 p. 153 Sch.) *Domitius Afer Nemausensis clarus orator habetur, qui postea Nerone regnante ex cibi redundantia in cena moritur.*
[11]) Tacit. ann. 4, 52.

suff. 39, curator aquarum von 49—59. Unmittelbar nach seiner Prätur (26) klagte er die Claudia Pulchra wegen Ehebruchs mit Furnius und wegen Giftmischerei und Zauberei gegen den Kaiser an und setzte ihre Verurteilung durch. Der Lohn, den er hierbei erntete, spornte ihn an, es auch mit einer Anklage des Sohnes der Claudia Pulchra, des Quintilius Varus, dessen Vater der bekannte unglückliche Feldherr war, zu versuchen. Doch lieh er auch sein Talent der Verteidigung. Seine Reden wurden noch später eifrig studiert, Quintilian las eine solche für Volusenus Catulus, für Cloatilla, für Laelia, gegen einen Freigelassenen des Claudius Caesar, gegen Longus Sulpicius, gegen Manlius Sura. Der Grammatiker Charisius kannte eine Rede für die Einwohner von Augusta Taurinorum. Auch eine Schrift „über die Zeugen" und eine Sammlung „feiner Aeusserungen" gab es von ihm. Quintilian stellt den Domitius Afer als Redner ungemein hoch. Im Alter liess jedoch seine Kraft bedeutend nach. Er starb unter Nero im Jahre 59.

Schriftstellerei des Domitius Afer. α) Reden. 1. contra Claudiam Pulchram. Tacit. ann. 4, 52 (z. J. 26) *Claudia Pulchra, sobrina eius (Agrippinae), postulatur accusante Domitio Afro. is recens praetura, modicus dignationis et quoquo facinore properus clarescere, crimen inpudicitiae, adulterum Furnium, veneficia in principem et devotiones obiectabat .... Pulchra et Furnius damnantur.* 2. contra Quintilium Varum. Tacit. ann. 4, 66 *corripuerat Varum Quintilium, divitem et Caesari propinquum, Domitius Afer, Claudiae Pulchrae, matris eius, condemnator, nullo mirante, quod diu egens et parto nuper praemio male usus plura ad flagitia accingeretur.* 3. pro Voluseno Catulo. Quintil. 10, 1, 24 *nobis pueris insignes pro Voluseno Catulo Domiti Afri, Crispi Passieni, Decimi Laelii orationes ferebantur.* Ueber den zuletzt genannten D. Laelius Balbus vgl. Tacit. ann. 6, 47: *Laelius Balbus Acutiam, P. Vitellii quondam uxorem, maiestatis postulaverat .... dein multorum amoribus famosa Albucilla .... defertur inpietatis in principem; conectebantur ut conscii et adulteri eius Cn. Domitius, Vibius Marsus, L. Arruntius .... Marsus vetustis honoribus et inlustris studiis erat.* 4. u. 5. pro Cloatilla und pro Laelia. Quintil. 8, 5, 16 *ut Afer Domitius, cum Cloatillam* (so B M, *Domitillam* A) *defenderet, cui obiectum crimen, quod virum, qui inter rebellantis fuerat, sepelisset.* 9, 2, 20 *ut Domitius Afer pro Cloatilla.* 9, 3, 66. 9, 4, 31 *solebat Afer Domitius traicere in clausulas verba tantum asperandae compositionis gratia et maxime in prooemiis, ut pro Cloatilla: 'gratias agam continuo', et pro Laelia: 'eis utrisque apud te iudicem periclitatur Laelia'. adeo refugit teneram delicatamque modulandi voluptatem, ut currentibus per se numeris quod eos inhiberet obiceret.* 6. contra libertum Claudi Caesaris. Quintil. 6, 3, 81. 7. contra Longum Sulpicium. Quintil. 6, 3, 32. 8. contra Manlium Suram. Quintil. 6, 3, 54 *Afer venuste Manlium Suram, multum in agendo discursantem, salientem, manus iactantem, togam deicientem et reponentem, 'non agere' dixit, 'sed satagere'.* 11, 3, 126; auch hier wird eine Rede anzunehmen sein. 9. pro Taurinis. Charis. Gramm. lat. 1 p. 145, 27 *'torcular' Afer pro Taurinis.* — Die Fragmente sind zusammengestellt von H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich² 1842, p. 565. β) Die Schrift de testibus. Quintil. 5, 7, 7 *sufficiebant alioqui libri duo a Domitio Afro in hanc* (nämlich *de testibus*) *rem compositi, quem adulescentulus senem colui, ut non lecta mihi tantum ea, sed pleraque ex ipso sint cognita.* γ) Sammlung von urbane dicta. Quintil. 6, 3, 42 *mire fuit in hoc genere* (Witz) *venustus Afer Domitius, cuius orationibus complures huiusmodi narrationes insertae reperiuntur, sed dictorum quoque ab eodem urbane sunt editi libri*; vgl. dazu H. Peter, Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 855.

Zur Charakteristik der Beredsamkeit des Domitius Afer. Quintil. 10, 1, 118 *eorum quos viderim Domitius Afer et Julius Africanus longe praestantissimi. verborum arte ille et toto genere dicendi praeferendus et quem in numero veterum habere non timeas.* 12, 11, 3 *vidi ego longe omnium, quos mihi cognoscere contigit, summum oratorem, Domitium Afrum, valde senem cotidie aliquid ex ea, quam meruerat, auctoritate perdentem, cum agente illo, quem principem fuisse quondam fori non erat dubium, alii, quod indignum videatur, riderent, alii erubescerent: quae occasio de illo fuit dicendi, malle eum deficere quam desinere.* 12, 10, 11 *maturitatem Afri.* Tacit. ann. 4, 52 *Afer primoribus oratorum additus, divulgato ingenio et secuta adseveratione Caesaris, qua suo iure disertum eum appellavit; mox capessendis accusationibus aut reos tutando prosperiore eloquentiae quam morum fama fuit, nisi quod aetas extrema multum etiam eloquentiae dempsit, dum fessa mente retinet silentii inpatientiam.* 14, 19 (z. J. 59) *sequuntur virorum illustrium mortes, Domitii*

*Afri et M. Servilii, qui summis honoribus et multa eloquentia viguerant, ille orando causas, Servilius diu foro, mox tradendis rebus Romanis celebris et elegantia vitae; quam clariorem effecit, ut par ingenio, ita morum diversus* (Servilius war ein besserer Mensch als Domitius Afer). Dial. 13. 15. Plin. epist. 2, 14, 10 *narrabat ille* (*Quintilianus*): *'adsectabar Domitium Afrum. cum apud centumviros diceret graviter et lente (hoc enim illi actionis genus erat)'* etc.: vgl. auch 8, 18, 5. — E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 269 Anm. 2.

4. Julius Africanus. Neben Domitius Afer erachtet diesen Quintilian als ein bedeutsames rhetorisches Talent.[1]) Sein Vater, ein Gallier, ist anscheinend der Julius Africanus, von dessen Verurteilung im Jahre 32 n. Chr. Tacitus[2]) berichtet.

Zur Charakteristik. Quintil. (10, 1, 118) nennt Domitius Afer und Julius Africanus *longe praestantissimi* und fährt dann fort: *hic concitatior* (als Afer), *sed in cura verborum nimius et compositione nonnumquam longior et translationibus parum modicus*; 12, 10, 11; Tacit. dial. 15. Passienus Crispus sagte, nachdem er eine Rede von ihm gehört hatte (Plin. epist. 7, 6, 11): *bene mehercule, bene; sed quo tam bene?* Eine Stelle aus seiner Rede an Nero beim Tode der kaiserlichen Mutter teilt Quintil. 8, 5, 15 mit.

5. T. Clodius Eprius Marcellus und Q. Vibius Crispus. Als mächtigen Redner schildert uns der Dialog des Tacitus neben Eprius Marcellus aus Capua,[3]) von dem es aber, wie es scheint, keine publizierten Reden gab und den wir daher nicht näher betrachten, den Vibius Crispus aus Vercelli, der mehrmals das Konsulat bekleidete, anfangs der siebziger Jahre Prokonsul in Afrika war, die Aufsicht über die Wasserleitungen 68—71 inne hatte und ungefähr 93 starb.[4]) Von den Reden des Crispus war sicher die pro Spatale publiziert; es war eine Erbschaftsklage: ein Ehemann, der im Alter von achtzehn Jahren starb, hatte seiner Buhlerin Spatale den vierten Teil seines Vermögens, seiner Frau dagegen nur den zehnten vermacht.

Biographisches. Vibius Crispus muss nach Tacit. dial. 8 (unten) aus Vercelli stammen, da Eprius Marcellus sicherlich aus Capua stammt; vgl. B. Borghesi, Oeuvres 3 p. 285. Ueber die amtliche Laufbahn des Eprius Marcellus belehrt uns besonders die Inschrift CIL 10, 3853; G. Wilmanns, Exempla inscr. lat. 1 Nr. 1143; H. Dessau, Inscr. lat. sel. 1 Nr. 992.

Die Rede des Vibius Crispus für Spatale. Quintil. 8, 5, 17 *pro Spatale Crispus, quam qui heredem amator instituerat decessit, cum haberet annos duodeviginti*; vgl. 8, 5, 19. Seine rednerische Tätigkeit wird noch berührt bei Tacit. ann. 14, 28; hist. 2, 10; 4, 41. H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich[2] 1842, p. 585.

Zur Charakteristik. Tacit. dial. 8 *ausim contendere Marcellum hunc Eprium, de quo modo locutus sum, et Crispum Vibium .... non minus notos esse in extremis partibus terrarum quam Capuae aut Vercellis, ubi nati dicuntur .... neuter moribus egregius, alter habitu quoque corporis contemptus, per multos iam annos potentissimi sunt civitatis ac, donec libuit, principes fori, nunc principes in Caesaris* (*Vespasiani*) *amicitia agunt feruntque cuncta atque ab ipso principe cum quadam reverentia diliguntur.* Hist. 2, 10 *Vibius Crispus, pecunia, potentia, ingenio inter claros magis quam inter bonos .... Crispum easdem accusationes cum praemio exercuisse meminerant.* Quintil. 5, 13, 48 *Vibius Crispus, vir ingenii iucundi et elegantis.* 10, 1, 119 *Vibius Crispus compositus et iucundus et delectationi natus, privatis tamen causis quam publicis melior.* 12, 10, 11 *iucunditatem Crispi.* Juv. sat. 4, 81 *venit et Crispi iucunda senectus,* | *cuius erant mores qualis facundia, mite* | *ingenium*; Juv. führt dann aus, dass er Domitian gegenüber sich keine freie Meinungsäusserung gestattete, und schliesst mit den Worten (92): *sic multas hiemes atque octogensima vidit* | *solstitia, his armis illa quoque tutus in aula.* Schol. Vall. zu Juv. 4, 94, wo aus einem Gedicht des

[1]) Seine Biographie schrieb, nach der Verbesserung Nipperdeys, Julius Secundus; vgl. Tacit. dial. 14 (oben § 428 p. 288).

[2]) ann. 6, 7 *tractique sunt in casum eundem Julius Africanus e Santonis, Gallica civitate, Seius Quadratus.*

[3]) Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 415 Nr. 915; A. Kappelmacher, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 261; Eprius Marcellus und Quintilian (Wien. Stud. 26 (1904) p. 67).

[4]) Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 420 Nr. 379; J. Asbach, Röm. Kaisert. und Verfass. bis auf Traian, Köln 1896, p. 191.

Statius angeführt wird: *Nestorei mitis prudentia Crispi* (vgl. dazu F. Buecheler, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 283).

Ueber den *singularis liber* des Columella *ad Eprium Marcellum* vgl. § 496.

6. P. Galerius Trachalus (cos. 68 mit dem Dichter Silius).[1]) In der erwähnten Streitsache der Spatale war er der Gegner des Crispus und vertrat die Sache der Gattin. Auch seine Rede war veröffentlicht.

Die Rede des Galerius Trachalus gegen Spatale. Quintil. 8, 5, 19 führt unter dem Citat *Trachalus contra Spatalen* eine Stelle daraus an. Ueber andere rednerische Tätigkeit vgl. noch 6, 3, 78: *repercutiendi multa sunt genera, venustissimum, quod etiam similitudine aliqua verbi adiuvatur, ut Trachalus dicenti Suelio* (Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 277 Nr. 688) *'si hoc ita est, is in exilium', 'si non est ita, redis' inquit*; vgl. auch Tacit. hist. 1, 90 (unten). — H. Meyer p. 592.

Zur Charakteristik. Seine Redeweise wird von Quintilian also gekennzeichnet (10, 1, 119): *Trachalus plerumque sublimis et satis apertus fuit et quem velle optima crederes, auditus tamen maior: nam et vocis, quantam in nullo cognovi, felicitas et pronuntiatio vel scaenis suffectura et decor, omnia denique ei, quae sunt extra, superfuerunt* (vgl. noch 12, 5, 5 und 12, 10, 11). Tacit. hist. 1, 90 *ut in consiliis militiae Suetonio Paulino et Mario Celso, ita in rebus urbanis Galerii Trachali ingenio Othonem uti credebatur; et erant qui genus ipsum orandi noscerent, crebro fori usu celebre et ad implendas populi aures latum et sonans.*

7. Pompeius Saturninus,[2]) Zeitgenosse des jüngeren Plinius, ist diesem ähnlich, indem er zugleich dilettantisch sich mit mehreren Litteraturzweigen abgab; er machte Verse nach Art des Catullus und Calvus (§ 100), er schrieb Historisches (§ 440), auch Reden waren von ihm im Umlauf; endlich besass er eine Sammlung von Briefen, die angeblich von seiner Frau verfasst waren und in ihrem Stil an das alte Latein des Plautus oder Terenz erinnerten; Plinius, dem Pompeius Saturninus diese Briefe vorlas, lässt durchblicken, dass er vielmehr Pompeius Saturninus selbst für den Verfasser dieser Briefe hielt.

Rednerische Tätigkeit des Pompeius Saturninus. Plin. epist. 1, 16, 2 *audivi causas agentem acriter et ardenter nec minus polite et ornate, sive meditata sive subita proferret. adsunt aptae crebraeque sententiae, gravis et decora constructio, sonantia verba et antiqua. omnia haec mire placent, cum impetu quodam et flumine pervehuntur, placent, si retractentur. senties quod ego, cum orationes eius in manus sumpseris, quas facile cuilibet veterum, quorum est aemulus, comparabis.*

Versifikationen des Pompeius Saturninus. Plin. epist. 1, 16, 5 *praeterea facit versus, quales Catullus aut Calvus .... quantum illis leporis, dulcedinis, amaritudinis, amoris! inserit sane, sed data opera, mollibus levibusque duriusculos quosdam, et hoc quasi Catullus aut Calvus*; vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] (Leipz. 1910) p. 85.

Briefe. Plin. epist. 1, 16, 6 *legit (Pompeius Saturninus) mihi nuper epistulas; uxoris esse dicebat: Plautum vel Terentium metro solutum legi credidi. quae sive uxoris sunt, ut adfirmat, sive ipsius, ut negat, pari gloria dignus est, qui aut illa componat aut uxorem, quam virginem accepit indoctam, tam doctam politamque reddiderit*; vgl. J. C. Rolfe, The diction of the Roman matrons (Class. Review 15 (1901) p. 452); H. Peter, Der Brief in der röm. Litt., Leipz. 1901, p. 173; M. Heinemann, Epistulae amatoriae quomodo cohaereant cum elegiis Alexandrinis (Diss. philol. Argent. sel. vol. 14 fasc. 3 (1910) p. 29).

### δ) Die Philosophen.

### 1. L. Annaeus Cornutus.

**451. Die Schriftstellerei des L. Annaeus Cornutus.** Unter Nero ragt in der philosophischen Welt L. Annaeus Cornutus hervor. Er war ein Afrikaner, Leptis seine Heimat. Um ihn scharte sich ein Kreis von

[1]) Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 106 Nr. 16; A. Kappelmacher, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 7 Sp. 599.

[2]) Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 70 Nr. 491. Vielleicht ist Saturninus, Bekannter des Plutarch (vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 321 Anm. 8), mit unserem Pompeius Saturninus identisch.

Schülern und Verehrern. Persius schloss sich im Alter von sechzehn Jahren an den Meister an, um sich von ihm in der stoischen Philosophie unterrichten zu lassen; der Liebe, die der Schüler zu seinem Lehrer hegte, hat er in der fünften Satire einen schönen Ausdruck gegeben; seine Anhänglichkeit an den Philosophen legt auch das Testament des früh dahingeschiedenen Dichters an den Tag, denn auch hier war der Lehrer bedacht; auf ein ihm zugefallenes Geldlegat leistete er Verzicht, dagegen übernahm er gern die Bibliothek des Verstorbenen. Aber auch der Lehrer erwies sich dem Schüler dankbar, indem er dessen dichterischen Nachlass ordnete und zurechtrichtete und dann dem Caesius Bassus zur Herausgabe übergab. Auch Lucan war ein Zuhörer des Cornutus, und Persius lernte den Epiker bei Cornutus kennen. Als Anhänger des Cornutus erscheinen der lacedämonische Arzt Claudius Agathurnus und Petronius Aristocrates aus Magnesia.[1]) Ferner stand Cornutus in freundschaftlichen Beziehungen zu dem Verfasser der Punica Silius Italicus, denn er widmete dem Dichter eine Schrift über Vergil. Verhängnisvoll wurde für Cornutus, dass er an den Hof Neros gezogen wurde, wohl um dort als litterarischer Berater zu dienen; im Jahre 65 wurde er nämlich mit einem anderen Stoiker, Musonius, in die Verbannung getrieben. Ueber seine weiteren Schicksale sind wir nicht unterrichtet. Cornutus' litterarische Wirksamkeit erstreckte sich auf mehrere Gebiete, die Philosophie, die Grammatik und die Rhetorik; er schrieb in beiden Sprachen, der griechischen und der lateinischen. Griechisch waren abgefasst alle philosophischen Schriften; von ihnen ist allein erhalten die *Ἐπιδρομὴ τῶν κατὰ τὴν Ἑλληνικὴν θεολογίαν παραδεδομένων*; die Schrift gibt nach älteren Quellen eine allegorische Deutung der Göttermythen. Von den verlorenen Schriften des Cornutus beschäftigte sich eine mit den Kategorien des Aristoteles im polemischen Sinn, indem er sich zugleich mit den Ausführungen eines anderen Stoikers, des Athenodorus, auseinandersetzte; eine andere untersuchte das Verhältnis von der Seele zum Leibe. Als Grammatiker bediente er sich der lateinischen Sprache. Den Mittelpunkt seiner Studien auf diesem Gebiete bildete Vergil; in zwei Schriften erläuterte er seinen Autor, in einer, die die fortlaufende Gestalt eines Commentars zu den drei Werken hatte, und in einer anderen, in der er verschiedene vergilische Fragen erörterte. Weiterhin hat er der Orthographie ein eigenes Werk gewidmet und darin auch das Verhältnis der Rechtschreibung zur Aussprache in Betracht gezogen. Wenn Scholien zu Persius und zu Juvenal sowie Disticha den Namen Cornutus tragen, so ist hierbei nicht an unseren Cornutus zu denken; höchst wahrscheinlich ist der Name typisch aufzufassen. In seiner rhetorischen Schriftstellerei wechselt das Griechische mit dem Lateinischen; die *Τέχναι ῥητορικαί* sind in griechischer, das Werk „De figuris sententiarum" ist in lateinischer Sprache geschrieben. Von unserem Cornutus ist ein anderer Rhetor gleichen Namens zu scheiden, der später lebte und dem jetzt die früher unter dem Namen *Τέχνη τοῦ πολιτικοῦ λόγου* bekannte Schrift zugeteilt wird.

Biographisches über L. Annaeus Cornutus. α) Name. Charis. Gramm. lat. 1 p. 127, 19 *L. Annaeus Cornutus.* In den schlechten Codices der *Ἐπιδρομή* ist der Name

[1]) Vgl. Reppe p. 13.

*Κορνούτου* entstellt in *Φορνούτου*, *Φουρνούτου* und *Φρουνούτου*; vgl. die Ausg. von C. Lang p. V. Vielleicht war er ein Freigelassener des Philosophen L. Annaeus Seneca. *β*) Heimat. Suidas s. v. *Κορνοῦτος* (p. 619 Bekker) nennt den Cornutus *Λεπτίτης φιλόσοφος* und fügt hinzu: *Λεπτὶς δὲ πόλις Λιβύης*; auch Steph. Byz. s. v. *Τέργις* nennt ihn einen *Λεπτίτης*, aber s. v. *Θέστις* gibt er diesen Ort, der auch in Libyen liegt, als Heimat des Cornutus an. *γ*) Verbannung. Suidas l. c. *πρὸς αὐτοῦ* (*Νέρωνος*) *ἀναιρεθεὶς σὺν τῷ Μουσωνίῳ*. Hier steht *ἀναιρεθείς* = 'getötet' (vgl. Reppe p. 8) im Widerspruch mit anderen Zeugnissen, die nur von einer Verbannung des Cornutus durch Nero wissen: Cass. Dio 62, 29 (z. J. 65) *παραλαβών* (als litterarische Berater) *ἄλλους τε καὶ Ἄνναῖον Κορνοῦτον εὐδοκιμοῦντα τότε ἐπὶ παιδείᾳ. καὶ αὐτὸν ὀλίγου μὲν καὶ ἀπέκτεινεν, ἐς νῆσον δ' οὖν ἐνέβαλεν*. Hieronym. z. J. 2083 = 67 n. Chr. (dagegen Euseb. vers. Armen. z. J. 2080 = 64 n. Chr.), 2 p. 157 Schöne *Nero cum ceteris viris insignibus et Octaviam uxorem suam interficit Cornutumque philosophum praeceptorem Persii in exilium fugat.* Diese Zeitangabe trifft nicht auf die Octavia zu, die im Jahre 62 ermordet wurde (Tacit. ann. 14, 63). Die Verbannung fällt nach Dio höchst wahrscheinlich ins Jahr 65, in dem auch Musonius verbannt wurde (Tacit. ann. 15, 71). *δ*) Ueber die Beziehungen des Cornutus zu Persius vgl. §§ 382, 383. Auch Lucan war sein Schüler; vgl. Persiusvita 5 (p. 64 Leo) *cognovit* (*Persius*) *per Cornutum etiam Annaeum Lucanum aequaevum, auditorem Cornuti.* Ueber seine Beziehungen zu Silius Italicus vgl. Charis. Gramm. lat. 1 p. 125, 16 (unten ausgeschrieben).

Philosophische Schriften. 1. Die erhaltene griechische Schrift führt den Titel: *Ἐπιδρομὴ τῶν κατὰ τὴν Ἑλληνικὴν θεολογίαν παραδεδομένων*. Ueber den Titel *ἐπιδρομή* bemerkt Lang p. X: „*Ἐπιδρομὴν* non tantum impetum significare sed etiam tumultuariam et compendiosam alicuius rei tractationem testimonio sunt imprimis duo apud Diogenem Laertium loci (VII § 48, X § 11, coll. VII § 162), quibus Dioclis Magnetis *ἐπιδρομὴ τῶν φιλοσόφων* commemoratur" etc. Citiert wird die Schrift von Theodoret. graec. affect. cur. p. 62 Raeder: *Κορνοῦτος ὁ φιλόσοφος τὴν Ἑλληνικὴν θεολογίαν ξυντέθεικε*. Ausg. von F. Osann, L. Annaeus Phuruntus, de nat. deor., Götting. 1844, und C. Lang, Cornuti theol. graecae compendium, Leipz. 1881. 2. Ueber die Kategorien des Aristoteles. Simplic. in Aristot. categ. p. 47$^{b}$, 22 Brandis *Κορνοῦτος δὲ ἐν οἷς πρὸς Ἀθηνόδωρον καὶ Ἀριστοτέλην ἐπέγραψεν*. Porphyr. in Aristot. categ. p. 86, 23 Busse *Κορνοῦτός .... ἐν τῇ πρὸς Ἀθηνόδωρον ἀντιγραφῇ* (nach Pohlenz Sp. 134 vielleicht eine Antwort des Cornutus auf eine von Athenodorus ihm gewidmete Schrift). Cornutus bekämpfte in dieser Schrift sowohl die Lehre des Aristoteles über die Kategorien als die des Athenodorus, der ebenfalls über die aristotelischen Kategorien geschrieben hatte (Porphyr. in Aristot. categ. p. 86, 22 Busse *Ἀθηνόδωρος .... ὁ Στωϊκὸς βιβλία γράψας Πρὸς τὰς Ἀριστοτέλους Κατηγορίας*), und zwar nicht selten in gegnerischem Sinne. Ueber die Fragmente dieser verlorenen Schrift vgl. Reppe p. 22, zusammengestellt p. 76. 3. Auf welche Schrift sich das Citat aus Jamblichus bei Stobaeus ecl. (1 p. 280 Meineke; 1 p. 383, 28 Wachsmuth) *ἀλλ' εἰ οὕτως γίγνεται ὁ θάνατος, προαναιρεῖται ἢ συναναιρεῖται ἡ ψυχὴ τῷ σώματι, καθάπερ Κουρνοῦτος οἴεται* bezieht, wissen wir nicht; vgl. Reppe p. 26 und dagegen Pohlenz Sp. 134.

Grammatische Schriften. 1. Schriften zu Vergil. *α*) Charis. Gramm. lat. 1 p. 125, 16 *Annaeus Cornutus ad Italicum de Vergilio libro X*; vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 35 (1880) p. 390; Reppe p. 15. *β*) Charis. p. 127, 19 *L. Annaeus Cornutus in Maronis commentariis Aeneidos X 'Didus' ait, 'hospitio Didus exceptum esse Aenean'.* Gellius 2, 6, 1 *nonnulli grammatici aetatis superioris, in quibus est Cornutus Annaeus, haut sane indocti neque ignobiles, qui commentaria in Vergilium composuerunt, reprehendunt.* Eine tadelnde Bemerkung bei Macrob. Sat. 5, 19, 2. F. Leo (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 1904 p. 259; vgl. oben § 344, 2) hat zuerst diese beiden Schriften als *σύγγραμμα* und *ὑπόμνημα* geschieden, so dass in der ersten Cornutus über verschiedene Fragen und Stellen Vergils handelte, in der zweiten einen Commentar zu den drei Gedichten Vergils gab. Da die Erwähnung der Dido im zehnten Buch des Commentars Bedenken erregt, hat Reppe (p. 29) nicht unwahrscheinlich vermutet, dass liber X bei Charisius von der ersten Schrift irrtümlich auch auf die zweite übertragen wurde. Ueber die Fragmente vgl. Reppe p. 31, gesammelt p. 79. — O. Ribbeck, Proleg. in Verg. p. 123. 2. De enuntiatione vel orthographia. Unter diesem Titel führt Cassiodor. Gramm. lat. 7 p. 147 eine Schrift des L. Annaeus Cornutus auf, aus der er Auszüge gibt; *enuntiatio* ist die Uebersetzung von *ὀρθοέπεια*. L. Mackensen, De Verrii Flacci libris orthographicis (Comment. philol. Jenens. 6 (1899) p. 18) leugnet die Existenz einer eigenen Schrift des Cornutus über die Orthographie, indem er annimmt, dass die orthographischen Fragen in den grammatischen Schriften des Cornutus behandelt worden seien; ein Grammatiker habe, nicht vor der Mitte des 2. Jahrhunderts, diese Ausführungen des Cornutus zu einem Compendium zusammengestellt, und dieses Schulcompendium habe Cassiodor benutzt (W. Brambach, Die Neugestaltung der lat. Orthographie, Leipz. 1868, p. 30); vgl. dagegen Reppe p. 61. Ueber die Benutzung der Schrift durch L. Caesellius Vindex u. a. vgl. Reppe p. 69. 3. Schwierig-

keiten macht das Citat bei Charis. Gramm. lat. 1 p. 201, 12: *Annaeus Cornutus lib. tab. castar. patris sui.* F. Buecheler (Rhein. Mus. 34 (1879) p. 347) verbessert *castr.* und löst demnach auf: *libro tabularum castrensium patris sui* und meint, dass Cornutus „libro singulari patris sui ediderat testamentum" (p. 348). Unter *tabulae castrenses* versteht er ein testamentum factum in castris. Andere Verbesserungsversuche bei H. Keil z. St.; unwahrscheinliche Vermutung bei Reppe p. 72.

Rhetorische Schriften. Suidas l. c. ἔγραψε πολλὰ φιλόσοφά τε καὶ ῥητορικά. Wir haben zu verzeichnen: 1. Τέχναι ῥητορικαί. Porphyr. in Aristot. categ. p. 86, 23 Busse Κορνοῦτός τε ἐν ταῖς Ῥητορικαῖς τέχναις καὶ ἐν τῇ πρὸς Ἀθηνόδωρον ἀντιγραφῇ. Vielleicht waren in dieser Schrift nur einzelne rhetorische Lehren behandelt. Jedenfalls war die Schrift in griechischer Sprache abgefasst; vgl. Reppe p. 58, Fragmente p. 82. 2. Die libri de figuris sententiarum. Gellius 9, 10, 5 *Annaeus Cornutus, homo sane pleraque alia non indoctus neque imprudens, in secundo tamen librorum, quos de figuris sententiarum composuit, egregiam totius istius verecundiae laudem insulsa nimis et odiosa scrutatione violavit.* C. v. Morawski, Quaest. Quintil., Diss. Berl. 1874, p. 68; Reppe p. 47, Fragmente p. 82.

Unechtes. α) In der vita des Persius 5 (p. 64 Leo) lesen wir: *cognovit per Cornutum etiam Annaeum Lucanum aequaevum, auditorem Cornuti. nam Cornutus illo tempore tragicus fuit sectae poeticae, qui libros philosophiae reliquit.* Hier erscheint Cornutus als tragischer Dichter; allein die Worte *nam — reliquit* sind, wie jeder sieht, ein späterer Zusatz (vgl. Th. Bergk, Zeitschr. für die Altertumsw. 1845 Sp. 125), daher von keinem Gewicht. Fulgent. expos. serm. antiqu. 20 (p. 117, 16 Helm) *M. Cornutus in satyra sic ait: 'Tittiviles Flacce do tibi'*; es liegt hier ein fingiertes Citat vor, das F. Ramorino (Studi ital. di filol. class. 12 (1904) p. 230) nicht hätte in Schutz nehmen sollen. β) Ueber einen Cornutus in den Scholien zu Persius s. p. 86, in den Scholien zu Juvenal p. 215. Ueber die Cornutusfrage vgl. noch H. Liebl, Die Disticha Cornuti, auch Cornutus oder Distigium des Jo. v. Garlandia genannt, und der Scholiast Cornutus, Progr. Straubing 1888. Auch in den Scholien zu Lucan wird Cornutus citiert (zu 1, 214 p. 25; 3, 375 p. 109; 3, 181 p. 110 Us.); es ist aber bei diesen Citaten ungewiss, ob wir an unseren L. Annaeus Cornutus zu denken haben. γ) Ueber einen jüngeren Rhetor Cornutus, dessen Blüte etwa zwischen 200 und 250 n. Chr. (2. Hälfte des 2. Jahrh. nach W. Christ, Gesch. der griech. Litt., München[4] 1905, p. 784) angesetzt wird, vgl. Cornuti artis rhetoricae epitome ed. J. Graeven, Berl. 1891, p. XXVIII, der den Nachlass des älteren und jüngeren Cornutus zu scheiden versucht; vgl. aber P. Egenolff, Berl. philol. Wochenschr. 1894 Sp. 389.

Litteratur. G. J. de Martini, De L. Annaeo Cornuto philosopho stoico, Leiden 1825; O. Jahn, Proleg. zu Persius p. VIII (eingehende kritische Behandlung); E. Zeller, Die Philos. der Griechen 3. T. 1. Abt. (Leipz.[3] 1880) p. 689; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 56 Nr. 450; H. v. Arnim, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2225; R. Reppe, De L. Annaeo Cornuto, Diss. Leipz. 1906 (vgl. dazu M. Pohlenz, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 132).

## 2. L. Annaeus Seneca.

**452. Biographisches.** Der Rhetor Seneca hatte drei Söhne, welche sämtlich unser Interesse erregen. Der älteste war M. Annaeus Novatus, der von dem Freund seines Vaters, dem Rhetor Junius Gallio, adoptiert, alsdann den Namen L. Junius Gallio führte; als solcher erscheint er in der Apostelgeschichte. Der zweite Sohn erreichte die höchste Stufe des Ruhmes; es ist der Philosoph L. Annaeus Seneca. Der dritte, M. Annaeus Mela, ist endlich durch seinen Sohn, den Dichter Lucan, bekannt geworden. Geboren wurde L. Annaeus Seneca (einige Jahre vor unserer Aera) in Corduba;[1]) allein seine Ausbildung erhielt er ganz in Rom. Seine Lehrer waren Sotion, auf dessen Anregung hin er einige Zeit Vegetarianer war, der Stoiker Attalus und der Sextier Papirius Fabianus. Dass er auch rhetorischen Unterricht erhielt, ist selbstverständlich. Allein sein Geist konnte in der Deklamation unmöglich dauernde Befriedigung finden; ihn interessierten mehr die Probleme des menschlichen Handelns und der Natur. Ein Aufenthalt in Aegypten bei seiner Tante, deren Gatte an der Spitze des Landes stand, war für seine geistige Entwickelung nicht ohne

[1]) Jonas, De ordine librorum etc. p. 8.

Bedeutung. Nach seiner Rückkehr war er als Sachwalter tätig[1]) und beschritt mit der Quästur die Beamtenlaufbahn. Unter Caligula war sein Leben bedroht; nur der Einwand, Seneca werde ohnehin bald an der Schwindsucht sterben, liess ein Todesurteil als unnötig erscheinen. Dagegen traf ihn unter Claudius ein schwerer Schicksalsschlag: auf Veranlassung der Messalina wurde er (41) nach Corsica verbannt, indem er der Buhlschaft mit der Schwester des Caligula, Julia Livilla, beschuldigt wurde. Acht Jahre musste er in dem Exil verbringen, im Jahre 49 setzte Agrippina seine Rückberufung durch, er erhielt zugleich die Prätur und wurde mit der Erziehung Neros betraut. Damit war Seneca vom tiefsten Fall plötzlich auf eine hohe Stufe des Glückes gestellt. Sein Einfluss wuchs, als Nero den Thron bestieg, er erlangte das Konsulat; in seinen und des Burrus Händen ruhten die Geschicke des Reiches. Doch mit dem Tode des Burrus war auch Senecas Macht gebrochen; schon längst war dem jungen Kaiser der ehemalige Lehrer unbequem geworden; Seneca erkannte die Situation und zog sich im Jahre 62 vom Hofe, soweit es ging, zurück. Aber auch dadurch entging er nicht der Grausamkeit Neros. Die pisonische Verschwörung bot leichten Anlass dar, auch ihn in den Tod zu treiben. Ruhig und gefasst schied er durch eigene Hand aus dem Leben (65 n. Chr.).[2])

Von seinen sonstigen persönlichen Verhältnissen wissen wir noch, dass er stets kränklich war. Verheiratet war er zweimal.[3]) Seine erste Frau scheint noch vor seinem Exil gestorben zu sein.[4]) Von ihr hatte er zwei Söhne, von denen der eine ebenfalls noch kurz vor dem Abgang des Vaters nach Corsica[5]) starb. Die zweite Frau hiess Pompeia Paullina; sie war entschlossen, mit ihrem Gatten gemeinsam in den Tod zu gehen, und hatte auch die notwendigen Vorbereitungen dazu getroffen, allein sie wurde auf Befehl Neros daran gehindert.[6])

Die Schriftstellerei Senecas war eine ausserordentlich umfangreiche; sie bewegte sich sowohl auf dem Gebiet der Poesie als auf dem der Prosa. Da wir bereits seine dichterischen Werke besprochen haben (§ 368 ff.), sind hier nur noch die Prosaschriften zu behandeln, von denen wir zuerst die erhaltenen, dann die verlorenen vornehmen. Die erhaltenen zerfallen der Ueberlieferung nach in zwei Gruppen, indem ein Teil zu einem Corpus zusammengefasst ist, ein Teil eine gesonderte Ueberlieferung in mehreren Quellen hat. Auch das Apokryphe und die Excerpte aus Senecas Werken werden von uns am geeigneten Ort erörtert werden.

Allgemeine Litteratur. D. Diderot, Essai sur la vie de Sénèque le philos. sur les écrits et sur les règnes de Claude et de Néron, Paris 1779; da diese Schrift heftig angegriffen wurde, erschien London 1782 eine vermehrte 2. Aufl. mit dem Titel: Essai sur les règnes de Claude et de Néron et sur les moeurs et les écrits de Sénèque, alle späteren

[1]) Epist. 49, 2.

[2]) Wir erinnern an das verfehlte Trauerspiel Ew. v. Kleists, das den Tod Senecas zum Gegenstande hat.

[3]) Dies ist von J. Lipsius festgestellt worden; vgl. de vita beata 17, 1 *quare .... lacrimas audita coniugis aut amici morte demittis?* Diese Worte werden am besten auf Seneca selbst bezogen. Die Opposition, die R. Waltz (Revue des études anciennes 7 (1905) p. 223) dagegen erhoben hatte, zieht er jetzt (Vie de Sénèque p. 71 Anm. 1) zurück.

[4]) Jonas p. 16.

[5]) ad Helv. matr. de consol. 2, 5; 18, 4.

[6]) Tacit. ann. 15, 60. 64.

Ausg. sind identisch mit dieser zweiten; E. F. Gelpke, De Sen. vita et moribus, Progr. Bern 1848; F. Jonas, De ordine librorum Sen. philos., Diss. Berl. 1870, p. 1—21; A. Martens, De Sen. vita et de tempore, quo scripta eius philosophica, quae supers., composita sint, Altona 1871; P. Hochart, Études sur la vie de Sénèque, Paris 1885; A. Diepenbrock, L. Ann. Sen. philos. vita, Diss. Amsterdam 1888; H. Schiller, Gesch. des röm. Kaiserr. unter Nero, Berl. 1872, p. 68, p. 93, p. 162, p. 697; E. Zeller, Die Philos. der Griechen, 3. T. 1. Abt. (Leipz.[3] 1880) p. 693 Anm. 5; R. Waltz, Vie de Sénèque, Paris 1909 (Zeitbild mit panegyrischer Tendenz). — Litteraturberichte von L. Haas, Bursians Jahresber. 79 (1894) p. 10; K. Praechter, ebenda 96 (1898) p. 28; 108 (1901) p. 156.

Aeussere Lebensverhältnisse Senecas. Ueber seinen Geburtsort Corduba vgl. Martial. 1, 61, 7; Anthol. lat. Nr. 409 Riese = Poet. lat. min. 4 p. 62 Nr. 19 Baehrens. Ueber seinen Vater, den Rhetor Seneca, vgl. oben § 334; über seine Mutter Helvia vgl. besonders die Trostschrift ad Helviam (unten § 463); über seine Abstammung im allgemeinen vgl. Tacit. ann. 14, 53: *equestri et provinciali loco ortus*; über seine Brüder ann. 16, 17: *Mela, quibus Gallio* (vgl. auch 15, 73) *et Seneca, parentibus natus*; über diesen Mela und seinen Sohn Lucan vgl. oben § 389; über Gallio § 336, 5. Von der Schwester seiner Mutter — es war die Stiefschwester und zwar von einem anderen Vater (Cantarelli p. 17) — sagt Seneca (ad Helv. matr. de consol. 19, 2): *illius manibus in urbem perlatus sum, illius pio maternoque nutricio per longum tempus aeger convalui; illa pro quaestura mea* (wohl gegen Ende der Regierungszeit Tibers) *gratiam suam extendit.* Prätor 49 (Tacit. ann. 12, 8); cos. suff. 56 (Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 60). Ueber den Tod Senecas haben wir die eindrucksvolle Schilderung bei Tacitus ann. 15, 60 ff.

Das Porträt Senecas. In dem Berliner Museum befindet sich eine Doppelherme, welche den Sokrates und den Seneca, wie aus den beigefügten Inschriften hervorgeht, darstellt; vgl. Beschreibung der antiken Skulpturen Nr. 391; E. Hübner, Archaeol. Zeit. 38 (1880) p. 20 und Taf. 5; J. J. Bernoulli, Röm. Ikonogr. 1 p. 278; K. A. Baumeister, Denkmäler des klass. Altert. 3 p. 1647; R. Kekulé von Stradonitz, Die Bildnisse des Sokrates, Berl. 1908, p. 17. Die Züge der Büste stimmen nicht mit dem von Tacitus geschilderten Aeusseren des Philosophen. De const. sap. 16, 4 gibt Seneca selbst an, dass man ihn wegen körperlicher Eigenschaften verspottet habe; als solche nennt er: *capitis levitas* (Kahlköpfigkeit), *oculorum valitudo, crurum gracilitas* und *statura*. Nach Tacit. ann. 15, 63 hatte Seneca, als er starb, *senile corpus et parco victu tenuatum.* Die Kahlköpfigkeit zeigt sich auch in der Berliner Herme, aber nicht ein geschwächter Körper; die Herme wird also in einer früheren Lebenszeit des Philosophen aufgenommen worden sein. Ueber die Augenkrankheit vgl. die ausführliche Darlegung Friedrichs p. 101, der übrigens auch de vita beata 22, 2 auf Senecas Körperbeschaffenheit beziehen will (p. 96).

Seneca in Aegypten. In der Trostschrift an seine Mutter Helvia stellt Seneca (19, 1) ihr auch die Schwester als Muster vor; von ihr erzählt er (4): *carissimum virum amiserat, avonculum nostrum, cui virgo nupserat, in ipsa quidem navigatione; tulit tamen eodem tempore et luctum et metum evictisque tempestatibus corpus eius naufraga evexit*; dass die Schwester von Aegypten aus die Reise antrat, ergibt sich aus dem folgenden, wo von dem Gatten gesagt ist (6): *per sedecim annos* (16—31), *quibus Aegyptum maritus eius optinuit.* Da sich Seneca als *spectator* des von der Schwester gegebenen Exempels darstellt (4), muss Seneca in Aegypten gewesen sein und mit seiner Tante die Rückreise angetreten haben. Dass der Gatte der Tante nicht Vitrasius Pollio, wie J. Lipsius annimmt, auch nicht Aemilius Rectus, wie B. Borghesi statuiert, sondern G. Galerius war, macht L. Cantarelli, Un prefetto di Egitto zio di Seneca (Mitteilungen des kais. deutschen archäol. Inst., Röm. Abt. Bd. 19 (1904) p. 15) wahrscheinlich; vgl. dazu die kritischen Erörterungen von H. de la Ville de Mirmont, La date du voyage de Sénèque en Égypte (Revue de philol. 33 (1909) p. 163).

Die Kränklichkeit Senecas. Vgl. die im zweiten Passus ausgeschriebene Stelle ad Helv. matr. de consol. 19, 2; über die Krankheitserscheinungen, die bereits in der Jugend auftraten, macht er nähere Angaben epist. 78, 1; über die Folgen derselben sagt er: *succubui et eo perductus sum, ut ipse destillarem ad summam maciem deductus*; Klagen über seinen Gesundheitszustand und Schilderungen seiner Leiden begegnen uns noch öfters in seinen Briefen (s. 54, 1; 55, 2; 65, 1; 104, 1; über 46, 1 vgl. A. Engelbrecht, Wien. Stud. 26 (1904) p. 62); vgl. K. F. H. Marx, Ueber die Anfälle mit dem Gefühle des Verscheidens, den intermittierenden chronischen Herzschmerz, das Leiden des L. Ann. Seneca (Abh. der Gött. Ges. der Wissensch., phys. Kl. 17 (1872) p. 3), der das Leiden Senecas als ein Herzleiden auffasst. Cass. Dio 59, 19 τοῦτον (Σενέκαν) ἀποθανεῖν κελεύσας (Caligula) ἀφῆκε, γυναικί τινι ὧν ἐχρῆτο πιστεύσας, ὅτι φθόῃ τε ἔχοιτο κακῶς καὶ οὐκ ἐς μακρὰν τελευτήσοι. Im Alter kam auch das Podagra hinzu; vgl. de vita beata 17, 4.

Die Lehrer des Seneca. α) Sotion. Hieronym. z. J. 2029 = 13 n. Chr. (2 p. 147 Schöne) *Sotio philosophus Alexandrinus praeceptor Senecae clarus habetur.* Sen. epist. 49, 2

*apud Sotionem philosophum puer sedi* (c. 20 n. Chr.); 108, 22 *in primum Tiberii Caesaris principatum iuventae tempus inciderat*; über den Vegetarianismus des Sotion vgl. epist. 108, 17 f.; über seine eigene vegetarianische Lebensweise sagt Seneca (ebenda 22): *abstinere animalibus coepi, et anno peracto non tantum facilis erat mihi consuetudo, sed dulcis .... patre meo rogante .... ad pristinam consuetudinem redii.* (Ueber einen älteren Sotion vgl. H. Diels, Doxogr. gr. p. 147; E. Zeller, Die Philosophie der Griechen 2. Bd. 2. Abt. (Leipz.[3] 1879) p. 931 Anm. 3; 3. Bd. 1. Abt.[3] (1880) p. 676 Anm. 3, p. 776 Anm. 4.) *β*) Attalus. Epist. 108, 3 *haec nobis praecipere Attalum memini, cum scholam eius opsideremus*; die Folgen, die der Lehrvortrag des Attalus in der Lebensführung Senecas nach sich zog, werden ebenda 13 f. geschildert. Seine Lehre über die Blitze wird nat. quaest. 2, 48, 2 berührt. Vgl. Zeller 3. Bd. 1. Abt. p. 687 Anm. 2. *γ*) Papirius Fabianus. Epist. 100, 12 *cum audirem certe illum*; vgl. oben § 338. *δ*) Ueber seine grammatischen Studien klagt Seneca (58, 5): *quantum tempus apud grammaticum perdiderim.* Ueber die rhetorischen Studien Senecas s. oben § 334; er hörte den Mamercus Scaurus (§ 450, 1), vgl. Sen. controv. 10 praef. 2; L. Junius Gallio, Vater (§ 336, 5), ebenda 8; Musa, ebenda 9; Julius Bassus (vgl. § 319), ebenda 12. Wenn O. Rossbach (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2240) schreibt: „Schon als Knabe hörte er Sextius“ und dafür die Stellen epist. 108, 17 und de ira 3, 36, 1 anführt, so ist dagegen zu bemerken, dass die zweite Stelle nichts von einem Schülerverhältnis Senecas zu Sextius sagt, und dass die erste Stelle nur angeführt werden konnte, wenn Rossbach in dem Satz *Sotion dicebat, quare ille* (*Pythagoras*) *animalibus abstinuisset, quare postea Sextius* die Worte *quare postea Sextius* falsch konstruierte und infolgedessen die ganze Stelle missverstand; die Stelle spricht vielmehr gegen ein Schülerverhältnis Senecas zu Sextius. Ueber den Einfluss des Vaters auf die geistige Ausbildung des Sohnes vgl. § 334 p. 473 Anm. 2.

Verbannung Senecas. Tacit. ann. 13, 42 (*Suillius*) *Senecam increpans infensum amicis Claudii, sub quo iustissimum exilium pertulisset.* Cass. Dio 60, 8 (zum J. 41) *αὕτη* (*Οὐαλερία Μεσσαλίνη*) *τὴν Ἰουλίαν τὴν ἀδελφιδῆν αὐτοῦ* (*Κλαυδίου*) .... *ἐξώρισεν, ἐγκλήματα αὐτῇ ἄλλα τε καὶ μοιχείας παρασκευάσασα, ἐφ' ᾗ καὶ ὁ Σενέκας ὁ Ἀνναῖος ἔφυγε.* Des Ehebruchs mit Agrippina wird Seneca noch bezichtigt 61, 10. Schol. Juv. 5, 109 *Seneca. hic, ut inquit Probus, sub Claudio quasi conscius adulteriorum Juliae Germanici filiae in Corsicam relegatus post triennium revocatus est.* Tacit. ann. 12, 8 *Agrippina .... veniam exilii pro Annaeo Seneca, simul praeturam impetrat*; aus ann. 14, 53 geht sicher hervor, dass die Rückberufung im Jahre 49 erfolgte. Da nach Cass. Dio 60, 8 sehr wahrscheinlich ist, dass Seneca im Jahre 41 (Anfang 42 F. Gloeckner, Rhein. Mus. 35 (1880) p. 484) verbannt wurde, und die Rückberufung im Jahre 49 statthatte, muss *triennium* bei dem Juvenalscholiasten irrig sein. Sehr zweifelhaft ist, ob Caesonius (Caesennius) Maximus den Seneca ins Exil begleitete, vgl. Friedländer zu Martial. 7, 44, 9. — H. M. R. Leopold, Exulum trias sive de Cicerone Ovidio Seneca exulibus, Diss. Utrecht 1904.

Nero und Seneca. Sueton. Nero 7 *undecimo aetatis anno* (*Nero*) *a Claudio adoptatus est Annaeoque Senecae iam tunc senatori in disciplinam traditus.* Tacit. ann. 12, 8 *Agrippina* (*Senecam revocavit*) .... *laetum in publicum rata ob claritudinem studiorum eius, utque Domitii pueritia tali magistro adoleseceret.* Schol. Juv. 5, 109 (mit einem Urteil Senecas über Neros Charakter). Ueber den Einfluss des Seneca und des Burrus auf Nero berichten Tacit. ann. 13, 2: *ibaturque in caedes, nisi Afranius Burrus et Annaeus Seneca obviam issent. hi, rectores imperatoriae iuventae et .... concordes, diversa arte ex aequo pollebant, Burrus militaribus curis et severitate morum, Seneca praeceptis eloquentiae et comitate honesta, iuvantes in vicem, quo facilius lubricam principis aetatem, si virtutem aspernaretur, voluptatibus concessis retinerent.* Cass. Dio 61, 3 *ὅ τε Σενέκας καὶ ὁ Βοῦρρος, φρονιμώτατοί τε ἅμα καὶ δυνατώτατοι τῶν περὶ τὸν Νέρωνα ἀνδρῶν ὄντες* .... (4) *τὴν ἀρχὴν ἅπασαν παρέλαβον, καὶ διώκησαν ἐφ' ὅσον ἠδυνήθησαν ἄριστα καὶ δικαιότατα.* Ueber den Einfluss Senecas vgl. noch Tacit. ann. 13, 13: *donec vi amoris subactus* (zu Akte) *exueret obsequium in matrem seque Senecae permitteret.* 13, 11 *clementiam suam obstringens* (*Nero*) *crebris orationibus, quas Seneca testificando, quam honesta praeciperet, vel iactandi ingenii voce principis vulgabat.* Das engere Verhältnis zwischen Nero und Seneca wurde gelöst im Jahre 62; vgl. Tacit. ann. 14, 56 *instituta prioris potentiae commutat* (Seneca), *prohibet coetus salutantium, vitat comitantis, rarus per urbem, quasi valetudine infensa aut sapientiae studiis domi adtineretur*; diesen Secessus gestaltet Tacitus zu einem Glanzstück seiner Geschichte durch die Reden, die er Seneca und Nero bei dieser Gelegenheit halten lässt (14, 53); vgl. noch 15, 45. — B. Bauer, Das Zeitalter Neros und Senecas (Vierteljahrsschr. für Volkswirtsch. 46 (1875) p. 40); Neros und Senecas Untergang (ebenda 47 (1875) p. 19); Ph. Fabia, Sénèque et Néron (Journal des savants 1910 p. 260).

Ueber die Schriftstellerei Senecas vgl. Quintil. 10, 1, 128 *tractavit omnem fere studiorum materiam: nam et orationes eius et poemata et epistulae et dialogi feruntur. in philosophia parum diligens, egregius tamen vitiorum insectator fuit.*

α) Die in einem Corpus erhaltenen Schriften.

**453. Die zwölf Bücher der Dialoge.** In der berühmten Mailänder Senecahandschrift sind zwölf Bücher unter dem Namen „dialogi" zu einem Corpus vereinigt.[1]) Es sind folgende Schriften: 1. ad Lucilium quare aliqua incommoda bonis viris accidant, cum providentia sit (de providentia); 2. ad Serenum nec iniuriam nec contumeliam accipere sapientem (de constantia sapientis); 3.—5. ad Novatum de ira l. III; 6. ad Marciam de consolatione; 7. ad Gallionem de vita beata; 8. ad Serenum de otio; 9. ad Serenum de tranquillitate animi; 10. ad Paulinum de brevitate vitae; 11. ad Polybium de consolatione; 12. ad Helviam matrem de consolatione. Die Bezeichnung dieser Schriften als Dialoge ist auffällig; denn nur die Schrift „de tranquillitate animi" kann diesen Titel für sich in Anspruch nehmen, da sie in der Weise komponiert ist, dass zuerst Serenus seinen Seelenzustand dem Philosophen darlegt und dann Seneca mit seiner Erörterung nachfolgt. Die übrigen Stücke der Sammlung erinnern nur durch mehr oder minder häufige Einwände eines gedachten Gegners, welche in der Regel durch *inquis, inquit, dicet aliquis* eingeführt werden, an den Dialog.[2]) Allein da auch andere Schriften Senecas wie de beneficiis, de clementia, die naturales quaestiones diese Eigentümlichkeit aufweisen, ist die Zusammenfassung der zehn Schriften zu einem Corpus von Dialogen willkürlich; und wir werden kaum irren, wenn wir die Zusammenstellung nicht dem Seneca, sondern einem späteren Redactor beilegen. Dass die kleinen Schriften zu einem Ganzen zusammengefasst wurden, lag ja sehr nahe; Schwierigkeiten macht aber wiederum, dass auch die drei Bücher de ira in die Sammlung aufgenommen wurden.

Das Wesen des Senecaschen Dialogs. Quintil. 10, 1, 129 nennt als Zweige der Schriftstellerei Senecas *orationes, poemata, epistulae* und *dialogi*. Längere Zeit glaubte man, dass diese Dialoge verloren gegangen seien. Fickert hat zuerst, dem Ambrosianus folgend, die dort unter dem Namen *dialogi* zusammengefassten Schriften auch als solche gegeben, nur die Bücher de ira wurden von ihm ausgeschieden und mit den Büchern de beneficiis und de clementia zusammengestellt; Haase kehrte aber zu der handschriftlichen Ueberlieferung des Ambrosianus zurück und beliess auch die Bücher de ira unter den dialogi. Zu dem Zeugnis des Quintilian und des cod. Ambrosianus kommt hinzu, dass Diomedes (Gramm. lat. 1 p. 379, 19) die Schrift de superstitione als *dialogus* anführt. Sonach muss als historische Tatsache angesehen werden, dass es Schriften von Seneca gab, welche als *dialogi* bezeichnet wurden. Da nun die dialogi des Ambrosianus mit Ausnahme der Schrift de tranquillitate animi, welche einen schwachen dialogischen Aufbau zeigt, nicht als Dialog im gewöhnlichen Sinn des Wortes betrachtet werden können, fragt es sich, wie diese Bezeichnung entstehen konnte. Die gewöhnliche Annahme ist die, dass die Traktate Dialoge hiessen, weil Seneca öfters auf fingierte Einwürfe des Adressaten oder eines anderen Gegners antworte. Einen anderen Weg schlägt Lafaye (p. 174) ein; im Hinblick auf Quintilian 9, 2, 30, welche Stelle auch bereits Hirzel (2 p. 27 Anm. 2) herangezogen, statuiert er, dass διάλογος auch das Selbstgespräch bedeuten könne und dadurch geeignet wurde, das philosophische Raisonnement überhaupt zu bezeichnen; p. 175: „les *dialogi* de Sénèque, ce sont donc d'une façon générale tous les traités, où il discute des questions de philosophie." Man mag dialogus fassen wie man will, man wird diesen Ausdruck auch auf die philosophischen Schriften übertragen können, die in der handschriftlichen Ueberlieferung nicht als dialogi bezeichnet werden. Es könnte sich nun leicht die Annahme bilden, dass den Briefen und Reden Senecas die übrigen Schriften als dialogi gegenübertraten; allein

[1]) In der Handschrift werden in einem Index diese Schriften aufgezählt; vgl. Gertz, Ausg. der Dialoge p. VI.

[2]) Hirzel (Der Dialog 2 p. 33) vermutet, dass sich Seneca hierin an seine griechischen Vorbilder anschloss.

auch diese Grenze will sich nicht aufrecht halten lassen. Mit Recht sagt Gertz (Stud. crit. p. 136): „dialogos, qui vocantur, nonnisi longiores epistolas esse"; und von den Reden sagt Hirzel (2 p. 31): „wir sind berechtigt, uns die eigentlichen Reden Senecas dialogischer vorzustellen als seine sogenannten Dialoge." Da nun aus de benef. 5, 19, 8 *ut dialogorum altercatione seposita tamquam iuris consultus respondeam* erhellt, dass Seneca die Einführung eines fingierten Gegners als Dialog ansieht, ist es schwer glaublich, dass er einseitig nur einen Teil seiner Schriften als dialogi selbst bezeichnet habe; noch weniger ist glaublich, dass er nur die zwölf Bücher der unter dem Namen dialogi im Ambrosianus vereinigten zehn Schriften so genannt habe. Dass aber die Bezeichnung dialogi für philosophische Traktate schon zu Quintilians Zeit üblich war, zeigt die angeführte Stelle des Rhetors.

Die Ueberlieferung des Corpus. Die massgebende Quelle ist der Ambrosianus C 90 inf. s. X/XI. Daneben floss aber noch eine Quelle, aus der die stark interpolierten Handschriften stammen und die nicht ganz ausser acht gelassen werden darf (vgl. de ira 3, 8, 8). Der gemeinsame Archetypus war schon durch Lücken entstellt, so fehlt das Ende der Schrift de vita beata und der Anfang de otio, ferner das Ende der letzten Schrift. Auch der Ambrosianus hat Verluste erlitten, welche aber durch die Handschriften der zweiten Familie ausgeglichen werden können; so liess der Schreiber zu Anfang der Schrift de ira, da er die Lücke erkannte, eine leere Seite (12 r.), welche eine Hand des 14. oder 15. Jahrhunderts ergänzte. Von der consolatio ad Polybium hat der Ambrosianus nur den Schluss von den Worten *magna discrimina* (c. 17) an; alles Vorausgehende ging durch den Ausfall einiger Blätter verloren, wir sind daher für diese Consolatio auf die schlechte Familie angewiesen; denn das, was der Ambrosianus hat, versuchte man auszuradieren; daher ist es sehr schwer zu entziffern. — Ueber den Ambrosianus vgl. die erschöpfende Darlegung in den Prolegomena der Ausg. von Gertz; über die kritische Grundlage handelt O. Rossbach, Bresl. Stud. 2. Bd. 3. H. p. 6; vgl. dazu auch H. T. Karsten, Mnemos. 17 (1889) p. 78. Ueber Glossen, darunter juridische, vgl. C. Pascal, Bollettino di filol. class. 13 (1906/7) p. 13.

Spezialausg. der Dialoge von H. A. Koch, Jena 1879 (vgl. dazu Rhein. Mus. 30 (1875) p. 79, p. 340). Ad cod. praecipue Ambros. rec. M. C. Gertz, Kopenhagen 1886 (vgl. dazu dessen Studia crit. in Sen. dial., Kopenhagen 1874; E. Thomas, Hermes 28 (1893) p. 277; R. Ellis, Journal of philol. 28 (1901) Nr. 55 p. 16; J. van Wageningen, Sertum Nabericum, Leiden 1908, p. 445).

Litteratur. Gertz, Studia crit. p. 134; O. Rossbach, De Sen. dialogis (Hermes 17 (1882) p. 365); F. Leo, Varro und die Satire (Hermes 24 (1889) p. 84); R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 27; G. Lafaye, Sénèque, Dialogi (Revue de philol. 21 (1897) p. 174); A. Castiglioni, Electa Annaeana, Tiferni 1911 (bes. zu de ira p. 16 ff.).

**454. Ueber die Vorsehung (Ad Lucilium quare aliqua incommoda bonis viris accidant, cum providentia sit, sive de providentia).** Die Abhandlung, die Seneca, neben anderen Schriften, seinem Freund Lucilius widmete,[1]) beginnt mit dem Gedanken, dass das ganze Universum einer einsichtigen Leitung unterstellt ist. Wenn daher den Guten Ungemach widerfährt, so geschieht auch dies nicht ohne den Willen der Götter. Die Leiden sind eine Uebungs- und Prüfungsschule für die Guten.[2]) Nach dieser Einleitung schreitet der Philosoph zur Disposition; er will zeigen, dass das Leid zum Heil der davon Betroffenen, dann zum Heil der Gesamtheit ausschlägt. Freiwillig, soll weiter dargelegt werden, unterwerfen sich daher die Guten; das Geschick ist es, das im voraus die Prüfungen zumisst; damit wird ein anderer Satz verbunden, dass diese mit den guten Menschen unzertrennlich verbunden sind. Endlich will er Lucilius davon überzeugen, dass der wackere Mann niemals des Mitleids bedarf, da er nicht unglücklich sein kann. Diese sechs Punkte werden sehr ungleich behandelt; am ausführlichsten wird der Satz, dass das Leid dem nutzt, über den es verhängt wird, erläutert; die übrigen Sätze dagegen sind kürzer abgemacht. Der Philosoph lässt sogar im Verlauf der Untersuchung

[1]) Ueber Lucilius vgl. ausser dem § 239 Gesagten noch O. Rossbach, Epica (Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 100).

[2]) 2, 4 *marcet sine adversario virtus.*

jene Disposition immer mehr in den Hintergrund treten; der zweite Satz wird noch regelrecht angekündigt,[1]) der dritte und vierte werden nur durch ein Stichwort markiert,[2]) der fünfte und sechste dagegen bleiben unbezeichnet. Manche haben sich daher zu dem Irrtum verleiten lassen, dass die sechste These nicht behandelt und darum die Schrift unvollständig sei. Allein das letzte Kapitel, besonders der Eingang, knüpft ersichtlich an jene These an, wenn dies auch nicht in der Form geschieht, die bei der Gliederung gewählt ist. Der Hinweis auf den Selbstmord am Schluss der Abhandlung kann doch nur den Zweck haben, den Glauben, dass der Mensch unglücklich sei, zu zerstören, da ja jeder es stets in der Hand hat, dem Unglück zu entfliehen.

Die Monographie lässt an Klarheit des Gedankengangs viel zu wünschen übrig und hat einen stark rhetorischen Einschlag.

Die Schrift als Vorläuferin eines grösseren Werkes. Der Text beginnt mit den Worten: *quaesisti a me, Lucili, quid ita, si providentia mundus regeretur, multa bonis viris mala acciderent. hoc commodius in contextu operis redderetur, cum praeesse universis providentiam probaremus et interesse nobis deum; sed quoniam a toto particulam revelli placet et unam contradictionem manente lite integra solvere, faciam rem non difficilem, causam deorum agam.* Hier wird die Schrift als die Vorläuferin eines grösseren Werkes, in dem über die göttliche Vorsehung gehandelt werden sollte, vorgeführt; vgl. auch nat. quaest. 2, 46 *'at quare Jupiter aut ferienda transit aut innoxia ferit?' in maiorem me quaestionem vocas, cui suus dies, suus locus dandus est.* Wahrscheinlich war dieses in Aussicht genommene Werk identisch mit den später herausgegebenen moralis philosophiae libri (§ 468, 7). — Gertz, Studia critica p. 58; O. Rossbach, Hermes 17 (1882) p. 372 Anm.

Abfassungszeit. Ist die obige Vermutung richtig, dass die Schrift eine Vorläuferin der Moralphilosophie ist, so wird sie vor den Briefen geschrieben sein, denn hier ist Seneca bereits mit der Ausarbeitung jenes grösseren Werkes beschäftigt (epist. 106, 2 und 108, 1; 109, 17). Allem Anschein nach gehört die Schrift in die letzte Epoche der Schriftstellerei Senecas. A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 319; O. Binder, Die Abfassungszeit von Sen. Briefen, Diss. Tüb. 1905, p. 25 Anm. 1.

Composition. 3, 1 *ostendam, quam non sint quae videntur mala: nunc illud dico, ista quae tu vocas aspera, quae adversa et abominanda, primum pro ipsis esse quibus accidunt, deinde pro universis, quorum maior diis cura quam singulorum est, post hoc volentibus accidere ac dignos malo esse, si nolint. his adiciam fato ista sic ire et eadem lege bonis evenire qua sunt boni. persuadebo deinde tibi, ne unquam boni viri miserearis; potest enim miser dici, non potest esse.*

Quellen. Citiert werden Aussprüche des Demetrius als gehörte 3, 3; 5, 5. Von Democritus ist 6, 2 die Rede. Verwertung der Metamorphosen Ovids 5, 10 u. 11. Manches hat auch die Rhetorschule beigesteuert, dahin gehört das Lob Catos 2, 10. Ferner ist ganz rhetorisch die Ausführung des Satzes (3, 4): *ignem experitur in Mucio, paupertatem in Fabricio, exilium in Rutilio, tormenta in Regulo, venenum in Socrate, mortem in Catone.* Ein rhetorisches Kunstmittel ist auch die Einführung des Gottes (6, 3): *puta deum dicere.*

Spezialausg. von B. A. Nauta, Leiden 1825.

**455. Ueber die Standhaftigkeit des Weisen (Ad Serenum nec iniuriam nec contumeliam accipere sapientem, sive de constantia sapientis).** Die Abhandlung, welche sich an Serenus wendet, sucht das stoische Paradoxon zu erweisen, dass der Weise weder iniuria noch contumelia erleide. Gemäss der Trennung der iniuria von der contumelia, welch letztere als das geringere Uebel angesehen wird, führt Seneca seine These in zwei Teilen durch. Für die Behauptung, dass die iniuria den Weisen

[1]) 5, 1 *adice nunc, quod pro omnibus est optimum quemque, ut ita dicam, militare et edere operas.*

[2]) 6, 2 *quid miraris, si id deus bono viro accidere patitur quod vir bonus aliquando vult sibi accidere?* 6, 6 lässt Seneca den Gott sagen: *quia non poteram vos istis* (den Leiden) *subducere, animos vestros adversus omnia armavi.*

nicht treffe, wird eine Reihe von spitzfindigen Beweisen aufgebracht, deren wir einige hier anführen wollen. Die iniuria, heisst es, hat zum Zweck, einem anderen Böses zuzufügen; aber für das Böse ist bei dem Weisen kein Platz, denn die Tugend, in deren Besitz er ist, lässt Böses, sonach auch iniuria nicht zu (5, 3). Oder: die iniuria geht auf eine Schädigung eines Gutes des Nebenmenschen aus; der Weise kann nichts verlieren, denn das einzige Gut, auf das er Wert legt, ist die Tugend; diese lässt aber weder Vermehrung noch Verminderung zu (5, 4). Oder: das, was schädigt, muss stärker sein als das, was geschädigt wird; die Schlechtigkeit ist aber schwächer als die Tugend, also ist eine Schädigung des Weisen nicht denkbar (7, 2). Im zweiten Teil, in dem nachgewiesen werden soll, dass den Weisen auch keine contumelia treffen könne, will er mehr in gemeinverständlicher Weise vorgehen.[1]) Hier wird besonderer Nachdruck auf das Argument gelegt, dass, wie uns Kinder, Fieberkranke nicht beleidigen können, so auch den Weisen die tief unter ihm stehenden bösen Menschen nicht. Beispiele sind mehrere in die Schrift eingestreut; selbstverständlich figuriert der jüngere Cato als Muster der Weisheit, ein Ausspruch des Philosophen Stilbon[2]) wird ausgenutzt, auch Epikurs Lehre zur Illustration der These verwertet, am Schluss Caligula als abschreckendes Beispiel vorgeführt.

Annaeus Serenus. Der angeredete Serenus ist Annaeus Serenus. *α*) Als Agrippina die Liebe Neros zur Freigelassenen Acte zum Gegenstand heftiger Vorwürfe machte, hörte er nicht mehr auf die Mutter, sondern warf sich dem Seneca in die Arme, *ex cuius familiaribus* (vgl. auch Martial. 7, 45) *Annaeus Serenus simulatione amoris adversus eandem libertam primas adulescentis cupidines velaverat praebueratque nomen, ut, quae princeps furtim mulierculae tribuebat, ille palam largiretur* (Tacit. ann. 13, 13). *β*) Plin. n. h. 22, 96 nennt *Annaeum Serenum praefectum Neronis vigilum.* Er war Nachfolger des Tigellinus; vgl. O. Hirschfeld, Untersuchungen auf dem Gebiete der röm. Verwaltungsgesch. 1 (Berl. 1877) p. 146. *γ*) Er starb als praefectus vigilum an dem Genuss giftiger Schwämme (Plin. l. c.). Als Seneca de otio schrieb (wahrscheinlich im Jahre 62; vgl. W. Friedrich, De Senecae libro qui inscribitur de const. sap. p. 112), war er noch am Leben; als Seneca den Brief 63 schrieb (vgl. § 458), war Serenus, der viel jünger war als Seneca, schon geraume Zeit tot.

Abfassungszeit. Die Schrift wird in den Anfang der neronischen Regierung fallen. F. Jonas, De ordine lib. Sen. philos., Berl. 1870, p. 43; Gercke l. c. p. 295; vgl. auch unten § 460. Auf Grund unsicherer Combinationen über das Ziel der Schrift nimmt W. Friedrich (De Senecae libro qui inscribitur de const. sap., Diss. Giessen 1909, p. 93; vgl. auch Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 1098) an, dass die Schrift sofort nach der Verurteilung des Suillius, die im Jahre 58 erfolgte, verfasst wurde.

Die Gliederung der Schrift beruht auf der Scheidung der iniuria und contumelia; über ihren Unterschied sagt Seneca: 5, 1 *prior illa (iniuria) natura gravior est, haec (contumelia) levior et tantum delicatis gravis, qua non laeduntur homines, sed offenduntur.* 16, 3 *utraque exempla hortantur, contemnere iniurias et quas iniuriarum umbras ac suspiciones dixerim, contumelias, ad quas despiciendas non sapiente opus est viro, sed tantum consipiente, qui sibi possit dicere: 'utrum merito mihi ista accidunt an inmerito? si merito, non est contumelia, iudicium est; si inmerito, illi, qui iniusta facit, erubescendum est.'* Darnach zerfällt die Schrift in zwei Teile; der zweite Teil wird mit den Worten eingeleitet (10, 1): *quoniam priorem partem percucurrimus, ad alteram transeamus, qua quibusdam propriis* (streng wissenschaftliche), *plerisque vero communibus* (Friedrich p. 10) *contumeliam refutabimus.*

Quellen. A. Hefter, Hauseritne Seneca in dial. secundo e Cic. de fin. tertio et Tusc. disp. quinto libro, Progr. St. Paul (Kärnten) 1902 (die Frage wird verneint, nur neugebildete Worte habe Seneca entlehnt).

Zur Erläuterung. K. Lincke, Philol. 59 N. F. 13 (1900) p. 195 (zu 12, 1 u. 3).

---

[1]) Manches ist aus dem Leben gegriffen, z.B. 17, 2: *nemo risum praebuit qui ex se cepit.*

[2]) Diese Schreibung beruht auf der handschriftlichen Ueberlieferung.

**456. Ueber den Zorn (Ad Novatum de ira l. III).** Die auf Verlangen seines Bruders Novatus, des späteren Gallio, abgefasste Schrift über den Zorn besteht aus drei Büchern. Der Autor beginnt mit einer lebendigen Schilderung des äusseren Zustands eines Zornigen und der unheilvollen Folgen des Zornes. Leider folgt jetzt eine Lücke, in welcher die verschiedenen Definitionen des Zornes kritisiert waren; manches Ausgefallene hat uns die verwandte Schrift des Lactantius „Ueber den Zorn Gottes" (c. 17; s. § 758) aufbewahrt. Die Untersuchung führt dann den Satz aus, dass der Zorn nur den Menschen, nicht den Tieren eigentümlich sei, und berührt kurz die verschiedenen Spielarten des Zornes. Damit ist die Betrachtung des Wesens des Zornes erschöpft.[1]) Es fragt sich nun, ob derselbe der Natur gemäss und ob er nützlich und teilweise aufrecht zu erhalten sei. Diese Fragen werden verneint und denselben gegenüber betont, dass die ratio, nicht die ira den Menschen beherrschen müsse. Nachdem im ersten Buch allgemeine Fragen berührt waren, nimmt das zweite speziellere (exiliora) in Angriff. So wird zuerst gezeigt, dass der Zorn, wenn auch die erste Regung unwillkürlich erfolgt, nicht ohne Teilnahme des Geistes sein Wesen entfaltet;[2]) dann wird der Unterschied des Zornes und der Grausamkeit dargelegt. Im sechsten Kapitel taucht die auch im ersten Buch (c. 14) gestreifte Frage auf, ob die Tugend durch schlechte Dinge sich in Zorn bringen lassen soll; hier wird sie eingehender besprochen. Auch die unmittelbar sich anschliessende Partie greift wieder Probleme des ersten Buches auf, das Problem der Nützlichkeit oder Schädlichkeit, der Notwendigkeit oder Nichtnotwendigkeit des Zornes (c. 7; c. 11). Mit dem achtzehnten Kapitel schreitet der Autor zu dem praktischen Teil, bei dem es sich darum handelt, dass wir nicht in Zorn fallen, dann dass wir unseren Zorn zu bezähmen wissen. Es muss daher dargelegt werden, was den Zorn hervorruft, um die Heilmittel gegen denselben angeben zu können, die Erziehung kann hier das Meiste tun. Allein auch im reiferen Lebensalter können wir durch Beobachtung einer Reihe von Vorschriften den Zorn verhüten. Gegen den Schluss des Buches fällt Seneca wieder in theoretische Betrachtungen über das Wesen des Zornes zurück, indem er selbstgemachte Einwürfe zurückweist. Man sollte nun meinen, dass im dritten Buch der zweite Teil der Ankündigung durchgeführt und gelehrt würde, wie wir den Zorn bezähmen können; denn die im letzten Kapitel hingeworfene Vorschrift, dass der Zornige gut daran tue, sich im Spiegel zu schauen, kann doch nicht als eine genügende Lösung dieser Frage betrachtet werden. Allein das dritte Buch tritt nach einer allgemeinen Betrachtung über den Zorn an den praktischen Teil von neuem heran und gliedert ihn jetzt abweichend von dem zweiten Buch dreiteilig, indem als weiterer Gesichtspunkt erscheint, wie wir den fremden Zorn heilen können. Es ist sonach klar, dass das vorliegende Werk von Seneca nicht zu einer völligen Einheitlichkeit ausgestaltet wurde; das dritte Buch steht nur in

[1]) Vgl. den c. 5 markierten Einschnitt: *nunc quaeramus an ira secundum naturam sit et an utilis atque ex aliqua parte retinenda.*

[2]) 2, 3, 4 *neque enim fieri potest, ut de ultione et poena agatur animo nesciente.* Nach c. 4 ist wieder eine grössere Lücke.

einem losen Zusammenhang zu den zwei vorausgegangenen. Ja das dritte Buch bietet selbst wiederum einen Anstoss dar, da auch hier die vorgelegte Disposition nicht strenge eingehalten wird; denn der zweite Teil ist nirgends markiert, der letzte Teil wird kurz am Schluss durchgeführt, wenn nicht mit Lipsius eine Lücke vor dem einundvierzigsten Kapitel anzunehmen ist.[1]) Die Beispiele treten in dem letzten Buch stark hervor.

Die Schrift, in der das Erziehungsproblem eine Rolle spielt, scheint ein gewisses Aufsehen hervorgerufen und sogar die Aufmerksamkeit des Kaisers Claudius auf sich gezogen zu haben.[2])

Abfassungszeit. Nach Lipsius sind die Bücher de ira unter der Regierung Caligulas, nach Lehmann unter Claudius im Jahre 49 (Claudius und Nero 1, Gotha 1858, p. 11, anders früher Philol. 8 (1853) p. 316) abgefasst. Sicher ist, dass das Werk nach Caligulas Tod fällt, wie 1, 20, 9; 3, 18, 3 und besonders 3, 19, 1 zeigen. (Die rhetorischen Praesentia 3, 19, 3 können keine Gegeninstanz bilden.) Da vom Exil keine Rede ist (und Novatus noch nicht adoptiert ist), wird die Schrift bald nach Caligulas Tod entstanden sein (Jonas p. 29; Th. Birt, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 347 Anm. 2). Unrichtig A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 285, p. 287; L. Eicke, Veterum philosophorum qualia fuerint de Alexandro Magno iudicia, Diss. Rostock 1909, p. 22.

Ueber den Charakter des dritten Buches handelt eingehend R. Pfennig, De librorum quos scripsit Seneca de ira compositione et origine, Diss. Greifswald 1887. Das Buch wiederholt, abgesehen davon, dass es eine neue Disposition aufstellt, auch viele Gedanken aus den zwei vorausgegangenen Büchern; vgl. die Zusammenstellung p. 32. Zur Erklärung dieser eigentümlichen Erscheinungen stellt Pfennig (p. 34) die Hypothese auf, dass das dritte Buch ursprünglich selbständig war; diese Selbständigkeit sei vielleicht dadurch entstanden, dass Seneca das Werk für Recitationen abgefasst habe, und zwar für zwei Recitationen, für eine längere, für welche die zwei ersten Bücher dienten, für eine kürzere, für welche das dritte Buch bestimmt war; bei der Herausgabe habe Seneca die beiden Fassungen miteinander verbunden. Diese Hypothese ist nicht wahrscheinlich, zumal sie ohne Annahme einer wenn auch kleinen Redaktion nicht auskommt, denn 3, 3, 1 *ut in prioribus libris dixi* und 3, 4, 1 *quem in prioribus libris descripsimus* müssten dann spätere Zusätze sein.

Ueber die Quellen handelt W. Allers, De L. A. Senecae librorum de ira fontibus, Diss. Gött. 1881. An griechischen Werken über die Affekte (περὶ παθῶν) und an solchen speziell über den Zorn (περὶ ὀργῆς) fehlte es nicht. So hatte der Lehrer Senecas, Sotion, περὶ ὀργῆς geschrieben; vgl. H. Diels, Doxogr. gr. p. 256. Auch von Philodemus gab es eine Abhandlung über den gleichen Gegenstand, welche aus den Trümmern von Herculanum hervorgezogen wurde (Ausg. von Th. Gomperz, Leipz. 1864). Mehrheit der Quellen statuiert Allers, nimmt aber (p. 43) besondere Benutzung des Chrysippus an, wie aus Cic. (Tusc. disp. 4, 41) und Galen (5 p. 388 Kühn) erhelle. Ueber die Benutzung der Schrift Sotions vgl. K. Buresch, Leipz. Stud. 9 (1886) p. 128; über Posidonius περὶ παθῶν vgl. M. Pohlenz, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 24 (1898) p. 594 (2, 19—21).

Fortleben. Der Bischof Martin von Bracara benutzte unser Werk in seiner gleichnamigen Schrift; vgl. C. P. Caspari, Martin von Bracaras Schrift De correctione rusticorum, Christiania 1883, p. XXIX. Daneben hatte er keine andere Quelle; vgl. E. Bickel, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 534. Es ist interessant, zu beobachten, „wie Martin bei der Abfassung von de ira in den Gedanken und im Ausdruck immer nur mit dem Gut jener einen Schrift Senecas wirtschaftend oft aus völlig getrennten Stellen des Vorbildes seine Perioden bildet, seine entlehnten Phrasen gelegentlich durch den Eintausch synonymer Worte zu eigenem Gut stempelt, seine Bilder öfters durch die Verschmelzung verschiedener Ausdrücke der Quelle gewinnt."

**457. Trostschrift an Marcia (Ad Marciam de consolatione).** Es ist eine berühmte Frau, der diese Trostschrift gewidmet ist, Marcia, die Tochter des Geschichtschreibers A. Cremutius Cordus (§ 440, 1). Dieser

[1]) Pfennig p. 30.

[2]) Auf unsere Schrift scheint Claudius in einem Edikt anzuspielen, über das Sueton (Claud. 38) berichtet: *irae atque iracundiae conscius sibi, utramque excusavit edicto distinxitque, pollicitus alteram quidem brevem et innoxiam, alteram non iniustam fore*; denn auch Seneca 1, 4 unterscheidet *ira* und *iracundia*; vgl. Th. Birt, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 598.

hatte ein Geschichtswerk geschrieben, in dem M. Brutus gelobt und dessen Ausspruch, C. Cassius sei der letzte der Römer, beifällig angeführt war. Unter Tiberius wurde ihm daher der Prozess gemacht, er setzte infolgedessen seinem Leben selbst ein Ziel, und seine Schriften wurden von den Aedilen verbrannt. Allein durch die Bemühungen seiner Tochter entgingen doch Exemplare dem Untergang (1, 3), und Caligula erlaubte am Anfang seiner Regierung die Publikation. Dieser Marcia war ein Sohn, Metilius (16, 8), in jungen Jahren durch den Tod entrissen worden, nachdem er es bis zur Priesterwürde gebracht hatte (24, 3).[1]) Drei Jahre nach dem Hingang des Sohnes erhielt sie von dem Philosophen die Trostschrift.[2]) Den Eingang nimmt der Schriftsteller davon her, dass er Marcia an ihre Seelenstärke, die sie bei dem widrigen Geschick ihres Vaters gezeigt habe, erinnert und das verschiedene Verhalten bei Todesfällen durch zwei Beispiele aus dem Kaiserhause illustriert, durch die Schwester des Augustus Octavia, die bei dem Tode ihres Sohnes Marcellus sich einem unmässigen Schmerze hingab, und die Gattin des Augustus Livia, die den Tod ihres Sohnes Drusus mit Gelassenheit hinnahm; an diese wird merkwürdigerweise eine Anrede des Stoikers Areus eingeschaltet, die Marcia auch auf sich beziehen soll. Dann geht er zu seinen Trostgründen über. Das Trauern hilft nichts, einen mässigen Schmerz kann man sich eine Zeit lang gefallen lassen, ein fortdauernder, unmässiger ist gegen die Natur. Wir denken zu wenig daran, dass das Leid, das wir täglich vor unseren Augen sehen, auch uns nicht erspart bleiben kann. Die äusseren Güter besitzen wir nur leihweise. Alle Menschen werden geboren, um zu sterben. Hat das uns entrissene Kind uns noch keine Freuden gemacht, so vermissen wir es weniger; haben wir aber Freude von ihm geerntet, so sollen wir für das Empfangene dankbar sein. Dem Einwurf, dass die Freude länger hätte sein sollen, wird damit begegnet, dass die kurzwährende doch noch immer besser sei als gar keine. Das Unglück, das Marcia betroffen habe, ist auch anderen hochstehenden Leuten, Männern wie Frauen, widerfahren. Sie möge bedenken, dass ihr das Geschick immer noch genug übrig gelassen habe, von vier Kindern zwei Töchter und Enkelkinder, darunter zwei Töchter des Verstorbenen (16, 5). Marcia musste wissen, dass sie einen Sterblichen geboren habe. Der, welcher ins Leben eintritt, verpflichtet sich, sowohl dessen Freuden als dessen Leiden hinzunehmen, dies müssen sich die Eltern bezüglich der Kinder fortwährend vor Augen halten. Auch das ist zu bedenken, dass der Tod das Ende aller Widerwärtigkeiten herbeiführt, und manchem grossen Mann wäre ein früher Tod ein Segen gewesen. Auch bei dem Frühverstorbenen ist anzunehmen, dass er sein Lebensgeschick erfüllt hat, und man muss erwägen, von wie vielen Gefahren des Lebens oft ein früher Hingang befreit. Der Vater der Marcia ist ja ein leuchtendes Beispiel, welches Unheil auf das menschliche Dasein

[1]) Vom Vater ist merkwürdigerweise nur einmal (17, 1) die Rede; wahrscheinlich war die Ehe getrennt, denn wenn der Gatte der Marcia durch den Tod entrissen worden wäre, so hätte Seneca dies sicher erwähnt; 24, 1 wird gesagt, dass Metilius *sub tutorum cura usque ad quartum decimum annum fuit.* Vgl. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 340 Nr. 185.

[2]) 1, 7 *tertius iam praeterit annus.* 1, 8 *cupissem primis temporibus ad istam curationem accedere.*

einstürmen könne. Das Ausgereifte, auch wenn es in jungen Jahren erscheint, verlangt das Ende; Metilius hat, wenn man seine Tugenden betrachtet, lange genug gelebt. Sein Leib zerfällt, sein Geist aber gehört jetzt dem Kreise an, in dem die Scipionen und die Catonen und der Vater der Marcia verweilen. Mit einer beruhigenden Anrede, welche der Philosoph den Vater Cremutius Cordus an Marcia halten lässt, schliesst die Trostschrift, welche eindringlich und lebhaft geschrieben ist, in Bezug auf logische Gliederung und Stichhaltigkeit der Trostgründe aber manchen Ausstellungen Raum gibt. Als rhetorische Schaustücke sind eine Uebersicht über die geographische Beschaffenheit Siziliens und das Weltgebäude eingestreut (c. 17 u. 18).

Ueber die Consolationes im allgemeinen vgl. A. Gercke, De consolationibus (Tirocinium philologum, Berl. 1883); K. Buresch, Consolationum a Graecis Romanisque scriptarum hist. crit. (Leipz. Stud. 9 (1886) p. 1). Ueber die Quellen der Senecaschen Consolationes im allgemeinen vgl. Allers, De Sen. librorum de ira font. p. 5; J. Dartigue-Peyrou, Quae sit apud Sen. consolationum disciplina, vis ratioque, Thèse Paris 1897, p. 11.

Die Mängel der Schrift sind genau dargelegt von Schinnerer, Ueber Senecas Schrift an Marcia, Progr. Hof 1889, p. 14. Ueber das cap. 17 u. 18 vgl. A. Uhl, Quaest. crit. in Sen. dial., Diss. Strassb. 1899, p. 26; R. Reitzenstein, Poimandres, Leipz. 1904, p. 253.

Die Abfassungszeit lässt sich nicht mit Sicherheit bestimmen. Lipsius ist der Meinung, dass die Schrift nach dem Exil geschrieben sei, ebenso H. C. Michaelis in seiner Ausg., Harlem 1841; Schinnerer (p. 11) sucht wahrscheinlich zu machen, dass sie aus der Zeit vor der Verbannung (Ende der Regierung des Caligula) stammt, ebenso Lehmann, Claudius p. 9 (41 n. Chr.); F. Heidbreede (De Senecae consolatione ad Marciam, Progr. Bielef. 1839) meint (p. 11), sie könne auch während des Exils geschrieben sein; Jonas (p. 37) bestreitet nur die Abfassung in der Zeit des Exils; abgesehen davon lässt er unentschieden, ob sie kurz vor dem Exil oder kurz nach demselben abgefasst sei. Am wahrscheinlichsten ist die Entstehung vor dem Exil. Buresch (p. 113) setzt sie in das Jahr 40 oder Anfang 41. Vgl. auch Gercke, Senecastudien p. 284.

Zur Quellenfrage. 23, 5 *Fabianus ait.* Wenn dem Areus eine Trostrede an die Livia in den Mund gelegt wird, so haben wir das vielleicht auch als eine Quellenangabe anzusehen.

Zur Erläuterung. E. Badstübner, Beitr. zur Erklärung und Kritik der philosophischen Schriften Senecas, Progr. Hamb. 1901 (über c. 25 u. 26, das Leben der seligen Geister, über Posidonius als Quelle); R. Ellis, Sen. ad Marciam de consol. 3, 2. 4. 10 fin.; 11, 1. 3; 17, 4; 18, 5. 6; 19, 1; 22, 5; 24, 4 Gertz (Journal of philol. 1901 N. 55 p. 19); C. Marchesi, Il dubbio sull' anima immortale in duo luoghi di Sen. (Troad. 371—408; Cons. ad Marc. 19), Rivista d' Ital. 13 (1910) p. 177; J. Martha, Mélanges E. Chatelain, Paris 1910, p. 219 (zu 2, 3 ff.), R. Pichon, ebenda p. 230.

**458. Ueber das glückliche Leben (Ad Gallionem de vita beata).** Diese Abhandlung ist wie die Bücher de ira für den Bruder Senecas Novatus geschrieben, doch führt derselbe hier den Namen Gallio, so dass also die Schrift nach seiner Adoption anzusetzen ist. Das Ende der Schrift ging verloren. Um die vorliegende Frage nach dem glücklichen Leben zu lösen, musste der Philosoph auf zwei Dinge sein Augenmerk richten, auf das, was das Leben glücklich macht, und auf die Mittel und Wege, welche uns zu dem glücklichen Leben führen. Das glückliche Leben bestimmt sich nicht nach dem Urteil der Menge, sondern nach dem Urteil der Weisen. Im allgemeinen kann dasselbe definiert werden als ein Leben, welches der Natur entspricht.[1]) Allein es sind noch andere Definitionen möglich, welche dieselbe Sache uns stets in einer neuen Beleuchtung erscheinen lassen. Das Wesentliche ist, dass das Glück des Lebens in der Ausübung der Tugend besteht. Dieser Gesichtspunkt führt auf eine Polemik

[1]) 8, 2 *idem est beate vivere et secundum naturam.*

gegen die voluptas in der Form, dass verschiedene Einwürfe eines fingierten Gegners zurückgewiesen werden. Nachdem der Begriff des glücklichen Lebens festgestellt und gegen abweichende Ansichten geschützt ist, erwartet man, dass dargelegt wird, wie man zu dem glücklichen Leben gelange. Es wird auch in der Tat (c. 16) die Frage aufgeworfen, was die virtus von uns wolle, allein die Frage wird mit einer sehr vagen Antwort abgetan; die Untersuchung richtet sich jetzt vielmehr auf die Anfeindung der Philosophie, welche sich darauf gründet, dass Worte und Taten der Philosophen nicht im Einklang stehen,[1]) besonders der Gesichtspunkt ist stark hervorgekehrt, dass der Philosoph die Verachtung des Reichtums predigt und dabei im Besitz von Reichtümern ist. Diesen Vorwurf glaubt er dadurch entkräften zu können, dass er sich nicht als einen vollkommenen Weisen ansieht und dass dieser übrigens keinen Grund hat, den Reichtum zurückzuweisen, da er ihn aufs beste verwerten kann. Man gewinnt den Eindruck, dass sich Seneca selbst gegen Angriffe seiner Gegner verteidigt.[2])

Abfassungszeit. Jonas (p. 42) will aus der Stelle 17, 1 *lacrimas audita coniugis aut amici morte demittis?* verglichen mit epist. 63, 14 *haec tibi scribo is, qui Annaeum Serenum, carissimum mihi, tam inmodice flevi, ut, quod minime velim, inter exempla sim eorum, quos dolor vicit* schliessen, dass Seneca den Tod des Serenus im Auge habe, der unter Nero (wohl bald nach 62, vgl. § 455 p. 382) erfolgte, und dass demnach der Dialog nach der Schrift de otio, also nach 62, geschrieben sei (p. 45). Allein diese Beziehung ist ganz unsicher, der Dialog ist als eine Rechtfertigungsschrift mit der Anklage des Suillius im Jahre 58 in Verbindung zu bringen und in dieses Jahr zu setzen; richtig daher Schultess, De L. Ann. Sen. quaest. nat. et epist., Bonn 1872, p. 47: „Scriptus est cum Seneca imperatoris gratia etiamtum valeret, ante secessum illum a. 62 factum, post illa a Suillio a. 58 iactata crimina." Vgl. Gercke l. c. p. 299.

Composition. 1, 1 *proponendum est primum, quid sit quod adpetamus; tunc circumspiciendum, qua contendere illo celerrime possimus, intellecturi in ipso itinere, si modo rectum erit, quantum cotidie profligetur quantoque propius ab eo simus, ad quod nos cupiditas naturalis inpellit.* Rhetorische Kunstmittel fehlen auch diesem Dialog nicht; solche sind z. B. die *Σύγκρισις* der *virtus* und *voluptas* (7, 3) und die Einführung des redenden Sokrates am Schluss.

Litteratur. Ch. F. Schulze, Proleg. in Sen. librum de vita beata, Leipz. 1797. Die persönlichen Beziehungen der Schrift sind besonders von Gercke (l. c.) erörtert. Erläuterungen und Verbesserungen gibt R. Reitzenstein, Hermes 29 (1894) p. 619; E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 20 (25, 2 *maniculus*).

Uebersetzung von H. Schmidt, Leipz. 1909 (mit Uebers. von De tranquillitate animi, De brevitate vitae, den beiden consolationes ad Marciam und Helviam und einer Reihe von Briefen; unbrauchbar, vgl. C. Hosius, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 1603).

**459. Ueber die Musse (Ad Serenum de otio).** Der Eingang wie der Schluss der Schrift ist verloren. Aber die Disposition hat sich erhalten, so dass wir über die Grundideen nicht im Unklaren sein können. Zwei Thesen sollen erwiesen werden: 1. dass es gestattet ist, sich von frühen Jahren an ganz der Spekulation zu widmen; 2. dass man dies auch erst im Alter tun könne, nachdem man sich längere Zeit im geschäftlichen Leben bewegt habe. Die erste Behauptung wird durch den Satz erwiesen, dass das höchste Gut ist, der Natur gemäss zu leben. Nun aber ist klar,

[1]) Die Gegner sagen: 17, 1 *tu fortius loqueris quam vivis.* 18, 1 *aliter loqueris, aliter vivis.* 20, 1 *non praestant philosophi quae loquuntur.*

[2]) Sie werden öfters scharf angelassen, z. B. 18, 2: *ne virus quidem istud, quo alios spargitis, quo vos necatis, me inpediet, quo minus perseverem laudare vitam, non quam ago, sed quam agendam scio, quo minus virtutem adorem et ex intervallo ingenti reptabundus sequar.*

dass die Natur uns nicht bloss für das Handeln, sondern auch für die Spekulation bestimmt hat; denn der Forschungstrieb ist allen Menschen eingepflanzt; schon durch den Bau unseres Körpers werden wir auf die Erkenntnis des Universums hingewiesen. Indem wir aber der Natur folgen und uns in die Betrachtung des Seienden versenken, handeln wir zugleich; denn mit der Spekulation ist auch Aktion verbunden; den Forscher wird es drängen, das Erforschte ins Leben einzuführen. Allein auch wenn der Weise ganz in sein Studium aufgeht, so nützt er oft mehr durch dasselbe, als andere durch die glorreichsten Handlungen; auch das Auffinden neuer Wahrheiten ist ein Handeln. Uebrigens sind die politischen Verhältnisse in der Regel derart, dass man dem Philosophen nicht verübeln kann, wenn er sich in sein otium zurückzieht.

Unvollständigkeit der Schrift. In der handschriftlichen Ueberlieferung ist die Monographie „de otio" mit der vorausgehenden „de vita beata" zusammengeflossen. Muretus erkannte dies zuerst, und Lipsius nahm dementsprechend die Scheidung der zwei Abhandlungen vor. Diese wird bestätigt durch den Index des Ambrosianus, der auf die Schrift de vita beata den Traktat ad Serenum (diese Worte sind ausradiert) de otio folgen lässt. Durch den Ausfall der zwei äusseren Blätter eines Quaternio gingen das Ende des Traktats de vita beata und der Anfang des Traktats de otio und das Ende dieser Schrift verloren (Gertz, Ausg. p. 263).

Abfassungszeit. Die Monographie passt am besten in die Zeit, in der sich Seneca vom Hofe und von den Staatsgeschäften zurückgezogen hatte, sie wird also nach 62 geschrieben sein. Man kann sie „als eine Rechtfertigung Senecas gegen den Vorwurf, dass er durch das Aufgeben seiner staatsmännischen Laufbahn den Lehren der Stoa ungetreu werde" (Lehmann, Claudius p. 15), betrachten. Vgl. Gercke l. c. p. 317.

Composition. 2, 1 *hoc quod dico in duas dividam partes: primum, ut possit aliquis vel a prima aetate contemplationi veritatis totum se tradere, rationem vivendi quaerere atque exercere secreto; deinde, ut possit hoc aliquis emeritis iam stipendiis, profligatae aetatis, iure optimo facere et ad alios actus † animos referre.*

Spezialausg. R. Waltz, Sénèque De otio, édition accompagnée de notes critiques et d'un commentaire explicatif, Paris 1909.

**460. Ueber die Ruhe der Seele (Ad Serenum de tranquillitate animi).** Die Abhandlung steht durch die Art der Einkleidung singulär da;[1]) es wird nämlich im Anfang Serenus redend eingeführt, indem er seine Seelenverfassung darlegt. Ihm antwortet Seneca. Zuerst wird der Zustand, welcher der Seelenruhe entgegengesetzt ist, geschildert; derselbe gipfelt in der Unzufriedenheit mit sich selbst, in dem „sibi displicere". Dann wird auseinandergesetzt, in welcher Weise man zu dem inneren Gleichgewicht, zum Frieden der Seele gelangen kann. Der Philosoph empfiehlt gewissenhafte Prüfung der eigenen Kräfte und der Aufgaben, an deren Lösung man herantreten will, endlich Vorsicht in der Wahl unseres näheren Umgangs. Da das Streben nach materiellem Besitz viel Unruhe in unserem Innern erzeugt, predigt er Genügsamkeit. Weiterhin mahnt er jeden, sich mit seiner Lebenslage ruhig abzufinden und stets auf alles, was das Schicksal bringt, gefasst zu sein, alles Ueberflüssige und das geschäftige Nichtstun zu vermeiden, die richtige Mitte zwischen Eigensinn und Leichtfertigkeit einzuhalten, sich durch die Torheit der Menschen und durch das traurige Ende berühmter Männer nicht ausser Fassung bringen zu lassen, nicht allzu ängstlich sich zu geben und zwischen Arbeit und Erholung abzuwechseln.

[1]) Ueber die dialogische Form vgl. Hirzel, Der Dialog 2 p. 28 Anm. 1.

Dies ist der wesentliche Inhalt der Schrift. Die Gedanken sind in anmutiger, gemeinverständlicher Form gegeben.

Abfassungszeit. α) Ueber das chronologische Verhältnis der beiden Dialoge De constantia sapientis und De tranquillitate animi stellt Hense eine eingehendere Untersuchung an und gelangt (p. 12) zur Priorität der Schrift De constantia sapientis; er setzt (p. 18) die Schrift De tranquillitate Ende der fünfziger Jahre, aber nicht später als 59 an; vgl. dazu noch denselben, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 175. β) A. Gercke (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 317) rückt den Dialog in den Herbst 62 oder spätestens in den Sommer oder Herbst 63. W. Friedrich (De Senecae libro qui inscribitur De const. sap., Diss. Giessen 1909, p. 119) setzt die Schrift post secessum nec multo post librum de otio; weiterhin folgert er aus c. 1, „Serenum tum praefecturam vigilum suscepisse".

Zur Charakteristik der Schrift. 2, 3 *quod desideras magnum et summum est deoque vicinum, non concuti. hanc stabilem animi sedem Graeci euthymian vocant, de qua Democriti volumen egregium est; ego tranquillitatem voco.* Aus dieser Stelle schliesst R. Hirzel (Hermes 14 (1879) p. 354), dass der Titel der Schrift nicht de tranquillitate animi, wie die Ueberlieferung darbietet, sondern bloss de tranquillitate war (vgl. noch 17, 12). 2, 4 *quaerimus, quomodo animus semper aequali secundoque cursu eat propitiusque sibi sit et sua laetus aspiciat et hoc gaudium non interrumpat, sed placido statu maneat nec adtollens se umquam nec deprimens: id tranquillitas erit.*

Zur Quellenkunde. Ueber Demokrit vgl. die in der vorigen Rubrik ausgeschriebene Stelle 2, 3 und 13, 1 *hoc secutum puto Democritum ita coepisse: 'qui tranquille volet vivere, nec privatim agat multa nec publice', ad supervacua scilicet referentem.* R. Hirzel, Demokrits Schrift περὶ εὐθυμίης (Hermes 14 (1879) p. 354) hat demnach die Schrift Demokrits περὶ εὐθυμίης als die Hauptquelle der Senecaschrift hinstellen wollen; vgl. dagegen M. Heinze, Der Eudämonismus in der griech. Philosophie (Abh. der sächs. Ges. der Wissensch. 1883 p. 708); R. Heinze, Ariston von Chios bei Plutarch und Horaz (Rhein. Mus. 45 (1890) p. 501); O. Hense, Seneca und Athenodorus, Progr. Freib. 1893, p. 28. Wenn R. Hirzel (Der Dialog 2, Leipz. 1895, p. 28 Anm. 1) sagt: „Ob und inwieweit Seneca und Plutarch in der Form ihrer Schriften einen Vorgänger an Panaitios hatten, steht dahin", so scheint er selbst in seiner Ansicht schwankend geworden zu sein; vgl. auch denselben, Unters. zu Cic. philos. Schr. 2. T. (Leipz. 1882) p. 306. Auch Athenodorus wird zweimal citiert: 3, 1 *optumum erat, ut ait Athenodorus, actione rerum et rei publicae tractatione et officiis civilibus se detinere* (vgl. dazu die Anmerkung von Gertz), ferner 7, 2. Demnach hat R. Pfennig in einer These seiner Dissertation De librorum quos scripsit Seneca de ira compos. et orig. die Behauptung aufgestellt, dass Seneca den Athenodorus teilweise benutzt habe; der Gedanke wird weiter durchgeführt von Hense in seinem genannten Programm p. 29, der aber zugleich eine Mehrheit von Quellen zugibt (p. 37). Der hier genannte Athenodorus ist der Sohn Sandons und Lehrer des Augustus; vgl. Hense p. 25. — E. Thomas, Epikurische Anklänge bei Sen. de tranq. an. 9, 2 und epist. mor. 119, 12; de brev. vitae 7, 3 und 20, 3; epist. mor. 63, 7; 105, 7—8; 115, 1 und 2 und 18 (Archiv für Gesch. der Philos. 4 (1891) p. 568).

Spezialausg. De tranq. animi explan. ab A. Hirschig, Leiden 1825.

**461. Ueber die Kürze des Lebens (Ad Paulinum de brevitate vitae).** Der herkömmlichen Klage, dass unser Leben kurz sei, stellt der Philosoph den Satz gegenüber, dass wir selbst uns das Leben abkürzen. Das Leben ist lang, wenn man es richtig zu benutzen weiss. Wir leben aber nicht für uns, sondern für andere, wir leben so, als wenn der Tod uns niemals ereile, wir leben unseren Leidenschaften, wir leben, als wenn die Zeit keinen Wert habe, wir leben in der Zukunft, wir leben in geschäftigem Nichtstun.[1]) Das wahre Leben ist dasjenige, welches dem Studium der Weisheit gewidmet ist; denn dieses beschäftigt sich mit den Gütern, die unvergänglich sind, die Weisen rauben uns keine Zeit, sie zeigen uns den Weg zur Unsterblichkeit, sie legen uns alle Zeit zu Füssen.

Die Abhandlung ist an Paulinus[2]) gerichtet, der die Verwaltung des Getreidewesens in Rom unter sich hatte;[3]) sie ermahnt ihn, endlich sich

[1]) 12, 2 *desidiosa occupatio.*

[2]) Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 70 Nr. 480: „Avus vel potius pater Pompeiae Paulinae uxoris Senecae videtur fuisse."

[3]) Ueber seine Obliegenheiten vgl. bes. 19, 1 und Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2³ p. 1042; O. Hirschfeld, Philol. 1869 p. 39; Untersuchungen auf dem Gebiete der röm.

dem wahren otium zu ergeben, und stellt seine bisherige Amtstätigkeit in Gegensatz zum Studium der Weisheit. Die Schrift ist reich an fein geschliffenen Sentenzen.

Abfassungszeit. Aus 13, 8 (über das pomerium) ergibt sich der terminus ante quem, d. h. die Schrift ist vor dem Tag geschrieben, an dem Claudius das Pomerium hinausschob, zwischen 25. Jan. 49 und 24. Jan. 50. Die Schrift wurde bald nach Senecas Rückkehr aus der Verbannung ediert. Für 49 sprechen sich Lehmann (Claudius p. 12), O. Hirschfeld (Philol. 29 (1870) p. 95) und Jonas (p. 34) aus. Gercke l. c. p. 289: „Die Schrift kann frühestens der Jahreswende 48/49 angehören, spätestens gegen Schluss des Jahres 49, aber sicher, bevor Seneca mit Agrippina in Verbindung stand." F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897, p. 370: „Die Vollendung und Herausgabe der Schrift muss unmittelbar in die Zeit nach der Rückkehr aus dem Exil fallen, sie will einerseits dem jüngst verstorbenen Turranius ein Denkmal setzen und andererseits benutzt sie ein Werk (des Cornelius Valerianus), das selbst entstanden ist, als Claudius seine Pläne bekannt werden liess und ihre Ausführung vorbereitete, d. h. unter seiner Censur." Th. Birt, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 356 Anm.: „Seneca kehrte im Frühling des Jahres 49 aus Korsika zurück, wurde noch nicht gleich Neros Lehrer, hatte noch keine Position am Hof und schrieb als Mann, dem keine Lebensaufgabe gestellt ist, alsbald die Schrift De brevitate vitae, die das *otium* empfiehlt, zu welchem *otium* sich der Verfasser selbst vorläufig zwangsweise verurteilt sah, und machte sich dabei im grimmigen Stil des Bion lustig über die Nichtigkeit und Trivialität des grossen Lebens, in das er nach achtjähriger Abwesenheit jetzt mit Ueberdruss wieder hineinsah." Dass die Schrift nur in Rom geschrieben sein kann, steht auch mir fest.

Die Composition. Eine Analyse des Stückes gibt A. Uhl, Quaest. crit. in Sen. dial., Diss. Strassb. 1899, p. 6; irrig ist seine Hypothese (p. 22), dass der Dialog aus zwei Teilen schlecht zusammengefügt sei, indem zu einer dem Paulinus gewidmeten Abhandlung de occupatis nach der Herausgabe eine Erweiterung getreten sei. Der Verfasser spricht seiner Hypothese das Todesurteil selbst durch den Satz: „Fieri non posse putaverim, ut in verum ordinem libellus redigatur." Zu beachten ist, dass die Widmung als Epilog erscheint.

Quellen. 4, 3 teilt Seneca Worte aus einem an den Senat geschickten Briefe des Augustus mit. 5, 2 *quam flebiles voces exprimit* (*Cicero*) *in quadam ad Atticum* (Lipsius *Axium*) *epistula* etc. 10, 1 *solebat dicere Fabianus.* 13, 3 *his diebus audii quendam referentem, quae primus quisque ex Romanis ducibus fecisset*; als diesen *quendam* will Münzer (p. 380) ein im Jahre 47/8 verfasstes Buch des Cornelius Valerianus (§ 495, 2 und § 502 p. 519 Anm. 2), dessen Hauptthema war *quae primus quisque ex Romanis ducibus fecisset*, ansehen; allein möglicherweise hat Seneca die Notizen, die er gehört haben will und beibringt, direkt aus Fabianus, da er am Schluss (§ 9) den Philosophen als Gegner der geschilderten Studien anführt, so dass die Recitatio als Quelle nur ein rhetorischer Kunstgriff wäre.

Zur Charakteristik. An pikanten Sentenzen ist die Schrift reich: z. B. 1, 1 *illa maximi medicorum exclamatio est: 'vitam brevem esse, longam artem'.* 1, 3 *non exiguum temporis habemus, sed multum perdimus.* 7, 3 *vivere tota vita discendum est et, quod magis fortasse miraberis, tota vita discendum est mori.* 14, 1 *soli omnium otiosi sunt qui sapientiae vacant, soli vivunt .... illi clarissimi sacrarum opinionum conditores nobis nati sunt, nobis vitam praeparaverunt.* Sehr interessant ist die Schilderung der *occupati*, besonders eines Stutzers im Barbierladen (12, 3), dann derjenigen, welche ihre Studien auf die Erforschung unnützer Dinge richten (13, 2 f.), der mit Besuchen ihre Zeit Vergeudenden (14, 3).

Litteratur. C. Th. Clumper, Annot. nonnullae in Sen. libellum de brev. vitae, Diss. Leiden 1835.

**462. Trostschrift an Polybius (Ad Polybium de consolatione).** Diese Schrift richtet sich an den mächtigen Freigelassenen des Kaisers Claudius, Polybius, der das Amt der Bittschriften und ausserdem das Studienamt inne hatte;[1]) sie sucht den Adressaten über den Tod seines

Verwaltungsgesch. 1 (Berl. 1877) p. 128; Die kaiserl. Verwaltungsbeamten, Berl.[2] 1905, p. 241.

[1]) Ueber das von ihm bekleidete Amt a libellis (6, 5 *audienda sunt tot hominum milia, tot disponendi libelli*) vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 1[8] p. 108; über sein Amt a studiis vgl. § 359 p. 10; ob er zu gleicher Zeit die beiden Aemter bekleidete, steht indessen nicht fest; vgl. Friedländer l. c. p. 109 Anm. 3. Ueber seine Paraphrasen des Vergil und Homer vgl. §§ 247, 393. D. Detlefsen (Kurze Notizen über einige Quellenschriftsteller des Plin., Progr. Glückstadt 1881, p. 4) hält den bei Plinius im Quellenverzeichnis zu Buch 31 genannten und 31, 131 auch citierten lateinischen Schriftsteller über Medizin, Polybius,

Bruders zu trösten. Am Anfang verstümmelt,[1]) setzt sie mit den Gedanken ein, nichts ist ewig und nur weniges von längerer Dauer. Selbst dem Weltgebäude droht der Untergang; also ist der Tod etwas Naturnotwendiges. Der Kummer bringt weder dem Verstorbenen noch dem Ueberlebenden einen Vorteil. Wenn auch zugegeben werden muss, dass Polybius durch den Tod seines Bruders ein herbes Schicksal erfahren hat, so ist doch auch andererseits zu bedenken, dass dasselbe nun einmal unabänderlich ist und dass Jammern dawider nichts hilft. Selbst der Verstorbene, falls es eine Fortdauer der Seele gibt, kann nicht an dem Schmerz des geliebten Bruders Gefallen haben. Weiter erinnert der Philosoph daran, dass Polybius seinen übrigen Brüdern an Mut vorleuchten und auch auf seine Stellung und den Kaiser Rücksicht nehmen müsse. Für die Einsamkeit empfiehlt der Trostspender als das beste Mittel, seinen Kummer zu bannen, das Studium. Die Betrachtung wendet sich wiederum zu dem Toten und zeigt, dass derselbe unter allen Umständen, mag es eine Fortdauer geben oder nicht, kein bejammernswertes Los hat. Als neuer Trostgrund erscheint, dass Polybius seinen Bruder doch längere Zeit um sich hatte. Den Einwurf, dass der Verlust wider Erwarten eingetreten ist, weist die Trostschrift mit dem Satz zurück, dass mit dem Tag der Geburt sich der Tod als Begleiter einstellt. Alsdann wird der Trauernde aufgefordert, sich von dem, was sein Herz bedrückt, zu dem Erfreulichen, was ihm noch verblieben ist, zu wenden, besonders seine Augen auf den Kaiser zu richten; der Schriftsteller lässt sich hierbei die Gelegenheit nicht entgehen (c. 12 f.), starke Schmeicheleien[2]) dem Herrscher darzubringen, um seine Begnadigung zu erreichen,[3]) und dies ist der indirekte Zweck der Schrift. Zuletzt legt er dem Kaiser selbst eine Trostrede an Polybius in den Mund;[4]) Beispiele von ähnlichen Schicksalsschlägen werden vorgeführt. Mit eindringlichen Mahnungen an Polybius, sich in seine Studien zu versenken, das Andenken des Verstorbenen durch eine Schrift zu verherrlichen, das Masslose des Schmerzes zu verbannen, sich einer liebevollen Erinnerung an seinen Bruder hinzugeben, schliesst die Schrift. Wenn sie nicht so ist, wie sie sein sollte, so ist die traurige Lage des Autors daran schuld, die selbst das Latein inmitten einer barbarischen Umgebung schwer macht.

Echtheit der consolatio. Man wollte das Produkt dem Seneca aberkennen. Schon D. Diderot hatte dies in seinem bekannten Essai (vgl. p. 376) getan. Obwohl gegen ihn eine Abhandlung R. Volkmanns (Ueber Sen. Trostschr. an Polybius, Magers Pädagog. Revue 19 (1858) p. 104) sich gerichtet hatte, wurden doch neuerdings auch von K. Buresch (Leipz. Stud. 9 (1886) p. 114—120) wieder Zweifel an der Echtheit erhoben, allein ohne überzeugende Kraft. Ihm tritt Isleib in ausführlicher Darlegung entgegen, die in einigen sprachlichen Punkten durch Paula Stephanie ergänzt wird; sprachliche Uebereinstimmungen mit anderen Schriften Senecas (1, 1 *si qua .... exstruxit ambitio* || de brevitate vitae

---

für identisch mit unserem Freigelassenen. Ueber Polybius vgl. noch Friedländer l. c. p. 180; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 62 Nr. 427.

[1]) Die Erzählung von dem Tod des Bruders wird die Hauptmasse des Verlorenen gebildet haben.

[2]) Auch sonst noch finden wir adulatorische Bemerkungen, z. B. 7, 1 *cuius umeris mundus innititur*. 8, 2. Widerlich ist, dass zugleich Caligula geschmäht wird.

[3]) Zu diesem Behufe wird die clementia als seine Haupttugend dargestellt.

[4]) Ein anderes Kunstmittel der Schrift ist die Anrede an die Fortuna c. 2. Ein kleines rhetorisches Kunststück ist der Vergleich des Lebens mit dem Meere (9, 6).

15, 4 *quicquid .... ambitio .... exstruxit*) gibt weiterhin in reicher Fülle das fleissige Progr. Siegmunds. Auch Birt hält an der Echtheit fest und sucht die Schrift als weniger belastend für Seneca zu erweisen. Der Bericht des Cass. Dio 61, 10 über Seneca: *τούς τε κολακεύοντάς τινα διαβάλλων αὐτὸς οὕτω τὴν Μεσσαλῖναν καὶ τοὺς τοῦ Κλαυδίου ἐξελευθέρους ἐθώπευεν, ὥστε καὶ βιβλίον σφίσιν ἐκ τῆς νήσου πέμψαι ἐπαίνους αὐτῶν ἔχον, ὃ μετὰ ταῦτα ὑπ' αἰσχύνης ἀπήλειψεν* wird von Birt (p. 599) in Zweifel gezogen.

Abfassungszeit. Die Schrift ist unter dem Kaiser geschrieben, der über ihn die Verbannung ausgesprochen hat, also unter Claudius nach 41 (13, 2); sie ist aber vor 44 geschrieben, denn der Kaiser hatte noch nicht triumphiert (13, 2); einige Zeit hatte Seneca schon in der Verbannung zugebracht, denn er spricht von seinem *longo iam situ obsoletus et habetatus animus* (18, 9). Vgl. Jonas p. 31; F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 37 (1882) p. 327): „Missa est ad Polybium consolatio paulo ante triumphum Britannicum anno 43/44."

Litteratur. Spalding, Ueber Senecas Tröst. an Polybius (Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1803 p. 216); Gercke l. c. p. 286; W. Isleib, De Senecae dial. undecimo qui est ad Polyb. de consol., Diss. Marb. 1906; P. Stephanie, Zur Frage der Echtheit des Dialogs Senecas Ad Polyb. de consol. (Wien. Stud. 32 (1910) p. 89); Th. Birt, Senecas Trostschr. an Polybius und Bittschr. an Messalina (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 596); A. Siegmund, De Senecae consolationibus, Progr. Böhm.-Leipa 1912.

**463. Trostschrift an die Mutter Helvia (Ad Helviam matrem de consolatione).** Die Trostschrift, die Seneca an seine Mutter richtete, ist einige Zeit nach der Katastrophe der Verbannung geschrieben. Die Abhandlung ist auf einer durchsichtigen Disposition aufgebaut. Sie versucht zuerst den Nachweis, dass die Verbannung kein Unglück ist. Der Weise legt überhaupt auf die äusseren, zufälligen Dinge keinen Wert, sondern sucht stets den Schwerpunkt seines Daseins in sich selbst. Deshalb sind die Urteile der Menge nicht für ihn massgebend, sonach auch nicht das herkömmliche Urteil über das Exil. Dieses ist nichts anderes als eine Ortsveränderung. Wie viele verlassen aber nicht ihr Vaterland freiwillig! Wie viele Fremde birgt Rom! Selbst ganze Völker verliessen ihre Heimat und suchten sich andere Wohnstätten auf. Der Mensch mag sein, wo er will, er hat stets seine eigene Tugend und die gemeinsame Natur. Auch wenn der Ort der Verbannung traurig ist, begründet dies noch kein Uebel, der Weise vermag stets die wahren Güter von den eingebildeten zu trennen. Die Armut, die der Verbannte zu tragen hat, erträgt der Weise leicht, da er sehr wenige Bedürfnisse zu befriedigen hat. Dieser Bedürfnislosigkeit des Weisen stehen die ungeheuren Ansprüche der gewöhnlichen Menschen in Bezug auf Nahrung[1]) und Kleidung gegenüber; diese Ansprüche aber geben niemals Ruhe, während derjenige, der sich auf das natürliche Mass beschränkt, stets zufrieden ist und von Armut nichts merkt. Uebrigens gibt es viele Lagen des Lebens, in denen auch die Reichen auf ihren Luxus verzichten müssen. Ist aber des Weisen Sinn gegen die Armut gefestigt, so ist er es auch gegen zwei andere mit der Verbannung in Verbindung gebrachten Nachteile, gegen die Schmach und gegen die Verachtung. Der zweite Teil der Trostschrift nimmt seinen Ausgangspunkt von der Mutter und führt aus, dass diese ebensowenig wie der Sohn Grund hat, sich abzuhärmen. Vorteile, welche sie aus der Anwesenheit des Sohnes ziehen konnte, sind für sie völlig irrelevant, da sie stets ihr Interesse dem der Ihrigen nachstellte; dieser Punkt kann daher kurz abgemacht werden. Länger verweilt der Schriftsteller bei dem zweiten Punkt, dass

[1]) Vgl. die berühmten Worte (10, 3): *vomunt ut edant, edunt ut vomant.*

die Mutter den Umgang des geliebten Sohnes entbehren muss; aber auch dafür stehen Trostgründe bereit. So natürlich jener Schmerz für das weibliche Gemüt ist, so muss doch auch auf der anderen Seite der Mutter entgegengehalten werden, sie besitze solche vortreffliche Eigenschaften des Geistes und Gemütes, dass man an sie höhere Anforderungen in Bezug auf die Ertragung des Leides als an gewöhnliche Frauen stellen, und dass man sie auf das Beispiel berühmter Mütter wie die der Gracchen verweisen darf. Der Philosoph empfiehlt ihr die Beschäftigung mit ernsteren Studien und erinnert sie daran, dass ihr noch genug des häuslichen Glückes übrig geblieben sei.

Die Abfassungszeit lässt sich nicht genau bestimmen; Lipsius vermutet, dass die Trostschrift gegen Ende des ersten Jahres des Exils oder zu Anfang des zweiten abgefasst wurde.

Quellen. Dass auch für diese consolatio der Philosoph in der Litteratur sich umgesehen hat, bezeugen folgende Stellen: 1, 2 *cum omnia clarissimorum ingeniorum monimenta ad compescendos moderandosque luctus composita evolverem, non inveniebam exemplum eius, qui consolatus suos esset, cum ipse ab illis complorarctur.* 8, 1 *adversus ipsam commutationem locorum .... satis hoc remedii putat Varro .... quod, quocumque venimus, eadem rerum natura utendum est; M. Brutus satis hoc putat, quod licet in exilium euntibus virtutes suas secum ferre.* 9, 4 *Brutus in eo libro, quem de virtute composuit, ait se Marcellum vidisse Mytilenis exulantem et, quantum modo natura hominis pateretur, beatissime viventem neque umquam cupidiorem bonarum artium quam illo tempore. itaque adicit: visum sibi se magis in exilium ire, qui sine illo rediturus esset, quam illum in exilio relinqui.* — Gercke, De consolationibus p. 57 ff.; A. Giesecke, De philosophorum vet. quae ad exilium spectant sententiis, Leipz. 1891, p. 100; H. M. R. Leopold, Exulum trias sive de Cic., Ovidio, Sen. exulibus, Diss. Utrecht 1904.

β) Die ausserhalb des Corpus stehenden erhaltenen Schriften.

**464. Ueber die Milde (Ad Neronem Caesarem de clementia).** Bald nachdem Nero den Thron bestiegen hatte, im Jahre 55 oder 56, überreichte Seneca dem Herrscher ein Werk über die Milde oder die Gnade. Es waren ursprünglich drei Bücher, allein uns sind nur das erste und der Anfang des zweiten erhalten. Das erste Buch verbreitet sich im allgemeinen über die Milde und zeigt besonders deren Notwendigkeit und Nützlichkeit für den Herrscher. Das zweite Buch sollte die Begriffsbestimmung entwickeln und die Kriterien an die Hand geben, welche die Milde von den verwandten Fehlern unterscheiden. Wir erhalten auch die Definition der Milde (3, 1), dann eine Erörterung über die Strenge und Grausamkeit und über den Unterschied der misericordia und der venia von der clementia. Allein damit bricht das Buch unvollendet ab. Dem fehlenden dritten Teil war die Aufgabe gestellt, auszuführen, wie man sich die Tugend der Milde aneigne, erhalte und befestige.

Schmeicheleien an Nero fehlen nicht. So nimmt das zweite Buch geschickt seinen Ausgangspunkt von einem Wort desselben, welches ganz besonders sein weiches Gemüt zu bekunden schien. Als er nämlich zur Bestätigung eines Todesurteils gedrängt wurde, rief er aus: „Oh, könnte ich doch nicht schreiben“. Auch im Eingang des ersten Buches wird in einem Monolog die hohe Stellung und die grosse Macht Neros geschildert. Aber man darf nicht vergessen, dass ja die ersten Regierungsjahre des jungen Kaisers zu den grössten Hoffnungen berechtigten.[1])

[1]) Für die Zeitgeschichte ist nicht ohne Interesse die Uebersetzung: Ein Fürsten-

Die Abfassungszeit ergibt sich aus 1, 9, 1. Nero hatte das achtzehnte Lebensjahr zurückgelegt, als die Schrift geschrieben wurde, also fällt sie zwischen Dezember 55 und Dezember 56. Jonas p. 41; Dorison, Quid de clementia senserit Sen., Thèse Caen 1892, p. 12; A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 292.

Die Composition. Die Disposition der Schrift, welche uns ermöglicht, das, was fehlt, im allgemeinen zu bestimmen, lautet (1, 3, 1): *in tres partes omnem hanc materiam dividam. prima erit † manumissionis* (leider noch nicht geheilt; *manus iniectionis* Madvig; *mansuefactionis* Gertz; *monitionis* J. Müller; *manuductionis* Dorison; *in animi remissi bonis* Thomas); *secunda, quae naturam clementiae habitumque demonstret: nam cum sint vitia quaedam virtutes imitantia, non possunt secerni, nisi signa, quibus dinoscantur, inpresseris; tertio loco quaeremus, quomodo ad hanc virtutem perducatur animus, quomodo confirmet eam et usu suam faciat.* Ein Verweis auf das dritte Buch liegt wahrscheinlich vor 1, 12, 3: *sed mox de Sulla, cum quaeremus* (*consequeremus* NR, verbessert von Madvig), *quomodo hostibus irascendum sit, utique si in hostile nomen cives et ex eodem corpore abrupti transierint;* vgl. Adler, Wien. Stud. p. 243. L. Ranke, Weltgesch. 3. T. 1. Abt. (Leipz. 1883) p. 133.

Die Episode von der Verschwörung Cinnas gegen Augustus. Seneca erzählt diese Geschichte, die auch den Stoff für die Tragödie P. Corneilles aus dem Jahre 1640 darbot, 1, 9. Bei Cassius Dio 55, 14—22 wird die Sache ebenfalls erzählt, so dass das Verhältnis des Seneca und des Cassius Dio in Frage kommt; vgl. darüber M. Adler, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1909 p. 193. Seine Ansicht ist, dass dem Cassius Dio als Quelle eine rhetorische Schrift vorlag, die ihre Gedanken aus „de clementia" entnahm; da sie keine Datierung enthielt, sei Cassius Dio zu einem unrichtigen Ansatz (4 n. Chr.) der Verschwörung gekommen, während sie nach Seneca in die Jahre 16—13 v. Chr. falle.

Das Bruchstück des Hildebertus Cenomanensis (1057—1134). Das Fragment stammt aus einem Briefe, den der Bischof Hildebert an die Gräfin Adele, die während der Abwesenheit ihres Mannes die Regentschaft führte, richtet und in dem er sie zur Milde in der Regierung ermahnt (die Werke Hildeberts sind herausgegeben von A. Beaugendre, Paris 1708). Das Fragment ist abgedruckt bei Migne 171 Sp. 145 und Hosius p. 260. Fest steht, dass Hildebert ein Excerpt aus der Schrift de clementia vor sich hatte, das er allerdings für das Original ansah; der weitaus grössere Teil des Fragments stammt jedoch aus den erhaltenen Büchern, aus denen Hildebert auch sonst noch Gedanken in seinem Briefe entlehnt; für die Rekonstruktion der verlorenen Bücher ergibt sich daher so gut wie nichts (Adler l. c. p. 250). O. Rossbach, Disquisitionum de Senecae filii scriptis criticarum capita II, Diss. Bresl. 1882, p. 33; De Sen. philos. libr. rec. et emend. (Breslauer philol. Abh. 2. Bd. 3. H. 1888, p. 112); E. Thomas, Fleckeis. Jahrb. 129 (1884) p. 592; M. Adler, Wien. Stud. 27 (1905) p. 242.

Zur Erläuterung. F. Leo, Hermes 40 (1905) p. 618; W. Pohlschmidt, Quaest. Themistianae, Diss. Münster 1908, p. 80 cap. III: Quae Themistio cum Seneca atque epistulae pseudoaristotelicae auctore communia sint; Th. Birt, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 27 (1911) p. 350.

**465. Ueber die Wohltaten (De beneficiis l. VII).** Diese Bücher sind dem Aebutius Liberalis gewidmet. In dem ersten Buch beginnt der Autor mit der Betrachtung, dass keine Untugend so häufig sei als die Undankbarkeit. An derselben sind aber oft die Geber selbst schuld, weil sie bei der Spendung von Wohltaten nicht die richtigen Wege einschlagen. Allein die Undankbarkeit darf nicht vom Wohltun abhalten. Dann schreitet er zur Definition der Wohltat; das Wesen derselben ruht in der Gesinnung des Gebers, nicht in der Spende. Aber es ist von Wichtigkeit zu wissen, was für Wohltaten man spenden soll und in welcher Weise. Nur der erste Punkt wird noch in diesem Buch erörtert. Mit dem zweiten Punkt, wie Wohltaten zu spenden seien, hebt das zweite Buch an; es werden darüber recht praktische Lehren gegeben. Daran schliessen sich Belehrungen über die Art und Weise, wie man Wohltaten annehmen soll. Auch das Gegenbild, die undankbare Gesinnung, muss hier gestreift werden;

spiegel aus der Vorzeit für die Jetztzeit, des L. Ann. Sen. zwei Bücher von der Gnade an Kaiser Nero, Dessau 1851.

ihre Ursachen werden angeführt und kurz erläutert.[1]) Im dritten Buch wird die Betrachtung der Undankbarkeit fortgesetzt; es sind zwei Streitfragen, welche eine ausführliche Erörterung gefunden haben, einmal die Frage, ob die Undankbarkeit sich zur gerichtlichen Verfolgung eigne; der Autor antwortet mit Nein. Das zweite Problem ist, ob der Sklave seinem Herrn eine Wohltat erweisen könne. Hier ist das Ergebnis ein Ja; rührende Beispiele von Treue der Sklaven gegen ihre Herren werden eingeschaltet. Ein neues Problem, das behandelt wird, ist, ob die Kinder ihren Eltern grössere Wohltaten erweisen können, als sie empfangen haben. Die Untersuchung wird mit einem fingierten Gegner geführt, der jene Frage verneint hatte; er wird widerlegt. Das vierte Buch erhärtet zuerst den Satz, dass Wohltun und Dankbarkeit zu den Dingen gehören, die an und für sich zu erstreben sind; dann wird der Fall geprüft, ob man auch Undankbaren Wohltaten erweisen soll. Im fünften Buch[2]) werden verschiedene quaestiones besprochen und entschieden, ob es eine Schande sei, im Wohltun besiegt zu werden, und ob jemand sich selbst Wohltaten spenden könne. Dann wendet sich die Betrachtung zu den stoischen Paradoxa: „Niemand kann undankbar sein." „Alle sind undankbar." Weiterhin wird der Fall berührt, ob für Wohltaten, die z. B. der Vater empfangen hat, auch der Sohn dankbar sein müsse. Endlich wird untersucht, ob auch von einer Wohltat gesprochen werden könne, wenn der Empfänger sie nicht als solche empfindet, und ob man Ersatz für eine erwiesene Wohltat fordern dürfe. Kasuistisch ist auch das sechste Buch. Da tauchen die Probleme auf, ob das beneficium entrissen werden könne; ob man Dank dem schulde, der uns wider Willen oder ohne es zu wissen, genutzt hat; ob eine Verpflichtung für uns erwächst, wenn einer in seinem Interesse uns einen Dienst erwiesen hat, ob man einem Unglück wünschen dürfe, um ihm Hilfe leisten zu können. Ein solcher Wunsch ist verwerflich, wir bedürfen nicht des Unglücks, um wohlzutun, auch das äussere Glück bietet dazu Gelegenheit. Die Hochstehenden bedürfen oft des Rates, der Stimme der Wahrheit und der Belehrung. Das siebente Buch bewegt sich nicht minder in Kasuistik;[3]) der Philosoph bemerkt im Eingang, dass vieles in der Philosophie nur zur geistigen Gymnastik betrieben werde, die Hauptsache bleibe immer, die Grundsätze für unser Handeln fest inne zu haben, um das echte Leben des Weisen führen zu können. Daran schliesst sich das Problem, ob man dem Weisen etwas schenken könne, da er ja alles besitze. Weitere Fragen sind, ob der, welcher alles aufgeboten hat, um einen Dienst zu vergelten, seiner Verpflichtung quitt sei, ob man die Wohltat, die man von einem Weisen empfangen hat, vergelten müsse, wenn dieser Weise inzwischen ein böser Mensch geworden ist. Dann wird der Satz „Der

[1]) Ueber die Disposition der zwei ersten Bücher vgl. C. Haeberlin, Quaest. crit. in Sen. de benef. libris (Rhein. Mus. 45 (1890) p. 45).

[2]) Dass hier ein Einschnitt beginnt, deutet der Verfasser mit den Worten an (1,1): *in prioribus libris videbar consummasse propositum, cum tractassem, quemadmodum dandum esset beneficium, quemadmodum accipiendum.*

[3]) Es ist gewissermassen ein Nachtrag; vgl. 1, 1 *exhausta materia circumspicio, non quid dicam, sed quid non dixerim.*

Spender soll die Wohltat vergessen“ erklärt und endlich das Verfahren, das man gegen Undankbare beobachten soll, dargelegt.

Dies ist der Inhalt des Werkes. Wie man sieht, verliert sich dasselbe zuletzt in unfruchtbare Spitzfindigkeiten. Auch an streng geschlossener Gliederung fehlt es; doch finden sich in demselben auch feine, aus dem Leben geschöpfte und für das Leben bestimmte Regeln und Beobachtungen. Eingestreute Beispiele gewähren dem ermüdeten Leser Ruhepunkte.

Abfassungszeit. Mit Sicherheit lässt sich behaupten, dass das Werk nach Claudius abgefasst wurde; denn die Aeusserung des Crispus Passienus (1, 15, 5) *malo divi Augusti iudicium, malo Claudii beneficium* und Senecas geringschätzige Bemerkung über den Kaiser (§ 6) konnte nicht zu dessen Lebzeiten veröffentlicht werden. Als Seneca seinen Brief 81 schrieb, verwies er auf das Werk de beneficiis: (3) *de isto* (1, 1, 9 ff.) *satis multa in iis libris locuti sumus, qui de beneficiis inscribuntur.* Allein da die Briefe in die letzte Lebenszeit Senecas fallen, gewinnen wir aus diesem Citat nicht viel für die Abfassungszeit. Weiterhin ist nicht ausser acht zu lassen, dass die einzelnen Bücher nicht auf einmal abgefasst wurden, so dass die Abfassung der einzelnen Bücher und die Herausgabe des ganzen Werkes das chronologische Problem bilden. Jonas setzt das siebte Buch nach 62 an. Auch Gercke (p. 308) erachtet es als wahrscheinlich, dass das siebte Buch 63 oder Frühjahr 64 geschrieben sei; dagegen meint er, dass für die ersten vier Bücher die Krise des Herbstes 62 den terminus ante quem bilden, auch die Bücher 5 und 6 seien vor dem Rückzug Senecas geschrieben. Dagegen verlegt das ganze Werk nach dem secessus L. Eicke, Veterum philosophorum qualia fuerint de Alexandro Magno iudicia, Diss. Rostock 1909, p. 27.

Quellen. H. N. Fowler, Panaetii et Hecatonis libr. fragm. coll., praef. illustr., Diss. Bonn 1885, der (p. 24) besonders auf Hekaton als Quelle hinweist; ders., The sources of Sen. de benef. (Proceedings of the American philol. association 17 (1886) p. IX); vgl. auch A. Schmekel, Die Philosophie der mittleren Stoa, Berl. 1892, p. 15 Anm. 6.

Ueberlieferung der Schriften de clementia und de beneficiis. *α*) Die Grundlage für die Texteskonstituierung der beiden Schriften bildet der einst in Lorsch befindliche codex Nazarianus, jetzt Vaticano-Palatinus 1547 (N), der von O. Rossbach in s. VIII, von Chatelain in s. IX, von R. Kekulé in s. IX/X gesetzt wird; Facsimile bei E. Chatelain, Paléogr. des class. lat. Taf. 168 p. 22. Dieser Codex, dessen Beschreibung Gertz (Ausg. p. III) gibt, wurde von ihm als einziger Führer erwählt, da er bezüglich der anderen Handschriften der Meinung ist (p. VI): „Omnes hos codices deterioris notae esse atque aut ex ipso Nazariano aut ex codice plane gemino descriptos“; vgl. denselben, Berl. philol. Wochenschr. 1889 Sp. 376. *β*) Dass die übrigen Handschriften, welche dem Nazarianus gegenüber die zweite Familie bilden, auch eine von diesem unabhängige, freilich viel mehr getrübte Textesquelle darstellen, ist nach dem Vorgang von E. Baehrens (Jenaer Litteraturzeitung 1877 p. 62) und O. Rossbach (De Senecae phil. librorum recensione et emendatione, Bresl. philol. Abh. II 3, 1888; Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 1486) von Hosius (Ausg. p. XV) als Prinzip ausgesprochen worden; als den besten Vertreter der cod. deteriores erachtet er den Reginensis 1529 s. IX/X (R). *γ*) Auf den Gertzschen Standpunkt sucht die Kritik wieder zurückzuführen J. Buck, Seneca de ben. und de clem. in der Ueberlieferung, Diss. Tüb. 1908, der die beiden Handschriften N und R nochmals verglichen hat und p. 15 ff. Nachträge gibt; er behauptet (p. 34), dass N mit $N^2$ die Vorlage für R geworden ist; alle übrigen Handschriften sind aus R geflossen; vgl. auch p. 37 f. Allein die Schwierigkeiten, die dieser Ansicht entgegenstehen, sind nicht völlig gehoben. Ueber die Breslauer Handschrift IV Fol. 39 (V) vgl. Buck p. 38.

Spezialausg. der beiden Schriften von M. C. Gertz, Berl. 1876 (vgl. dazu E. Thomas, Hermes 28 (1893) p. 287).

**466. Naturwissenschaftliche Fragen (Ad Lucilium naturalium quaestionum l. VII).** Der Philosoph beginnt in diesem Werk,[1]) das dem uns schon bekannten Lucilius gewidmet ist, mit einem enthusiastischen Lob auf die hohe Stellung der Naturerkenntnis. Nach ihm unterscheidet sich die Naturphilosophie von der Moralphilosophie, wie sich Gott von dem Menschen unterscheidet; die eine zeigt, was im Himmel vorgeht,

[1]) Wahrscheinlich deutet Seneca auf Beschäftigung mit diesem Werke hin (epist. 65, 1): *dum cum materia difficili contendo et vinci nolo*; vgl. F. Schultess, De L. Ann. Sen. quaest. nat. et epist., Diss. Bonn 1872, p. 24; anders Gercke p. 132, p. 320.

die andere, was auf Erden zu geschehen hat. Die Naturerkenntnis macht uns mit den erhabensten Gegenständen bekannt, sie ist der Gipfelpunkt des menschlichen Wissens. Wer die himmlischen Dinge betrachtet, überschreitet die Grenzen der Sterblichkeit. Plötzlich bricht er ab und erklärt, er wolle von den feurigen Lichterscheinungen sprechen. Dies geschieht auch; den Mittelpunkt des Buches bildet die Erklärung des Regenbogens. Das zweite Buch wird mit einer Gliederung der Naturerkenntnis eröffnet; drei Gebiete werden unterschieden, die Region des Himmels (caelestia), die zwischen Erde und Himmel befindliche Region (sublimia), endlich die Erde (terrena). Selbstverständlich muss für jedes der drei Gebiete eine spezielle Wissenschaft bestehen, für das erste die Astronomie, für das zweite die Meteorologie, für das dritte die Geographie.[1]) Gegenstand dieses Buches ist das Gewitter (Wetterleuchten, Blitz, Donner). Im dritten Buch beklagt er sich, dass er in so hohem Alter sich an einen so unermesslichen Stoff gewagt habe, er ist entschlossen, seine Zeit soviel als möglich auszunützen, um die Aufgabe zu lösen. Die Erhabenheit des Gegenstandes ermutigt ja zum Ausharren; er beklagt die Schriftsteller, welche sich mit der Geschichte Philipps, Alexanders, Hannibals abmühen, statt die Menschen über die Grundsätze des rechten Lebens zu unterrichten; dann handelt er vom Wasser, von der Entstehung desselben, von seinen Eigenschaften usw. und schliesst mit einer phantasiereichen Ausmalung der allgemeinen Ueberschwemmung und des Untergangs der Menschheit. Der Eingang des vierten Buches ist persönlicher Natur; der Autor warnt Lucilius, der Sicilien zu verwalten hat, vor den Schmeichlern. Was die Materie der Betrachtungen anlangt, so werden die Ursachen der Anschwellung des Niles aufgespürt, plötzlich stehen wir vor einer Lücke; nach derselben kommen Hagel und Schnee zur Besprechung; es ist offensichtlich der Schluss des vierten, aber zugleich der Anfang eines neuen Buches ausgefallen, so dass also das Werk acht Bücher zählte. Das fünfte Buch entbehrt jeder Einleitung, es beginnt sofort mit einer Definition des Windes und erörtert dann die verschiedenen Fragen, die sich an dieses Phänomen knüpfen.[2]) Im sechsten Buch tritt der Philosoph an das Erdbeben heran; in der Einleitung gedenkt er der Erderschütterung, welche im Jahre 63 über Pompei hereinbrach, und verfällt, nachdem er eine eindrucksvolle Schilderung des bei einer solchen Katastrophe umsichgreifenden Schreckens gegeben hat, wieder in moralische Betrachtungen, um uns den Schrecken vor dieser Naturerscheinung zu benehmen.[3]) Das letzte (siebente) Buch untersucht die Natur der Kometen.

Aus dieser Inhaltsübersicht ersehen wir, dass die drei Teile, in welche Seneca die Naturerkenntnis zerlegt, sehr ungleichmässig berücksichtigt sind; der Astronomie ist nur ein Buch gewidmet (VII),[4]) zwei der Erdkunde

[1]) Die Namen der Disziplinen fehlen an der Stelle.

[2]) O. Gilbert p. 537.

[3]) Vgl. 6, 1, 4 *quaerenda sunt trepidis solacia et demendus ingens timor.* Capelle, Erdbeben p. 617.

[4]) Rehm p. 378: „Das Thema, die Kometenlehre, gehört nach Seneca zu den *caelestia*, aber nahezu alle seine Vorgänger in physikalischen Untersuchungen haben die Kometen unter die *sublimia* eingereiht." Von manchen wird auch das erste Buch hierher gestellt, allein es gehört zu den meteorologischen Büchern.

(III und IV$^a$), der Meteorologie dagegen fünf (I II IV$^b$ V VI),[1]) und diese Bücher sind die wichtigste Quelle für die Erkenntnis dieses Wissenszweigs im Altertum. Wir haben sonach in dem Werke kein vollständiges Lehrbuch der Naturerkenntnis, bloss gewisse Partien sind herausgegriffen, jede macht den Gegenstand einer Monographie aus, die für sich dem Lucilius überschickt wurde. Die Behandlung des Stoffes anlangend, so liefert uns der Autor kein Werk, das auf reichen Beobachtungen aufgebaut ist und in dem sich ein intensives Studium der Natur ausprägt; er schöpft aus Büchern, besonders aus Posidonius, er sieht nach, was die verschiedenen Schriftsteller über ein Naturphänomen ausgesonnen haben, und übt an den Hypothesen seinen Scharfsinn. Der Dialektiker ist es, der das Wort führt, nicht der Naturforscher. Dieser Dialektiker ist aber eigentlich Moralphilosoph, und es wird ihm schwer, diesen seinen Charakter zurückzudrängen.[2]) Mit Vorliebe werden daher moralische Reflexionen eingestreut.[3]) Die grosse Eilfertigkeit,[4]) mit der das Werk innerhalb der Jahre 62 und 63 hergestellt wurde, macht sich im einzelnen wie im ganzen fühlbar; wir vermissen nur zu oft eine streng systematische Durchführung der verschiedenen Lehren;[5]) auch in dem Aufbau des Ganzen will sich trotz aller Versuche ein leitender Faden nicht auffinden lassen. Es kommt hinzu, dass dem Leser auch die Darstellung insoferne nicht geringe Schwierigkeiten bereitet, als eigene und fremde Gedanken nicht scharf geschieden werden.[6])

Die Schrift erfreute sich eines gewissen Ansehens im Mittelalter; allein der fortschreitenden Entwicklung der Naturwissenschaft konnte sie nicht mehr viel darbieten; der Autor Seneca selbst hat es in seinem Geiste vorausgesehen, dass eine Zeit kommen werde, in der man über die Naturanschauung der nat. quaest. erstaunt sein werde.[7]) Die moderne Naturforschung hat natürlich das Werk beiseite gelegt. Nur Goethe fand noch Gefallen an den „prächtigen und, wenn man den rhetorischen Stil einmal zugeben will, wirklich köstlichen Beschreibungen". Auch A. v. Humboldt schenkt in seinem Kosmos unserem Philosophen mehrfache Beachtung.

Abfassungszeit. Ein deutliches Indicium der Zeit enthält 6, 1; das Kapitel weist unter Anführung der Konsuln auf das Jahr 63 (Non. Febr.) hin, in welchem ein Erdbeben in Pompei stattgefunden hat. (Von einem Erdbeben des vorausgegangenen Jahres in Achaia und Macedonien spricht 6, 1, 13.) Mit Unrecht wird das Jahr 63 von Jonas (p. 53) bestritten und der Ansatz des Tacitus ann. 15, 22 (J. 62) festgehalten. Da das dritte Buch deutlich auf den secessus (62) hinweist, werden wir die Abfassung der Bücher um die Jahre 62/63 ansetzen. Schultess, De Sen. quaest. nat. p. 22; Diels, Seneca und Lucan p. 27; Gercke p. 311.

Titel. Das Werk scheint den Titel *Naturalium Quaestionum libro octo* gehabt zu haben, nicht *de Nat. Quaestionibus*, wie in vielen Handschriften überliefert ist. Wahrscheinlich wurden die einzelnen Bücher unter Separattiteln ausgegeben.

[1]) Ueber die Stellung des sechsten Buches vgl. 2, 1, 3.

[2]) Bezeichnend ist die Stelle 2, 59, 1: *intellego, quid dudum desideres, quid efflagites. 'malo, inquis, fulmina non timere quam nosse. itaque alios doce, quemadmodum fiant: ego mihi metum illorum excuti volo, non naturam indicari.' sequor quo vocas: omnibus enim rebus omnibusque sermonibus aliquid salutare miscendum est.*

[3]) Man vgl. die Exkurse über den Tafelluxus 3, 17 f. und 4, 13; über die Habsucht 5, 15.

[4]) Vgl. 3 praef. 4.

[5]) Joh. Müller hat dies in seinem Aufsatze p. 4 f. durch mehrere Beispiele dargetan.

[6]) Vgl. Joh. Müller p. 10 f.

[7]) 7, 25, 5 *veniet tempus, quo posteri nostri tam aperta nos nescisse mirentur* (auf diese Stelle macht schon A. v. Humboldt, Kosmos 3 p. 586 aufmerksam). 7, 30, 5 *multa venientis aevi populus ignota nobis sciet.*

Gliederung der Naturerkenntnis. 2, 1 *omnis de universo quaestio in caelestia, sublimia, terrena dividitur. prima pars naturam siderum scrutatur et magnitudinem et formam ignium, quibus mundus includitur, solidumne sit caelum ac firmae concretaeque materiae an ex subtili tenuique nexum, agatur an agat, et infra sese sidera habeat an in contextu sui fixa, quemadmodum anni vices servet, solem retro flectat, cetera deinceps his similia. secunda pars tractat inter caelum terramque versantia. haec sunt nubila, imbres, nives, [venti, terrae motus, fulgura,] et humanas motura tonitrua mentes, quaecumque aer facit patiturve. haec sublimia dicimus, quia editiora imis sunt. tertia illa pars de aquis, terris, arbustis satis quaerit et, ut iurisconsultorum verbo utar, de omnibus, quae solo continentur.* Ueber den Grad der Durchführung vgl. Schultess, De Sen. quaest. nat. et epist. p. 22; Ilgen, Animadv. p. 19; dagegen auch Gercke p. 125; Rehm p. 378.

Quellen Senecas. Dass Posidonius die Hauptquelle Senecas war, erkannten E. Zeller, Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung, 3. T.[3] 1. Abt. p. 191 Anm. 2; H. Diels, Doxogr. gr. p. 19 und 225; Seneca und Lucan p. 8; der letztere erkannte (Doxogr. gr. p. 19) zugleich, dass Posidonius durch die Vermittlung des Asclepiodot benutzt war; vgl. was für diese Ansicht auch E. Oder, Ein angebliches Bruchstück Democrits über die Entdeckung unterirdischer Quellen (Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 290 Anm. 80) beibringt; über das posidonische Gut handeln auch P. Rusch, De Posidonio Lucreti Cari auctore in carm. de rer. nat. 6, Diss. Greifswald 1882; G. Kaibel, Antike Windrosen (Hermes 20 (1885) p. 617); F. Malchin, De auct. quibusd., qui Posidonii lib. meteorolog. adhib., Diss. Rostock 1893, p. 37; Sudhaus, Ausg. des Aetna p. 56; Oder p. 290, p. 332; H. Steinmetz, De ventorum descriptionibus apud Graecos Romanosque, Diss. Gött. 1907, p. 71; O. Gilbert p. 314; W. Capelle, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 668 (eine Charakteristik des Posidonius Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 632); R. Hartmann, De Senecae nat. quaest. libro septimo, Diss. Münster 1911, p. 8, p. 12. Ueber Papirius Fabianus als Gewährsmann Senecas vgl. Oder p. 292.

Die Lücke im vierten Buch. Das Vorhandensein einer grösseren Lücke im vierten Buch, die zuerst von Köler erkannt, von Haase genauer dargelegt wurde, kann von niemand ernstlich bestritten werden. Denn ehe die Untersuchung über den Nil zu Ende gelangt ist, kommt ebenso unvermittelt der Hagel zur Betrachtung. Weiterhin ist aber anzunehmen, dass, da so verschiedenartige Gegenstände nicht in einem Buch vorgetragen werden konnten, durch die Lücke das Ende eines Buches und der Anfang eines zweiten verschlungen wurden, dass sonach das Werk aus acht Büchern bestand. Ueber den Umfang und Inhalt der Lücke vgl. auch Diels, Seneca und Lucan p. 28 Anm. 1; Allers p. 629; über die Ergänzung aus Lydus de mens. vgl. Diels l. c. p. 6 Anm. 3, p. 20; auch Doxogr. gr. p. 228 Anm. 3; Gercke p. 94; Ausg. p. VI. Weitere Verluste einzelner Bücher nimmt ohne Wahrscheinlichkeit Gundermann (im Zusammenhang mit seiner Hypothese von der Anordnung der Bücher) an (p. 351 ff.).

Ueberlieferung. Gercke, Ausg. p. XX. Die Handschriften sind zahlreich, sie übersteigen ein halbes Hundert. Sie zerfallen in zwei grosse Klassen. Die eine, die $\Phi$-Klasse, geht auf eine Quelle zurück, welche die Bücher in der Reihenfolge IV$^b$—VII, I—IV$^a$ enthielt, die andere, die lückenhaftere $\Delta$-Klasse, auf eine Quelle, welche I—III 25, 6 und IV$^b$ bis VII umfasste und sechs Bücher zählte (Gercke, Ausg. p. XXII). Jede Klasse zerfällt wieder in Unterabteilungen. Zur Restituierung von $\Phi$ dienen besonders Parisinus 6628 s. XIII (P), Leidensis Vossianus 69 s. XII (L) und Parisinus 8624 s. XII/XIII (früher Q, jetzt H genannt). Zu bemerken ist noch, dass der Erfurtensis-Berolinensis lat. oct. 9 s. XIII (E), aus dem der Wirceburgensis 59 s. XV (E$^w$) abgeschrieben ist, und der Oxoniensis Mertonensis 250 s. XIV (früher N, jetzt F genannt), welche Handschriften zur $\Phi$-Klasse gehören, die Bücher in folgender Ordnung enthalten: I—III, IV$^b$—VII, IV$^a$. Diels (p. 44) sah E als die beste Handschrift an, während Gercke (Seneca-Studien p. 58, p. 60; Ausg. p. XXXVI) sie als wertlos erwies. Bezüglich $\Delta$ ist im allgemeinen die Bemerkung vorauszuschicken (Gercke, Ausg. p. XL): „Sinceram codicis $\Delta$ memoriam ad nos non pervenisse constat.“ Als Repräsentant kann Bambergensis M IV 16 (B) s. XII (Facsimile bei E. Chatelain tab. 168) gelten.

Litteratur zur Ueberlieferung. H. C. Michaelis, Notae ad L. Ann. Sen. nat. quaest. lib. VII, editos a Fr. Haasio, et collatos cum cod. Nr. 69 Vossiano ex bibl. Lugduno-Batava (Philol. 8 (1853) p. 445); Notae ad Sen. nat. quaest. lib. III—VII (ebenda 9 (1854) p. 324); B. Larisch, De Sen. nat. quaest. codice Leid. Voss. (69) et locis illorum libr. a Vincentio Bellovacensi excerptis, Diss. Breslau 1865; Kollationen aus diesem Vossianus zu lib. 1 und 2, 1—26 gibt er in den Progr. Sagan 1870, Patschkau 1874 und 79; H. Diels, Seneca und Lucan (Abh. der Berl. Akad. 1885, philos.-hist. Kl. Abh. III p. 44); Georg Müller, De L. Ann. Sen. quaest. nat., Diss. Bonn 1886, p. 27; A. Gercke, Seneca-Studien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 7), der bei Aufzählung der einzelnen Handschriften die einschlägige Litteratur angibt; O. Rossbach (Berl. philol. Wochenschr. 1897 Sp. 107) macht auf mehrere Handschriften aufmerksam.

Die Reihenfolge der Bücher. Da die Reihenfolge der Bücher in der handschriftlichen Ueberlieferung keine einheitliche ist, versuchte eine Reihe von Gelehrten die ursprüngliche Anordnung wieder herzustellen, wobei sie zugleich von dem Gedanken ausgingen, dass der Stoff systematisch gegliedert war. Das Ergebnis war aber ein sehr verschiedenes, wie folgende Tabelle zeigt:

Vulgata I (Feuer) II (Gewitter) III (Wasser) $IV^a$ (Nil) $IV^b$ (Hagel) V (Wind) VI (Erdbeben) VII (Kometen),

Köler II (Gewitter) I (Feuer) VII (Kometen) $IV^b$ (Hagel) V (Wind) III (Wasser) $IV^a$ (Nil) VI (Erdbeben),

Haase und Rehm $IV^b$ (Hagel) V (Wind) VI (Erdbeben) VII (Kometen) I (Feuer) II (Gewitter) III (Wasser) $IV^a$ (Nil),

Schultess II (Gewitter) III (Wasser) $IV^a$ (Nil) $IV^b$ (Hagel) V (Wind) VI (Erdbeben) VII (Kometen) I (Feuer),

Jonas $II^a$ (= 2, 1—11 Luft) $IV^b$ (Hagel) V (Wind) VI (Erdbeben) VII (Kometen) I (Feuer) $II^b$ (= 2, 12 ff. Donner und Blitz) III (Wasser) $IV^a$ (Nil),

Nehring $II^a$ (Luft) I (Feuer) VII (Kometen) $IV^b$ (Hagel) V (Wind) VI (Erdbeben) $II^b$ (Donner und Blitz) III (Wasser) $IV^a$ (Nil),

Diels III (Wasser) $IV^a$ (Nil) $IV^b$ (Hagel) II (Gewitter) I (Feuer) V (Wind) VI (Erdbeben) VII (Kometen),

G. Müller III (Wasser) $IV^a$ (Nil) $IV^b$ (Hagel) V (Wind) VI (Erdbeben) II (Gewitter) I (Feuer) VII (Kometen),

Gundermann VII (Kometen) I (Feuer) $IV^b$ (Hagel) V (Wind) VI (Erdbeben) II (Gewitter) III (Wasser) $IV^a$ (Nil),

Allers $II^a$ (Luft) VII (Kometen) I (Feuer) $IV^b$ (Hagel) V (Wind) VI (Erdbeben) $II^b$ (Donner und Blitz) III (Wasser) $IV^a$ (Nil),

Gercke III (Wasser) $IV^a$ (Nil) $IV^b$ (Hagel) II (Gewitter) V (Wind) VI (Erdbeben) VII (Kometen) I (Feuer).

Schultess, Jonas, Nehring und Allers trennen jedoch den Prolog von dem ersten Buche ab und lassen ihn an die Spitze des ganzen Werkes treten; auch Rehm (p. 387) statuiert, dass dieser Prolog nach Buch 2 geschrieben sei und für die *caelestia* bestimmt war (p. 391), zu deren Ausarbeitung Seneca nicht mehr gekommen sei; bei der Gesamtausgabe sei er, damit er nicht verloren ginge, aufgenommen und vor Buch 1 gestellt worden.

Litteratur zur Reihenfolge der Bücher. G. D. Köler, Ausg., Gött. 1819; F. Haase, Animadv. ad Sen. libros de rem. fortuit. et de nat. quaest. (Ind. lect. Breslau 1859/60 p. 7); F. Schultess, De L. Ann. Sen. quaest. nat. et epist., Diss. Bonn 1872, p. 5; Annaeana studia (Hamb. Festschr. für das Gymnasium in Strassb. 1888, p. 5); F. Jonas (vgl. Nehring p. 24); anders De ordine librorum L. Ann. Sen. philos., Diss. Berl. 1870, p. 55; A. Nehring, Ueber die geolog. Anschauungen des Philos. Seneca, Progr. Wolfenbüttel 1876; Diels l. c. p. 28 Anm. 1; Georg Müller l. c. p. 14; G. Gundermann, Die Buchfolge in Sen. nat. quaest. (Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 351); W. Allers, Noch einmal die Buchfolge in Sen. nat. quaest. (ebenda 145 (1892) p. 621); Gercke l. c. p. 110. Ueber die Frage vgl. auch H. Ilgen, Animadversiones ad. L. Ann. Sen. scripta, Progr. Homb. v. d. Höhe 1889, p. 18; Malchin, De auct. quibusd. p. 37 Anm. 1; K. Wünsch, Ueber die nat. quaest. des Philos. Sen., Progr. Prag-Altstadt 1894 (ohne die erforderliche Litteraturkenntnis); A. Rehm, Anlage und Buchfolge von Sen. Nat. Quaest. (Philol. 66 N. F. 20 (1907) p. 374); J. Meuer, Die Buchfolge in Sen. nat. quaest., Progr. Rumburg 1911 (ohne neue Resultate).

Kritik. 1. Da die Reihenfolge der Bücher in der handschriftlichen Ueberlieferung keine einheitliche ist, muss vor allem festgestellt werden, welches die Reihenfolge im Archetypus war. Dies kann nur durch eine Hypothese näher bestimmt werden, durch welche die verschiedene Reihenfolge in den Handschriften sich am leichtesten erklärt. Nehmen wir die Ueberlieferung $\Delta$ zur Grundlage, so kämen wir auf einen Archetypus mit der Reihenfolge: I II III $IV^a$ .... $IV^b$ V VI VII. Durch den Ausfall von Quaternionen war die Handschrift in der Mitte auseinandergefallen; die Abschrift $\Phi$ entstand nun in der Weise, dass die erste und die zweite Hälfte ihre Plätze vertauschten, so dass sich also die Reihenfolge ergab: $IV^b$ V VI VII I II III $IV^a$; diese Vertauschung war um so leichter möglich, wenn die Bücher nicht numeriert waren. Nachdem der in zwei Teile auseinandergerissene Archetypus noch den Schluss des dritten Buches und $IV^a$ eingebüsst hatte (Gercke, Ausg. p. XXII), wurde die Abschrift $\Delta$ genommen; sonach erklärt sich, wenn wir die vulgäre Reihenfolge der Bücher ansetzen, alles in einfacher Weise. Dieser Hypothese steht die Rehms (p. 393) gegenüber, die also formuliert wird: „Der Archetypus hatte die Bücher in der Folge $IV^b$—VII I—$IV^a$; Anfang und Ende waren früh verloren gegangen. Numeriert waren die Bücher nicht. Bei diesem Zustand der Handschrift wurde die Abschrift $\Phi$ genommen; darnach ging das Stück III 25, 7—$IV^a$ verloren. Nun wurde mit Ueberlegung, um dem Werke zu einem richtigen Anfang zu verhelfen, von einem geschmackvollen Manne

in der Abschrift, die er lieferte, die Ordnung I—III 25, 6 IV$^b$—VII hergestellt: das ist die Handschrift $\Delta$.“ Jedermann wird zugeben, dass die erste Hypothese, weil sich hier alles auf mechanischem Wege vollzieht und kein bewusstes Eingreifen zu Hilfe genommen werden muss, den Vorzug vor der zweiten verdient. 2. Fest steht, dass die Bücher, wie die Vorreden beweisen, einzeln an Lucilius geschickt, dass sie also erst später zu einem Corpus zusammengefasst wurden. Bei der Zusammenfassung dieser Monographien konnte Seneca — ihn als Herausgeber abzulehnen, liegt kein stichhaltiger Grund vor (vgl. jetzt auch Gercke, Ausg. p. XVI), aber auch die Annahme eines fremden Editors würde an dem Sachverhalt nichts ändern —, wenn nicht unnötig Schwierigkeiten geschafft werden sollten, nur die chronologische Anordnung zugrunde legen, d. h. er musste das Werk geben, wie es entstanden war, oder, wenn es nach einem anderen Prinzip angeordnet werden sollte, eine umfassende Umarbeitung vornehmen; von einer solchen liegen aber Spuren nicht vor. 3. Es fragt sich also, ob die chronologische Reihenfolge des Archetypus zu konstatieren ist. In der Tat lässt sich zeigen, dass IV$^a$ später ist als III (vgl. 3, 1, 2 *Nilum interim seponemus a turba, propriae naturae ac singularis, et illi suum diem dabimus.* 3, 26, 1 *aestate quaedam flumina augentur ut Nilus, cuius alias ratio reddetur.* 4, 1, 1 *libro superiore distuli, quid ita Nilus aestivis mensibus abundet*), ferner dass VI später ist als V (vgl. 5, 14, 4 *sed haec diligentius persequar, cum quaeram de motibus terrae*). Gegen die chronologische Anordnung scheinen aber zwei Stellen zu sprechen: 2, 1, 3 wird eingeworfen: *quomodo de terrarum motu quaestionem eo posuisti loco, quo de tonitribus fulguribusque dicturus es?* Diese Worte werden von manchen Gelehrten (z. B. von Rehm p. 390) auf das sechste Buch, das vom Erdbeben handelt, bezogen, allein dann müsste es *dicturus eras* heissen; sie beziehen sich aber in Wahrheit auf die in der Disposition aufgezählten *sublimia*; darunter mussten sich auch die *terrae motus* befunden haben, die daher mit Recht nebst *venti* und *fulgura* ergänzt werden. Die zweite Stelle ist 1, 15, 4: *cometas nostri putant* (es wird eine Definition gegeben), *de quibus dictum est.* Ueber die Kometen wird aber im siebten Buch gehandelt; ich halte die Worte *de quibus dictum est* für eine Interpolation; ich meine, die Kürze des Ausdrucks weist schon darauf hin. 4. Die naturgemäss chronologische und höchst wahrscheinlich auch unserem Archetypus zugrunde liegende Anordnung der Bücher hätte zugleich eine systematische sein können; allein selbst ein flüchtiger Ueberblick lehrt, dass dies nicht der Fall ist. Es haben daher mehrere Gelehrte, sich stützend auf die Gliederung der Naturerkenntnis im Eingang des zweiten Buches, eine systematische Verteilung des Stoffes unter die einzelnen Bücher herzustellen versucht. Allein hierbei wurde in der Regel unterlassen, darzulegen, wie die postulierte Anordnung in die uns handschriftlich überlieferte überging; auch befriedigt keiner dieser Versuche vollständig; so muss Rehm (p. 389) selbst bezüglich seiner Neuordnung dies Zugeständnis machen. Seneca ist, wie seine Schriften zeigen, streng logischem Aufbau abhold, sowohl im ganzen als im einzelnen, so dass zur Herstellung der Ordnung in unserem Werke nicht bloss Umstellungen von Büchern, sondern auch ganzer Kapitel (z. B. 6, 10 und 11; vgl. M. C. Gertz, Mélanges Graux, Paris 1884, p. 361) notwendig wären. Wir werden daher vielmehr in dem Corpus eine Vereinigung zwangloser Monographien erblicken, bei der es auf eine systematische Erschöpfung des gesamten Stoffes gar nicht abgesehen war. 5. Es wäre endlich noch zu untersuchen, ob bei der Zusammenfassung der Bücher zu einem Corpus Aenderungen vorgenommen wurden. Vor allem war es rätlich, dem Ganzen eine Einleitung vorauszuschicken, und eine solche bietet das erste Buch dar, aber die ungeschickte Art, wie von dieser Einleitung zum Thema des Buches übergegangen wird (*nunc ut ad propositum opus veniam*), gestattet die Vermutung, dass ursprünglich das Buch mit einer anderen Einleitung begonnen hatte. Da, wie gesagt, aller Wahrscheinlichkeit nach die einzelnen Bücher mit Separattiteln versehen waren, wird weiterhin der Generaltitel *Naturales Quaestiones* erst bei der Bildung des Corpus hinzugekommen sein. Andere Aenderungen scheinen dagegen nicht gemacht worden zu sein.

Fortleben der naturales quaestiones. Eine Uebersicht gibt Gercke, Ausg. p. XVI. 1. Im Altertum. $\alpha$) Ueber Seneca und Lucan vgl. oben p. 109 f.; A. Bauer, Histor. Unters. A. Schaefer gewidmet, p. 91. $\beta$) Ueber das Verhältnis des Seneca und des Lehrgedichts Aetna vgl. oben § 239 p. 95; vgl. auch O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3 p. 128; C. Catholy, De Aetnae aetate, Diss. Greifswald 1908, p. 41. $\gamma$) Ueber Plinius den Aelteren und Seneca vgl. unten § 468 und Gercke, Senecastudien p. 105. $\delta$) Ueber Tacitus und Seneca vgl. M. Zimmermann, De Tac. Senecae philos. imitatore (Bresl. philol. Abh. 5 (1889) H. 1). $\varepsilon$) Ueber Juvenal und Seneca vgl. Gercke p. 103. $\zeta$) Ueber Ammianus Marcellinus und Seneca Gercke p. 99. $\eta$) Ueber Lydus vgl. oben p. 399 Rubrik „Die Lücke“. 2. Im Mittelalter. Gercke, Senecastudien p. 88, p. 91. 3. In der Neuzeit. Goethe, Materialien zur Gesch. der Farbenlehre (Sämtl. Werke 40. Bd., Stuttg. u. Berl. (Cotta) p. 143) gibt eine Charakteristik von dem Werk, die von mannigfachem Interesse ist. A. v. Humboldt hat in seinem Kosmos (Stuttg. (Cotta) 1845—1862), wie das Register zeigt, Seneca mehrfach herangezogen; bezüglich der Kometen bemerkt er (3 p. 585) mit Verweisung auf die Kapitel 22, 25 u. 31: „Das Anmutigste und, trotz der rhetorischen

Färbung, das Gründlichste und mit den jetzigen Meinungen Uebereinstimmendste gehört im Altertum dem Seneca zu."

Spezialausg. Die Aldina des Jahres 1522 hat zum Herausgeber Matthaeus Fortunatus, verbessert in der Senecaausg. von D. Erasmus, Basel 1529. Recogn., emend. atque comm. perpet. illustr. G. D. Köler, Göttingen 1819; J. Fr. Gronovii notae in L. Ann. Sen. nat. quaest. e ms. Hamburg. primus ed. C. R. Fickert, Breslau 1846 und 48.

Spezialübers. J. Clarke, Physical science in the time of Nero; being a transl. of the quaest. nat. of Seneca; with notes on the treatise by A. Geikie, London 1910.

Zur Charakteristik und Erläuterung. L. Crouslé, De L. Ann. Sen. nat quaest., Thèse Paris 1863; A. Nehring, Ueber die geologischen Anschauungen des Philos. Sen., Progr. Wolfenbüttel 1873. 1876; H. Schiller, Gesch. des röm. Kaiserr. unter Nero, Berl. 1872, p. 629; A. Bauer, Antike Ansichten über das jährliche Steigen des Nil (Hist. Unters. A. Schaefer gewidmet, Bonn 1882, p. 70); E. Thomas, Die Ansicht des Thales von dem jährl. Steigen des Nils nach Sen. nat. quaest. 4, 2, 22 (Archiv für Gesch. der Philos. 4 (1891) p. 557); Joh. Müller, Ueber die Originalität der nat. quaest. Sen. (Sonderabdr. aus dem Festgr. aus Innsbruck an die Wiener Philol.-Vers. 1893); die Entgegnung A. Nehrings (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 718) bringt keine neuen Gesichtspunkte; C. M. Francken, Lucanus de Nilo (Mnemos. 21 (1893) p. 315); O. Gilbert, Die meteorologischen Theorien des griech. Altertums, Leipz. 1907; W. Capelle, Erdbeben im Altertum (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 603); L. Chatelain, Théories d'auteurs anciens sur les tremblements de terre (Mélanges d'arch. et d'hist. 29 (1909) p. 87); E. Hoppe, Mathematik und Astronomie im klass. Altertum, Heidelberg 1911, p. 364.

**467. Moralische Briefe (Ad Lucilium epistularum moralium l. XX).** Dieses Corpus besteht aus 124 Briefen, welche in zwanzig Bücher eingeteilt sind. Da aber Gellius (12, 2, 3) das zweiundzwanzigste Buch der Briefe citiert, scheint der Schluss des Werkes, das sonach mindestens zweiundzwanzig Bücher umfasst haben musste, verloren gegangen zu sein. Gerichtet hat Seneca die Briefe an den ihm befreundeten Lucilius. Ihr Gegenstand ist die praktische Ethik, sie wollen Anleitung zur Erlangung der Glückseligkeit geben; sie stellen uns einen Kursus der Moral in zwangloser Weise dar. Der Verfasser hebt damit an, dass er im ersten Buch verschiedene Lebensregeln gibt, dann im zweiten den Gedanken hervortreten lässt, dass die Philosophie uns allein zum glücklichen Leben führen kann, und daran die Meinung reiht, sich nicht durch nichtige Dinge vom Studium der Philosophie abbringen zu lassen, endlich im dritten darlegt, dass wir leicht diese Hindernisse beseitigen können. Diese drei Bücher sind durch deutliche Kennzeichen von Seneca zu einer Einheit zusammengeschlossen. Der letzte Brief wird ausdrücklich als Schlussbrief markiert (29, 10), ferner werden die späteren Briefe im Gegensatz zu den früheren der drei ersten Bücher gestellt.[1]) Endlich haben alle Briefe der drei Bücher (abgesehen von dem ersten Brief) die Eigentümlichkeit, dass jedem der Satz eines Weisen als Schmuck beigegeben wird. Dass die Sammlung zur Publizierung bestimmt war, geht daraus hervor, dass Seneca dem Lucilius durch diesen Briefwechsel die Fortdauer seines Namens in Aussicht stellt (21, 5). Eine eigentliche Korrespondenz liegt also nicht vor, und der wahre Adressat ist nicht Lucilius, sondern das Publikum. Der Annahme aber, dass auch das Corpus von Seneca selbst ediert wurde, steht nichts im Wege. Damit kämen wir auf eine geteilte Publikation des Corpus, und es ist wahrscheinlich, dass auch die auf das dritte Buch folgenden Bücher nicht auf einmal ans Licht traten. Man hat die Ansicht

[1]) 33, 1 *desideras his quoque epistulis sicut prioribus adscribi aliquas voces nostrorum procerum.*

ausgesprochen, dass auch diese später erschienenen Bücher zu Einheiten zusammengefasst waren; allein dieser Meinung steht die schwerwiegende Tatsache gegenüber, dass der Schriftsteller nirgends durch äussere Marksteine solche Einheiten klar und deutlich hervortreten liess. Wenn aber solche Marksteine fehlen, so können wir, selbst wenn sich inhaltlich bestimmte Gruppen abheben würden, noch nicht vom Schriftsteller gewollte Einheiten annehmen. Die ganze Sammlung ist entstanden, nachdem sich Seneca vom öffentlichen Leben zurückgezogen hatte, also nach 62; er sagt dies in deutlicher Weise.[1]) Sie wird nicht lange vor seinem Tod ihren Abschluss gefunden haben. Ob alle Briefe an Lucilius gelangten, ist sehr fraglich. Es scheint vielmehr, dass bei der Zusammenstellung der Briefe zu einem Corpus, bei der im ganzen die chronologische Ordnung festgehalten wurde, auch Abhandlungen eingereiht wurden, welchen nur ganz äusserlich die Form des Briefes gegeben wurde. Diese Abhandlungen nehmen gegen das Ende der Sammlung zu.

Die Briefsammlung ist die bedeutendste Leistung Senecas. Ein reicher Inhalt liegt hier ausgebreitet vor, denn immer neue Seiten weiss der Schriftsteller seinem Gegenstand abzugewinnen. Die reiche Lebenserfahrung, die der Autor hinter sich hat, findet vielseitigen Ausdruck. An erhabenen, in die Tiefe gehenden Gedanken enthalten die Briefe eine grosse Fülle. Doch wirkt das fortwährende Moralisieren zuletzt ermüdend auf den Leser.

Das Corpus der Briefe und seine Abfassungszeit. α) J. Lipsius erkannte zwar an, dass sich wirkliche Briefe in dem Corpus befinden, allein in dem grössten Teil derselben erblickte er moralische Abhandlungen; als Zeit der Abfassung statuierte er die Jahre 63 und 64. β) Der scharfsinnige F. Haase stellt die Meinung auf, dass die Briefe für die Publikation bestimmt waren (epist. 21, 5), dass sie aber erst nach dem Tod Senecas von einem seiner Freunde in der Ordnung der Abfassungszeit (mit Ausnahme von 75) ediert wurden (vol. 3 praef. p. 3), sie seien aber nicht völlig für die Herausgabe zugerichtet gewesen, wie aus den von Seneca später gemachten und nicht hineingearbeiteten Zusätzen zu ersehen sei (p. V). γ) Nach Haase wendete sich der Blick der Gelehrten besonders auf die Feststellung der Zeit, in welche die Briefe fallen. So setzte H. Lehmann (Claudius und Nero p. 16) als Intervallum für die Briefe die Zeit 62 (secessus) bis zu seinem Tod 65 (epist. 8, 2) an, die Herausgabe der Briefe nach dem Tod Senecas nimmt er mit Haase an. δ) Einen Rückschritt macht R. Peiper (Praef. in Sen. trag. suppl.), indem er p. 14 ff. (nach epist. 91) die Abfassung der Briefe in den Zeitraum 57—58 zurückverlegt. ε) Jonas (De ordine libr.) erachtet als sicher, dass die Briefe nach dem secessus geschrieben sind (p. 61), dass dieselben (mit Ausnahme des 75. Briefes) in der chronologischen Ordnung stehen (p. 64 mit Haase), endlich dass die drei ersten Bücher von Seneca herausgegeben wurden (p. 70) und dass daher eine Herausgabe des ganzen Corpus erst nach dem Tode des Schreibers unmöglich sei. ζ) A. Martens (De Senecae vita, Altona 1871, p. 61) setzt den fünfzigsten Brief ins Jahr 49, die übrigen Briefe in die Jahre 60—65; dieses grössere Intervallum sei notwendig, um die lange Korrespondenz der zwei entfernten Freunde zu ermöglichen. η) F. Schultess (De Senecae quaest. nat. et epist., Diss. Bonn 1872, p. 31) bestimmt den Anfangspunkt des Briefwechsels durch den Winter des Jahres 62/63, den Endpunkt (p. 41) durch das Jahr 64; dieses Intervallum hält er auch Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 328 gegen Binder fest. Bezüglich der Anordnung der Briefe ist er der Ansicht, dass das Corpus im grossen Ganzen der Zeitfolge nach geordnet ist und dass nur dadurch Störungen der chronologischen Reihenfolge entstanden, dass Briefe gleichen Inhalts zusammengerückt wurden (z. B. 48, 68, 69, 70, 49). ϑ) Einige chronologische Indizien sucht C. Hosius (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 353) aus der Benutzung Senecas durch Lucan zu gewinnen; vgl. auch H. Smilda, Suet. vita Divi Claudii, Groningen 1896, p. 189, These X: Seneca libros moral. philos. partim ante a. 803/50 scripsit. ι) Einen neuen Weg schlug H. Hilgenfeld, L. A.

[1]) 8, 2 *secessi non tantum ab hominibus, sed a rebus, et inprimis a meis rebus; posterorum negotium ago. illis aliqua, quae possint prodesse, conscribo.* Auf sein Alter weisen 12, 1; 19, 1; 26, 1; 34, 1; 48, 5; 61, 1; 67, 2; 77, 3 (Jonas p. 61).

Senecae epistulae morales (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 601) ein. Er statuiert, dass die ganze Sammlung in mehrere Corpora zerfalle, welche von Seneca nacheinander herausgegeben worden seien; die Briefe seien teils wirkliche, teils fingierte. Diese Corpora, die mit dem Jahre 62 begannen, seien auch durch ihren Inhalt zu Einheiten zusammengeschlossen und zwar in folgender Weise: I. Adhortatio ad philosophiae studium (lib. 1—3); II. de philosophiae studio recte instituendo (lib. 4—5); III. de summo bono (lib. 6—13); IV. moralis philosophiae commentarii (lib. 14—20); V. de deorum cultu (21—x). Dass diese Aufstellungen Hilgenfelds, die nur Verwirrungen in die ganze Frage brachten, unhaltbar sind, hat überzeugend F. Schultess (Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 524, Sp. 566) dargelegt. *κ*) A. Gercke (Senecastudien p. 321) stellt ebenfalls eingehende Betrachtungen über die Chronologie der Briefe an und setzt sie in das Jahr 63—64. Brief 87 bildet den Uebergang zu den moralischen Briefen (p. 323). Zu seiner Charakteristik der Briefe vgl. p. 326: „Ein Charakterbild des Lucilius könnte man hiernach nicht entwerfen, da seine Züge sich den jeweiligen höheren Zwecken Senecas unterordnen mussten und bisweilen in ihr Gegenteil verzerrt wurden, nur natürlich nicht bei derselben Momentaufnahme." p. 327: „Der Adressat Lucilius muss wie ein Schuljunge alle guten Ermahnungen oder auch herben Tadel über sich ergehen lassen, obwohl er zwar etwas jünger als Seneca (26, 7), aber doch als Statthalter Siciliens ein reifer Mann war .... Lucilius hätte über viele Aeusserungen lachen (z. B. 35, 4) oder sich ärgern (z. B. 24, 19) müssen, wenn er nicht mit seiner ganzen Zeit die moralischen Briefe für Stilübungen, *μελετήματα*, gehalten hätte. Seneca sprach über seine Person weg zu der Nachwelt (7, 9. 8, 2; 6. 21, 5. 22, 2)." *λ*) H. Peter (Der Brief in der röm. Litt., Leipz. 1901, p. 228) spricht sich über den Briefwechsel also aus: „Mag sein, dass Briefwechsel zwischen den beiden getrennten Freunden über philosophische Themata in Seneca den Plan wachgerufen hat, auch dass für einzelne Nummern wirkliche Briefe benutzt worden sind, nicht nur solche an Lucilius: was uns jetzt vorliegt, ist für die junge Welt Roms gedacht und niedergeschrieben und in Wahrheit Lucilius nur gewidmet." p. 229: „Der Name des Lucilius diente ihm nur als Deckadresse .... Die häufige Erwähnung eines Briefwechsels mit Lucilius .... ist nur äusseres Beiwerk." Zu Brief 99 *epistulam, quam scripsi Marullo .... misi tibi* bemerkt Peter (p. 232): „Seneca hat den Brief an Marullus mit nur oberflächlichen Aenderungen seiner Sammlung an Lucilius eingereiht und das 'Mitschicken' .... erdichtet, um sich für die Adressierung an Lucilius eine Veranlassung zu schaffen." Ueber die chronologische Anordnung vgl. p. 236. *μ*) O. Binder (Die Abfassungszeit von Sen. Briefen, Diss. Tüb. 1905) setzt für die Briefe das Intervallum Juni 63 bis Oktober 64 (p. 50) an; er geht weiterhin von der Ansicht aus, dass die Briefe „einzeln gingen und einzeln kamen" (p. 15) und sich auch kreuzen konnten (p. 56) und dass Seneca das, was er täglich niederschrieb, auch täglich absandte (p. 56); in einer Tafel werden die über die Abfassungszeit der Briefgruppen gewonnenen Resultate zusammengestellt (p. 50). Die chronologische Anordnung der Briefe steht Binder (p. 52) fest; die vorgenommenen Umstellungen von Briefen werden verworfen. Nicht minder steht ihm fest (p. 58), „dass die Briefe Senecas von vornherein für die Publikation geschrieben wurden", dagegen die des Lucilius nicht, wodurch der Philosoph in eine schiefe Stellung geraten sei (p. 59). Gegen die nicht des Scharfsinns entbehrenden Erörterungen wendet sich in einschneidender Weise F. Schultess, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 324. *ν*) A. Bourgery, Les lettres à Lucilius sont-elles de vraies lettres? (Revue de philol. 35 (1911) p. 40) vertritt die Hypothese, „qui fait des lettres un recueil artificiel" (p. 47). „L'idée de fabriquer des lettres pouvait bien venir à Sénèque de la lecture même des oeuvres épicuriennes" (p. 51). „Le vrai correspondant de Sénèque, c'est lui-même" (p. 54). „La forme épistolaire permettait seule de réunir avec vraisemblance tous ces éléments disparates" (p. 48). Ueber die vier Briefgruppen (1—29, 30—48, 49—87, 88—124) vgl. p. 54. Es ist richtig, dass in diesen für die Oeffentlichkeit bestimmten Briefen das Publikum der eigentliche Adressat ist und dass nicht wenige Briefe diesen Namen gar nicht verdienen; allein das hindert nicht, diesen Briefen einen Briefverkehr zwischen Seneca und Lucilius als Unterlage zu geben. Uebrigens hält Bourgery nicht für ausgeschlossen, dass Seneca „a inséré quelques lettres véritables dans le recueil ou encore amalgamé certains fragments d'une correspondance réelle avec les développements qu'il était censé adresser à Lucilius" (p. 47).

Zur Quellenkunde. E. Thomas, Epikur bei Sen. epist. mor. 16, 7—9 (Archiv für Gesch. der Philos. 4 (1891) p. 560); Das Brieffragm. des Metrodor von Lampsakos bei Sen. epist. mor. 99, 25 (ebenda p. 570); vgl. auch H. Usener, Epicurea im Index u. p. LV und Bourgery p. 49. Ueber Posidonius als Quelle des 92. Briefes, des Firmicus Maternus und des Manilius vgl. F. Boll, Studien über Claudius Ptolemaeus (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 21 (1894) p. 148); über die Beziehungen zwischen Posidonius und Seneca handelt auch A. Schmekel, Die Philos. der mittleren Stoa, Berl. 1892, p. 401, p. 453 u. ö. Ueber Anschluss des Seneca an die Stoiker auch in der Form vgl. R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 33.

Zur Erläuterung. Ueber die Briefe im allgemeinen vgl. H. Peter, Der Brief in der röm. Litt. p. 226. G. Hess, Curae Annaeanae, Progr. Altona 1887 (mit Uebersetzung der

Briefe 1. 2. 6. 7. 8); W. Dittenberger, De L. Ann. Sen. epistularum loco observationes, Ind. lect. Halle 1894/95 p. IV (mit Hilfe von Inschriften wird die Redensart (epist. 83, 5) *hieran fecimus* richtig gedeutet); Schinnerer, Alträm. Verfahren bei Verpflanzung von Fruchtbäumen (Sen. epist. 86), Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 1900 p. 526; K. Hude, Nord. Tidskrift f. Filol. 8 (1900) p. 52; C. Cessi, Bollettino di filol. class. 8 (1901/02) p. 57 (zu 79 gegen A. dal Zotto, vgl. § 239); W. C. Summers, Notes and emendations to Seneca's letters (Class. Quarterly 1908 p. 22; 1909 p. 40); On some fragments of Maecenas, ebenda 1908 p. 170 (zu 114, 4—5); L. Radermacher, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 250 (zu 89, 22; 79, 2; 75, 12); Wien. Stud. 32 (1910) p. 205 (zu 51, 13); G. H. Müller, Animadversiones ad L. Annaei Sen. epist. quae sunt de oratione spectantes, Diss. Leipz. 1910.

Die Ueberlieferung. Die Briefe wurden viel gelesen und abgeschrieben. Bei dem grossen Umfang, den sie einnahmen, trat bald die Spaltung in zwei Bände ein; erst später im 12. Jahrhundert wurden sie wieder vereinigt. Aus dieser späteren Zeit stammen der Abrincensis 239 s. XII, der Montepessulanus H 445 s. XIII, der Cantabrigiensis 1768 s. XIII.

*α*) Der erste Band der Briefe umfasst die Briefe 1—88 oder die Bücher 1—13. Die Ueberlieferung desselben beruht in erster Linie auf dem Parisinus 8540 s. X, früher im Besitz des P. Pithoeus; ein Facsimile desselben gibt E. Chatelain, Paléogr. des class. lat. tab. 171, 1. Zu ihm gesellen sich noch der Parisinus 8658 A s. IX/X (Facsimile bei Chatelain tab. 170, 2), Laurentianus 76, 40 s. IX/X (Facs. bei Chatelain tab. 170, 3), Venetus 270 s. X, Guelferbytanus-Gudianus 335 s. X; der letztere enthält aber nur 15 § 10 ff.; 16; 17; 10; 47 (nicht vollständig); 43; 42; 5; 12; 15 § 1—10; 2 (am Anfang nicht vollständig); 3; 4. Auch der Parisinus 8539 ist nicht ohne Nutzen. Ueber den für die Kritik wertlosen Codex der Grazer Universitätsbibliothek II 298 s. XIV, der die dreizehn ersten Bücher der Briefe, ausgenommen das sechste, enthält, vgl. A. Maček, Progr. Cilli 1909. Ueber die übrigen Handschriften vgl. die eingehende Darlegung von O. Rossbach, Breslauer philol. Abh. 2 (1888) H. 3 p. 41 und Hense, Ausg. p. XXX. Für die Beurteilung der Handschriften, bes. der geringeren, ist von Wichtigkeit Macrobius 1, 11, 7, der den Brief 47 zum Teil wörtlich ausschreibt.

*β*) Der zweite Band der Briefe umfasste die Briefe 89—124 oder die Bücher 14—20. Dieser Band wurde weniger oft abgeschrieben; die massgebende Ueberlieferung beruht auf dem Bambergensis V 14 s. IX (Facsimile bei Chatelain tab. 173, 1) und dem Argentoratensis C VI 5 s. IX/X, der aber im Jahre 1870 bei der Belagerung von Strassburg verbrannte, so dass wir jetzt auf die Kollation Buechelers angewiesen sind. Das Verhältnis der beiden Handschriften ist von Buecheler richtig dahin bestimmt worden, dass beide getreu aus demselben Archetypus abgeschrieben sind; E. Hermes (Quaest. crit. etc., Diss. Gött. 1874) leitet unrichtig den Argentoratensis aus dem Bambergensis ab; vgl. auch Hense, Ausg. p. XXXIII. Der älteste Vertreter der von dem Bamb. und Argent. abweichenden Recension ist der Harleianus 2659 s. XII; vgl. O. Rossbach, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 623. Eine gesonderte Ueberlieferung hat noch der Brief 120; vgl. Hense, Ausg. p. XXXV. — Sen. epist. aliquot (lib. 14 und 15; 20, 3) ex Bambergensi et Argentoratensi cod. ed. F. Buecheler, Bonn 1879 (vgl. dazu Rossbach, Breslauer philol. Abh. 2 p. 71).

Litteratur zur Ueberlieferung. E. Chatelain, Étude sur les lettres de Sénèque à Lucilius avec la collation du plus ancien manuscrit (Revue de philol. 1 (1877) p. 101); Note sur un manuscrit de Florence contenant des lettres de Sénèque (ebenda 4 (1880) p. 125); Un nouveau manuscrit des lettres de Sénèque dispersé entre Leyde de Oxford (ebenda 21 (1897) p. 50); die beiden Teile sind Vossianus F. 70. I und Canonicianus Lat. class. 279 s. X; über den Canon. vgl. auch M. C. Gertz, Mélanges Graux, Paris 1884, p. 366; R. Mücke, Eine unbeachtet gebliebene Handschr. (aus der Kirchenbibl. St. Maria in Uelzen) zu Senecas Briefen, Progr. Ilfeld 1895; De praestantia cod. Uelcensis in priore parte epist. Sen. philos. recensenda (in der Festschr. der Klosterschule Ilfeld 1896); vgl. dazu Hense, Ausg. p. XXXVII. Ueber eine Handschrift aus Mons s. XII vgl. P. Thomas, Corrections au texte des lettres de Sén. à Lucil. (Bull. de l'acad. roy. de Belgique 3. série XXX (1895) Nr. 7 und XXXV (1898) Nr. 3); über französische Handschriften vgl. O. Rossbach, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 622.

Spezialausg. der Briefe von J. Schweighäuser, Strassb. 1809. Ueber die Ausg. mehrerer Briefe von Buecheler s. die Ueberlieferung; epist. sel. erkl. von G. Hess, I. Gotha 1890; öfters sind die Briefe 1—16 von Franzosen herausgegeben worden, so von P. D. Bernier, Paris² 1896; H. Joly, Paris² 1896 (mit Uebers.); R. Thamin et L. Levrault, Paris 1896; R. Aubé, Paris 1897.

Uebers. von D. J. W. Olshausen, Kiel 1811 (unvollendet); französ. Uebers. der Briefe 1—16 von J. Baillard, Paris 1911; schwedische Uebers. der Briefe 1—12 von F. Gustafsson, Universitätsprogr. Helsingfors 1907.

γ) Die verlorenen Schriften.

**468. Uebersicht über die verlorenen Schriften Senecas.** Nicht wenige Schriften Senecas sind uns verloren gegangen, und wir sind hier auf Fragmente oder selbst auf blosse Citate angewiesen. Es sind verschiedene Gebiete, denen diese verlorenen Schriften angehören; wir hören von Reden und Briefen, von historischen und geographischen Monographien, von Büchern und Abhandlungen über Moral und von Traktaten über physikalische Gegenstände. Als Redner hatte sich Seneca schon in seiner Jugend versucht. Auch als Minister Neros fand er Gelegenheit, seine rhetorische Kunst zu betätigen; seinem kaiserlichen Herrn fehlte nämlich die rhetorische Anlage, er sprach nach den Konzepten, die ihm Seneca entworfen hatte; obwohl der gewandte Stilist sich wahrscheinlich alle Mühe gab, sich mit seinen Elaboraten in die fremden Anschauungen zu versetzen, entging aufmerksamen Zuhörern doch nicht, dass eine fremde Hand den Griffel führte; so stark war die Individualität ihres Verfassers. Von den verlorenen Briefsammlungen heben wir nur die hervor, welche die Briefe an Novatus umfasste und aus mindestens zehn Büchern bestand; eine Trostschrift war der Brief an Marullus, der einen Sohn durch den Tod verloren hatte. Als Historiker versuchte sich Seneca in der biographischen Gattung; er schrieb eine Lebensgeschichte seines Vaters, von der uns durch einen Palimpsest Fragmente erhalten sind, und verfasste wohl eine Lobschrift auf Messalina. Als Früchte seines Aufenthalts in Aegypten müssen wir die Monographien über Indien und Aegypten ansehen; wir bedauern den Verlust dieser Schriften schon darum, weil sie uns zeigen würden, ob und inwieweit Tacitus in seiner Germania sich an die Komposition seines Vorgängers anschloss.[1]) Auch der Schwerpunkt der verlorenen Schriften lag auf Seite der Moralphilosophie; es begegnen uns allgemeine Schriften, wie die moralphilosophischen Bücher, die Pflichtenlehre und die Ermahnungen. Von dem letzten Werk gewinnen wir durch Lactantius eine annähernde Vorstellung; Seneca hatte in dieser Schrift die Philosophie als die rechte Führerin des Lebens gepriesen; auch hier blieb er seiner Manier treu, einen Gegner zu Wort kommen zu lassen, und aus den Fragmenten vernehmen wir dessen Stimme in der Schmähung der Philosophen und in der Darlegung, dass die Philosophie erst im Laufe der Zeit entstanden sei; gewiss hat Seneca den Hortensius Ciceros nicht unbenutzt gelassen.[2]) Nicht minder wandte sich Seneca in den untergegangenen Schriften speziellen Problemen der Moral zu; er handelte über frühzeitigen Tod, über Aberglauben, über Ehe, über den Bestand der Freundschaft; von der letzten Schrift sind durch einen Palimpsest Ueberreste auf uns gekommen. Von den Schriften über den Aberglauben und über die Ehe liegen uns bei Kirchenvätern reiche Exzerpte vor; die Abhandlung über den Aberglauben warf interessante Streiflichter auf das religiöse Leben des Altertums; besonders scharf wurde die rohe Bilderverehrung gegeisselt und ergötzlich geschildert, wie diesen Götterstatuen von eigenen Dienern aufgewartet wurde. Auch in dieser Schrift kam ein

[1]) Vgl. oben p. 327.
[2]) Vgl. H. Diels, Zu Aristot. Protrept. und Cic. Hortensius (Archiv für Gesch. der Philos. 1 (1888) p. 478).

Gegner zum Worte; ihm werden wir die Opposition gegen einen körperlosen Gott zuteilen; nicht bloss die Römer, auch andere Völker, wie z. B. die Juden, waren in den Kreis der Betrachtung gezogen worden; nur von den Christen schwieg der Philosoph; Augustin meinte, dass Seneca die Christen weder lobend erwähnen wollte, um nicht den nationalen Kultus zu schädigen, noch tadelnd, um nicht gegen seine eigene Ueberzeugung zn verstossen.[1]) Sehr interessant war das Thema der Abhandlung über die Ehe; Aristoteles und Theophrast hatten bereits über dasselbe geschrieben und lieferten dem Römer reichen Stoff. Hieronymus beutete diese Abhandlung in seiner Schrift gegen Jovinianus in ergiebiger Weise aus, allerdings nicht direkt, sondern durch Vermittlung eines anderen kirchlichen Schriftstellers.

**A. Reden und Briefe.**

1. Orationes. Quintil. 10, 1, 129 *et orationes eius et poemata et epistulae et dialogi feruntur.* a) Reden für Nero; vgl. Tacit. ann. 13, 11 (ausgeschrieben oben § 452 Nero und Seneca). Wir verzeichnen folgende: *α*) Die Rede beim Tode des Kaisers Claudius. Tacit. ann. 13, 3 *postquam ad providentiam sapientiamque flexit (Nero), nemo risui temperare, quamquam oratio a Seneca composita multum cultus praeferret.* *β*) Die Rede an die Prätorianer. Cass. Dio 61, 3 ἔς τε τὸ στρατόπεδον ἐσῆλθε, καὶ ἀναγνοὺς ὅσα ὁ Σενέκας ἐγεγράφει, ὑπέσχετο αὐτοῖς κτλ. *γ*) An den Senat. Cass. Dio l. c. τοσαῦτα δὲ καὶ πρὸς τὴν βουλήν, πρὸς τοῦ Σενέκου καὶ αὐτὰ γραφέντα, ἀνέγνω. *δ*) Für Plautius Lateranus. Tacit. ann. 13, 11. *ε*) Schreiben des Nero an den Senat über den Tod seiner Mutter Agrippina. Tacit. ann. 14, 11 *Seneca adverso rumore erat, quod oratione tali confessionem scripsisset.* Quintil. 8, 5, 18 *qualis (geminatio) est Senecae in eo scripto, quod Nero ad senatum misit occisa matre, cum se periclitatum videri vellet: 'salvum me esse adhuc nec credo nec gaudeo'.* Cass. Dio 61, 14. Ueber andere Reden Neros vgl. oben p. 15. b) Von rednerischer Tätigkeit Senecas zeugen ferner Cass. Dio 59, 19; Tacit. ann. 13, 42 (aus dieser Stelle geht hervor, dass Jünglinge seinen Umgang suchten, um sich in der Rhetorik auszubilden). — H. Meyer, Orat. rom. fragm., Zürich² 1842, p. 582.

2. Epistulae. *α*) Priscian. de figuris numerorum (Gramm. lat. 3 p. 410, 6) *Seneca in X epistularum ad Novatum.* *β*) Sen. epist. 99, 1 *epistulam, quam scripsi Marullo, cum filium parvulum amisisset et diceretur molliter ferre, misi tibi*; vgl. aber Peter, Der Brief p. 232. *γ*) Aus Martial. 7, 45, 3 wird auf Briefe von Seneca an Caesonius (Caesennius) Maximus (epist. 87, 2) geschlossen; vgl. L. Friedländer z. St.

**B. Historische und geographische Schriften.**

3. De vita patris (vgl. oben § 334). In dem Palimpsest Vaticanus-Palatinus 24 s. V/VI (s. unten Nr. 13) wird die Schrift eingeleitet mit *incipit eiusdem Annaei Senecae de vita patris feliciter scribente me Niciano die et loco supra scriptis.* Die Ueberreste sind von W. Studemund, L. Ann. Sen. librorum quomodo amicitia continenda sit et De vita patris quae supers. (Breslauer philol. Abh. 2. Bd. 3. H. (1888) p. XXIII) nach neuer Lesung herausgegeben worden; vgl. dazu O. Rossbach ebenda p. 161.

4. Lobschrift auf Messalina. Cass. Dio 61, 10 τοὺς κολακεύοντάς τινα διαβάλλων αὐτὸς οὕτω τὴν Μεσσαλῖναν καὶ τοὺς τοῦ Κλαυδίου ἐξελευθέρους ἐθώπευεν ὥστε καὶ βιβλίον σφίσιν ἐκ τῆς νήσου πέμψαι ἐπαίνους αὐτῶν ἔχον, ὃ μετὰ ταῦτα ὑπ' αἰσχύνης ἀπήλειψε. Diesen Bericht zieht Birt (vgl. § 462) in Zweifel: „Das glaublichste scheint mir, dass sich diese in sich unmögliche Nachricht bei Cassius Dio auf die uns erhaltene Schrift an Polybius bezieht."

5. De situ Indiae. Serv. zu Verg. Aen. 9, 30 (2 p. 312 Thilo) *Ganges*] *fluvius Indiae est, qui secundum Senecam in situ Indiae novem alveis fluit*; auf diese Schrift führt auch Plinius n. h. Index zu lib. 6 und 6, 60 *Seneca etiam apud nos temptata Indiae commentatione LX amnes eius prodidit, gentes duodeviginti centumque.* Aus Plin. n. h. 6, 87 || Lucan 3, 248 (9, 539); 6, 66 || 3, 240; 6, 54 || 10, 141 folgert C. Hosius, Lucanus und Seneca (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 354), dass Lucan ebenfalls aus Senecas Schrift de situ Indiae schöpfte.

6. De situ et sacris Aegyptiorum. Serv. zu Verg. Aen. 6, 154, 2 p. 33, 24 Th. (vgl. auch Comm. Bern. zu Lucan. 10, 323 p. 328 Us.) *Seneca scripsit de situ* (so die libri;

---

[1]) de civ. dei 6, 11 *Christianos, iam tunc Judaeis inimicissimos, in neutram partem commemorare ausus est, ne vel laudaret contra suae patriae veterem consuetudinem vel reprehenderet contra propriam forsitan voluntatem.*

*ritu* vulgo) *et de sacris Aegyptiorum* (unnötig Teuffel-Schwabe: *Aegypti*; vgl. Tacit. ann. 4, 33). C. Weyman (Deutsche Zeitschr. für Geschichtswissensch. hrsg. von Quidde 11 (1894) p. 152) weist auf Lucan. 10, 176 f. hin, wo der ägyptische Priester Achoreus von Caesar zur Schilderung seines Heimatlandes aufgefordert wird, und erblickt in den Versen eine Anspielung auf die Schrift Senecas über Aegypten; nach den Andeutungen in den Versen vermutet er als Titel derselben „de primordiis (origine?), situ, moribus et sacris Aegyptiorum". Unrichtig erachtet F. Glöckner (Rhein. Mus. 33 (1878) p. 156) nach dem Vorgang F. Osanns (Progr. Giessen 1846, p. 3) die Schrift als einen Teil der Abhandlung de superstitione.

**C. Moralphilosophische Schriften.**

7. Moralis philosophiae libri. Sen. epist. 106, 2 *scis me moralem philosophiam velle conplecti et omnes ad eam pertinentes quaestiones explicare.* 108, 1 *libros, quos cum maxime ordino continentes totam moralem philosophiae partem.* 109, 17 *persolvi id, quod exegeras, quamquam in ordine rerum erat, quas moralis philosophiae voluminibus complectimur.* Lactant. div. inst. 1, 16, 10 *Seneca in libris moralis philosophiae*; ebenso lautet der Titel 6, 17, 28; 2, 2, 14 *Seneca in libris moralibus.* Vgl. noch oben § 454. H. Hilgenfeld (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 673) stellt die Behauptung auf, dass diese moralis philosophiae libri noch vorhanden seien und zwar in den Büchern 14—20 der epistulae morales. Allein diese Ansicht ist nicht richtig; dagegen spricht schon, dass Lactantius durchweg *libri* citiert, nicht *epistulae.* Wenn weiterhin Hilgenfeld die von Lactantius citierten Stellen, welche sich nicht in unseren epistulae morales finden, den verlorenen Büchern der Briefe zuweisen will, so wäre dies ein merkwürdiger Zufall.

Die Fragmente sind herausgegeben von Haase 3 p. 419. — F. Osann, De L. Ann. Sen. scriptis quibusdam deperditis, Progr. Giessen 1846, 47, 48.

8. De officiis. Diom. Gramm. lat. 1 p. 366, 14 *Seneca de officiis.* Die Pflichten waren nach den vier Grundtugenden abgehandelt; vgl. Sen. epist. 120, 11 *conprehendimus temperantiam, fortitudinem, prudentiam, iustitiam et suum cuique dedimus officium.* Die Schrift liegt der 'formula vitae honestae' des Martinus von Bracara zugrunde; vgl. A. Weidner, Progr. Magdeburg 1872, p. 1; E. Bickel, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 542; irrig denkt O. Rossbach (Bresl. philol. Abh. 2. Bd. 3. H. p. 87) an die exhortationes.

9. Exhortationes. Lactant. div. inst. 1, 7, 13 *quod Seneca, homo acutus, in Exhortationibus vidit.* Lactantius hat die Schrift in seinen Divinae institutiones benutzt. P. Hartlich, De exhortationum a Graecis Romanisque scriptarum historia et indole (Leipz. Stud. 11 (1888) p. 305).

10. De immatura morte. Lactant. div. inst. 3, 12, 11 *in eo libro, quem de immatura morte conscripsit*; vgl. noch 1, 5, 26; 5, 13, 20.

11. De superstitione. Diom. Gramm. lat. 1 p. 379, 19 *apud Senecam in dialogo de superstitione.* Augustin. de civ. dei 6, 10 *in eo libro, quem contra superstitiones condidit.* Von der Schrift erhalten wir eine Vorstellung durch die Auszüge, welche Augustin in seiner Schrift de civ. dei 6, 10 und 11 gibt. R. Agahd, M. Ter. Varronis antiqu. rer. div. lib. 1, 14, 15, 16 (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 24 (1898) p. 35). Ein charakteristischer Satz ist nat. quaest. 6, 3, 1: *illud quoque proderit praesumere animo .... nec ira numinum aut caelum converti aut terram: suas ista causas habent nec ex imperio saeviunt* etc.

12. De matrimonio. Hieronym. adv. Jovinian. 1, 49 (23, 280 Migne) *scripserunt Aristoteles et Plutarchus et noster Seneca de matrimonio libros, ex quibus et superiora nonnulla sunt, et ista quae subicimus.* Ferner wird bei Hieronymus 1, 47 (23, 276 Migne) ein *aureolus Theophrasti liber de nuptiis* angeführt. Felix Bock, Aristoteles, Theophrastus, Seneca de matrimonio; accedit scriptoris Christiani liber nuptialis (Leipz. Stud. 19 (1898) H. 1 p. 7) sucht in seiner scharfsinnigen Dissertation nachzuweisen, dass ausser Plutarchs γαμικὰ παραγγέλματα Hieronymus die Schrift eines Christen, wahrscheinlich Tertullians ad amicum philosophum de angustiis nuptiarum (vgl. § 701, 8), benutzt habe, in der wieder Senecas Abhandlung de matrimonio ausgeschrieben war; Seneca hat aber den Aristoteles frei, den Theophrast wörtlich herangezogen (p. 50).

13. Quomodo amicitia continenda sit. Dies stellt als urkundlichen Titel fest W. Studemund, L. Ann. Sen. librorum quomodo amicitia continenda sit etc. (Bresl. philol. Abh. 2. Bd. 3. H. p. V). Reste dieser Schrift mit der bereits (oben Nr. 3) besprochenen De vita patris haben sich in dem genannten Palimpsest erhalten und sind herausgegeben von B. G. Niebuhr, Cic. orat. pro M. Fonteio et pro C. Rabirio fragm. ed., Rom 1820, p. 99, und nach neuer Lesung von Studemund p. XXVI; der Anfang des ersten Fragments wird ergänzt von E. Bickel, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 190. Eine Schrift Senecas *de vera amicitia* wird aus dem 13. Jahrhundert in Canterbury verzeichnet; vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 47.

Ueber de fortuitis (de remediis fortuitorum) vgl. unten p. 419.

**D. Physikalische Schriften.**

14. De motu terrarum. nat. quaest. 6, 4, 2 *quamvis aliquando de motu terrarum volumen iuvenis ediderim*; aus dem Worte *iuvenis* muss man folgern, dass die Schrift unter Tiberius oder Caligula verfasst wurde. F. Jonas, De ordine librorum L. Ann. Sen. philosophi, Diss. Berl. 1870, p. 23.

15. De lapidum natura wird erschlossen aus Plin. n. h. Index zu lib. 36.

16. De piscium natura wird erschlossen aus Plin. n. h. Index zu lib. 9 und aus 9, 167; Jonas (p. 60) deutet die Möglichkeit an, dass diese und die vorhergehende Schrift aus Senecas naturales quaestiones und zwar „ex amissis tertiae partis libris" genommen seien; doch vgl. A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 105, p. 130.

17. De forma mundi. Cassiodor de artib. ac disciplinis liberal. litt. cap. 7 (de astronomia) vol. 2 p. 559b Garet: *librum Seneca consentanea philosophis disputatione formavit, cui titulus est: 'de forma mundi', quem vobis item relinquimus relegendum.* F. Schultess (De L. Ann. Sen. quaest. nat. et epist., Diss. Bonn 1872, p. 24) hält diese Schrift für einen verlorenen Teil der naturales quaestiones; zu dieser Ansicht neigt sich auch G. Gundermann, Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 353; doch vgl. Gercke l. c.

**469. Rückblick auf die prosaische Schriftstellerei Senecas und Charakteristik.** Nachdem wir die verschiedenen prosaischen Werke Senecas charakterisiert haben, wird es nützlich sein, eine Uebersicht der zeitlich bestimmbaren[1]) zu geben. Die Einschnitte sind das Exil und der secessus. Sonach erhalten wir folgende Gruppen:

A. Vor dem Exil (vor 41):
- Die Monographie über das Erdbeben.
- Die Schriften über Indien und Aegypten.
- Die consolatio ad Marciam.
- De ira.

B. Im Exil (41—49):
- Consolatio ad Helviam.
- Consolatio ad Polybium.

C. Nach dem Exil (nach 49):

α) Vor dem secessus (vor 62):
- De brevitate vitae.
- De clementia.
- De constantia sapientis.
- De vita beata.

β) Nach dem secessus (nach 62):
- De otio.
- De tranquillitate animi (wahrscheinlich).
- Naturales quaestiones.
- De providentia.
- Epistulae morales.

In diese Zeit wird auch die Herausgabe des ganzen Werkes De beneficiis fallen.

Wenn wir auf die prosaischen Schriften Senecas, die erhaltenen wie die verlorenen, zurückblicken, so sehen wir, dass sie sich fast ausschliesslich der Philosophie zugewendet haben. Aber auch die Philosophie wird nicht in ihrem ganzen Umfang behandelt, mit ganz entschiedener Vorliebe bewegt sich Seneca auf dem Gebiet der Ethik. Selbst in die naturwissenschaftlichen Bücher ist Moralisches oft genug eingewoben worden. Diese Hervorkehrung der praktischen Seite der Philosophie[2]) ist durch

[1]) Die nichterhaltenen haben wir nur teilweise berücksichtigt, die poetischen hier ausgeschlossen. Die Zeit der Tragödien (oben § 368 p. 53) ist sehr schwer mit Sicherheit zu bestimmen. Soviel lässt sich aber sagen, dass auch die poetischen Produkte sich nicht auf einen bestimmten Lebensabschnitt Senecas beschränken. Die Apocolocynthosis ist unmittelbar nach dem Tod des Claudius (54) verfasst. Die Epigramme, welche das schreckliche Corsica schildern (oben § 379 p. 73), stammen natürlich aus dem Exil.

[2]) Berühmt sind die Worte (epist. 95, 33): *homo, sacra res homini.*

die ganze Richtung der Zeit bestimmt, welche für das Handeln Direktiven haben wollte und „die philosophische Seelsorge“ verlangte. Diese Tendenz der Zeit teilt Seneca vollständig und hält mit der Verurteilung der wissenschaftlichen Bestrebungen, aus denen sich kein Gewinn für unser praktisches Leben ergibt, nicht zurück; er lächelt über die Antiquare und Kuriositätenjäger, die Zeit und Mühe an unnütze Studien verschwenden,[1]) er tadelt selbst die ernsthaften Geschichtschreiber, welche sich mit dem, was geschehen ist, statt mit dem, was geschehen soll, abgeben,[2]) er will nichts wissen von den Silbenstechereien und syllogistischen Spitzfindigkeiten der Philosophen.[3]) Auch die philosophische Arbeit, welche ihren Schwerpunkt in dem Aufbau des Ganzen hat, ist unserem Autor gleichgültig. Mit dieser Geringschätzung des Systematischen steht der Eklektizismus in Zusammenhang, dem er entschieden huldigt.[4]) Die Lehren, die er vertritt, sind die der Stoa; allein die Schroffheit und die Schärfe dieses Systems sind wesentlich gemildert. Man gewinnt aus seinen Darlegungen den Eindruck, dass er sich mit der menschlichen Schwachheit abfinden will.[5]) Der stoische Weise ist ein Idealbild, glücklich derjenige, welcher von sich sagen kann, dass er diesem Idealbild näher kommt, dass er von Tag zu Tag besser wird. Der eklektische Zug ist auch in der Stellung, welche Seneca zu den beiden Hauptproblemen der Philosophie nimmt, deutlich erkennbar. Wir meinen die Frage nach dem Verhältnis der Seele zu dem Körper und die Frage nach dem Verhältnis der Welt zu Gott. Dort lag als Problem vor die Körperlichkeit der Seele und doch wieder ihre Gegensätzlichkeit zum Leibe,[6]) hier die Identität Gottes mit der Welt und doch wieder die Ausserweltlichkeit desselben in seinem Wirken als Vorsehung.[7]) In diesen beiden Kardinalfragen gewinnt der Dualismus das Uebergewicht. In Anlehnung an platonische Anschauungen stellt unser Autor den Leib in starken Gegensatz zur Seele, indem er in dem Leibe ein Hemmnis für das Walten der Seele erblickt. Selbst in die Seele überträgt er seine dualistischen Anschauungen, da er einen vernünftigen und einen unvernünftigen Teil derselben unterscheidet. Indem er ferner die Gottheit gern als die allwaltende Vorsehung sich denkt, nähert er sich dualistischen christlichen Anschauungen. Ein solches Schwanken in den Hauptproblemen beweist, dass ihm die Theorie nicht in erster Linie stand. Sein einziges Ziel ist die Beantwortung der Frage, wie der Mensch sein Leben glücklich gestalten könne; er findet, dass nur derjenige dies erreichen wird, der von den äusseren Wechselfällen des Lebens sich unabhängig hält und den Schwerpunkt in sich selbst hat. Diese innere Festigkeit, die Tugend muss natürlich erworben werden, sie wird nicht ohne steten Kampf mit unseren Neigungen und Affekten gewonnen; die Philosophie gibt uns die hierzu notwendige Anleitung, sie lehrt uns, unser besseres Selbst zu pflegen.

---

[1]) De brevit. vit. 13.
[2]) Nat. quaest. 3 praef.
[3]) Epist. 88, 42.
[4]) Epist. 2, 5 *soleo et in aliena castra transire, non tamquam transfuga, sed tamquam explorator.* 45, 4 *non me cuiquam emancipavi, nullius nomen fero. multum magnorum virorum iudicio credo, aliquid et meo vindico.*
[5]) E. Zeller, Die Philos. der Griech. 3. T.[3] 1. Abt. p. 717.
[6]) Zeller p. 707.
[7]) Zeller p. 702.

Gemäss dieser Stellung Senecas zur Philosophie musste sich auch seine Schriftstellerei gestalten; sie braucht keinen grossen Wert auf strenge Deduktion der Gedanken zu legen, sie konnte in freier zwangloser Weise die Lehren entwickeln, die Hauptsache war, auf den Willen der Leser zu wirken und denselben zu einem bestimmten Handeln anzuregen; dazu bedurfte es der eindringlichen Rede. Die rhetorischen Mittel sind stark ausgenutzt worden, manche Partien, wie die Schilderung des Weltuntergangs (nat. quaest.), können geradezu als rhetorische Schaustücke angesehen werden. Auch für die Lebendigkeit der Darstellung sorgt der Schriftsteller, indem er gern den Fortgang der Untersuchung an die Einwürfe eines fingierten Gegners knüpft und so seiner Betrachtung einen dialogischen Charakter verleiht. Durch Einstreuung von Beispielen,[1]) durch farbenreiche Bilder aus dem Leben der Gegenwart und durch Gleichnisse[2]) steuert er der Ermüdung. Freilich ganz kann diese nicht beseitigt werden. Die fortwährenden Ermahnungen und moralischen Predigten verlieren zuletzt ihren Reiz, zumal manches aus dem Leben des Philosophen nicht recht mit seinen Lehren harmonieren will. Auch folgen wir mitunter nur schwer dem Autor, da er die streng logische Gliederung sehr in den Hintergrund treten lässt und daher ein leitender Faden oft nur schwer aufzufinden ist.[3]) Trotzdem zieht uns manches zu Seneca hin. Er ist ein geistreicher Kopf, der überallhin seine Geistesblitze leuchten lässt. Auch ist ihm Hoheit der Gesinnung und aufgeklärte Denkungsart eigentümlich. Wenn er das Walten Gottes und die Gleichheit der Menschen erörtert, glauben wir mitunter die Stimme eines Christen zu vernehmen. Originell ist auch sein Stil; derselbe ist so stark ausgeprägt, dass es leicht ist, sofort ein Schriftstück Senecas zu erkennen. Seine Darstellungsweise stellt sich in scharfen Gegensatz zu der ciceronischen, indem sie die Periodologie absichtlich beiseite setzt. Sie liebt die Sätze ohne Verbindung aneinander zu reihen; man hat mit Recht von einem zerschnittenen Stil gesprochen. Fast jeder Satz ist zugespitzt und erhält durch Antithese, einen gesuchten Ausdruck oder eine eigentümliche Verbindung etwas Manieriertes oder Epigrammatisches.[4]) Mit dieser scharf zugespitzten Redeweise ist als ἦθος die Eindringlichkeit verbunden, wie sie der Diatribenstil ausgebildet hat. Als Schmuck erscheinen nicht selten, wie in der Diatribe, Verse eingestreut. Oft ist es ein Spiel mit den Gedanken,

[1]) H. Schendel, Quibus auctoribus Romanis L. Annaeus Seneca in rebus patriis usus sit, Diss. Greifswald 1908 (er glaubt, dass Seneca hauptsächlich aus Livius und für die spätere Zeit aus dem Geschichtswerk seines Vaters geschöpft habe; vgl. aber dagegen A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 1525, der die Spuren einer höchst wahrscheinlich auf Hygin zurückgehenden Sammlung von exempla findet; vgl. oben § 345, 2).

[2]) Sen. epist. 59, 6 *illi (antiqui), qui simpliciter et demonstrandae rei causa eloquebantur, parabolis referti sunt, quas existimo necessarias, non ex eadem causa qua poetis, sed ut inbecillitatis nostrae adminicula sint, ut et dicentem et audientem in rem praesentem adducant.*

[3]) Es war daher ein sehr glücklicher Gedanke Haases, die Lektüre dadurch zu erleichtern, dass er die den Fortschritt der Untersuchung begründenden Stellen in gesperrter Schrift drucken liess.

[4]) Vgl. epist. 2, 2 *nusquam est, qui ubique est.* 70, 8 *stultitia est timore mortis mori.* 66, 8 *nihil invenies rectius recto, non magis quam verius vero.* Seneca berührt sich hier mit Martial, der manche Pointen dem Philosophen verdanken mag; vgl. G. Friedrich, Hermes 45 (1910) p. 583.

in dem sich der Philosoph ergeht. Es ist eine stark gewürzte Kost, welche uns vorgesetzt wird, die Sehnsucht nach einfacher, gesunder Nahrung überkommt uns daher nicht selten bei der Lektüre seiner Schriften.

Litteratur zur Charakteristik. K. F. H. Marx, Uebersichtl. Anordn. der die Medizin betr. Aussprüche des Philos. Sen. (Abh. der Gött. Ges. der Wissensch., phys. Kl. 22 (1877) p. 3); M. Baumgarten, L. Ann. Sen. und das Christent. in der tief gesunkenen antiken Weltzeit, Nachgelass. Werk, Rostock 1895; F. Böhm, Sen. und sein Wert auch für unsere Zeit, Progr. Berl. 1856; R. Volkmann, Seneca, eine literar.-pädagog. Skizze (Magers Pädagog. Revue 18 (1857) p. 259); A. Fiegl, De Sen. paedagogo, Progr. Bozen 1886; J. A. Heikel, Sen. Charakter und polit. Tät., aus seinen Schr. beleuchtet, Helsingfors 1886 (Acta societatis scient. Fennicae tom. 16); G. Dirichlet, Der Philos. Seneca als Quelle für die Beurteil. der ersten röm. Kaiser, Progr. Königsberg 1890; J. Asbach, Seneca als Reichsverweser und Theoretiker des Prinzipats (Röm. Kaisert. und Verf. bis auf Traian, Köln 1896, p. 26); L. Friedländer, Der Philosoph Seneca (Hist. Zeitschr. 85 N. F. 14 (1900) p. 193); A. Farel, Sénèque d'après Tacite, Revue chrétienne 1904 p. 379 (zur Rechtfertigung Senecas); C. Pascal, Seneca, Catania 1906 und dagegen F. Ramorino, Il carattere morale di Seneca (Atene e Roma 1907 Sp. 115); S. Rossi, La critica letteraria in L. Anneo Seneca, Messina 1908; Th. Birt, Eine röm. Litteraturgesch. in fünf Vorträgen, Marb.[2] 1909, p. 153; E. Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft 1 (Leipz. 1910) p. 518; F. Leo, Die Kultur der Gegenwart hrsg. von P. Hinneberg Teil 1 Abt. 8 (Leipz.[3] 1912) p. 455; R. Renner, Sen. und die Jugend (Blätter für das Gymnasialschulw. 1911 p. 333); H. Bernhardt, L. Ann. Sen., ein moderner Mensch (Humanist. Gymn. und mod. Kulturleben, Erfurt 1911).

Quellen und Vorbilder. Ueber die von Seneca citierten Autoren und über ihre direkte und indirekte Benutzung vgl. F. Mewis, De Senecae philosophi studiis litterarum, Diss. Königsberg 1908; vgl. auch noch, was zu den einzelnen Dialogen von uns bemerkt ist. H. Wirth, De Vergili apud Senecam philos. usu, Diss. Freib. i. B. 1900 (über den sprachlichen Einfluss Vergils auf Seneca).

Die Philosophie Senecas. *α*) Darstellungen in grösserem Rahmen. C. Martha, Les moralistes sous l'empire romain, Paris 1865, p. 20; G. Boissier, La religion romaine d'Auguste aux Antonins 2[3] (Paris 1884) p. 17; Morlais, Études philos. et relig. sur les écrivains lat., Paris 1896, chap. VII La doctrine religieuse de Sénèque; E. Zeller, Die Philos. der Griechen, 3. T. 1. Abt. (Leipz.[3] 1880) p. 693; H. Schiller, Gesch. des röm. Kaiserr. unter Nero, Berl. 1872, p. 591, p. 626. *β*) Spezialdarstellungen. 1. E. Werner, De Sen. philosophia, Diss. Breslau 1825; G. Herzog, De Sen. philosophia, Bernb. 1828; B. ten Brink, De Sen. eiusque in philosophiam meritis, Groningen 1829; Holzherr, Der Philos. Seneca, Progr. Rastatt 1858, 59; Brolén, De philosophia Sen., Upsala 1880; C. Corsi, Lo stoicismo romano considerato particolarmente in Sen., Prato 1884; O. Weissenfels, De Sen. Epicureo, Progr. Berl. 1886; W. Ribbeck, Sen., der Philosoph, und sein Verh. zu Epikur, Plato und dem Christentum, Hannover 1887; E. Spie, De philosophiae Annaeanae gradibus mutationibusque, Diss. Halle 1900; F. v. Hagen, Zur Metaphysik des Philosophen L. A. Seneca, Diss. Erlangen 1905; P. Schaefer, De philosophiae Annaeanae in Sen. tragoediis vestigiis, Diss. Jena 1909; S. Rubin, Die Ethik Senecas in ihrem Verhältnis zur älteren und mittleren Stoa, München 1901 (vgl. dazu P. Hoffmann, Revue de l'instruction publique en Belgique 45 (1902) p. 289; A. Schmekel, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 1546). 2. A. Doergens, Sen. disciplinae moralis cum Antoniniana contentio et comparatio, Leipz. 1857; H. Siedler, Die relig.-sittl. Weltanschauung des Philos. Sen., Progr. Fraustadt 1863; De Sen. philosophia morali, Diss. Jena 1877; J. Pit, La mort et la vie future dans Sénèque, Thèse Montauban 1884; F. Becker, Die sittl. Grundanschauungen Senecas, Progr. Köln 1893; F. Scharrenbroich, Erlaubtheit des Selbstmordes, dargestellt nach den Lehren des Philos. Seneca, Rheinbach 1897; J. Breuer, Senecas Ansichten von der Verfassung des Staates (Archiv für Gesch. der Philosophie N. F. 9 (1903) p. 515); Ch. Burnier, La morale de Sénèque et le néo-stoicisme, Thèse Freib. i. Schw. 1908. 3. L. A. Baarts, Sen. de deo, Progr. Marienwerder 1848; C. R. Fickert, Sen. de nat. deor., Progr. Breslau 1857; R. Burgmann, Sen. Theol. in ihrem Verh. zum Stoicismus und zum Christent., Diss. Jena 1872; H. Wunder, Sen. quid de dis senserit exponitur, Grimma 1879; L. Lévy-Bruhl, Quid de deo Sen. senserit, Thèse Paris 1884; C. Pascal, La religione di Seneca e il pensiero epicureo (Rendiconti d. R. Ist. Lomb. ser. II, vol. 39, 1906). 4. O. H. R. Wetzstein, Sen. quid de nat. hum. censuerit, Diss. Leipz. 1881; St. Strüber, Seneca als Psychologe, Diss. Würzburg 1906. 5. W. Bernhardt, Die Anschauung des Sen. vom Universum, dargest. nach den nat. quaest. dess., Festschr. Wittenberg 1861, p. 15; Binde, Sen. quid senserit de rer. nat. ac de vita hum., Progr. Glogau 1883.

Der Stil Senecas. Ueber den Stil äussert sich Seneca besonders in den Briefen 100, 114 u. 115. Charakteristische Aeusserungen: *α*) epist. 24, 19 *turpe est aliud loqui,*

*aliud sentire: quanto turpius aliud scribere, aliud sentire!* 75, 4 *haec sit propositi nostri summa: quod sentimus loquamur, quod loquimur sentiamus; concordet sermo cum vita.* 114, 1 *apud Graecos in proverbium cessit: talis hominibus fuit oratio qualis vita.* β) 75, 5 *non delectent verba nostra, sed prosint.* 115, 1 *quaere, quid scribas, non quemadmodum.* γ) 59, 5 *pressa sunt omnia et rei aptata. loqueris quantum vis et plus significas quam loqueris.* 75, 1 *qualis sermo meus esset, si una sederemus aut ambularemus, inlaboratus et facilis, tales esse epistulas meas volo.* 48, 12 *aperta decent et simplicia bonitatem.* 100, 4 *oratio sollicita philosophum non decet.* A. F. Rosengren, De elocutione Sen., Upsala 1849, 50. Böhmer, Progr. Oels 1840, E. Opitz, Progr. Naumburg 1871 und O. Rauschning, Diss. Königsberg 1876 handeln De latinitate Senecae. A. Hoppe, Ueber die Sprache des Philos. Sen., Progr. Lauban 1873, 77; C. Naegler, De particularum usu apud L. Ann. Sen. philos., I., Diss. Halle 1873; II., Progr. Nordhaus 1880; Hammelrath, Grammatisch-stilist. Beitr. zu den prosaischen Schriften des L. Ann. Sen., Progr. Emmerich 1895; Heinr. Weber, De Sen. philos. dicendi genere Bioneo, Diss. Marb. 1895 (vgl. dagegen M. Pohlenz, Berl. philol. Wochenschr. 1897 Sp. 1064); R. B. Steele, Chiasmus in the epistles of Cicero, Sen., Pliny and Fronto (Studies in honor of B. L. Gildersleeve, Baltimore 1902, p. 339); A. Nottola, La prosa di Seneca di filosofo, Bergamo 1904; F. J. Merchant, Seneca the philosopher and his theory of style (American Journal of philol. 26 (1905) p. 44); D. Steyns, Étude sur les métaphores et les comparaisons dans les oeuvres en prose de Sénèque le philosophe, Gand 1906; E. Bickel, Die Fremdwörter bei dem Philosophen Seneca (Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 189); C. Pascal, Sull' uso della parola 'caro' in Seneca (Bollettino di filol. class. 13 (1906/7) p. 83); L. Kienzle, Die Kopulativpartikeln et, que, atque bei Tac., Plin. u. Sen., Diss. Tüb. 1906; A. Bourgery, Sur la prose métrique de Sénèque le philosophe, Revue de philol. 34 (1910) p. 167 (vgl. auch Norden, Kunstprosa p. 311); G. H. Müller (s. oben p. 405); über die „quaesita artificiosaque neglegentia" Senecas vgl. A. Uhl, Quaest. crit. in Sen. dial., Diss. Strassb. 1899, p. 31. Ueber den Einfluss der Rhetorschule auf Senecas Diktion vgl. C. v. Morawski, De serm. script. lat. aet. quae dic. argent. observ. (Eos 2 (1895) p. 8); A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 133); E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 306, p. 941.

Gesamtausg. der prosaischen Schriften Senecas. Von den älteren Ausg. verzeichnen wir die von D. Erasmus, Basel 1515 und 1529; M. A. Muretus, Rom 1585; ad mss. Palat. rec. J. Gruter, Heidelberg 1593. Epochemachend wirkte J. Lipsius für Seneca; von ihm erschienen zwei Ausg., Antwerpen 1605 und 1615; da Lipsius 1606 starb, wurden die Anmerkungen nur bis zum Anf. der nat. quaest. geführt. Auf meist verlorenen französischen und deutschen Handschriften beruht die Ausg. von J. Dalechamps (Dalecampius), welche von Th. de Juges Genf 1627 ediert wurde. Wir schliessen daran die Sammelausg., Leiden 1649 (cum notis J. F. Gronovii) und die grössere Sammelausg. cum notis J. F. Gronovii et aliorum, Amsterdam 1672. Von den neueren Ausgaben sind zu erwähnen F. E. Ruhkopf, Leipz. 1797—1811 (Materialsammlung); C. R. Fickert, Leipz. 1842 bis 1845 (unmethodischer, unzuverlässiger Apparat); F. Haase, Leipz. 1852 f. (ausgezeichnet durch scharfsinnige Kritik), wozu 1902 noch ein Supplementum gekommen ist: Ludus de morte Claudii, epigrammata super exilio etc. An Stelle der Teubneriana Haases sind mit kritischem Apparat unter dem Text getreten: vol. I fasc. 1 Dialogorum libros XII ed. E. Hermes, 1905 (vgl. dazu E. Bickel, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 264; A. J. Kronenberg, Class. Quarterly 1908 p. 34); vol. I fasc. 2 De benef. und de clem. ed. C. Hosius, 1900 (vgl. dazu O. Rossbach, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 1486; A. J. Kronenberg, Class. Quarterly 1907 p. 284; zu de benef. 1, 9, 3 vgl. J. E. B. Mayor, Journal of philol. 30 (1907) p. 208); vol. II Nat. quaest. libros VIII ed. A. Gercke, 1907 (vgl. dazu S. Bases, *Διορθωτικὰ καὶ ἑρμηνευτικά*, Athen 1909; der Aufsatz ist in lat. Sprache geschrieben; C. Brakman, Hermes 45 (1910) p. 37; W. Kroll, Rhein. Mus. 66 (1911) p. 174); vol. III Epist. moral. ed. O. Hense, 1898 (bes. wertvoll durch die Beiträge Buechelers; vgl. dazu W. C. K. Capel, Mnemos. 31 (1903) p. 33; J. van Wageningen, ebenda 39 (1911) p. 137); aussteht noch vol. IV Fragm., Ind. ed. E. Bickel. Die Stelle einer Ausg. vertreten die berühmten Castigationes des Spaniers Fernandus Pincianus (Fernando Nunnez aus Pincia in Valladolid), Venedig 1536, weil sie auf handschriftlichem Material ruhen; vgl. O. Rossbach, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 614. — C. Brakman, Ammianea et Annaeana, Leiden 1909.

Uebers. von J. Moser, G. H. Moser, A. Pauly und A. Haakh, Stuttg. (Metzler) 1828—51. — A. Schmidt, Mitt. aus deutschen Handschr. der grossherzogl. Hofbibl. zu Darmstadt, T. 1: Dietr. von Plieningen, Seneca-Uebersetzung (Zeitschr. für deutsche Philol. 28 (1895) p. 17).

Ausgewählte Schriften. Consol. ad Marciam, de providentia, lat. Text mit dänischem Commentar von M. C. Gertz, Kopenhagen 1889; epist. ad Lucil. I, 1895.

Auszüge aus Seneca. Pensées de Sénèque par Beumelle pour servir à l'education de la jeunesse, Gotha 1754; E. Probst, L. Ann. Sen. aus seinen Schriften, Progr.

Basel 1879; B. A. Betzinger, Seneca-Album, Weltfrohes und Weltfreies aus Sen. philos. Schr., nebst einem Anh.: Sen. und das Christentum, Freib. i. Br. 1899; Senecas Sentenzen ausgewählt und ins Deutsche übertragen von K. Preisendanz, Jena 1908.

**470. Seneca im Altertum. Der falsche Briefwechsel Senecas mit Paulus.** Ueber Seneca wurden schon im Altertum neben den Stimmen des Lobes auch Stimmen des Tadels laut. Dass auf alles Tun des hochstehenden Staatsmannes sich scharfe Blicke richteten, ist leicht begreiflich. Der grosse Reichtum des Philosophen war dem Neide ausgesetzt und gab Anlass, boshafte Vergleiche zwischen Lehre und Leben Senecas zu ziehen; aus Tacitus wie aus Cassius Dio tönen uns diese Anklagen entgegen. Auch als litterarische Persönlichkeit fand Seneca seine Bewunderer und seine Tadler.[1]) Das geistreiche Wesen des Mannes und sein glitzernder Stil mussten auf viele eine grosse Anziehungskraft ausüben. Einsichtigere dagegen fühlten den krankhaften Zug in der neuen Richtung. Schon der tolle, aber als Redner nicht unfähige Caligula (§ 358) wollte von dem manierierten Stile Senecas nichts wissen; mit einem glücklichen Bilde nannte er ihn „Sand ohne Kalk". Anders urteilte das junge Rom; das las mit Entzücken den geistreichen Schriftsteller und freute sich an den fein geschliffenen Sentenzen. Als Quintilian es unternahm, durch Zurückgehen auf ältere Muster, besonders auf Cicero, den lateinischen Stil zu regenerieren, stand seinen Bestrebungen diese Vorliebe der Jugend für den Modeschriftsteller Seneca sehr entgegen. In seinem Lehrkursus der Rhetorik musste er Stellung zu ihm nehmen und ein Urteil über ihn abgeben, das heute noch unser höchstes Interesse erregt. Da die öffentliche Meinung stark auf Seite Senecas stand, war für den Rhetor Vorsicht und Behutsamkeit notwendig; er verkennt durchaus nicht die Vorzüge des philosophischen Autors und wagt nur mit einer gewissen Schüchternheit seine Schwächen, vornehmlich seinen zerschnittenen Stil zu tadeln. Am meisten liegt ihm am Herzen, Seneca als Musterschriftsteller, soweit als möglich, zu eliminieren. Und in der Tat ist es richtig, dass man, um Seneca zu kopieren, vor allem seinen Geist haben muss und dass ohne diesen die Nachahmung nur Missgeburten zutage fördert. Wie weit die Reaktion Quintilians Erfolg hatte, lässt sich nicht mehr genau feststellen. Neue Gegner erstanden aber dem Philosophen bald in den Archaisten, welche sich um den abgeschmackten Fronto scharten. Diese Leute, denen ein altes Wort oder eine alte Redeblume über alles ging, die nach seltenen Ausdrücken auslugten, liessen Seneca beiseite liegen; denn die Worte, die sie suchten, fanden sie nicht, und an den blendenden Gedanken nahmen sie kein Interesse. Fronto selbst fiel scharf über Seneca her. Noch deutlicher vernehmen wir die Stimme der Opposition aus Gellius; sie spaltet sich in zwei Richtungen: in dem verdammenden Urteil der Form stimmen beide überein, nur möchte die mildere Richtung den sachlichen Gehalt und die moralische Ausbeute, die in den Schriften Senecas liege, nicht verkennen, wenngleich auch sie schmerzlich vermisst, dass die Gefälligkeit und Würde des Altertums ihnen abgehe. Bei einer solchen Gestaltung der öffentlichen Meinung nimmt

[1]) Von den Tragödien, die bereits oben (§ 368 ff.) behandelt sind, sehen wir hier ab.

es uns nicht wunder, wenn der Schüler Frontos, M. Aurelius, in seinem bekannten Buch den Seneca nirgends erwähnt. Seneca war nahe daran, dem Reich der Vergessenheit anheimzufallen, wenn nicht das Christentum ihn unter seine Fittiche genommen hätte. Den Christen war der Philosoph ungemein sympathisch; sie fanden bei ihm Sätze, die wie christliche klangen, und wir begreifen es, wenn die Kirchenväter, wie z. B. Tertullian und Lactantius, ihn besonders gern und rühmend anführen.[1]) Diese Berührung der Lehren Senecas mit dem Christentum hat wohl im 4. Jahrhundert einen Mann auf den Gedanken gebracht, einen Briefwechsel zwischen Seneca und Paulus zu fingieren und herauszugeben. Allein der Briefwechsel verfolgt nicht den Zweck, die vielfache Uebereinstimmung der christlichen Moral mit der Senecas darzulegen, sondern ist von dem Gedanken getragen, dass Nero von Seneca mit dem Christentum durch Vorlesung der paulinischen Briefe hätte bekannt gemacht werden können, weiterhin von dem Gedanken, dass den christlichen Wahrheiten auch eine würdige Form zieme.[2]) Es konnte ja niemanden entgehen, dass die Gebildeten durch die barbarische Form der christlichen Schriften abgeschreckt wurden und dass die höheren Kreise eher für das Christentum zu gewinnen seien, wenn das Christentum in der Sprache der nationalen Litteratur reden würde.[3]) Dem Hieronymus lagen diese Produkte bereits vor, Tertullian und Lactantius dagegen kannten sie noch nicht. Die Briefe, vierzehn an der Zahl, sind einfältig und abgeschmackt, und so merkwürdig es ist, dass die Neigung nicht ersterben will, den Briefwechsel zu retten, an ihrer Unechtheit wird kein Verständiger zweifeln. Doch der Fälscher[4]) hat, ohne es zu ahnen, in seinem Falsifikat der Wissenschaft einen grossen Dienst getan, denn nichts dürfte auf die Erhaltung der Schriften Senecas so tief eingewirkt haben, als dieser Briefwechsel.

Quintilians Urteil über Seneca. 10, 1, 125 *ex industria Senecam in omni genere eloquentiae distuli propter vulgatam falso de me opinionem, qua damnare eum et invisum quoque habere sum creditus. quod accidit mihi, dum corruptum et omnibus vitiis fractum dicendi genus revocare ad severiora iudicia contendo: tum autem solus hic fere in manibus adulescentium fuit. quem non equidem omnino conabar excutere, sed potioribus praeferri non sinebam, quos ille non destiterat incessere, cum diversi sibi conscius generis placere se in dicendo posse iis, quibus illi placerent, diffideret. amabant autem eum magis quam imitabantur tantumque ab eo defluebant, quantum ille ab antiquis descenderat. foret enim optandum, pares ac saltem proximos illi viro fieri. sed placebat propter sola vitia et ad ea se quisque dirigebat effingenda, quae poterat: deinde cum se iactaret eodem modo dicere, Senecam infamabat. cuius et multae alioqui et magnae virtutes fuerunt, ingenium facile et copiosum, plurimum studii, multa rerum cognitio, in qua tamen aliquando ab his, quibus inquirenda quaedam mandabat, deceptus est.* Es folgt das oben § 452 Ausgeschriebene; dann fährt der Autor fort (129): *multae in eo claraeque sententiae, multa etiam morum gratia legenda, sed in eloquendo corrupta pleraque atque eo perniciosissima, quod abundant dulcibus vitiis. velles eum suo ingenio dixisse, alieno iudicio: nam si ille quaedam* (so Halm statt *simile quam*; E. Wölfflin, Hermes 25 (1890) p. 326 *si obliqua*; vgl. über die Stelle

[1]) Von besonderem Interesse ist das Gedicht Anthol. lat. Nr. 666 Riese: *Honorii contra epistolas Senecae*, weil hier Seneca in Gegensatz zum Christentum gestellt wird. Der neubekehrte Honorius wendet sich von dem Studium Senecas ab, um sich ganz dem Einfluss seines geistlichen Lehrers hinzugeben. Vgl. über das Gedicht J. Ziehen, Hermes 32 (1897) p. 490; O. Plasberg, Rhein. Mus. 54 (1899) p. 144.

[2]) Charakteristisch sind die Aeusserungen Ps.-Senecas in epist. 7: *vellem, cum res eximias proferas, ut maiestati earum cultus sermonis non desit*; vgl. epist. 13. Damit hängt auch zusammen, dass Seneca dem Paulus im Brief 9 ein Buch de copia verborum schickt.

[3]) Bickel p. 508.

[4]) Vgl. p. 421.

auch Gercke p. 137 und Peterson, Ausg. des 10. Buches p. 207) *contempsisset si parum* * * (*recta* ergänzt Wölfflin) *non concupisset, si non omnia sua amasset, si rerum pondera minutissimis sententiis non fregisset, consensu potius eruditorum quam puerorum amore comprobaretur. verum sic quoque iam robustis et severiore genere satis firmatis legendus vel ideo, quod exercere potest utcumque iudicium. multa enim, ut dixi, probanda in eo, multa etiam admiranda sunt, eligere modo curae sit, quod utinam ipse fecisset: digna enim fuit illa natura, quae meliora vellet: quod voluit effecit*; vgl. auch 12, 10, 11, wo die *copia Senecae* als charakteristisch hervorgehoben wird. – S. Rocheblave, De M. Fabio Quintiliano L. Ann. Sen. iudice, Thèse Paris 1890; Quintil. lib. decimus ed. by W. Peterson, Oxford 1891, p. XXIV; Gercke p. 136; H. Röhl, Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 1269.

Andere Urteile über Seneca. Sueton. Calig. 53 *peroraturus stricturum se lucubrationis suae telum minabatur; lenius comtiusque scribendi genus adeo contemnens, ut Senecam tum maxime placentem commissiones meras componere et harenam esse sine calce diceret.* Colum. 3, 3, 3 *Seneca, vir excellentis ingenii atque doctrinae.* Plin. n. h. 14, 51 *Annaeo Seneca, principe tum eruditorum ac potentia, quae postremo nimia ruit super ipsum, minime utique miratore inanium.* Martial. 7, 45, 1 *facundi Senecae*; vgl. 1, 61, 7. Tacit. ann. 13, 20 *Fabius inclinat ad laudes Senecae, cuius amicitia floruit.* 13, 3 *fuit illi viro ingenium amoenum et temporis eius auribus accommodatum*; in der Anklagerede des Suillius (13, 42) wird dem Seneca vorgeworfen: *simul studiis inertibus et iuvenum imperitiae suetum livere iis, qui vividam et incorruptam eloquentiam tuendis civibus exercerent*; s. auch oben § 452 Nero und Seneca. Fronto p. 155 N. *eloquentiam .... Senecae mollibus et febriculosis prunuleis insitam subvertendam censeo radicitus .... neque ignoro copiosum sententiis et redundantem hominem esse: verum sententias eius tolutares video nusquam quadripedo concito cursu tenere, nusquam pugnare, nusquam maiestatem studere.* p. 157 *eandem sententiam milliens alio atque alio amictu indutam referunt.* p. 158 *quid ego verborum sordes et illuvies? quid verba modulate collocata et effeminate fluentia?* Vgl. Gercke p. 144. Gellius 12, 2, 1 *de Annaeo Seneca partim existimant ut de scriptore minime utili, cuius libros adtingere nullum pretium operae sit, quod oratio eius vulgaris videatur et protrita, res atque sententiae aut inepto inanique impetu sint, aut levi et causidicali argutia, eruditio autem vernacula et plebeia nihilque ex veterum scriptis habens neque gratiae neque dignitatis. alii vero elegantiae quidem in verbis parum esse non infitias eunt, sed et rerum, quas dicat, scientiam doctrinamque ei non deesse dicunt et in vitiis morum obiurgandis severitatem gravitatemque non invenustam.* Die Urteile Senecas über Cicero, Ennius und Vergil werden von Gellius bekämpft. Vgl. zur Stelle Gercke p. 142. Cass. Dio 59, 19 *ὁ Σενέκας ὁ Ἀνναῖος ⟨ὁ⟩ Λούκιος, ὃ πάντας μὲν τοὺς καθ' ἑαυτὸν Ῥωμαίους πολλοὺς δὲ καὶ ἄλλους σοφίᾳ ὑπεράρας.* 61, 10 *καὶ ἐν ἄλλοις πάντα τὰ ἐναντιώτατα οἷς ἐφιλοσόφει ποιῶν ἠλέγχθη. καὶ γὰρ τυραννίδος κατηγορῶν τυραννοδιδάσκαλος ἐγίνετο, καὶ τῶν συνόντων τοῖς δυνάσταις κατατρέχων οὐκ ἀφίστατο τοῦ παλατίου .... τοῖς τε πλουτοῦσιν ἐγκαλῶν οὐσίαν ἑπτακισχιλίων καὶ πεντακοσίων μυριάδων ἐκτήσατο, καὶ τὰς πολυτελείας τῶν ἄλλων αἰτιώμενος πεντακοσίους τρίποδας .... εἶχε καὶ ἐπ' αὐτῶν εἰστία. ταῦτα δηλοῖ τάς τε ἀσελγείας, ἃς πράττων γάμον τε ἐπιφανέστατον ἔγημε καὶ μειρακίοις ἐξώροις ἔχαιρε, καὶ τοῦτο καὶ τὸν Νέρωνα ποιεῖν ἐδίδαξε.* Auch aus Tacit. ann. 14, 52 ersehen wir, dass der Reichtum Senecas gehässige Beurteiler fand. In der Anklagerede des Suillius (ann. 13, 42) hiess es: *qua sapientia, quibus philosophorum praeceptis intra quadriennium regiae amicitiae ter milies sestertium paravisset? Romae testamenta et orbos velut indagine eius capi, Italiam et provincias immenso faenore hauriri.* Ueber Senecas überseeischen Besitz vgl. Gercke p. 302. Vgl. die ruhige Abwägung bei E. Zeller, Die Philosophie der Griechen 3. T.[3] 1. Abt. p. 718 Anm. 2, und M. Joël, Blicke in die Religionsgesch. 2. Abt. (Breslau 1883) p. 100.

Ueber das Fortleben Senecas im Altertum. Vgl. auch oben § 466. M. Zimmermann, De Tacito Senecae philosophi imitatore (Breslauer philol. Abh. 5. Bd., 1889, H. 1); vieles ist hier sehr problematisch; vgl. A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 104). Ueber die Beziehungen zwischen Seneca und Juvenal vgl. O. Ribbeck, Der echte und der unechte Juvenal, Berl. 1865, p. 19; Gercke p. 103. Ueber das Verhältnis des Minucius Felix zu Seneca vgl. § 656; über Seneca und Novatian vgl. § 740. Ueber die indirekte Benutzung der Schrift de matrimonio durch Hieronymus vgl. oben § 468 Nr. 12. E. Bickel, De Merobaude imitatore Senecae, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 317 (Sen. exhort. bei Lactant. inst. 6, 24, 17 || Merob. paneg. pros. p. 7 I A 8 Vollmer; Sen. de clem. 1, 1, 1 || Merob. p. 9 II A 13; Sen. de clem. 1, 1, 6 || Merob. p. 9, 19). Ueber das wahrscheinlich einem Christen angehörende Epitaph Senecas vgl. oben p. 73.

Der sog. Briefwechsel zwischen Seneca und Paulus. Bezüglich der Kirchenväter vgl. Tertullian. de anima 20: *Seneca saepe noster*, d. h. der mit uns oft übereinstimmende; Lactantius inst. div. 4, 24 *potuit esse verus dei cultor* (*Seneca*), *si quis illi monstrasset.* Hieronym. de vir. ill. 12 *Lucius Annaeus Seneca Cordubensis .... continentissimae vitae fuit; quem non ponerem in catalogo sanctorum* [*iustorum*], *nisi me illae epistulae provocarent, quae leguntur*

*a plurimis Pauli ad Senecam aut* [*et*] *Senecae ad Paulum. in quibus, cum esset Neronis magister et illius temporis potentissimus, optare se dicit eius esse loci apud suos, cuius sit Paulus apud Christianos*; mit den letzten Worten bezieht sich Hieronymus auf Brief 11: *qui meus, tuus apud te locus, qui tuus, velim ut meus.* Augustin. epist. 153, 14 (ad Maced.) *merito ait Seneca, qui temporibus apostolorum fuit, cuius etiam quaedam ad Paulum apostolum leguntur epistolae.* Die Abhängigkeit der Augustinstelle von Hieronymus ist dargelegt von A. Harnack, Theol. Litt.-Ztg. 1881 Nr. 19 Sp. 447 und Zahn 2 p. 612 f. Es fragt sich, ob die Briefe von einem Verfasser herrühren. Westerburg (p. 13) hat die Briefe 10. 11 u. 12 als ältere Gruppe den übrigen als jüngere gegenübergestellt; allein nur der zwölfte Brief, der auch in der Ueberlieferung keinen festen Platz hat und Nero als Christenverfolger darstellt, scheint einem anderen Verfasser anzugehören (vgl. Harnack Sp. 446; Bickel p. 510). Die von Harnack angenommene Uebersetzung der Briefe aus dem Griechischen ist unhaltbar; vgl. Zahn, der die Entstehung des Briefwechsels in das 4. Jahrhundert setzt, und Bickel p. 511. Unhaltbar ist auch die Hypothese Pascals, die er also formuliert (p. 37, p. 40): Gegen Ende des 4. Jahrhunderts verfasste ein Fälscher eine Korrespondenz zwischen Paulus und Seneca in griechischer Sprache mit gelehrtem Inhalt. Aus diesem Falsifikat wurden in den barbarischen Zeiten des Mittelalters einige Auszüge gemacht und ins Lateinische übersetzt; diese Auszüge allein, die das Gelehrte ausschieden und nur Konventionelles und Persönliches beibehielten (p. 37), sind uns erhalten, das griechische Original, das noch dem Hieronymus vorlag, ist verloren gegangen. Ueber das Fortleben dieser Briefe vgl. A. Harnack, Gesch. der altchristl. Litt. bis Euseb. 1 (Leipz. 1893) p. 764. Von den zahlreichen meist jüngeren Handschriften sind die ältesten der jetzt verbrannte Argentoratensis C VI 5 und der Ambrosianus C 90.

Ausg. Abgedruckt bei Haase 3 p. 476; neue Recension von F. Kraus, Der Briefwechsel Pauli mit Seneca, ein Beitr. zur Apokr. Litt. (Theol. Quartalschr. 49 (1867) p. 609); E. Westerburg p. 41.

Litteratur. A. Fleury, St. Paul et Sénèque, 2 Bde., Paris 1853 (unkritisch); F. Ch. Baur, Seneca und Paulus, das Verh. des Stoic. zum Christent. nach den Schriften Senecas (Hilgenfelds Zeitschr. für wiss. Theol. 1 (1858) p. 161, p. 441 = Baurs Abh. zur Gesch. der alt. Philos. und ihr. Verh. zum Christent. hrsg. von Zeller, Leipz. 1876, p. 377); C. Wachsmuth, Rhein. Mus. 16 (1861) p. 301; J. B. Lightfoot, St. Paul's epistle to the Philippians, London 1868, p. 260; Ch. Aubertin, Sénèque et St. Paul, étude sur les rapports supposés entre ce philos. et l'apôtre, Paris 1869; E. Westerburg, Der Ursprung der Sage, dass Seneca Christ gewesen sei, Berl. 1881 (vgl. dazu A. Harnack, Theol. Litt.-Ztg. 1881 Nr. 19 Sp. 444); J. Kreyher, Seneca und seine Beziehungen zum Urchristent., Berl. 1887; Th. Zahn, Gesch. des neutestamentl. Kanons 2 (Erlangen und Leipz. 1890) p. 612; G. Boissier, La religion romaine d'Auguste aux Antonins $2^3$ (Paris 1884) p. 46 chap. 5: Sénèque et Saint Paul; Tissot, St. Paul et Sénèque (Le chrétien evangélique 35 (1892) Nr. 7); M. Baumgarten, L. Ann. Seneca und das Christent. in der tief gesunkenen antiken Weltzeit, Rostock 1895, p. 25; Morlais, Études philos. et relig. sur les écrivains lat., Paris 1896, chap. 8: Le christianisme de Sénèque; Bräutigam, Sen. und das Christent. (Ethische Kultur 1896 p. 90); A. Codara, Seneca filos. e S. Paolo (Rivista ital. di filos. 12 (1898) Nr. 2, 5 und 6); B. A. Betzinger, Seneca-Album, Freib. i. Br. 1899, p. 197; F. Ramorino, Studi ital. di filol. class. 8 (1900) p. 507 (über die Daten); E. Bickel, Die Schrift des Martinus von Bracara Formula vitae honestae (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 507); C. Pascal, La falsa corrispondenza tra Seneca e Paolo (Rivista di filol. 35 (1907) p. 33, p. 93).

**471. Excerpte aus Seneca.** Das Fortleben Senecas zeigt sich nicht bloss darin, dass einzelne Gedanken aus seinen Werken von den Schriftstellern angeführt werden, sondern noch mehr darin, dass einzelne Schriften die Grundlage für neue Produktionen bildeten oder auch in verkürzter Gestalt gegeben wurden. Noch im Ausgang des Altertums tritt uns dieses Verfahren entgegen. Martin von Bracara († 580) schrieb einen Traktat „Ueber den Zorn", der sich im Aufbau und in den einzelnen Gedanken ganz an Senecas gleichnamige Schrift anlehnte. An Seneca schliesst sich auch eine zweite Schrift an, die an den König Miro gerichtet ist und im Mittelalter eine grosse Verbreitung erlangt hat, wir meinen die „formula vitae honestae", welche auf natürlicher philosophischer Grundlage für Laien das System der vier Kardinaltugenden, der prudentia, magnanimitas, continentia und iustitia erörtert und in dem verlorenen Werke Senecas de officiis

ihren Führer hat. Auf einer niederen Stufe der Schriftstellerei stehen die Excerpte, welche aus Senecas Werken gemacht wurden. Sie tragen einen verschiedenen Charakter, je nachdem sie den Zweck verfolgen, ein grösseres Werk in eine Epitome zu bringen oder die in den Werken Senecas leuchtenden Lichtstrahlen in Florilegien zu sammeln. Ist uns das Werk, von dem eine Epitome veranstaltet wurde, selbst erhalten, so hat der Auszug für uns nur den Wert einer Handschrift; dies ist der Fall bei den Excerpten aus den Büchern „Ueber die Wohltaten".[1]) Anders liegt die Sache, wenn die Epitome uns eine verloren gegangene Schrift ersetzt; gewöhnlich nimmt man diesen Fall an bei den „de remediis fortuitorum" betitelten Fragmenten, da uns eine Schrift Senecas mit dem Titel „de fortuitis" von Tertullian bezeugt wird. Allein eine genauere Betrachtung scheint dahin zu führen, dass der Epitomator nicht bloss aus einem, sondern aus verschiedenen Büchern Senecas geschöpft hat. So wie uns jetzt die Fragmente, welche noch vor Ausgang des Altertums angefertigt wurden, vorliegen, führen sie uns die verschiedenen Uebel des Lebens, wie Tod, Armut, Exil, Vermögenseinbusse vor und zeigen durch prägnante Sätze, dass sie keine Uebel sind. Ein sehr ergiebiges Feld war Seneca für Florilegien; denn ein reicher Schatz von Sentenzen lag bei ihm ausgestreut da.[2]) Und in der Tat sind uns Florilegien unter seinem Namen erhalten. So wurde eines mit dem Titel „Monita" ausgehoben, ein anderes fand als „liber Senecae" oder auch als „liber Senecae de moribus" eine weite Verbreitung im Mittelalter; bereits im 6. Jahrhundert war die letztere Sammlung vorhanden, denn im Jahre 567 berief sich das Konzil von Tours auf eine Sentenz derselben. Merkwürdig ist, dass Sprüche Senecas, die zumeist dem liber de moribus entnommen waren, dazu dienten, den verstümmelten Publilius Syrus zu ergänzen. Das Florilegium kann sich auch in der Weise aufbauen, dass ein realer Gesichtspunkt zugrunde gelegt wird. Auch diese Florilegiengattung ist für Seneca vertreten; so haben wir eine Sammlung von Fragmenten „de paupertate", welche aus den epistulae morales ausgezogen sind.[3]) Durch solche Blütenlesen erhält ein Autor leicht eine typische Bedeutung, und unter seinem Schilde sammeln sich Erzeugnisse des verschiedensten Ursprungs, so dass es oft schwer ist, bestimmte litterarische Individualitäten herauszuschälen. Auch die unter dem Namen Senecas umlaufenden Sentenzensammlungen haben fremde Bestandteile in sich aufgenommen. Endlich sei noch bemerkt, dass ein Corpus tironischer Noten den Namen Senecas trägt; allein auch hier besteht der Name nicht zu Recht.

[1]) Da die Handschriften derselben nicht über das 12. Jahrhundert zurückgehen und unserer massgebenden Ueberlieferung gegenüber keine neuen Quellen repräsentieren, sind die Auszüge ohne besondere Bedeutung für uns. O. Rossbach, Breslauer philol. Abh. 2. Bd. 3. H. p. 86; Schepss, Sechs Maihinger Handschr. p. 5; C. Hosius, Ausg. de benef. et de clem. p. XII, p. XVIII.

[2]) P. Germann, Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 426; Die sog. Sententiae Varronis (Studien zur Gesch. und Kultur des Altertums hrsg. von E. Drerup, H. Grimme und J. P. Kirsch III 6), Paderborn 1910, p. 83, sucht zu zeigen, dass die sog. sententiae Varronis ihren Ursprung in den prosaischen Schriften Senecas, besonders in dessen Briefen an Lucilius haben; vgl. aber dagegen F. Harder, Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 401: „Bei Lichte besehen sind der sicheren Entlehnungen nicht eben viele."

[3]) Abgedruckt bei Haase 3 p. 458. Vgl. auch Caspari p. XXXVI Anm. 3.

Die Schriften de quattuor virtutibus, de copia verborum, formula vitae honestae. Im Mittelalter liefen folgende drei Schriften moralischen Inhalts um: *α*) De quattuor virtutibus. Diese Abhandlung ist in der Regel unter dem Namen Senecas überliefert. Haase 3 p. 468. *β*) De copia verborum. Diese Schrift enthält Teile aus der Schrift de quattuor virtutibus und Sentenzen aus den Briefen Senecas an Lucilius (B. 1—5). *γ*) Formula vitae honestae. In einer Reihe von Handschriften geht dem Traktat de quattuor virtutibus ein Brief des Martinus von Bracara an den König Miro voraus, in welchem er sich als Verfasser vorstellt und als Titel der Schrift *formula vitae honestae* angibt (3 p. 468 Haase): *titulus libelli est formula vitae honestae, quem idcirco tali volui vocabulo superscribi, quia non illa ardua et perfecta, quae a paucis et peregregiis deicolis patrantur, instituit, sed ea magis commonet, quae et sine divinarum scripturarum praeceptis naturali tantum humanae intelligentiae lege etiam a laicis recte honesteque viventibus valeant adimpleri.* In manchen Handschriften ist der Brief weggefallen und dadurch der Traktat mit dem Titel formula vitae honestae anonym geworden. Die Betrachtung der Sprache zeigt, dass der Autorschaft Martins von Bracara nichts entgegensteht; vgl. Bickel p. 516 ff. Wir haben diese Schrift als den Grundstock für die beiden anderen Schriften zu betrachten; vgl. Bickel p. 515. In dem neunten Brief des untergeschobenen Briefwechsels zwischen Seneca und Paulus schreibt Seneca: *misi tibi librum de verborum copia.* Wenn dieser Brief zu den schon von Hieronymus gelesenen gehörte, so geht die hier citierte Schrift de copia verborum der mittelalterlichen moralischen mit dem gleichen Titel voraus. Die in dem Briefwechsel erwähnte Schrift konnte nur eine rhetorische sein. Die Uebertragung dieses Titels auf ein Werk mit ganz anderem Inhalt ist eine auffällige Erscheinung, selbst wenn man den Titel nur auf den zweiten Teil, die Gnomensammlung beziehen will.

Litteratur. A. Weidner, Martini Dumiensis formula rec. etc., Progr. Magdeburg 1872; Haase 3 p. 468; G. Schepss, Sechs Maihinger Handschriften, Progr. Dinkelsbühl 1879, p. 17; Hauréau, Acad. des inscr. et belles lettres; Comptes rendus des séances de l'année 1888, 4. série, tome 16 p. 461; A. Ebert, Gesch. der christl. lat. Litt. $1^2$ (Leipz. 1889) p. 580; J. E. B. Mayor, Seneca in Alain of Lille (Journal of philol. 20 (1891) Nr. 39); O. May, Die früher dem Seneca zugeschriebene Abh. 'de quattuor virtutibus cardinalibus' aus einer Handschrift des Neisser Gymn. (s. XV) veröffentlicht, Progr. Neisse 1892; H. Schenkl, Bibliotheca patrum lat. Britannica (Sitzungsber. der Wien. Akad., philos.-hist. Kl. 133 (1896) 7. Abh. p. 26, p. 87 u. sonst); E. Bickel, Die Schrift des Martinus von Bracara Formula vitae honestae (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 505). Ueber den cod. Monacensis 144 s. IX vgl. Weidner; über andere Handschriften O. Rossbach, Bresl. philol. Abh. 2. Bd. 3. H. p. 88.

Ad Gallionem fratrem de remediis fortuitorum. Tertullian citiert von Seneca eine Schrift de fortuitis (apolog. 50 *Seneca in fortuitis*). Dass aus der handschriftlich vorliegenden Schrift Seneca herausleuchtet, erkennt man leicht; doch ist die Frage, ob sie ein Auszug aus den Schriften Senecas überhaupt oder ein Auszug aus der verlorenen von Tertullian citierten Schrift Senecas ist. Für das letztere scheint zu sprechen der bestimmte Titel ad Gallionem fratrem de remediis fortuitorum; allein die ursprüngliche Gestalt des echten Werkes tritt zu wenig aus diesen Excerpten hervor. Gegen die Annahme also, dass auch andere Schriften Senecas, ja vielleicht sogar anderer Autoren, wie Ciceros Tusculanen, benutzt seien, lässt sich Stichhaltiges wohl nicht einwenden. H. Ilgen hat in seiner fleissigen Abhandlung (Animadversiones ad L. Ann. Sen. scripta, Progr. Homb. v. d. Höhe 1889) die Uebereinstimmung unserer Excerpte mit Stellen der erhaltenen Schriften Senecas gut dargetan und manches Auffällige der Excerpte aus einem Missverständnis zu erklären versucht. Dass ein Fragment inschriftlich (vgl. Anthol. lat. vol. 2 Carm. epigr. ed. F. Buecheler Nr. 1567) verwertet ist, hat C. Hosius (Rhein. Mus. 47 (1892) p. 462) beobachtet. Die älteste und beste Handschrift ist der Parisinus 10318 sive Salmasianus s. VII. Nach der Ausg. von F. Haase (3 p. 446; vgl. dazu Animadversiones ad Sen. libros de rem. fortuit. et nat. quaest., Ind. lect. Breslau 1859/60) wurden die Fragmente auf Grund neuen handschriftlichen Materials ediert von J. Loth, Revue de philol. 12 (1888) p. 118 (vgl. dazu M. Bonnet, ebenda 13 (1889) p. 25); O. Rossbach, Breslauer philol. Abh. 2. Bd. 3. H. p. 99. Aus einem Amsterdamer Miscellancodex Nr. 80 s. XIV/XV teilt eine Kollation mit H. Deiter, Philol. 51 (1892) p. 361. Ueber eine Freiberger Handschrift des 15. Jahrhunderts vgl. E. Heydenreich, Fleckeis. Jahrb. 127 (1883) p. 141. Ueber die Interpolationen handelt Haase in der genannten Abh.; vgl. auch A. Hortis, Le Additiones al de remediis fortuitorum di Sen. dimostrate cosa del Petrarca e delle attinenze del Petrarca con Seneca, Archeografo Triestino N. S. 6 (1879) p. 267 (dazu L. Geiger, Gött. gel. Anz. 1879 p. 989).

Die Wölfflinschen Monita. E. Wölfflin (Senecae Monita, Progr. Erlangen 1878, p. 14) hob aus zwei Pariser Handschriften (andere handschriftliche Quellen macht O. Rossbach, Bresl. Abh. l. c. p. 85 namhaft), dem Parisinus 4841 s. IX und dem bekannten Parisinus 10318 sive Salmasianus s. VII der lateinischen Anthologie eine Sentenzensammlung

heraus, für welche er aus dem Salmasianus den Titel „Monita“ gewann; er hält diese Sentenzensammlung für eine eigene Schrift Senecas, welche er bei Dio 62, 25 wiederfinden will: *οὐ μέντοι πρότερον ἑαυτοῦ ἤψατο πρὶν τό τε βιβλίον ὃ συνέγραφεν ἐπανορθῶσαι καὶ τἄλλα, ἐδεδίει γὰρ μὴ καὶ ἐς τὸν Νέρωνα ἐλθόντα φθαρῇ, παραχαταθέσθαι τισίν.* Allein diese Ansicht ist sicherlich unrichtig (J. Haas, De Sen. Monitis, Diss. Würzb. 1878, p. 5); es sind vielmehr zu einem grossen Teil Auszüge aus den Schriften Senecas selbst. — W. Brunco, Zwei lat. Spruchsammlungen, Progr. Bayreuth 1885, p. 3 (über eine Anzahl Sprüche der sieben Weisen, die in den Monita zwischen die Sentenzen Senecas hineingeschoben sind); vgl. auch L. Traube, Das Gastmahl des Cicero (Rhein. Mus. 47 (1892) p. 563).

Die sog. sententiae Rufi. Die letzten sententiae des eben erwähnten Parisinus 4841 tragen die Ueberschrift *sententiae Rufi*. Allein auf die Sentenzen folgt ein Epilog, in dem ein Rufus angeredet wird: *habes, mi Rufe, iam* (über die handschriftlichen Lesarten vgl. Haas l. c. p. 6) *congesta praecepta, in quibus dilatandis floribus philosophia versatur* etc. Dass Rufus sowohl als Verfasser der sententiae wie als Angeredeter im Epilog erscheint, erregt Verwunderung und zwingt zu der Annahme, dass statt *sententiae Rufi* es vielmehr heissen soll *sententiae ad Rufum* oder *Rufo missae*; die Persönlichkeit des Rufus anlangend, denkt Wölfflin (l. c. p. 16) an den praefectus praetorio des Jahres 62, Faenius Rufus. Bezüglich des Charakters der Sammlung spricht Wölfflin die Ansicht aus, dass diese sententiae die letzten Worte Senecas darstellen, von denen Tacit. ann. 15, 63 berichtet: *et novissimo quoque momento suppeditante eloquentia advocatis scriptoribus pleraque tradidit, quae in vulgus edita eius verbis invertere supersedeo*; vgl. auch 67. Allein auch diese Hypothese ist durchaus unwahrscheinlich; vgl. Peter, Der Brief p. 238, der bei Tacitus an Briefe denken möchte.

Liber de moribus. Auch diese Sentenzensammlung trägt den Namen Senecas in den Handschriften. Vergleicht man diesen liber de moribus mit den Monita, so sieht man, dass ein grosser Teil der Sprüche beiden Sammlungen gemeinsam ist. Es entsprechen nämlich die Nr. 45–141 des liber de moribus (vgl. Wölfflin, Publiliusausg. p. 136) den Nr. 1—198 der Monita (abgesehen von Auslassungen und Zusätzen); vgl. Rossbach p. 85. Man muss den liber de moribus als einen Auszug aus den Monita betrachten, und zwar wird dieser Auszug gemacht worden sein, als die Sammlung am Anfang noch vollständig war; daher die Nr. 1—44 im liber. Die Sammlung war allem Anscheine nach schon im Jahre 567 in der uns vorliegenden Gestalt, und zwar unter dem Namen Senecas vorhanden; denn im vierzehnten Kanon des in diesem Jahre gehaltenen Konzils zu Tours wird unter dem Namen Senecas eine Sentenz angeführt, welche auf einer Verschmelzung der Nr. 35 und 36 des liber beruht; vgl. Haase, Ausg. 3 p. XX; Wölfflin z. St. Ausg. des liber bei J. C. Orelli, Opusc. graecorum vet. sententiosa et moralia 1 (Leipz. 1819) p. XVI, p. 269; Haase 3 p. 462; E. Wölfflin, Publ. Syri sent., Leipz. 1869, p. 136; unnötige Versifizierung von O. Friedrich in seiner Publiliusausg., Berl. 1880, p. 87. Im Laufe des 16. Jahrhunderts wurde der liber mit Unrecht dem Martin von Bracara zugeschrieben; vgl. C. P. Caspari, Martin von Brac. Schrift de correctione rustic., Christiania 1883, p. XXXIV. — E. Wölfflin, L. Ann. Sen. de moribus (Philol. 8 (1853) p. 184; 9 (1854) p. 680); K. Schenkl, Sitzungsber. der Wien. Akad., philos.-hist. Kl. 44 (1863) p. 33 (über zwei Sangallenses 238 und 141 s. IX); über eine Freiberger Handschrift des 15. Jahrhunderts vgl. E. Heydenreich, Fleckeis. Jahrb. 127 (1883) p. 142.

Senecae proverbia s. sententiae. Eine Redaktion der Sprüche des Publilius hatte dieselbe nur von den Buchstaben A—N; um Ersatz für die zweite verlorene Hälfte zu schaffen, wurden 149 prosaische, zum grössten Teil aus dem liber de moribus stammende hinzugefügt (§ 89a p. 24). Die so entstandene Sammlung erhielt den Namen Proverbia s. sententiae Senecae (W. Meyer, Publiliusausg., Leipz. 1880, p. 6); Friedrich l. c. p. 92. Bezüglich der Entstehung des Titels vgl. eine Vermutung bei Pascal p. 64. Aus dem Ambrosianus O. 60 sup. s. XIII teilt C. Pascal (Rivista di filol. 36 (1908) p. 65) eine Sammlung mit.

Die Notae Senecae. Isidor (Sueton) berichtet in der bekannten Stelle p. 136 R. über die notae: *Seneca contracto omnium digestoque et aucto numero opus effecit in quinque milia.* Und wirklich sind unter dem Titel *Notae Senecae* sechs Verzeichnisse von stenographischen Abkürzungen mit Erläuterungen erhalten, deren Grundstock bereits in die erste Kaiserzeit zurückgeht; vgl. § 196a. Allein Seneca hat sich sicherlich nicht mit solchen Dingen abgegeben; sagt er doch epist. 90, 25: *quid verborum notas, quibus quamvis citata excipitur oratio et celeritatem linguae manus sequitur? vilissimorum mancipiorum ista commenta sunt.* Vielleicht ist die Verbindung Senecas mit den notae darauf zurückzuführen, dass derselbe sich beim Diktieren der Stenographen viel bediente.

Ueber die Benutzung der Schrift Senecas de ira von seiten des Martinus von Bracara vgl. § 456.

**472. Seneca im Mittelalter.** Wie im Mittelalter Vergil durch die vierte Ekloge, so wurde Seneca durch seinen angeblichen Briefwechsel mit dem Apostel Paulus eine verklärte Gestalt. Seine Werke wurden daher durch das ganze Mittelalter ungemein fleissig abgeschrieben. Es geschah dies sogar auf ausdrücklichen Befehl von oben; so lesen wir in einer Chronik des Klosters Monte Cassino, dass der Langobardenkönig Desiderius befahl, Seneca abzuschreiben.[1]) Seneca figuriert daher fast in allen alten Bibliothekskatalogen[2]) als Inventarstück, und die Zahl der erhaltenen Senecahandschriften, welche vom 8. oder 9. Jahrhundert[3]) bis in die Renaissance hineinreichen, ist keine kleine. Der Einfluss Senecas ist daher in verschiedenen Sphären des mittelalterlichen geistigen Lebens zu verspüren; seine naturales quaestiones blieben das ganze Mittelalter hindurch das Hauptlehrbuch für Physik. Der Bischof Hildebert schöpfte in einem Briefe aus Excerpten der Schrift de clementia. Die zu Ausgang des Altertums entstandenen Florilegien lebten fort, und es lässt sich die Rolle, die die eine oder die andere Sentenz spielte, noch aufzeigen. Als der heilige Bernhard im Jahre 1150 für seinen Kreuzzug Begeisterung erwecken wollte, hielt er dem ob der Schwierigkeiten zögernden Papst den Ausspruch Senecas entgegen, dass dem tapferen Mann der Mut mit der Schwierigkeit wachsen muss. Bernhard hat offenbar die Stelle eines Briefes im Sinne,[4]) allein auch in den „Naturbetrachtungen" findet sich der gleiche Gedanke,[5]) und gerne erinnern wir uns hierbei des durch unseren Schiller geschaffenen geflügelten Wortes:[6]) „Es wächst der Mensch mit seinen grössern Zwecken." Thomas von Kempen führt, um die Einsamkeit zu empfehlen, einen Anonymus an, der gesagt habe: „So oft ich unter Menschen gewesen, war ich beim Heimgehen weniger Mensch"; den Gedanken entnahm er einem Briefe Senecas, die spitze Form hat er selbst gefunden.[7]) Dass ein in das mittelalterliche Geistesleben so tief eingreifender Mann in der göttlichen Komödie Dantes nicht fehlen durfte, kann man von vornherein erwarten; in der Tat erscheint unter den Grössen des Altertums der „Seneca morale".[8]) Auch bei Petrarca lassen sich Beziehungen zu dem Philosophen nachweisen; so hat man gefunden, dass auf den Briefstil Petrarcas Seneca nicht ohne Einfluss war.[9])

[1]) Monum. Germ. script. 7, 7, 46.

[2]) M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 44; vgl. auch p. 4.

[3]) Ueber das Alter des Nazarianus, jetzt Vaticano-Palatinus 1547 wird nämlich verschieden geurteilt; vgl. Hosius, Ausg. de benef. et de clem. p. V.

[4]) Das Citat Bernhards (vgl. W. Giesebrecht, Gesch. der deutschen Kaiserzeit 4, Braunschweig 1872, p. 339): *non est vir fortis, cui non crescit animus in ipsa rerum difficultate* ist nicht wörtlich, denn bei Seneca epist. 22, 7 lesen wir: *non est vir fortis ac strenuus qui laborem fugit, nisi crescit illi animus ipsa rerum difficultate.*

[5]) nat. quaest. 3 praef. 4 *crescit animus, quotiens coepti magnitudinem ostendis, et cogitat, quantum proposito, non quantum sibi supersit.*

[6]) Prolog zu Wallensteins Lager Str. 4.

[7]) Die Worte des Thomas (de imit. Christi 1, 20) lauten: *dixit quidam: quoties inter homines fui, minor homo redii*; Sen. epist. 7, 3 *avarior redeo, ambitiosior, luxuriosior, immo vero crudelior et inhumanior, quia inter homines fui.*

[8]) Inferno 4, 141; vgl. P. Toynbee, Giornale stor. d. letteratura ital. fasc. 104/05 p. 334. Die Stellen, an denen Seneca in den kleinen Schriften vorkommt, sind angeführt bei J. A. Scartazzini, Enciclopedia Dantesca 2 (Mailand 1898) p. 1791; vgl. auch Betzinger, Seneca-Album p. 216 Anm. 1.

[9]) G. Koerting, Petrarcas Leben und

**472a. Seneca in der Neuzeit.** Eine andere Stellung erhielt Seneca in der Neuzeit. Dem nach dem Ausgang des Mittelalters erwachten kritischen Geiste konnte es nicht entgehen, dass der Briefwechsel zwischen Seneca und Paulus ein gefälschter sei. Mit dieser Erkenntnis ging aber ein grosser Teil des Glanzes, der sich im Mittelalter um Senecas Persönlichkeit ausgebreitet hatte, verloren. Aber auch heute noch lassen sich nicht wenige Stimmen vernehmen, welche trotz der Ausscheidung jenes Briefwechsels die Bekanntschaft Senecas mit dem Christentum mehr oder weniger bestimmt behaupten.[1]) Ja selbst die umgekehrte Ansicht, dass Seneca auf das Urchristentum eingewirkt habe, fand eine vereinzelte Vertretung.[2]) Dass eine vorurteilsfreie unbefangene Prüfung den Zusammenhang Senecas mit dem Christentum aufgeben muss und dass erst dann eine richtige Würdigung des Philosophen eintreten kann, ist klar. Ein Schritt nach vorwärts wurde in dieser Richtung in Frankreich gemacht. Zwischen dem französischen Geiste und Seneca besteht manche Verwandtschaft; auch der pointierte Stil Senecas berührt sich mit dem französischen. Der junge Calvin commentierte die Schrift de clementia.[3]) Bei Corneille ist der Einfluss Senecas wahrnehmbar.[4]) In der späteren Zeit war es kein Geringerer als Diderot, der dem Seneca im französischen Geistesleben freie Bahn schuf. Dem deutschen Wesen ist der Autor weniger sympathisch. Männer wie Niebuhr und Mommsen machten aus ihren Antipathien kein Hehl. Doch hat Schopenhauer Seneca wegen verwandter Anschauungen ausgesprochenermassen fleissig gelesen und ihm sogar einen Einfluss auf seinen Stil eingeräumt.[5]) Auch haben fleissige Forscher beobachtet, dass in mancher scharfen Wendung unseres Sentenzenschatzes sich der Geist Senecas wiederspiegele. Wenn Goethe sagt: „Denn ich bin ein Mensch gewesen, Und das heisst ein Kämpfer sein",[6]) so spricht er denselben Gedanken aus wie Seneca: „Das Leben ist ein Kriegsdienst".[7]) Wenn Lessing die Pointe gebraucht: „Kein Mensch muss müssen",[8]) so ist ihm Seneca mit einer ähnlichen Wendung vorausgegangen.[9]) Selbst in lateinischer Fassung haben manche Sentenzen Senecas in unseren Citatenschatz

Werke, Leipz. 1878, p. 14, p. 491, p. 535; über den Einfluss Senecas auf den Stil Petrarcas vgl. auch P. de Nolhac, Pétrarque et l'humanisme, Paris 1892, p. 317.

[1]) Vgl. die Zusammenstellung bei M. Baumgarten, Seneca und das Christentum in der tief gesunkenen antiken Weltzeit, Rostock 1895, p. 28.

[2]) Bruno Bauer, Christus und die Caesaren, Berl. 1879.

[3]) L. Ann. Sen. Romani senatoris et philos. clariss. libri duo de clem. ad Neronem Caesarem illustr. commentarii J. Calvini, Paris 1572 (Corpus Reformatorum 33 p. 6).

[4]) Diderot, Essai sur la vie de Sénèque etc. p. 291 (s. oben p. 376).

[5]) J. Frauenstädt, Arthur Schopenhauer, Berl. 1863, p. 291; Schopenhauers sämtl. Werke 1 (Leipz. 1873) p. CLXVIII. Bei dieser Gelegenheit mag auch hingewiesen werden, dass möglicherweise Kant die Anregung zu seinen berühmten am Schluss der „Kritik der prakt. Vernunft" stehenden Worten: „Zwei Dinge erfüllen das Gemüt mit immer neuer und zunehmender Bewunderung und Ehrfurcht, je öfter und anhaltender sich das Nachdenken damit beschäftigt: Der bestirnte Himmel über mir und das moralische Gesetz in mir" aus Seneca ad Helviam matrem de consol. c. 8 empfangen hat; vgl. Vaihinger, Kantstudien 2 (Hamb. und Leipz. 1898) p. 491.

[6]) Westöstl. Divan, Buch des Paradieses, Einlass (Grotesche Ausg. 4 p. 128).

[7]) epist. 96, 5 *vivere .... militare est*; zur Geschichte dieses Ausspruchs vgl. G. Büchmann, Geflügelte Worte, Berl.[23] 1907, p. 295, p. 421.

[8]) Nathan der Weise, Aufz. 1, Sc. 3.

[9]) epist. 12, 10 *malum est in necessitate vivere: sed in necessitate vivere necessitas nulla est.*

Eingang gefunden; ich erinnere nur an den Lieblingsspruch der Pädagogik: „longum iter est per praecepta, breve et efficax per exempla“ (epist. 6).

In philologischer Hinsicht wurde Seneca von berühmten Persönlichkeiten behandelt. Erasmus besorgte eine Ausgabe des Philosophen; ausserdem zog er aus ihm eine Blumenlese aus. Ihm folgte mit einer Edition Muret, der überdies eine Rede über die Schrift „de providentia“ zu Rom im Jahre 1575 hielt.[1]) Der genialste Kritiker Senecas ist aber Justus Lipsius, der in seinen Naturanlagen viel Verwandtschaft mit dem Römer zeigte; leider starb er über der Arbeit. Nach ihm hat sich einen geachteten Namen in der Senecakritik J. F. Gronov erworben.[2]) Es erkaltete alsdann das Interesse für Seneca, und es fehlte lange Zeit an einer den modernen Anforderungen entsprechenden Ausgabe. Erst in unseren Tagen haben der treffliche Haase, der ausgezeichnete dänische Philologe Gertz und Meister Buecheler den Senecastudien einen neuen Aufschwung gegeben. Eine allen Anforderungen genügende kritische Ausgabe liegt jetzt vor.

Neuere Urteile über Seneca. B. G. Niebuhr, Vorträge über röm. Gesch. hrsg. von M. Isler 3 p. 185: „Seneca ist ein sehr geistreicher Mann, und das ist am Ende immer die Hauptsache; sein Einfluss ist für die Litteratur ein höchst wohltätiger gewesen, ich sage es um so mehr, je weniger ich ihn leiden kann: das Urteil des Cassius Dio über ihn enthält viel Wahres und Richtiges, ist aber übertrieben und allzu gehässig. Er hat in seinem pretiösen und sentimentalen Stil eine merkwürdige Aehnlichkeit mit einer französischen Schule, die man auf Rousseau und Buffon zurückführen kann, die in ihren Fehlern ganz unausstehlich sein würde, wenn sie nicht von so überaus geistreichen Männern ausginge: Seneca ist an Höhe des Geistes keineswegs mit einem von beiden zu vergleichen.“ Th. Mommsen, Röm. Gesch. 5 p. 69: „Senecas Sohn, der Minister Neros und der Modephilosoph der Epoche, und sein Enkel, der Poet der Gesinnungsopposition gegen den Principat, Lucanus haben eine litterarisch ebenso zweifelhafte wie geschichtlich unbestreitbare Bedeutung, die doch auch in gewissem Sinn Spanien zugerechnet werden darf.“ Macaulay (Leben und Briefe Lord Macaulay's hrsg. von G. O. Trevelyan, aus dem Engl. von C. Böttger 1, Jena 1876, p. 452): „Was den Sohn (Seneca) betrifft, so kann ich ihn nicht ausstehen. Sein Stil macht auf mich ungefähr denselben Eindruck wie der Gibbon's. Aber das affektierte Wesen ist bei Lucius Seneca sogar noch viel weiter getrieben als bei Gibbon. Seine Werke sind aus lauter Mottos zusammengesetzt. Es kommt kaum ein Satz vor, den man nicht citieren könnte; aber ihn in einem Strich weg zu lesen, ist gerade so, wie wenn man nichts als Sardellensauce zu Mittag speisen wollte.“ E. Zeller, Die Philosophie der Griechen 3. T.[3] 1. Abt. p. 718: „Wie Seneca in seinem Leben von dem Einfluss seiner Stellung und von den Fehlern einer Zeit, zu deren besten Männern er trotzdem gehört, sich nicht frei genug hielt, um seinen Charakter ohne Schwankungen und Widersprüche durchzuführen, so war er auch als Philosoph den eklektischen Neigungen seines Volkes und seines Zeitalters nicht so fremd, dass wir von ihm eine ausnahmslose Folgerichtigkeit der Ansichten erwarten dürfen; nimmt man vollends hinzu, wie leicht ihn das Streben nach rednerischer Wirkung zu Uebertreibungen nach der einen oder der anderen Seite hin verleitet, so begreift es sich, dass er auch bei solchen Fragen, über die er in der Hauptsache mit sich im reinen ist, doch in seinen Aeusserungen sich nicht immer gleich bleibt.“ Andere Urteile sind gesammelt von E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 313 Anm. 1.

Litteratur über den Einfluss Senecas auf die moderne Zeit. Ueber das Fortleben der Tragödien vgl. § 378. E. Jockers, Die englischen Seneca-Uebersetzer des 16. Jahrh., Diss. Strassb. 1909. Ueber den Einfluss Senecas auf die französ. Litteratur vgl. P. Thomas, Sénèque et J.-J. Rousseau (Bulletins de l'acad. royale de Belgique, Classe des lettres etc., 1900 Nr. 5 p. 391); A. Counson, L'influence de Sénèque le philosophe Musée Belge 7 (1903) p. 132).

[1]) M. Anton. Mureti orat. vol. 2 (Strassb. 1621) p. 404.

[2]) Auch R. Bentley hat sich mit Seneca beschäftigt; vgl. die Mitteilungen von E. Hedicke, Studia Bentleiana II, Progr. Freienwalde 1899.

ε) Die Fachgelehrten.

a) Die Encyclopädisten.

## A. Cornelius Celsus.

**473. Die Encyclopädie des Celsus.** Die Vorliebe der Römer für encyclopädische Gelehrsamkeit ist bekannt. Ihrem praktischen Sinne sagte die mehrere Wissenszweige zusammenfassende und sich demgemäss aufs Notwendige beschränkende Schriftstellerei in hohem Grade zu. Schon im Beginn der römischen Litteratur stossen wir auf ein solches Werk des alten Cato (§ 66). Dann hatte Varro die Encyclopädie der artes liberales begründet (§ 188). Die Regierungszeit des Tiberius spendete endlich die Encyclopädie des Celsus. Das Werk führt in der handschriftlichen Ueberlieferung den Titel „Artes"; von demselben hat sich aber nur die Partie erhalten, in welcher die Medizin abgehandelt wird. Das erste Buch der Medizin ist zugleich das sechste der Artes; sonach gingen fünf Bücher voraus; diese erörterten die Landwirtschaft, denn Celsus citiert sie in der Medizin[1]) und knüpft deutlich in den Eingangsworten die Medizin an die Agrikultur an.[2]) Auch ist uns anderweitig bezeugt, dass wirklich die landwirtschaftliche Schrift des Celsus aus fünf Büchern bestand. Ausser der Landwirtschaft wurden auch das Kriegswesen, die Beredsamkeit und die Philosophie durchgenommen. Schlussfolgerungen aus Quintilian endlich führen auch noch auf eine Behandlung des bürgerlichen Rechts. Sonach bestand die Encyclopädie aus sechs Teilen, die wahrscheinlich also angeordnet waren: 1. Landwirtschaft, 2. Medizin, 3. Kriegswesen, 4. Rhetorik, 5. Philosophie, 6. Jurisprudenz. Diese einzelnen Teile werden sukzessive erschienen sein, allein wie das Vorhandene erkennen lässt, wurden sie schon von dem Autor zu einer Einheit verknüpft.

Aus der Inhaltsangabe erhellt, dass die Disziplinen, welche für den gebildeten Römer unbedingt notwendig waren, zu einem Ganzen vereinigt waren. Eine Ausnahme macht nur die Medizin; ihre Aufnahme in den Kreis der encyclopädisch behandelten Disziplinen befremdet sehr, denn die Ausübung der Heilkunde lag fast ganz in den Händen von Griechen und zwar grösstenteils von Freigelassenen. Zur Erklärung dieser auffallenden Erscheinung könnte das Beispiel Catos angeführt werden, welcher ebenfalls die Medizin in seine allgemeine Unterweisung aufgenommen hatte, allein dort wurden praktische Gesundheitsregeln gegeben, hier aber haben wir eine wissenschaftliche Darstellung der Medizin. Die Erklärung liegt in dem Umschwung, der durch Caesar in der Wertschätzung der Medizin eingetreten war; er verlieh nämlich allen freien Ausländern, die die Medizin in Rom ausübten, sowie allen Lehrern der freien Künste, d. h. der Grammatik, Rhetorik und Philosophie, im Jahre 46 v. Chr. das Bürgerrecht.[3]) Mit dieser Anordnung war es nahe gelegt, die Medizin in das System der freien Künste einzureihen. Diesen Schritt tat Varro,[4])

[1]) 5, 28, 16 p. 219, 30.

[2]) *ut alimenta sanis corporibus agricultura, sic sanitatem aegris medicina promittit.*

[3]) Sueton. Caes. 42 *omnes medicinam Romae professos et liberalium artium doctores, quo libentius et ipsi urbem incolerent et ceteri appeterent, civitate donavit*; vgl. dazu Theodor Meyer, Gesch. des röm. Aerztestandes, Habil.-Schr. Jena 1907, p. 21.

[4]) Das Jahr 46 v. Chr. werden wir also

indem in seiner Encyclopädie auch die Medizin eine Stelle erhielt (§ 188). Ihm folgte Celsus; auch er nahm die Medizin in den Kreis des für einen gebildeten Römer Wissenswerten auf. Es war ein grosser Gedanke, der Pflege des Geistes die Pflege des Leibes gegenüberzustellen. Celsus war allem Anschein nach kein Arzt von Beruf,[1]) allein er hatte die griechischen Meisterwerke der Medizin so eifrig studiert, dass er von der Medizin eine klare Anschauung gewann und über manche Fragen sich sogar ein eigenes Urteil bilden konnte. Die Einreihung der übrigen Disziplinen in eine encyclopädische Darstellung bot nichts Auffälliges dar; Rhetorik und deren Hilfsdisziplinen, Philosophie und Jurisprudenz, waren Gegenstände des Unterrichts, auf Ackerbau und Kriegskunde führte die Praxis. Für die Rhetorik, Philosophie, die Jurisprudenz und den Ackerbau fehlte es übrigens auch nicht an reichen heimischen litterarischen Hilfsmitteln; auf diese musste der Encyclopädist in erster Linie rekurrieren. Und für Celsus können wir den Nachweis liefern, dass er in der landwirtschaftlichen Abteilung Cato (§ 67),[2]) Mago (§ 81), die Sasernae (§ 82), Hyginus (§ 343) und Vergil benutzte. In der Medizin war er auf Griechen angewiesen, wie auf Asklepiades, Philoxenus u. a. Auch für die Rhetorik haben wir Andeutungen von Quellen, für die übrigen Fächer fehlt es an solchen; nur bezüglich des philosophischen Standpunkts des Celsus ist uns die Kunde geworden, dass er sich den Sextiern angeschlossen hatte. Die Spuren der Verwertung der Encyclopädie ziehen sich ziemlich weit hinab; der militärwissenschaftliche Teil wurde von Vegetius benutzt. Früher wurde die landwirtschaftliche Partie von Columella und Plinius fleissig herangezogen, und selbst Quintilian schöpfte aus den rhetorischen Büchern, die später noch mehr von dem Rhetor Julius Severianus und wohl auch von Isidor ausgebeutet wurden.

Allgemeine Litteratur über Celsus. Vgl. das Litteraturverzeichnis bei J. Bloch, Celsus (Handbuch der Gesch. der Medizin 1, Jena 1902, p. 415); Giov. Lud. Bianconi, Lettere sopra A. Corn. Celso al abate Girolamo Tiraboschi, Rom 1779, auch in der Strassburger Ausg. des Celsus vom Jahre 1806, p. XXXIX; H. Paldamus, De Corn. Celso, Progr. Greifsw. 1842 (dazu F. Ritter, Fleckeis. Jahrb. 38 (1843) p. 52); C. Kissel, A. Corn. Celsus, eine hist. Monographie I, Giessen 1844; O. Jahn (Ueber römische Encyclopädien) in den Berichten der sächs. Ges. der Wissensch. 2 (1850) p. 273; H. Diels, Doxogr. gr., Berl. 1879, p. 1–3; M. Schanz, Ueber die Schriften des Cornelius Celsus, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 362 (dazu L. Schwabe, Hermes 19 (1884) p. 385); Laboulbène, Celse et ses oeuvres, médicine au temps de Celse (Revue scientifique 34 (1884) p. 681, p. 718, p. 739); Celse et la médicine à Rome (Union méd. 1885 Nr. 29); J. Ilberg, A. Cornelius Celsus und die Medizin in Rom (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 19 (1907) p. 377); M. Wellmann, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1273 Nr. 82.

Der Titel der Encyclopädie. In der handschriftlichen Ueberlieferung wird das erste Buch der Medizin als *l. VI Artium* citiert; es führte sonach die Encyclopädie den Titel *Artes*. Demgegenüber hat J. Bernays (Ges. Abh. 1, Berl. 1885, p. 35), gestützt auf ein von F. Ritschl (Praef. Bacch. ed. II p. VI) mitgeteiltes Scholion zu Vs. 69 *Celsus libros suos a varietate rerum cestos vocavit* den Titel *Cestus* für die Encyclopädie in Anspruch genommen. Allein der Titel ist, abgesehen von der trüben Quelle, der er entnommen ist, schon darum verdächtig, weil Celsus griechische Bezeichnungen soviel als möglich vermeidet.

Die einzelnen Teile der Encyclopädie. Quintil. 12, 11, 24 *quid plura? cum etiam Cornelius Celsus, mediocri vir ingenio, non solum de his omnibus conscripserit artibus* (Philosophie, Jurisprudenz und Rhetorik, vgl. § 9), *sed amplius rei militaris et rusticae et medicinae praecepta reliquerit, dignus vel ipso proposito, ut eum scisse omnia illa credamus.*

als terminus post quem für das varronische Werk anzusetzen haben.

[1]) Vgl. § 474.

[2]) Vgl. auch P. Reuther, De Catonis de agri cultura libri vestigiis apud Graecos, Diss. Leipz. 1903, p. 16.

*α*) Die libri rei rusticae. Columella 1, 1, 14 *Cornelius* (*Celsus*) *totum corpus disciplinae* (nämlich *rei rusticae*) *quinque libris complexus est.* R. Reitzenstein (De scriptorum rei rust., qui intercedunt inter Catonem et Columellam, libris deperditis, Diss. Berl. 1884, p. 34) bestimmt vermutungsweise den Inhalt der fünf Bücher also: I de agrorum cultu; II de vitibus et arboribus (?); III de re pecuaria; IV de villatica pastione; V de apibus, und gibt eine darnach geordnete Fragmentensammlung in Citaten (p. 55). Zur Beurteilung des Werkes vgl. Colum. 2, 2, 15 *Cornelium Celsum, non solum agricolationis sed universae naturae prudentem virum.* Bezüglich der Quellen erteilen Aufschluss Garg. Mart. 4, 1 (A. Mai, Class. auct. 1 p. 409) *Cornelium Celsum italice disciplinae peritissimum decuit aliquatenus edocere, quidquid Magonis ignorantiam fugerat.* 3, 1 (p. 404) *Mago et Celsus.* Colum. 9, 2, 1 *venio nunc ad alvorum curam, de quibus neque diligentius quidquam praecipi potest, quam ab Hygino iam dictum est, nec ornatius quam Vergilio, nec elegantius quam Celso. Hyginus veterum auctorum placita secretis dispersa monimentis industrie collegit; Vergilius poeticis floribus illuminavit; Celsus utriusque memorati adhibuit modum.* 3, 17, 4 *Julius Atticus et Cornelius Celsus, aetatis nostrae celeberrimi auctores, patrem atque filium Sasernam secuti.* 3, 2, 31 *Celsus ait et ante eum M. Cato*; ein von Columella 7, 4, 7 aus Celsus angeführtes Rezept gegen die Räude der Schafe stimmt mit Cato c. 96. Ueber die Quellen stellt E. Weiss (De Columella et Varrone rerum rust. scriptoribus, Diss. Bresl. 1911) folgende Sätze auf (p. 41): „Celsus ut fonte primario usus est operibus illis graecis Dionysi vel Diophanis, quae multo ampliora erant, quam Romanorum libri, qui omnino exstabant .... Varronis de re rustica opusculum non aliter Celsus adhibuit atque alia illius opera: sumpsit enim e Varrone ornamenta tantum illa tractationis .... quibus facetiis ad res proprie Romanas pertinentibus materiae tenuitati succurreret."

*β*) Die erhaltenen libri medicinae werden im folgenden Paragraphen besprochen.

*γ*) Die libri rei militaris werden auch von Vegetius bezeugt (r. milit. 1, 8): *haec necessitas compulit evolutis auctoribus ea me .... fidelissime dicere, quae Cato ille Censorius de disciplina militari scripsit, quae Cornelius Celsus, quae Frontinus perstringenda duxerunt.*

*δ*) Libri rhetorici. J. Woehrer, De A. Corn. Celsi rhetorica (Diss. philol. Vindob. vol. 7 pars 2 (1903) p. 79). 1. Quintil. 3, 1, 21 *scripsit de eadem materia .... nonnihil pater Gallio, adcuratius vero priores* [*Gallione*] *Celsus et Laenas et aetatis nostrae Verginius, Plinius, Tutilius* (über das Einschiebsel *Gallione* vgl. F. Ritter, Fleckeis. Jahrb. 38 (1843) p. 57). Juvenal (6, 244) sagt von den Frauen: *componunt ipsae per se formantque libellos, principium atque locos Celso dictare paratae.* Die Ausdrücke *principium* und *loci* deuten auf einen Rhetor hin; vgl. J. N. Madvig, Opusc. acad., Kopenh.[2] 1887, p. 546 Anm. 2. Es wird daher unter Celsus nicht der Jurist P Juventius Celsus (§ 488, 4), sondern unser Encyclopädist A. Cornelius Celsus zu verstehen sein; dieser Deutung pflichtet auch das schol. z. St. bei: *oratori illius temporis, qui septem libros institutionum scriptos reliquit.* Es steht nichts im Wege, auch den Titel und die Zahl von sieben Büchern als eine authentische hinzunehmen. Das verlorene Werk kann restituiert werden: *α*) Aus Quintilian. Dieser citiert die Rhetorik des Celsus an 22 Stellen (II 15, 22. 32; III 5, 3; 6, 13. 38; 7, 25; IV 1, 12; 2, 9; V 10, 4; VII 1, 10; 2, 19; VIII 3, 35; 3, 47; IX 1, 18; 2, 22. 40. 54. 101. 102; 4, 132. 137; X 1, 23), z. T. in polemischer Weise, wie 9, 1, 18 *Cornelius Celsus adicit verbis et sententiis figuras colorum, nimia profecto novitatis cupiditate ductus. nam quis ignorasse eruditum alioqui virum credat, colores et sententias sensus esse?* 7, 1, 10 *non plane dissentio a Celso, qui sine dubio Ciceronem secutus instat tamen huic parti vehementius.* Fortunatianus 3, 2 (p. 121, 10 Halm) citiert auch Celsus, allein er schöpft aus Quintilian 7, 1, 10 ff.; vgl. Woehrer p. 90. *β*) Aus Julius Severianus. Dieser schrieb eine rhetorische Schrift, die in der Würzburger Handschrift folgenden Titel trägt: *praecepta artis rhetoricae summatim collecta de multis ac syntomata a Julio Severiano* (Rhet. lat. min. ed. C. Halm p. 355). Wir finden nämlich, dass Julius Severianus mehrmals (Quintil. 2, 15, 32 || Sever. p. 356, 8; Q. 4, 2, 9 || S. p. 358, 14; Q. 7, 1, 10 || S. p. 356, 26) mit Quintilian da, wo dieser Celsus eigens anführt, in Uebereinstimmug sich befindet. R. Reitzenstein (Philol. 57 (1898) p. 54) statuiert, dass Julius Severianus den Celsus benutzt habe, während Woehrer einen Schritt weiter geht und behauptet, die Schrift des Julius Severianus sei eine Epitome aus Celsus (p. 92); er stützt sich hierbei auch darauf, dass Sixtus a Popma, der die Schrift des Julius Severianus im Jahre 1569 edierte, sie also betitelte: Aurelii Cornelii Celsi de arte dicendi libellus; er meint, dass dem Popma ein Codex vorlag, in dem die praecepta des Julius Severianus als excerpta ex Celsi libris bezeichnet waren. Allein viel wahrscheinlicher ist die Annahme, dass hier nur eine Konjektur Popmas vorliegt, die er aus den Citaten Quintilians gezogen hat. *γ*) Aus Isidor. Dieser behandelt nämlich 2, 1—21 Kapitel aus der Rhetorik, in denen das Gut des Celsus Woehrer nachzuweisen sucht (p. 97, p. 112, p. 119, p. 121, p. 125). — Ueber Celsus und Rutilius Lupus vgl. § 480 u. Woehrer p. 128. Ueber Julius Rufinianus u. Aquila vgl. denselben; über Hermagoras p. 135. 2. Celsus definiert das Ziel der Rhetorik also (Quintil. 2, 15, 22): *Cornelius Celsus .... 'finem rheto-*

*rices' ait 'dicere persuasibiliter in dubia civili materia'*; vgl. auch 2, 15, 32 *orator simile tantum veri petit .... non enim bona conscientia, sed victoria litigantis est praemium.* 3, 6, 38 *Celsus Cornelius duos et ipse fecit status generales: an sit? quale sit? priori subiecit finitionem .... qualitatem in rem et scriptum dividit. scripto quattuor partes legales exclusa translatione, quantitatem et mentis quaestionem coniecturae subiecit.* Ueber den Aufbau des Ganzen und die Benutzung von seiten Quintilians vgl. Woehrer p. 129 ff. Ueber den rhetorischen Standpunkt des Werkes urteilt Reitzenstein p. 57: „Für ihn genau wie für Quintilian hat Cicero gegenüber den Theorien griechischer Rhetoren als Norm und Kanon der römischen Beredsamkeit gegolten, und sein ganzes, echtrömisches Lehrbuch war durchaus auf das Praktische gerichtet."

ε) Der philosophische Teil der Encyclopädie ist nicht leicht zu bestimmen. Wir haben zu scheiden:

a) Die opiniones philosophorum. Augustin. de haeres. prol. schreibt: *opiniones omnium philosophorum qui sectas varias condiderunt usque ad tempora sua (neque enim plus poterat) sex non parvis voluminibus quidam Celsus absolvit; nec redarguit aliquem, sed tantum quid sentirent aperuit ea brevitate sermonis, ut tantum adhiberet eloquii, quantum rei nec laudandae nec vituperandae nec affirmandae aut defendendae, sed aperiendae indicandaeque sufficeret, cum ferme centum philosophos nominasset: quorum non omnes instituerunt haereses proprias, quoniam nec illos tacendos putavit qui suos magistros sine ulla dissensione secuti sunt.*

b) Philosophisches im Sinne der Sextier. Quintil. 10, 1, 124 *scripsit non parum multa (de philosophia) Cornelius Celsus, Sextios secutus, non sine cultu ac nitore.* Als die massgebende Ueberlieferung muss *Sextios* betrachtet werden; in manchen Handschriften findet sich *Scepticos*; gestützt auf diese Lesart bestreitet S. Sepp (Pyrrhoneische Studien, Diss. Erlangen 1893, p. 5), dass Celsus der Schule der Sextier angehört habe, und macht ihn zu einem skeptischen Empiriker, der die Tropen des Aenesidem, welche sich auf die Heilkunde beziehen (p. 17), benutzt habe. Es ist richtig, dass in der medizinischen Schrift die Schule der Sextier nirgends hervortritt und dass dort der Vegetarianismus keinen Platz findet. Ich habe (Rhein. Mus. 36 p. 372) daraus gefolgert, dass Celsus damals noch gar nicht der Philosophie der Sextier anhing. Fraglich erscheint mir, ob auch die Abhängigkeit des Celsus von seinen Quellen hier ins Feld geführt werden kann. Was die zwei in Frage stehenden Lesarten anlangt, so ist nicht zweifelhaft, dass der Uebergang von den weniger bekannten Sextii zu den bekannteren Sceptici natürlich ist, nicht aber das Umgekehrte.

Die gewöhnliche Ansicht ist nun die, dass die opiniones philosophorum einen Teil der Encyclopädie bildeten, während die sextischen Abhandlungen ausserhalb derselben stünden. Allerdings muss man als ausgeschlossen betrachten, dass Quintilian sich auf jene sechs Bücher bezieht. Dies ist aber doch sehr auffallend; Quintilian hatte einen Teil der Encyclopädie, die Rhetorik, berücksichtigt, er kannte also das Werk, warum sollte er einen anderen Teil der Encyclopädie, und dazu noch einen sehr umfangreichen, bei seinem Urteil über die philosophische Schriftstellerei gänzlich unberücksichtigt lassen und zu diesem Zweck Schriften heranziehen, die ausserhalb des Corpus standen? Der Gedanke, dass jene opiniones nicht den wahren philosophischen Stil des Celsus zeigten, ist doch nicht zulässig. Weiterhin müsste dann die philosophische Partie der Schrift einen ganz anderen Charakter gehabt haben als die der Medizin und der Rhetorik; dort würde er nur eine Geschichte der Disziplin gegeben haben, hier aber diese Zweige selbst. Meine Bedenken, ob bei Augustin unser Celsus gemeint sei, sind daher auch durch die Opposition Schwabes noch nicht beseitigt. Richtig ist, dass ein zweiter Celsus nicht bekannt ist. Allein wir kennen einen Celsinus, der ein Werk geschrieben, wie das war, welches Augustin vor sich hatte, vgl. Suidas s. v. *Κέλσῖνος Εὐδώρου Κασταβαλεὺς φιλόσοφος ἔγραψε συναγωγὴν δογμάτων πάσης αἱρέσεως φιλοσόφων.* Vielleicht ist daher *Celsinus* statt *Celsus* bei Augustin zu lesen.

ζ) Die juristischen Bücher werden lediglich aus Quintil. 12, 11, 24 gefolgert.

Die Zeit des Werkes. Die Medizin muss früher sein als des Scribonius' Rezeptbuch (§ 499); denn Celsus teilt 4, 7 (p. 130, 18) ein Rezept mit, das sich nach seiner Versicherung in keinem medizinischen Werk findet, das aber mit dem entscheidenden Bestandteil bei Scribonius vorkommt (c. 70). Celsus muss also sein medizinisches Buch vor Scribonius, d. h. vor 47/8 geschrieben haben; denn die Annahme, dass Celsus das Rezeptbuch des Scribonius völlig beiseite gelassen hätte, ist wenig glaubhaft. Anders urteilt über das Verhältnis des Scribonius und Celsus F. Buecheler, Rhein. Mus. 37 (1882) p. 324. Auch die landwirtschaftliche Schrift liefert uns einen terminus ante quem. Plin. n. h. 14, 33 sagt: *Graecinus, qui alioqui Cornelium Celsum transcripsit.* Julius Graecinus, der Vater des Agricola, schrieb ein Werk de vineis (§ 497), in dem er sich also an Celsus anschloss. Sein Tod fällt in das Jahr 38 n. Chr.; folglich muss der landwirtschaftliche Teil der Encyclopädie und, da dieser den Anfang bildet, die Encyclopädie selbst vor 38 geschrieben sein. Damit wären wir in die tiberische Zeit gelangt; da aber die medizinischen Bücher

nach 23 v. Chr. fallen (vgl. meine Abh. p. 363) und Columella 1, 1, 14 Celsus und Julius Atticus als *nostrorum temporum viri* dem Vergil und Hygin gegenüberstellt, werden wir die schriftstellerische Tätigkeit des Celsus von der Zeit Tibers nicht weiter zurücklegen dürfen. „Die jüngsten der ihm in seiner Medizin bekannten Aerzte sind Menemachos von Aphrodisias (von dem er ein Zahnmittel kennt, VI 9, 247 D.), ein Schüler des unter Augustus lebenden Themison (Wellmann, Die pneumatische Schule 7, 1), sowie *Tryphon filius* (VI 5, 225, 1; das Distinktiv *pater* setzt die Kenntnis des *Tryphon filius* voraus), der Lehrer des Scribonius Largus“ (Wellmann Sp. 1273).

Celsus und Plinius. Im Quellenverzeichnis zu Plin. n. h. wird Celsus citiert in den Büchern 7, 8, 10, 11, 14, 15, 17—29, 31. Die Anführungen wechseln zwischen *Celsus* und *Cornelius Celsus* Bezüglich der Bücher 28—32, welche die Heilmittel des Tierreichs behandeln, kommt F. Münzer (Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897, p. 45) zu dem Ergebnis, dass Celsus „von Plinius nur an wenigen Stellen zugrunde gelegt ist, wo er Neues und Eigenes bot, und diese wenigen Notizen nur aus dem II., III. und IV. Buche seines medizinischen Werkes stammen“. Den Grund der geringen Benutzung des Celsus von seiten des Plinius führt Münzer darauf, dass Celsus' Quellen hauptsächlich Griechen sind, aus denen auch Plinius schöpfen konnte. Eine grössere Abhängigkeit des Plinius von Celsus statuiert Sepp, Pyrrh. Stud. p. 56. M. Wellmann, Die pneumatische Schule bis auf Archigenes in ihrer Entwicklung dargest. (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz 14, Berl. 1895, p. 25 Anm. 3 vergleicht Cels. 3, 25 (p. 116, 15) || Plin. n. h. 26, 7; Cels. 5, 28 (p. 205) || Plin. 26, 6; Cels. 2, 18 (p. 66, 28) || Plin. 31, 38 und gewinnt die Ansicht, dass beide aus dem 8. Buch der Encyclopädie Varros, welches die Medizin behandelte, geschöpft haben; ebenso wird (p. 57 Anm.) eine andere Uebereinstimmung gedeutet. Vgl. auch Münzer l. c. p. 41 Anm 1, p. 204. Wesentlich anders geartet ist das Verhältnis des Plinius zu Celsus in den landwirtschaftlichen Büchern. Hier steht es fest, dass Celsus von Plinius (wie von Columella) stark herangezogen wurde; vgl. H. Stadler, Die Quellen des Plin. im 19. Buch der n. h., Diss. München 1891, p. 6. Eine Vermutung Münzers ist es, dass in der landwirtschaftlichen Schrift des Celsus die praecepta über Landwirtschaft in der Encyclopädie Catos ad Marcum filium benutzt waren, welche dadurch auch in Plinius und Columella übergingen. R. Reitzenstein, De scriptorum rei rust., qui intercedunt inter Catonem et Columellam, libris deperditis p 35; Wochenschr. für klass. Philol. 1888 Sp. 591; Münzer l. c. p. 65. — Ilberg p. 406.

**474. Die Medizin des Celsus.** Mit einer interessanten Einleitung beginnt das Werk. Zuerst wird die Entstehung der Heilkunde erörtert, dann wird ihre Gliederung vorgeführt; sie zerfällt in drei Teile, in denjenigen, welcher durch Regelung der Lebensweise (Diätetik), denjenigen, welcher durch Medikamente (Pharmakeutik), endlich den, welcher durch manuelles Eingreifen heilt (Chirurgik). Daran schliesst sich eine ausführliche Darlegung des Gegensatzes der beiden medizinischen Schulen, der rationellen Richtung, welche alles Schwergewicht auf die Erkenntnis der Ursachen legt, und der empirischen, welche sich auf den Erfolg der Heilmittel stützt. Celsus nimmt eine vermittelnde Stellung ein, doch neigt er sich mehr auf die Seite der Theoretiker,[1]) er verurteilt zwar das Experiment an lebenden Körpern, hält dagegen das an toten für notwendig. Nach dieser Einleitung schreitet er zu seiner Aufgabe. Das erste Buch handelt über die Lebensweise im allgemeinen unter Berücksichtigung der verschiedenen Individualitäten und krankhaften Dispositionen. Das zweite Buch enthält die allgemeine Pathologie und erörtert das Verhältnis der Jahreszeiten, der verschiedenen Alter zu den Krankheiten, die Anzeichen eines krankhaften Zustandes im allgemeinen, die Symptome der einzelnen Krankheitszustände und die prognostischen Momente; der allgemeinen Pathologie folgt die allgemeine Therapie. Die zwei folgenden Bücher wenden sich zu den einzelnen Krankheiten, das dritte bespricht die Krank-

[1]) prooem. (p. 8, 27 Daremb.) *ista naturae rerum contemplatio, quamvis non faciat medicum, aptiorem tamen medicinae reddit.*

heiten, die dem ganzen Körper zugeschrieben werden müssen, wie z. B. Fieber, Wahnsinn; das vierte diejenigen, die ihren Sitz in den einzelnen Körperteilen haben. Dies macht zuerst eine anatomische Uebersicht notwendig; die Darstellung fängt mit dem Kopfe an. In beiden Büchern hatte die Therapie mehr einen allgemeinen Charakter, alle Momente, die zur Heilung führen können, waren berücksichtigt, nicht bloss die Medikamente; in den beiden folgenden Büchern, dem fünften und sechsten, wird die Lehre von den Arzneimitteln systematisch durchgeführt und eine grosse Anzahl von „compositiones“ mitgeteilt. Mit dem siebenten Buch wird die Chirurgie in Angriff genommen; lesenswert ist die Aufzählung der für einen guten Chirurgen notwendigen Eigenschaften.[1]) Die Knochenerkrankungen sind einem eigenen Buch, dem achten, reserviert.

Es steht uns natürlich nicht zu, über den sachlichen Wert des Buches ein Urteil abzugeben.[2]) Nur soviel darf gesagt werden, dass die Abhängigkeit des Celsus von den Griechen offen vorliegt. Dadurch ist er eine Hauptquelle für die Geschichte der Medizin seit Hippokrates geworden; wir lernen durch ihn 72 verlorene medizinische Autoren[3]) kennen. Sein Verdienst muss also in der Form gesucht werden; hier verdient er aber volles Lob. Des Autors Sprache ist rein und einfach und hält sich von allem rhetorischen Schwulste frei;[4]) von den Rezepten abgesehen, ermüdet uns die Lektüre durchaus nicht. Oefters tritt uns auch die Persönlichkeit des Schriftstellers näher, wie wenn er sagt, dass nur unbedeutende Geister nicht gern einen Irrtum eingestehen, dass aber die genialen Menschen eine irrtümliche Ansicht leicht über Bord werfen können, da ihnen selbst dann noch genug des Eigenen bleibt.[5]) Berühmt ist auch der von ihm angeführte Satz der Empiriker: „non comprehensibilis natura“,[6]) den Albrecht von Haller in die berühmten Worte gekleidet hat: „Ins Innere der Natur dringt kein erschaffener Geist.“[7])

Celsus' Stellung zur Medizin. Es ist eine Streitfrage, ob Celsus Arzt war oder nicht. Aus Stellen, wie 3, 24 (p. 115, 32 Daremberg) *ego ubique, si satis virium est, validiora, si parum, imbecilliora auxilia praefero.* 3, 4 (p. 79, 4) *ego autem medicamentorum dari potiones, et alvum duci non nisi raro debere, concedo.* 3, 11 (p. 93, 8) *ego tum hoc puto tentandum, cum parum cibus, semel et post febrem datus, prodest.* 8, 4 (p. 335, 6) *sed multo melius est ante emplastra experiri, quae calvariae causa componuntur.* 7, 7, 6 (p. 276, 1) *ego sic restitutum esse neminem memini,* könnte man schliessen, dass er die Medizin praktisch betrieb. Allein absolut notwendig erscheint die Schlussfolgerung nicht, man wird auch mit der Annahme auskommen, dass Celsus sich für die Medizin interessierte. Die communis opinio ist jetzt, dass er Laie in der Medizin war, allein mit bewunderungswürdiger Kraft sich in dieselbe versenkt hatte; vgl J. Pagel, Gesch. der Medizin 1 (Berl. 1898) p. 100; Wellmann Sp. 1274; Bloch p. 417; Ilberg p 378. Die für die familia rustica bestimmten Valetudinarien gaben für die dilettantische Praxis reiche Gelegenheit; Häser, Gesch. d. Medizin 1[3] p 278.

[1]) z. B. 7 praef. (p. 263, 9) *misericors sic, ut sanari velit eum, quem accepit, non ut clamore eius motus vel magis, quam res desiderat, properet, vel minus, quam necesse est, secet; sed perinde faciat omnia, ac si nullus ex vagitibus alterius affectus oriatur.*

[2]) Sachkenner urteilen günstig, wie z. B. J. Pagel, Gesch. der Medizin 1 (Berl. 1898) p. 101.

[3]) Haeser, Gesch. der Medizin 1[3] p. 280.

[4]) C. A. Brolén, De eloc. A. Corn. Celsi, Upsala 1872. Ilberg (p. 387) bemerkt: „Celsus führt die Rhythmisierung als Stilprinzip durch, wo es irgend angeht .... Er bevorzugt den Ditrochäus, ferner die Kretiker am Schlusse .... und ganz besonders die Verbindung von Kretikus und Trochäus.“

[5]) 8, 4 p. 333, 30.

[6]) proem. p. 5, 21.

[7]) Ilberg p. 389.

Zur Quellenkunde. α) Die Einleitung, die die Geschichte der Medizin bis auf Themison führt, stammt aus empirischer Quelle; vgl. Wellmann, Artikel Sp. 1274. (Ueber Heraklid von Tarent vgl. S. Sepp, Pyrrhoneische Studien, Diss. Erlangen 1893, p. 7; über Aenesidem p. 17, p. 29.) β) Für die Therapie setzt M. Wellmann, Die pneumat. Schule (Philol. Unters. von A. Kiessling und U. v. Wilamowitz 14, Berl. 1895, p. 59 Anm.) den Asklepiades als eine der Hauptquellen an, lässt es aber unentschieden, ob der Grieche direkt oder indirekt benutzt wurde. γ) Für die Chirurgie ist nach Wellmann (Hermes 26 (1891) p. 342 Anm. 1; Die pneumat. Schule p. 123) die Hauptquelle Philoxenos, *qui pluribus voluminibus hanc partem diligentissime comprehendit* (7 praef. p. 262, 22), von dem auch Paulus Aegineta und Aetius abhängig seien. δ) Für die Pharmakeutik lag anscheinend eine Rezeptsammlung vor.

Die Ueberlieferung. Alte Handschriften des Celsus sind selten; auch in alten Katalogen erscheint Celsus nicht. Das Mittelalter nimmt fast keine Notiz von ihm; nur Gerbert, gegen Ende des 10. Jahrh., der Celsus epist. 15 citiert, wird ihn gekannt haben; vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 152. Alle Handschriften stammen aus einem und demselben Exemplar, da sie dieselbe grosse Lücke im vierten Buch (c. 27) haben. Sie zerfallen in zwei Klassen; die erste wird gebildet aus Vaticanus 5951 (V) s. X (vgl. Sabbadini, Sui cod. etc. p. 9), Laur. 73, 1 (L) s. XII (nach Sabbadini l. c. p. 2 gehört er dem s. X an) und Parisinus 7028 s. XI (P), der Excerpte enthält; vgl. Vitelli p. 450. Sie bildet die Grundlage der Texteskritik. Ihr steht gegenüber eine zweite Klasse, deren bester Vertreter Laurentianus 73, 7 s. XV (N) ist. N ist aber das getreue Abbild eines wahrscheinlich früher in Siena befindlichen, jetzt verlorenen Codex (S), aus dem alle unsere Handschriften ausser L P V stammen. — D. Detlefsen, Verh. der Kieler Philol.-Vers. 1869 p. 91; R. Sabbadini, Guarino Veronese e gli archetipi di Celso e Plauto, Livorno 1886; Sui codici della Medicina di Corn. Celso (Studi ital. di filol. class. 8 (1900) p. 1); C. Vitelli, Studiorum Celsianorum particula prima (ebenda p. 449).

Ausg. Editio princeps von Guarino da Verona 1426; J. A. van der Linden, Leiden 1657 (Benutzung des Parisinus); cum not. var. ed. Th. J. van Almeloveen, Amsterdam 1687, 1713; rec. C. Ch. Krause, Leipz. 1766; ex rec. L. Targae mit einem lexicon Celsianum, Padua 1769; Verona[2] 1810; ex rec. Targae cura D. Ruhnkenii, Leiden 1785; E. Milligan, Edinb.[2] 1831 (mit Index); ed. F. Ritter et H. Albers, Köln 1834; S. de Renzi, Neapel 1851 (mit lexicon Cels.); C. Daremberg, Leipz. 1859. Eine neue Ausg. wird von F. Marx vorbereitet.

Uebers. von Bernh. Ritter, Stuttg. 1840; Ed. Scheller, Braunschweig 1846 (mit ausgezeichnetem Commentar); 2. Aufl. von W. Frieboes, ebenda 1906 (vgl. dazu J. Ilberg, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 325); französ. Uebers. (mit lat. Text) von A. Védrènes, Paris 1876, der Abbildungen von Instrumenten usw. beigegeben sind; italien. Uebers. (mit lat. Text) von A. del Lungo, publiziert von seinem Sohne, Florenz 1904.

---

Die Monographie über den Partherkrieg. Jo. Lydus de magistratibus 3, 33 (p. 121 Wünsch) *ἠπίστατο Κωνσταντῖνος .... μὴ εἶναι ῥᾴδιον ἄλλως καταπολεμηθῆναι Πέρσας μὴ ἐξαπίνης αὐτοῖς ἐπιχειρούμενος ἐφόδου. καὶ συγγραφὴν περὶ τούτου μονήρη Κέλσος, ὁ Ῥωμαῖος τακτικός, ἀπολέλοιπε, σαφῶς ἀναδιδάσκων, ὡς οὐκ ἄλλως Πέρσαι Ῥωμαίοις παραστήσονται, εἰ μὴ αἰφνιδίως εἰς τὴν ἐκείνων χώραν Ῥωμαῖοι γνόφου δίκην ἐνσκήψουσιν .... ἡ γὰρ δυσχωρία Πέρσαις ἱππηλατοῦσι δυσέμβατος· ὅθεν ἀφόρητος αὐτοῖς ὁ Κορβουλὼν ἐπὶ τοῦ Νέρωνος ἐφάνη.* Die Schrift bezieht sich auf Corbulos Feldzug und fällt etwa 63 n. Chr. Ich habe leise Zweifel angedeutet, ob diese Monographie von unserem Celsus herrührt, wenn es auch wahrscheinlich ist, dass Lydus den Verfasser der Monographie dafür hält (vgl. noch 1, 47 p. 49 W.). Das Gleiche tat, ohne, wie es scheint, von meiner Abhandlung Kenntnis gehabt zu haben, Reitzenstein, De scriptorum rei rust., qui intercedunt inter Catonem et Columellam, libris deperditis p. 31 Anm. 50. Vielleicht war Marius Celsus, der im Jahre 63 mit der 15. Legion aus Pannonien zur Operationsarmee Corbulos stiess, der Verfasser der Schrift. Eine auf ihn bezügliche Inschrift teilt mit V. Chapot, Bull. de corr. hell. 26 (1903) p. 206.

### b) Die Grammatiker.

## 1. Q. Remmius Palaemon.

**475. Die verlorene Ars Palaemons.** Der Grammatiker war der Sohn einer Sklavin in Vicenza. Er erlernte das Weberhandwerk; als er aber den Auftrag erhielt, den Sohn des Herrn in die Schule zu begleiten, benutzte er die Gelegenheit, sich eine höhere Bildung anzueignen. Später

freigelassen, eröffnete er eine grammatische Schule und verstand es, sich zu hohem Ansehen emporzuringen, obwohl sein sittliches Leben anstössig war und sogar die Kaiser Tiberius und Claudius vor seiner Schule öffentlich warnten; die grosse Anziehungskraft, die er ausübte, lag in seinem stets paraten Wissen und in seiner völligen Herrschaft über das lebendige Wort. In der Schule scheint er, wie Q. Caecilius Epirota (§ 352), an Stelle der alten Autoren die modernen gesetzt zu haben;[1]) Vergil war ihm der Dichter überhaupt, den alten Varro dagegen benannte er mit einem Schimpfwort. Zu seinen Schülern zählte er den Dichter Persius[2]) und den berühmten Rhetor Quintilian.[3]) Sein Selbstgefühl war sehr stark entwickelt, er prahlte, dass mit ihm die Wissenschaft zur Welt gekommen sei und mit ihm auch wieder ins Grab sinke; er versicherte, dass der in den Bucolica Vergils zum Schiedsrichter erwählte Palaemon eine prophetische Hinweisung auf ihn als künftigen Kritiker der Dichter enthalte, er erzählte, dass Räuber, denen er einmal in die Hände fiel, ihn unbehelligt liessen, als sie seinen Namen hörten. Gross waren seine Luxusbedürfnisse; obgleich ihm seine Schule reiche Honorare eintrug und er auch noch durch andere Unternehmungen, besonders durch rationellen Betrieb der Landwirtschaft, grosse Einnahmen erzielte,[4]) reichte doch dies alles für seine Bedürfnisse nicht aus.

Palaemons Bedeutung für die Litteratur liegt in seinem Lehrgebäude der lateinischen Grammatik, in seiner Ars, die natürlich auf der τέχνη des Dionysius Thrax als Grundlage ruhen musste.[5]) Zwar war er auch Improvisator von Gedichten, und um seine Kunst zu zeigen, versuchte er sich in den schwierigsten Metra. Allein diese Spielereien scheinen nur eine ephemere Wirkung gehabt zu haben; dagegen erstreckte sich der Einfluss seiner Ars bis auf die spätesten Zeiten.[6]) Leider ist uns die Ars nicht erhalten; doch können wir sie einigermassen rekonstruieren. Am dienlichsten ist uns für diesen Zweck Charisius, in den ganze Partien aus dem Werk übergegangen sind; gewisse Kriterien, die man gefunden hat, erleichtern die Aufgabe.

Biographisches. Sueton. de gramm. 23 (p. 116 Reifferscheid) *Q. Remmius Palaemon Vicetinus mulieris verna primo ut ferunt textrinum, deinde, herilem filium dum comitatur in scholam, litteras didicit. postea manumissus docuit Romae ac principem locum inter grammaticos tenuit, quamquam infamis omnibus vitiis, palamque et Tiberio et mox Claudio praedicantibus, nemini minus institutionem puerorum vel iuvenum committendam. sed capiebat homines cum memoria rerum tum facilitate sermonis.* Hieronym. z. J. 2064 = 48 n. Chr. (2 p. 153 Schöne) *Palaemon Vicetinus insignis grammaticus Romae habetur qui quondam interrogatus, quid inter stillam et guttam interesset, 'gutta', inquit, 'stat, stilla cadit'. M. Antonius Liberalis latinus rhetor gravissimas inimicitias cum Palaemone exercet.* Da Plinius (n. h. 14, 49) von Remmius Palaemon als einem *alias grammatica arte celebri* spricht, wird er damals nicht mehr gelebt haben. Ueber die Lebenszeit des Palaemon vgl. auch J. W. Beck, Plinii librorum dubii sermonis VIII reliqu.. Leipz. 1894, p. XVII.

Zur Charakteristik Palaemons. Sueton. de gramm. 23 (p. 117 R.) *arrogantia fuit tanta, ut M. Varronem porcum appellaret; secum et natas et morituras litteras iactaret;*

[1]) F. Leo, Plaut. Forschungen, Berl.[2] 1912, p. 28.

[2]) Vita Persii 4 p. 64 Jahn-Leo *studuit Flaccus .... Romae apud grammaticum Remmium Palaemonem.*

[3]) schol. Juv. 6, 452.

[4]) Plin. n. h. 14, 49 und dazu F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 408.

[5]) G. Uhlig, Ausg. des Dionysius Thrax, proleg. p. VI; H. Usener, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1892 p. 647.

[6]) Usener l. c.

*nomen suum in bucolicis non temere positum, sed praesagiente Vergilio, fore quandoque omnium poetarum ac poematum Palaemonem iudicem* (folgt das Erlebnis bei den Räubern) .... *luxuriae ita indulsit, ut saepius in die lavaret, nec sufficeret sumptibus, quamquam ex schola quadringena annua caperet ac non multo minus ex re familiari .... sed maxime flagrabat libidinibus in mulieres, usque ad infamiam oris.* Plin. n. h. 14, 50 *non virtute animi sed vanitate primo, quae nota mire in illo (Palaemone) fuit.*

Palaemon als Dichter. Sueton. de gramm. 23 (p. 117 R.) *nec non etiam poemata faciebat ex tempore. scripsit vero variis nec vulgaribus metris.* Auf die Verskünsteleien des Palaemon bezieht sich Martial 2, 86, 11: *scribat carmina circulis Palaemon, | me raris iuvat auribus placere.* Ueber seine Metrik vgl. A. Kiessling, Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz 2 (Berl. 1881) p. 65; F. Leo, Die beiden metrischen Systeme des Altertums (Hermes 24 (1889) p. 293 Anm. 1): „Es ist vielleicht kein blosses Raten, in ihm, dem Lehrer des Quintilian und Persius, dem grammatischen Vorkämpfer der klassischen Poesie (Apoll. Sid. ep. 5, 10, 3 wird er als Rhetor neben Gallio genannt), den zweiten Gewährsmann des Caesius Bassus, d. h. den Metriker zu vermuten, welcher die horazischen Metra nach dem vom Dichter tatsächlich befolgten System (so dass in der Gegnerschaft Palaemons gegen Varro kein Hindernis läge) behandelt hat." F. Ernst, Der Lyriker und der Metriker Caesius Bassus, Progr. München 1901, p. 36.

Die Versuche zur Rekonstruktion der Ars des Palaemon. *α*) A. Schottmüller (De C. Plini Secundi libris grammaticis, Diss. Bonn 1858) tritt in eine Untersuchung der Bestandteile des Charisius ein (p. 24) und wird dadurch auch zu einer Ausscheidung des Palaemon veranlasst. *β*) Es folgt C. v. Morawski, Quaest. Charis. (Hermes 11 (1876) p. 339), der ebenfalls Kriterien für die palaemonischen Bestandteile gewinnt. *γ*) Wiederum einen Schritt weiter ging K. Marschall (De Q. Remmii Palaemonis libris grammaticis, Diss. Leipz. 1887; vgl. H. Keil, Deutsche Litt.-Ztg. 1888 Sp. 592), welcher nicht bloss den Charisius, sondern auch den Dositheus, die Excerpta Bobiensia zur Rekonstruierung der Ars herbeizog. *δ*) Der Versuch, den Julius Romanus aus Charisius zu gewinnen, hat O. Fröhde (De C. Julio Romano Charisii auctore, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 567) auf die palaemonische Frage geführt. Auch F. Bölte, Die Quellen von Charisius 1, 15 und 17 (Fleckeis. Jahrb. 137 (1888) p. 401) behandelt einen Teil der Frage. Ueber Palaemon als Quelle des Consentius vgl. H. Keil, Gramm. lat. 5 p. 334 und dagegen F. Goetting, De Flavio Capro Consentii fonte, Diss. Königsberg 1899, p. 14. Ueber Palaemon und Plinius vgl. J. W. Beck, Ausg. von Plin. dub. serm., Leipz. 1894, p. XVII und F. Bölte, Beitr. zur Rekonstruktion von Plin. libri dubii sermonis (Festschr. des Goethegymn. Frankf. a. M. 1897, cap. 2). Epikritische Bemerkungen gibt H. Nettleship, Lectures and essays, second series, Oxford 1895, p. 149, p. 168. *ε*) Einen Beitrag zur Frage liefert endlich J. Tolkiehn, Wochenschr. für klass. Philol. 1908 Sp. 420, Sp. 554, der die Ansicht aufstellt, „dass Charisius zu Anfang des vierten Buches das auch sonst von ihm befolgte und für p. 224, 24 ff.. 230, 4 ff. und 238, 19 ff. ausdrücklich bezeugte Verfahren angewendet und die Darstellung des Cominianus und die des Palaemon unverarbeitet nebeneinander gestellt hat, dass mithin p. 265, 23 bis 266, 14 und 267, 23—270, 21 der verlorenen Grammatik des letzteren entlehnt sind" (Sp. 422). Vgl. jedoch auch H. Usener, Ein altes Lehrgebäude der Philologie (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1892 p. 630). Ueber Palaemon und Cominianus als Quellen für Grammatik vgl. jetzt bes. Tolkiehn, Cominianus, Leipz. 1910, p. 21 ff., p. 31, p. 41 Anm. 1, p. 63, p. 116 ff. *ζ*) Für den Traktat des Diomedes über die Poetik im dritten Buch seiner Ars wurde Palaemon von E. Koett (De Diomedis artis poeticae fontibus, Diss. Jena 1904, p. 48) herangezogen; er meint, dass dem Traktat ein griechisches Lehrbuch zugrunde liege, das aber im Laufe der Zeit manche Aenderungen erfahren habe; dieses Lehrbuch sei von einem Römer für römische Schulbedürfnisse zurechtgemacht und von späteren Benutzern durch Zusätze bereichert worden; dieser Bearbeiter sei höchst wahrscheinlich Remmius Palaemon gewesen; dieses Handbuch habe dann Diomedes seiner Grammatik im wesentlichen so, wie er es fand, einverleibt. — Die Litteratur über Palaemon erörtern G. Goetz, Bursians Jahresber. 68 (1891) p. 132; P. Wessner, ebenda 113 (1902) p. 133; 139 (1908) p. 94.

Als Kriterien für die Wiedergewinnung der Ars erscheinen die Eigentümlichkeit Palaemons, Vergil als den poeta *κατ' ἐξοχήν* zu bezeichnen (Gramm. lat. 1 p. 233, 12 u. 20; vgl. F. Schöll, Rhein. Mus. 34 (1879) p. 630), und die Eigentümlichkeit, seine Beispiele, die aus Terenz, Vergil, Horaz und Cicero genommen werden, mit *velut* einzuführen (Schottmüller p. 22), endlich der Usus, 'endigen' mit *efferri* zu geben. Trotz der Verdienstlichkeit dieser Versuche fehlt uns noch immer die rekonstruierte Ars. Nur eine möglichst umfassende Analyse der gesamten vorhandenen grammatischen Litteratur der Römer (nach Müllenhoffscher Methode) verspricht abschliessende Resultate; mit Stückwerk ist hier nichts getan.

Der sog. jüngere Palaemon. Schottmüller (l. c. p. 31) spricht die Ansicht aus, der von Charisius benutzte Palaemon sei ein (gallischer) Grammatiker des vierten Jahr-

hunderts, den Apollinaris Sidonius epist. 5, 10 erwähne. Allein seine Gründe sind sehr unzureichend; vgl. H. Keil 5 p. 334; W. Christ, Philol. 18 (1862) p. 125; Morawski l. c. p. 352; J. Vahlen, Opusc. acad. 1 (Leipz. 1907) p. 48; H. F. Neumann, De Plin. dubii sermonis libris et Prisciani fontibus, Diss. Kiel 1881, p. 32; Nettleship l. c. p. 163; Marschall l. c. p. 8—20; Tolkiehn, Cominianus p. 16 Anm. 2. Dass ein Buch, welches aller Wahrscheinlichkeit nach als Unterrichtsmittel diente, vielen Interpolationen und Verschlechterungen ausgesetzt ist, liegt auf der Hand. Die indirekte Ueberlieferung, auf die wir angewiesen sind, hat der Ars auch Schaden gebracht.

Apokryphes Palaemons. Bei dem grossen Ansehen, dessen sich Palaemon erfreute, wurde sein Name typisch für grammatische Werke. Mit Unrecht werden ihm folgende Schriften zugeschrieben: 1. Eine Ars bei H. Keil, Gramm. lat. 5 p. 533; vgl. p. 528: „Omnia in notissimis et maxime vulgaribus grammaticorum praeceptis de sex partibus orationis, de nomine pronomine verbo participio adverbio praepositione, (coniunctionis enim et interiectionis expositio omissa est) versantur, eaque in formam regularum et quaestionum satis neglegenter redacta neque certo ordine composita sunt.“ Von dieser Ars, die zuerst Jovianus Pontanus herausgegeben hat, ist verschieden eine Ars, die sich im cod. Neapolitanus IV A 34 s. XI/XII befindet; vgl. Keil p. 527 Anm. 2. Zwei Traktate (L. Jeep, Zur Gesch. der Lehre von den Redeteilen bei den lat. Grammatikern, Leipz. 1893, p. 85): im Vindob. 16 s. VIII wird unter *liber Palaemonis de arte* eine Ars überliefert, die aber in der Regel unter dem Namen des Victorinus erscheint (Gramm. lat. 6 p. 188); der Parisinus 7559 s. X enthält *ars Palaemonis de metrica institutione* (6 p. 206; vgl. ebenda p. XVIII; über den p. 209, 11 genannten Lactantius als Quelle vgl. F. Leo, Hermes 24 (1889) p. 293 Anm. 1). — Ueber die verborum differentiae bei Reifferscheid (Sueton. rel. p. 274) vgl. Keil p. 450; J. W. Beck, De differentiarum scriptoribus lat., Groningen 1883, p. 9; W. Brambach, Die Neugest. der lat. Orthogr. in ihrem Verh. zur Schule, Leipz. 1868, p. 30. In einem Lorscher Katalog s. IX werden *glosae Palaemonis grammatici* angegeben, welche jedenfalls mit den verborum differentiae identisch sind; vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 44.

Fortleben Palaemons. Juv. 6, 451 *odi | hanc ego quae repetit volvitque Palaemonis artem*; schol. z. St. *grammatici, magistri Quintiliani oratoris.* 7, 2, 15 *docti Palaemonis.* Quintil. 1, 4, 20 *alii ex idoneis dumtaxat auctoribus octo partes secuti sunt, ut Aristarchus et aetate nostra Palaemon.* Ueber das Verhältnis Quintilians zu Palaemon vgl. W. Christ, Philol. 18 (1862) p. 126; Th. Birt, Rhein. Mus. 34 (1879) p. 25; J. D. D. Claussen, Quaest. Quintil. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 6 (1872/73) p. 388); F. Bölte, De artium script. lat., Diss. Bonn 1886, These 4; Fleckeis. Jahrb. 137 (1888) p. 436; Nettleship l. c. p. 167. Marschall l. c. p. 81: „Est profecto fere nemo grammaticus posterioris aetatis latinus, quin Palaemonis librum adierit.“ B. Heinicke, De Quintiliani Sexti Asclepiadis arte grammatica, Diss. Strassb. 1904, p. 78 (dazu aber P. Wessner, Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 100). Ueber Palaemon bei Cassiodor vgl. die unten (§ 479 Fortleben des Valerius Probus) ausgeschriebene Stelle.

## 2. Julius Modestus, M. Pomponius Marcellus und Nisus.

**475a. Die Schriften der Grammatiker Julius Modestus und Pomponius Marcellus.** Ausser Remmius Palaemon waren angesehene Grammatiker unserer Epoche Julius Modestus und Pomponius Marcellus. Der erste war ein Freigelassener des gelehrten Philologen C. Julius Hyginus und wendete, wie sein Herr, nicht bloss der Sprache, sondern auch den Realien sein Augenmerk zu. Es schrieb Miscellanea, die er „Bunte Fragen“ (quaestiones confusae) betitelte; in zwangloser Weise waren hier Probleme aus der Etymologie und Orthographie behandelt. Weiterhin verfasste er ein Werk über die Feiertage, das bei Macrobius seine Spuren hinterlassen hat. Dagegen wird der Horaz- und Vergilerklärer Modestus nicht mit dem Freigelassenen Hygins identisch sein; dieser Interpret wird vielmehr der Zeitgenosse Plutarchs, Aufidius Modestus, sein und sonach dem domitianischen Zeitalter angehören. Pomponius Marcellus machte Jagd auf Soloecismen bis zur Hartnäckigkeit. Als er einst den Tiberius wegen eines Ausdrucks tadelte und ihm Ateius Capito mit der Behauptung entgegentrat, der getadelte Ausdruck sei auch lateinisch und wenn

er es nicht wäre, sei er es von nun an, da brach er in die Worte aus: „Du, Kaiser, kannst Menschen das Bürgerrecht erteilen, aber nicht Worten.“ Beiläufig mag auch des Grammatikers Nisus hier Erwähnung geschehen, der sich mit Grammatik, Vergil und Erklärung der Fasten beschäftigte.

Julius Modestus. Sueton. de gramm. 20 (p. 115 R.) *huius* (*Hygini* § 342) *libertus fuit Julius Modestus, in studiis atque doctrina vestigia patroni secutus.* Seine Blüte muss also in die Zeit des Tiber fallen. Es werden von ihm folgende Schriften angeführt: *α*) Quaestiones confusae. Gellius 3, 9, 1 *Gavius Bassus* (§ 196) *in commentariis suis, item Julius Modestus in secundo quaestionum confusarum historiam de equo Seiano tradunt.* Dass in diesen Miscellanea viele orthographische und etymologische Fragen behandelt waren, zeigt Fröhde, De C. Jul. Romano etc. p. 608. Vgl. auch Quintil. 1, 6, 36 *nec ei* (*Gavio*) *cedit Modestus inventione.* Charis. Gramm. lat. 1 p. 73, 12; p. 75, 13; p. 101, 1; p. 103, 28; p. 125, 4; p. 204, 22; Diomedes Gramm. lat. 1 p. 365, 16. *β*) De feriis. Macrob. Sat. 1, 4, 7 *Julius Modestus de feriis*; vgl. noch 1, 10, 9 und 1, 16, 28. Ueber den Horaz- und Vergilerklärer Modestus vgl. § 264 und W. Gilbert, Zur Erklärung von Martials Epigrammen (Fleckeis. Jahrb. 135 (1887) p. 148). — B. Bunte, Hygini fabulae, Leipz. 1857, p. 6; O. Ribbeck, Proleg. Verg. p. 121; L. Ruske, De A. Gelli noctium Attic. fontibus quaest. sel., Diss. Bresl. 1883, p. 38.

M. Pomponius Marcellus. Sueton. de gramm. 22 (p. 116 R.) *M. Pomponius Marcellus sermonis latini exactor molestissimus in advocatione quadam — nam interdum et causas agebat — soloecismum ab adversario factum usque adeo arguere perseveravit, quoad Cassius Severus interpellatis iudicibus dilationem petiit, ut litigator suus alium grammaticum adhiberet; ‘quando non putat is cum adversario de iure sibi, sed de soloecismo controversiam futuram’. hic idem, cum ex oratione Tiberium reprehendisset, affirmante Ateio Capitone, et esse illud latinum et si non esset futurum certe iam inde: ‘mentitur’, inquit, ‘Capito; tu enim, Caesar, civitatem dare potes hominibus, verbis non potes’. pugilem olim fuisse Asinius Gallus hoc in eum epigrammate ostendit: qui caput ad laevam didicit, glossemata nobis | praecipit: os nullum, vel potius pugilis!*

Nisus. Donatvita Verg. p. 739 Hagen *Nisus grammaticus audisse se a senioribus* (Zeitindicium) *aiebat, Varium duorum librorum ordinem commutasse et qui nunc secundus sit* (Hagen: *qui tunc secundus esset*) *in tertium locum transtulisse, etiam primi libri correxisse principium, his versibus demptis*; über den Wert dieser Notiz vgl. § 230. Dieser Grammatiker Nisus wird noch angeführt von Charisius Gramm. lat. 1 p. 28, 9 *Nisus eleganter nominativum pluralem tantum in his, mella et vina, secundum consuetudinem dici posse ait ita, cum in genera recipiuntur, ut Attica mella, Italica vina.* Priscian. Gramm. lat. 2 p. 503, 16 *Nisus et Papirianus et Probus .... dicunt* (vgl. dazu L. Jeep, Philol. 67 N. F. 21 (1908) p. 48). Velius Longus Gramm. lat. 7 p. 76, 7 u. 12; p. 77, 18; p. 78, 6; p. 79, 8 u. 20. Arnob. adv. nat. 1, 59 *quamvis Epicados omnes, Caesellios, Verrios, Scauros teneatis et Nisos.* Ein Commentar zu den Fasten wird citiert von Macrob. Sat. 1, 12, 30: *Nisus in commentariis fastorum dicit.* — E. Baehrens, Fleckeis. Jahrb. 127 (1883) p. 795.

### 3. Q. Asconius Pedianus.

**476. Des Asconius historischer Commentar zu den Reden Ciceros und seine verlorenen Schriften.** Die litterarisch-historische Seite der Philologie wird in ausgezeichneter Weise durch Q. Asconius Pedianus, wahrscheinlich aus Padua stammend, vertreten. Einem Funde Poggios in St. Gallen verdanken wir einen Commentar des Asconius zu folgenden Reden:

1. contra L. Pisonem (55 v. Chr.),
2. pro M. Scauro (54 v. Chr.),
3. pro Milone (52 v. Chr.),
4. pro Cornelio de maiestate (65 v. Chr.),
5. in toga candida contra C. Antonium et L. Catilinam competitores (64 v. Chr.).

Ursprünglich scheint derselbe noch ausgedehnter gewesen zu sein, ein Fragment zu der zweiten Rede pro Cornelio am Schluss des Commentars zur ersten lässt auf einen Ausfall mehrerer Blätter schliessen. Der erhaltene Teil wurde in Rom zwischen 54 und 57, also zu Anfang der Re-

gierung Neros geschrieben. Allein der ursprüngliche Commentar umfasste noch viel mehr Reden, denn aus Gellius[1]) folgt, dass Asconius auch einen Commentar zur Rede für Sex. Roscius aus Ameria geschrieben hat; auf Erklärungen anderer Reden führen Verweisungen in dem vorhandenen Commentar. Es wird der Annahme nichts im Wege stehen, dass Asconius alle Reden commentierte. Diese commentierten Reden waren, wie sich aus dem Eingange des Commentars zur Scauriana und zur Rede in toga candida, besonders aber zur Corneliana ergibt, nach der Zeit geordnet;[2]) es ist daher die obige überlieferte Reihenfolge nicht die richtige.

Sein Werk bestimmte Asconius für seine Söhne;[3]) da diese öfters angeredet werden, erhält es einen familiären, gemütlichen Ton. Der Charakter des Commentars ist ein rein historischer; die grammatisch-rhetorische Seite bleibt völlig unberücksichtigt.[4]) Seine Aufgabe hat Asconius meisterhaft gelöst. Mit der grössten Sorgfalt zieht er alles heran, was sich aus den übrigen Schriften seines Autors für die Erkenntnis des Sachverhalts ermitteln lässt, dann sieht er sich aber auch nach weiteren Quellen um, die acta populi Romani, verwandte Reden, historische Schriften u. a. werden durchforscht. Nicht zufrieden damit gibt der gewissenhafte Autor auch öfters noch an, was er ermitteln konnte und was nicht. Sein Urteil ist überall ein umsichtiges. Die Form, in die er seinen Commentar kleidet, ist die, dass er zuerst jeder Rede eine Einleitung vorausschickt, dann einzelne Stellen mit Rücksicht auf die Bedürfnisse seiner Söhne erläutert. Sein Stil ist klar und rein.

Von den verlorenen Schriften war eine gegen die Verleumder Vergils gerichtet; auch hier zeigte sich derselbe Forschergeist wie in dem Commentar zu Ciceros Reden; überall war der Autor bestrebt, durch Zurückgehen auf die Quelle die Wahrheit zu ermitteln. Auch über das Leben des Sallust hat Asconius, wenn dem verdächtigen Gewährsmann zu glauben ist, Untersuchungen angestellt. Doch nicht bloss den Weg der Forschung, sondern auch den der freien Produktion betrat Asconius; er schrieb nämlich nach dem Muster Platos ein Symposion, in dem bei einem Gastmahle des Apicius vornehme Römer mit dem griechischen Athleten Isidoros sich über die Ringkunst unterhielten als ein Mittel, sich frisch zu erhalten und das Leben zu verlängern.

Die Neuzeit schätzt den Asconius ungemein; alle, die sich mit ihm beschäftigt haben, sind des Lobes voll über ihn. Aber auch das Altertum scheint seinen Wert erkannt zu haben; das Lob, das Silius Italicus in seinem punischen Krieg[5]) einem aus Padua stammenden Jüngling Pedianus zollt, werden wir als eine Ehrung des Asconius zu betrachten haben. Auch Quintilian[6]) hat dem Commentar seine Achtung zuteil werden lassen.

Allgemeine Litteratur über Asconius. J. N. Madvig, De Q. Asc. Ped. et aliorum veterum interpretum in Ciceronis orationes commentariis, Kopenhagen 1828; Ap-

[1]) 15, 28, 4.

[2]) A. Kiessling, Coniectan. spicil. 1 (Ind. lect. Greifswald 1883 p. 6); P. Hildebrandt, De schol. Cic. Bob., Diss. Berl. 1894, p. 14; Clark, Ausg. p. X.

[3]) p. 38, 20 K.-S.; p. 43 Cl.

[4]) Es sind zwei Ausnahmen vorhanden; p. 21, 10 ff. K.-S.; p. 24 Cl. haben wir eine grammatische, p. 54, 19 ff. K.-S.; p. 62 Cl. eine rhetorische Partie; die erste Stelle haben Rau und Madvig, die zweite Kiessling-Schöll ausgeschieden.

[5]) 12, 212.

[6]) 5, 10, 9.

pendix critica, ebenda 1829; Kiessling-Schöll und Clark vor ihren Ausgaben; G. Wissowa, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1524. — P. Wessner, Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 145.

Biographisches. Hieronym. z. J. 2092 = 76 n. Chr. (2 p. 159 Schöne) *Q. Asconius Pedianus scriptor historicus clarus habetur, qui LXXIII aetatis suae anno captus luminibus XII postea annis in summo omnium honore consenescit.* Diese Notiz stammt aus dem litterarhistorischen Werk Suetons, wo Asconius unter den historici behandelt war; vgl. A. Reifferscheid, Suet. rel. p. 92, 3. Aus der Hieronymusstelle ergibt sich, dass Asconius ein Alter von 85 Jahren erreichte; der Ansatz der Blüte des Asconius ums Jahr 76 ist aber entschieden zu spät, da das Hauptwerk des Asconius, sein Commentar zu den ciceronischen Reden, soweit sich nach den erhaltenen Resten urteilen lässt, um die Zeit von 54—57 n. Chr. erschienen ist. Hieronymus wird sich sonach vergriffen haben und das Jahr 76 entweder das Jahr der Erblindung (so Kiessling-Schöll p. VI) oder das Todesjahr des Asconius (so Wissowa Sp. 1524; Clark, Ausg. p. VI) gewesen sein. Im ersten Falle erhalten wir, die Richtigkeit des Lebensalters vorausgesetzt, als Lebenszeit 3—88 n. Chr., im zweiten Falle 9 v. Chr.—76 n. Chr. Für seine Heimat Padua sprechen die Stelle (p. 68, 17 Kiessling-Schöll; p. 77 Clark: *Livius noster*), ferner der Umstand, dass sich in Inschriften von Padua wirklich Asconii nachweisen lassen; vgl. CIL 5, 2820; 2829; 2848; 2899; 2937. Bei der Inschrift von Rom CIL 6, 22784 *Mutiae Festae Pediani* denkt man an die Gattin des Asconius; vgl. Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 158 Nr. 994.

Livius und Asconius. Quintil. 1, 7, 24 *'sibe' et 'quase' scriptum in multorum libris est, sed an hoc voluerint auctores nescio: T. Livium ita his usum ex Pediano comperi, qui et ipse eum sequebatur.*

Die Abfassungszeit des Commentars bestimmt sich aus den Worten p. 23, 25 K.-S.; p. 27 Cl.: *possidet eam (domum) nunc Largus Caecina, qui consul fuit cum Claudio.* Caecina starb vor Oktober 57; das Konsulat des Caecina und des Claudius fällt ins Jahr 42. Da Asconius aber die Worte *qui consul fuit cum Claudio* nicht wohl unter der Regierungszeit des Claudius schreiben konnte, wird sich das Intervallum auf 54—57 einengen. J. N. Madvig, De Q. Asc. Ped. etc. p. 4; Kiessling-Schöll p. X.

Quellenforschung des Asconius. Die Zeugnisse sind gesammelt bei Clark, Ausg. p. IX. Ueber die Quellen handelt C. Lichtenfeldt, De Q. Asconii Pediani fontibus ac fide (Breslauer philol. Abh. 2. Bd. (1888) H. 4). Nur wenige Proben von seiner Gewissenhaftigkeit: p. 9, 24 K.-S.; p. 10 Cl. *socrus Pisonis quae fuerit, invenire non potui, videlicet quod auctores rerum non perinde in domibus ac familiis feminarum, nisi illustrium, ac virorum nomina tradiderunt.* p. 32, 27 K.-S.; p. 37 Cl. *haec, etsi nullam de his criminibus mentionem fecit Cicero, tamen, quia ita compereram, putavi exponenda.* p. 39, 3 K.-S.; p. 44 Cl. *ego, ut curiositati (curiosius aetati* Cl.*) vestrae satisfaciam, Acta etiam totius illius temporis persecutus sum* (vgl. p. 27, 12 K.-S.; p. 31 Cl.). p. 43, 7 K.-S.; p. 48 Cl. *de oppugnata domo nusquam adhuc legi.* p. 82, 17 K.-S.; p. 92 Cl. *nomina harum mulierum nondum inveni.* p. 42, 17 K.-S.; p. 48 Cl. *quo die periculum hoc adierit, ut Clodius eum ad Regiam paene confecerit, nusquam inveni; non tamen adducor ut putem Ciceronem mentitum, praesertim cum adiciat ut scitis.* p. 68, 6 K.-S.; p. 76 Cl. *inducor magis librariorum hoc loco esse mendam quam ut Ciceronem parum proprio verbo usum esse credam.* Nicht kannte Asconius die Briefe Ciceros an Atticus, weil sie damals allem Anscheine nach noch nicht veröffentlicht waren, vgl. § 156.

Die Ueberlieferung. Der Commentar ist uns (mit einem fälschlich dem Asconius beigelegten Commentar zu einem Teil der Verrinen) durch eine jetzt verlorene Handschrift von St. Gallen überliefert. Dieselbe wurde im Jahre 1416 von Poggio und seinen Freunden Bartolomeo da Montepulciano und Sozomenos von Pistoia aufgefunden, welche alle drei von ihrem Fund Kopien nahmen. Von diesen drei Kopien liegen uns vor $\alpha$) die Kopie des Sozomenos in der bibliotheca Forteguerriana in Pistoia Nr. 37 (S), aus der Parisinus 7833 ($\sigma$) stammt (über S vgl. A. Kiessling, Ind. lect. Greifsw. 1873; C. Giarratano, Studi ital. di filol. class. 14 (1906) p. 195), $\beta$) die des Bartolomeo da Montepulciano in der Laurentiana 54, 5 (M), $\gamma$) die des Poggio in dem Madrider Codex X 81 (P, vgl. Giarratano l. c. p. 197). In S haben wir die eigenhändige Kopie des Sozomenos, in M dagegen nicht die Kopie des Bart. da Montepulciano selbst, sondern die eines Gelehrten (vgl. Clark, Ausg. p. XIV, p. XXVIII). Ueber die Frage, ob P das Autographon Poggios sei, vgl. P. Schmiedeberg, De Asconi codicibus et de Ciceronis scholiis Sangallensibus, Diss. Bresl. 1905, p. 26; Clark p. XIX; A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 925. Diese Frage dreht sich um die Worte Poggios: *haec mea manu transcripsi et quidem velociter*, d. h. ob das *velociter* auf die Schrift des P passt; höchst wahrscheinlich ist dies der Fall, so dass P das Autographon Poggios ist. Doch wie dem auch sei, durch die Aufdeckung des P wurde erkannt, dass dieser Codex die Quelle der sog. familia Poggiana ist, d. h. der zahlreichen italienischen Handschriften; dadurch ist die Kritik sehr vereinfacht worden; vgl. Clark p. XX. Ueber

die Wertschätzung von S P M vgl. denselben p. XXXI; Th. Stangl, Philol. 1910 p. 489. — Die Litteratur ist oben § 146, 2 verzeichnet.

Ausg. Auf dem apographum Poggianum ruhten die editio princeps, Venedig 1477, und die folgenden Ausg., z. B. P. Manutius, Venedig 1547; F. Hotomannus, Leiden 1551; G. Baiter in Orellis Cicerosausg. vol. 5 pars 2 p. 1; die richtige kritische Methode wurde erst angewendet in der Ausg. von A. Kiessling u. R. Schöll, Berl. 1875 (vgl. dazu Th. Stangl, Wochenschr. für klass. Philol. 1906 Sp. 1100, Sp. 1129). Auf den drei Texteszeugen ruht die Ausg. von A. C. Clark, Oxford (1907; vgl. dazu Th. Stangl, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Nr. 4. 9. 13. 19; Philol. 69 N. F. 23 (1910) p. 489).

Ueber das Verhältnis der scholia Bobiensia zu Asconius vgl. § 146, 3.

Pseudoasconius. Ueber einen den Namen des Asconius fälschlich tragenden Commentar zu den Verrinen vgl. § 146, 2. Hinzuzufügen ist: Pseudoasconiana; Textgestaltung und Sprache der anonymen Scholien zu Cic. 4 ersten Verrinen auf Grund der erstmals verwerteten ältesten Handschriften untersucht von Th. Stangl, Paderborn 1909.

Die verlorenen Schriften des Asconius sind:

1. Liber contra obtrectatores Vergilii, bezeugt in der Donati vita Vergilii (p. 740 Hagen): *Asconius Pedianus libro, quem contra obtrectatores Vergilii scripsit.* Asconius wird die Schrift des L. Varius benutzt haben (vgl. § 246), allein die hauptsächlichste Quelle, aus der er schöpfte, scheinen die mündlichen Erkundigungen gewesen zu sein, die er einzog; vgl. Donatvita p. 735 H. *Asconius Pedianus adfirmat, ipsam (Plotiam Hieriam) postea maiorem natu narrare solitam.* Serv. zu Verg. ecl. 4, 11 (3 p. 46 Thilo) *Asconius Pedianus a Gallo* (sc. *Asinio Gallo*) *audisse se refert* (vgl. § 222). — A. Kiessling, Coniectan. spicil. 1 (Ind. lect. Greifswald 1883 p. 5); O. Ribbeck, Proleg. Verg. p. 98; H. Georgii, Die antike Aeneiskritik, Stuttg. 1891, p. 568; Philol. Supplementbd. 9 (1904) p. 231, p. 319 Anm. Die Fragmente sind gesammelt von Kiessling-Schöll p. VIII. Auch der von Macrobius (Sat. 5, 2) erwähnte Vergilcommentar schloss sich an Asconius an; vgl. Sat. 5, 3, 16 || Donatvita p. 740 H.; H. Linke, Quaest. de Macrobii Saturnal. fontibus, Diss. Breslau 1880, p. 43.

2. Vita Sallustii. Diese Schrift beruht nur auf dem Zeugnis der pseudoacronischen Scholien zu Horat. sat. 1, 2, 41: *quem (Sallustium) Asconius Pedianus in vita eius significat.*

3. Symposion. Suidas s. v. *Ἀπίκιος Μάρκος* = Aelian. fragm. 110, vol. 2 p. 240 Hercher .... *ὑπάτῳ δὲ ἤρξην Ἰούνιος Βλαῖσος καὶ Λεύκιος. ὁ τοίνυν Βλαῖσος ἐπὶ τὴν θοίνην κληθεὶς οἷον ἐφολκίδα ἄκλητον ἐπάγεται Ἀσκώνιον Παιδιανόν .... πέπυσμαι δὴ ἐν τῷδε τῷ συνδείπνῳ* (bei Apicius) *γενέσθαι καὶ Ἰσίδωρον ὄνομα, τῶν ἐκ παλαίστρας κατατριβέντων, ἄνδρα παλαιὸν μὲν ἤδη καὶ πολὺν τῷ χρόνῳ, ἓν δὲ καὶ ἐννενήκοντα ἔτη γεγονότα, εὐπαγῆ τε καὶ εὐμελῆ, καὶ βαθὺν μὲν τὰς πλευράς, γενναῖον δὲ τὼ βραχίονε καὶ τὼ χεῖρε ἄκρω .... γέροντες δὲ ἄλλοι τε ἔλεγον ἐπὶ τέχνῃ παλαιστρικῇ, καὶ μέντοι καὶ Ἰούνιος Βλαῖσος. καὶ ὅτε ταῦτα ἔλεγεν, ἔτη γέγονεν ἑξήκοντα, φασί.* E. Klebs bei G. Wissowa (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1525; vgl. auch Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 235 Nr. 480) vermutet, dass die Szenerie des Dialogs darin bestand, dass „im Konsulate des jüngeren Q. Junius Blaesus (28 n. Chr.) dessen Vater, der Konsul des Jahres 10, als sechzigjähriger Greis dem Gastmahle beiwohnte“. Auch die Notiz Plin. n. h. 7, 159 *Sammullam CX annis vixisse auctor est Pedianus Asconius* wird diesem Symposion angehören (vgl. F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 103 Anm. 1) und die Annahme daher irrig sein, dass wir hier eine Schrift des Asconius „über Langlebende“ vor uns hätten. — R. Hirzel, Rhein. Mus. 43 (1888) p. 314; Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 44.

## 4. M. Valerius Probus.

**477. Die Probusausgaben.** Sobald eine Litteratur auf eine höhere Entwicklungsstufe gekommen ist und infolgedessen eine intensivere Lektüre der Autoren stattfindet, stellt sich auch das Bedürfnis nach gereinigten Texten ein. Der erste, der nach der von Aristarch ausgebildeten Methode lateinische Texte kritisch behandelte, war M. Valerius Probus aus Berytos,[1]) dem heutigen Beyrut, dessen Blüte wohl in die Regierungszeit der Flavier fällt. Lange hatte er sich um den Centurionat beworben, der damals den Zugang zu einer höheren Lebensstellung eröffnete; als seine Bemühungen von keinem Erfolg gekrönt waren, wandte er sich den Studien

[1]) In Inschriften heisst die Stadt Colonia Julia Augusta Felix Berytus. Ueber Berytus als grammatisches Beispiel vgl. J. Tolkiehn, Cominianus, Leipz. 1910, p. 63, p. 92.

zu. In der Provinz stiess er auf ältere Bücher, die dort noch gelesen wurden, während sie in Rom bereits verschollen waren. Die Lektüre reizte ihn, es boten sich ja sprachliche Probleme dar; nachdem einmal sein Interesse erwacht war, suchte er noch weiter nach solchen alten Büchern; es glückte ihm, eine grosse Anzahl zusammenzubringen. Er macht sich nun an ihre kritische Bearbeitung. Zum Unterschied von anderen Philologen beschränkte er seine Tätigkeit nur auf diese Seite der Philologie, alle seine übrigen Studien standen im Dienste der Recension; mit Recht hat daher Th. Mommsen[1]) ihn den römischen Immanuel Bekker genannt. Auch hatte er keine eigentliche Schule; im privaten Umgang sprach er sich jedoch hier und da einzelnen Personen gegenüber in zwangloser Weise über seine Probleme aus.

Die Operationen, in welchen sich die Tätigkeit des Herausgebers ausprägte, waren nach Sueton das emendare, das distinguere, das adnotare. Das emendare setzt sich als Ziel, die durch die Abschreiber in den Text gedrungenen Fehler zu beseitigen. Um dieses Ziel zu erreichen, war zunächst notwendig, ältere korrektere Exemplare sich zu verschaffen. War dies geschehen und damit eine Grundlage gelegt, dann erst konnte die Verbesserung der Fehler durch Vermutung erfolgen. Weiterhin war es notwendig, um den Text lesbar zu machen, ihn richtig zu interpungieren. Es folgte dann das adnotare, das das Verständnis des Autors erschliessen sollte; es geschah dies in kurzen Bemerkungen, die sowohl die Exegese als die ästhetische Würdigung ins Auge fassten. Alle diese Operationen wurden durch eigene Zeichen angedeutet, an die sich die Bemerkungen anschlossen. Die Römer folgten hierin dem Vorgang der alexandrinischen Grammatiker, unter denen Aristarch besonders hervorleuchtete. Uns ist ein solches Verzeichnis von Noten erhalten, und bei mehreren wird ausdrücklich angegeben, dass sie von Probus oder von den Römern gebraucht wurden. Nach dieser Methode bearbeitete Probus eine Reihe von lateinischen Autoren, Vergil, Horaz, Lucrez, Terenz und Persius. Seinen Ausgaben wurden Biographien der betreffenden Autoren vorausgeschickt.

Allgemeine Litteratur. J. Steup, De Probis grammaticis, Jena 1871; J. Aistermann, De M. Valerio Probo Berytio capita quattuor, accedit reliquiarum conlectio, Bonn 1910 (vgl. dazu J. Tolkiehn, Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 769); Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 374 Nr. 117.

Biographisches. α) Sueton. de gramm. 24 (p. 118 R.) *M. Valerius Probus Berytius diu centuriatum* (Steup p. 3 *vigintiviratum*) *petiit, donec taedio ad studia se contulit*; vgl. Aistermann p. 4: „Petere solebant centuriatum illis temporibus iuvenes qui omnino militia non functi essent." β) Hieronym. z. J. 2073 = 57 n. Chr. (2 p. 155 Schöne) *Probus Berytius eruditissimus grammaticorum Romae agnoscitur*; zu diesem Jahr hat die Notiz der Amandinus, die übrigen Handschriften haben dieselbe zum J. 2072 = 56 n. Chr. Da Hieronymus für seine Angaben aus der römischen Litteraturgeschichte keine anderen Quellen vor sich hatte, als Sueton, dieser aber in der Biographie des Valerius Probus keine Zeitangaben macht, liegt eine Konjektur des Hieronymus vor, die für uns keine massgebende Bedeutung haben kann; vgl. E. Norden, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 168. Der terminus post quem ergibt sich daraus, dass Sueton den Val. Probus nach Remmius Palaemon als letzten grammatischen Lehrer anführt; er war also jünger als Palaemon, dessen Schüler Quintilian war. Den terminus ante quem erhalten wir aus der Erwägung, dass Val. Probus tot war, als Sueton die Biographie desselben schrieb; das litterarhistorische Werk Suetons dürfte

[1]) Ber. der sächs. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 1853 p. 130. Dass in der Methode zwischen beiden Kritikern Unterschiede bestehen, ist selbstverständlich; daher hätte Aistermann (p. 70) die Mommsensche Bezeichnung nicht tadeln sollen.

aber um 105 publiziert worden sein (vgl. § 531). Die Blüte des Grammatikers wird also in die Zeit der Flavier fallen. Den Tod des Probus werden wir wohl noch in den Anfang des 2. Jahrhunderts zu rücken haben, da Gellius in seinen um 169 entstandenen „Noctes Atticae“ (§ 608) Dinge erzählt, die er von den familiares und den sectatores des Val. Probus gehört haben will. Die Schlussfolgerung, die Aistermann (p. 31) aus Plin. epist. 5, 20, 5 in bezug auf die Neubildung von *loquentia* gewinnt, ist haltlos. Aus Martial 3, 2, 12 *illo vindice nec Probum timeto* schloss Teuffel (§ 300, 2), dass Probus damals (87/88) noch am Leben war; die Schlussfolgerung wird nach dem Gesagten richtig und Probus nicht im typischen Sinn zu verstehen sein.

Lehrtätigkeit des Valerius Probus. Sueton. de gramm. 24 (p. 119 R.) *hic non tam discipulos quam sectatores aliquot habuit. numquam enim ita docuit, ut magistri personam sustineret; unum et alterum, vel cum plurimos tres aut quatuor postmeridianis horis admittere solebat, cubansque inter longos ac volgares sermones legere quaedam, idque perraro.* Diese eigentümliche Art verbietet uns, Probus einen weitgreifenden Einfluss auf die Gestaltung des Schulunterrichts zuzuschreiben. J. Vahlen, Opusc. acad. 1 (Leipz. 1907) p. 49; Aistermann p. 8. Schüler des Probus werden bei Gellius erwähnt: 1, 15, 18 *Valerium Probum, grammaticum inlustrem, ex familiari eius, docto viro, comperi Sallustianum illud ...., brevi antequam vita decederet, sic legere coepisse.* 3, 1, 5 *quispiam de sectatoribus Favorini, qui videbatur esse in litteris veterator, 'Valerium', inquit, 'Probum audivi haec dicere usum esse Sallustium ....'.* 9, 9, 12 *memini audisse me ex Valerii Probi discipulis, docti hominis et in legendis pensitandisque veteribus scriptis bene callidi, solitum eum dicere.* 6, 7, 3 *se audiente Probum grammaticum hos versus in Plauti Cistellaria legisse dicit (Annianus poeta*; s. § 513, 1). 13, 21, 1 *interrogatus est Probus Valerius, quod ex familiari eius quodam conperi ....* (9) *his tum verbis Probus et hac fini hominem dimisit, ut mos eius fuit erga indociles, prope inclementer.*

Die philologische Tätigkeit des Valerius Probus. Sueton. de gramm. 24 (p. 118 R.) *legerat in provincia quosdam veteres libellos apud grammatistam, durante adhuc ibi antiquorum memoria necdum omnino abolita sicut Romae. hoc cum diligentius repeteret atque alios deinceps cognoscere cuperet, quamvis omnes contemni magisque obprobrio legentibus quam gloriae et fructui esse animadverteret, nihilo minus in proposito mansit; multaque exemplaria* (H. Usener, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1892 p. 605 Anm. 1: *exemplarium copia*) *contracta emendare ac distinguere et adnotare curavit soli huic nec ulli praeterea grammaticae parti deditus.* Die letzten Worte erklärt Aistermann (p. 27) also: „Dixit (Suetonius) Berytium ei parti quae versaretur in interpretandis scriptoribus, suffecisse quidem, cum libros eorum adnotaret adulescentibusque praelegeret, alteri autem parti 'quae praecepta demonstraret' et quae recte scribendi loquendique scientia contineretur (Diom. GL I 426, 15 K.), eum defuisse neque magis eum deditum fuisse instituendis pueris ad eloquentiam praeparandam, quae tamen pars magistro latino minime neglegenda esset.“ Die Worte bedeuten wohl, dass Probus als Mittelpunkt seiner Studien die Behandlung der Autoren erachtete und dass alle seine Studien diesem Mittelpunkt dienstbar gemacht wurden, dass er also Grammatik nicht für sich betrieb. Von Wichtigkeit ist hier die Bestimmung des *adnotare*; es fragt sich, ob es bloss bedeutet „kritische Zeichen setzen“, wie Aristarch tat, oder „mit den kritischen Zeichen zugleich Erläuterungen geben“. Der ersteren Ansicht ist z. B. Th. Mommsen, Berichte der sächs. Ges. der Wissensch. 1853 p. 130, der letzteren z. B. Aistermann p. 14, und diese ist die richtige; denn die Schol. Dan. bemerken zu Verg. Aen. 1, 21 u. 22: *in Probi ad puncti sunt et adnotatum 'hi duo si eximantur, nihilo minus sensus integer erit'.* Die Adnotatio bezog sich aber nicht bloss auf Textkritik, sondern auch auf Logik, Aesthetik und Sprache, z. B. schol. Veron. zu Verg. Aen. 9, 369 *adnotant Probus et Sulpicius contrarium illi esse* (Aen. 7, 600). Schol. Dan. zu Verg. Aen. 11, 554 *Probus de hoc loco ἀπίθανον πλάσμα.* Gellius 9, 9, 12 hat Probus bei der Erklärung Vergils Homer zum Vergleich herangezogen (14): *nequaquam autem conveniens Vergilium fecisse.* Serv. zu Verg. ecl. 6, 76 über *vexare.* Schol. Veron. zu Verg. Aen. 9, 373 über *sublustris.* — Steup p. 25; P. Rosenstock, De Donato Terentii, et Servio Vergilii explicatore, syntaxeos lat. interpretibus, Diss. Königsberg 1886, p. 70, p. 80; F. Leo, Plaut. Forsch., Berl.[2] 1912, p. 23 ff.

Die Probusausgaben im allgemeinen. Ueber die von Probus angewandten kritischen Zeichen belehrt uns das Anecdoton Parisinum aus dem cod. Parisinus 7530 (Gramm. lat. 7 p. 534, 4; vgl. A. Reiffersch. Suet. rel. p. 138); zugleich zählt es einige Autoren auf, denen Probus seine kritische Tätigkeit gewidmet hat: *his solis* (d. h. die Noten) *in adnotationibus Ennii Lucilii* (so Bergk für *Lucii*) *et historicorum usi sunt varr*[?]*s hennius haelius aequae* (Bergk: *Vargunteius, Laelius Archelaus*; Reifferscheid: *Vargunteius Ennius Aeliusque*; Marx: *Varro, S. Ennius, Aelius aeque*; vgl. oben § 76) *et postremo Probus, qui illas in Vergilio et Horatio et Lucretio apposuit ut in Homero Aristarchus*; vgl. noch Serv. zu Verg. Aen. 10, 444 *satis licenter dictum est, adeo ut huic loco*

*Probus* [*hic corruptum*] *alogum adposuerit.* Den Zeichen waren aber, wie wir gesehen haben, Erläuterungen beigegeben. Weiterhin werden, wie wir zu Persius § 382 angenommen haben, den Ausgaben Vitae der betreffenden Autoren vorausgeschickt worden sein. Dagegen können wir nicht an Einleitungen glauben, wie sie in einer Hypothese von A. Buchholz (Ueber die Abhandlung de poematibus des Diomedes, Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 133, p. 137, p. 142, p. 143; vgl. auch unten § 834) vorausgesetzt werden; er statuiert nämlich, dass der Abschnitt des Diomedes de poematibus (Gramm. lat. 1 p. 482 ff.) aus den Einleitungen zu den Ausgaben des Probus zu Vergil, Terenz, Horaz und Tibull (p. 135) zusammengesetzt sei. Unrichtig Aistermann p. 80: „Apparet Probianas editiones Vergilii Lucretii Horatii Terentii Persii in vulgus emissas esse nullas neque a bybliopolis in tabernis venisse, verum memoriam recensionis Berytii inter familiares grammaticosque tantummodo conservatam traditamque esse neque ultro hos terminos exiisse." — A. Riese, Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 465, p. 868; O. Ribbeck, Proleg. zur Verg.Ausg. p. 150, praef. p. VIII; Appendix Verg. = 4. Bd. der Verg.Ausg. praef. p. IX; J. Steup, De Probis grammaticis, Jena 1871, p. 48, p. 88; Aistermann p. 10.

Die einzelnen Ausgaben. Aus dem Anecdoton erhalten wir folgende Ausgaben:

a) Die Vergilausgabe. Vgl. § 247 p. 117. Spuren dieser Ausgabe liegen uns bei Gellius und Servius, namentlich in den scholia Danielis vor. Für seine Methode ist charakteristisch die Aeusserung: Gellius 13, 21, 4 (über dieses Kapitel vgl. Aistermann p. 120) *in primo georgicon, quem ego librum manu ipsius correctum legi, urbis* (für *urbes*) *per i litteram scripsit.* Sonach war er für seine Vergilausgabe auf das Urexemplar des Dichters zurückgegangen. Bemerkenswert ist Serv. zu Verg. Aen. 7, 773 *Poenigenam matris poena genitum: alii 'Phoebigenam' legunt, ut Probus*; vgl. Aistermann fr. 26, p. 40, p. 61. Serv. zu Verg. Aen. 12, 605 *flavos Lavinia crines*] *antiqua lectio 'floros' habuit, id est florulentos, pulchros: et est sermo Ennianus. Probus sic adnotavit: neotericum erat 'flavos', ergo bene 'floros': nam sequitur 'et roseas laniata genas': Accius in Bacchis 'nam flori crines, video, ei propessi iacent', in iisdem 'et lanugo flora nunc demum inrigat', Pacuvius Antiopa 'cervicum floros dispergite crines'*; vgl. Aistermann fr. 42, p. 9, p. 42. — Die Fragmente bei Aistermann p. IX. — O. Jahn, Persius, Leipz. 1843, Proleg. p. CXL; O. Ribbeck, Proleg. zur Verg.Ausg. p. 136; Steup, De Probis grammaticis p. 82, p. 99; R. Reppe, De L. Annaeo Cornuto, Diss. Leipz. 1906, p. 35.

b) Die Horazausgabe. Obwohl sichtbare Spuren von ihr nicht vorhanden sind und der Name Probus niemals in den Scholien erscheint, haben wir doch keinen Grund, dem Zeugnis Suetons zu misstrauen; die einheitlich geschlossene Ueberlieferung des Horaz lässt auf das Eingreifen einer kritischen Hand schliessen; vgl. oben § 263 p. 180; F. Leo, Gött. gel. Anz. 1904 p. 854; F. Vollmer, Philol. Supplementbd. 10 (1906) p. 266, p. 272; Aistermann p. 42.

c) Die Lucrezausgabe. Auch von dieser Ausgabe können wir die Nachwirkungen nicht klarlegen, allein trotzdem haben wir kein Recht, das überlieferte *Lucretio* anzutasten, und mit G. Bernhardy in *Lucilio* zu ändern. Vgl. auch Vollmer p. 267; Aistermann p. 43 u. § 95a.

Aber noch andere Autoren als die in der Stelle genannten hat er kritisch ediert. So lässt sich

d) eine Terenzausgabe nachweisen. Sie ergibt sich aus Donat. zu Ad. III, 2, 25 (323) *quid festinas mi Geta*] *Probus assignat hoc Sostratae*; zu Eun. I, 1, 1 *non eam, ne nunc quidem*] *non eam Probus distinguit, iungunt, qui secundum Menandri exemplum legunt.* Andere Stellen wie zu Phorm. I, 1, 15 (49); I, 3, 3 (155); II, 3, 25 (372); V, 8 (9), 16 (1005); Andr. V, 3, 4 (875); Hecyr. prol. I, 2 (2) betreffen sprachliche, nicht kritische Bemerkungen. Ueber Andr. 3, 2, 3 vgl. Aistermann p. 34, p. 36, der noch zu folgendem Ergebnis kommt (p. 39): „Recensionis $\delta$ exemplaria Terentiana quodammodo pendere ex recensione Probi, et praeter Donati commentum scholia quoque Bembina reliquias exhibere interpretationis Probianae intellectum est." — O. Jahn, Persius p. CXL; Steup p. 94, p. 97; M. Dorn, De veteribus grammaticis artis Terentianae iudicibus, Diss. Halle 1906, p. 10. Fragmente bei Aistermann p. XIV.

e) Die Persiusausgabe. Hieronym. apol. adv. Rufin. 1, 16 *puto quod puer legeris Aspri in Vergilium et Sallustium commentarios, Vulcacii in orationes Ciceronis, Victorini in dialogos eius et in Terentii comoedias, praeceptoris mei Donati aeque in Vergilium et aliorum in alios, Plautum videlicet, Lucretium, Flaccum, Persium atque Lucanum.* Hier wird also ein Commentar des Persius bezeugt. Es ist keine Frage, dass der Verfasser des Commentars ermittelt werden kann. An Cornutus als Verfasser dieses Commentars darf nicht gedacht werden; vgl. oben § 384 p. 86. Hieronymus kann nur den M. Valerius Probus gemeint haben; denn dass dieser auch den Persius kritisch commentierte, beweist die uns erhaltene Vita, welche in der Ueberlieferung als *de commentario Probi Valerii sublata* eingeführt wird. Vgl. oben § 382 p. 80. Dass diese Vita in ihrem Kern dem Valerius Probus

angehört, kann trotz G. Körtge, In Suetonii de vir. ill. libros inquis. capita tria (Diss. philol. Hal. 14 (1900) p. 227) nicht bestritten werden. Aistermann (p. 47) schliesst daraus, dass die Ausgabe nicht in dem Anecdoton Parisinum genannt sei, auf die Abfassung in der späteren Lebenszeit des Probus.

Probusausgaben des Plautus und Sallust, welche Steup (p. 132, p. 130) seinem jüngeren Probus vindizieren will, können nicht sicher erwiesen werden. Allerdings folgt aus den oben (Abs.: Lehrtätigkeit des Valerius Probus) ausgeschriebenen Gelliusstellen, dass Probus sich sowohl mit Plautus (vgl. noch 4, 7, 1) als mit Sallust beschäftigt hat. Auch wird man vermuten dürfen, dass er sich nach alten Exemplaren dieser Autoren umsah; bezüglich Plautus vgl. Leo, Plaut. Forsch.[2] p. 29; W. M. Lindsay, Bursians Jahresber. 130 (1906) p. 128 und Aistermann p. 43 ff.

**478. Die grammatische Schriftstellerei des Probus.** Obwohl Probus den Schwerpunkt seiner Tätigkeit in die Herausgabe von Autoren legte, konnte er doch auch an den Problemen der Grammatik nicht vorübergehen. Im Gegenteil, die Handhabung der Kritik erforderte genaues Eingehen auf die Eigentümlichkeiten der Sprache und ihr Leben. Und wirklich hinterliess er einen reichen Schatz von Beobachtungen über das alte Latein; seine Anhänger scheinen nach seinem Tod manches daraus publiziert zu haben. Er selbst edierte dagegen nur weniges über ganz spezielle Probleme. Aber aus seinen mündlichen Erörterungen drang auch manches in die Oeffentlichkeit. Gellius lagen ohne Zweifel grammatische Abhandlungen unter dem Namen des Probus vor. Uns ist nur ein einziges Produkt erhalten, es ist ein Verzeichnis von Abkürzungen, welche auf Setzung der Anfangsbuchstaben der betreffenden Wörter beruhen. Dieser kurze Traktat zerfällt in vier Abteilungen, zuerst werden die Abkürzungen aufgelöst, welche in den amtlichen und in den historischen Schriften zur Anwendung kamen, es sind dies besonders die Eigennamen. In den übrigen drei Abteilungen handelt es sich um juristische litterae singulares, es sind die Abkürzungen in den Gesetzen und Volksbeschlüssen, in den Legisaktionen, endlich in den Edikten.[1]) Der Schluss der in den Edikten vorkommenden Abkürzungen fehlt in den Handschriften des Traktats, das Fehlende kann jedoch aus einer Einsiedler Sammlung (Nr. 326 s. X) zum Teil ergänzt werden. Das Ganze scheint nur der Auszug aus einem grösseren Werke zu sein, das vielleicht noch andere notae behandelt hatte. Der Ueberlieferung, welche die Abhandlung dem Valerius Probus zuteilt, zu misstrauen, haben wir durchaus keinen Grund; denn die Zeitindicien reichen gerade bis zu unserem berühmten Grammatiker und nicht darüber hinaus. Dann legte die adnotatio der Autoren es ihm sehr nahe, sich mit den notae wissenschaftlich zu beschäftigen. Endlich werden wir durch ein Zeugnis belehrt, dass es wirklich eine Abhandlung von Probus über das betreffende Gebiet gab; er hatte nämlich die Chiffreschrift Caesars behandelt.

Zeugnisse über die grammatische Schriftstellerei des Valerius Probus. Sueton. de gramm. 24 (p. 119 R.) *nimis pauca et exigua de quibusdam minutis quaestiunculis edidit. reliquit autem non mediocrem silvam observationum sermonis antiqui*; zur Stelle vgl. J. W. Beck, De M. Val. Probo Berytio quaest. nov., Progr. Groningen 1886 (dagegen B. Kübler, Berl. philol. Wochenschr. 1887 Sp. 1372); G. Goetz, Bursians Jahresber. 68

[1]) Vgl. darüber P. F. Girard, Un document sur l'édit antérieur à Julien, Val. Probus de litteris singularibus 5, 1—24 (Aus röm. und bürgerl. Recht, E. J. Bekker überreicht, Weimar 1907, p. 21); p. 49: „C'est pourquoi l'ordre des abréviations édictales de Probus me parait la confirmation la plus décisive de la disposition, de l'Album déjà révélée par les fragments de Pedius et de Labéon." p. 24: „Les abréviations édictales de Probus ont assez probablement été prises dans les *libri ad edictum* du jurisconulte Sex. Pedius."

(1891) p. 136; H. Nettleship, Lectures and essays, second series, Oxford 1895, p. 150. Gellius 6, 9, 11 *Aelium Tuberonem libro ad C. Oppium scripto 'occecurrit' dixisse Probus adnotavit et haec eius verba apposuit .... idem Probus Valerium Antiatem libro historiarum XXII. 'speponderant' scripsisse annotavit verbaque eius haec posuit.*

Ueber die Methode. Aistermann p. 119: „Disputationis Probianae haec cognoscitur ordinatio: qui sit proprius et verus sermo proponitur, hic talis esse confirmatur adlata auctoritate veterum, rei sic comprobatae causae et rationes subiciuntur, analogon quod dicitur additur.“ Vgl. Gellius 6, 7; 6, 11.

Einzelne verloren gegangene Abhandlungen. Gellius 15, 30, 5 *ego, cum Probi multos admodum commentationum libros adquisierim* etc. Wir kennen folgende:

1. Epistula ad Marcellum. Gellius 4, 7, 1 *Valerius Probus .... 'Hannibalem' et 'Hasdrubalem' et 'Hamilcarem' ita pronuntiabat, ut paenultimam circumflecteret, et est epistula eius scripta ad Marcellum, in qua Plautum et Ennium multosque alios veteres eo modo pronuntiasse affirmat, solius tamen Ennii versum unum ponit ex libro, qui Scipio inscribitur.* Marcellus war vielleicht Vitorius Marcellus, dem Quintilian seine institutio oratoria widmete (§ 483); vgl. Aistermann p. 81.

2. Commentarius de occulta litterarum significatione in epistularum C. Caesaris scriptura. Gellius (17, 9, 5) nennt diesen Commentar *satis curiose factus.*

3. De inaequalitate consuetudinis. Charis. Gramm. lat. 1 p. 212, 7 *parcissime. Probus de inaequalitate consuetudinis quaerit, an quis hoc extulerit, quod et ipsum credo non parcissime factum.* Den Begriff *inaequalitas* erläutert Gellius 2, 25, 3: *ἀνωμαλία est inaequalitas declinationum consuetudinem sequens.* Teile dieser Schrift werden wohl sein α) de dubiis generibus; Priscian Gramm. lat. 2 p. 171, 14 *supra dictorum nominum usus et apud Caprum et apud Probum de dubiis generibus invenis*; β) de dubio perfecto; Priscian p. 541, 19, vgl. auch p. 535, 21 und Aistermann p. 154. — Steup p. 193; O. Fröhde, De C. Julio Romano Charisii auctore (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 610); Aistermann p. 82.

4. De temporum conexione. Serv. zu Verg. Aen. 7, 421 *Probus de temporum conexione libellum composuit, in quo docet, quod cui debeat accommodari* (die Anmerkung bezieht sich auf den Vers: *Turne, tot incassum fusos patiere labores*; hier fiel dem Grammatiker auf, dass *patiere* Futurum, *fusos* aber Partizip der Vergangenheit ist); vgl. auch zu 3, 3. Auch diese Schrift wird von H. Keil (Gramm. lat. 4 p. XIX), B. Kübler (De M. Val. Probi Berytii commentariis Verg., Diss. Berl. 1881, p. 19 Anm. 3) und Aistermann (p. 82) unserem Probus zugeteilt.

5. De genetivo graeco. Nachdem Pompeius Gramm. lat. 5 p. 182, 24 den Unterschied des lateinischen und griechischen Genetivs dargelegt hat, fährt er fort (30): *habes unum librum Probi de isto (graeco) genetivo scriptum; tantum modo hoc solum tractat in illo libro, de hoc casu.* Als Verfasser dieser Schrift erachtet Aistermann (p. 83) den Berytier.

Die Schrift über die Abkürzungen. Allem Anschein nach ist auch die im vorausgehenden Absatz (Nr. 2) angeführte Schrift mit dem erhaltenen Traktat in Zusammenhang zu bringen und demnach ein umfassenderes Werk anzunehmen. Die Ueberschrift des Traktats *De iuris notarum* oder *iuris notarum* passt nicht, ist sonach ein späterer Zusatz. Auch dieses deutet darauf hin, dass wir nur einen Teil einer grösseren Sammlung vor uns haben. Die beste Ueberlieferung des Verzeichnisses bieten der Ambrosianus J 115 und der Chigianus I. VI. 204, beide s. XV; zur Ueberlieferungsgeschichte vgl. R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 294; Le scoperte dei codici lat. e greci ne' secoli XIV e XV, Florenz 1905, p. 121. Massgebende Ausgaben von Th. Mommsen in den Ber. der sächs. Ges. der Wissensch. 5 (1853) p. 119 und in H. Keils Gramm. lat. 4 p. 271; vgl. noch dazu H. Hagen, Anecdota Helvetica, Leipz. 1870, p. CLII. Abdruck bei E. Huschke, Jurisprud. anteiust. reliqu. $1^6$ (Leipz. 1908) p. 83; P. Krüger, Ulpian, Berl. 1878, p. 142. Vgl. Steup p. 134.

Spätere aber alphabetisch angeordnete Notenverzeichnisse juristischen Inhalts sind die notae Lugdunenses, ex cod. Reginae (dazu Th. Mommsen, Hermes 25 (1890) p. 153), Magnonianae et Lindenbrogianae, Vaticanae, Papianae, und die schon genannten Einsidlenses, hrsg. von Th. Mommsen, Gramm. lat. 4 p. 277. Ueber neues handschriftliches Material vgl. G. Goetz, Bursians Jahresber. 68 (1891) p. 136. Einen index notarum aus Gaius gibt W. Studemund, Codicis Veronensis denuo collati apographum, Leipz. 1874, p. 253.

**479. Die untergeschobenen Probusschriften.** Von den apokryphen Schriften des Probus sind vor allem diejenigen auszuscheiden, deren Zuteilung an Probus nicht auf einem handschriftlichen Zeugnis, sondern nur auf willkürlicher Vermutung beruht. So hat J. Parrhasius, der erste Herausgeber des Schriftchens „De ultimis syllabis ad Caelestinum“, welches in der Hauptsache die Endungen der Wörter der verschiedenen Redeteile

in Bezug auf die Prosodie untersucht, dieses dem Probus zugeteilt;[1]) allein seiner Vermutung geht alle Begründung ab. Ebenso willkürlich setzte Georg Valla in seiner Juvenalausgabe einer Scholienmasse Juvenals den Namen Probus vor. Im Gegensatz zu diesen Produkten hat der Name des Probus die Gewähr der handschriftlichen Ueberlieferung für sich[2]) bei folgenden vier grammatischen Arbeiten, die wir zwei jetzt in Wien befindlichen, ehemals nach Bobbio gehörigen Handschriften, Vindobonensis 16 s. VII/VIII und 17 s. VIII/IX, ferner einem Vaticanus s. VI/VII verdanken.

1. Catholica Probi. Die Schrift,[3]) welche mit dem liber de ultimis syllabis von dem Vindobonensis 16 überliefert ist, handelt über die Deklination der Nomina, dann über die Konjugation der Verba, endlich über die rhythmischen Satzausgänge.

Zeugnis über die Catholica Probi. Der Vindob. 16 hat die Ueberschrift *de Catholicis Probi*, die Subscriptio *ars Probi grammatici urbis explicit Catholica*. Der Traktat beginnt mit den Worten: *quoniam instituta artium sufficienter tractavimus, nunc de catholicis nominum verborumque rationibus doceamus.* — H. Keil, Gramm. lat. 4 p. 3. Ueber das Verhältnis der Catholica und des zweiten Buches der artes grammaticae des Marius Plotius Sacerdos wird ausführlich gehandelt § 605; über die verschiedenen Namen des Grammatikers vgl. § 604; als den richtigen erachtet G. Hantsche (De Sacerdote grammatico, Diss. Königsberg 1911, p. 11) Marius Plotius Claudius Sacerdos; er setzt (p. 21) Sacerdos nach 285/6 und vor Cominianus. Auch bei den Grammatikern erscheinen die Catholica bezw. das zweite Buch des Sacerdos unter dem Namen des Probus; vgl. Serv. zu Verg. Aen. 2, 15 = cath. 17, 2; Pompeius Gramm. lat. 5 p. 165, 16 (aber auch p. 190, 24 *noli sequi illud quod dixit Sacerdos*, was aus 1, 2 oder cath. p. 5, 18 genommen sein kann); Priscian. Gramm. lat. 2 p. 162, 9 und p. 259, 17 = cath. 20, 27; vgl. Steup p. 184; H. Keil, Gramm. lat. 4 p. XIX; Jeep, Redeteile p. 76.

2. Instituta artium, über die acht Redeteile; diese folgen sich aber nicht in der herkömmlichen Ordnung. Die Schrift enthält überdies zahlreiche Verweise auf Partien, die aber nicht existieren,[4]) vielleicht auch gar nicht angefertigt wurden. Sie gehört dem 4. Jahrhundert an und ist „ein überaus trübseliges Denkmal grammatischer Machenschaft“,[5]) das „eine geradezu ekelerregende Breite“ zeigt und „mit allerlei Albernheiten angefüllt ist“.[6])

α). Die Instituta artium wurden zuerst herausgegeben als „Grammaticus vaticanus“ aus dem Vaticanus von A. Mai, Classicorum auctorum e Vatic. codicibus edit. tom. 5 (1833) p. 153 (dieser Vaticanus nennt den Autor im Texte selbst nicht, doch gibt ihn ein alter Index); dann aus dem Vindobonensis 17 und zwei Parisini als „Probi grammatici de octo orationis membris ars minor“ in den Anal. gramm. von J. Eichenfeld und St. Endlicher, Wien 1837. Die zwei in der editio Vindobonensis herangezogenen Parisini 7494 s. IX, 7519 s. XV stammen aus dem Vaticanus (Paris. 7519 gibt den Titel, wie ihn die Wiener Ausg. darbietet, Paris. 7494 dagegen: *incipit tractatus Probi grammatici*); der Vaticanus geht aber

[1]) Steup p. 138; Jeep, Redeteile p. 56, p. 81. C. Hosius (Ausg. des Gellius p. XXVII) glaubt, dass Parrhasius mit seiner Zuteilung einen guten Griff getan habe. Ausg. von H. Keil, Gramm. lat. 4 p. 219.

[2]) Vgl. auch M. Manitius, Philol. aus alten Bibliothekskatal. (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 51).

[3]) Ueber die Entdeckung derselben vgl. R. Sabbadini, Le scoperte dei codici lat. e greci ne' secoli XIV e XV, Florenz 1905, p. 157 f.

[4]) p. 51, 2 *sed hoc in metris vel musicis competenter tractabimus.* p. 88, 15 *hoc in sonis cum syllabis competenter tractabimus.* p. 119, 16 *hoc in orthographia competenter tractare debeamus.* Vgl. Jeep, Redeteile p. 78.

[5]) Jeep, Redeteile p. 77.

[6]) Jeep p. 78. Doch finden sich einige Citate von älteren Autoren, z. B. Varro p. 48, 37; p. 127, 31; p. 152, 30 u. 38, Plinius p. 89, 10; p. 133, 7 u. 11, Caesar p. 50, 22, Lucilius p. 67, 31 (allein das Citat ist falsch); p. 129, 39, wo aber Livius, wie explan. in Donat. p. 542, 5 erweist, hätte gesetzt werden müssen. Vgl. Jeep p. 80. Ausserdem wurden die in den Schulen gelesenen Schriftsteller Vergil, Terenz, Sallust und Ciceros Reden gegen Verres und Catilina bes. herangezogen (Keil p. XXVIII).

mit dem Bobiensis auf eine Quelle zurück (vgl. Keil 4 praef. p. XII). H. Keil (Gramm. lat. 4 p. 47) edierte die Schrift als Probi instituta artium auf Grund von Pompeius Gramm. lat. 5 p. 178, 14 *in arte Probi, id est institutis ipsius* und Priscian. Gramm. lat. 2 p. 283, 7 *Probus in institutis artium*; H. Wentzel nannte sie Ars vaticana. C. Cipolla, Due frammenti di antico codice del grammatico Probo (Atti della accad. delle scienze di Torino 19 (1884) Nr. 3). R. Sabbadini (Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 297) vermutet, dass unter einem von Poggio während des Konzils in Konstanz entdeckten Probus unsere instituta artium zu verstehen seien. β) Ueber den Charakter der Schrift äussert sich Keil 4 praef. p. XXVIII also: „Res ipsae multis verborum ambagibus et inepta disputandi prolixitate iisdem rebus et verbis saepe repetitis expositae sunt." γ) Für die Abfassungszeit ist entscheidend 4 p. 119, 25: *sunt nomina, quae rem proprie communiterve significant: proprie, ut puta Roma Tiberis Diocletianae et cetera talia; communiter, ut puta urbs flumen thermae et cetera talia*; mit der Erwähnung Diocletians (284—305) ist der terminus post quem gegeben. Der terminus ante quem ergibt sich daraus, dass Servius (Gramm. lat. 4 p. 413, 34; p. 430, 37; p. 431, 19) diese Schrift citiert; also gehört der Grammatiker dem 4. Jahrhundert an. Vgl. Steup, De Probis gramm. p. 167. Für das Christentum des Verfassers macht Steup (p. 167) geltend 4 p. 129, 12. — H. Wentzel, De Probo artifice latino, Gratul.-Schr. Oppeln 1867, p. 7; J. Steup, Zu den lat. Grammatikern (Rhein. Mus. 26 (1871) p. 314); Jeep, Redeteile p. 77.

3. Appendix Probi. Dieser Traktat besteht aus verschiedenen Verzeichnissen; das erste bezieht sich auf das Nomen (z. B. Zusammenstellung von Beispielen des Ablativausganges, von Pluralia tantum u. a.), das zweite gibt Beispiele über den Gebrauch der Casus u. a., das dritte enthält eine Gegenüberstellung der richtigen und der falschen Schreibung einer Anzahl von Worten; für die Lehre von der Aussprache ist dieses Verzeichnis von der grössten Wichtigkeit und wird daher von den romanischen Philologen hochgeschätzt.[1]) Am Schluss erscheint eine Tabelle von differentiae. Ein Teil dieser Tabelle[2]) ist auch in dem Montepessulanus 306 s. IX überliefert und trägt hier die Ueberschrift „Differentiae Probi Valerii",[3]) während in dem Vindobonensis 17 die Appendix anonym überliefert ist. Es folgt eine Reihe von Deponentia. Diese Appendix setzt eine Benutzung der Instituta artium voraus.[4])

Die Appendix Probi, welche sich in dem Vindobonensis 17 (über ihn vgl. Foerster p. 280) an die Instituta artium anschliesst und deshalb den Namen Appendix Probi erhielt, wurde zuerst herausgegeben in den Anal. gramm. von Eichenfeld und Endlicher, dann von H. Keil, Gramm. lat. 4 p. 193.

Der dritte Teil der Appendix ist im wesentlichen ein orthographischer Antibarbarus, der kein bestimmtes Prinzip der Anordnung erkennen lässt. G. Paris versuchte den Nachweis zu liefern, dass der Traktat in Afrika und zwar in Karthago im 3. Jahrhundert n. Chr. entstanden sei. Ihm gegenüber zeigt Ullmann, dass das Verzeichnis im engsten Zusammenhang mit den Lehren der Nationalgrammatiker stehe und dass sich daher dieselben Vorschriften bis auf einen kleinen Rest aus ihnen nachweisen lassen. Wir werden den Antibarbarus als die Arbeit eines Lehrers oder Schülers im Vicus Capitis Africae (vgl. Heraeus p. 320) zu Rom aus der Kaiserzeit zu betrachten haben.

Ausg. des dritten Teiles der Appendix. Grundlegend ist die Ausg. W. Foersters, Wien. Stud. 14 (1892) p. 294 (mit sprachlichen Bemerkungen), der den Vindobonensis 17 einer erneuten Untersuchung unterworfen hat (vgl. auch Foerster und E. Koschwitz, Altfranzös. Uebungsbuch, Leipz.[3] 1907); auf ihr ruht die Ausg. von W. Heraeus, Archiv 11 (1900) p. 302, der ein reicher Commentar beigegeben ist.

Litteratur über den dritten Teil der Appendix. M. Haupt, Opusc. 2, Leipz. 1876, p. 323; 3 p. 534, p. 566; G. Paris, Mélanges L. Renier, Paris 1887, p. 301 (dazu vgl. K. Sittl, Die Heimat der Appendix Probi, Archiv für lat. Lexikographie 6 (1889) p. 557;

[1]) Das Stück „contient beaucoup de formes vulgaires qu'on chercherait vainement ailleurs, et qui se retrouvent en bonne partie dans le latin encore vivant dont les langues romanes sont les dialectes" (Paris, Mélanges Boissier p. 5).

[2]) p. 199, 18—201, 10.

[3]) Vor *Probi* ist ein Wort ausradiert.

[4]) Steup p. 172; z. B. inst. p. 107, 19 *qua de causa hic avus et non hic aus dicatur* | Append. p. 197, 28 *avus non aus*. Inst. p. 126, 36 *quaeritur, qua de causa miles per s et non per x litteram scribatur* || Append. p. 197, 28 *miles non milex*.

B. Kübler, ebenda 7 (1890) p. 594); R. Beer, Wien. Stud. 12 (1890) p. 327; K. Ullmann, Roman. Forsch. 7 (1891/92) p. 145; L. Jeep, Zur Gesch. der Lehre von den Redeteilen, Leipz. 1893, p. 80; Wilh. Schulze, Zeitschr. für vergleich. Sprachforschung 33 (1895) p. 138; W. Foerster, Die Appendix Probi (Wien. Stud. 14 (1892) p. 278); vgl. auch denselben, Roman. Forsch. 7 p. 227; Nachträge zu Foerster gibt Gundermann, Zeitschr. für franz. Sprache und Litt. 15 (1893) p. 184; W. Heraeus, Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 61, p. 301; G. Paris, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 5 (verteidigt seine in der 1. Abh. ausgesprochene Ansicht); M. Niedermann, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 458 (*raucus*).

4. De nomine excerpta. Diese Schrift wird in dem Vindobonensis 17 als ein Werk des Valerius Probus bezeichnet. Sie gibt Bemerkungen über den Ausgang der Nominative, über den Numerus und das Geschlecht einzelner Wörter, über verschiedene Formen von Nomina.[1]) Die Excerpte sind wertvoll, weil ein Teil derselben auf Plinius zurückgeht.

Im Vindobonensis 17 wird der Traktat eingeführt mit den Worten *Valerii Probi de nomine*; zuerst wurde er herausgegeben in den Anal. gramm. von Eichenfeld und Endlicher unter dem Titel „Valerii Probi de nomine fragmentum"; H. Keil wählte für seine Ausg. (Gramm. lat. 4 p. 207) den Titel: „Valerii Probi de nomine excerpta". Steup (p. 175) hat nachzuweisen versucht, dass dem Traktat Excerpte aus verschiedenen Autoren zugrunde liegen, während O. Fröhde, Val. Probi de nomine libellum Plinii Secundi doctrinam continere demonstratur (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 159) dartun will, dass die Schrift Excerpte aus einem Autor und zwar aus des Plinius acht Büchern dubii sermonis enthalte (p. 197); die gleiche Ansicht hatte schon vor ihm J. W. Beck, Studia Gelliana et Pliniana (ebenda p. 25) ausgesprochen. Allein hierbei scheint eine Schwierigkeit nicht völlig beseitigt zu sein (p. 168); es heben sich nämlich zwei verschiedene Schichten in dem Werk ab. Doch ist zuzugeben, dass manches auf Plinius zurückgeht; vgl. G. Goetz, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 112; F. Goetting, De Flavio Capro Consentii fonte, Diss. Königsberg 1899, p. 38. M. Ihm (Rhein. Mus. 52 (1897) p. 633) schliesst aus der Stelle (p. 215, 14) *cum singularem numerum sonat, alicuius rei acumen significat .... cum vero pluralem, litterarum indicat nomen, cuius locutio in consuetudine est, quando dicimus divinos apices et significamus litteras*, dass die Schrift nicht vor dem 4. Jahrhundert geschrieben sein könne. Vgl. noch Jeep, Redeteile p. 82.

Das sind die Produkte, in welchen die Ueberlieferung ganz oder wie bei Nr. 3 teilweise für Probus eintritt. Aber wie wenig Wert dieser Ueberlieferung beizumessen ist, zeigen die Catholica. Schon längst hatte man erkannt, dass zwischen dieser Schrift und den Instituta solche Differenzen bestehen, dass unmöglich an eine und dieselbe schriftstellerische Individualität gedacht werden kann. In den Catholica ist die Schreibweise kurz und gedrungen, in den Instituta dagegen ungemein weitschweifig; dort finden sich noch Ueberreste antiker Gelehrsamkeit, hier aber Sonderbarkeiten und Absurditäten. Auch weichen die in beiden Schriften vorgetragenen Lehren so voneinander ab, dass nicht einmal die Annahme von der Benutzung gleicher Quellen zulässig erscheint. Diese Beobachtungen erhalten eine entscheidende Bestätigung durch die Vergleichung der Catholica mit der Grammatik des Sacerdos; es zeigt sich eine merkwürdige Uebereinstimmung der Catholica mit dem zweiten Buch der Grammatik des Sacerdos. Für diese Uebereinstimmung ist bloss die Erklärung zulässig, dass die Catholica das Eigentum des Sacerdos sind und nur irrtümlich den Namen des Probus tragen;[2]) denn dass nicht etwa Sacerdos die Catholica als zweites Buch herübergenommen hat, geht daraus hervor, dass dieses zweite Buch ganz dieselben Eigentümlichkeiten[3]) wie die zwei

[1]) Z. B. über *minister* und *ministrator, podagrosus* und *podagricus*.

[2]) Unzureichend ist der Einwand P. Rosenstocks (Philol. 51 (1892) p. 678), dass das, was Sacerdos aus den catholica auslässt, und das, was er in seinem Werke hinzufügt, zu bedeutend erscheine, als dass beide Werke einen Verfasser haben könnten.

[3]) Ausführlich zusammengestellt bei Steup p. 162.

übrigen Bücher aufweist, welche doch niemand dem Sacerdos absprechen kann; auch wird in den Catholica auf ein vorausgegangenes Buch hingedeutet. Die Catholica haben also nichts mit Probus zu tun; merkwürdig ist aber, dass schon von Grammatikern die Catholica unter dem Namen des Probus citiert werden. Aber nicht bloss bei den Catholica, auch bei der Appendix und bei den Excerpta de nomine müssen wir den Namen des Probus fallen lassen. Die Excerpta sind ja höchst wahrscheinlich aus verschiedenen grammatischen Autoren zusammengestellt. Was aber die Appendix anlangt, so ist von Wichtigkeit, dass nur ein Stück, die differentiae, dem Probus und zwar lediglich in einer Handschrift zugeteilt wird. Allein dass dieses Stück nichts mit dem berühmten Grammatiker zu tun haben kann, erkennt man sofort, wenn man die differentiae näher ins Auge fasst; denn da zeigen sich Spracherscheinungen, welche dem Valerius Probus noch gar nicht vorgelegen haben können. Aber auch an eine Identität des Verfassers mit dem der Instituta können wir nicht denken, da in der Appendix eine unverkennbare Benutzung der Instituta zutage tritt. Sonach bleibt uns nur der Probus der Instituta. Dass derselbe jedoch nicht mit dem Grammatiker der flavischen Zeit identisch sein kann, haben wir eben angedeutet; dagegen spricht der ganze Inhalt des Werkes, auch ein positives Zeugnis steht uns zur Verfügung; es werden die diocletianischen Thermen erwähnt; somit kommen wir ins 4. Jahrhundert. Wenn also die Ueberlieferung[1]) recht hat, so müssen wir neben dem berühmten Berytier noch einen beträchtlich jüngeren Probus, den Verfasser der Instituta annehmen. Man hat nun einen solchen auch anderweitig nachzuweisen versucht; wir kennen aus dem 4. Jahrhundert einen Probus, der mit Lactantius Firmianus in Beziehungen stand (§ 761, 1). Allein es kann nicht dargetan werden, dass dieser Probus ein Grammatiker war.[2]) Die Existenz dieses jüngeren Probus ist daher sehr problematisch. Wenn man sieht, wie sehr der Name Probus im Laufe der Zeit eine typische Bedeutung erhielt und wie leicht sein Name grammatischen Traktaten vorgesetzt wurde, so wird es geratener sein, diesen jüngeren Probus aus der Litteraturgeschichte zu streichen und einen uns unbekannten Verfasser für die Instituta anzunehmen.

Andere dem Probus beigelegte Schriften. Es erscheinen noch folgende Schriften, die wir bereits behandelt haben, unter dem Namen des Probus:

1. Der Commentar zu Vergils Bucolica und Georgica. Vgl. § 248, 4. Die Frage über die Autorschaft des Commentars ist nach G. Körtge (Diss. philol. Hal. 14 (1900) p. 239), H. Georgii, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 9 (1904) p. 218, F. Marx (Ausg. des Lucilius 1 (Leipz. 1904) p. LXXII), P. Wessner (Aemilius Asper, Progr. Halle 1905, p. 9) und E. Norden (Rhein. Mus. 61 (1906) p. 171) neuerdings von Aistermann (p. 72) behandelt worden. Dieser sucht die Ansicht Wessners, der den Commentar dem Valerius Probus gänzlich abspricht, zu widerlegen (p. 75) und schliesst sich der Hypothese von Marx über die Entstehung des Commentars an. Diese läuft im wesentlichen auf folgendes hinaus: Dem Commentar liegt eine Ausgabe zugrund, die den Namen des Valerius Probus trug und mit Anmerkungen ausgestattet war. Diese Ausgabe erhielt im Laufe der Zeit von ihren

[1]) Für diese könnte in die Wagschale geworfen werden, dass als Paradigma für die erste Konjugation *probo* gewählt ist (p. 160, 6). Ueber dieses Spielen mit dem Namen vgl. auch § 604. Aber wie wir Rechnungsergebnisse unter dem Namen des Rechenmeisters Adam Riese anführen, so konnte doch auch irgend ein Grammatiker mit Rücksicht auf den berühmten Grammatiker Probus das Paradigma *probare* wählen.

[2]) Steup p. 167.

Besitzern verschiedene Zusätze, teils eigene, teils fremde. Derjenige, der den Commentar zusammenschrieb, hatte noch andere Exemplare der Probusedition vor sich; vgl. zu ecl. 3, 40 p. 330 Hagen *in alio sic.* Die Probuseditionen waren übrigens gar nicht für den Buchhandel bestimmt. Die recensierende Tätigkeit des Probus gelangte zunächst zur Kenntnis der „familiares grammaticique" (Aistermann p. 80). Der zweimal (p. 337, 25; p. 341, 18 Hagen) angeführte Asper gehört nicht einer späteren Zeit an, sondern ist Zeitgenosse des Probus; die adnotatio in den scholia Veron. zu Aen. 9, 373 p. 441 Hagen setzt voraus, dass Probus sich auf die Ansicht Aspers beziehe (Aistermann p. 77; vgl. dagegen Wessner p. 9). — Dass der Commentar in der vorliegenden Gestalt nicht von Probus herrühren kann, wird also auch hier zugegeben. Selbst wenn die Ansicht von der Entstehung des Commentars richtig ist, so ist es unmöglich, einen festen Kern, der dem Berytier gehört, herauszuschälen. Man wird also nicht über die Ansicht hinauskommen, die wir oben ausgesprochen haben, dass in dem Commentar auch Valerius Probus verwertet worden sei. — Ueber die vorausgeschickte Vita vgl. § 218. Den Kern dieser Vita führt Aistermann (p. 72) auf den Berytier zurück, allein seine Beweisführung ist in keinem Punkte überzeugend.

2. Vita Aulis Persi Flacci de commentario Probi Valerii sublata. Wir haben keinen Grund, diese Vita in ihrem Grundstock dem Valerius Probus abzusprechen; vgl. oben § 382 und Aistermann p. XVII. Ueber Scholien vgl. O. Jahn, Persius p. CLVII.

3. Die Scholien zu Juvenal. Vgl. § 420a p. 215.

4. Während manche bestrebt sind, ausser der Recensio dem Probus möglichst viel Grammatisches beizulegen, schlägt Beck den umgekehrten Weg ein und spricht dem Berytier so gut wie alle grammatische Schriftstellerei ab, so dass „qui historiam grammaticae latinae describant, Valerii Probi nomen sine magno detrimento praeterire possint" (Plinii librorum dubii serm. reliqu. p. XVI); vgl. dagegen B. Kübler, Berl. philol. Wochenschr. 1887 Sp. 1372 und Aistermann p. 30.

Die Streitfrage über die verschiedenen Probi. Steup unterscheidet drei Grammatiker des Namens Probus: 1. den Probus, von dem uns Sueton berichtet und der zur Zeit der Flavier lebte; 2. einen etwas jüngeren Probus, den Sohn oder Neffen des Berytiers, der bei Martial und Gellius erscheine, den Verfasser des Commentars zu Vergils Bucolica und Georgica und der Vita des Persius und des fragmentum de litteris singularibus usw.; 3. endlich einen Probus aus dem Anfang des 4. Jahrhunderts, den Verfasser der Ars Vaticana. Der zweite Probus ist nichts als ein Phantasiegebilde Steups. Schon der einzige Umstand, dass Gellius niemals einen jüngeren Probus von dem älteren unterscheidet, genügt, die Existenz dieses zweiten in das Reich der Fabel zu verweisen. Auch dass Steup gezwungen ist, die beiden Probi in dieselbe Zeit zu versetzen, weist auf ihre Identität hin, ferner gestattet die Schriftstellerei der beiden ersten Probi keine Scheidung. Selbst der dritte Probus ist zweifelhaft sowohl für die Instituta artium als für die Scholien zu Juvenal (§ 420a); möglicherweise handelt es sich hier nur um einen typischen Namen.

Litteratur. L. Spengel, Allgem. Schulztg. 1832 p. 35; F. Osann, Probus der Grammatiker (Beitr. zur griech. und röm. Litteraturgesch. 2, Kassel 1839, p. 166); L. Lersch, Die Sprachphilosophie der Alten, Bonn 1841, p. 160; Probus der Jüngere (Zeitschr. für die Altertumsw. 1843 Nr. 79 Sp. 625; Nr. 80 Sp. 633); H. Keil, De M. Val. Probo grammatico (Symbola philol. Bonn., Leipz. 1864—67, p. 93); W. Brambach, Die Neugestalt. der lat. Orthogr. in ihrem Verh. zur Schule, Leipz. 1868, p. 31; J. Steup, De Probis grammaticis, Jena 1871 (dagegen W. S. Teuffel, Studien und Charakt. zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.² 1889, p. 568; vgl. dazu Entgegnung Steups, Rhein. Mus. 27 (1872) p. 62, p. 192); B. Kübler, De Probi Berytii commentariis Verg., Diss. Berl. 1881, p. 2; J. Kirchner, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 8 (1875/76) p. 498; J. Vahlen, Opusc. acad. 1 (Leipz. 1907) p. 50; J. W. Beck, De M. Val. Probo quaest. nov., Progr. Groningen 1886; O. Fröhde, De C. Jul. Romano Charisii auctore (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 611); P. Rosenstock, Ein Beitr. zur Probusfrage (Philol. 51 (1892) p. 670).

Fortleben des Valerius Probus. Ueber Probus bei Martial vgl. § 477 Biographisches. Gellius 4, 7, 1 *Valerius Probus grammaticus inter suam aetatem praestanti scientia fuit,* vgl. auch die § 477 im Abs. „Lehrtätigkeit" ausgeschriebenen Stellen. Auson. 3, 17 (p. 2 K. Schenkl) *cura docendi | cultior et nomen grammatici merui, | non tam grande quidem, quo gloria nostra subiret | Aemilium aut Scaurum Berytiumve Probum.* 16, 16, 12 (p. 66) *Scaurum Probumque.* 16, 21, 7 (p. 68) *grammatice ad Scaurum atque Probum.* Macrob. Sat. 5, 22, 9 *Valerius Probus, vir perfectissimus, notat* (zu Vergil). Cassiodor. Gramm. lat. 7 p. 214, 23 *quamvis auctores temporum superiorum de arte grammatica ordine diverso tractaverint suisque saeculis honoris decus habuerint, ut Palaemon, Phocas, Probus et Censorinus, nobis tamen placet in medium Donatum deducere.* Cledonius Gramm. lat. 5 p. 20, 19 *Probus et Sabinus sic volunt declinari optativum.* Excerpta ex commentario in Donatum ex cod.

Lavantino 24 (Gramm. lat. 5 p. 326, 21) *ut est Probus et Caesar.* — Ueber Quintilian vgl. L. Radermacher, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 241; Aistermann p. 85; über Terentius Scaurus Aistermann p. 104; über Gellius p. 115 und C. Hosius, Ausg. des Gellius, Leipz. 1903, p. XXII ff.; über Priscian vgl. Aistermann praef. p. VI.

### c) Die Rhetoren.

## 1. P. Rutilius Lupus und andere Rhetoren.

**480. Die Figurenlehre des P. Rutilius Lupus.** Der Rhetor Gorgias schrieb in vier Büchern ein Lehrbuch über die Wort- und Sinnfiguren, die durch Beispiele sowohl aus attischen wie aus asianischen Rednern, zum grössten Teil aus verlorenen erläutert waren.[1]) Gorgias war der Lehrer des jungen Cicero in der Rhetorik, als dieser in Athen seinen Studien oblag; sein Unterricht entsprach den praktischen Bedürfnissen, allein sein Lebenswandel erschien dem Vater Cicero so bedenklich, dass er dem Sohne den Besuch der gorgianischen Schule untersagte. Das Lehrbuch dieses Gorgias bearbeitete in lateinischer Sprache ein P. Rutilius Lupus, über dessen Persönlichkeit wir nicht näher unterrichtet sind.[2]) Er scheint die Gliederung des ganzen Werkes in vier Bücher beibehalten zu haben, so dass zwei Bücher den *σχήματα λέξεως*, den Wortfiguren, zwei den *σχήματα διανοίας*, den Sinnfiguren gewidmet waren; aber wie aus einer Stelle hervorgeht, in der auf eine ausführlichere Darstellung des Gorgias hingewiesen wird, wurde zugleich das Original gekürzt, jedoch so, dass im wesentlichen das gorgianische Werk zur Darstellung kam. Die eigenen Zusätze des Verfassers beschränken sich auf die wenigen Beispiele, die er römischen Schriftstellern entnahm.[3]) Bei seiner Bearbeitung legte Rutilius alles Schwergewicht auf die Uebersetzung der griechischen Beispiele; sie ist in elegantem Stil abgefasst, wir können sie als ein wahres Muster der Uebersetzungskunst betrachten, da sie in keiner Weise einen fremdartigen Eindruck hervorruft. Auf die Definitionen hat er dagegen viel weniger Fleiss verwendet, weder der Ausdruck noch die begriffliche Schärfe[4]) sind immer zu ihrem Rechte gekommen. Es war ein Irrweg, wenn Casaubonus,[5]) um diese Diskrepanz zu erklären, meinte, dass Rutilius nicht selbst diese Uebertragungen vornahm, sondern sie vorhandenen lateinischen Uebersetzungen entlehnte. Von diesem Werk sind uns nur die zwei Bücher erhalten, in denen die Wortfiguren behandelt sind;[6]) dem Quintilian lag aber noch das ganze Werk vor, er zog es fleissig zu Rate; auch Celsus benutzte es in seiner Encyclopädie. Die späteren Rhetoren ignorieren es;[7]) doch finden wir seine Spuren wiederum in dem carmen de figuris, das nicht vor dem 4. Jahrhundert anzusetzen ist.

[1]) Ueber manche Eigentümlichkeiten vgl. Dzialas, Quaest. Rutil. p. 15 ff.

[2]) Derselbe ist kaum identisch mit dem Dichter Lupus; vgl. § 319. Ob er in irgendwelchem verwandtschaftlichen Verhältnis zu ihm steht, ist nicht bekannt. Erwähnt wird von ihm 1, 5 ein dictum des C. Proculeius, des Freundes des Augustus (Tacit. ann. 4, 40; Horat. carm. 2, 2, 5).

[3]) Es war dies nötig, wenn die Uebersetzung des griechischen Beispiels die Figur nicht klar erkennen liess; Zusätze des Verfassers sind 1, 5; 1, 3; 1, 12 (ein Vers des Ennius); 2, 6.

[4]) Krieg p. 12, p. 44.

[5]) D. Ruhnken, Ausg., Leiden 1768, p. XVII.

[6]) Es sind im ganzen 41, im ersten Buch 21, im zweiten 20; von diesen 41 sind manche dem Rutilius allein eigen.

[7]) Krieg p. 21.

Für uns liegt die Bedeutung des Schriftchens nicht sowohl in den Lehren als in den Beispielen, die für die Geschichte der Beredsamkeit Bausteine liefern.[1])

Allgemeine Litteratur. G. Dzialas, Quaest. Rutilianae, Diss. Breslau 1860; Rhet. antiqu. de figuris doctrina, Progr. Breslau 1869; C. Schmidt, De Rutilio Lupo, Progr. Görlitz 1865; J. Draheim, Schedae Rutil., Diss. Berl. 1874; Joh. Müller, De figuris quaest. crit. I, Diss. Greifsw. 1880; Th. Krieg, Quaest. Rutil. (Comment. philol. Jen. 6, 1 (1896) p. 1).

Gorgias. *α*) Der Sohn Ciceros schreibt von Athen aus an Tiro (epist. ad fam. 16, 21, 6 aus dem Jahre 44 v. Chr.): *de Gorgia quod mihi scribis, erat quidem ille in cotidiana declamatione utilis, sed omnia postposui, dum modo praeceptis patris parerem; διαρρήδην enim scripserat, ut eum dimitterem statim.* Plutarch. Cic. 24 *Γοργίαν τὸν ῥήτορα αἰτιώμενος εἰς ἡδονὰς καὶ πότους προάγειν τὸ μειράκιον ἀπελαύνει τῆς συνουσίας αὐτοῦ.* Später kam der Redner nach Rom, denn hier hörte ihn Seneca (controv. 1, 4, 7 p. 54 Müller). *β*) Ueber seinen rhetorischen Standpunkt vgl. Münscher Sp. 1618: „Gorgias steht mit seinem Buche inmitten der älteren rhetorischen Tradition, von der uns vor allem die Rhetorik ad Herennium und Ciceros Schriften Kunde geben: er ist Asianer, unberührt von den attizistischen Bestrebungen seiner Zeit. In Rom wenigstens müssen diese ihm bekannt geworden sein; er wird sie abgelehnt haben." Sp. 1606: „Gorgias gehört noch in jene Zeit, in der die Figuren nicht scharf disponiert und unter bestimmte Kategorien gebracht wurden." — F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 2 (Leipz. 1892) p. 500; K. Münscher, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 7 Sp. 1604.

Verhältnis des Rutilius Lupus zu Gorgias. Rutil. Lup. 2, 21 *παρόμοιον. hoc schema et homoeoteleuton et homoeoptoton fere non multum inter se distant. tamen quid intersit, et ex unius cuiusque suppositа sententia cognoscere poteris, et multo diligentius ex graeco Gorgiae libro, ubi pluribus unius cuiusque ratio redditur.* Aus der Stelle ergibt sich, *α*) dass Rutilius den Gorgias übersetzt, *β*) zugleich aber verkürzt hat; diese Kürzung hat besonders die Definitionen erfasst, auch ist es möglich, dass er das eine oder das andere Beispiel wegliess.

Titel der rutilianischen Schrift. Die Schrift wird in der handschriftlichen Ueberlieferung eingeführt durch: *P. Rutilii Lupi schemata dianoeas ex Graeco vorsa Gorgia,* nur der Vindobonensis bietet: *P. Rutilii Lupi schemata ex Graeco vorsa Gorgia.* Das zweite Buch hat in den beiden Medicei die Ueberschrift: *P. Rutilii Lupi schemata lexeos de libro secundo,* im Vindobonensis: *Schemata lexeos. de libro II.* Die Subscriptio des zweiten Buches lautet im Vindobonensis: *P. Rutilii Lupi schemata dianoeas ex Graeco. Gorgia vorsa. explicit.* P. Pithoeus betitelte das Werk: *ex P. Rutilii Lupi de figuris sententiarum et elocutionis libro.* D. Ruhnken (Ausg. 1768 p. 2 Anm.) glaubt, dass der richtige Titel der Schrift sei: *P. Rutilii Lupi schemata dianoeas et lexeos ex graecis Gorgiae versa.* Halm betitelt diese Schrift einfach: *P. Rutilii Lupi schemata lexeos*; Draheim (p. 24) schlägt vor: *P. Rutilii Lupi schemata* oder *P. Rutilii Lupi de figuris*; Krieg (p. 42): *P. Rutilii Lupi schemata lexeos et dianoeas.*

Die Unvollständigkeit der rutilianischen Schrift. Dass Rutilius nicht bloss die Wortfiguren (*σχήματα λέξεως*), sondern auch die Sinnfiguren (*σχήματα διανοίας*) behandelte, ergibt sich aus Quintil. 9, 2, 102: *praeter illa, quae Cicero inter lumina posuit sententiarum, multa alia et idem Rutilius Gorgian secutus .... et Celsus, videlicet Rutilio accedens, posuerunt schemata ....* (106) *Rutilius sive Gorgias ἀναγκαῖον, ἀνάμνησιν, ἀνθυποφοράν, ἀντίρρησιν, παραύξησιν, προέκθεσιν, quod est dicere, quid fieri oportuerit, deinde quid factum sit, ἐναντιότητα, unde sint enthymemata κατ' ἐναντίωσιν, μετάληψιν etiam, quo statu Hermagoras utitur.* Für die Unvollständigkeit sprechen auch die Worte *schemata dianoeas* in dem Titel der Schrift. Es fragt sich, ob der Verlust auf mechanischem Wege eingetreten ist oder ob eine bewusste Absicht vorliegt; mir scheint das letztere der Fall zu sein. Ich nehme an, dass irgendjemand sich aus dem Werk nur die Bücher abschrieb, die über die Wortfiguren handelten. Es ist möglich, dass hierbei manches von dem rutilianischen Werk weggelassen wurde, wodurch sich das *de* in der handschriftlichen Ueberlieferung des Titels erklären würde. Allein eine den Bestand der rutilianischen Schrift alterierende Verkürzung ist sicherlich nicht eingetreten, da keine der von Quintilian erwähnten rutilianischen Wortfiguren in unserem Traktat fehlt; vgl. Krieg p. 17. Dass der uns überlieferte Rutilius nur ein Auszug des echten sei, behaupten also wohl mit Unrecht Dzialas p. 36; F. Blass,

[1]) Die Redner gehören den verschiedensten Perioden an; es werden Beispiele gegeben aus Lysias, Isocrates, Lycurg, Hyperides, Demosthenes und Dinarch, dann aus Pytheas, Stratocles (wird auch hergestellt 1, 18 p. 11, 6 von Schwartz statt Aristoteles), Demochares, Demetrius Phalereus, Charisios, endlich aus Hegesias, Kleochares, Myron, Daphnis, Sosicrates und Isidorus aus Pergamon; vgl. Münscher Sp. 1610.

Die griech. Beredsamkeit von Alexander bis auf Augustus, Berl. 1865, p. 97 Anm. 5 und Th. Birt, Das ant. Buchwesen, Berl. 1882, p. 384; vgl. dagegen Krieg p. 3, p. 15, p. 46.

Die vollständige Schrift. Es handelt sich um zwei Fragen, um die Bucheinteilung und die Stellung der Partie über die Sinnfiguren. α) Die Ueberlieferung gibt den erhaltenen Teil über die Wortfiguren in zwei Büchern; es liegt nicht der mindeste Grund vor, hier eine völlig willkürliche Bucheinteilung einer späteren Hand zuzuschreiben, die natürliche Annahme ist vielmehr die, dass sie von Rutilius stammt. Dem aber scheint die folgende Stelle Quintilians zu widersprechen (9, 2, 102): *cuius* (des Gorgias) *quattuor libros in unum suum transtulit* (*Rutilius*). Allein die Wendung ist für die Bezeichnung der Verkürzung ungewöhnlich, und H. L. Ahrens (Zeitschr. für die Altertumsw. 1843 Sp. 158) hat mit Recht *usum* statt *unum* geschrieben. Lupus wird die Bucheinteilung seines Originals beibehalten haben. β) Die Sinnfiguren werden nicht weniger Raum eingenommen haben als die Wortfiguren. Wir dürfen auch für sie wohl zwei Bücher ansetzen und demnach vermuten, dass Rutilius die Bucheinteilung des ganzen Werkes in seinem Auszug beibehielt. Die Sinnfiguren wurden sowohl vor als nach den Wortfiguren von den Rhetoren behandelt. Da unsere Ueberlieferung die Wortfiguren in einem ersten und zweiten Buch erläutert, werden die Sinnfiguren in einem dritten und vierten Buch erörtert worden sein. Selbstverständlich musste dem Ganzen eine Einleitung vorausgehen, in der der Begriff *figura* und die Einteilung in Wort- und Sinnfiguren dargelegt wurden. Ganz unzulässig ist die Vermutung Draheims (Schedae Rutil. p. 3, p. 9), dass in einem Prooemium auch die Sinnfiguren ihre Erledigung fanden; vgl. dagegen Krieg p. 34.

Die Beispiele. Die Ansicht des Casaubonus, dass Lupus vorhandene Uebersetzungen benutzt habe, beruht auf Quintil. 10, 5, 2: *vertere graeca in latinum veteres nostri oratores optimum iudicabant. id se L. Crassus in illis Ciceronis de Oratore libris dicit factitasse: id Cicero sua ipse persona frequentissime praecipit, quin etiam libros Platonis atque Xenophontis edidit hoc genere translatos: id Messallae placuit, multaeque sunt ab eo scriptae ad hunc modum orationes, adeo ut etiam cum illa Hyperidis pro Phryne difficillima Romanis subtilitate contenderet.* Casaubonus fasste noch keine bestimmten Uebersetzungen ins Auge; Iw. Müller (Bursians Jahresber. 18 (1879) p. 155) weist auf die Uebersetzungen Messallas hin. Den Gebrauch von mehreren Uebersetzungen anzunehmen, verbietet die Gleichheit des Stils; einen Uebersetzer, wie Messalla, zu statuieren, widerrät die grosse Zahl von Uebersetzungen, die wir einem Manne zuschreiben müssten. Gegen Messalla spricht noch ganz besonders, dass die übersetzten Beispiele auch aus Plato (1, 6 p. 5, 27; Plato de rep. V p. 473 D), Aristoteles (1, 6 p. 6, 3), Theophrast (1, 6 p. 6, 1) und Lycon (2, 7 p. 16, 3) genommen sind. Vgl. Krieg p. 45.

Fortleben des Rutilius Lupus. Celsus (oben p. 426) benutzte den Rutilius Lupus in seiner Rhetorik; vgl. Quintil. 9, 2, 102 (oben ausgeschrieben); Krieg p. 28. Quintilian citiert ihn mit Namen an zehn Stellen: 9, 2, 101; 2, 102; 2, 106; 3, 36; 3, 84; 3, 89; 3, 91; 3, 92; 3, 93; 3, 99; aber auch ohne dass er genannt wird, ist er berücksichtigt, z. B. 9, 3, 68; 3, 75; vgl. Krieg p. 5. Ueber das Verhältnis des Rutilius Lupus und des carmen de figuris (Halm, Rhet. lat. min. p. 63) vgl. Dzialas p. 21; H. Krupp, De carmine incerti auctoris de figuris, Diss. Jena 1874, p. 5; Krieg p. 27. In dem ersten alphabetischen Teile ist Rutilius benutzt, doch nicht ausschliesslich, da auch andere Quellen herangezogen wurden. Ueber das Verhältnis der Lücke zwischen 1, 5 und 6 und des carmen vgl. Dzialas p. 27, dagegen Draheim p. 15 und Krieg p. 28. Ueber die Ausfüllung der Lücke durch ein Falsifikat K. Schöpfers (Adnot. crit., Quedlinb. 1837) vgl. F. Haase, Disput. de fragmentis Rutilio Lupo a Schöpfero suppositis (Ind. lect. Breslau 1856).

Die Ueberlieferung beruht auf jungen Codices, zwei Medicei s. XIV und XV, einem unvollständigen Riccardianus s. XV, zu denen noch ein Vindob. 179 (218 bei Endlicher) kommt. Die Recensio ist bis jetzt über Ruhnken nicht hinausgekommen.

Ausg. Veterum aliquot de arte rhetorica traditiones etc., Basel 1521 (dieser Ausg. liegt ein von B. Rhenanus aufgefundener, jetzt aber verlorener cod. Spirensis zugrund); in den Antiqui Rhet. lat. von F. Pithoeus, Paris 1599; C. Capperonnier, Strassb. 1756; dann von D. Ruhnken, Leiden 1768, bearb. von C. H. Frotscher, Leipz. 1831; von F. Jacob, Lübeck 1837; von C. Halm, Rhet. lat. min., Leipz. 1863, p. 3.

### Andere rhetorische Schriftsteller und Lehrer der Rhetorik.

Vor allem ist das dem Traktat Suetons de grammaticis et rhetoribus vorausgeschickte Verzeichnis der rhetores (p. 99 Reifferscheid) ins Auge zu fassen; es kommen für uns in Betracht Q. Curtius Rufus, L. Valerius Primanus, Verginius Flavus, L. Statius Ursulus, P. Clodius Quirinalis, M. Antonius Liberalis, Sex. Julius Gabinianus, M. Fabius Quintilianus, Julius Tiro; von diesen können wir bei Valerius Primanus, Statius Ursulus, Clodius Quirinalis, Antonius Liberalis und Julius Tiro keine litterarischen Werke namhaft machen, es fehlt uns auch hier der Bericht Suetons. Eine Hauptstelle ist weiterhin die, an der Quintilian die rhetorischen Schriftsteller der Römer anführt, hier heisst es (3, 1, 21): *scripsit de eadem*

*materia* (d. h. über die Rhetorik) *non pauca Cornificius, aliqua Stertinius, nonnihil pater Gallio, adcuratius vero priores [Gallione] Celsus et Laenas et aetatis nostrae Verginius, Plinius, Tutilius* (über die Stelle vgl. oben p. 426). Von diesen ist Cornificius § 197, L. Junius Gallio § 336, 5, Popilius Lenas § 336, Celsus oben § 473 und Plinius unten § 494, 4 ausführlicher besprochen. Wir behandeln zuerst die im Verzeichnis Suetons genannten:

1. Verginius Flavus. Er war der Lehrer des Persius (oben § 382); er hatte grossen Zulauf von der studierenden Jugend; der Ruhm seines Namens sollte ihm verhängnisvoll werden, er wurde von Nero (65) ins Exil getrieben. Tacit. ann. 15, 71 *Verginium Flavum et Musonium Rufum claritudo nominis expulit: nam Verginius studia iuvenum eloquentia, Musonius praeceptis sapientiae fovebat.* Quintil. 7, 4, 40 *hoc tamen admiror, Flavum, cuius apud me summa est auctoritas, cum artem scholae tantum componeret, tam anguste materiam qualitatis terminasse.* Seine Rhetorik ist öfters von Quintilian berücksichtigt (3, 6, 45; 4, 1, 23; 7, 4, 24; 11, 3, 126). — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 403 Nr. 283.

2. L. Statius Ursulus. Hieronym. z. J. 2073 = 57 n. Chr. (2 p. 155 Sch.) *Statius Ursulus Tolosensis celeberrime in Gallia rhetoricam docet*; vgl. auch § 406.

3. P. Clodius Quirinalis. Hieronym. z. J. 2063 = 47 n. Chr. (2 p. 153 Sch.) *Clodius Quirinalis rhetor Arelatensis Romae insignissime docet.* — J. Brzoska, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 38.

4. M. Antonius Liberalis. Hieronym. z. J. 2064 = 48 n. Chr. (2 p. 153 Sch.) *M. Antonius Liberalis, latinus rhetor, gravissimas inimicitias cum Palaemone exercet.*

5. Sex. Julius Gabinianus. Er war ein Gallier; vgl. Hieronym. z. J. 2092 = 76 n. Chr. (2 p. 159 Sch.) *Gabinianus celeberrimi nominis rhetor in Gallia docuit.* Er war ein sehr berühmter Mann, wie aus folgenden Stellen ersichtlich ist: Hieronym. in Esaiam 8 praef. (24, 281 Migne) *qui si flumen eloquentiae et concinnas declamationes desiderant, legant Tullium, Quintilianum, Gallionem, Gabinianum.* Tacit. dial. 26 *quotus quisque scholasticorum non hac sua persuasione fruitur, ut se ante Ciceronem numeret, sed plane post Gabinianum?*

6. Julius Tiro. Der vollständige Name ergibt sich aus CIL 2, 3661: *C. Julius C. f. Gal. Tiro Gaetulicus quaest. urb., tr. pl., praet.*; vgl. G. Becker, Fleckeis. Jahrb. 87 (1863) p. 649; J. Asbach, Analecta hist. et epigr., Diss. Bonn 1878, p. 35.

Ueber L. Valerius Primanus ist nichts Näheres bekannt. Ueber Q. Curtius Rufus vgl. § 425, über Quintilian § 481 ff.

Aus Quintilian lernen wir noch weiter kennen:

7. Tutilius. Auch Martial erwähnt diesen Rhetor, als er dem Lupus auf seine Frage, wem er seinen Sohn zur Ausbildung anvertrauen solle, Aufschluss erteilt (5, 56, 6): *famae Tutilium suae relinquas*; vgl. auch Plin. epist. 6, 32, 1. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 346 Nr. 316.

8. Visellius schrieb „de figuris". Da wo Quintilian über die Figurenlehre handelt, sagt er (9, 3, 89): *haec omnia copiosius sunt exsecuti, qui non ut partem operis transcurrerunt, sed proprie libros huic operi dedicaverunt, sicut Caecilius, Dionysius, Rutilius, Cornificius, Visellius.* 9, 2, 101 (bei der Besprechung der comparatio) *Celsus et non neglegens auctor Visellius.* 9, 2, 106 *Visellius, quamquam paucissimas faciat figuras.* Verschieden von ihm ist *C. Visellius Varro* (Cic. Brutus 76, 264), dem das Fragment bei Priscian (Gramm. lat. 2 p. 386, 7) angehören wird.

Ueber Stertinius ist sonst nichts bekannt.

Endlich mögen hier noch angeführt werden:

9. Septimius. Quintil. 4, 1, 19 *fuerunt etiam quidam suarum rerum iudices. nam et in libris observationum a Septimio editis adfuisse Ciceronem tali causae invenio, et ego pro regina Berenice apud ipsam causam dixi.* Ob diese *observationes* eine rhetorische Schrift waren, lässt sich jedoch nicht sicher entscheiden. Auch die Identifizierung dieses Septimius mit dem Septimius Severus, an den Statius silv. 4, 5 gerichtet, ist unsicher; vgl. F. Vollmer, Ausg. p. 468. Noch weniger wahrscheinlich ist die Identifizierung unseres Septimius mit dem Severus des Martial (vgl. L. Friedländer zu 2, 6, 3).

10. Valerius Licinianus. α) Ueber das bewegte Leben dieses Rhetors verbreitet sich der anmutige Brief des Plinius 4, 11: *audistine Valerium Licinianum in Sicilia profiteri? .... praetorius modo hic inter eloquentissimos causarum actores habebatur, nunc eo decidit, ut exul de senatore, rhetor de oratore fieret. itaque ipse in praefatione dixit dolenter et graviter 'quos tibi, Fortuna, ludos facis? facis enim ex professoribus senatores, ex senatoribus professores'.* Aus den letzten Worten schliesst man auf eine Schrift; möglicherweise war es die Einleitung zu einer declamatio. β) Wir kennen auch einen Freund Martials mit Namen Licinianus. Er stammte aus Bilbilis (Martial. 1, 49, 3); er war Gerichtsredner (ebenda Vs. 35); vielleicht ist er der Lucius, der Cicero gleichgestellt wird (4, 55). Gegen die Identifizierung des Licinianus bei Martial mit dem zuerst genannten vgl. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 270 Nr. 113.

11. C. Asinius Gallus (cos. 8 v. Chr.), der Sohn des Asinius Pollio, schrieb eine Schrift, in der er seinen Vater als Stilisten höher stellte als Cicero. Plin. epist. 7, 4, 3 *legebantur in Laurentino mihi libri Asini Galli de comparatione patris et Ciceronis .... (6) cum libros Galli legerem, quibus ille parenti | ausus de Cicerone dare est palmamque decusque.* Vgl. § 178. Dieselbe machte, wie es scheint, grosses Aufsehen, sie rief eine Gegenschrift des Kaisers Claudius hervor (Sueton. Claud. 41; vgl. § 359). Quintil. 12, 1, 22 *Asinio utrique, qui vitia orationis eius (Ciceronis) etiam inimice pluribus locis insequuntur.* Gellius 17, 1, 1 (s. den folgenden Absatz). Sein Epigramm auf den Grammatiker M. Pomponius Marcellus haben wir oben § 475a mitgeteilt. Ueber seine Beziehungen zur vierten Ekloge Vergils vgl. § 222. — P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1585.

12. Larcius Licinus ging wie Asinius Gallus in einer Broschüre mit dem Titel „Ciceromastix" gegen Cicero vor; Gellius 17, 1, 1 *nonnulli tam prodigiosi tamque vecordes exstiterunt, in quibus sunt Gallus Asinius et Largius Licinus, cuius liber etiam fertur infando titulo Ciceromastix, ut scribere ausi sint, M. Ciceronem parum integre atque improprie atque inconsiderate locutum.* In der Kapitelüberschrift schwankt die Ueberlieferung zwischen *Larcius* und *Lartius*. Es erscheint nun ein Larcius Licinus bei den beiden Plinii, aber auch hier herrscht bezüglich des ersten Namens Verschiedenheit in der handschriftlichen Ueberlieferung; *Larcius* heisst er Plin. n. h. 31, 24 und in einem Teil der Codices bei Plin. epist. 2, 14, 9; *Lartius* bei Plin. n. h. 19, 35; *Largius* bei Plin. epist 3, 5, 17. Weniger Bedeutung hat, dass auch zwischen *Licinus* und *Licinius* die Ueberlieferung manchmal schwankt. Vgl. Mommsen, Ind. Plin. p. 416. Wahrscheinlich ist dieser mit dem Erstgenannten identisch. Von dem Letzten wissen wir aus Plinius (epist. 2, 14, 9), der sich auf Quintilian beruft, dass er in Centumviralprozessen tätig war. Er starb in Spanien, wo er nach seiner Prätur als legatus praetorius ad ius dicendum fungierte. In Spanien suchte er die Collectaneen des älteren Plinius zu erwerben (vgl. Plin. epist. 3, 5, 17; unten § 491). — Prosopogr. 2 p. 263 Nr. 54.

## 2. M. Fabius Quintilianus.

**481. Biographisches.** Quintilians Heimat ist Calgurris in Spanien. Seine Ausbildung erhielt er aber in Rom, wo sein Vater ebenfalls als Rhetor wirkte. Seine vorzüglichsten Lehrer waren der Grammatiker Remmius Palaemon und der Redner Domitius Afer; doch waren auch andere berühmte Redner der damaligen Zeit sicherlich nicht ohne Bedeutung für seine rhetorische Entwicklung. Nachdem er seine Studien vollendet hatte, kehrte er nach Spanien zurück. Im Jahre 68 nahm ihn der damalige Statthalter des tarraconensischen Spaniens, Galba, nachdem er Kaiser geworden war, mit nach Rom. Quintilian war der erste öffentliche Lehrer der Rhetorik und erhielt als solcher aus dem Fiskus eine Besoldung. Daneben war er auch als Gerichtsredner tätig, hier lag seine Stärke in der Klarlegung des Falles, und gern übertrug man ihm daher, wenn mehrere Redner plädierten, diese Aufgabe. Doch veröffentlichte er selbst nur eine Rede, und auch diese Veröffentlichung bedauerte er; die Reden, die noch unter seinem Namen kursierten, erkannte er, da sie von fremder Hand nach stenographischer Niederschrift publiziert waren, nicht an. Sein Ruhm wurde durch seine Lehrtätigkeit begründet; sein Ansehen war ein gewaltiges, erhielt er doch sogar die konsularische Ehrenauszeichnung. Martial,[1]) der freilich in seinem Lob oft stark aufträgt, nennt ihn den Ruhm der römischen Toga. Unter seinen Schülern befand sich der jüngere Plinius. Nachdem er zwanzig Jahre seinem Lehrberuf obgelegen hatte, zog er sich zurück und legte die Früchte seiner reichen Erfahrung in einem grossen Werke, der Institutio oratoria, nieder; zuvor hatte er in einer kleineren Schrift, die aber leider verloren ist, die Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit behandelt. Doch wurde er nochmals zur Lehrtätigkeit zurück-

[1]) 2, 90, 1.

geführt; er wurde Prinzenerzieher; Domitian übertrug ihm die Ausbildung der Enkel seiner Schwester Domitilla, der Söhne des Flavius Clemens, welche zur Thronfolge bestimmt waren. Diese Auszeichnung erfüllte unseren Rhetor mit grosser Befriedigung, und die Lobsprüche, die er Domitian erteilt,[1]) werden dadurch einigermassen entschuldigt. Den äusseren glänzenden Verhältnissen entsprachen nicht ganz die häuslichen; hier wurde Quintilian von schweren Schicksalsschlägen heimgesucht; er verlor durch den Tod seine junge Frau und auch die beiden Söhne, die er von ihr hatte.[2]) Sein Todesjahr kennen wir nicht, es wird etwa um 96 fallen. Die Briefe des jüngeren Plinius[3]) setzen allem Anschein nach den Tod des Rhetors voraus.

Allgemeine Litteratur. H. Dodwell, Annales Quintilianei, Oxford 1698 (auch abgedruckt in Burmanns Ausg. 1, Leiden 1720, p. 1117, und in anderen Ausg.); E. Hummel, Quintil. vita I., Progr. Gött. 1843; L. Driesen, De Quintil. vita, Progr. Cleve 1845; Fried. Müller, Quaest. Quintil., Grat.-Schr. Halle 1840; P. Mitzschke, Quintil. und die Kurzschrift (Archiv für Stenographie 57 N. F. 2 (1906) p. 305, p. 337); L. Schwabe, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 1845. — Jahresberichte von F. Meister, Philol. 18 (1862) p. 487; 34 (1875) p. 740; 35 (1876) p. 534, p. 685; 38 (1879) p. 160; 42 (1884) p. 141; Iw. Müller, Bursians Jahresber. 6 (1876) p. 262 (1873—1876); F. Becher, ebenda 51 (1887) p. 1 (1880—1887); G. Ammon, ebenda 109 (1901) p. 86 (1888—1901).

Zeugnisse über das Leben Quintilians. Seine Heimat Calagurris in Spanien bezeugen Hieronymus und Ausonius 16, 2, 7 (p. 56 K. Schenkl): *adserat usque licet Fabium Calagurris alumnum*; vgl. dazu Fierville, Ausg. des 1. Buches Introd. p. I; E. Hübner, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1327. Dass sein Vater in Rom war, geht hervor aus der inst. orat. 9, 3, 73, wo der Rhetor seinen Vater als Beispiel anführt; der Sen. controv. 10 praef. 2 (*quomodo .... Quintilianus senex declamaverit*; vgl. noch 10, 4, 19) erwähnte wird der Grossvater sein. Ueber seine Lehrer erteilen Aufschluss: α) über Palaemon (s. oben § 475) schol. Juv. 6, 452, wo zu *Palaemonis* des Textes bemerkt wird: *grammatici magistri Quintiliani oratoris*; β) über Domitius Afer (s. oben § 450, 3 p. 369) Quintil. 10, 1, 86 *utar verbis isdem, quae ex Afro Domitio iuvenis excepi: qui mihi interroganti* etc. 5, 7, 7 *sufficiebant alioqui libri duo a Domitio Afro in hanc rem* (über die Zeugen) *compositi, quem adulescentulus senem colui, ut non lecta mihi tantum ea, sed pleraque ex ipso sint cognita.* 12, 11, 3 *vidi ego longe omnium, quos mihi cognoscere contigit, summum oratorem, Domitium Afrum, valde senem cotidie aliquid ex ea, quam meruerat, auctoritate perdentem* etc.; vgl. Plin. epist. 2, 14, 10; Quintil. 10, 1, 24 *nobis pueris insignes pro Voluseno Catulo Domiti Afri, Crispi Passieni, Decimi Laelii orationes ferebantur.* Dass Quintilian den damaligen Rednern grosse Aufmerksamkeit zuwandte, sehen wir allenthalben; z. B. 10, 1, 102 *mihi egregie dixisse videtur Servilius Nonianus* (s. § 440, 3) .... *qui et ipse a nobis auditus est.* 6, 1, 14 *egregie nobis adulescentibus dixisse accusator Cossutiani Capitonis videbatur.* Dass Quintilian später wieder in seine Heimat zurückkehrte, muss gefolgert werden aus Hieronym. z. J. 2084 = 68 n. Chr. (2 p. 157 Schöne) *M. Fabius Quintilianus Romam a Galba perducitur.* Hieronym. z. J. 2104 = 88 n. Chr. (im cod. Amandinus z. J. 2103 = 87 n. Chr.; 2 p. 161 Sch.) *Quintilianus ex Hispania Calagurritanus* (*qui* fügt F. Vollmer, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 348 hinzu) *primus Romae publicam scholam et salarium e fisco accepit et* (*et* tilgt Vollmer) *claruit*; vgl. C. Barbagallo, Lo stato e l' istruzione pubblica nell' impero Romano, Catania 1911, p. 94, p. 96. Dieses Eröffnungsjahr der Schule ist sicherlich zu spät angesetzt, wahrscheinlich liegt eine Verwechslung mit dem Jahre vor, in dem sich Quintilian vom Amte zurückzog; wir müssen die Sache unter Vespasian ansetzen, von dem berichtet wird (Sueton. Vesp. 18): *primus e fisco latinis graecisque rhetoribus annua centena constituit.* Ueber die konsularische Ehrenauszeichnung vgl. Ausonius grat. act. 7, 31 (p. 23 K. Schenkl): *Quintilianus consularia per Clementem ornamenta sortitus.* Seinen materiellen Wohlstand berührt Juv. 7, 188: *unde igitur tot | Quintilianus habet saltus?* Der Quintilian bei Plin. epist. 6, 32 ist nicht mit dem Rhetor identisch, vgl. Fierville, Ausg. des 1. Buches, Introd. p. VIII. — Kurze Résumés bei Th. Mommsen, Ind. Plin. s. v. und in der Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 50 Nr. 48.

---

[1]) 4 prooem. 3—5; 10, 1, 91 f.; 3, 7, 9; apologetisch L. Bucciarelli, Quintiliano adulatore (Rivista di filol. 34 (1906) p. 321); vgl. dagegen A. Balsamo, ebenda 35 (1907) p. 498. Die Rücksicht auf das flavische Haus hat unseren Quintilian veranlasst, über den bedeutenden Redner Eprius Marcellus stillschweigend hinwegzugehen; vgl. A. Kappelmacher, Wien. Stud. 26 (1904) p. 67.

[2]) 6 prooem.

[3]) 2, 14, 10; 6, 6, 3.

Quintilian als Lehrer und Prinzenerzieher. α) 1 prooem. 1 *post inpetratam studiis meis quietem, quae per viginti annos erudiendis iuvenibus inpenderam.* 3, 6, 68 *frequenter quidem, sicut omnes, qui me secuti sunt, meminisse possunt, testatus* etc. Martial. 2, 90, 1 *Quintiliane, vagae moderator summe iuventae, | gloria Romanae, Quintiliane, togae.* Als sein Schüler erscheint der jüngere Plinius (epist. 2, 14, 10 *ita certe ex Quintiliano, praeceptore meo, audisse memini*; vgl. 6, 6, 3). Da Juvenal von Quintilian mehrfach mit Hochachtung spricht (6, 75; 280; 7, 186), hat man vermutet, dass auch er Schüler Quintilians war; vgl. L. Friedländer, Juvenalausg. Einl. p. 16. Ueber die Frage, ob Tacitus Schüler Quintilians war, vgl. oben § 427. β) Quintil. 4 prooem. 2 *cum vero mihi Domitianus Augustus sororis suae nepotum delegaverit curam*; über die beiden Zöglinge vgl. Sueton. Domit. 15: *Flavium Clementem patruelem suum .... cuius filios etiam tum parvulos successores palam destinaverat et, abolito priore nomine, alterum Vespasianum appellari iusserat, alterum Domitianum.* Die neue Lehrtätigkeit fiel also in die Zeit, da Quintilian sich mit der Abfassung seiner Institutio oratoria beschäftigte und bereits drei Bücher vollendet hatte.

Quintilians Pädagogik. *M. I. Βρατσανός, Περὶ τῆς παρὰ Κοιντυλιανῷ παιδαγωγικῆς, ἐναίσιμος διατριβή*, Diss. Leipz. 1879; J. Loth, Die pädagog. Gedanken der inst. or. Quintilians, Diss. Leipz. 1898; Ch. E. Bennet, An ancient schoolmaster's message to the present-day teachers (Class. Journal 1908 p. 149; Proceedings of the American philol. association 39 (1908) p. XV); M. L. de Gubernatis, De educandi arte apud Quintil., Pinerolii 1908; vgl. auch unten p. 470 über das Fortleben Quintilians.

Quintilian als Gerichtsredner. Th. Froment, Quintilien avocat, Annales de la fac. des lettres de Bordeaux 2 (1880) p. 224 (nichts Neues). Ueber die von ihm selbst und von anderen veröffentlichten Reden vgl. § 482. In seinem Lehrbuch nimmt er öfters Bezug auf seine Gerichtspraxis, z. B. 4, 2, 86 *me certe, quantacumque nostris experimentis habenda est fides, fecisse hoc in foro, quotiens ita desiderabat utilitas, probantibus et eruditis et iis, qui iudicabant, scio.* 7, 2, 5 *fuerunt tales etiam nostris temporibus controversiae atque aliquae in meum quoque patrocinium inciderunt.*

Quintilian als Kunst- und Litteraturkritiker. Th. Froment, La critique d'art dans Quintil. (Annales de la fac. des lettres de Bordeaux 4 (1882) p. 1). — Seine litterarischen Urteile sind in unserer Darstellung öfters berührt; vgl. über Terenz § 44 p. 155; über Lucrez § 95a p. 50 u. 54 (auch G. Giri, Classici e Neolatini 7 (1911) p. 2); über Cicero § 178 p. 401 (vgl. auch E. Wölfflin, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 640); über Maecenas § 214 p. 20; über C. Asinius Pollio § 217a; über Domitius Marsus § 276a; über P. Pomponius Secundus s. oben p. 78; über Persius p. 85; über Caesius Bassus p. 90; über Lucan p. 113; über Saleius Bassus und Serranus p. 177; über den Philosophen Seneca p. 415.

**482. Die verlorene Schrift „Ueber die Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit" (De causis corruptae eloquentiae).** Ueber den tiefen Verfall der Beredsamkeit seit der Kaiserzeit konnte sich kein sehendes Auge mehr täuschen, denn die Hohlheit der Rhetorschulen mit ihren unnatürlichen Uebungen lag zu offenkundig vor. Verständige Männer hielten auch nicht mit ihrer Meinung zurück. Petronius fügte in seinen Roman eine scharfe Charakteristik der Deklamatoren ein, Tacitus schrieb seinen wundervollen Dialog. Vor Tacitus hatte auch Quintilian über die Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit eine Schrift geschrieben. Es war ihm gerade damals ein fünfjähriger Sohn gestorben;[1]) um seinen Kummer zu vergessen, versenkte er sich in dieses Thema, das ihm ja Herzenssache war. Leider ist das Werkchen verloren gegangen, doch teilt er uns einiges daraus in seiner Lehrschrift mit, so dass wir über den Gang der Untersuchung im allgemeinen orientiert sind. Der Sitz des Uebels war leicht zu erkennen, es war die Rhetorschule mit ihren Deklamationen. Quintilian verfolgte den Ursprung der Themata mit fingierten Fällen und fand, dass schon zur Zeit des Demetrius Phalereus solche im Gebrauch waren. Allein diese Themata wurden im Laufe der Zeit in unnatürliche, phantastische Bahnen geleitet, so dass sie den Zusammenhang mit dem Leben gänzlich

[1]) 6 prooem. 3 und 6.

verloren. Solche Uebungen bekämpfte die Schrift aufs entschiedenste; sie entbehren nach des Autors Meinung der männlichen Kraft, sie geben uns den Schein statt des Wesens, sie sehen nur auf den blendenden Glanz. Der Verfall zeigt sich aber am auffallendsten im Stil; der Wortschatz ist gesucht und überladen und von einem lächerlichen Haschen nach gleichen oder schillernden Worten erfüllt, der Aufbau unklar und schlotterig. Quintilian scheint im einzelnen die verschiedenen Gebrechen des Stils erörtert zu haben, so hatte er z. B. das Masslose und Fehlerhafte bei der Anwendung der Hyperbole gerügt. Das Schriftchen wird also vorwiegend die Darstellung ins Auge gefasst haben. Dieser drohte allerdings noch von einer nichtrhetorischen Seite grosse Gefahr. Der Philosoph Seneca hatte mit seinem pikanten Stil ungemeinen Anklang bei der Jugend gefunden, und doch musste dieser Stil mit seinen „süssen Gebrechen" Quintilian sehr missfallen. Wahrscheinlich ohne ihn zu nennen, griff er Seneca scharf an, aber doch so deutlich, dass die Leser auf eine Feindseligkeit des Rhetors gegen den Philosophen schliessen konnten.[1])

Soviel lässt sich über den Inhalt feststellen. Ziehen wir zum Vergleich Tacitus heran, so erkennen wir, dass beide das gleiche Thema von einem verschiedenen Standpunkt aus behandelt haben. Quintilian schrieb als Rhetor, Tacitus als Historiker; Quintilians Blick reichte nicht über die Schule hinaus, Tacitus' Geist rückte die ganze Frage in den Rahmen der Kultur; Quintilians Darstellung fand ihren Mittelpunkt in der Betrachtung des degenerierten Stils und in der Aufdeckung und Heilung der Fehler desselben, Tacitus sah den Verfall der Beredsamkeit als eine unabänderliche Tatsache an, welche in der geschichtlichen Entwicklung begründet sei; der eine will die gegenwärtige Rhetorik reformieren, der andere will die Blicke von der Rhetorik auf andere Fächer hinlenken. Nur wenn der Dialog des Tacitus der Schrift Quintilians nachfolgte, gewinnen wir das richtige Verhältnis; den Ausführungen Quintilians, der immer noch den Glauben an die Zukunft seiner Kunst bewahrte, konnte Tacitus gut den Satz gegenüberstellen und erweisen, dass die Blüte der Beredsamkeit für immer dahin sei. Wäre des Tacitus Dialog aber vorausgegangen, so musste Quintilian seiner Schrift eine ganz andere Tendenz geben, er musste zeigen, dass auch in der Gegenwart noch Raum für das lebendige Wort ist.

Von dieser Schrift abgesehen, haben wir noch den Verlust von Reden und von zwei Lehrschriften zu beklagen.

Zeugnisse über die Schrift de causis corruptae eloquentiae. Den Titel gibt an die Hand 6 prooem. 3: *eum librum, quem de causis corruptae eloquentiae emisi*; vgl. auch 8, 6, 76. Ueber den Inhalt geben folgende Stellen Aufschluss: 5, 12, 17—23, wo er sich gegen die marklosen Deklamationen wendet (20): *eloquentiam, licet hanc (ut sentio enim, dicam) libidinosam resupina voluptate auditoria probent, nullam esse existimabo, quae ne minimum quidem in se indicium masculi et incorrupti, ne dicam gravis et sancti viri ostentet* .... (23) *sed haec et in alio nobis tractata sunt opere et in hoc saepe repetenda.* 2, 4, 41 *fictas ad imitationem fori consiliorumque materias apud Graecos dicere circa Demetrium Phalerea institutum fere constat. an ab ipso id genus exercitationis sit inventum, ut alio quoque libro sum confessus, parum comperi*; über die Themata selbst vgl. 2, 10, 4 (ausgeschrieben p. 466). 8, 3, 57 (über das κακόζηλον) *est autem totum in elocutione .... corrupta oratio in verbis maxime impropriis, redundantibus, comprehensione obscura, compositione fracta, vocum similium aut ambiguarum puerili captatione consistit* .... (58) *de*

[1]) 10, 1, 125; vgl. Reuter p. 30 und § 470.

*hac parte et in alio nobis opere plenius dictum est.* 8, 6, 76 (über die Fehler bei der Hyperbole) *de hoc satis, quia eundem locum plenius in eo libro, quo causas corruptae eloquentiae reddebamus, tractavimus.*

Die Abfassungszeit wird aus der praef. zum sechsten Buch bestimmt. Die Bestimmung hängt von den Zeitverhältnissen der Institutio ab. Reuter (p. 51) setzt unsere Schrift zwischen 87 und 89, F. Vollmer (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 348) ins Jahr 92. Das Jahr ist ziemlich gleichgültig, von Wichtigkeit ist aber, dass dieselbe vor der Institutio geschrieben ist, da sie bereits im zweiten Buch erwähnt wird, und dass sie somit die Vorgängerin des taciteischen Dialogs (s. p. 292) ward.

Litteratur. Th. Vogel, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 12 (1881) p. 254; A. Reuter, De Quintil. libro qui fuit de causis corruptae eloquentiae, Diss. Gött. 1887; E. Norden, Kunstprosa p. 271; E. Grünwald, Quae ratio intercedere videatur inter Quintil. inst. or. et Tac. dial., Diss. Berl. 1883; A. Gercke, Seneca-Studien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 140).

Verlorene Reden Quintilians. 1. Die Rede pro Naevio Arpiniano. Quintil. 7, 2, 24 teilt uns die Rechtsfrage mit: *id est in causa Naevi Arpiniani solum quaesitum, praecipitata esset ab eo uxor an se ipsa sua sponte iecisset.* Diese Rede war die einzige, die er veröffentlichte: *cuius actionem et quidem solam in hoc tempus emiseram, quod ipsum me fecisse ductum iuvenali cupiditate gloriae fateor.* 2. Reden, die von Stenographen wider Willen Quintilians veröffentlicht wurden. Er fährt nämlich an der obigen Stelle fort: *nam ceterae, quae sub nomine meo feruntur, neglegentia excipientium in quaestum notariorum corruptae minimam partem mei habent*; welche Reden diese waren, wissen wir nicht. Er nennt uns noch zwei, die er gehalten hat: Die Rede für die Königin Berenice (4, 1, 19); Berenice war die schöne (Tacit. hist. 2, 81) Tochter des älteren Agrippa, des Judenfürsten und stand in Beziehungen zu Titus (Sueton. Tit. 7); worin der Rechtshandel bestand, ist nicht bekannt. Die zweite wurde in einer Erbschaftsangelegenheit gehalten; 9, 2, 73 *ream tuebar, quae subiecisse dicebatur mariti testamentum, et dicebantur chirographum marito expiranti heredes dedisse: et verum erat.* — H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich² 1842, p. 594.

Verlorene Lehrbücher Quintilians. Auch zwei rhetorische Lehrschriften wurden wider Willen des Verfassers nach stenographischer Niederschrift zweier Vorträge, eines zweitägigen und eines mehrtägigen, von Zuhörern veröffentlicht. 1 prooem. 7 *duo iam sub nomine meo libri ferebantur artis rhetoricae neque editi a me neque in hoc comparati.*

*α) namque alterum sermonem per biduum habitum pueri, quibus id praestabatur, exceperant,*

*β) alterum pluribus sane diebus, quantum notando consequi potuerant, interceptum boni iuvenes, sed nimium amantes mei temerario editionis honore vulgaverant* (vgl. 3, 6, 68).

**483. Lehrgang der Beredsamkeit (Institutionis oratoriae libri XII).** Als Quintilian nach zwanzigjähriger Tätigkeit sich von seinem Lehramt zurückgezogen hatte, forderten ihn seine Freunde auf, ein Lehrbuch der Rhetorik zu schreiben. Lange sträubte er sich gegen diese Wünsche, schliesslich gab er nach. Nachdem er einmal den Entschluss gefasst hatte, einen solchen Lehrgang abzufassen, steckte er demselben ein höheres Ziel. Die gewöhnlichen Lehrschriften hatten nur den speziellen rednerischen Unterricht im Auge, Quintilians Lehrgang übernimmt dagegen den Zögling von der ersten Kindheit und geleitet ihn bis zur höchsten Stufe; dadurch wird der rhetorische Kursus vielfach zu einem Kursus der Erziehung überhaupt. Die Gliederung des Werkes ist folgende: Im ersten Buch behandelt er die elementare Ausbildung, im zweiten die rhetorischen Anfangsgründe und das Wesen der Rhetorik, die Bücher drei bis sieben führen den Hauptteil der Redekunst durch, die Lehre von der Erfindung und von der Anordnung, die Bücher acht bis elf die Lehre vom Ausdruck, Memorieren und Vortrag, das zwölfte Buch stellt uns endlich, nachdem die Theorie (ars) in den vorausgehenden Büchern erledigt ist, den Redner und die Rede selbst vor Augen. Von den zwölf Büchern hat das zehnte ein weitergreifendes Interesse dadurch erhalten, dass es die für den Zögling der Redekunst geeignete Lektüre der grie-

chischen und römischen Schriftsteller bespricht und dadurch ein Stück Litteraturgeschichte vorführt. Gewidmet ist das Werk dem Vitorius Marcellus; die Widmung wird dadurch motiviert, dass der Redner bei der Abfassung der Institutio besonders den hoffnungsvollen Sohn des Freundes, Geta, im Auge gehabt haben will. Etwas über zwei Jahre nahm die Sammlung des Materials und die Niederschrift in Anspruch. Die einzelnen Bücher wurden, sobald sie fertig waren, dem Vitorius Marcellus zugeschickt; Quintilian hatte dadurch Gelegenheit, in den Vorreden von dem, was gerade sein Herz bewegte, dem Freunde Mitteilung zu machen. So konnte er bei Uebersendung des vierten Buches von der ehrenvollen Berufung zum Prinzenerzieher Kenntnis geben; als ihn bei der Abfassung des sechsten Buches der schwere Schicksalsschlag traf, dass er den hoffnungsvollen Sohn, den er noch hatte, durch den Tod verlor, schüttete er wiederum in ergreifender Weise sein Herz aus. Als alle Bücher fertig waren, wollte er sie eine geraume Zeit liegen lassen, um sie später nochmals einer völlig unbefangenen Revision zu unterziehen, allein sein Verleger Trypho drängte zur Herausgabe; so wurden sie denn mit einer Vorrede dem Publikum übergeben.

Titel. Im Ambrosianus ist der Titel *institutionis oratoriae liber I* usw., im Bernensis und Bambergensis *institutiones oratoriae*, in jüngeren Handschriften *de institutione oratoria*. Nicht entscheidend ist die Stelle in dem Brief an Trypho (vgl. unten); Börner p. 15, p. 23.

Die Widmung an Vitorius Marcellus. 1 prooem. 6 *quod opus, Marcelle Vitori, tibi dicamus: quem cum amicissimum nobis tum eximio litterarum amore flagrantem non propter haec modo, quamquam sunt magna, dignissimum hoc mutuae inter nos caritatis pignore iudicabamus, sed quod erudiendo Getae tuo, cuius prima aetas manifestum iam ingenii lumen ostendit, non inutiles fore libri videbantur, quos ab ipsis dicendi velut incunabulis per omnis, quae modo aliquid oratori futuro conferant, artis ad summam eius operis perducere destinabamus.* 4 prooem. 1; 6 prooem. 1; 12, 11, 31. Ueber das Verhältnis des Vitorius Marcellus zu Statius vgl. oben § 410 p. 166. Geta wird auch erwähnt von Statius silv. 4, 4, 72; es ist derselbe, der später in den Arvalakten der Jahre 118—120 (CIL 6, 2078—81) als *C. Vitorius Hosidius Geta* erscheint; vgl. Th. Mommsen, Hermes 13 (1878) p. 429 = Ges. Schr. 7 (1909) p. 222; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 455 Nr. 518.

Die Abfassungszeit und Herausgabe des Werkes. Es kommen folgende Momente in Betracht: 1. Quintilian schrieb sein Werk, nachdem er sein Lehramt, das von ihm zwanzig Jahre hindurch bekleidet war, niedergelegt hatte; da wir den Antritt desselben ins Jahr 68 gesetzt haben, muss die Institutio nach 88 fallen. 2. Er schrieb auf Verlangen seiner Freunde, nachdem er sich lange gesträubt hatte (1 prooem. 1). 3. Als er das zweite Buch verfasste, war er schon längst von seinem Lehramt zurückgetreten (2, 12, 12); es werden also ein oder zwei Jahre nach 88 verflossen sein, als er sich an das Werk machte. 4. Da er nun zwei Jahre brauchte, um dasselbe zu vollenden (vgl. die Vorrede an Trypho), kann das Werk wohl nicht vor 92 fertig geworden sein. 5. Da er aber nach Fertigstellung desselben noch einige Zeit zuwartete, wird die Herausgabe nicht vor 93 erfolgt sein (A. Reuter, De Quintil. libro, qui fuit de causis corruptae eloqu., Diss. Gött. 1887, p. 45). Ein bestimmteres Datum glaubt F. Vollmer (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 343) eruiert zu haben, indem er von dem Gedanken ausging, dass Statius in dem Widmungsbrief des vierten Buches den Tadel zurückweise, den Quintilian 10, 3, 17 gegen seine Silvae ausgesprochen habe; der Widmungsbrief sei an denselben Vitorius Marcellus gerichtet, für dessen Sohn Quintilian seinen Lehrgang schrieb; von dem abfälligen Urteil des Rhetors habe Statius durch den gemeinsamen Freund Kenntnis erhalten. Da jener Widmungsbrief im Sommer des Jahres 95 geschrieben sei und das abfällige Urteil Quintilians in einem der letzten Bücher stehe, sei die Vollendung der Institutio etwa Herbst 95 anzusetzen, sonach der Beginn 93. Die Herausgabe konnte wegen der starken Schmeicheleien Domitian gegenüber im Prooemium des vierten Buches nicht nach dessen Tod erfolgt sein, wird also ins Jahr 96 fallen. Die Beziehung der Statiusstelle auf Quintilian wird zwar von manchen Gelehrten bestritten, allein dieselbe hat, alles erwogen, doch die grösste Wahrscheinlichkeit für sich; vgl. das, was wir oben (§ 411 p. 171) beigebracht haben. Es wird daher der Ansatz Vollmers, der die Frage auch in der Einleitung seiner Statiusausgabe (Leipz. 1898 p. 32 Anm. 1) berührt, anzunehmen sein. Die Herausgabe der zwölf Bücher geschah auf einmal, wie aus der an

Trypho gerichteten Vorrede erhellt: *efflagitasti cotidiano convicio, ut libros, quos ad Marcellum meum de institutione oratoria scripseram, iam emittere inciperem: nam ipse eos nondum opinabar satis maturuisse, quibus componendis, ut scis, paulo plus quam biennium tot alioqui negotiis districtus impendi*; doch zeigen die an Vitorius Marcellus sich wendenden Vorreden, dass die einzelnen Teile des Werkes zuvor dem Vitorius Marcellus und vielleicht anderen Freunden mitgeteilt wurden (Reuter p. 52).

Der Plan des Werkes wird in dem Prooemium zum ersten Buch dargelegt (21): *liber primus ea, quae sunt ante officium rhetoris, continebit;*

*secundo prima apud rhetorem elementa et quae de ipsa rhetorices substantia quaeruntur tractabimus;*

*quinque* (III. IV. V. VI. VII) *deinceps inventioni* (*nam huic et dispositio subiungitur*)*;*

*quattuor* (VIII. IX. X. XI) *elocutioni, in cuius partem memoria ac pronuntiatio veniunt, dabuntur;*

*unus* (XII) *accedet, in quo nobis orator ipse informandus est, ubi qui mores eius, quae in suscipiendis, discendis, agendis causis ratio, quod eloquentiae genus, quis agendi debeat esse finis, quae post finem studia .... disseremus ....* (25) *nos non particulam illam, sicuti plerique, sed quidquid utile ad instituendum oratorem putabamus, in hos duodecim libros contulimus breviter omnia demonstraturi*; vgl. dazu E. Norden, Hermes 40 (1905) p. 508; J. Börner, De Quintil. inst. or. dispositione, Diss. Leipz. 1911, p. 24 und 3, 3, 11.

Ueber Quintilian als Grammatiker vgl. J. Ständer, Quaest. Quintil., Diss. Bonn 1865, p. 14; F. Böttner, De Quintil. grammatico, I. Quintil. de accentu et de nominum verborumque declinatione praecepta, Diss. Halle 1877; Cl. H. Moore, Cato's final m: a note to Quintil. inst. or. 1, 7. 23; 9, 4, 39 (American Journal of philol. 19 (1898) p. 312); B. Heinicke, De Quintiliani Sexti Asclepiadis arte grammatica, Diss. Strassb. 1904; M. Niedermann, Musée Belge 16 (1912) p. 289 (zu 1, 5, 23). Ueber die Grenzen des grammatischen und rhetorischen Unterrichts vgl. G. Reichel, Quaest. progymnasmaticae, Diss. Leipz. 1909, p. 115; A. Brinkmann, Aus dem antiken Schulunterricht (Rhein. Mus. 65 (1910) p. 149).

Die Ueberlieferung wird durch zwei Handschriftenfamilien vermittelt, durch eine stark defekte und durch eine vollständige; die defekte ist die ältere. Die Repräsentanten derselben sind der Bernensis 351 s. X (Bn) und der Parisinus sive Nostradamensis 18527 s. X (N), von dem eine Kollation geben E. Chatelain et J. Le Coultre in der Bibl. de l'école prat. des hautes études fasc. 20, Paris 1875. Weitaus der beste Vertreter der jüngeren Klasse ist der Ambrosianus E 153 sup. s. XI (A), derselbe ist von mehreren Händen geschrieben und zwar in den letzten Teilen nachlässiger als in den ersten. Leider fehlt in ihm 9, 4, 135—12, 11, 22; hier tritt der Bambergensis M. 4, 14 s. X (Bg) ein, der aus dem defekten Bernensis 351 abgeschrieben ist, die fehlenden Partien aber von einer jüngeren Hand s. XI (b) aus einer dem Ambrosianus ähnlichen Handschrift ergänzt hat. Ueber den Bambergensis vgl. die Schweinfurter Progr. F. L. Enderleins 1842—65; Berichtigungen der Kollation Halms zum zehnten Buch gibt F. Meister, Berl. philol. Wochenschr. 1900 Sp. 891. Radermacher (Ausg. p. VI) unterscheidet aber eine dritte Familie, welche die kontaminierten codices enthält und für die Gestaltnng des Textes manches darbietet; Hauptvertreter derselben ist Parisinus 7723 s. XV (P). Bezüglich des Julius Victor vgl. § 486a.

Litteratur zur Ueberlieferung. C. Halm, Ueber die Textesquellen der Rhetorik des Quintil. (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1866 Bd. 1 p. 493); Lücken im letzten Kapitel der Rhetorik des Quintil. (Rhein. Mus. 23 (1868) p. 218); über den Ambrosianus vgl. F. Bahlmann, Quaest. Quintil., Diss. Freib. 1859; über den Ambrosianus und Bambergensis Ständer, Quaest. Quintil. p. 5. Nach Halm haben sich besonders zwei Gelehrte um die Sammlung des handschriftlichen Materials, und zum Teil auch um die Sichtung desselben verdient gemacht, Ch. Fierville in seiner Ausg. des ersten Buches (früher De Quintil. codicibus et praecipue inter nostros de cod. Carcassonensi, Thèse Rennes 1874) und W. Peterson in der Ausg. des zehnten Buches. Der erstere untersuchte 67 Handschriften des Kontinents, Peterson ergänzte die Mitteilungen des französischen Gelehrten durch Heranziehung der in England befindlichen Handschriften. Fierville (Ausg. p. LVII) versucht auch eine Gruppierung seiner Handschriften und erachtet (p. LXXXIX) als die wichtigsten Zeugen für den Quintiliantext den Bernensis, Bambergensis, Nostradamensis, Pratensis s. XII und Puteanus s. XIII. Peterson gibt (p. LXIV) interessante geschichtliche Mitteilungen über den Harleianus 2664 s. X/XI, früher Coloniensis, und zeigt, dass der Harleianus unmittelbar aus dem Bambergensis (p. LXVI) und aus ihm wieder der Florentinus 46 s. XI und der Turicensis geflossen sind (p. LXVII); zur Geschichte des Harleianus vgl. noch A. C. Clark, Die Handschriften des Graevius (Neue Heidelberger Jahrbücher 1 (1891) p. 252). Ueber den Parisinus 7723 Vallensis s. XV vgl. F. Becher, Zum 10. Buch des Quintil., Progr. Aurich 1891; über die Verwandtschaft desselben mit dem Harleianus 4995 vgl. F. Meister, Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 786; über einen cod. Parisinus olim Colbertinus 7727 s. XV vgl. denselben, ebenda 1900 Sp. 1051. Ueber den Florentinus

vgl. K. Rück, Abh. für W. v. Christ, München 1891, p. 382. Ueber die Quintilianhandschriften in Montpellier vgl. M. Bonnet, Revue de philol. 11 (1887) p. 89. Ueber den cod. Estensis vgl. R. Sabbadini, Rivista di filol. 21 (1893) p. 142. Ueber spanische Handschriften Ch. Fierville, Archives des missions scientif. 3. sér. 5 (1878) p. 85. Ueber die Quintilianhandschrift des Poggio vgl. A. Reifferscheid, Rhein. Mus. 23 (1868) p. 143; H. Blass, Ueber die von Poggio zu den Zeiten des Kostnitzer Concils gefundenen Handschriften des Quintil. (Rhein. Mus. 30 (1875) p. 458); W. M. Lindsay, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 1150. R. Sabbadini, Due questioni storico-critiche su Quintil. (Rivista di filol. 20 (1891) p. 307) nimmt an, dass Poggio zwei Handschriften gefunden habe; vgl. auch denselben, Studi di Gasparino Barzizza su Quintiliano e Cicerone, Livorno 1886; Peterson, Ausg. p. LXX. Ueber die Spuren anderer Handschriften im Mittelalter vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 64.

Ausg. der Institutio. Die ed. princeps stammt her von Campano 1470. C. Castellani, Intorno alle due edizioni Venete 1471 e senz' anno delle Istituzioni di Quintil. e all' edizione di 1482 delle declamazioni già attribuite a Quintil., Venedig 1891 (vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1891 Sp. 1362). Von den älteren Ausgaben verzeichnen wir: Cum not. var., Leiden 1658; ed. J. F. Gronov, Leiden 1665; E. Gibson, Oxford 1693; U. Obrecht, Strassb. 1698; die von P. Burmann, Leiden 1720; C. Capperonnier, Paris 1725; J. M. Gesner, Gött. 1738. Hauptausg. von G. L. Spalding, Leipz. 1798—1816, 4 Bde., wozu ein 5. Bd. (supplementum annotationis) von C. T. Zumpt, 1829, und ein 6. Bd. (treffliches lex. Quintil.) von E. Bonnell, 1834. Krit. Handausg. von C. T. Zumpt, Leipz. 1831; Textausg. von E. Bonnell (Teubneriana); massgebende krit. Ausg. von C. Halm, Leipz. 1868 (vgl. dazu denselben, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1869 Bd. 2 p. 1 und F. Meister, Philol. 35 (1876) p. 542); mit krit. Anm. von F. Meister, Leipz. 1886 und 87 (vgl. dazu Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 62, Sp. 92, Sp. 124, Sp. 159, Sp. 188); ed. L. Radermacher, Buch 1—6, Leipz. 1907 (vgl. dazu Rhein. Mus. 60 (1905) p. 241; G. Funaioli, Atene e Roma 1908 Sp. 369).

Ausg. einzelner Bücher. lib. 1 par Ch. Fierville, Paris 1890 (vgl. dazu Class. Review, Februar 1891). lib. 10 commentiert von C. H. Frotscher, Leipz. 1826; mit krit. und gramm. Anm. von Ch. G. Herzog, Leipz.[2] 1833; in us. schol. instr. F. W. Augusti (Schneidewin), Helmstadt 1831; recogn. et explic. G. A. Herbst, Halle 1834; lat. und deutsch mit krit. Noten von E. Alberti, Leipz. 1858; erkl. von E. Bonnell, Berl.[6] 1912 von H. Röhl; für den Schulgebr. erkl. von G. T. A. Krüger, Leipz.[3] 1888 von G. Krüger; Textausg. von C. Halm, Leipz. 1869; F. Meister, Leipz. 1887. Französ. erkl. Ausg. des 10. Buches von J. A. Hild, Paris 1885; S. Dosson, Paris 1912. Ital. erkl. Ausg. von R. Bassi, Turin[2] 1899; F. Calonghi, Mailand[2] 1912 (vgl. dazu Rivista di storia antica N. S. 6 (1903) p. 310). Lib. 10, a revised text with introd. essays, crit. and explanat. notes and a facsimile of the Harleian Ms. by W. Peterson, Oxford 1891 (reichhaltig; vgl. dazu F. Meister, Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 782); kleinere Ausg., Oxford 1892. Buch 12 con introd. e commento di A. Beltrami, Rom 1910.

Uebers. von Ch. Bossler und F. F. Baur, Stuttg. 1863, 64 (Metzler); B. 10 von Ch. G. Herzog, Leipz. 1829; Alberti (s. bei den Ausg.); H. Bender, Berl. (Langenscheidt).

Zum zehnten Buch. O. Kroehnert, Canonesne poetarum scriptorum artificum per antiquitatem fuerunt?, Diss. Königsberg 1897; L. Valmaggi, Atti d. R. Accad. delle scienze di Torino 37 (1902) p. 222; E. B. Mayor, Journal of philol. 29 (1905) p. 145; H. Röhl, Wochenschr. für klass. Philol. 1911 Sp. 1133, Sp. 1269; P. Hirt, Bericht über das 10. Buch des Quintilian (Zeitschr. für das Gymnasialw. 42 (1888) Jahresber. p. 51).

**484. Charakteristik.** Wenn je ein Mensch mit tiefer Begeisterung und warmer Liebe sein Fach umfasste, so war es Quintilian. Die Redekunst ist für ihn die Krone des menschlichen Daseins; sie schliesst in sich die moralische Vollkommenheit; denn er hält fest an der catonischen Definition des Redners, welche auch die sittliche Tüchtigkeit von diesem verlangt. Diese ist aber einmal notwendig, weil mit der Beredsamkeit der grösste Missbrauch getrieben werden kann, dann aber auch, weil ein schlechter Mensch es gar nicht zu einem vorzüglichen Redner zu bringen vermag. Ohne Zweifel liegt in der letzten Behauptung eine Uebertreibung, und aus der Mühe, welche sich Quintilian gibt, um seinen Gedanken plausibel zu machen, geht klar die Unhaltbarkeit desselben hervor. Auch harmonieren durchaus nicht alle Lehren, z. B. die von den Beschönigungs-

mitteln, mit dieser Anschauung; Konzessionen sind unvermeidlich. Bei der ungeheueren Bedeutung, die er seiner Kunst beimisst, ist es selbstverständlich, dass er ihre Erlernung als eine eminent wichtige Sache hinstellt und daher ihr einen viel grösseren Rahmen gibt als die gewöhnlichen Rhetoren; die Aneignung der Rhetorik muss sich ihm prinzipiell zu einer den ganzen Menschen erfassenden Ausbildung gestalten.[1]) Die pädagogischen Winke, die er für die erste Erziehung gibt, sind höchst beachtenswert. Das System der eigentlichen Rhetorik, das er in seinem Lehrgang entwickelt, beruht auf eifrigem Studium der vorhandenen rhetorischen Lehrschriften und auf einer zwanzigjährigen Erfahrung. Der Standpunkt, den er in der Frage nach der Bedeutung der rhetorischen Gesetze einnimmt, ist der theodorische; er leugnet demgemäss die Allgemeingültigkeit der Vorschriften und ist der Ansicht, dass dieselben nach den verschiedenen Lagen des Falles modifiziert oder auch vernachlässigt werden können. Er ist kein Freund der starren Schultheorie und schwört nicht auf ein Schulhaupt; er zieht vielmehr verschiedene Rhetoren zu Rat und wahrt sich seine Selbständigkeit. Bei diesem eklektischen Verfahren musste die strenge Folgerichtigkeit des Systems oft zu Schaden kommen. Und in der Tat liegt die Stärke des Schriftstellers durchaus nicht in dem Ausbau nach der Seite der Theorie; der alte, erprobte Lehrer lässt niemals die praktischen Gesichtspunkte ausser acht, für ihn haben die Anweisungen nur insofern Wert, als sie zur Erreichung des vorgesteckten Zieles führen. Gern erläutert er seine Vorschriften durch Beispiele aus den Reden der klassischen Zeit, von den älteren Rednern dagegen will er nichts wissen. Kein Redner steht ihm aber höher als Cicero; ihn führt er daher am liebsten als Zeugen an. Besonders ist es der Stil, der seine Bewunderung erregt und ihn zu dem Ausspruch veranlasst, dass der von seinen Fortschritten überzeugt sein könne, der an Cicero Geschmack gefunden hätte. In Anlehnung an diesen unsterblichen Redner verfolgt er durch sein Werk noch das Ziel, dem verdorbenen Modestil mit seinen zerhackten und zugespitzen Sätzen entgegenzutreten. Und seine eigene Darstellung liefert den vollgültigen Beweis, dass es möglich war, diesen durch Zurückgehen auf Cicero zu regenerieren, ohne in sklavische Nachahmung zu verfallen. Quintilian schreibt ein ruhig dahinfliessendes und durch mannigfache Bilder aus den verschiedenen Sphären des Lebens gehobenes Latein, das uns nach einer Senecalektüre mit wahrem Behagen erfüllt. Aber was uns die Beschäftigung mit ihm noch besonders anziehend macht, ist, dass wir in dem Autor auch den Menschen lieben können. Wir fühlen uns von seinem edlen, gemütvollen Wesen angezogen und freuen uns der liebevollen Unterweisung des alten Lehrers. Jedermann wird dem Urteil des grossen Meisters der römischen Geschichtschreibung beistimmen, der den Rhetor die Perle der spanisch-lateinischen Schriftstellerei nennt und seine Arbeit also charakterisiert:[2]) „Sein Lehrbuch der Rhetorik und bis zu einem Grade der römischen Litteraturgeschichte ist eine der vorzüglichsten Schriften, die wir aus dem römischen Altertum besitzen, von

[1]) Er scheint hierin an Plinius einen Vorgänger gehabt zu haben; vgl. unten § 494, 4.
[2]) Th. Mommsen, Röm. Gesch. 5 p. 70.

feinem Geschmack und sicherem Urteil getragen, einfach in der Empfindung wie in der Darstellung, lehrhaft ohne Langweiligkeit, anmutig ohne Bemühung, in scharfem und bewusstem Gegensatz zu der phrasenreichen und gedankenleeren Modelitteratur. Nicht am wenigsten ist es sein Werk, dass die Richtung sich wenn nicht besserte, so doch änderte. An inniger Liebe zu der eigenen Litteratur und an feinem Verständnis derselben hat nie ein Italiener es dem calagurritanischen Sprachlehrer zuvorgetan."

Die ethische Grundlage. 12, 1, 1 *sit nobis orator, quem constituimus, is qui a M. Catone finitur, vir bonus dicendi peritus, verum, id quod et ille posuit prius et ipsa natura potius ac maius est, utique vir bonus* .... (3) *neque tantum id dico, eum, qui sit orator, virum bonum esse oportere, sed ne futurum quidem oratorem nisi virum bonum.* Ueber diese Definition vgl. H. v. Arnim, Leben und Werke des Dio von Prusa, Berl. 1898, p. 91; L. Radermacher, Rhein. Mus. 54 (1899) p. 286, dessen Irrtum F. Schöll (Rhein. Mus. 57 (1902) p. 312) widerlegt. Vgl. noch 1 prooem. 9 f.; 2, 15, 1; 2, 15, 33; 2, 16, 11; 2, 20, 4; die Begründung 2, 20, 8; 12, 7, 7 (*non convenit ei, quem oratorem esse volumus, iniusta tueri scientem*). Doch vgl. 2, 17, 27 *et mendacium dicere etiam sapienti aliquando concessum est, et adfectus, si aliter ad aequitatem perduci iudex non poterit, necessario movebit orator*; 36 *non semper autem ei, etiamsi frequentissime, tuenda veritas erit, sed aliquando exigit communis utilitas, ut etiam falsa defendat.*

Quintilians rhetorischer Standpunkt. 2, 13, 2 *erat rhetorice res prorsus facilis ac parva, si uno et brevi praescripto contineretur: sed mutantur pleraque causis, temporibus, occasione, necessitate. atque ideo res in oratore praecipua consilium est, quia varie et ad rerum momenta convertitur* .... (5) *prooemium necessarium an supervacuum, breve an longius, ad iudicem omni sermone derecto an aliquando averso per aliquam figuram dicendum sit, constricta an latius fusa narratio, continua an divisa, recta an ordine permutato, causae docebunt. itemque de quaestionum ordine, cum in eadem controversia aliud alii parti prius quaeri frequenter expediat. neque enim rogationibus plebisve scitis sancta sunt ista praecepta, sed hoc, quidquid est, utilitas excogitavit.* 4, 2, 86 *quotiens ita desiderabat utilitas.* Vgl. § 337.

Quintilians Eklektizismus. 3, 1, 5 *hic liber* .... *pleraque non inventa per me, sed ab aliis tradita continebit* .... (22) *non tamen post tot ac tantos auctores pigebit meam quibusdam locis posuisse sententiam. neque enim me cuiusquam sectae velut quadam superstitione imbutus addixi, et electuris quae volent facienda copia fuit, sicut ipse plurium in unum confero inventa, ubicumque ingenio non erit locus, curae testimonium meruisse contentus.* 3, 4, 12 *nobis et tutissimum est auctores plurimos sequi et ita videtur ratio dictare.* Dass auch die Erfahrung verwertet wird, zeigt 6, 2, 25: *eruere in animo est, quae latent et penitus ipsa huius loci aperire penetralia, quae quidem non aliquo tradente, sed experimento meo ac natura ipsa duce accepi.*

Die Quellen Quintilians können nur durch eine Aufrollung der gesamten rhetorischen Litteratur festgestellt werden; Untersuchungen, die in einem engeren Rahmen sich bewegen, führen selten zu ergiebigen Resultaten. G. Hettegger, Qua ratione M. Fab. Quintil. in inst. or. laudaverit scriptores, Progr. Salzburg 1908. *α*) Ueber Chrysippos' (*περὶ παίδων ἀγωγῆς*) als Quelle Quintilians (und Ps.-Plutarchs) vgl. A. Gudeman, Tacit. dial. de or., Boston 1894, p. XCIX; A. Dyroff, Die Ethik der alten Stoa (Berl. Stud. für klass. Philol. und Archaeol. 2. Bd. 2.—4. H. 1897, p. 247, p. 265). Ueber Caecilius von Kalakte als Quelle, die auch aristotelische Gedanken vermittelte, vgl. O. Angermann, De Aristotele rhetorum auctore, Diss. Leipz. 1904, p. 28 ff. Ueber das Verhältnis des Dionysius Halic. und Quintilians vgl. H. Usener, Dionysii Halic. libr. de imitatione rel. epistulaeque crit. duae, Bonn 1889, p. 114: „Fieri nequit ut a Dionysii de imitatione libro Quintilianus pendeat" (vgl. auch p. 132 und U. v. Wilamowitz, Abh. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. N. F. 4 (1901) Nr. 3 p. 6), aber W. Heydenreich, De Quintiliani inst. or. libro X, de Dionysii Halicarnassensis de imitatione libro II, de canone, qui dicitur, Alexandrino, Diss. Erlangen 1900, p. 23; W. Peterson, Ausg. des 10. Buches p. XXX. *β*) Ueber die Quelle des zwölften Buches vgl. L. Radermacher, Eine Schrift über den Redner als Quelle Ciceros und Quintilians (Rhein. Mus. 54 (1899) p. 287). Ueber Cicero als Quelle vgl. E. Arndt, De ridiculi doctrina rhetorica, Diss. Bonn 1904, p. 41. Ueber Cornificius vgl. C. Koehler, De rhetoricis ad C. Herennium, Diss. Berl. 1909, p. 23, der bemerkt (p. 24): „Videmus Marcum Fabium recentiores fontes praeferre in exornationibus explanandis." Ueber die mögliche Benutzung der Schrift des Schauspielers Q. Roscius (§ 54 p. 201) vgl. B. Warnecke, Gebärdenspiel und Mimik der röm. Schauspieler (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 25 (1910) p. 590); vgl. auch M. Kiderlin, Krit. Bemerkungen zu Quintil. Lehre von dem Gestus etc. Blätter für das Gymnasialschulw. 31 (1895) p. 226). Ueber die grammatischen Quellen des

ersten Buches vgl. die Zusammenfassung von H. Nettleship (Lectures and essays, second series, Oxford 1895, p. 169), der als Quelle für cap. 4—5 § 54 Remmius Palaemon, 5 § 54—56 und § 27 die Bücher dubii sermonis des Plinius, 7 § 1—28 Verrius Flaccus annimmt. Ueber das Verhältnis des Verrius Flaccus zu Quintilian vgl. besonders L. Mackensen, De Verrii Flacci libr. orthographicis (Comment. Jenenses 6 (1896) p. 41). Ueber das Verhältnis Quintilians zu Celsus vgl. oben p. 426; über Palaemon als Quelle Quintilians vgl. oben p. 433; über Rutilius Lupus vgl. § 480.

Allgemeine Litteratur über die Quellen Quintilians. F. Meister, Quaest. Quintil., Progr. Liegnitz 1860; H. Babucke, De Quintil. doctrina et studiis, Diss. Königsberg 1866; J. D. D. Claussen, Quaest. Quintil. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 6 (1872/73) p. 339); C. v. Morawski, Quaest. Quintil., Diss. Berl. 1874; G. Steffen, De canone qui dic. Aristophanis et Aristarchi, Diss. Leipz. 1876, p. 27; P. Teichert, De fontibus Quintil. rhetoricis, Diss. Königsberg 1884; Ch. N. Cole, Quintilian's quotations from the latin poets (Class. Review 20 (1906) p. 47); F. Emlein, De locis quos ex Cic. orationibus in inst. or. duodecim libris laudavit Quintilianus, Diss. Heidelberg 1907 (mit Rücksicht auf die Textkritik); M. H. Morgan, Addresses and essays, New York 1909, p. 140 (über Horazcitate); H. Raubenheimer, Quintil. quae debere videatur stoicis popularibusque, qui dicuntur, philosophis, Diss. Würzb. 1911.

Quintilians stilistischer Standpunkt. 10, 1, 112 *hunc (Ciceronem) spectemus, hoc propositum nobis sit exemplum, ille se profecisse sciat, cui Cicero valde placebit.* 2, 5, 21 *duo genera maxime cavenda pueris puto: unum, ne quis eos antiquitatis nimius admirator in Gracchorum Catonisque et aliorum similium lectione durescere velit, fient enim horridi atque ieiuni: nam neque vim eorum adhuc intellectu consequentur et elocutione, quae tum sine dubio erat optima, sed nostris temporibus aliena est, contenti, quod est pessimum, similes sibi magnis viris videbuntur* (vgl. auch 8, 3, 24 ff.). *alterum, quod huic diversum est, ne recentis huius lasciviae flosculis capti voluptate prava deleniantur, ut praedulce illud genus et puerilibus ingeniis hoc gratius, quo propius est, adament.* 5, 12, 20 *eloquentiam, licet hanc (ut sentio enim, dicam) libidinosam resupina voluptate auditoria probent, nullam esse existimabo, quae ne minimum quidem in se indicium masculi et incorrupti, ne dicam gravis et sancti viri ostentet.* 8, 5, 34 *si necesse sit, veterem illum horrorem dicendi malim quam istam novam licentiam. sed patet media quaedam via.* Ueber seine Beurteilung Senecas vgl. oben p. 415. Ueber die stilistischen Bestrebungen Quintilians vgl. besonders E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 269. — E. Bonnell, De grammatica Quintilianea (6. Bd. der Ausg. von Spalding p. 21); vgl. auch dessen Einl. zum 10. Buch; R. Törnebladh, De elocutione Quintiliani quaest., Upsala 1858; F. Voigtland, De brevitate Quintilianea, Progr. Schleusingen 1846; A. Marty, De Quintilianeo usu et copia verborum cum Ciceronianis potissimum comparatis, Glaronae 1886; S. Dosson, Remarques sur la langue de Quintilien, in seiner Ausg. des 10. Buches; W. Peterson, Ausg. des 10. Buches p. XXXIX: Style and language; E. Günther, De coniunctionum causal. apud Quintil. usu, Diss. Halle 1881; P. Hirt, Ueber die Substantivierung des Adjektivums bei Quintil., Progr. Berl. 1890; A. Croiset, Deux observations de Quintilien sur la littérature grecque (Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 143); K. Friz, Sog. Verbal-Ellipse bei Quintil., Diss. Tüb. 1905; J. Gladisch, De clausulis Quintilianeis, Diss. Bresl. 1909; F. W. Shipley, The heroic clausula in Cic. and Quintilian (Class. philol. 6 (1911) p. 410).

**485. Die zwei Sammlungen der quintilianischen Deklamationen.** Von dem Studium der Rhetorik ist die Uebung unzertrennlich. Dass Quintilian als Lehrer der Rhetorik auch Uebungen in fingierten Reden vornahm, kann gar keinem Zweifel unterliegen.[1]) Es kursieren nun unter seinem Namen zwei getrennt voneinander überlieferte Sammlungen von Deklamationen; die eine enthält 19 Stücke, die andere umfasste ursprünglich 388 Stücke, erhalten sind aber nur 145, da die Kollektion mit Nr. 244 beginnt. Die 19 Stücke geben uns vollständige, durch alle Teile hindurchgeführte Schulreden (sie werden daher die grösseren quintilianischen Deklamationen genannt), die 145 Stücke dagegen nur Skizzen (sie laufen daher unter dem Namen kleinere quintilianische Deklamationen um). Das zweite Corpus zeigt ferner noch die Eigentümlichkeit, dass es neben den rednerischen Skizzen auch in der Regel noch Anweisungen (sermones) über die Behandlung des Thema und über einzelne Punkte gibt.[2]) Diese Er-

[1]) Dass er selbst Deklamationen hielt, folgt aus 11, 2, 39.

[2]) So ist in Nr. 338 eine Anweisung *de prooemio et epilogo* vorausgeschickt.

läuterungen führen uns zum Ursprung der Sammlung, sie weisen deutlich auf die Schule hin, wir vernehmen einen Lehrer, der sich an einen bestimmten Kreis von Zuhörern wendet. So wie sich uns jetzt dieses zweite Corpus darstellt, war es keineswegs von Haus aus für die Herausgabe bestimmt, es fehlt eine planmässige Anordnung der Themata, auch die sermones lassen die Rücksicht auf buchmässige Veröffentlichung vermissen, sie tragen einen zwanglosen Charakter an sich. Wir werden daher anzunehmen haben, dass diese Sammlung von einem Zuhörer nach Schulvorträgen herausgegeben wurde.[1]) Damit erhalten wir auch den Schlüssel zum richtigen Verständnis des Werkes. Die schriftliche Fixierung von Vorträgen und Unterweisungen kann sich, da sie nur den Zweck hat, das Gehörte zu befestigen, Lücken, aphoristische Bemerkungen, Stichworte[2]) gestatten. Die in beiden Sammlungen behandelten Themata sind ganz von derselben Art wie diejenigen, welche wir aus Seneca kennen; sie haben fast nichts mit dem wirklichen Leben zu tun, es sind Phantasmata,[3]) welche den Scharfsinn zwar anregen können, die aber zugleich die Natürlichkeit des Denkens und der Sprache zerstören.

Die kleineren Deklamationen keine Excerpte. Die Ansicht, dass uns in den kleineren Deklamationen Excerpte eines vollständigeren Werkes vorliegen, sprechen aus Const. Ritter, Die quintil. Deklam. p. 247, mit näherer Begründung A. Trabandt, De minoribus quae sub nomine Quintiliani feruntur declamationibus, Diss. Greifsw. 1883, p. 32. Allein bei der von uns dargelegten Entstehungsweise der Sammlung ist diese Annahme nicht geboten.

Zur Charakteristik der Deklamationen. Ueber die grösseren Deklamationen äussert sich Dessauer (Die handschr. Grundlage der 19 Deklam. p. 102) also: „Es gibt wohl keine zweite Litteraturgattung mehr, welche mit einer so bis ins einzelnste ausgearbeiteten Technik und so bestimmten, konventionellen und zugleich raffinierten Kunstmitteln ihre innere Hohlheit zu verdecken sucht, als diese sophistische Schulrhetorik der Kaiserzeit. Unsere Deklamationen aber als die einzige Sammlung ganzer, nicht bloss excerpierter Schulreden in lateinischer Sprache aus jener Zeit beanspruchen nicht bloss ein sprachliches Interesse. Die behandelten Stoffe sind freilich Erfindungen und Ausgeburten einer oft tollen Phantasie, aber der Berührungen mit dem wirklichen Leben finden sich genug. In den Deklamationen spiegeln sich mehr, als man vielleicht denken könnte, der Kulturzustand und die ethischen Anschauungen der Zeit. Die Verquickung tatsächlicher Rechtsverhältnisse mit fingierten Gesetzen, römischer und griechischer Rechtsnormen aus früher Vergangenheit mit Einrichtungen der Gegenwart, der in den Deklamationen zutage tretende Gegensatz zwischen dem Formalismus des bestehenden Rechtes und dem allgemeinen Rechtsgefühl sind wohl genauerer Untersuchung wert. Aber auch der ganze Wunder- und Aberglaube jener Zeit (zwei bezw. drei Deklamationen (X und XIV, XV) hat herangezogen Le Blant, Sur deux déclamations attribuées à Quintil., Note pour servir à l'histoire de la magie, Paris 1895, Extrait des Mémoires de l'acad. des inscript. et belles lettres, tome XXIV 2me partie), die sittlichen Zustände, wirtschaftliche und civilrechtliche Verhältnisse werden mannigfach behandelt und erfahren im Munde der Deklamatoren eine oft eigenartige Beleuchtung." R. Reitzenstein, Hermes 43 (1908) p. 104: „Wunderliche und doch zum Teil geistvolle und litterarhistorisch wichtige Dokumente".

Die Ueberlieferung der grösseren Deklamationen. Nachdem C. Hammer (Beitr. zu den 19 gröss. quintil. Deklamationen, Progr. München 1893) das Studium der Ueberlieferung der grösseren Deklamationen eingeleitet hatte, führte der leider zu früh verstorbene H. Dessauer, der auf meine Anregung hin den gesamten handschriftlichen Bestand in den verschiedenen Bibliotheken Europas untersuchte, dasselbe in grösserem Masse weiter (Die

[1]) Leo nimmt dagegen an (p. 117), dass die Nachschriften „nicht von dem herausgegeben worden sind, der sie für seinen Gebrauch angefertigt hat". „Vielmehr waren diese ὑπομνήματα nur für den Privatgebrauch aufgezeichnet und für diesen auch mit Nachträgen versehen worden."

[2]) Vgl. Nr. 315.

[3]) Bes. gilt dies von den Rechtssätzen, in denen weder echtes römisches noch echtes griechisches Recht ausgesprochen ist; vgl. J. Sprenger, Quaest. in rhetorum Romanorum declamationes iuridicae (Diss. philol. Hal. 20 (1911) p. 169).

handschriftliche Grundlage der 19 grösseren pseudoquintilian. Deklamationen, Diss. Würzb. — Leipz. (Teubner) 1898). Er hat folgende vier Handschriften als massgebend hingestellt (p. 68): Bambergensis M IV 13 s. X (B); Vossianus in quarto 111 s. X/XI in Leiden (V); Parisinus 16230 s. XIV (P), in der Nationalbibliothek, früher im Besitz des Kardinals Richelieu; Sorbonianus 629 s. XV (S). Diese vier Handschriften bilden zwei Klassen, eine ältere und eine jüngere; die erste ($\alpha$) wird gebildet durch B V, zu denen sich noch der Montepessulanus H 226 s. XII/XIII (M) gesellt, die zweite ($\beta$) durch P S. Für den fehlenden Anfang des Vossianus tritt als Ersatz ein der Bodleianus-Seldensis 36 s. XII, eine getreue Kopie des Vossianus. Die beiden Klassen weichen dadurch voneinander ab, dass die zweite Klasse eine von den übrigen Handschriften verschiedene Reihenfolge der Deklamationen (p. 21) und eine besondere Subscriptio nach der zehnten Deklamation darbietet. Ueber die Familien $\gamma$ und $\delta$ vgl. Lehnert, Ausg. p. XXII. Die zwei Florilegien, welche aus den Deklamationen gemacht wurden, sind für die Recensio bedeutungslos (p. 61). Auch die Excerpte, über welche U. v. Wilamowitz, Hermes 11 (1876) p. 118 (vgl. dazu H. Dessauer, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 416); Hammer, Beitr. p. 31; Lehnert, Ausg. p. XXVIII handeln, führen uns nicht über die Handschriften hinaus (p. 65). Die Ueberlieferung geht auf einen durch Glosseme und kleinere Lücken entstellten Archetypus zurück, über den uns folgende Subskriptionen belehren. In den Handschriften lesen wir nach decl. XVIII: *descripsi et emendavi Domitius Dracontius de codice fratris Hieri feliciter mihi et usibus meis et dis* (*discipulis* F. Haase, Ind. lect. Breslau 1860 p. 6; *doctis* Rohde bei Ritter p. 207; *aliis* R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 5 (1897) p. 391) *omnibus*; vgl. Hammer, Beitr. p. 26; im Parisinus und Sorbonianus heisst es nach decl. X: *legi et emendavi ego Dracontius cum fratre ierio* (? vgl. Ritter p. 205) *incomparabili* (? Ritter p. 205) *arrico* (*grammatico* Rohde bei Ritter p. 206; *oratore* Lommatzsch; anders Dessauer p. 81) *urbis rome in scola fori Traiani feliciter*. Vgl. auch Dessauer p. 80. Der genannte frater Hierius ist wohl identisch mit dem Hierius, dem Augustin seine Schrift De pulchro et apto um das Jahr 379 gewidmet hat (Rohde bei Ritter p. 207). Einen gegen Ende des 5. und Anfang des 6. Jahrhunderts lebenden Hierius lernen wir bei K. Seitz, Die Schule von Gaza, Heidelberg 1892, p. 15 kennen; an einen Hierius Romaicus in Antiochia ist ein Brief Prokops von Gaza (K. Krumbacher, Gesch. der byzantin. Litt., München² 1897, p. 125) gerichtet; aus dem Beinamen schliesst Seitz, „dass er identisch ist mit dem Lehrer der lateinischen Sprache in Gaza, den Prokop dem Anwalt Eudaimon als Klient empfiehlt". Vermutungen über Dracontius und Hierius, die „dem für den alten Götterglauben begeisterten Kreise des Symmachus angehörten", bei G. Lehnert, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 154. Eine scharfe Kritik erfuhren die Dessauer-Lehnertschen Aufstellungen durch R. Reitzenstein, Studien zu Quintilians grösseren Deklamationen, Strassb. 1909 (Schriften der wissenschaftl. Ges. in Strassb. 5). Bezüglich der Ueberlieferung hatten schon Dessauer und Lehnert die Familie $\beta$ der Familie $\alpha$ nachgestellt (vgl. Lehnert, Ausg. p. XV, p. XVI); Reitzenstein will $\beta$ noch mehr in den Hintergrund rücken (vgl. p. 27; p. 33: „$\beta$ muss aus den verschlechterten Fortbildungen von $\alpha$ stammen"; vgl. auch p. 57). Weiterhin will er als Vertreter der ersten Familie noch $\Pi$, Parisinus 1618 s. XII, der „durch ein oder mehrere Mittelglieder auf die Vorlage von B zurückgeht" (p. 41), hinzugenommen wissen. Was die Wertschätzung von $\beta$ anlangt, so erkennt Reitzenstein (p. 57) selbst die Notwendigkeit dieser Familie für die Recension mit den Worten an: „Ein unsäglich dünner Strahl echter Ueberlieferung scheint in der Tat bis zu $\beta$ gedrungen"; es handelt sich also nur um das Mehr oder Weniger. Dem Codex $\Pi$ aber, den er (p. 41) einen schwer überarbeiteten nennt, ist kein Wert für die Textkritik beizumessen; vgl. R. Helm, Gött. gel. Anz. 1911 p. 337, p. 367, p. 373. Dass die Recension auf B V zu gründen ist, unterliegt keinem Zweifel, aber Reitzenstein geht noch über die Recensio, die uns durch die gemeinsame Arbeit des Dracontius und Hierius vorliegt, zurück, indem er annimmt, dass unserem Texte zahlreiche Doppelfassungen zugrunde liegen, die in der Recension des Dracontius und Hierius nebeneinander oder hintereinander gestellt wurden; die gleichlautenden Sätze seien von späteren Schreibern weggelassen, die Recensionen selbst roh ineinander gearbeitet worden; es sei trügerischer Schein, dass wir es mit einheitlichen Reden zu tun haben (p. 18 f.). Wenn dem so ist, so ist es natürlich eine Unmöglichkeit, den ursprünglichen Text der Deklamationen zu gewinnen; allein Reitzenstein zeichnet das Bild doch trüber, als es sich mit der unbefangenen Betrachtung verträgt. Dass Doppelfassungen vorkommen, ist nicht zu leugnen, auch haben wir in der zehnten Declamatio zwei Parallelreden miteinander vereinigt (vgl. Reitzenstein p. 19; Helm p. 338); allein die Verallgemeinerung dieser Erscheinungen ist nicht haltbar; vgl. Helm p. 354. Die grösseren Deklamationen wurden bekannt, ehe man den echten Quintilian kennen lernte; Petrarca gelangte in den Besitz einer Handschrift unserer Schulreden. P. de Nolhac, Pétrarque et l'humanisme, Paris 1892, p. 281.

Die Ueberlieferung der kleineren Deklamationen. Wir kennen drei Handschriften, den Montepessulanus 126 s. IX/X, den Monacensis 309 s. XV (aus ihm stammt die Ausg. des Ugoletus; vgl. Lehnert, Ausg. des Calpurnius p. VI) und den Chigianus

fol. H. VIII, 261 s. XV. Alle 145 Deklamationen hat nur der Montepessulanus; der Monacensis und Chigianus beginnen erst in der Mitte der Deklamation 252 (nicht mit 244). Durch Subskriptionen werden die Deklamationen ausdrücklich dem Quintilian beigelegt; so lesen wir p. 209, 18 R., mit Hinweglassung des Unwesentlichen, im Montepessulanus: *M. Fabi. ||||| Quintil ||||| Finiunt Tractate Incipiunt Coloratae* (statt *l* ursprünglich *t*); fast ebenso im Monacensis und Chigianus; p. 379, 24 im Montepessulanus: *M. Fabii Quintil. finiunt coloratae feliciter, incipiunt eiusdem coloratae CCCLI*; ähnlich im Monacensis und Chigianus. Noch von einem verschollenen Codex haben wir Kunde, von dem Codex des Campano († 1477); auch dieser gehörte der verstümmelten Klasse an. Alle diese Handschriften führen auf einen Archetypus, der ausser den kleineren quintilianischen Deklamationen noch Excerpte aus anderen enthielt; vgl. § 592. Vgl. G. Fleiter, De minoribus quae sub nomine Quintiliani feruntur declamationibus, Diss. Münster 1890, p. 16 (gegen Ritter).

Ausg. der grösseren Deklamationen. Die erste vollständige Ausgabe stammt von Georgius Merula Alexandrinus, Venedig 1481; unveränderter Abdruck 1482. Es folgen dann mehr als ein halbes Hundert neuer Ausgaben; massgebend wurde die P. Burmanns, der im Jahre 1720 die Deklamationen mit seinem Quintilian edierte. Die Zweibrückener Ausgabe (1782) und die Lemairesche (1821—25) bieten den Burmannschen Text. Vgl. Dessauer p. 2. Auf Grund des von H. Dessauer gesammelten Apparats publizierte eine neue Ausg. G. Lehnert, Leipz. 1905 (vgl. dazu Philol. 62 N. F. 16 (1903) p. 419). Diese Ausg. erfuhr eine herbe Kritik durch Reitzenstein (p. 85); der Herausgeber „bietet einen Text, der weder urkundlich noch verständlich ist, ohne zu sagen, was er für verdorben hält".

Litteratur. F. L. Enderlein, Progr. Schweinfurt 1870 (daselbst die Abweichungen des Bambergensis von Burmanns Ausgabe in allerdings ungenügender Weise veröffentlicht); Const. Ritter, Die quintil. Deklamationen, Freib. und Tübingen 1881; C. v. Morawski, Bemerkungen zu den sogenannten quintil. Deklam. (Zeitschr. für die österr. Gymn. 32 (1881) p. 1); Zu lateinischen Schriftstellern (Wien. Stud. 4 (1882) p. 166); Zvěřina, Aus den sog. quintil. Deklam. (Archiv für das Stud. der neueren Sprachen und Litt. 70 (1883) p. 351); A. Becker, Julius Firmicus Maternus und Ps.-Quintil. (Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 476); Ps.-Quintilianea; symbolae ad Quintiliani quae feruntur declamationes XIX maiores, Progr. Ludwigshafen 1904 (über den Einfluss Vergils und kritische Bemerkungen; vgl. dazu C. v. Morawski, Wochenschr. für klass. Philol. 1905 Sp. 874); Concorporalis, Kamerad, Bundesbruder, Ps.-Quintil. decl. mai. 14, 12 (Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 178); G. Lehnert, Miserinus, Ps.-Quintil. decl. mai. (ebenda p. 210); Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 49 (zu decl. mai. 4, 1); R. Reitzenstein, Zu Quintilians grossen Deklamationen (Hermes 43 (1908) p. 104); S. Vassis, De locis quibusdam Quintiliani declamationum quae feruntur, Athen 1908, p. 14; R. Ellis, Hermathena 15 (1909) p. 328; The 10$^{th}$ declamation of (Ps.-) Quintil., a lecture, London 1911. — Litteraturberichte von F. Becher, Bursians Jahresber. 51 (1887) p. 62 (1880—1887); G. Lehnert, ebenda 113 (1902) p. 89 (1888—1901).

Ausg. der kleineren Deklamationen. Die ed. princeps rührt her von Th. Ugoletus, Parma 1494; ihr folgten die des P. Aerodius, Paris 1563; des P. Pithoeus, Paris 1580 (diese Ausg. ist die erste vollständige, da sie sich auf den Montepessulanus stützt). Die neueste Recensio ist von Const. Ritter, M. Fab. Quintiliani declamationes quae supers. CXLV, Leipz. 1884 (über die ungenaue Kollation des Montepessulanus und die Uebereilung der ganzen Ausg. vgl. K. Schenkl, Wochenschr. für klass. Philol. 1886 Sp. 73; manche Ergänzungen bietet F. Meister, Philol. Anz. 16 (1886) p. 125). — J. de Decker, Notes sur les petites déclamations de Quintilien, Revue de l'instruction publ. en Belgique 1910 p. 113 (vgl. dazu W. Gemoll, Wochenschr. für klass. Philol. 1910 Sp. 1391).

Ausg. der beiden Sammlungen finden sich in den Ausg. der inst. orat., wie der von J. F. Gronov, Obrecht und Burmann.

**486. Die Unechtheit der beiden Sammlungen.** In der handschriftlichen Ueberlieferung werden die beiden Sammlungen Quintilian beigelegt.[1]) Für die grösseren Deklamationen stehen auch noch ausdrückliche Zeugnisse zur Verfügung, für die kleineren Deklamationen könnten wir höchstens die Zeugnisse verwerten, welche sich auf nicht mehr vorhandene Stücke beziehen, und sie demgemäss mit dem verlorenen Teil der Sammlung in Verbindung bringen. Allein es wäre denkbar, dass auch die grosse

[1]) Bei den grösseren Deklamationen ergeben sich nur im Vornamen Differenzen; vgl. Ritter, Die quintil. Deklam. p. 104. Bezüglich der kleineren Deklamationen vgl. oben in der Rubrik Ueberlieferung.

Sammlung nicht vollständig erhalten wäre und dass jene Citate zu ihr gehörten. Aber trotz der Ueberlieferung müssen wir beide Sammlungen Quintilian absprechen. Bei den grösseren Deklamationen ist es selbst einem hyperkonservativen Kritiker nicht gelungen, die Annahme von der Autorschaft Quintilians vollständig durchzuführen. Man darf wohl behaupten, dass es heutzutage keinen Einsichtigen mehr gibt, der bei diesen Produkten an Quintilian als Verfasser denkt. Aber auch die höherstehende zweite Sammlung kann von dem berühmten Lehrmeister nicht herrühren. Schon die vorliegende Form spricht, wie bereits angedeutet, gegen eine Publikation durch Quintilian. Es bleibt also nur die Annahme, dass sie eine Schülernachschrift darstellt. Wäre eine solche vor der Institutio veröffentlicht worden, so erwarteten wir eine Erwähnung derselben; allein nirgends, so oft sich auch ein Anlass dazu bot, und das ist nicht selten, gedenkt Quintilian dieser Kontroversen. Man hat gemeint, der grössere, mehrere Tage währende und wider seinen Willen von Schülern veröffentlichte Lehrvortrag (oben § 482) sei unsere Sammlung der kleineren Deklamationen; allein unmöglich kann Quintilian eine solche Sammlung „liber artis rhetoricae“ nennen. Dagegen spricht auch, dass das, was er an einer Stelle[1]) aus jenen Lehrvorträgen mitteilt, sich nicht in unserer, freilich nicht vollständigen Sammlung nachweisen lässt. Ferner ist es nicht denkbar, dass die 388 Stücke, welche ein voluminöses Werk ausmachen, in wenigen Tagen vorgetragen und nachgeschrieben wurden. Aber auch der Annahme einer Publizierung nach der Institutio stellt sich die Schwierigkeit entgegen, dass die sermones nirgends ausdrücklich an die Institutio anknüpfen und der Herausgeber unbegreiflicherweise unterlassen hat, auf den berühmten Lehrer aufmerksam zu machen. Man wollte Uebereinstimmungen zwischen den in den sermones und in der Institutio vorgetragenen Ansichten gefunden haben, allein dies ist nicht bewiesen, da in der Rhetorik ein grosses Gemeingut vorhanden sein muss und vorhanden ist.[2]) Uebrigens wäre es nicht auffallend, wenn eine spätere Zeit von den Schätzen der Institutio gezehrt hätte. Auch innere Kriterien verbieten uns, eine der beiden Sammlungen Quintilian beizulegen. Beide Produkte sind des grossen Meisters unwürdig. Wir können nicht glauben, dass er seinen Unterricht mit solchen geschmacklosen Themata ausgefüllt hat. Energisch betont er, dass auch die Uebungen sich nicht allzusehr von der Wirklichkeit entfernen und dass die romanhaften Stoffe nicht die Regel bilden sollen; beide Sammlungen aber bieten des Absurden genug, dessen Quintilian unfähig ist. Ueber die Zeit, in der die Deklamationen entstanden sind, lässt sich eine bestimmte Angabe schwer machen. Der Sprache nach zu urteilen, scheinen wenigstens die kleineren Deklamationen der nächsten Zeit nach Quintilian anzugehören.

Quintilians Ansicht über die Schuldeklamationen. 2, 10, 4 *sint ergo et ipsae materiae, quae fingentur, quam simillimae veritati, et declamatio, in quantum maxime potest, imitetur eas actiones, in quarum exercitationem reperta est. nam magos et pestilentiam et responsa et saeviores tragicis novercas* (solche Themata sind aber in dem Corpus der kleineren Deklamationen behandelt: pestilentia et responsa 326. 329. 384; novercae 246. 350. 381) *aliaque magis adhuc fabulosa frustra inter sponsiones et interdicta quaeremus.*

[1]) 3, 6, 68.

[2]) Trabandt p. 20.

*quid ergo? numquam haec supra fidem et poetica, ut vere dixerim, themata iuvenibus tractare permittamus, ut exspatientur et gaudeant materia et quasi in corpus eant? erit optimum, sed certe sint grandia et tumida, non stulta etiam et acrioribus oculis intuenti ridicula ....* (7) *totum autem declamandi opus qui diversum omni modo a forensibus causis existimant, ii profecto ne rationem quidem, qua ista exercitatio inventa sit, pervident.* 10, 5, 14 *declamationes, quales in scholis rhetorum dicuntur, si modo sunt ad veritatem accommodatae et orationibus similes, non tantum dum adulescit profectus, sunt utilissimae* etc. Besonders wichtig ist der scharfe Angriff 5, 2, 17 (Trabandt p. 12). Mit Unrecht sucht Leo (p. 118) die Bedeutung dieser Ausführungen abzuschwächen.

Zur Geschichte der Echtheitsfrage. α) Trebellius Pollio schreibt im Leben der dreissig Tyrannen von Postumus Junior 4, 2 ($2^2$ p. 101 Peter): *fuit autem .... ita in declamationibus disertus, ut eius controversiae Quintiliano dicantur insertae, quem declamatorem Romani generis acutissimum vel unius capitis lectio prima statim fronte demonstrat.* Diese in die Zeit um 300 fallende Erwähnung der quintilianischen Deklamationen ist die älteste; diese Stelle ist aber zugleich ein Beweis dafür, dass fremde Produkte irrtümlich den Namen Quintilians annahmen. Vgl. noch Ausonius 16, 2, 15 (p. 56 K. Schenkl) *seu libeat fictas ludorum evolvere lites,* | *ancipitem palmam Quintilianus habet*; Hieronym. in Esaiam 8 praef. (24, 281 Migne) *qui si flumen eloquentiae et concinnas declamationes desiderant, legant Tullium, Quintilianum, Gallionem* etc. β) Diesen allgemeinen Zeugnissen über das Vorhandensein quintilianischer Deklamationen stehen Citate einzelner Stücke gegenüber; sie gehören der Sammlung der 19 Stücke an; Hieronym. de cereo paschali cap. 1 (30, 183 Migne); Hebr. quaest. in Gen. praef. (23, 935 Migne) citiert Nr. XIII; Ennodius p. 483, 14 Hartel bezieht sich auf Nr. V (vgl. auch Reitzenstein p. 3); die Comment. Bern. ad Lucan. 4, 478 (p. 138, 1 H. Usener) führen eine Stelle aus Nr. IV an, Servius zu Verg. Aen. 3, 661 (1 p. 449, 4 Thilo) aus Nr. I; vielleicht auf Nr. XI ist bezüglich Pompeius Gramm. lat. 5 p. 186, 32. Weiterhin zeigen auffallende Parallelen zwischen decl. 4, 13 und Firmicus Mat. de errore prof. relig. 17, 1 p. 101 Halm (C. Weyman, Revue d'hist. et de litt. religieuses 3 (1898) p. 383), ferner zwischen decl. 4, 14 und Firm. de err. 17, 4 p. 102 H. (A. Becker, Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 476), dass Firmicus Maternus in der Schrift de errore profanarum religionum, welche zwischen 346—350 erschienen ist (§ 822), die pseudoquintilianischen Deklamationen benutzt hat; Becker (p. 478) vergleicht noch: decl. 2, 24 || de err. 20, 1; decl. 5, 6 || de err. 19, 2; decl. 5, 20; 9, 19; 19, 15 || de err. 28, 9; 28, 11; decl. 7, 3; 7, 12; 16, 9 || de err. 28, 11; decl. 10, 4 || de err. 18, 2. Auch eine Uebereinstimmung zwischen decl. 10, 4 und math. 1, 9, 1, welche Schrift zwischen 334 und 337 entstand (§ 821), hebt er hervor. γ) Es finden sich auch Citate, welche sich auf nicht mehr nachweisbare quintilianische Deklamationen beziehen, z. B. Hieronym. Hebr. quaest. in Gen. (23, 985 Migne), Lactantius div. inst. 1, 21; 5, 7; 6, 23. — Die Frage nach der Autorschaft dieser Produkte kam erst neuerdings durch die Schrift Const. Ritters, Die quintil. Deklamationen, Freib. und Tübingen 1881, in Fluss. So umfassend und scheinbar gründlich der Verfasser die Frage behandelt hat, so sind doch die Resultate seines Buches verfehlt. Bezüglich der grösseren Deklamationen will er gewisse Gruppen herausgefunden haben, von einer die Deklam. 3. 6. 9. 12. 13 umfassenden behauptet er (p. 203), dass diese in entschiedenem Zusammenhang mit Quintilian stehe und ein innerlicher Grund gegen Quintilians Autorschaft für diese Stücke nicht vorliege. Auch nach Durchforschung der äusseren Zeugnisse heisst es (p. 218), dass jene fünf Stücke wirklich von Quintilian seien. Der Schluss des Buches bringt aber eine Retractatio; p. 265 schreibt Ritter: „Wir werden in dem Verfasser einen Schüler Quintilians zu sehen haben." Damit ist die Untersuchung über die grösseren Deklamationen in den Sand verlaufen. Es bleiben also noch die kleineren Deklamationen, von ihnen wird mit einem früheren Herausgeber derselben, P. Aerodius († 1601), der quintilianische Ursprung behauptet. Ihm ist in neuerer Zeit F. Leo, Quintilians kleine Deklamationen (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 1912 p. 109) beigetreten. Dagegen sprechen sich für die Unechtheit aus A. Trabandt, De minoribus quae sub nomine Quintiliani feruntur declamationibus, Diss. Greifsw. 1883 (in ausführlicher Weise), L. Schwabe-Kroll, F. Becher, Bursians Jahresber. 51 (1887) p. 71 und G. Fleiter, De minoribus quae sub nomine Quintiliani feruntur declamationibus, Diss. Münster 1890. Bezüglich der Entscheidung der Frage über die Autorschaft ist folgendes in Erwägung zu ziehen: 1. Die kleineren Deklamationen sind aus der Nachschrift eines Schülers entstanden; 2. die öffentlichen Lehrvorträge Quintilians hörten mit der Zeit auf, in der sich Quintilian an die Abfassung der inst. or. machte. Um die Autorschaft Quintilians festzuhalten, sind daher zwei Annahmen notwendig, 1. dass die Deklamationen gehalten wurden vor der inst. or. Quintilians, 2. dass sie nicht vor der inst. or., in der sie nicht erwähnt werden, herausgegeben wurden. Die erste Annahme ist unbeweisbar, die zweite macht Schwierigkeiten; vgl. p. 466. Es bliebe also nur übrig, aus inneren Kriterien die Autorschaft Quintilians zu erweisen; allein dass dies unmöglich ist, zeigt auch der neueste Versuch Leos.

Die Zeit der grösseren Deklamationen. Es fehlt hier noch an einer den Standpunkt der Unechtheit festhaltenden Untersuchung, welche zugleich die Frage, ob ein oder mehrere Verfasser anzunehmen sind, behandeln muss. Doch sind gelegentliche Aeusserungen zu verzeichnen. α) Hammer, Beitr. p. 44: „Man möchte den oder die Verfasser der Deklamationen für Zeitgenossen des Gellius und des Apuleius halten.“ C. Weyman, Studien zu Apuleius (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1893 Bd. 2 p. 387) geht von der Tatsache aus, dass zwischen den grösseren Deklamationen und Apuleius Beziehungen stattfinden. Indem er 4, 13 p. 77 (*sidera*) *vagos cursus certis emetiuntur erroribus* vergleicht mit Apul. met. 9, 11 *vagarer errore certo* (vom Esel), meint er, dass die Declamatio hier das Original, Apuleius die Kopie darbiete. Die Priorität der Deklamationen glaubt er auch auf allgemein litteraturhistorische Erwägungen hin (E. Rohde, Der griech. Roman, Leipz.[2] 1900, p. 362) statuieren zu müssen. Reitzenstein möchte den Kern der fünften Declamatio mit der „glänzenden und pointenreichen Darstellung“ am liebsten dem Anfang des 2. Jahrhunderts zuweisen (p. 3). Im allgemeinen sagt er (p. 23) von den grösseren Deklamationen, er erblicke in ihnen „zum überwiegenden Teil wertvolle Reste aus der Glanzzeit römischer Schulrhetorik, die eben darum in der Schultradition dem grössten Theoretiker der Kaiserzeit zugeschrieben waren und zum Teil wohl auch bis in seine Zeit zurückreichen können.“ β) Während Hammer (p. 12) mit Burmann verschiedene Verfasser als möglich erachtet, sieht Weyman die Deklamationen als sprachlich einheitliche Produkte an.

**486a. Fortleben Quintilians.** Quintilian war während seines Lebens ein hochangesehener Mann; bei Martial heisst er, wie bereits erwähnt, der Ruhm der römischen Toga; er war Prinzenerzieher; Tacitus wurde, wenn nicht alles trügt, durch Quintilians Schrift über die Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit zu seinem geistreichen Dialoge angeregt. Es ist daher kein Wunder, dass das Publikum mit Spannung der rhetorischen Unterweisung des bewährten Lehrers entgegensah und der Verlagsbuchhändler Trypho den zögernden Autor drängte, die Ausgabe zu beschleunigen. Man sollte demnach erwarten, dass das publizierte Werk in der Litteratur zahlreiche Spuren hinterlassen hätte, und man wird in dieser Erwartung um so mehr bestärkt, als auch noch späterhin Quintilian z. B. von Juvenal gefeiert wurde und Sueton ihn unter die von ihm behandelten Rhetoren aufnahm.[1]) Allein diese Erwartung erfüllt sich doch nicht vollständig. Die Frontonianer lenkten den Stil in ganz andere Bahnen und konnten daher an dem für Cicero schwärmenden Quintilian keinen Gefallen finden. Der Lehrgang musste zurücktreten; aber noch ein schlimmeres Geschick widerfuhr unserem Rhetor. Sammlungen von Schuldeklamationen treten unter seinem Namen in die Oeffentlichkeit, und wo wir wieder zum erstenmal auf den Namen Quintilian stossen, wird er in Verbindung mit diesen Produkten gebracht.[2]) Doch fristete die Institutio daneben ihr Leben, und wir finden sie bei Hieronymus,[3]) Rufinus und Cassiodor erwähnt. Die Rhetoren natürlich konnten nicht an Quintilian vorübergehen; der Ende des 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts lebende Julius Victor[4]) hat

[1]) Vgl. den dem Traktat vorausgeschickten Index bei Reifferscheid p. 99. Die Notizen, die wir bei Hieronymus in seiner Chronik finden (vgl. oben p. 453), gehen auf Sueton zurück.

[2]) Vgl. oben p. 467. Ueber das Fortleben der Deklamationen vgl. auch Fierville, Ausg. des 1. Buches p. XIV; Dessauer, Die handschriftl. Grundlage der neunzehn gröss. Dekl. p. 1. So wurden einzelne Deklamationen, wie die dreizehnte, (und die Controversien Senecas) in Verse gebracht.

[3]) Hieronym. epist. 70, 5 (22, 668 Migne) sagt: *Hilarius meorum confessor temporum et episcopus XII Quintiliani libros et stilo imitatus est et numero*; vgl. H. Kling, De Hilario Pictaviensi artis rhetoricae ipsiusque ut fertur inst. or. Quintilianeae studioso, Diss. Heidelberg 1909, p. 18; allein die beigebrachten Beispiele sind nicht durchschlagend genug (vgl. § 898).

[4]) C. Halm, Rhet. lat. min. p. 373; vgl. Radermacher, Ausg. p. X. Auch eine von Eckstein aus dem cod. Paris. 7530 s.VIII

den Quintilian so ausgebeutet, dass er für uns den Wert einer Quintilianhandschrift besitzt. Eigentümlich sind die Schicksale Quintilians im Mittelalter. Nach dem 8. Jahrhundert zirkuliert nur noch ein verstümmelter Quintilian.[1]) Die erste Spur eines vollständigen Quintilian taucht vor dem Jahre 1396 in Frankreich bei Nicolaus de Clemangiis auf;[2]) aber erst Poggio brachte durch einen Fund in St. Gallen im Winter von 1415 auf 1416 den Autor in vollständiger Fassung ans Licht. Mit Freuden wurde der echte Quintilian von den Humanisten aufgenommen; in Kopien verbreitete er sich über die gebildete Welt. Auch die eine oder die andere vollständige Handschrift trat, nachdem die Aufmerksamkeit wiederum auf Quintilian gelenkt war, noch aus dem Dunkel hervor. Es ist uns nicht möglich, die Erwähnungen der Institutio bei den einzelnen Humanisten zu verfolgen.[3]) Nur das Eine möge hervorgehoben werden, dass auch in der Pädagogik der Humanismus von Quintilian zehrte. Mit dem Jahre 1470 beginnen die Drucke. Auch in der Reformationszeit erfreute sich Quintilian eines grossen Ansehens; Luther zieht ihn fast allen Autoren vor, Erasmus hat ihn eifrig studiert.[4]) Solange Quintilian die Grundlage des rhetorischen Studiums in den Schulen war, blieb er ein verbreiteter und vielgelesener Autor; allein der Rhetor konnte sich in dieser Stellung nicht erhalten. Bei dem Unterricht wurde der grosse Umfang des Werkes vielfach lästig empfunden. Aus den Jesuitenkollegien schied der Autor aus, und das war bedeutsam für dessen Schicksal. Seit dieser Zeit wurde er entweder durch selbständige Lehrbücher der Rhetorik oder durch Auszüge ersetzt. Selbst Friedrich der Grosse, der den Wert Quintilians für die Ausbildung der Jugend in der Beredsamkeit wohl erkannte, liess neben dem vollständigen Quintilian auch einen Abriss zu.[5]) Von diesen Auszügen hat den grössten Erfolg gehabt der Rollins, der im Jahre 1715 in Paris erschien.[6]) Die Periode des gekürzten Quintilian fand ihren Abschluss mit der Chrestomathia Quintilianea von Bonav. Andres, Würzburg 1782, welche in neuer Bearbeitung durch L. Blass ebenda 1793 erschien. Es ist das letztemal, dass Quintilians rhetorisches System für die Schule zurechtgemacht wurde. Die Rhetorik ist in unseren Tagen eine tote Disziplin, und die Zeit, in der junge Leute, wie der siebzehnjährige Racine,[7]) fleissig den Quintilian excerpierten, ist für immer vorbei. Nur einzelne Bücher, wie das erste und zehnte, die von der Rhetorik abseits liegen, werden jetzt noch häufiger gelesen. Die Philologie hat daher lange Zeit verstreichen lassen können, ehe sie eine methodische Kritik des Autors unternahm. In den älteren Ausgaben wurde bald die, bald jene Handschrift herangezogen; der Ver-

herausgegebene Schrift schemata dianoeas (Halm p. 71) gibt aus den Büchern 8 u. 9 Excerpte; vgl. Radermacher p. VII.

[1]) Es fehlten der Brief an Trypho, das Prooemium, 1, 1, 1—6; 5, 14, 12—8, 3, 64; 8, 6, 17—8, 6, 67; 9, 3, 2—10, 1, 107; 11, 1, 71 bis 11, 2, 33; 12, 10, 43 bis zum Schluss.

[2]) Opera omnia, Leiden 1613, p. 25; darauf hat R. Sabbadini (Rivista di filol. 39 (1911) p. 540) hingewiesen.

[3]) Fierville p. XXI.

[4]) Fierville p. XXIV.

[5]) Kabinetsordre vom 6. Sept. 1779, abgedr. bei Bonnell, Ausg. des 10. Buches, Vorrede zur 1. Aufl. Um dieselbe Zeit (1773) hörte der junge William Pitt in Cambridge eine Vorlesung über Quintilian; vgl. Peterson, Ausg. des 10. Buches p. XIX, der noch andere interessante Daten über das Fortleben Quintilians in England gibt.

[6]) Fierville p. XL, p. CLXII.

[7]) Fierville p. XXXVIII, p. CLI.

such Spaldings, eine methodische Texteskonstituierung Quintilians zu geben, wurde nicht konsequent durchgeführt und durch seinen Tod unterbrochen. Halms Ausgabe verdient den Namen der ersten kritischen, allein sie hat die Recension doch noch nicht zum völligen Abschluss gebracht.

Litteratur über das Fortleben Quintilians. Das Material über das Fortleben Quintilians ist zum grössten Teil zusammengestellt von Ch. Fierville, Ausg. des 1. Buches Introd. p. XI; vgl. denselben, Étienne de Rouen, moine du Bec au XII. siècle auteur du premier abrégé connu de Quintil. et du Draco Normannicus (Bulletin de la société des antiquaires de Normandie 8 (1877) p. 54, p. 421). Ueber eine Epitome des Francesco Patrizi, geb. 1420, Bischof von Gaeta 1460—1494, vgl. Fierville, Ausg. p. XXXV; D. Bassi, L'epitome di Quintil. di Francesco Patrizi Senese, Turin 1894; über die Görlitzer Handschrift dieser Epitome und sechs andere Handschriften sowie über das Werk des Francesco Patrizi selbst handelt jetzt ausführlich F. Meister, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 861, Sp. 892, Sp. 925, Sp. 1020. J. Hauser, Quintilian und Rudolf Agricola (geb. 1443). Progr. Günzburg 1910. Ueber ein Compendium inst. or. de sententia M. Fab. Quintil. authore Jona philol. Lutetiae ex officina R. Stephani 1542 vgl. F. Meister, Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 1252. Ueber den Einfluss Quintilians auf die Pädagogik des Humanismus vgl. E. Laas, Die Pädagogik des Johannes Sturm, Berl. 1872; A. Messer, Quintil. als Didaktiker und sein Einfluss auf die didaktisch-pädagogische Theorie des Humanismus, Fleckeis. Jahrb. 156 (1897) p. 161, p. 273 (Die Wiederauffindung der vollständigen inst. orat. und ihre Bedeutung), p. 321, p. 361, p. 409, p. 457.

### d) Die Juristen.

**487. Die Rechtsschulen der Proculianer und Sabinianer.** Oben (§ 353) haben wir gesehen, dass in der augustischen Zeit zwei Juristen, M. Antistius Labeo und C. Ateius Capito, als Vertreter zweier Richtungen sich gegenüberstanden. Pomponius lässt in seinem Abriss die Schulgegensätze auch nach dem Tode jener hervorragenden Juristen fortdauern, er gibt ihnen Nachfolger bis zur Zeit Hadrians. Merkwürdigerweise erhielten die beiden Schulen ihre Namen erst von späteren Häuptern derselben, die Schule Labeos nannte sich nach Proculus die Proculianer, die Schule Capitos nach Sabinus und Cassius die Sabinianer oder Cassianer.[1]) Es ist höchst wahrscheinlich, dass diese Schulen auf einer korporativen Verfassung ruhten und also schon rechtlich einen Vorstand nötig machten. Das Beispiel der griechischen Philosophenschulen mag hier vorbildlich gewesen sein. Allein auch der Gegensatz der Rechtsanschauung, den Labeo und Capito begründet hatten, muss in den Nachfolgern noch fortgewirkt haben. Freilich für die Länge der Zeit war die ursprüngliche Schärfe, mit der sich die beiden Richtungen gegenüberstanden, nicht haltbar. Die Vertreter der Analogie im Recht waren gezwungen, die Einwände der Vertreter der Anomalie in ihren Aufstellungen zu berücksichtigen, durch diese Berücksichtigung ihrer Anschauungen waren aber auch die Anomalisten befriedigt. Die Parteien erkannten immer mehr die Notwendigkeit der gegenseitigen Konzessionen. Der Streit, von dessen Verlauf und Ende die Quellen kein deutliches Bild geben, führte schliesslich zu demselben Ergebnis wie in der Grammatik; weder die Analogie noch die Anomalie konnten ausschliesslich das Terrain behaupten, sie mussten einander die Hand zur Versöhnung reichen.

Ueber die Häupter der beiden Schulen lautet der Bericht des Pomponius im Eingang der Digesten (1, 2, 2, 48) also: *et ita Ateio Capitoni Massurius Sabinus successit, Labeoni Nerva, qui adhuc eas dissensiones auxerunt* .... (51) *huic (Sabino) successit Gaius*

[1]) Vgl. darüber P. Jörs, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1655.

*Cassius Longinus* .... (52) *Nervae successit Proculus. fuit eodem tempore et Nerva filius: fuit et alius Longinus ex equestri quidem ordine, qui postea ad praeturam usque pervenit. sed Proculi auctoritas maior fuit, nam etiam plurimum potuit: appellatique sunt partim Cassiani, partim Proculiani, quae origo a Capitone et Labeone coeperat.* (53) *Cassio Caelius Sabinus successit, qui plurimum temporibus Vespasiani potuit: Proculo Pegasus, qui temporibus Vespasiani praefectus urbi fuit: Caelio Sabino Priscus Iavolenus: Pegaso Celsus: patri Celso Celsus filius et Priscus Neratius, qui utrique consules fuerunt, Celsus quidem et iterum: Iavoleno Prisco Aburnius Valens et Tuscianus, item Salvius Julianus.* Ueber den Gegensatz der beiden Schulen vgl. jetzt auch F. P. Bremer, Jurisprud. antehadr. quae supers., pars altera, sectio prior (Leipz. 1899) p. 348.

**488. Die Schule der Proculianer.** Als Schulhäupter werden uns von Pomponius genannt:

1. M. Cocceius Nerva, der Grossvater des Kaisers Nerva; er war ein Vertrauter des Tiberius; allein im Jahre 33 n. Chr. fasste der angesehene Mann den Entschluss, in den Tod zu gehen, da ihm die Lage des Vaterlandes hoffnungslos erschien, und trotz der Bitten des Tiberius führte er seinen Entschluss durch. Er wird von hervorragenden Juristen oft angeführt, ohne dass aber dabei eine Schrift von ihm namhaft gemacht wird.

Zeugnisse über M. Cocceius Nerva. Pompon. dig. 1, 2, 2, 48 *hic etiam Nerva Caesari familiarissimus fuit*; als der Kaiser Tiberius sich nach Campanien zurückzog, befand sich unter seinen Begleitern *unus senator consulatu functus, Cocceius Nerva, cui legum peritia* (Tacit. ann. 4, 58). Cos. suff. war er unter Tiberius vor dem Jahre 24 n. Chr., vgl. CIL 6, 1539; 9005. Als curator aquarum erscheint er zwischen 24—33 bei Frontin de aquis 102: *M. Cocceius Nerva, divi Nervae avus, scientia etiam iuris inlustris.* Ueber seinen Tod berichtet Tacit. ann. 6, 26: *haud multo post* (33 n. Chr.) *Cocceius Nerva, continuus principi, omnis divini humanique iuris sciens, integro statu, corpore inlaeso, moriendi consilium cepit* etc.; vgl. auch Cass. Dio 58, 21. — Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 428 Nr. 972; P. Krüger, Gesch. der Quellen und Litt. des röm. Rechts, Leipz. 1888, p. 153; O. Karlowa, Röm. Rechtsgesch. 1 p. 686; Th. Kipp, Gesch. der Quellen des röm. Rechts, Leipz.[2] 1903, p. 104; O. Lenel, Palingenesia iuris civ. 1 (Leipz. 1889) p. 789; Bremer l. c. p. 300.

Nerva filius und Longinus. Pompon. dig. 1, 2, 2, 52; von dem hier genannten Longinus ist zu scheiden der Sabinianer C. Cassius Longinus (vgl. § 489, 2). Auch der Sohn des M. Cocceius Nerva war Jurist; er ist der Vater des Kaisers. Vgl. 3, 1, 1, 3 *qua aetate* (17 Jahre) *aut paulo maiore fertur Nerva filius et publice de iure responsitasse.* 41, 2, 47 *Nerva filius libris de usucapionibus rettulit.* 7, 1, 13, 7; 46, 4, 21; 40, 2, 25; 3, 2, 2, 5; 15, 1, 3, 8. Karlowa 1 p. 692; Lenel, Paling. 1 p. 791; Bremer l. c. 2, 2 (1901) p. 5.

2. Proculus. Da die Schule von ihm ihren Namen erhielt, muss er sich eines grossen Ansehens erfreut haben. Wir kennen aus den Anführungen in den Digesten seine Epistulae, die mindestens elf Bücher umfassten und Responsa und Quaestiones enthielten. Auch Noten zu Labeos libri posteriores verfasste er.

Zeugnisse über Proculus. Zweifelhaft ist es, ob wir ihn nach dig. 31, 47 Sempronius Proculus nennen dürfen; vgl. Krüger l. c. p. 153 Anm. 44. dig. 37, 14, 17 *Proculum, sane non levem iuris auctorem.*

Seine Schriften sind:

1. Epistulae. dig. 18, 1, 69 *Proculus libro undecimo epistularum*; ebenso 19, 5, 12; 23, 4, 17. Irrig werden im Index Florentinus acht Bücher angegeben.

2. Noten zu Labeos libri posteriores (§ 354). dig. 33, 6, 16 *Proculus libro tertio ex posterioribus Labeonis.* 3, 5, 9 (10) *Proculus apud eum* (*Labeonem*) *notat.* 35, 1, 69; 17, 2, 65, 5.

Litteratur. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 100 Nr. 741; Karlowa 1 p. 689; O. Lenel, Paling. 2 p. 159; Bremer l. c. 2, 2 p. 99.

3. Pegasus, Praefectus urbi unter Vespasian. Wir kennen diesen Rechtsgelehrten aus der vierten Satire Juvenals. Er wird oft von den juristischen Schriftstellern citiert, aber ohne Bezeichnung von Werken.

Zeugnisse über Pegasus. dig. 1, 2, 2, 53 (vgl. oben). Zu Juv. 4, 77 *Pegasus, attonitae positus modo vilicus urbi* .... (79) *interpres legum sanctissimus omnia, quamquam | temporibus diris* (des Domitian), *tractanda putabat inermi | iustitia* lesen wir das Scholion: *Pegasus*

*filius trierarchi, ex cuius liburnae parasemo nomen accepit, iuris studio gloriam memoriae meruit, ut liber vulgo, non homo diceretur. hic functus omni honore cum provinciis plurimis praefuisset, urbis curam administravit. hinc est Pegasianum SC.* Inst. 2, 23, 5 *Vespasiani Augusti temporibus Pegaso et Pusione consulibus*; vgl. Gaius inst. 1, 31; 2, 254. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 21 Nr. 164; Karlowa l. c. p. 695; Krüger l. c. p. 156; R. Sohm, Institutionen des röm. Rechts, Leipz.[4] 1889, p. 445; Bremer l. c. 2, 2 p. 199.

4. Juventius Celsus der Vater und P. Juventius Celsus der Sohn. Der berühmtere von beiden ist der Sohn, der auch wegen seiner Teilnahme an einer Verschwörung gegen Domitian in der Geschichte bekannt ist. Seine Wirksamkeit erstreckte sich noch in die hadrianische Zeit. Dieser jüngere Celsus steht als Jurist ausserordentlich hoch. Die Schärfe und Präzision seiner Gedanken, die nicht ohne starkes Selbstbewusstsein auftreten, ist bewunderungswürdig.[1]) In den Pandekten ist nur ein Werk ausgezogen, seine Digestorum libri XXXIX, und zwar sind es 142 Stellen.

Celsus der Vater. dig. 17, 1, 39 *et Aristoni et Celso patri placuit*; der Sohn beruft sich auf den Vater 12, 4, 3, 7; 31, 20; 31, 29. — Bremer l. c. 2, 2 p. 256.

Celsus der Sohn. Sein voller Name ist: P. Juventius Celsus Titus Aufidius Hoenius Severianus; vgl. dig. 5, 3, 20, 6 und dazu Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 255 Nr. 590. Cass. Dio 67, 13 (um 94 n. Chr.) *Ἰουνέντιός τις Κέλσος συνομόσας τε ἀνὰ πρώτους μετά τινων ἐπ' αὐτῷ* (Domitian) *καὶ κατηγορηθεὶς ἐπὶ τούτῳ θαυμαστῶς ἐσώθη.* Prätor war er 106 oder 107 (vgl. Plin. epist. 6, 5, 4). Er war Legat in Thracien und bekleidete zweimal das Konsulat (dig. 1, 2, 2, 53), einmal im Jahre 129; vgl. Prosopogr. imp. Rom. l. c. Spart. Hadr. 18, 1 (1[2] p. 20, 2 Peter) erscheint als juristischer Berater im consilium Hadriani ein Julius Celsus, wofür Casaubonus *Juventius Celsus* geschrieben hat; vgl. aber dagegen K. Viertel, Nova quaedam de vitis iurisconsultorum, Diss. Königsberg 1868, p. 9.

Seine Schriften sind:

1. Digestorum libri XXXIX. Die Bücher 1—27 umfassten das ius honorarium, die übrigen Bücher behandelten andere Gegenstände des Civilrechts. Dass diese Bücher vor Julians Redaktion des Edikts geschrieben wurden, zeigt C. Ferrini, Rendiconti del Istituto Lombardo 24 (1891) p. 563.

2. Commentarii von mindestens sieben Büchern. dig. 34, 2, 19, 6.

3. Epistulae. dig. 4, 4, 3, 1.

4. Quaestiones in mindestens zwölf Büchern. dig. 12, 1, 1, 1; 28, 5, 9, 2; die Stelle (34, 2, 19, 3), die man für neunzehn Bücher anführt, ist kritisch verdächtig; vgl. Mommsen z. St. und Krüger l. c. p. 166 Anm. 13.

Gegen den Versuch J. M. Stahls (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 157), bei Juvenal 8, 194 unseren Juristen anzunehmen, spricht sich mit Recht W. Kalb aus in Bursians Jahresber. 89 (1896) p. 228; es ist vielmehr *celsi* zu lesen. Auch Juv. 6, 244 ist wohl nicht an den Juristen Celsus, sondern an A. Cornelius Celsus zu denken, vgl. oben p. 426.

Litteratur. Heineccius, De P. Juventio Celso (Opera 2 p. 518); Karlowa 1 p. 706; W. Kalb, Roms Juristen nach ihrer Sprache dargest., Leipz. 1890, p. 44; Kipp p. 108; Lenel, Paling. 1 p. 127; Bremer l. c. 2, 2 p. 494.

5. Neratius Priscus, ebenfalls ein sehr angesehener Mann; Traian schätzte ihn so hoch, dass er ihn gern als seinen Nachfolger sich dachte und dies auch durch Aeusserungen kundgab. Excerpiert sind in den Pandekten seine Schriften: Regularum libri XV, Membranarum libri VII und Responsorum libri III.

Zeugnisse über Neratius Priscus. Wir haben auszugehen von zwei Inschriften aus Saepinum in Unteritalien (CIL 9, 2454 und 2455; G. Wilmanns, Exempla inscr. lat. 1 Nr. 1152 und 1153; H. Dessau, Inscr. lat. sel. Nr. 1033 und 1034), welche von den Würden zweier Personen handeln, die beide den Namen *L. Neratius Priscus* führten und wahrscheinlich Vater und Sohn waren. Beide haben das Konsulat innegehabt, der ältere war sodann legatus pro praetore in der Provinz Pannonia; da hier die Provinz noch ungeteilt erscheint, diese Teilung aber zwischen 103 und 108 erfolgte, da ferner alle Legaten Pannoniens

[1]) So schreibt er an Domitius Labeo (dig. 28, 1, 27): *non intellego quid sit, de quo me consulueris, aut valide stulta est consultatio tua: plus enim quam ridiculum est dubitare* etc.

von 108 rückwärts bis zum Regierungsantritt Nervas (ausgenommen 103) bekannt sind, unter diesen sich kein L. Neratius Priscus befindet, dieser aber auch für 103 ausgeschlossen ist, muss er Legat von Pannonien in der Zeit Domitians gewesen sein; vgl. B. Borghesi, Oeuvres 5 p. 354; Karlowa 1 p. 705. Auch der jüngere war legatus pro praetore in Pannonia, und zwar zugleich in den beiden selbständig gewordenen Teilen inferior und superior. Der ältere wird fast allgemein mit dem berühmten Juristen Neratius Priscus identifiziert; es spricht dafür, dass auch der Jurist Konsul war (vgl. dig. 1, 2, 2, 53 oben p. 471), und zwar mit Annius Verus, vgl. dig. 48, 8, 6. Dieses Konsulat wird von Borghesi (p. 356) in das Jahr 83 gesetzt; mit grösserer Wahrscheinlichkeit wird das Jahr 87 angenommen (Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 402 Nr. 46); in noch spätere Zeit, nämlich in das Jahr 98, will J. Asbach (Rhein. Mus. 36 (1881) p. 46 Anm. 1; Bonner Jahrbücher H. 72 (1882) p. 23) das Konsulat rücken. Identifiziert wird dieser ältere L. Neratius Priscus auch mit dem Adressaten Priscus bei Plin. epist. 2, 13; vgl. Th. Mommsen (Index zur Pliniusausg. p. 420), der nach diesem Briefe schliessen will, dass die Legation des Priscus in das Jahr 98 oder auch 99 (Hermes 3 (1869) p. 39 = Ges. Schr. 4 (1906) p. 374) fällt. Der Jurist gehörte zum juristischen Rate Traians (vgl. dig. 37, 12, 5) und Hadrians (vgl. Spart. Hadr. 18, 1 ($1^2$ p. 20 Peter) *cum iudicaret, in consilio habuit non amicos suos aut comites solum sed iuris consultos et praecipue Julium Celsum* (vgl. oben Nr. 4), *Salvium Julianum, Neratium Priscum aliosque, quos tamen senatus omnis probasset*). Dass Traian ihn zu seinem Nachfolger wünschte, erhellt aus Spart. Hadr. 4, 8 ($1^2$ p. 7 P.): *frequens sane opinio fuit, Traiano id animi fuisse, ut Neratium Priscum, non Hadrianum successorem relinqueret, multis amicis in hoc consentientibus, usque eo ut Prisco aliquando dixerit: 'commendo tibi provincias, si quid mihi fatale contigerit'.*

Seine Schriften sind:

1. Regularum libri XV; vgl. Index Florentinus.

2. Membranarum libri VII (Ind. Flor.); der Titel sagt über den Inhalt nichts aus, da er von dem Material hergenommen ist, vgl. Th. Birt, Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 93; P. Krüger, Zeitschr. der Savignystiftung für Rechtsgesch. 8 (1887) p. 76; Bremer p. 312. Die Fragmente beziehen sich sowohl auf Civilrecht als auf prätorisches Recht und sind sowohl dogmatisch als kasuistisch gehalten.

3. Responsorum libri III (Ind. Flor.).

Diese drei Schriften sind in den Digesten excerpiert; aus Anführungen lernen wir noch folgende kennen:

4. Epistulae von mindestens vier Büchern; vgl. dig. 33, 7, 12, 35 und 43; wahrscheinlich gehört hierher dig. 19, 2, 19, 2: *est epistula Neratii ad Aristonem.*

5. Libri ex Plautio, vgl. dig. 8, 3, 5, 1; d. h. Erläuterungen zu einem Werk des Plautius. Wenn man die Autoren ins Auge fasst, welche Plautius anführt, und die, welche ihn commentierten, so ergibt sich für ihn als terminus post quem Nerva und Atilicinus, als terminus ante quem Neratius und Javolenus; das Werk wird also die Edikte in der Gestalt behandelt haben, in der sie vor der Redaktion unter Hadrian vorlagen; vgl. P. Krüger, Gesch. der Quellen p. 158; Lenel 2 p. 13; Bremer l. c. 2, 2 p. 218.

6. Liber de nuptiis. Gellius 4, 4, 4 *Neratius scripsit in libro, quem de nuptiis composuit.* Dieses Werk wird in juristischen Schriften nicht citiert; willkürlich meint H. E. Dirksen (Hinterlassene Schriften 1 p. 323), dass dieser liber einen Abschnitt der membranae bildete. Aus der Gelliusstelle kann gefolgert werden, dass sich hier Neratius Priscus an Servius Sulpicius de dotibus (§ 198) angeschlossen hat; vgl. Karlowa 1 p. 705.

Von Julius Paulus (§ 626) werden ad Neratium libri IV citiert, vgl. Ind. Flor.; es lässt sich nicht feststellen, auf welche Schrift des Neratius diese Notizen sich bezogen; vgl. Krüger l. c. p. 171.

Der von C. Barth (Advers. 37, 5) aus dem Glossar einer Vergilhandschrift mitgeteilte Satz: *Neratius in Ydro dixit: 'bachareis frondibus puerum amictum'* ist, wie die Vergleichung mit dem Glossar des Vaticanus 2730 s. XV zeigt, eine Interpolation des Herausgebers; vgl. Th. Mommsen, Hermes 8 (1874) p. 74.

Litteratur. Sickel, De Neratio Prisco, Leipz. 1788; Viertel, De vitis iurisconsultorum p. 26. Lenel, Paling. 1 p. 763; Bremer l. c. 2, 2 p. 286.

**489. Die Schule der Sabinianer.** Die Häupter dieser Schule sind folgende Juristen:

1. Masurius Sabinus. Für die Entwickelung der Rechtswissenschaft war von grossem Einfluss das Institut der Responsa, die Rechtsweisung. Seit Augustus wurden die Responsa mit kaiserlicher Autorität (ex auctoritate principis) gegeben. Die in der vorgeschriebenen Form er-

teilten Responsa der Juristen, denen das ius respondendi verliehen war, hatten für den Instruktionsbeamten wie für den Richter verbindliche Kraft; es musste darnach erkannt werden, wenn nicht ein entgegenstehendes Gutachten eines anderen privilegierten Juristen vorgelegt wurde. Wenn es nun heisst, dass Masurius Sabinus zuerst dieses Recht von Tiberius erhielt, so wird das dahin zu verstehen sein, dass er der erste aus dem Ritterstande war, der respondierte; denn Personen senatorischen Standes hatte ja bereits Augustus das Recht erteilt. Trotz dieser Auszeichnung waren die äusseren Verhältnisse unseres Juristen dürftig; er war auf die Unterstützung seiner Zuhörer angewiesen. Sein Hauptwerk waren die libri III iuris civilis. Dieses Werk wurde von dem Juristen Pomponius in wenigstens 36, von Ulpian in wenigstens 51, von Paulus in wenigstens 17 Büchern commentiert; diese Commentare führen in den Digesten, für die sie grosse Wichtigkeit erlangten, die Bezeichnung „ex Sabino“ oder „ad Sabinum“. Aber auch Nichtjuristen, wie Gellius, nahmen von dem Werke Kenntnis.[1])

Zeugnisse über Masurius Sabinus. Die Schreibart der Inschriften ist *Masurius*, während sich in der handschriftlichen Ueberlieferung auch *Massurius* findet. B. Borghesi (Oeuvres 7 p. 171) vermutet, dass der Jurist aus Verona stamme, da eine bei Verona gefundene Inschrift (CIL 5, 3924) den Namen *C. Masurius C. f. Sabinus* aufweist. dig. 1, 2, 2, 48 (vgl. oben p. 470) *Massurius Sabinus in equestri ordine fuit et* (die Worte *fuit et* werden von Mommsen getilgt) *publice primus respondit: posteaque* (Mommsen: *posteaquam*) *hoc coepit beneficium dari, a Tiberio Caesare hoc tamen* (Mommsen: *tandem*) *illi concessum erat. ....* (50) *ergo Sabino concessum est a Tiberio Caesare, ut populo responderet: qui in equestri ordine iam grandis natu et fere annorum quinquaginta receptus est. huic nec amplae facultates fuerunt, sed plurimum a suis auditoribus sustentatus est.* Dass er noch unter Nero lebte, erhellt aus Gaius 2, 218: *ut Sabinus existimaverit ne quidem ex ⟨senatus⟩ consulto Neroniano posse convalescere.*

Seine Schriften sind:

1. Iuris civilis libri III; vgl. Ind. Flor.; Gellius 5, 13, 5 *Masurius Sabinus in libro iuris civilis tertio*; 4, 1, 21; 4, 2, 15; 11, 18, 20. Zur Rekonstruktion dieses Werkes dienen uns ausser den wenigen Gelliusstellen besonders die Commentare, die zu demselben verfasst wurden, nämlich von Pomponius, Ulpian und Paulus. Versuche, das System zu rekonstruieren, wurden gemacht von B. W. Leist, Versuch einer Geschichte der röm. Rechtssysteme, Rostock 1850, p. 44; M. Voigt, Ueber das Aelius- und das Sabinussystem (Abh. der sächs. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 7 (1879) p. 351); G. F. Puchta, Institutionen $1^9$ p. 257; Karlowa 1 p. 687; O. Lenel, Das Sabinussystem (Festgabe für Ihering, Strassb. 1892, p. 3) gliedert das System in vier grosse Massen: Erbrecht, Personenrecht, Obligationenrecht, Sachenrecht (p. 93); vgl. dazu Gradenwitz, Wochenschr. für klass. Philol. 1893 Sp. 885; Th. Kipp, Krit. Vierteljahrsschr. für Gesetzgeb. und Rechtswissensch. 33 (1891) p. 543; Gött. gel. Anz. 1895 p. 345. Aus Persius 5, 90 wird gefolgert, „dass die einzelnen Bücher in Titel unter Rubriken eingeteilt waren“; vgl. Karlowa p. 687. Aus Gaius 2, 154 *apud Fufidium Sabino placeat* braucht nicht geschlossen zu werden, dass Fufidius Noten zu dem Werke geschrieben hat (Karlowa p. 693).

Gellius 14, 2, 1 erzählt, dass er als Richter sich über die richterlichen Pflichten aus juristischen Werken instruiert habe; er fährt fort: *atque in dierum quidem diffissionibus conperendinationibusque et aliis quibusdam legitimis ritibus ex ipsa lege Julia et ex Sabini Masurii et quorundam aliorum iurisperitorum commentariis commoniti et adminiculati sumus.* M. Wlassak (Grünhuts Zeitschr. für das private und öffentl. Recht der Gegenwart 19 (1892) p. 715; vgl. auch dens., Röm. Prozessgesetze 2. Abt. (1891) p. 4) will aus diesen Worten auf einen Commentar zur lex Julia de iudiciis privatis (wohl 17 v. Chr.) schliessen, von dem einzelne Abschnitte vielleicht den Sondertitel de officio iudicis gehabt hätten. Allein die Möglichkeit, dass die von Gellius angedeuteten Punkte auch in den libri iuris civilis standen, wird sich kaum leugnen lassen; vgl. auch J. Merkel, Gött. gel. Anz. 1893 p. 266.

2. Liber de furtis. Gellius 11, 18, 12 *inveniet Sabini librum, cui titulus est de furtis*; mehrere Gelehrte haben diese Schrift als einen Teil der iuris civilis libri betrachten wollen, aber mit Unrecht; vgl. Karlowa 1 p. 689; Krüger p. 152 Anm. 21.

[1]) Allgemein wird Masurius von Gellius citiert 3, 16, 23; 5, 19, 11; 10, 15, 17.

3. Libri ad Vitellium. dig. 32, 45; 33, 7, 8 pr.; 33, 7, 12, 27; 33, 9, 3 pr.; 34, 2, 19, 17 und 18; 34, 9, 22. Noten schrieb dazu Titius Aristo (s. unten p. 478); dig. 33, 9, 3, 1. Vielleicht ist hierhergehörig auch dig. 7, 8, 6, wo aber ein Werk nicht genannt ist.

4. Libri ad edictum praetoris urbani in mindestens fünf Büchern; dig. 38, 1, 18 *Sabinus ad edictum praetoris urbani libro quinto scribit.*

5. Responsa, mindestens zwei Bücher; dig. 14, 2, 4 pr. *Sabinus libro secundo responsorum probat*; fragm. Vatic. 75.

6. Assessorium. dig. 47, 10, 5, 8; die Ansichten über den Inhalt des Buches sind geteilt; am wahrscheinlichsten ist die Meinung H. Pernices (Miscellanea zu Rechtsgesch. und Texteskritik, Prag 1870, p. 22 Anm. 5), dass es de officio assessorum handelte.

7. Libri memorialium, mindestens elf Bücher. Gellius 5, 6, 13 *Masurius Sabinus in undecimo librorum memorialium*; 4, 20, 11; 7, 7, 8. Macrob. Sat. 3, 6, 11 *Masurius Sabinus Memorabilium* (cod. Paris. *memorialium*) *libro secundo*; dig. 50, 16, 144.

8. Fasti in mindestens zwei Büchern. Macrob. Sat. 1, 4, 6 *Masurius fastorum secundo*; 1, 4, 15; 1, 10, 8.

9. Commentarii de indigenis. Gellius 4, 9, 8.

Sabinus und der ältere Plinius. Aufgeführt wird Sabinus von Plinius in dem Quellenregister zu den Büchern 7; 10; 14—16; 18; 21; 22; im Texte ist er citiert 7, 40; 10, 20; 15, 126; 135; 16, 75; 236; 28, 142. Ueber das Verhältnis der beiden Autoren zueinander bemerkt F. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897, p. 350: „Es ist höchst wahrscheinlich, dass alle Fragmente dieses Juristen bei Plinius seinen Memorialien entnommen sind, mit dem (ausser den Juristen) sonst nur Gellius und Macrobius Bekanntschaft zeigen."

Litteratur. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 352 Nr. 271; P. N. Arntzen, De Mas. Sab., Utrecht 1768 (auch in Oelrichs Thesaur. nov. 3, 2, 1); O. Karlowa, Röm. Rechtsgesch. 1 (Leipz. 1885) p. 686; P. Krüger, Gesch. der Quellen und Litt. des röm. Rechts, Leipz. 1888, p. 150; M. Houques-Fourcade, Mass. Sab., sa vie, son oeuvre, les théories Sabiniennes, Thèse Bordeaux 1889 (handelt auch über den Gegensatz beider Systeme); Th. Kipp, Gesch. der Quellen des röm. Rechts, Leipz.[2] 1903, p. 100, p. 103; F. Schulz, Sabinus-Fragmente in Ulpians Sabinus-Commentar, Halle 1906 (vgl. dazu P. Koschaker, Zeitschr. der Savignystiftung 28 (1907) Rom. Abt. p. 454); O. Lenel, Paling. 2 p. 187; F. P. Bremer, Jurisprud. antehadr. quae supers. 2. T. 1. Abt. p. 313; E. Huschke, Jurisprud. anteiust. reliqu., 6. Aufl. von E. Seckel und B. Kuebler 1 (Leipz. 1908) p. 72; L. Mercklin, De Varrone coronar. Rom. militarium interprete praecipuo quaest. (Ind. lect. Dorpat 1859 p. 10).

2. C. Cassius Longinus (Cos. 30 n. Chr.). Dieser Jurist griff auch tief in das öffentliche Leben ein, er verwaltete in den Jahren 40 und 41 die Provinz Asien und im Jahre 49 Syrien. Tacitus gedenkt seiner mit der höchsten Achtung. Dem Kaiser Nero wurde der wackere Mann verhasst; als Vorwand, ihn zu beseitigen, musste die Anschuldigung herhalten, dass er unter seinen Ahnenbildern auch das des Caesarmörders Cassius aufbewahre; über den erblindeten Greis wurde die Verbannung verhängt, als Aufenthaltsort ihm Sardinien angewiesen; nach dem Tod des Tyrannen wurde er unter Vespasian zurückberufen. Sein Hauptwerk waren die libri iuris civilis. Der berühmte Jurist Javolenus machte aus demselben einen Auszug von fünfzehn Büchern, der in den Digesten benutzt ist. Ein anderer Jurist, der schon genannte Aristo, erläuterte es durch Noten. Ausser diesem Hauptwerk hat Cassius Anmerkungen zu Vitellius geschrieben. Auch als Respondent war er tätig.[1]) Seinen Unterricht scheint Aristo genossen zu haben.[2])

Biographisches. dig. 1, 2, 2, 51 *huic* (*Sabino*) *successit Gaius Cassius Longinus natus ex filia Tuberonis* (§ 112, 4), *quae fuit neptis Servii Sulpicii* (§ 198): *et ideo proavum suum Servium Sulpicium appellat. hic consul fuit cum Quartino* (richtig: *Surdino*; vgl. CIL 10, 1233; cos. suff. 30 n. Chr.) *temporibus Tiberii, sed plurimum in civitate auctoritatis habuit eo usque, donec eum Caesar civitate pelleret. expulsus ab eo in Sardiniam, revocatus a Vespasiano diem suum obit.* Ueber sein Prokonsulat in Asien 40/41 vgl. Sueton. Calig. 57: *Cassium Longinum Asiae tum proconsulem occidendum delegaverat*; Cass. Dio 59, 29. Ueber

[1]) dig. 17, 2, 29, 2; 29, 7, 14 pr.; 7, 1, 12, 2. | [2]) dig. 4, 8 40.

seine Verwaltung der Provinz Syrien vgl. Tacit. ann. 12, 11 (zum J. 49): *datum posthac C. Cassio, qui Suriae praeerat, deducere iuvenem ripam ad Euphratis*; Joseph. ant. 15, 11, 4; 20, 11; eine Münze von Antiochia weist aber schon auf das Jahr 47/48; vgl. Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 314 Nr. 428. Ueber die Verfolgung des Cassius durch Nero berichtet Tacitus ann. 16, 7 (zum J. 65): *obiectavit (Nero) Cassio, quod inter imagines maiorum etiam C. Cassi effigiem coluisset* .... (9) *tunc consulto senatus Cassio et Silano exilia decernuntur* .... *deportatusque in insulam Sardiniam Cassius, et senectus eius exspectabatur*. Dass Longinus damals erblindet war, sehen wir aus Sueton. Nero 37. Ueber seine Gattin Lepida vgl. Tacit. ann. 16, 8; B. Borghesi, Oeuvres 5 p. 195; Th. Mommsen, Ephem. epigr. 1 (1872) p. 63. Cassius Longinus war Schüler des Masurius Sabinus, vgl. dig. 4, 8, 19, 2 *Cassius sententiam magistri sui (Sabini) bene excusat.*

Zeugnisse über Cassius Longinus. Tacit. ann. 12, 12 *Cassius ceteros praeminebat peritia legum.* Gromat. vet. p. 124, 14 Lachm. *Cassius Longinus, prudentissimus vir, iuris auctor*; 399, 23; 17, 9; 403, 29. Plin. epist. 7, 24, 8 *domus aliquando C. Cassi, huius qui Cassianae scholae princeps et parens fuit*; über die Schule der Cassiani vgl. P. Jörs unter Cassiani in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1655.

Seine Schriften sind:

1. Libri (commentarii) iuris civilis. dig. 7, 1, 70 *Gaius Cassius scribit libro decimo iuris civilis.* 35, 1, 54 *in commentariis Gaii.* 46, 3, 78 *in libris Gaii.* Direkt wurde das Werk für die Digesten nicht excerpiert, sondern nach dem Auszug des Javolenus (s. u. p. 477). O. Lenel, Paling. 1 p. 277. Ueber Aristos Noten zu demselben vgl. dig. 7, 1, 7, 3; 7, 1, 17, 1; 39, 2, 28. Sein System weicht von dem seines Lehrers Sabinus ab; vgl. Leist l. c. p. 56; Voigt l. c. p. 347; Karlowa 1 p. 692; Krüger p. 155.

2. Noten zu Vitellius. dig. 33, 7, 12, 27 *Cassius apud Vitellium notat* (Kipp p. 106 meint, es könnten auch Noten zu Sabinus ad Vitellium gewesen sein).

Weiterhin erschliesst Bremer (p. 71) libri ad edictum praetoris.

Von diesem C. Cassius Longinus ist zu trennen der von Pomponius neben Nerva dem Sohn genannte Proculianer Longinus.

Litteratur. O. Lenel, Paling. 1 p. 109; Bremer l. c. 2, 2 p. 9; P. F. Girard, Zeitschr. der Savignystiftung 14 (1893) Rom. Abt. p. 27; P. Jörs unter Cassius in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1736 Nr. 60. S. G. Longinescu (Gaius der Rechtsgelehrte, Berl. 1896) identifiziert Cassius Longinus mit dem bekannten Gaius.

3. Cn. Arulenus Caelius Sabinus. Seine Blüte fällt in die Zeit Vespasians.[1]) Sein Hauptwerk war eine Bearbeitung des ädilicischen Edikts.

Zeugnisse über Caelius Sabinus. Er war cos. suff. 69; vgl. CIL 6, 2051 Z. 81, wo der volle Name erscheint, sonst heisst er gewöhnlich *Caelius Sabinus* oder *Caelius*. Ueber sein Werk vgl. Gellius 4, 2, 3: *Caelius Sabinus in libro, quem de edicto aedilium curulium composuit.* 6, 4, 1 *Caelius Sabinus iurisperitus scriptum reliquit.* Excerpiert wurde für die Digesten das Werk nicht; angeführt ist er aber öfters, z. B. dig. 21, 1 *de aedilicio edicto.* Auf andere Schriften deuten hin Gai. Inst. 2, 195; 3, 70; 141; dig. 15, 2, 1, 5—7; 35, 1, 72, 7.

Litteratur. Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 156 Nr. 982; P. v. Rohden unter Arulenus in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1490 Nr. 2; Karlowa 1 p. 695; Krüger, Gesch. der Quellen etc. p. 155; Lenel, Paling. 1 p. 77; Bremer l. c. 2, 2 p. 249.

4. Javolenus Priscus war, wie Cassius Longinus, sehr ins öffentliche Leben verflochten. Er verwaltete die Provinzen Britannien, Germania superior, Syrien und zuletzt Afrika. Ueber einen Fall seiner Zerstreutheit berichtet uns der jüngere Plinius.[2]) Von seiner juristischen Tätigkeit liegen die Niederschläge in den Digesten vor; an mehr als zweihundert Stellen ist er excerpiert.

Biographisches. Hier kommen besonders drei Inschriften in Betracht: 1. CIL 3, 2864 (besser 3 Supplementbd. 9960), Dessau Nr. 1015; 2. eine afrikanische Inschrift, vgl. Villefosse, Comptes rendus des séances de l'acad. des inscr. et belles lettres 1894 p. 229; J. Tardif, Une nouvelle inscr. relative au jurisconsulte L. Javol. Priscus (Nouvelle revue hist. de droit franç. et étranger 18 (1894) p. 556); 3. Ephem. epigr. 5 (1884) p. 654 = CIL 3 Supplementbd. p. 1965; Dessau Nr. 1998. Der volle Name lautet nach der ersten Inschrift *C. Octavius Tidius Tossianus L. Javolenus Priscus.* Bei den Schriftstellern heisst er *Javolenus Priscus* oder *Priscus Javolenus* oder *Javolenus.* Von seinen zahlreichen Beamtenstellungen sei nur erwähnt, dass er cos. suff. bald nach 83 war und dass er nach der ersten Inschrift *iuridicus provinciae Britanniae, legatus consularis provinciae Germaniae superioris* (im Jahre 90 nach

[1]) dig. 1, 2, 2, 53 (s. o. p. 471).

[2]) epist. 6, 15.

Inschrift 3), *legatus consularis provinciae Syriae* und *proconsul provinciae Africae* war. Plin. epist. 6, 15, 3 (etwa 107 geschrieben) *est Priscus* (vorher *Javolenus Priscus*) *dubiae sanitatis, interest tamen officiis, adhibetur consiliis atque etiam ius civile publice respondet.* dig. 40, 2, 5 sagt Julianus: *ego, qui meminissem Javolenum praeceptorem meum et in Africa et in Syria servos suos manumisisse.* Jul. Capitol. vita Anton. Pii 12, 1 ($1^2$ p. 45 Peter) wird als Ratgeber des Antoninus Pius unter anderen auch *Diabolenus* aufgeführt, in welcher Namensform man unseren Javolenus erkennen wollte; allein unser Jurist wird, nach seiner amtlichen Laufbahn zu schliessen, kaum die Regierungszeit des Antoninus Pius erlebt haben.

Seine Schriften sind:

1. Epistularum libri XIV, eine Sammlung von Responsa und Quaestiones; vgl. index Florentinus; 8, 4, 5; 28, 5, 65 u. a.

2. Libri XV ex Cassio, ein Auszug aus den libri iuris civilis des Cassius (vgl. p. 476); ind. Flor.; dig. 35, 1, 54; 40, 7, 28; 46, 3, 78 u. a.

3. Libri V ex Plautio; vgl. ind. Flor. (*ad Plautium*); Lenel, Paling. 1 p. 297; oben § 488, 5 p. 473.

4. Zwei Auszüge aus den libri posteriores Labeos; vgl. § 354 p. 534.

Litteratur. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 428 Nr. 40; Alphen, Spicil. de Javol. Prisco iurisconsulto, Utrecht 1768 (auch in Oelrichs Thesaur. nov. 3, 1); Neuber, Die jurist. Klassiker, Berl. 1806, p. 146; Karlowa 1 p. 697; Krüger l. c. p. 162; Lenel, Paling. 1 p. 277; Bremer 2, 2 p. 394; W. Kalb, Roms Juristen nach ihrer Sprache dargest., Leipz. 1890, p. 52.

Die übrigen noch von Pomponius genannten Häupter der Sabinianer Aburnius Valens (§ 614), Tuscianus (§ 614), Salvius Julianus (§ 613) gehören bereits der folgenden Epoche an.

---

An diese Schulvorstände reihen wir noch folgende Juristen an:

1. Sex. Pedius. Dieser Jurist schrieb, etwa in der neronischen Zeit, ausser einer Monographie de stipulationibus sowohl einen Commentar zum prätorischen Edikt als zum Edikt der curulischen Aedilen. Im einzelnen sei folgendes ausgeführt:

*α*) Die Zeit des Sex. Pedius. In einer Einsiedler Handschrift 326, welche zur Ergänzung der Schrift des M. Valerius Probus über die notae dient, lesen wir am Schluss (Gramm. lat. 4 p. 276) die Note *S. P. M.*, die aufgelöst wird mit *Sexti Pedii medivani*; Huschke (p. 92) schreibt *Medmani* und meint, dass der Jurist aus Medma oder Medama in Bruttium stammte. Es ist nun höchst wahrscheinlich, dass Valerius Probus die Noten, die sich auf das Edikt beziehen, aus den libri des Sex. Pedius ad edictum genommen hat; darnach müssen wir annehmen, dass Sex. Pedius vor Probus schrieb. Der terminus post quem gibt wohl die Stelle an die Hand (dig. 50, 16, 13, 1): *ut Sabinus ait et Pedius probat.* In juristischer Hinsicht ergibt sich mit dieser Zeitbestimmung nach Girard eine richtigere Vorstellung über die Redaktion des Edikts durch Salvius Julianus.

*β*) Seine Schriften sind:

1. De stipulationibus. dig. 12, 1, 6 *Pedius libro primo de stipulationibus.* Ferrini (vgl. Girard p. 24 Anm. 2) glaubt, dass diese Schrift ein Teil seines Commentars zum prätorischen Edikt war.

2. Ad edictum praetoris. dig. 37, 1, 6, 2 *notis scriptae tabulae non continentur edicto, quia notas litteras non esse Pedius libro XXV ad edictum scribit.*

3. Ad edictum aedil. cur. dig. 1, 3, 13 *Ulpianus libro I ad edictum aedilium curulium*] *nam, ut ait Pedius* etc. 21, 1, 12, 1; 21, 1, 14, 4.

Litteratur. Tijdemann, De Pedio icto, Leiden 1822; P. Krüger, Gesch. der Quellen und Litt. des röm. Rechts p. 172; O. Karlowa, Röm. Rechtsgesch. 1 p. 695; Bremer l. c. 2, 2 p. 79; P. F. Girard, Un document sur l'édit antérieur à Julien, Val. Probus de litteris singularibus 5, 1—24 (Aus röm. und bürgerl. Recht, E. J. Bekker überreicht, Weimar 1907, p. 21); E. Huschke, Jurisprud. anteiust. $1^6$ (Leipz. 1908) p. 89.

2. Atilicinus. Er war vielleicht ein Schüler des Proculus. dig. 23, 4, 17 werden aus dem elften Buch der Briefe des Proculus eine Anfrage des Atilicinus an Proculus und dessen Antwort mitgeteilt. Atilicinus wird öfters mit Proculus zusammen citiert (vgl. dig. 4, 8, 21, 9; 8, 3, 5, 1), weiterhin neben Nerva (vgl. 12, 4, 7 pr.), aber auch neben Sabinus und Cassius erscheint er (vgl. 17, 2, 52, 18 *Atilicinus Sabinus Cassius responderunt*; 45, 2, 17). Vgl. Krüger, Gesch. der Quellen p. 156; E. C. Ferrini, Zeitschr. der Savignystiftung 7 (1886) Rom. Abt. p. 85; Karlowa 1 p. 692; Bremer l. c. 2, 2 p. 185.

3. Fulcinius Priscus. Seine Zeit ergibt sich daraus, dass ihn Neratius citiert (dig. 39, 6, 43). In den Digesten erscheint er neben Mela (25, 2, 3, 4) und Atilicinus (25, 2, 6 pr.). 25, 1, 1, 3 führt er eine Ansicht Labeos an und zieht daraus seine Folgerungen. — Bremer l. c. 2, 2 p. 260.

4. Urseius Ferox. Er verfasste ein Werk, dessen Titel wir aber nicht kennen und zu dem Julian Noten schrieb. Im einzelnen sei bemerkt:

*α*) Im Index Florentinus wird citiert: *Ἰουλιανοῦ ad Urseium βιβλία τέσσαρα.* Es scheint also ein Werk des Urseius Ferox in vier Büchern vorgelegen zu haben, dessen Titel nicht überliefert ist und zu dem Julian Noten schrieb. Dieses von Julian mit Noten versehene Werk des Urseius Ferox wurde in den Digesten benutzt. *β*) Ulpian in der Collat. 12, 7, 9 *libro X Urseius refert Sabinum respondisse.* Höchst wahrscheinlich ist dieses Werk mit dem obigen identisch, zu dem Julian Noten schrieb. Die Differenz in der Zahl der Bücher ist wohl so zu erklären, dass Julian einen Auszug aus dem Werke für seine Noten zugrunde legte. *γ*) dig. 44, 5, 1, 10 *Cassius existimasse Urseium refert.* 7, 4, 10, 5 *Cassius apud Urseium scribit.* Zur Erklärung der letzten Stelle bemerkt Karlowa I p. 694: „*Cassius scribit apud Urseium* kann nur, ähnlich wie *apud Julianum Marcellus notat* (l. 9 D. verb. sign. 50, 16), auf Bemerkungen des Cassius zum Urseius bezogen werden." Ist diese Ansicht richtig (sie wird aber bestritten von Bremer p. 171), so ist es nicht geboten, an der ersten Stelle zu schreiben: *Cassium existimasse Urseius refert.* — H. Pernice, Miscellanea etc. p. 57; Krüger, Gesch. der Quellen p. 160; Karlowa, Röm. Rechtsgesch. I p. 693; Bremer l. c. 2, 2 p. 170.

5. Fufidius. dig. 34, 2, 5 *Africanus libro secundo quaestionum*] *apud Fufidium quaestionum libro secundo ita scriptum est.* Citiert wird er noch von Gaius (dig. 40, 2, 25) und Paulus (dig. 42, 5, 29). — Bremer 2, 2 p. 195.

6. Varius Lucullus wird von Aristo (dig. 41, 1, 19) citiert. — Bremer 2, 2 p. 4.

7. Titius Aristo ist uns aus den Briefen des jüngeren Plinius bekannt und hat sich durch Noten zu berühmten juristischen Werken verdient gemacht. Im einzelnen sei bemerkt:

*α*) Ueber ihn ist besonders zu vergleichen Plin. epist. 1, 22, 1 (etwa 97 geschrieben): *perturbat me longa et pertinax valetudo Titi Aristonis, quem singulariter et miror et diligo. nihil est enim illo gravius, sanctius, doctius* .... (2) *quam peritus ille et privati iuris et publici! quantum rerum, quantum exemplorum, quantum antiquitatis tenet* .... (3) *quid est, quod non statim sciat? et tamen plerumque haesitat, dubitat diversitate rationum, quas acri magnoque iudicio ab origine causisque primis repetit, discernit, expendit* .... (6) *in summa non facile quis quemquam ex istis, qui sapientiae studium habitu corporis praeferunt, huic viro comparabit. non quidem gymnasia sectatur aut porticus nec disputationibus longis aliorum otium suumque delectat, sed in toga negotiisque versatur, multos advocatione, plures consilio iuvat.* An ihn richtet Plinius die Briefe 5, 3 und 8, 14, die ungefähr in das Jahr 108 oder 109 fallen (8, 14, 1 *cum sis peritissimus et privati iuris et publici, cuius pars senatorium est, cupio ex te potissimum audire* etc.). Als Zuhörer des Cassius bezeichnet ihn (s. oben Nr. 2 p. 475) Pomponius dig. 4, 8, 40: *Cassium audisse se dicentem Aristo ait.* Er gehörte zu den juristischen Ratgebern Traians (dig. 37, 12, 5). Ueber die epistola Neratii ad Aristonem vgl. § 488, 5; einen Brief des Aristo an Neratius erwähnt dig. 20, 3, 3; vgl. auch Mommsen zu dig. 40, 4, 46. Ueber ein an Celsus gerichtetes responsum vgl. dig. 2, 14, 7, 2.

*β*) Seine Schriften sind:

1. Notae zu den libri posteriores Labeos (§ 354); dig. 28, 5, 17, 5; 43, 24, 5 pr.;
2. Notae ad Sabinum; vgl. p. 475;
3. Notae zu den libri iuris civilis des Cassius; vgl. p. 476;
4. Decreta Frontiana. dig. 29, 2, 99 (Mommsen: *Frontiniana*); Karlowa (I p. 700) versteht darunter „die von Aristo bearbeiteten Entscheidungen des Senats in der Appellationsinstanz" und meint, dass sie benannt seien „nach dem Konsul, unter dessen Vorsitz sie ergangen, und der naturgemäss auf Inhalt und Fassung den massgebenden Einfluss hatte (vielleicht nach dem Konsul des Jahres 100 Cornelius Fronto)". Anders Th. Mommsen, Zeitschr. für Rechtsgesch. 7 p. 475.

Gellius 11, 18, 16 *memini legere me in libro Aristonis iureconsulti, hautquaquam indocti viri, aput veteres Aegyptios* .... *furta omnia fuisse licita et inpunita.* Es ist unentschieden, ob wir die Schrift etwa als Noten zu des Sabinus liber de furtis (vgl. p. 474) oder als ein selbständiges Werk anzusehen haben; die Ausdrucksweise des Gellius spricht mehr für die letzte Annahme.

Dig. 24, 3, 44 pr. *ut est relatum apud Sextum Pomponium digestorum ab Aristone libro quinto: ibidem Aristoni consensit.* H. Pernice (Miscellanea zu Rechtsgesch. und Textes-kritik, Prag 1870, p. 35) erklärt die Stelle dahin, dass Rechtssätze von Aristo zusammengestellt wurden und dass diese Sammlung in Pomponius einen Herausgeber oder Commentator gefunden habe. Mommsen (7 p. 474) dagegen hält den Pomponius für den Digerenten der juristischen Ansichten Aristos. Karlowa (I p. 670) denkt an eine Sammlung der epistulae, responsa und Entscheidungen Aristos durch Pomponius; vgl. noch denselben p. 700 und Bremer p. 374. Dig. 37, 5, 6 *Julianus libro vicesimo tertio digestorum*] *Salvius Aristo Juliano salutem*; das Wort *Salvius* wird von Mommsen getilgt. Bremer p. 362: „Quae verba nisi ad alium quendam Aristonem spectant, potius ita legenda sunt: *Salvius Julianus Aristonis.*"

Litteratur. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 329 Nr. 197; Enschede, De Titio Aristone, Leiden 1829; Th. Mommsen, Zeitschr. für Rechtsgesch. 7 (1868) p. 474; 9 (1870) p. 87; Karlowa I p. 698; Krüger l. c. p. 164; Lenel, Paling. I p. 59; Bremer l. c. 2, 2 p. 359.

8. Vivianus. Aus Ulpian wird eine Stelle citiert, in der eine Ansicht des Vivianus aufgeführt und dann hinzugefügt wird (dig. 4, 8, 21, 11): *quam sententiam et Celsus libro secundo digestorum probat.* 29, 7, 14 pr. *quidam referunt, quantum repeto apud Vivianum, Sabini et Cassii et Proculi expositam esse in quaestione huiusmodi controversiam.* Nach Viertel (p. 15) ist er vor Celsus und Octavenus zu setzen. — C. Ferrini, Viviano (Rendiconti del R. Ist. Lombardo 19 (1886) p. 735); Bremer l. c. 2, 2 p. 240.

9. Campanus wird von Aburnius Valens (dig. 38, 1, 47) und Pomponius (40, 5, 34, 1) citiert. — Bremer l. c. 2, 2 p. 239.

10. Octavenus. Auch dieser Jurist wird von Valens (dig. 36, 1, 69 (67) pr.) und Pomponius (19, 1, 55) citiert; vgl. Kipp, Quellen[2] p. 109; Bremer l. c. 2, 2 p. 210.

Ueber Minicius, vielleicht Schüler des Sabinus, vgl. § 614 und Bremer 2, 2 p. 267; über Cartilius dig. 28, 5, 70; 13, 6, 5, 13 und Bremer p. 4; über Servilius dig. 37, 14, 10 und Bremer p. 198; über Aufidius Chius vgl. Vat. fr. 77 und Bremer p. 237; über Puteolanus dig. 2, 14, 12 *libro primo Adsessoriorum* und Bremer p. 238; über Valerius Severus dig. 3, 3, 8 pr.; 43, 20, 1, 21 und Bremer p. 259.

### e) Die Schriftsteller der realen Disziplinen.

## 1. Der Encyclopädist C. Plinius Secundus.

**490. Biographisches.** C. Plinius Secundus wurde zu Novumcomum 23 oder 24 n. Chr. geboren. Er kam frühzeitig nach Rom; hier schloss er sich besonders an P. Pomponius Secundus (§ 381) an, dessen Leben er in dankbarer Gesinnung später erzählte. Dieser bedeutende, als Feldherr und Dichter gleich ausgezeichnete Mann war ohne Zweifel von tiefgehendem Einfluss auf die Entwickelung des jungen Plinius. Wie bei Pomponius, so finden wir auch bei ihm die Verbindung der amtlichen Tätigkeit mit dem Studium und dem unermüdlichen litterarischen Schaffen.[1]) So schrieb er als junger Offizier (praefectus alae) über Kavalleriemanöver (Speerwerfen), und im reiferen Alter begab er sich noch vor Tagesanbruch zum Kaiser Vespasian, um mit ihm zu konferieren und alsdann des ihm übertragenen Amtes zu walten. War der Pflicht Genüge getan, so kehrte er nach Hause zurück und widmete die übrige Zeit dem Studium. Seine Amtskarriere ist uns nur in allgemeinen Umrissen bekannt. Wir wissen, dass er bei der Reiterei diente und dass ihn sein Militärdienst nach Deutschland führte; wir wissen ferner, dass er in sehr engen Beziehungen zu den Flaviern stand und mit Vespasian, wie eben gesagt, täglich amtliche Geschäfte zu erledigen hatte. Die Biographie teilt uns mit, dass er angesehene Procurationen mit der grössten Gewissenhaftigkeit verwaltete; eine in Spanien bekleidete bezeugt uns ausdrücklich sein Neffe; die anderen Procurationen müssen aus den Worten des Autors selbst erschlossen werden. Das Ende seiner Laufbahn bildete das Kommando über die bei Misenum stationierte Flotte. Hier ereilte ihn beim Ausbruch des Vesuv im Jahre 79[2]) der Tod; der jüngere Plinius schildert uns in einem Briefe an Tacitus (6, 16) in sehr anschaulicher Weise die Katastrophe; eine Ergänzung hierzu bildet der Brief 6, 20, der die Erlebnisse des jüngeren Plinius bei dem Ereignis be-

[1]) Plin. epist. 6, 16, 3 (an Tacitus) *equidem beatos puto, quibus deorum munere datum est aut facere scribenda aut scribere legenda, beatissimos vero, quibus utrumque. horum in numero avunculus meus et suis libris et tuis erit.*

[2]) S. Herrlich, Die antike Ueberlieferung über den Vesuvausbruch im Jahre 79 (Klio, Beitr. zur alten Gesch. 4 (1904) p. 209); P. Wolters, Die Dauer des Vesuvausbruchs im Jahre 79 (ebenda 5 (1905) p. 333).

richtet. Die wissenschaftliche Neugierde und das Verlangen, in der allgemeinen Verwirrung einzugreifen, führten unseren Autor in den Tod.

Quellen zur Biographie. Eine Biographie des Plinius fand sich in dem Werk Suetons *de viris illustribus* und zwar in der Abteilung der Historiker. Aus derselben ist uns aber in Pliniushandschriften nur ein dürftiges Fragment unter der Bezeichnung *vita Plinii ex catalogo virorum illustrium Tranquilli* erhalten (Suet. rel. p. 92 Reifferscheid). Hierzu kommen noch einzelne Notizen in der naturalis historia und die Briefe 3, 5; 5, 8; 6, 16 und 6, 20 des jüngeren Plinius. Ueber eine unechte Pliniusvita von 1496 vgl. F. Münzer, Philol. 59 N. F. 13 (1900) p. 474.

Zeugnisse über das Leben des Plinius. α) Das Fragment aus der vita Suetons bezeichnet als Heimat des Plinius Secundus Novumcomum; er war sonach Transpadaner und konnte Catull seinen *conterraneus* nennen (n. h. praef. 1); vgl. Th. Mommsen, Hermes 3 (1869) p. 61 = Ges. Schr. 4 (1906) p. 395. β) Sein Geburtsjahr lässt sich aus Plin. epist. 3, 5, 7 feststellen (*decessit*) *anno sexto et quinquagensimo*; da der Ausbruch des Vesuv Non. Kal. Sept. (24. Aug.) 79 stattfand (epist. 6, 16, 4), ist er 23/24 geboren. Ueber die näheren Umstände seines Todes heisst es bei Plinius epist. 6, 16, 19: *innixus servulis duobus adsurrexit et statim concidit, ut ego colligo, crassiore caligine spiritu obstructo clausoque stomacho, qui illi natura invalidus et angustus et frequenter interaestuans erat.* Ueber seinen Tod gibt die Vita noch ein Gerücht (p. 93 R.): *vi pulveris ac favillae oppressus est, vel ut quidam existimant a servo suo occisus, quem aestu deficiens, ut necem sibi maturaret, oraverit*; vgl. dagegen Plin. epist. 6, 16, 20 *corpus inventum integrum, inlaesum opertumque, ut fuerat indutus.* γ) Wir reihen daran die Hauptstellen, in denen Plinius persönliche Erlebnisse durch *vidi* etc. berichtet: n. h. 37, 81 *Servili Noniani, quem consulem* (35 n. Chr.) *vidimus*; sonach war Plinius bereits als Knabe in Rom; vgl. noch 15, 47 *Sex. Papinius, quem consulem* (36 n. Chr.) *vidimus.* 12, 98 *extremoque in margine imperii, qua Rhenus adluit, vidi.* 16, 2 *sunt vero et in septentrione visae nobis* (*gentes*) *Chaucorum, qui maiores minoresque appellantur.* 22, 8 *quem morem etiam nunc durare apud Germanos scio.* 31, 25 *quod et circa Danuvii exortum audivi.* 2, 150 *ego ipse vidi in Vocontiorum agro.* 33, 63 *nos vidimus Agrippinam Claudi principis edente eo navalis proelii spectaculum* (im Fucinersee im Jahre 52) *adsidentem ei*; er hat sich also damals wieder in Rom befunden, und in diese Zeit wird auch seine sachwalterische Tätigkeit (Plin. epist. 3, 5, 7 *miraberis, si scieris illum aliquamdiu causas actitasse*) gehören. 7, 36 *ipse in Africa vidi*; ausserdem gibt es noch Stellen, wo aus der Natur des Berichtes auf Autopsie geschlossen werden kann; vgl. 10, 72; 11, 33; 17, 47; aus 2, 180 will Detlefsen (Index zur Ausg. p. 83) folgern, dass Plinius pridie kal. Maias 59 die Sonnenfinsternis in Campanien beobachtet habe.

Amtliche Laufbahn des Plinius. Suetonvita fragm. (p. 92 R.) *Plinius Secundus Novocomensis equestribus militiis industrie functus, procurationes quoque splendidissimas et continuas summa integritate administravit.* Plin. epist. 3, 5, 4 *cum in Germania militaret.* 3, 5, 3 *cum praefectus alae militaret*; über des Plinius Aufenthalt in Germanien äussert Vermutungen F. Münzer, Die Quelle des Tac. für die Germanenkriege (Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 73); nach Germanien kam Plinius wahrscheinlich im Jahre 47 unter dem Feldherrn Cn. Domitius Corbulo; Münzer (p. 78) glaubt, dass Plinius „möglicherweise seine ganze Dienstzeit während der drei militiae equestres und darüber hinaus nur in verschiedenen Garnisonen am Rheine verbracht hat". Als weitere Vermutung spricht er (p. 80) aus, dass Plinius 50/51 mit P. Pomponius Secundus in Obergermanien war, und deutet (p. 82) das *castrense contubernium* (n. h. praef. 3) mit Titus auf eine Stellung im Hauptquartier der niedergermanischen Armee im Jahre 57. Bei den Procurationen ist nicht ausser acht zu lassen, dass sie *continuae* waren, also keine längere Unterbrechung im Gefolge hatten. Ferner ist auch das Moment zu berücksichtigen, dass Plinius sich in der zweiten Hälfte der Regierung Neros absichtlich von jeder öffentlichen Tätigkeit fernegehalten zu haben scheint; vgl. Münzer p. 83, p. 107; D. Detlefsen, Unters. über die Zusammensetzung der Naturgesch. des Plin., Berl. 1899, p. 11. Vielleicht begann Plinius die procuratorische Laufbahn damit, dass er im Jahre 70 als kaiserlicher Procurator in der provincia Narbonensis tätig war, denn er kennt das Land aus Autopsie (vgl. n. h. 2, 150, ausgeschrieben im vorigen Absatz: Münzer p. 107); da auch seine Kenntnis Afrikas auf Autopsie beruht (vgl. 7, 36), darf man vielleicht annehmen, dass er auch als Procurator in Afrika, wahrscheinlich in der dioecesis Hadrumetina, tätig war, und zwar könnte man diese Procuratur passend auf die in der Narbonensis folgen lassen; vgl. Münzer p. 108. Ueber die Procuratio in Hispania Tarraconensis vgl. Plin. epist. 3, 5, 17: *referebat* (*Plinius*) *ipse potuisse se, cum procuraret in Hispania, vendere hos commentarios Larcio Licino*; sie fällt vermutlich ins Jahr 73, vgl. Münzer p. 109. Da, wie aus n. h. 18, 183 geschlossen wird, Plinius sich im Jahre 74 in der Provinz Belgica befand, wird er auch in dieser Provinz eine Procuratio bekleidet haben; Münzer p. 110. Auf die Procurationen folgte ein Aufenthalt in Rom, wo er auch ein höheres Amt bekleidete, vgl. epist. 3, 5, 9 *ante lucem ibat ad Vespasianum imperatorem* ....

*inde ad delegatum sibi officium*; vgl. D. Detlefsen, Jahrb. des deutschen archäol. Inst. 1901 p. 99. Als das Amt, welches Plinius bei seinem Tode innehatte, wird die Präfektur der misenatischen Flotte bezeichnet: epist. 6, 16, 4 *erat Miseni classemque imperio praesens regebat*. Wir haben von einer griechischen Inschrift aus Arados (CIGr. 3, 4536 p. 1178) abgesehen, welche Th. Mommsen (Hermes 19 (1884) p. 644; vgl. auch CIL 3 Supplementbd. 6809 p. 1241) so ergänzt, dass dieselbe auf den älteren Plinius bezogen werden muss; darnach wäre er *ἀντεπίτροπος* des Generalstabschefs im Jahre 70 unter Titus und *ἐπίτροπος Συρίας*, ferner Präfekt der 22. Legion in Aegypten gewesen. Allein wenn Plinius im Jahre 70 in der provincia Narbonensis tätig war, fällt die Combination zusammen. Gegen die Hypothese Mommsens richten sich O. Hirschfeld, Mitt. des deutschen archäol. Inst., Röm. Abt. 2 (1887) p. 152; J. Jung, Die römischen Verwaltungsbeamten in Aegypten (Wien. Stud. 14 (1892) p. 262); Paul M. Meyer, Die ägyptische legio XXII und die legio III Cyrenaica (Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 584 Anm. 23; vgl. den verbesserten Abdruck in dessen Buch: Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Aegypten, Leipz. 1900, p. 155 Anm. 547) und besonders Münzer p. 104. Für Mommsen treten ein Ph. Fabia, Pline l'ancien a-t-il assisté au siège de Jérusalem par Titus (Revue de philol. 16 (1892) p. 149) und Detlefsen, Unters. über die Zusammensetzung etc. p. 8; vgl. dagegen F. Münzer, Deutsche Litteraturztg. 1900 Sp. 998.

Litteratur. A. J. a Turre-Rezzonico, Disquisit. Plin., in quibus de utriusque Plin. patria, rebus gestis, scriptis, editionibus atque interpretibus agitur, Parma 1763—1767; K. L. Urlichs, Chrestomathia Plin., Berl. 1857, Einl. p. VII; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 51 Nr. 373. Ueber sein Bildnis vgl. J. J. Bernoulli, Röm. Ikonogr. 1 p. 288. — Jahresberichte von L. Urlichs, Bursians Jahresber. 6 (1876) p. 109; 10 (1877) p. 35; 14 (1878) p. 267; früher hatte J. v. Jan im Philologus Litteraturberichte gegeben.

**491. Die Naturgeschichte des Plinius (naturalis historia).** Plinius war einer der grössten Leser des Altertums. Zugleich war er auch einer der fleissigsten Epitomatoren. Kein Buch las er, das er nicht excerpiert hätte; denn er hielt an der Ansicht fest, dass kein Buch so schlecht sei, dass es nicht irgend einen Ertrag abwerfe. Nach der interessanten Schilderung, welche der Neffe von seinem Onkel entwirft,[1]) verfloss dessen Leben fast ganz im anhaltenden Lesen. Während des Essens und beim Bade wurde vorgelesen, auf seinen Reisen führte er seine Bücher mit sich und zugleich einen Stenographen, der seine Notata sofort fixieren konnte. Das gleiche geschah in Rom, wenn er sich in einer Sänfte spazieren tragen liess. Bei einer solchen peinlichen Ausnutzung der Zeit gewann er allmählich eine grosse Menge von Auszügen. Als er Prokurator in Spanien war, hatte er bereits eine so beträchtliche Kollektaneensammlung, dass ihm Larcius Licinus[2]) die Summe von 400000 Sesterzen für dieselbe bot. Allein er konnte sich nicht von seinem Schatze trennen, er erweiterte ihn vielmehr durch neue Excerpte. Nach seinem Tode fand der jüngere Plinius in dem Nachlass ein Konvolut von 160 auf beiden Seiten eng beschriebenen Buchrollen.[3]) Ohne Zweifel bildeten diese „Electa“ die Grundlage[4]) für die naturalis historia, die sich allein von seinen Schriften erhalten hat. Dieses Werk steckt sich das Ziel, eine gesamte Encyclopädie der Naturwissenschaften zu geben und zwar in der Weise, dass auch die Zweige behandelt werden, welche die Naturwissenschaften zur Voraussetzung haben, wie die Erdkunde und die Medizin, oder mit denselben in irgendwelcher Beziehung stehen, wie die Kunst. Selbstverständlich musste

[1]) epist. 3, 5.

[2]) Oben p. 452.

[3]) Epist. 3, 5, 17 *hac intentione tot ista volumina peregit electorumque commentarios centum sexaginta mihi reliquit, opisthographos quidem et minutissimis scriptos*; vgl. A. Klotz, Hermes 42 (1907) p. 328.

[4]) Dass es sich nur um eine Auswahl des Gesammelten für die Encyclopädie handelte, betont Detlefsen, Unters. über die Zusammensetz. der Naturgesch. des Plin. p. 47.

zuvor ein genauer Plan des Ganzen festgestellt werden, nach welchem dann die Excerpte verarbeitet wurden. Im Jahre 77 war er mit dem Werk zu einem relativen Abschluss gekommen, der Stoff war in 36 Büchern abgehandelt; mit einer charakteristischen Vorrede überreichte er sie dem Titus. Der Vorrede hatte er zugleich die Inhaltsangaben der einzelnen Bücher beigegeben, damit Titus sich die ihm zusagenden Materien zur Lektüre heraussuchen konnte; es war ihm das erste Buch, so dass im ganzen 37 Bücher dem Titus vorlagen; ein Verzeichnis der Quellenschriftsteller war jedem einzelnen Buch beigefügt. Bald darauf wurde Plinius zum Befehlshaber der bei Misenum stationierten Flotte ernannt. Auch in dieser Stellung behielt der Autor sein Werk im Auge; er las natürlich weiter und liess demselben auch die neuen Früchte seiner Lektüre zugute kommen; dadurch wurde er zu Umarbeitungen und zu Nachträgen veranlasst.[1]) Mitten in der Arbeit wurde er durch den Tod abberufen (79). Das vielfach erweiterte Werk musste jetzt von fremder Hand dem Publikum dargeboten werden;[2]) es hatte also dasselbe Schicksal, wie das Geschichtswerk A fine Aufidii Bassi. Als Herausgeber stellt sich uns von selbst der jüngere Plinius dar, welcher im Besitz des litterarischen Nachlasses seines Onkels war. Dieser griff aber sicherlich nicht tief in das Vorhandene ein; nach den Spuren der Unfertigkeit, welche noch allenthalben sichtbar sind,[3]) muss er sich mit einer oberflächlichen[4]) Redaktion begnügt haben. Nur in dem Aufbau wurde eine Aenderung vorgenommen, welche jedoch auch mehr äusserlich war. Die Quellenverzeichnisse wurden mit den Inhaltsangaben vereinigt, kamen also auch in das bereits vorliegende erste Buch hinein; die Ausgabe enthält sonach ein Einleitungsbuch, dann 36 Bücher mit dem Stoff. Diese Bücher haben folgenden Inhalt:[5])

1. Buch Inhalts- und Quellenverzeichnisse;
2. Buch mathematisch-physikalische Beschreibung des Universums;
3.—6. Buch Geographie und Ethnographie;
7. Buch Anthropologie und Physiologie des Menschen;
8.—11. Buch Zoologie
   8. Säugetiere, 9. Fische, 10. Vögel, 11. Insekten und noch einiges aus der vergleichenden Anatomie;

[1]) H. Brunn, De auctorum indicibus Plin., Bonn 1856, p. 2: „Qua in re (in der Umarbeitung) ita versatus est Plinius, ut non solum emendaret aut immutaret nonnulla, sed etiam tota capita transponeret vel adeo prorsus novo modo libros divideret (cf. V, VI, XIV, XV). Praeterea vero ex auctoribus antea neglectis etiam nova multa addidit, quae in excerpendo, commodius intexendi tempus exspectans, saepe ad marginem adnotasse videtur, unde interdum post ipsius mortem ab imperita manu falso loco in continuitatem verborum inserta sunt.“ D. Detlefsen (Hermes 40 (1905) p. 575) bemerkt zu 11, 112: „Hier scheint mir einmal eine Spur der Ueber- und Umarbeitung des ursprünglichen Textes der N. H. nachweisbar.“ Diese Ansicht bekämpft M. Rabenhorst (Philol. 1906 p. 571), sich bes. darauf stützend, dass „sich in der Nat. hist. keine Tatsachen aufweisen lassen, die in die beiden letzten Lebensjahre des Plinius fallen“ (p. 573).

[2]) L. Urlichs (Vindic. Plin. 1, Greifswald 1853, p. 19; Chrestomathia Plin. p. XIV) nimmt an, dass die zehn ersten Bücher von dem Verfasser selbst herausgegeben wurden. Detlefsen, Untersuch. p. 18; Klotz, Hermes 42 p. 324. Zu einzelnen Büchern finden wir *editus post mortem* hinzugefügt.

[3]) Th. Bergk, Exercitat. Plin., Progr. Marb. 1847; Ind. lect. Marb. 1851; D. Nolten, Quaest. Plin., Diss. Bonn 1866; Detlefsen, Untersuch. über die Zusammensetz. der Naturgesch. des Plin. p. 18. Gegen die Nichtvollendung vgl. A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 104.

[4]) F. Münzer macht mich brieflich auf Plin. epist. 8, 20, 3; 9, 33, 1 und Plin. n. h. 2, 209 und 9, 26 aufmerksam. Die Vergleichung zeigt, dass der jüngere Plinius mit dem Werke seines Oheims nicht sehr vertraut war.

[5]) Vgl. Urlichs, Chrest. p. XIX.

12.—27. Buch Botanik
12. und 13. ausländische Bäume und Sträucher, 14. und 15. Obstbäume, 16. wilde Bäume und eine allgemeine Botanik, 17. Baumzucht, 18. und 19. Getreide, Kohlarten, Feld- und Gartenbau, 20.—27. Heilmittel aus dem Pflanzenreich;
28.—32. Buch Heilmittel aus dem Tierreich;
33.—37. Buch Mineralogie, Metallurgie und Lithurgie
33. Gold und Silber, 34. Erz, 35. Farben und Malerei, 36. Steine und ihre Bearbeitung, 37. Edelsteine und ihre Verwertung.

Der Aufbau des Werkes ist im ganzen sachgemäss; die einzige Störung dürfte sein, dass die Heilmittel des Tierreichs nach den Heilmitteln der Botanik abgehandelt werden; der Autor selbst glaubt dies entschuldigen zu müssen.[1])

Titel des Werkes. In der praefatio (1) wird das Werk betitelt: *libri Naturalis Historiae*; bei dem jüngeren Plinius (epist. 3, 5, 6) wird es aufgeführt unter dem Titel *naturae historiarum triginta septem*. Auch in der handschriftlichen Ueberlieferung findet sich der doppelte Titel; Detlefsen (Unters. über die Zusammensetz. der Naturgesch. des Plin. p. 18) sagt hierüber: „Der letztere Titel findet sich fast nur in Handschriften der älteren Klasse, in A hinter B. 2, 3 und 4, in M hinter B. 13 und 14, in R hinter B. 11, 12 und 32. In A ist er bei B. 3 und 4, in R bei B. 11 zu *Naturae historiae lib.* verdorben." Vgl. auch A. Klotz, Hermes 42 (1907) p. 324.

Widmung. praef. 1 *libros Naturalis Historiae .... natos apud me proxima fetura licentiore epistula narrare constitui tibi, iucundissime imperator ....* (3) *triumphalis et censorius tu sexiesque consul* (77 n. Chr.) *ac tribuniciae potestatis particeps et, quod his nobilius fecisti, dum illud patri pariter et equestri ordini praestas, praefectus praetorii eius* etc.

Ursprüngliche Anordnung des Werkes. praef. 21 *in his voluminibus auctorum nomina praetexui.* 33 *quia occupationibus tuis publico bono parcendum erat, quid singulis contineretur libris, huic epistulae subiunxi summaque cura, ne legendos eos haberes, operam dedi.* 17 *inclusimus triginta sex voluminibus.* 18, 212 *auctores prodidere ea quos praetexuimus volumini huic.* Eine andere als die im Text gegebene Erklärung des scheinbaren Widerspruchs der letzten Angabe des Plinius mit der Ueberlieferung, welche 37 Bücher zählt, versucht Oehmichen, Plin. Stud. p. 80: „Das 37. Buch ist von Plinius ursprünglich nicht beabsichtigt gewesen und erst nachträglich von ihm gefertigt worden." Vgl. auch M. Rabenhorst, Philol. 1906 p. 575 Anm. 21; A. Klotz, Hermes 42 p. 328. Die Citate 33, 58; 35, 179; 37, 13 u. 62 stimmen mit unserer Buchfolge überein; also waren schon von dem älteren Plinius die der Vorrede angehängten Inhaltsverzeichnisse zu einem Buch vereinigt. Diesem ersten Buch traten dann die 36 Bücher, welche den Stoff behandelten, gegenüber.

Die Zahlen der Indices. Am Schlusse der Indices findet sich eine Summenzahl; z. B. im Index zu lib. 10: *summa: res et historiae et observationes DCCXCIIII*; zu lib. 20: *summa: medicinae et historiae et observationes MDCVI*; die Zahlen fehlen in den Indices der Bücher 3—5. Nach Detlefsen (p. 91) stammen diese Summenzahlen aus den Excerptenrollen des Plinius; „eine gewisse Wahrscheinlichkeit spricht dafür, dass Plinius eine Uebersicht über seine Auszüge zu gewinnen und Ordnung unter ihnen dadurch zu halten suchte, dass er die einzelnen Abschnitte derselben mit Laufnummern versah und deren Summen auf den einzelnen Rollen verzeichnet hatte. Wenn er dann bei der Ausarbeitung der einzelnen Bücher der n. h. die dazu nötigen Excerptenrollen vornahm, scheint er jedesmal die Summen der darin enthaltenen Abschnitte zusammengezogen und ihre Gesamtsummen am Schluss der indd. hinzugefügt zu haben." Auch zu einzelnen Angaben der Indices finden sich Zahlen hinzugefügt; nach Detlefsen (p. 22) sind diese Zahlen dazu bestimmt, auf besondere Reichhaltigkeit im Texte aufmerksam zu machen; sie entstehen dadurch, dass die einzelnen Angaben in einer Materie abgezählt werden (p. 91). Mit den Schlusssummen hängen sie nicht unmittelbar zusammen. Ueber diese Zahlen handelt noch Th. Birt, Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 333; vgl. auch A. Klotz, Hermes 42 p. 325.

**492. Die Quellen der naturalis historia.** Während bei den Alten das Verschweigen der benutzten Quellen ungemein häufig ist, hat Plinius in der Vorrede offen ausgesprochen, dass es die Dankbarkeit und der Anstand erfordere, die Quellen namhaft zu machen, und diejenigen scharf

[1]) n. h. 28, 3 *illud admonuisse perquam necessarium est, dictas iam a nobis naturas animalium et quae cuiusque essent inventa — nunc quae in ipsis auxilientur indicari, neque illic in totum omissa, itaque haec esse quidem alia, illis tamen conexa.*

getadelt, welche stillschweigend ihre Vorgänger ausplünderten.[1]) Er hat daher zu jedem Buch ein Verzeichnis seiner Autoren, der lateinischen wie der griechischen, geliefert. Auch in dem Text sind die Gewährsmänner häufig genannt. Eine Vergleichung der Autorenverzeichnisse und dieser Citate ergibt nun, dass die Verzeichnisse die Autoren in der Reihenfolge aufzählen, in der sie verwendet sind. Freilich gilt dies Gesetz nur im grossen Ganzen, denn der Störungen, welche die Reihenfolge unterbrechen, sind nicht wenige. Eine hauptsächliche Störung wurde dadurch hervorgerufen, dass Plinius, nachdem das Werk dem Titus übergeben war, noch weitere Auszüge machte und die Namen der neu excerpierten Autoren vorläufig am Schluss der Verzeichnisse hinzufügte. Die Zahl der in den Quellenregistern aufgeführten Schriftsteller beträgt[2]) etwa 146 römische und 327 fremde, also im ganzen weit über 400. Nun aber sagt er in der Vorrede, dass er aus 100 erlesenen (exquisiti) Autoren seine Notizen sich gesammelt hat. Daraus ergibt sich mit Notwendigkeit die Schlussfolgerung, dass die Autoren der Indices in bezug auf ihre Benutzung durch Plinius in zwei Klassen zerfallen, in Hauptquellen und Nebenquellen, in primäre und sekundäre Autoren. Von Wichtigkeit für die Quellenfrage ist das Kriterium für die Scheidung der beiden Klassen. Als das einfachste bietet sich dar, dass die primären Autoren die sind, welche ganz oder doch in ihren Hauptteilen ausgezogen wurden, die sekundären dagegen diejenigen, welche nur vereinzelte Notizen für die Ergänzung der Hauptmassen der Excerpte darboten. Allein wir müssen die Grenze für die sekundären Autoren noch weiter ziehen; nicht bloss die hier und da eingesehenen Schriftsteller, sondern auch Schriftsteller, die Plinius niemals in Händen gehabt und nur in seinen Quellen vorgefunden hatte — es sind dies besonders griechische —, rechnet er zu der zweiten Klasse seiner Quellen.[3]) Dass damit das oben erwähnte Gesetz von der Quellenbenutzung wiederum eine Trübung erfährt, ist klar. Es fragt sich noch, wie Plinius seine Quellen zu einer bald geringeren, bald grösseren Einheit verbindet. Es stehen sich zwei Ansichten gegenüber, die einen meinen, dass Plinius Excerpte an Excerpte reihte, die anderen, dass er den Grundstock seiner Darstellung in den einzelnen Materien jedesmal aus wenigen Autoren gewann und zu diesem Grundstock dann Zusätze machte. Vor allem ist klar, dass gewisse Partien des Werkes, welche einen Organismus zur Voraussetzung haben und deshalb eine zusammenhängende Darstellung erfordern, auf der Grundlage einer oder mehrerer Hauptquellen aufgebaut werden müssen. Andere Partien, welche mehr den Charakter von Registern tragen, lassen die Möglichkeit einer Entstehung aus aneinandergereihten Excerpten zu; aber ein Faden, an dem die Excerpte aneinandergereiht werden, ist auch hier notwendig, es wäre denkbar, dass der Autor diesen leitenden Faden aus einem Handbuch entnahm, ohne daraus etwas Stoffliches zu

[1]) praef. 21 *est benignum, ut arbitror, et plenum ingenui pudoris fateri per quos profeceris, non ut plerique ex iis, quos attigi, fecerunt.*

[2]) D. Detlefsen, Philol. 28 (1869) p. 702.

[3]) „So bedeutet 6, 49 *Demodamas* .... *quem maxime sequimur in his* weiter nichts, als dass die von Plinius über jene Gegenden gebotenen Nachrichten in letzter Linie zum grössten Teil auf Demodamas zurückgehen" (Klotz, Hermes 42 p. 327).

entlehnen; sehr wahrscheinlich ist das jedoch nicht. Wir werden daher für das ganze Werk zu statuieren haben, dass die Hauptmassen aus wenigen, besonders römischen Autoren gewonnen sind.[1])

Quellenstudium des Plinius. praef. 17 *viginti milia rerum dignarum cura .... lectione voluminum circiter duum milium, quorum pauca admodum studiosi attingunt propter secretum materiae, ex exquisitis auctoribus centum* (H. Degering, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 15: *centrum*) *inclusimus triginta sex voluminibus, adiectis rebus plurimis, quas aut ignoraverant priores aut postea invenerat vita.* Heranzuziehen sind hier auch die Worte Plin. epist. 3, 5, 10: *adnotabat excerpebatque.* Detlefsen (p. 17) fasst *adnotare* im Gegensatz zu *excerpere* als ein vollständiges Ausschreiben; diese Erklärung wird von H. Peter (Berl. philol.Wochenschr. 1900 Sp. 524 Anm.) mit Recht bestritten und *adnotare* als „Bemerkungen an den Rand machen (zu irgendwelcher späteren eigenen oder fremden Benutzung)" gefasst. Das *excerpere* ist dem Grade nach sehr verschieden; bald umfasst es ganze Partien, bald nur einzelne Notizen. Selbst innerhalb desselben Autors bleibt sich das Verfahren nicht gleich.

Das H. Brunnsche Gesetz von der Quellenbenutzung des Plinius. De auctorum indicibus Plinianis disputatio isagogica, Progr. Bonn 1856, p. 1: „Plinium eodem ordine, quo in componendis libris usus est, auctores etiam in indices rettulisse contendo. Quod simplicissimum inventum tamen non tam simplex est, quin ampliore demonstratione egeat. Variis enim modis aut obscuratus est ordo aut perturbatus, ut interdum vix aut iam omnino non agnoscatur." Unberechtigte Angriffe richtet gegen dieses Gesetz M. Rabenhorst, Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 569 ff., bes. p. 577; vgl. dagegen A. Klotz, Hermes 42 (1907) p. 323, der darauf aufmerksam macht, dass das Prinzip der stofflichen Anordnung, „bei der den Büchern gleichartigen Inhalts ein gemeinsamer Index ursprünglich zugrunde gelegt wurde", dabei unberücksichtigt geblieben sei; eine Ausnahme statuiert auch A. Romano, Osservazioni Pliniane, Rassegna di antichità classica, Palermo 1900, p. 19 (vgl. das Referat D. Detlefsens, Berl. philol.Wochenschr. 1901 Sp. 171). Gegen die Scheidung *auctores* schlechthin und *exquisiti auctores* spricht sich Degering l. c. aus.

Die Arbeitsweise des Plinius behandeln eingehender A. Furtwängler, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 9 (1877/78) p. 4; Oehmichen, Plin. Stud. p. 72 (die Excerpiermethode des Plin.); H. Stadler, Zur Arbeitsweise des älteren Plinius (Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 28 (1892) p. 375); D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgesch. des Plin., Berl. 1899; A. Klotz, Die Arbeitsweise des älteren Plinius und die Indices auctorum (Hermes 42 (1907) p. 323).

Allgemeine Untersuchungen über die Quellen des Plinius. Ueber Vitruv als Quelle des Plinius vgl. § 355b. H. E. Dirksen, Die Quellen der hist. nat. des Plin., insbes. die römisch-rechtlichen (Hinterl. Schriften hrsg. von Sanio I, Leipz. 1871, p. 133); G. Oehmichen, Plinianische Studien zur geogr. und kunsthist. Litteratur, Erlangen 1880. Ueber Varro als Quelle der Notizen über *εὑρήματα* (7, 191 f.) vgl. E. Wendling (Hermes 28 (1893) p. 350), der zugleich (Anm. 2) darauf hinweist, dass Varro aus dem Werk des Kallimacheers Philostephanus *περὶ εὑρημάτων* geschöpft habe. Ueber das Verhältnis des Plinius zum Philosophen Seneca vgl. A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 105. F. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897 (bedeutsames Werk) umfasst drei Abschnitte: 1. Untersuchungen über die Arbeitsweise des Plin. auf Grund seines Verhaltens zu noch vorliegenden Quellen; 2. Unters. über Varro und seine Quellen bei Plin.; 3. Jüngere Quellen zur röm. Geschichte und Kulturgeschichte. A. Hafner, Quaestiunculae Plin., Neuburg 1898; M. Rabenhorst, Quellenstudien zu nat. hist. des Plinius, I. Die Zeitangaben varron. und capitolin. Aera in der n. h., Diss. Berl. 1905 (sucht nachzuweisen, dass die „Zeitangaben nach Jahren der Stadt, obgleich Plinius selbst varronisch rechnet und eine Tabelle varronischer Aera benutzt, überwiegend capitolinisch datiert erscheinen", Philol. 1906 p. 567); Die Indices auctorum und die wirklichen Quellen der nat. hist. des Plinius (Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 567); über den verunglückten Gedanken, dass die Naturgeschichte im grossen Ganzen ein Auszug aus den Rerum memoria dignarum libri des Verrius Flaccus sei, vgl. § 341a p. 511. Ueber C. Licinius Mucianus als Quelle vgl. § 495; über Fenestella als Quelle vgl. § 424b; über Cornelius Valerianus als Quelle vgl. § 495; über Cornelius Nepos als Quelle vgl. § 124.

Quellen des Buches über das Universum. Ueber Posidonius als Quelle vgl. E. Müller, Philol. 62 N. F. 16 (1903) p. 71 ff.

[1]) Vgl. J. G. Sprengel, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 70, wo ein Bild der Quellenbenutzung gegeben wird.

Die Quellen der geographischen Bücher. 3, 1 *auctorem neminem unum sequar, sed ut quemque verissimum in quaque parte arbitrabor.* G. Oehmichen, De M. Varrone et Isidoro Characeno C. Plin. in libris chorogr. auctoribus primariis (Acta soc. philol. Lips. 3 (1873) p. 399); O. Gruppe, Die Ueberlief. der Bruchstücke von Varros antiqu. rer. hum. (Commentat. in honorem Mommseni, Berl. 1877, p. 550); D. Detlefsen, Varro, Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plin. für die Geographie Spaniens (ebenda p. 23); Untersuchungen zu den geographischen Büchern des Plin., 1. Die Weltkarte des Agrippa, Progr. Glückstadt 1884; Unters. zu den geogr. Büchern des Plin.; die Quellen des Plin. in der Beschreibung des Pontus (Philol. 46 (1888) p. 691); Die Beschreibung Italiens in der n. h. des Plinius und ihre Quellen, Quellen und Forschungen zur alten Gesch. und Geogr. hrsg. von W. Sieglin 1. H., Leipz. 1901 (vgl. dazu H. Peter, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 874); Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela und ihre Quellen, die formula provinciarum eine Hauptquelle des Plinius, ebenda H. 14, 1908 (vgl. dazu A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1050; Gött. gel. Anz. 1910 p. 469); Die Anordnung der geograph. Bücher des Plinius und ihre Quellen (ebenda H. 18, 1909); O. Cuntz, De Augusto Plinii geographicorum auctore, Diss. Bonn 1888; Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plin. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 475: „Das Buch, welchem Plinius die statistischen Nachrichten entlehnt hat, sind die von Augustus vollendeten Commentare des Agrippa"); E. Schweder, Beitr. zur Kritik der Chorographie des Augustus, 2. T. Kiel 1878 (Die Chorogr. des Aug. als Quelle der Darstellungen des Mela, Plinius, Strabo); 3. T. Kiel 1883 (Ueber die „Chorographia". die römische Quelle des Strabo und über die Provinzialstatistik in der Geographie des Plinius); Die Concordanz der Chorographien des Pomponius Mela und des Plin. n. h. 3—6, Kiel 1879; Ueber die gemeinsame Quelle des Pomponius Mela und des Plinius (Philol. 46 (1888) p. 276); Die Angaben über die Völker von Innerafrika bei Plinius und Mela (ebenda 47 (1889) p. 636); Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaisers Augustus, II. Die röm. Chorographie als Hauptquelle der Geographien des Mela und des Plinius (ebenda 54 (1895) p. 528; 56 (1897) p. 131); G. Kentenich, Analecta Alexandrina, Diss. Bonn 1896 (über ein Buch *περὶ νήσων* als Quelle p. 8); R. Daebritz, De Artemidoro Strabonis auctore capita tria, Diss. Leipz. 1905, p. 11 (de libris Plinii III. et Strabonis V. VI.); A. Klotz, Quaest. Plinianae geographicae, Quellen und Forsch. zur alten Gesch. und Geogr. hrsg. von W. Sieglin H. 11, 1906 (vgl. dazu C. Frick, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1495). — Vgl. auch §§ 443, 333.

Die Quellen des Buches über Anthropologie und Physiologie. M. Rabenhorst, Der ältere Plinius als Epitomator des Verrius Flaccus, eine Quellenanalyse des siebenten Buches der Naturgesch., Berl. 1907. Ueber Pompeius Trogus als Quelle vgl. § 328.

Die Quellen der zoologischen Bücher. G. Montigny, Quaest. in Plin. n. h. de animalibus libros, Diss. Bonn 1844 (untersucht besonders das Verhältnis des Plinius zu Aristoteles); Th. Birt, De Halieuticis Ovidio poetae falso adscriptis, Berl. 1878, p. 132; F. Aly, Die Quellen des Plin. im 8. Buch der Naturgesch., Marb. 1882; Zur Quellenkritik des älteren Plinius, Progr. Magdeburg 1885; G. Heigl, Die Quellen des Plin. im 11. B. seiner Naturgesch., Marb. in Oesterr. 1885. 1886; M. Wellmann, Juba, eine Quelle des Aelian, Hermes 27 (1892) p. 389 (über Juba als Quelle, aus dem Plinius auch die zoologischen Ansichten des Aristoteles entnimmt, p. 395, p. 397, p. 399 f.); Münzer p. 356: „In den zoologischen Teilen ist Nigidius Figulus, und zwar sein Werk *de animalibus*, nachträglich benutzt worden"; P. Rusch, De Varrone Plinii in n. h. l. VIII auctore, Progr. Stettin 1900; D. Detlefsen, Die Quellenschriften, insbes. die lat., in B. 10 der n. h. des Plinius, Hermes 36 (1901) p. 1 (bes. über Umbricius Melior (§ 201 p. 496) als Quelle); P. Ahlgrimm, De Juba Plinii auctore in nat. hist. de animalibus libris, Progr. Schwerin 1907. Ueber Pompeius Trogus als Quelle vgl. § 328; über Hyginus als Quelle des 11. Buches vgl. § 343.

Die Quellen der botanischen Bücher. Im Quellenverzeichnis werden Autoren, die sonst unbekannt sind, citiert: Domitius Calvinus B. 11 u. 18, Tergilla B. 14 u. 15 (im Text 14, 146), Calpurnius Bassus B. 16—19. 21. 22, Dessius Mundus B. 17, Q. Birrius B. 19, Vestinus B. 21. 22. H. Bruns, Quaest. Asclepiadeae de vinorum diversis generibus, Diss. Rostock 1884; M. Wellmann, Sextius Niger, eine Quellenuntersuchung zu Dioscorides, Hermes 24 (1889) p. 530 (gemeinsame Quelle des Plinius und Dioscorides ist Sextius Niger, p. 537); J. G. Sprengel, De ratione, quae in historia plantarum inter Plinium et Theophrastum intercedit, Diss. Marb. 1890 (Theophrast nicht benutzt); Die Quellen des älteren Plin. im 12. und 13. B. (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 54): „Die wesentliche Quellengrundlage des 12. und 13. Buches besteht in den beiden geographischen Werken des Juba" (p. 70); H. Stadler, Die Quellen des Plin. im 19. B. der n. h., Diss. München 1891; L. Renjes, De ratione quae inter Plin. n. h. l. 16 et Theophrasti libros de plantis intercedit, Diss. Rostock 1893 (behauptet dagegen, dass Theophrast unmittelbar benutzt sei); F. Abert, Die Quellen des Plin. im 16. B. der n. h., Progr. Burghausen 1896; P. Wirtz, De Theophrasti Eresii libris phytologicis, Diss. Strassb. 1898, p. 61: „In phytologia principalem fontem designaverim

Theophrasti libros, secundo loco accedunt Hyginus, Apollodorus, Juba. Neque quidquam meo quidem iudicio prohibet, quominus Plinium ipsos Theophrasti libros excussisse affirmemus." Ueber Celsus als Quelle bes. für die Landwirtschaft vgl. § 473; über Cato Censorius als Quelle vgl. § 67a; über Columella als Quelle vgl. § 497.

Die Quellen der Bücher über Heilmittel aus dem Tierreich. Ueber die Bücher 28—30, „eine der wichtigsten Quellen für unsere Kenntnis des Aberglaubens im Altertum", handelt M. Wellmann (Hermes 42 (1907) p. 614) und zeigt in überzeugender Weise, dass der Arzt Xenokrates aus Aphrodisias, der um 70 n. Chr. ein Werk *περὶ τῆς ἀπὸ τοῦ ἀνθρώπου καὶ τῶν ζῴων ὠφελείας* schrieb, die Hauptquelle war.

Die Quellen der kunsthistorischen Bücher. Eine allgemeine Orientierung gibt Sellers, Plin. chapters on the history of art (s. unten p. 492: Ausg.) p. LXXXII; O. Jahn, Ueber die Kunsturteile des Plin. (Ber. der sächs. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 1850 p. 114); A. Brieger, De fontibus librorum 33, 34, 35, 36 n. h. Plin., quatenus ad artem plasticam pertinent, Diss. Greifsw. 1857; G. Wustmann, Zu Plin. Kunstgesch. (Rhein. Mus. 22 (1867) p. 1); Th. Schreiber, Quaest. de artificum aetatibus in Plin. n. h. libris relatis, Diss. Leipz. 1872 (Varro); Plin. und die röm. Kunstkataloge (Rhein. Mus. 31 (1876) p. 219); H. Brunn, Corn. Nep. und die Kunsturteile bei Plin., Sitzungsber. der Münchner Akad. 1875 p. 311 (Varro, Cornelius Nepos, Pasiteles); A. Furtwängler, Plinius und seine Quellen über die bildenden Künste (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 9 (1877) p. 1); H. Blümner, Ueber die Gesch. des Erzgusses bei Plin. n. h. 34, 54—67 (Rhein. Mus. 32 (1877) p. 591); K. L. Urlichs, Die Quellenregister zu Plinius' letzten Büchern, Progr. Würzburg 1878; G. Oehmichen, Plin. Studien, Erlangen 1880 (das 37. Buch und seine Quellen p. 79, die Indices der Bücher 33—36 p. 108); J. Dalstein, Quibus fontibus Plin. in artificum historia usus sit, Diss. Würzburg 1885; C. Robert, Archäologische Märchen, Philol. Unters. hrsg. von A. Kiessling und U. v. Wilamowitz H. 10, Berl. 1886 (über Xenokrates, durch Varro vermittelt, und Antigonos als Quellen, vgl. z. B. p. 82); H. Voigt, De fontibus earum quae ad artes pertinent partium n. h. Plin., Diss. Halle 1887 (bes. B. 34); A. E. Holwerda, De pictorum historia apud Plin. (Mnemos. 17 (1889) p. 326, bes. p. 344); F. Münzer, Zur Kunstgesch. des Plin., Hermes 30 (1895) p. 499 (Ziel der Abh.: „nachzuweisen, aus welchen Bestandteilen und in welcher Weise die Kunst und Künstlergeschichte im Altertum entstanden und bis Plinius fortgebildet worden ist" (p. 547); besonders über Xenokrates und Antigonos von Karystos); A. Kalkmann, Die Quellen der Kunstgesch. des Plin., Berl. 1898 (wichtig; vgl. dazu F. Münzer, Gött. gel. Anz. 1899 p. 975; D. Detlefsen, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 361). Ueber Fabius Vestalis vgl. § 355b p. 547. D. Detlefsen, Die eigenen Leistungen des Plinius für die Gesch. der Künstler, Jahrb. des deutschen archäol. Inst. 16 (1901) p. 75 (bes. über das censorische Verzeichnis der im Staatsbesitz befindlichen Kunstwerke aus dem Jahre 73 als Quelle); Die Benutzung des censorischen Verzeichnisses der röm. Kunstwerke in der nat. hist. des Plinius (ebenda 20 (1905) p. 113); vgl. aber dagegen F. Hauser, Plinius und das censorische Verzeichnis, Mitteil. des deutschen archäol. Inst., Röm. Abt. 20 (1905) p. 206 (die Natur des censorischen Verzeichnisses als Kunstkatalog ist nicht erwiesen, denn es kann sich hier nur um ein Inventar handeln).

**493. Charakteristik.** Das Unternehmen, an das sich Plinius wagte, war gewiss ein grosses; in diesem Umfang hatte niemand bei den Griechen und niemand bei den Römern die Aufgabe in Angriff genommen. Mit vollem Recht durfte er daher, als er mit dem Werke zu Ende gekommen war, ausrufen: „Sei gegrüsst, Natur, du Mutter aller Dinge, und sei mir gnädig, da ich dich allein von den Quiriten nach allen Seiten hin verherrlicht habe." Nur eiserner Fleiss konnte ein solch grandioses Werk schaffen, das umfassendste Bücherstudium war die Voraussetzung. Wir haben gesehen, dass Plinius für sein Buch ausserordentlich viele Autoren gelesen und excerpiert hatte; allein bedauerlicherweise ist mit diesem Lesen und Excerpieren seine Haupttätigkeit erschöpft. Einem Mann, der nur Zeit für das Lesen hat, bleibt, wie ein neuerer Philosoph sagt,[1]) keine Zeit zum Denken; wir fügen noch hinzu, er hat auch keine Zeit für das Beobachten. Dem Autor fehlt daher die tiefere Kenntnis der Natur und infolgedessen auch die Kritik; er ist nicht imstande, den Wert und die

[1]) A. Schopenhauer, Parerga und Paralipomena 2 (Leipz. 1874) p. 587.

Glaubwürdigkeit seiner Quellen festzustellen, er ist nicht imstande, die einzelnen Nachrichten zu beurteilen und zu sichten, er ist auch nicht imstande, Wesentliches und Unwesentliches in den Berichten auseinanderzuhalten und sich vor Missverständnissen zu bewahren; es ist daher kein Wunder, dass uns die sonderbarsten Fabeln, deren Nichtigkeit auf der Hand liegt, dargeboten werden. Sein Werk kann nur als eine Compilation betrachtet werden, und mit Recht wird es daher ein „Studierlampenbuch" genannt. Des Schriftstellers Welt sind die toten Bücher, nicht die lebendige Natur. Kein Naturforscher, sondern ein wissbegieriger Dilettant führt den Griffel.

Durch das compilatorische Verfahren wird natürlich die Einheit der Composition gehindert. Bloss tiefe Sachkenntnis konnte das zerstreute Material in einem Brennpunkt vereinigen, konnte aus einer Notizensammlung einen lebendigen Organismus erzeugen. Bei der völligen Abhängigkeit von den Quellen hatte Plinius keinen Anlass, oft mit seinen eigenen Ansichten hervorzutreten. Doch finden sich Züge[1]) seiner Weltanschauung; sie ist die stoische, welche durch Sätze aus anderen Systemen modifiziert wurde. Auch über seine politische Stellung lässt er uns nicht im Unklaren; er ist zwar überzeugter Anhänger des Prinzipats, allein er spricht auch mit Wärme von den grossen Zeiten der Republik. Die Laster der Gegenwart finden auch in ihm einen Tadler. Die Darstellung ist dem ganzen Charakter des Werkes entsprechend ungleich, bald haben wir eine gehobene rhetorische Darstellung, bald dürre Register. Sein Stil, den man am besten in seinen Auswüchsen aus der praefatio kennen lernt,[2]) ist ein hervorragender Typus der sogenannten silbernen Latinität; er hascht nach dem Effekt; Antithesen, Exklamationen, Metaphern, Vernachlässigung des Periodenbaus, gekünstelte Wortstellung sind die Mittel, durch welche dieser Effekt erzielt wird. Allein trotz aller dieser Mängel des Inhalts und der Form hat das Werk einen ungemein hohen Wert für uns, weil es uns Seiten der antiken Kultur enthüllt, welche bei anderen Autoren weniger Beachtung gefunden haben. Sein Abriss der Geschichte der bildenden Kunst ist ein Hauptpfeiler unseres Wissens auf diesem Gebiete.[3])

Allgemeine Litteratur. L. Ross, Ueber Plin. den Aelteren (Archäol. Aufsätze 2, Leipz. 1861, p. 352); O. Vorhauser, Die religiös-sittliche Weltanschauung des ält. Plinius, Progr. Innsbruck 1860; L. Rummler, C. Plinii Sec. philosophumena, Diss. Greifsw. 1862; S. Sepp, Skeptisches bei Plin. (Pyrrhoneische Studien, Diss. Erlangen 1893, p. 56); Friese, Die Kosmologie des Plin. I, Progr. Bresl. 1862; M. Brosig, Die Botanik des ält. Plin., Progr. Graudenz 1883 (günstige Beurteilung des Plin., vgl. p. 29); A. Nies, Zur Mineralogie des Plin., I. Die Kennzeichen der Mineralien bei Plin., II. Die schweren Metalle und ihre Verbindungen, Progr. Mainz 1884 („den Plinius interessierte kein Mineral als solches, sondern nur insofern es praktische Verwertung fand" p. 27; vgl. Ernst H. F. Meyer, Gesch. der Botanik 2, Königsberg 1855, p. 127); H. Köbert, Das Kunstverständnis des Plin., Abh. für W. v. Christ, München 1891, p. 134 („absolut kein Kunstverständnis" p. 146).

Charakteristik des Werkes durch den Autor. praef. 12 *levioris operae hos tibi dedicavi libellos. nam nec ingenii sunt capaces, quod alioqui in nobis perquam mediocre erat, neque admittunt excessus aut orationes sermonesve aut casus mirabiles vel eventus varios,*

[1]) Urlichs, Chrest. p. XVI ff.

[2]) Belehrend sind noch 11, 2; 21, 14; 21, 22—25; 36, 101—125.

[3]) „Plinius hat etwa 50 griechische Bronzestatuen, 100 Marmorwerke und 32 Gemälde aufgezählt, die sich zu seiner Zeit an verschiedenen Orten Roms befanden" (Detlefsen, Jahrb. des deutschen archäol. Inst. 1901 p. 76).

*iucunda dictu aut legentibus blanda sterili materia: rerum natura, hoc est vita, narratur, et haec sordidissima sui parte ac plurimarum rerum aut rusticis vocabulis aut externis, immo barbaris etiam, cum honoris praefatione ponendis. praeterea iter est non trita auctoribus via nec qua peregrinari animus expetat. nemo apud nos qui idem temptaverit, nemo apud Graecos qui unus omnia ea tractaverit .... ante omnia attingenda quae Graeci τῆς ἐγκυκλοπαιδείας* (M. Hertz: *τῆς ἐγκυκλίου παιδείας*) *vocant, et tamen ignota aut incerta ingeniis facta, alia vero ita multis prodita, ut in fastidium sint adducta. res ardua vetustis novitatem dare, novis auctoritatem, obsoletis nitorem, obscuris lucem, fastiditis gratiam, dubiis fidem, omnibus vero naturam et naturae sua omnia. itaque etiam non assecutis voluisse abunde pulchrum atque magnificum est. equidem ita sentio, peculiarem in studiis causam eorum esse, qui difficultatibus victis utilitatem iuvandi praetulerint gratiae placendi, idque iam et in aliis operibus ipse feci.*

Zur Beurteilung des Plinius. Jac. Grimm (Mythol. $2^3$ p. 1142): „Plinius hat über seine Naturgeschichte dadurch einen eigenen Reiz gebreitet, dass er auch die abergläubischen Meinungen des Volkes von Tieren und Pflanzen umständlich anzuführen nicht verschmäht. Wie stechen seine Ehrfurcht vor dem Altertum, seine sprachgewandte Darstellung ab von dem trockenen Ernst unserer heutigen Naturforscher, die keinen Blick auf den Bereich der Heimat verwenden und alle Kraft und Zier des deutschen Ausdrucks für geringfügig achten." Alex. v. Humboldt, Kosmos 2 (Stuttg. und Tüb. 1847) p. 230; Urlichs, Chrestomathia Plin. p. XVIII; L. Ross, Archäologische Aufsätze 2 p. 353: „Es gibt vielleicht kein zweites Beispiel, dass jemand weniger von den Dingen verstand, über welche er die Welt zu belehren unternahm, als Plinius"; vgl. noch p. 363 ff.; D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgesch. des Plin., Berl. 1899, p. 94; E. Hoppe, Mathematik und Astronomie im klass. Altertum, Heidelberg 1911, p. 365. Der ausgezeichnete Kenner des älteren Plinius, Detlefsen, stellt mir einen Beitrag zur Charakteristik des Autors zur Verfügung, den ich im vollen Wortlaut hier gebe: „Den Stoff zu seinem Werke entnahm Plinius zum grössten Teil aus Büchern, doch hat er in seiner Soldaten- und Beamtenlaufbahn, die ihn weit im Reiche umherführte, sich über vielerlei Dinge zu unterrichten gesucht und manche Erfahrungen gesammelt, die er in sein Werk aufnahm, dessen Plan er lange mit sich umhergetragen haben muss. Aber es fehlte seinem Geiste an Klarheit, Schärfe und Systematik, er besass nicht die Kraft, den massenhaften Stoff zu durchdringen, sachgemäss zu gliedern und übersichtlich zu ordnen. Soweit wir sehen können, schliesst er sich in der Anordnung meistens namhaften Vorgängern, am liebsten Römern an, aber den Stoff, der ihm anderswoher, besonders aus griechischen Quellen zu Gebote steht, einheitlich damit zu verarbeiten wird ihm schwer, und bei diesen Versuchen verfällt er nicht selten in grobe Missverständnisse. Die wissenschaftlichen Gesichtspunkte, welche Aristoteles und Theophrast bei der Betrachtung der Tier- und Pflanzenwelt aufstellten, vermochte er nur selten festzuhalten, sie hatten für ihn nur nebensächlichen Wert; die ganze Natur löste sich ihm in eine Menge von Einzelwesen auf, deren Nutzen fürs menschliche Leben den Hauptgegenstand seiner Betrachtung bildete. Daneben übte das Ungewöhnliche und Wunderbare oft einen übergrossen Reiz auf ihn aus. Sein Werk liefert daher fast in jedem Teile Beweise dafür, wie verschieden die Ausgangspunkte des nüchternen, praktischen Römers und die des wissenschaftlich und philosophisch denkenden Römers sind. Ein besonderes Gewicht legt Plinius darauf, die Fortschritte nachzuweisen, die im Laufe der Zeit gemacht sind, es bereitet ihm gleiche Freude, vergessene Tatsachen aus seinen Quellen in die Erinnerung zurückzurufen und neue Entdeckungen vorzutragen. Auf letztere macht er in den Büchern 14 und 15 bei der Wein-, Oliven- und Obstzucht wiederholt aufmerksam, in B. 17 spricht er nach eigener Erfahrung von der den Römern neuen Erfindung des Mergelns, den Garten- und Gemüsebau hat er in B. 19 selbständig und weit ausführlicher als seine Vorgänger behandelt, über die Kränze erklärt er 21, 13 ausdrücklich unter den Römern zuerst geschrieben zu haben. Aus dem Gesichtspunkte des Nutzens erklärt sich auch die Ausführlichkeit, mit der er ungefähr den dritten Teil seines Werkes der Heilmittellehre widmet, selbst über die zu seiner Zeit weite Kreise beherrschende Magie hält er es für nötig ausführlich zu berichten. Wie wenig er aber imstande war, die Massen des aus den verschiedensten Quellen geschöpften Stoffes zu bewältigen und wissenschaftlich zu ordnen, zeigt sich am deutlichsten darin, dass er nicht selten, wenn er irgend ein Gebiet des Wissenswürdigen behandelt hatte, in seinen Auszügen einen Rest von Einzelheiten fand, die er nicht in sein Schema hatte unterbringen können, und die er dann in alphabetischer Reihenfolge anhängte."

Der Stil des Plinius. L. Grasberger, De usu Pliniano, Habil.-Schr. Würzb. 1860; Joh. Müller, Der Stil des älteren Plin., Innsbruck 1883 (vortrefflich); E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 314 f., p. 297; O. Rossbach, Agroecius et Plinius de Delphica (Rhein. Mus. 57 (1902) p. 473); B. Dombart, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 128 (zu n. h. 18, 360 *campania*); K. Mayhoff, ebenda 13 (1904) p. 372 (n. h. 28, 46 *accessus fe-*

*brium*); G. Funaioli, Lokative bei dem älteren Plinius (ebenda 13 (1904) p. 581); F. Gaillard, De breviloquentia Pliniana quaest. sel., Diss Marb. 1904; A. Klotz, flumen, fluvius, amnis beim älteren Plinius (Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 427); über den rhetorischen Zug des Plinius vgl. A. Gercke, Seneca-Studien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 175).

**493a. Das Fortleben der Encyclopädie des Plinius.** Der Einfluss, den die Encyclopädie des Plinius auf die späteren Zeiten ausübte, war ein sehr grosser. Plinius wurde viel abgeschrieben, die Zahl der Handschriften ist daher eine ansehnliche. Auch die Epitomierung ist ihm zuteil geworden. Besonders zwei Auszüge haben die Kenntnis des Plinius vermittelt, einmal die Collectanea rerum memorabilium des wahrscheinlich Mitte des 3. Jahrhunderts lebenden C. Julius Solinus, dann die sogenannte Medicina Plinii, welche am Anfang des 4. Jahrhunderts aus den medizinischen Büchern zusammengestellt und wieder die Grundlage zu neuen Erweiterungen wurde. Der Dichter Q. Serenus hat in seinem liber medicinalis den Plinius zu Rate gezogen;[1]) in die Scholien zu Germanicus sind auch Auszüge aus Plinius übergegangen (§ 363); auch Martianus Capella und Isidor schöpften aus der Encyclopädie. Im Mittelalter erfreute sich Plinius eines hohen Ansehens, und wir können seine Spuren allenthalben aufdecken. Zu Anfang des 8. Jahrhunderts war der ehrwürdige Beda im Besitz einer vortrefflichen Pliniushandschrift, die er für mehrere seiner Schriften excerpierte; sein Einfluss führte dazu, dass in einem angelsächsischen Kloster ein astronomisch-komputistisches Sammelwerk mit Auszügen aus Plinius hergestellt wurde. Alcuin ging Karl den Grossen an, nach Pliniushandschriften für ihn zu fahnden; in seinem Gedichte de pontificibus et sanctis ecclesiae Eboracensis teilt er einen Katalog der in der Yorker Bibliothek befindlichen Autoren mit, darunter befand sich auch Plinius. Im 9. Jahrhundert excerpierte Dicuil die Naturgeschichte für seine mensura orbis terrae. Für Heinrich II. (1154—1189) fertigte ein Geistlicher, Robert von Cricklade, einen umfangreichen Auszug, den er „defloratio" betitelte. Plinius konnte seine Stellung solange behaupten, als die Naturforschung sich nicht auf eigene Beobachtung stützte. Mit dem Moment, wo diese eintrat, war es um das Ansehen des alten Sammlers geschehen. Nur noch durch einzelne Abschnitte lebt sein Werk fort.

Plinius im Altertum und im Mittelalter. Ueber Solinus und die sog. chorographia Pliniana vgl. § 636; über die Medicina Plinii §§ 634, 635. J. Keese, Quomodo Serenus Sammonicus a medicina Pliniana ipsoque Plinio pendeat, Diss. Rostock 1896. Ueber die Benutzung durch Ps.-Apuleius de herbarum medicaminibus vgl. H. Köbert, De Ps.-Apulei herb. medicam., Diss. München 1888, p. 21; H. Stadler, Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 343; über Martianus Capella und Plinius vgl. D. Detlefsen, Hermes 32 (1897) p. 322; H. Welzhofer, Bedas Citate aus der n. h. des Plin. (Abh. für W. v. Christ, München 1891, p. 25): „Ein Codex optimae notae war im Besitz Bedas" (p. 30); vgl. auch Detlefsen, Hermes 32 p. 324; über Alcuin vgl. M. Manitius, Philol. 49 (1890) p. 381; Welzhofer, Abh. für Christ p. 29; über Dicuil vgl. Detlefsen l. c. p. 325. — J. Sillig, Ueber das Ansehen der Naturgesch. des Plin. im Mittelalter (Allgem. Schulztg. 1833 Nr. 52 u. 53); M. Manitius, Beitr. zur Gesch. der röm. Prosaiker im Mittelalter (Philol. 49 (1890) p. 380); Philol. aus alten Bibliothekskatal. (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 59); Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 754 s. v.; F. Gabotto, Appunti sulla fortuna di alcuni autori romani nel medio evo, Verona 1891, p. 24.

Die Ueberlieferung. Die Handschriften sind sehr zahlreich, es sind gegen 200. Sie zerfallen in zwei Gruppen: vetustiores und recentiores. Die erste ist viel weniger zahl-

[1]) Vielleicht nach einer älteren Fassung der sog. Medicina Plinii; vgl. § 516.

reich und leider nur sehr fragmentarisch erhalten; keine einzige enthält den ganzen Plinius. Das Hauptkriterium für die recentiores ist, dass sie sämtlich auf einen Archetypus zurückgehen, in dem 2, 187—4, 67 nach 4, 67—5, 34 gestellt war.

a) Die vetustiores. Heranzuziehen sind: α) die Codices: Der Leidensis Vossianus f. 4 s. IX, die beste Quelle für 2, 196—6, 51 (jedoch mit grösseren Lücken, welche durch Blattausfall entstanden sind); der Bambergensis s. X, der B. 32—37 enthält (vgl. L. Traube, Hermes 33 (1898) p. 345). β) Die in Uncialen geschriebenen Fragmente: 1. codex Moneus, Palimpsestfragmente s. V/VI des Klosters St. Paul im Lavanter Tal in Kärnten, von Mone aufgefunden zu B. 11—15, 77; vgl. Sillig, Ausg. 6. Bd. Der Codex ist ein bis rescriptus; vgl. C. Häberlin, Beiträge zur Kenntnis des antiken Bibliotheks- und Buchwesens (Centralblatt für Bibliothekswesen 7 (1890) p. 282); Beiträge zur Charakterisierung der Handschrift gibt K. Dziatzko (Untersuchungen über ausgew. Kapitel des antiken Buchwesens, Leipz. 1900, p. 103), der ausführt (p. 109), dass der Codex den 3. Bd. einer Pliniushandschrift bildete. 2. Codex Sessorianus s. V, 14 Palimpsestblätter zu B. 23 und 25 (E. Hauler, Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 307). 3. Parisinus 9378 s. V/VI, der B. 18, 78—99 enthält. 4. Vindobonensis 233 s. VI, Fragmente von sieben Blättern zu 33 und 34. Alle diese Stücke stammen aus vier verschiedenen, ehemals vollständigen Handschriften. Einen neuen Palimpsest mit Bruchstücken aus Buch 8 und 9 fand E. Chatelain (vgl. Journal des savants 1900 Sp. 44; Auszug daraus Berl. philol. Wochenschr. 1900 Sp. 317); unter dem Texte der Institutionen des Cassianus hat er eine Schrift in Uncialen entdeckt, welche dem 4. oder 5. Jahrhundert angehört und aus Autun stammt. Wie es scheint, enthielt sie die zehn ersten Bücher. Sie ist der Archetypus des in Beauvais geschriebenen Riccardianus. γ) Die Excerpte: der Parisinus sive Salmasianus 10318 s. VII/VIII, der Codex der Anthologie; er gibt Auszüge aus B. 19, 3—20, 73 und 20, 218—253; missverständlich wurden früher diese Auszüge Apuleius de remediis salutaribus genannt; abgedruckt bei Sillig, Ausg. 5 p. XXII; Faksimile bei Zangemeister-Wattenbach, Exempla cod. lat. Tafel 46. Der Parisinus 4860 s. X enthält umfangreiche Auszüge aus B. 2 und kurze Stücke aus B. 3. 4. 6 (vgl. D. Detlefsen, Hermes 32 (1897) p. 329), zu ihm gesellt sich noch der Leidensis Vossianus 69 s. XI/XII (K. Rück, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1898 p. 246; abgedr. p. 257). Verwandtschaft mit der zweiten Hand des Parisinus 6795 zeigt die defloratio naturalis historiae Plinii Secundi, welche gegen Ende des 12. Jahrhunderts Robert von Cricklade für König Heinrich II. verfasste; diese zweite Hand ist aber aus einem der älteren Handschriftenklasse angehörigen Codex geflossen (vgl. Rück, Münch. Sitzungsber. 1902 p. 232). Vgl. noch § 493. δ) Die in den recentiores beigeschriebenen, verlorene Quellen repräsentierenden Korrekturen und Zusätze.

b) Die recentiores. Der hauptsächlichste Vertreter ist ein in drei Stücke zerrissener Codex s. XI, so dass zu verbinden sind der Vaticanus 3861, ein Teil des Parisinus 6796, der ausserdem noch zwei verschiedenen Zeiten angehörige Bestandteile enthält, und der Leidensis f. 61. Ausser der Zerreissung in drei Teile hat der Codex noch Verluste von Blättern und Blattlagen erlitten. Nach Detlefsen (Proleg. 4. Bd. p. V) ist der Leidensis Lipsii 7 s. XI eine Abschrift dieser drei Teile und identisch mit dem Chiffletianus (vgl. Einwendungen von K. Welzhofer, Ein Beitrag zur Handschriftenkunde des Plin., Progr. München 1878, mit den Gegenbemerkungen von K. L. Urlichs, Bursians Jahresber. 6 (1878) p. 268; vgl. auch D. Detlefsen, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 367). Weiter kommen in Betracht der Riccardianus 488 s. X, sehr verstümmelt, mit Ergänzungen von einer zweiten Hand (vgl. Th. Stangl, Philol. 45 (1886) p. 220; über das Alter vgl. Dziatzko, Unters. über ausgew. Kap. des ant. Buchw. p. 54); der Parisinus 6795 s. X/XI, die Quelle vieler anderer Handschriften; er ist ein Hauptrepräsentant einer zweiten Gruppe der recentiores, welche die Umstellung der verschobenen Teile vornehmen wollte, aber dadurch die Verwirrung noch grösser machte.

Litteratur zur Ueberlieferung. Hauptabhandlung von D. Detlefsen, Philol. 28 (1869) p. 284; dazu kommen noch die Aufsätze: Epilegomena zur Silligschen Ausg. von Plin. n. h. (Rhein. Mus. 15 (1860) p. 265, p. 367); Emendationen von Eigennamen in Plin. n. h. (ebenda 18 (1863) p. 227, p. 327), und die Vorreden seiner Ausg.; L. v. Jan, De auctoritate cod. Plin., Grat.-Schr. Schweinfurt 1858; Ueber den gegenwärtigen Stand der handschriftlichen Kritik der n. h. des Plin. (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1862 p. 221); A. Fels, De codicum antiquorum, in quibus Plin. n. h. ad nostra tempora propagata est, fatis, fide atque auctoritate, Preisschr. Gött. 1861; K. L. Urlichs, Epikrit. Bemerkungen über das 7. Buch (Rhein. Mus. 18 (1863) p. 527, p. 640); Beitr. zur Handschriftenkunde (Eos 2 (1866) p. 253); E. Chatelain, Revue crit. 1875 p. 145; K. Welzhofer, Die von Cosimo de' Medici angekaufte Pliniushandschrift (Fleckeis. Jahrb. 123 (1881) p. 805); E. Pais, Descrizione dei cod. fiorentini della n. h. di Plin., e collazione dei cap. 11—13 del libro XIII relativi al papiro (C. Paoli, Del papiro, Florenz 1878, Appendice A p. 69); K. Curtius, Ueber Pliniushandschriften in Lübeck (Hist. und philol. Aufsätze, E. Curtius gewidmet, Berl. 1884, p. 325);

G. J. Milne, The text of Pliny's n. h. preserved in English Mss. (Class. Review 7 (1893) p. 451) weist nach, dass die Pliniusüberlieferung in England bis auf das 7. Jahrhundert zurückgeht. Ueber Handschriften, welche Plinius- und Macrobiusexcerpte enthalten, handeln K. Rück, Auszüge aus der Naturgesch. des Plin. in einem astronomisch-komputistischen Sammelwerke des 8. Jahrh., Progr. München 1888 (vgl. auch K. Welzhofer, Abh. für W. v. Christ, München 1891, p. 32); Arn. Behr, Fragmente einer Handschr. der Macrobius- und Pliniusexcerpte (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 139). Ueber wertlose Excerpte eines Vaticanus-Reginensis 123 s. XI vgl. Th. Gottlieb, Wien. Stud. 12 (1890) p. 146. Ueber Excerptenhandschriften vgl. auch D. Detlefsen, Hermes 32 (1897) p. 328, der auch auf einen von Rück (1888) übersehenen, von J. Vogels im Krefelder Progr. 1887 veröffentlichten Harleianus 647 s. IX/X aufmerksam macht. Ueber den codex von Lucca, der 18, 309 bis zum Schluss des Buches enthält, vgl. K. Rück, Die nat. hist. des Plinius im Mittelalter, Excerpte aus der n. h. auf den Bibliotheken zu Lucca, Paris und Leiden (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1898 p. 213, Text des Excerpts p. 217), besprochen von D. Detlefsen, Berl. philol. Wochenschr. 1898 Sp. 1450; R. Sabbadini, Le edizioni quattrocentistiche della S. N. di Plinio, Studi ital. di filol. class. 8 (1900) p. 439 (vgl. dazu D. Detlefsen, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 1289); vgl. auch O. Rossbach, Die Ueberlieferung der Vorrede der Naturgesch. des Plinius (Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 508); K. Rück, Das Excerpt der n. h. des Plinius von Robert von Cricklade (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1902 p. 195); Die Geographie und Ethnographie der n. h. des Plinius im Auszuge des Robert von Cricklade, Progr. München 1903; Die Anthropologie der n. h. des Plinius im Auszuge des Robert von Cricklade, aus der Wolfenbütteler und Londoner Hs. hrsg., Progr. Neub. a. D. 1905.

Ausg. Von älteren Ausg. nennen wir: cum castigat. Hermol. Barbari, Rom 1492; rec. J. Dalecampius, Lyon 1587; cum notis J. F. Gronovii, Leiden 1669, die Noten wurden zuletzt genauer hrsg. von Sillig im 6. Bd. seiner Ausg.; illustr. J. Harduinus, Paris 1685 (1723); Sammelausg. von J. G. F. Franz, Leipz. 1778—1791. Neuere Ausg. sind: rec. et comment. crit. instr. J. Sillig, Gotha 1851—55, 8 Bde., von denen die zwei letzten Indices enthalten; recogn. L. v. Jan, Leipz. (Teubner) 1854—65, neue Aufl. besorgt von C. Mayhoff, der von B. 16 an ein Verzeichnis der Parallelstellen zwischen Text und Varianten hinzugefügt hat (vgl. dazu denselben, Lucubrationum Plin. capita III, Diss. Breslau 1865; Novae lucubrat. Plin., Progr. Dresden 1874; Pliniana (Philol. Abh. für M. Hertz, Berl. 1888, p. 28); Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 511, p. 877; Textkritisches zur n. h. des Plinius (Xenia Nicolaitana, Leipz. 1912, p. 17); die Recensionen von D. Detlefsen, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 365; 1897 Sp. 618; 1898 Sp. 489); Bd. 1 u. 2 sind in 3. Aufl. erschienen, 1906 u. 1909. Rec. D. Detlefsen, Berl. 1866—1882, 6 Bde., der letzte enthält die Indices (vgl. dazu denselben, Philol. 31 (1872) p. 336). — Chrestomathia Pliniana von J. M. Gesner, Leipz. 1776; K. L. Urlichs, Berl. 1857; vgl. denselben, Disp. crit. de numeris et nominibus propriis in Plin. n. h., Progr. Würzb. 1857; Plinian. Excurse (Rhein. Mus. 14 (1859) p. 599); Vindiciae Plin., Erlangen 1866; Krit. Bem. zu dem ält. Plin. und Tac. (Rhein. Mus. 31 (1876) p. 493); The elder Pliny's chapters on the history of art, translated by K. Jex-Blake, with commentary and historical introduction by E. Sellers, and additional notes contributed by H. L. Urlichs, London 1896 (mit lat. Text; vgl. dazu E. Löwy, Berl. philol. Wochenschr. 1898 Sp. 1417).

Uebers. von G. Grosse, Frankf. a. M. 1781—1788; H. Külb, Stuttg. 1840—1877 (Metzler); Ch. F. L. Strack, Bremen 1854, 55 von M. E. D. L. Strack; C. G. Wittstein, Leipz. 1880—1882.

Zur Erläuterung. Berühmt sind die Plinianae exercitationes in Solini polyhistora von Claudius Salmasius, Paris 1629; L. Ross, Archäol. Aufsätze 2 (Leipz. 1861) p. 360 (Plinius als Geograph), p. 366 (Pl. über italische, bes. röm. Kunstgesch.); Friedlein, Notiz über die Zahlenausdrücke bei Plin. n. h. (Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 2 (1866) p. 174); D. Detlefsen, Die Geographie der Provinz Bätica bei Plin. n. h. 3, 6—17 (Philol. 30 (1870) p. 265); Die Geographie der tarraconensischen Provinz bei Plin. n. h. 3, 18—30; 76—79; 4, 110—112 (ebenda 32 (1873) p. 600); Die Geogr. der Provinz Lusitanien bei Plin. n. h. 4, 113—118 (ebenda 36 (1877) p. 111); Die Masse der Erdteile nach Plin., Progr. Glückstadt 1883; Benther, Das Goldland des Plin., Berl. 1891 (aus der Zeitschr. für Bergwesen 39); P. Ascherson, Zu einer Nachricht des Plin. n. 9, 9 über Fischfang mit Hilfe von Delphinen (Sitzungsber. der Ges. naturforschender Freunde zu Berl. 1892 Nr. 8); E. Riess, Pliny and magic (American Journal of philol. 17 (1896) p. 77); zu 4, 28 vgl. F. Stein, Die Völkerstämme der Germanen nach röm. Darst., Schweinf. 1896; Die Stammsage der Germanen und die älteste Gesch. der deutschen Stämme, Erlangen 1899; Th. Schreiber, Festschr. für O. Benndorf, Wien 1898 (über n. h. 35, 99; 35, 107); O. Donner v. Richter, Ueber die eingesetzten Holztafeln in Pompeji und die Pliniusstelle 35, 149 (Mitt. des deutschen archäol. Inst., Röm. Abt. 1899 p. 119). Ueber 13, 68—89 (Zubereitung der Charta)

vgl. die eingehende Darlegung von K. Dziatzko, Unters. über ausgew. Kap. des ant. Buchw., Leipz. 1900, p. 52 f.; D. Detlefsen, Die Wertangaben in der nat. hist. des Plinius (Hermes 35 (1900) p. 585); M. E. Cannizzaro, Il cranio di Plinio, London 1901 (in 100 Expl.); G. Grasso, Gli 'Strapellini' di Plinio (in: Studi di geogr. class., Ariano 1901); F. Matthias, Ueber Pytheas von Massilia und die ältesten Nachrichten von den Germanen, Progr. Berl. 1901. 1902 (über n. h. 37, 35, das wichtigste Bruchstück aus dem Reisebericht des Pytheas von Massilia). Ueber die Bedeutung des dritten Buches vgl. H. Nissen, Ital. Landeskunde 2 (Berl. 1902) p. 2. M. Longhena, Il bacino del Gange in Plinio (Studi ital. di filol. indo-iran., anno 4 vol. 4, 1902); S. Consoli, La 'Germania' comparata con la nat. hist. di Plinio e con le opere di Tacito, Rom 1903; A. Semenov, Ilias in nuce, Festschr. zum 25jähr. Stiftungsfeste des hist.-philol. Vereins München 1905 p. 84 (zu 7, 85); V. Brugnola, Il canto dell' usignuolo nel d'Annunzio e in Plinio (Atene e Roma 1905 Sp. 374); V. Rossi, ebenda 1906 Sp. 3; D. Detlefsen, Verbesserungen und Bemerkungen zum 11. Buch der n. h. des Plinius (Hermes 40 (1905) p. 570); Die geograph. Bücher (II 242—VI Schluss) der n. h. mit vollständ. krit. Apparat hrsg. von D. Detlefsen (Quellen und Forsch. zur alten Gesch. und Geogr. hrsg. von W. Sieglin, 9. H., Berl. 1905); S. Ehrenfeld, Farbenbezeichnungen in der Naturgesch. des Plinius, Progr. Kgl. Weinberge 1907. 1908. 1909; R. Pichon, Le témoignage de Pline sur Hégias (Revue des études grecques 21 (1908) p. 119); E. Vassel, Revue de philol. 33 (1909) p. 264 (zu 7, 16); J. A. Guillaud, La 'Saliunca' dans Pline le naturaliste et dans Marcel de Bordeaux (Revue des études anciennes 12 (1910) p. 183).

Das Gedicht über den Aetna. Man hat daran gedacht (E. Herr, De Aetnae carminis sermone et de tempore quo scriptum est, Diss. Marb. 1911, p. 103), dass Plinius der ältere in jungen Jahren (Herr setzt es in die neronische Zeit) dieses Gedicht abgefasst habe; allein diese Vermutung ist haltlos.

**494. Verlorene Schriften des Plinius.** Aus einem Briefe des jüngeren Plinius (3, 5) erhalten wir genaue Kunde von den Schriften, welche Plinius verfasst hat. Die verlorenen Schriften, welche in chronologischer Ordnung aufgeführt werden, sind folgende:

1. De iaculatione equestri. Diese Monographie über den Reiterdienst ist unmittelbar aus der Praxis hervorgegangen, denn er schrieb sie als praefectus alae mit Geist und Sorgfalt.

Zeugnisse. Plin. epist. 3, 5, 3 *'de iaculatione equestri unus'; hunc, cum praefectus alae militaret, pari ingenio curaque composuit.* n. h. 8, 162 *forma equorum qualis maxime legi oporteat, pulcherrime quidem Vergilio vate absoluta est. sed et nos diximus in libro de iaculatione equestri condito.* Ueber die iaculatio vgl. S. Dehner, Hadriani rel., Bonn 1883, p. 14.

2. De vita Pomponi Secundi l. II, eine Biographie des Pomponius Secundus, der als Feldherr und als Tragödiendichter hoch angesehen war (§ 381).

Zeugnisse. Plin. epist. 3, 5, 3 *'de vita Pomponi Secundi duo'; a quo singulariter amatus hoc memoriae amici quasi debitum munus exsolvit*; vgl. n. h. 14, 56 *exemplo docuimus referentes vitam Pomponii Secundi vatis.* — F. Münzer, Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 80.

3. Bellorum Germaniae l. XX, eine Geschichte der Kriege, welche die Römer mit den Germanen führten. Er begann damit, als er in Deutschland diente. Tacitus führt dieses Werk an und teilt eine Notiz daraus mit; es ist das einzige Geschichtswerk, das in den ersten sechs Büchern der Annalen ausdrücklich hervorgeboben wird. Die Schrift, die wahrscheinlich mit den Cimbernkriegen anfing, setzte sich als Ziel, das Andenken des Drusus neu zu beleben. Im Eingang hatte der Autor von einem Traum erzählt, in dem ihm Drusus erschien und ihn bat, ihn der unverdienten Vergessenheit zu entreissen.

Zeugnisse. Plin. epist. 3, 5, 4 *'bellorum Germaniae viginti'; quibus omnia, quae cum Germanis gessimus, bella collegit. inchoavit, cum in Germania militaret, somnio monitus:*

*adstitit ei quiescenti Drusi Neronis effigies, qui Germaniae latissime victor ibi periit, commendabat memoriam suam orabatque, ut se ab iniuria oblivionis adsereret.* Aus diesem Werk wird stammen Sueton. Calig. 8 (über den Geburtsort Caligulas). Tacit. ann. 1, 69 *tradit C. Plinius, Germanicorum bellorum scriptor.* Zum letztenmal wird die Schrift erwähnt Symmach. epist. 4, 18, 6 (p. 104, 10 Seeck): *enitar, si fors votum iuvet, etiam Plinii Secundi Germanica bella conquirere.* — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 309; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 109.

Litteratur. Ph. Fabia, Les sources de Tac. dans les histoires et les annales, Paris 1893, p. 219, p. 371; K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde 4. Bd. 1. H. (Berl. 1898) p. 19, p. 49; F. Münzer, Die Quelle des Tac. für die Germanenkriege, Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 67 (nach seiner Ansicht (p. 78) hat Plinius sein Werk vermutlich mit dem Jahre 47 geschlossen); H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXXXXVIII.

Ueber die Benutzung des Werkes durch Tacitus in den Annalen für die germanischen Angelegenheiten vgl. oben § 438 p. 321.

4. Studiosus, der Studierende der Beredsamkeit, in drei Büchern, von denen jedes in zwei Abteilungen zerlegt war. Dieses Werk war eine Anleitung zum Studium der Beredsamkeit und begann mit dem Kindesalter. Quintilian kannte es; er teilt zwei Vorschriften daraus mit, die sich auf Aeusserlichkeiten des Redners beziehen; bei dieser Gelegenheit fällt er auch ein Urteil über den Verfasser; er findet, dass er in dieser Schrift fast pedantisch ist (nimium curiosus). Auch Gellius hatte diese Bücher gelesen; er berichtet uns, dass Plinius auch Sätze aus gut stilisierten controversiae aushob.

Zeugnisse. Plin. epist. 3, 5, 5 *'studiosi tres', in sex volumina propter amplitudinem divisi, quibus oratorem ab incunabulis instituit et perfecit.* Unter den rhetorischen Schriftstellern zählt ihn Quintil. 3, 1, 21 auf; vgl. 11, 3, 143 *quo magis miror Plini Secundi docti hominis et in hoc utique libro paene etiam nimium curiosi persuasionem*; 148 *quo magis miror hanc quoque succurrisse Plinio curam.* Gellius 9, 16, 1 *Plinius Secundus existimatus est esse aetatis suae doctissimus. is libros reliquit, quos studiosorum inscripsit, non medius fidius usquequaque aspernandos. in his libris multa varie ad oblectandas eruditorum hominum aures ponit. refert etiam plerasque sententias, quas in declamandis controversiis lepide arguteque dictas putat.* Fraglich ist, ob Quintil. 3, 4, 2 mit *maximo temporum nostrorum auctore* auf dieses Werk hindeutet; vgl. C. v. Morawski, Quaest. Quintilianeae, Diss. Berl. 1874, p. 9. Ueber den Titel vgl. F. Marx, Inc. auct. de ratione dicendi ad C. Herennium l. IV, Leipz. 1894, p. 102.

5. Dubii sermonis l. VIII. Diese grammatischen Untersuchungen entstanden in den letzten Jahren der neronischen Regierung, als das litterarische Schaffen mit Gefahr verbunden war. Noch genauer kann man ihre Herausgabe nach einer Stelle in der Praefatio der Naturgeschichte ins Jahr 67 setzen. Die Schrift hat den Zweck, den Schwankungen in den Sprachformen ein Ende zu machen. Die Bücher des Plinius haben sonach in der bekannten grammatischen Streitfrage der Analogie und Anomalie ihre Wurzel. Plinius nahm in seinem Werke eine vermittelnde Stellung ein, er erkannte neben der ratio, der Analogie, auch die vetus dignitas, die consuetudo als massgebend an; dass aber damit die Analogie in die Anomalie umschlägt, sieht jedermann. Wir können das Werk in seinen Grundzügen rekonstruieren, da es von den Grammatikern viel benutzt wurde; die Grundlage gewinnen wir aus Charisius. Für die Geschichte der Grammatik ist es von unleugbarer Wichtigkeit.[1])

Zeugnisse. Plin. epist. 3, 5, 5 *'dubii sermonis octo' scripsit sub Nerone novissimis annis, cum omne studiorum genus paulo liberius et erectius periculosum servitus fecisset.* n. h. praef. 28 *ego plane meis adici posse multa confiteor, nec his solis, sed et omnibus quos edidi, ut obiter caveam istos Homeromastigas ...., quoniam audio et Stoicos et dialecticos*

[1]) Detlefsen, Symb. philol. Bonn. p. 714.

*Epicureosque (nam de grammaticis semper expectavi) parturire adversus libellos, quos de grammatica edidi.* Das Werk wird häufig von Charisius citiert; es ist aber nicht direkt benutzt, sondern durch Vermittlung des Julius Romanus.

Rekonstruktion der libri dubii sermonis. Eine Uebersicht über die Litteratur geben G. Goetz, Bursians Jahresber. 68 (1891) p. 137; P. Wessner, ebenda 113 (1902) p. 136; 139 (1908) p. 94. Für die Herausschälung der Fragmente waren tätig L. Lersch, Die Sprachphilos. der Alten, Bonn 1841, p. 179; 1840 p. 158 Anm.; 1838 p. 196; Wannowski, Pliniana, Progr. Posen 1874; A. Schottmueller, De Plin. libris grammaticis, Diss. Bonn 1858; H. Neumann, De Plin. dubii sermonis libris Charisii et Prisciani fontibus, Diss. Kiel 1881; O. Froehde, De C. Julio Romano (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 617); Val. Probi de nomine libellum Plin. Sec. doctrinam continere demonstratur (ebenda 19 (1893) p. 157); C. Plin. Sec. libr. dubii sermonis VIII rel. coll. et illustr. J. W. Beck, Leipz. 1894; L. Mackensen, De Verri Flacci libris orthogr. (Comment. Jenenses 6 (1896) p. 19); F. Bölte, Beitr. zur Rekonstruktion von Plinius libri dubii sermonis (Festschr. des Goethegymn. in Frankf. a. M. 1897 p. 135); F. Goetting, De Flavio Capro Consentii fonte, Diss. Königsberg 1899, p. 39. Ueber die Quellen und Kriterien, die Fragmente auszuscheiden, handelt Beck, Die plinian. Fragm. bei Nonius und dem Anonymus de dubiis nominibus (Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 1571, Sp. 1597, Sp. 1602); Studia Gelliana et Pliniana (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 1); Die Quellen in den grammat. Büchern des Plin. Sec. (Philol. 52 (1893) p. 506).

Plinius als Grammatiker. D. Detlefsen, Zur Flexionslehre des älteren Plin. (Symb. philol. Bonn., Leipz. 1864—67, p. 697); F. Schlitte, De Plin. Sec. studiis gramm., Progr. Nordhausen 1883, bes. p. 12 (vgl. dazu J. W. Beck, Philol. Rundschau 1885 Sp. 465); H. Nettleship, The study of latin grammar among the Romans in the first century a. d. (Journal of philol. 15 (1886) p. 201 = Lectures and essays, second series, Oxford 1895, p. 150, p. 162); Beck fügt seiner Ausg. zwei Abhandlungen bei: 1. De grammatica antiqua usque ad Plin. tempora; 2. De Plin. Sec. libris gramm.

6. Das Geschichtswerk A fine Aufidii Bassi l. XXXI begann da, wo Aufidius Bassus geendet hatte. Leider vermögen wir nicht mit Sicherheit zu bestimmen, wo Aufidius Bassus aufgehört hatte (§ 440, 2). Das früheste Fragment des Werkes bezieht sich auf das Jahr 55.[1]) Dass die Regierungszeit des Vespasian noch behandelt war, ergibt sich aus der im Jahre 77 geschriebenen Vorrede zur Naturgeschichte. Das Werk hatte der Verfasser nicht selbst publiziert; erst nach seinem Tode sollte es das Licht der Oeffentlichkeit erblicken; es geschah dies, um volle Unparteilichkeit walten lassen zu können; er überliess es daher seinem Erben, d. h. seinem Neffen zur Herausgabe. Obwohl das Geschichtswerk sich nach dessen Versicherung durch grosse Gewissenhaftigkeit auszeichnete, wurde es doch durch die meisterhaften Leistungen des Tacitus bald in den Hintergrund geschoben und geriet dann in Vergessenheit.

Zeugnisse. Plin. epist. 3, 5, 6 *a fine Aufidi Bassi triginta unus.* n. h. praef. 20 *vos quidem omnes, patrem* (Vespasian), *te* (Titus) *fratremque* (Domitian), *diximus opere iusto, temporum nostrorum historiam orsi a fine Aufidii. ubi sit ea, quaeres. iam pridem peracta sancitur et alioqui statutum erat heredi mandare, ne quid ambitioni dedisse vita iudicaretur. proinde occupantibus locum faveo, ego vero et posteris, quos scio nobiscum decertaturos, sicut ipsi fecimus cum prioribus.* H. Nissen (Rhein. Mus. 26 (1871) p. 544) sucht nachzuweisen, dass das Werk von seinem Neffen überarbeitet wurde; vgl. noch Fabia p. 208. n. h. 2, 232 (J. 68) *amnes retro fluere et nostra vidit aetas Neronis principis supremis, sicut in rebus eius rettulimus.* 2, 199 (J. 68) *sicut in rebus eius (Neronis) exposuimus.* Auf dieses Werk wird sich vorzüglich beziehen Plin. epist. 5, 8, 5: *avunculus meus idemque per adoptionem pater historias et quidem religiosissime scripsit.*

Ueber den Umfang und Charakter des Werkes. Dass das Geschichtswerk in 31 Büchern 31 Jahre umfasste und von 41—71 n. Chr. reichte, ist eine Hypothese, die ziemlich gleichzeitig D. Detlefsen (Philol. 34 (1876) p. 48) und A. v. Gutschmid (Literar. Centralbl. 1876 p. 1561 = Kl. Schr. hrsg. von F. Rühl 5, Leipz. 1894, p. 357) aufgestellt haben. Gegen diese spricht sich entschieden aus F. Münzer, Bonner Jahrbücher H. 104 (1899) p. 78 Anm. 1; er ist mit Fabia (p. 186) der Ansicht, „dass die Grenze zwischen

[1]) Tacit. ann. 13, 20.

den historischen Werken des Aufidius und des Plinius irgendwo in den letzten Jahren des Claudius lag"; vgl. auch Münzer, Rhein. Mus. 62 (1907) p. 164; Th. Grigull, De auctoribus a Tacito in enarranda divi Claudii vita adhibitis, Diss. Münster 1907, p. 5. Ein Vergleich zwischen Cluvius und Plinius bei Gercke p. 260; über die Tendenz des Werkes vgl. denselben p. 168, p. 174, p. 182, p. 244. Einen Hieb erteilt Tacitus (ann. 13, 31) dem Plinius: *Nerone iterum L. Pisone consulibus* (J. 57) *pauca memoria digna evenere, nisi cui libeat laudandis fundamentis et trabibus, quis molem amphitheatri apud campum Martis Caesar extruxerat, volumina implere, cum ex dignitate populi Romani repertum sit res illustres annalibus, talia diurnis urbis actis mandare.* Dass mit dieser Kritik Plinius getroffen werden soll, beweist n. h. 16, 200; 19, 24; es ist aber höchst wahrscheinlich, dass die gerügte Darstellung im Geschichtswerk des Plinius sich befand.

Ueber die Benutzung des Werkes. Ueber die Hypothese Nissens und Fabias, welche in unserem Werke die führende Quelle der Historien des Tacitus sehen, vgl. oben § 438 p. 318; über das Verhältnis des Tacitus zu Plinius in den Annalen vgl. p. 321. Ueber andere Benutzer vgl. Gercke p. 165 ff.; V. Ussani, Questioni Flaviane, III. Le interpolazioni pliniane in Giuseppe (Rivista di filol. 39 (1911) p. 390).

Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 310; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 110. Drei neue aus n. h. 36, 124 f., 14, 48—51; 19, 3 will Münzer (Beitr. zur Quellenkrit. der Naturgesch. des Plin. p. 407) gewinnen.

Litteratur. D. Detlefsen, Ueber des älteren Plin. Gesch. seiner Zeit und ihr Verh. zum Tac. (Philol. 34 (1876) p. 40); Ph. Fabia, Les sources de Tac. dans les histoires et les annales, Paris 1893, p. 202; A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 163).

---

Aus diesem Verzeichnis erkennt man, dass von Plinius ausser der umfangreichen Naturgeschichte noch eine sehr ausgedehnte Schriftstellerei auf anderen Gebieten vorlag. Sie umfasste die Grammatik, die Rhetorik, die Geschichte und die Kriegswissenschaft. Es ist unmöglich, dass ein Autor in so verschiedenen Fächern Selbständiges leisten kann; es wird daher auch in manchen der verlorenen Schriften der compilatorische Charakter vorgewaltet haben. Nur die historischen Werke werden anders geartet gewesen sein; denn in ihnen konnte Plinius eigene Erfahrungen und Erlebnisse mitteilen, und der Verlust dieser Werke ist daher am meisten zu beklagen.

## 2. C. Licinius Mucianus und andere Fachschriftsteller.

**495. Die Schriften des C. Licinius Mucianus.** Jedem Leser der Historien des Tacitus ist C. Licinius Mucianus bekannt; war er es doch, der in die Wirren nach dem Tod Neros mit starker Hand eingriff und an der Erhebung Vespasians auf den Thron den grössten Anteil hatte. Der damals so mächtig gewordene Mann konnte auf ein bewegtes Leben zurücksehen. Unter Claudius war er eine ruinierte Existenz, in einem Winkel Asiens wurde er brach gelegt. Allein bald darnach sehen wir ihn in einflussreichen Stellungen; er nahm an dem Feldzuge Corbulos in Armenien teil, er stand an der Spitze von Lykien und später von Syrien; das Konsulat bekleidete er dreimal. Sein Wesen bewegte sich in Extremen. Im Feld konnte er eine grosse Tatkraft entfalten; hatte er nichts zu tun, so ging er in Genusssucht auf. Im Umgang war er bald herablassend, bald anmassend; aber stets machte seine Persönlichkeit auf seine Umgebung den tiefsten Eindruck. Sein öffentliches Leben war des Ruhmes voll; anders urteilte man über den Privatmann. Einen Thron zu vergeben erschien er geeigneter, als denselben einzunehmen. Auch die Schriftstellerei pflegte dieser merkwürdige Mann. Während seines Aufenthalts in verschiedenen

Ländern des Ostens hatte er Gelegenheit, so manches Interessante und Merkwürdige aus der Natur und dem Menschenleben kennen zu lernen, sei es durch Autopsie, sei es durch Mitteilung anderer; diese Erlebnisse stellte er in einem Buch, das dem älteren Plinius vorlag, zusammen. Um Feststellung der Wahrheit war es ihm hierbei nicht zu tun, er brachte die unglaublichsten Dinge vor, die Unterhaltung des Lesers scheint sein vornehmstes Ziel gewesen zu sein. Im höheren Alter, wahrscheinlich nachdem er sich von der öffentlichen Tätigkeit zurückgezogen hatte, legte er eine Sammlung von Urkunden, besonders Reden, und von Briefen hervorragender Männer an. Als das von Tacitus erzählte Gespräch über die Redner gehalten wurde (74), war er gerade mit dem Werke beschäftigt; als aber Plinius das 32. Buch seiner Naturgeschichte schrieb (also gegen 77), war er tot.[1])

Biographisches. Tacit. hist. 1, 10 *Licinius Mucianus, vir secundis adversisque iuxta famosus: insignes amicitias iuvenis ambitiose coluerat; mox attritis opibus, lubrico statu, suspecta etiam Claudii iracundia, in secretum Asiae sepositus tam prope ab exule fuit quam postea a principe; luxuria, industria, comitate, adrogantia, malis bonisque artibus mixtus; nimiae voluptates cum vacaret: quotiens expedierat, magnae virtutes; palam laudares, secreta male audiebant; sed apud subiectos, apud proximos, apud collegas variis inlecebris potens et cui expeditius fuerit tradere imperium quam obtinere*; vgl. 2, 5. Wahrscheinlich diente er als Legat unter Domitius Corbulo in Armenien (55 und 60 n. Chr.), vgl. B. Borghesi, Oeuvres 4 p. 349. Er verwaltete unter Nero (um 57) Lykien; vgl. Plin. n. h. 12, 9; 13, 88 und die Inschrift aus Oinoanda im Bulletin de corresp. hellen. 1886 p. 216. An der Spitze von Syrien stand er im Jahre 67; vgl. Tacit. hist. 1, 10. Zum drittenmal war er cos. suff. im Jahre 72; vgl. CIL 6, 2016; 2053; B. Borghesi, Tre consolati di Muciano (Oeuvres 4 p. 345); öfters wird er bei dem älteren Plinius *ter consul* genannt. Ueber seine übrige politische Wirksamkeit vgl. Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 280 Nr. 147. — L. Brunn, De C. Licinio Muciano, Diss. Leipz. 1870.

Das Reisebuch des Mucianus. Plinius führt unter seinen Quellenschriftstellern öfters Mucianus an, entweder mit *ex Licinio Muciano* oder mit *ex Muciano*; es geschieht dies in den Büchern 2—13. 16. 19. 31. 33. 35. 36; auch bringt er Angaben unter seinem Namen. Gehen wir von den letzteren aus, so sehen wir, dass sich diese auf die verschiedensten Dinge beziehen, Geographisches, Historisches, Artistisches, Naturwissenschaftliches kommt in denselben vor. Da oft in diesen Bruchstücken die Autopsie hervorgehoben ist (Plin. n. h. 7, 36 *Licinius Mucianus prodidit visum a se .... eiusdem sortis et Zmyrnae puerum a se visum*; 8, 6; vgl. die Zusammenstellung bei Brunn p. 19), ist die Vermutung berechtigt, dass Mucianus in dem Werk die Merkwürdigkeiten zusammenstellte, auf die er bei seinem Aufenthalt in fremden Ländern stiess, und zwar beziehen sich dieselben auf östliche Länder, in welche ihn mehrfach seine Berufstätigkeit geführt hatte. In seinem Werke scheint er es besonders auf Kuriositäten abgesehen zu haben; darunter befindet sich manches, was dem Urteilsvermögen des Verfassers kein günstiges Zeugnis ausstellt. Ueber das Verhältnis des Plinius zu dem Werke vgl. A. Brieger, De fontibus libr. 33, 34, 35, 36 n. h. Plin. quatenus ad artem plast. pertinent, Diss. Greifsw. 1857, p. 60; H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 1 (Leipz. 1870) p. CCCLI; A. Furtwängler, Plin. und seine Quellen über die bildenden Künste (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 9 (1877/78) p. 52); G. Oehmichen, Plin. Stud. zur geogr. und kunsthist. Litt., Erlangen 1880, p. 141; E. Sellers, The elder Pliny's chapters on the history of art, translated by K. Jex-Blake, London 1896, Introd. p. LXXXV; F. Münzer, Beiträge zur Quellenkrit. der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897, p. 392. Ueber die Benutzung durch Josephus vgl. H. Nissen, Rhein. Mus. 26 (1871) p. 541. Ueber die Abfassungszeit der Schrift vgl. E. Oder, Ein angebliches Bruchstück Democrits über die Entdeckung unterirdischer Quellen (Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 292 Anm. 84), der sie ins Jahr 62/63 setzt; A. Klotz, Quaest. Plinianae geographicae (Quellen und Forsch. zur alten Gesch. und Geogr. hrsg. von W. Sieglin Heft 11 (1906) p. 24), der sie nach dem Jahre 73 entstanden sein lässt. Den Charakter des Buches bestimmt Klotz (p. 23) also: „Ad chrorographiam omnia commode referri posse videntur."

Das Sammelwerk des Mucianus (Acta und Epistulae). Tacit. dial. 37 *nescio an venerint in manus vestras haec vetera* (aus der Zeit der Republik), *quae et in antiqua-*

[1]) B. Borghesi, Oeuvres 4 p. 353; L. Urlichs, Festgruss zur Würzb. Philol.-Vers. 1868 p. 1.

*riorum bibliothecis adhuc manent et cum maxime a Muciano contrahuntur ac iam undecim, ut opinor, Actorum libris et tribus Epistularum composita et edita sunt. ex his intellegi potest Cn. Pompeium et M. Crassum non viribus modo et armis, sed ingenio quoque et oratione valuisse; Lentulos et Metellos et Lucullos et Curiones et ceteram procerum manum multum in his studiis operae curaeque posuisse, nec quemquam illis temporibus magnam potentiam sine aliqua eloquentia consecutum.* Obwohl aus dem ganzen Zusammenhang hervorgeht, dass in den Acta Reden gestanden haben müssen, wird man Acta doch allgemeiner als Urkunden zu fassen haben; vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 253; Hist. Rom. reliqu. 2 (Leipz. 1906) p. CXXXX (Fragmente p. 101). Unzutreffend ist die Definition W. Kubitscheks, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 295: „Buchmässige Publikation denkwürdiger Ereignisse." Vgl. noch R. Reitzenstein, Hermes 33 (1898) p. 93 Anm. 4. Ueber das Verhältnis des Tacitus zu diesen Acta vgl. A. Gudeman, Tac. dial., Boston 1894, Proleg. p. XCVI. Ueber vermutliche Benutzung des Werkes durch Plinius vgl. Münzer l. c. p. 397.

---

Andere Fachschriftsteller sind:

1. Turranius Gracilis. Er schrieb eine Monographie über Spanien; vgl. Plin. n. h. 3, 3 *a vico Mellaria Hispaniae ad promunturium Africae Album, auctore Turranio Gracile iuxta genito*; 9, 11; 18, 75. Aus anderen Stellen des achtzehnten Buches schliesst Münzer (l. c. p. 390) auf eine Schrift de agricultura und glaubt, dass bei Diomedes (Gramm. lat. 1 p. 368, 26) *tyrannus de agricultura primo*, wo *Turranius* verbessert wird, an Turranius Gracilis zu denken sei. O. Hirschfeld (Philol. 29 (1870) p. 27) vermutet, dass der Getreidepräfekt C. Turranius, † um 48 n. Chr. (Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 344 Nr. 297), mit dem in den Quellenverzeichnissen des Plinius von 3; 9 und 18 genannten Turranius Gracilis und dem Tragiker des ovidischen Dichterkatalogs (§ 319 p. 365) identisch sei.

2. Cornelius Valerianus. Plin. n. h. 14, 11 *memoria dignum inter prima Valerianus quoque Cornelius existimavit.* 10, 5 *Cornelius Valerianus phoenicem devolavisse in Aegyptum* (36 n. Chr.) *tradit*; genannt wird er in dem Quellenverzeichnis zu den Büchern 8, 10, 14 und 15 (auf einem Versehen beruht *Valerianus* 3, 108 und im Index zu diesem Buche; vgl. Münzer p. 376 Anm. 1). Auf Cornelius Valerianus will Münzer (p. 370) Sen. de brev. vitae 13, 3 *his diebus audii quendam referentem, quae primus quisque ex Romanis ducibus fecisset* beziehen und demnach folgern (p. 380), dass ums Jahr 47/48 Cornelius Valerianus eine Schrift mit dem Inhalt quae primus quisque ex Romanis ducibus fecisset verfasst habe. Zur Charakterisierung der Persönlichkeit stellt Münzer (p. 180) Züge aus zwei spanischen Inschriften (CIL 2, 2079 und 3272) zusammen.

3. Antonius Castor. In den Büchern 20—27 des Plinius, die über Heilmittel aus dem Pflanzenreich handeln, wird als Quellenschriftsteller auch Antonius Castor angeführt. Wenn man die Stelle n. h. 25, 9, in der Plinius über die Kenntnis der Pflanzen aus Abbildungen oder auch aus blosser Beschreibung spricht (*nobis certe, exceptis admodum paucis, contigit reliquas contemplari scientia Antoni Castoris, cui summa auctoritas erat in ea arte nostro aevo visendo hortulo eius, in quo plurimas alebat centesimum annum aetatis excedens, nullum corporis malum expertus ac ne aetate quidem memoria aut vigore concussis*), ins Auge fasst, so werden wir ihn zu den botanischen Schriftstellern zu zählen haben. Im Texte wird er citiert 20, 174. 244. 261; 23, 166; 26, 51.

4. Ein Caepio wird in dem Quellenverzeichnis des Plinius zu den Büchern 21 und 22 citiert. 21, 18 *Caepio Tiberi Caesaris principatu negavit centifoliam in coronas addi* etc.

## 3. L. Junius Moderatus Columella und die übrigen Landwirte.

**496. Columellas landwirtschaftliches Werk.** Columella ist ein Spanier, seine Heimat ist Gades.[1]) Eine Inschrift belehrt uns, dass er tribunus militum der sechsten legio ferrata war. Diese hatte ihren Standort in Syrien, und dass er in Syrien (wie in Cilicien) sich aufhielt, sagt er uns selbst in seinem Werke. Allein weder der Militärdienst noch die Laufbahn des Sachwalters[2]) zogen ihn an; sein Interesse war vielmehr der Landwirtschaft zugewendet. Vielleicht war sein Onkel, den er als einen ganz ausgezeichneten Landwirt der Provinz Baetica feiert,[3]) nicht ohne Einfluss auf seine Neigung. Columella bewirtschaftete selbst mehrere

[1]) 8, 16, 9; 10, 185.
[2]) 1 praef. 9.
[3]) 5, 5, 15; vgl. 2, 16, 4; 7, 2, 4; 12, 21, 4; 12, 40, 2; 12, 44, 5.

Güter.[1]) Seine landwirtschaftliche Schriftstellerei hat in erster Linie italische Verhältnisse[2]) zur Voraussetzung; Italien ist ihm das dankbarste Land für die Landwirtschaft.[3]) Sein Werk liegt uns in einer doppelten Fassung vor. Einmal haben wir eine den ganzen Stoff umfassende, abgeschlossene Darstellung in zwölf Büchern, dann ein einzelnes Buch über die Baumzucht. Allein dieses Buch ist nicht etwa als eine Monographie anzusehen, denn es weist gleich im Eingang auf ein erstes Buch hin, in dem der Ackerbau behandelt war. Sonach ist dieses Buch der zufällig erhaltene Teil eines umfassenderen Werkes, das, wie das Wort primus zeigt, mindestens drei, wahrscheinlich vier Bücher zählte. Dieses Werk stellte eine kürzere Bearbeitung der Landwirtschaft als das vollständig erhaltene dar, dem Einzelbuch entsprechen die Bücher 3—5 der aus zwölf Büchern bestehenden Darstellung. Das Verhältnis zwischen den beiden Schriftwerken kann nur so aufgefasst werden, dass das kürzere vorausging, das ausführlichere nachfolgte. Die zwölf Bücher würden sonach für uns eine erweiterte zweite Auflage darstellen. Dieselben sind dem P. Silvinus[4]) gewidmet; durch die Vorreden erhalten wir Aufschlüsse über die Genesis der schriftstellerischen Leistung. Dieselbe wurde successive publiziert, denn in einigen Vorreden wird auf Aeusserungen und Urteile über das Werk Bezug genommen.[5]) Bei dieser successiven Entstehung und Veröffentlichung ist es begreiflich, dass der ursprüngliche Plan Modifikationen und Erweiterungen erfahren konnte. So wollte er auch den Schlussstein des Werkes, den Gartenbau, wie die vorausgehenden Bücher prosaisch bearbeiten; allein auf Wunsch der Freunde gab er demselben poetische Fassung; es sollte dadurch zugleich eine Ergänzung zu Vergils Georgica gegeben werden, welcher den Gartenbau in seinem Lehrgedicht nicht behandelt, sondern den Späteren zur Bearbeitung überlassen hatte. Damit war das Werk eigentlich zum Abschluss gelangt, das Gedicht war die Krone des Ganzen. Allein wiederum waren es Freunde, welche in die Composition eingriffen; sie veranlassten den Autor zu einer Zugabe; in einem elften Buch erörterte er den Gartenbau in Prosa,[6]) schickte aber einen Teil voraus, der sich auf die Obliegenheiten des Meiers (villicus)

---

[1]) 3, 9, 2 *cum et in Ardeatino agro, quem multis temporibus ipsi ante possedimus, et in Carseolano itemque in Albano generis Aminei vites huiusmodi notae habuerimus.* 3, 3, 3 *in nostris Caeretanis*; dass so zu schreiben, nicht *Cerretanis* u. ä., und an Caere in Etrurien zu denken sei, zeigt W. Becher, Philol.-hist. Beitr. C. Wachsmuth überr., Leipz. 1897, p. 186.

[2]) Das schliesst natürlich nicht aus, dass er in zweiter Linie auch die Verhältnisse anderer Länder berücksichtigt, z. B. 2, 10, 35 (*Hispania Baetica*); 2, 11, 3 (*Aegyptus et Africa*); 3, 13, 1 (*cum Italici generis futuris agricolis tum etiam provincialibus*); 4, 1, 5 (*vix etiam provincialibus agricolis approbari possunt*); 4, 33, 6 (*haec de vineis Italicis vinearumque instrumentis, quantum reor, non inutiliter et abunde disserui, mox agricolarum provincialium vineaticos nec minus nostratis et Gallici arbusti cultus traditurus*); 11, 2, 56 (*sicut in Cilicia et Pamphylia*); vgl. noch 60.

[3]) 3, 8, 5.

[4]) Silvinus war Gutsnachbar Columellas; vgl. 3, 3, 3 *illa videntur prodigialiter in nostris Caeretanis accidisse, ut aliqua vitis apud te excederet* etc.; 3, 9, 6 *in Caeretano tuo.*

[5]) 4, 1, 1 *quosdam repertos esse ais* (näml. P. Silvinus), *qui cetera quidem nostra praecepta laudassent, unum tamen atque alterum reprehendissent.* 5, 1, 1 *nonnulla defuisse dixisti, quae agrestium operum studiosi desiderarent.*

[6]) 11, 1, 1 *Claudius Augustalis tam ingenuae naturae, quam eruditionis adolescens complurium studiosorum et praecipue agricolarum sermonibus instigatus extudit mihi, cultus hortorum prosa ut oratione componerem.*

bezieht. Das zwölfte Buch endlich geht den Geschäftskreis der Meierin (villica) durch. Sonach erhalten wir folgenden Aufbau des Werkes: Das erste Buch enthält die allgemeinen Lehren für den Landwirt (über Anlage und Einrichtung des Gutes und über das Wirtschaftspersonal), das zweite Buch behandelt den Ackerbau (Bodenkunde, Umpflügen, Düngen, Säen u. a.), die Bücher 3—5 den Weinbau und die Baumzucht,[1]) die Bücher 6—9 die Tierproduktion, Gross- (6) und Kleinvieh (7), Geflügel und Fische (8), Waldtiere und besonders Bienen (9), das zehnte stellt den Gartenbau in einem Gedicht dar; es folgen als Anhang die Bücher 11 und 12 mit dem bereits bezeichneten Inhalt. Das Werk schrieb Columella in spätem Alter nicht lange vor dem Tod des Philosophen Seneca. Früher hatte er eine Schrift gegen die Astrologen geschrieben, und während er sein landwirtschaftliches Werk verfasste, trug er sich mit dem Gedanken, über Lustrationen und über die anderen Ernteopfer eine Monographie zu veröffentlichen.

Die Inschrift. CIL 9, 235 (H. Dessau, Inscr. lat. sel. 1, Berl. 1892, Nr. 2923) *L. Junio L. f. Gal. Moderato Columellae trib. mil. leg. VI Ferratae.* Die Inschrift, die nicht mehr im Original vorhanden ist, wurde zu Tarent gefunden. Mit Unrecht wurde sie verdächtigt, vgl. C. L. Grotefend, Zeitschr. für die Altertumsw. 1835 Sp. 179. Dafür, dass der hier genannte Columella mit dem landwirtschaftlichen Schriftsteller identisch ist, sprechen zwei Momente: 1. gehört Gades, die Vaterstadt Columellas, wirklich der tribus Galeria an, 2. die legio VI. ferrata stand damals in Syrien, und auch der Landwirt Columella war in Syrien, vgl. 2, 10, 18 *Ciliciae Syriaeque regionibus ipse vidi.*

Das isolierte Buch de arboribus beginnt mit den Worten: *quoniam de cultu agrorum abunde primo volumine praecepisse videmur, non intempestiva erit arborum virgultorumque cura, quae vel maxima pars habetur rei rusticae.* α) Dieses Buch wird in der Ueberlieferung (vgl. auch unten p. 504) als drittes Buch des Gesamtwerkes gegeben, und die darauf folgenden Bücher werden dementsprechend weiter numeriert. Allein dass dieses Buch nicht zu dem Gesamtwerk gehört und unrechtmässig eingeschoben ist, zeigen schon die Buchnummern im Texte des Werkes: so verweist die Vorrede des mit dem Einschub zu zählenden elften Buches auf die vorausgehenden neun Bücher hin: *superioribus novem libris*; im achten Buch (1, 1) heisst es: *septem memoravimus libris*; das Citat zeigt wiederum, dass das achte Buch nicht als neuntes gezählt werden darf; vgl. noch 11, 1, 2; 12, 13, 1 *septimo libro* (= 7, 8) *praecepta dedimus.* Das Buch gehört also nicht zum Gesamtwerk, und mit Recht hat es die Aldina vom Jahre 1514 ausgeschieden (vgl. Häussner p. 7) und an den Schluss gestellt. β) Das Werk, dessen zweites Buch de arboribus gebildet hat, ist früher erschienen als das ausführliche (vgl. Becher, De Colum. vita et scriptis p. 29), denn es hat noch nicht Graecinus, Atticus und Celsus herangezogen, wie H. Stadler (Die Quellen des Plinius im 19. Buche der n. h., Diss. München 1891, p. 15) nachgewiesen hat (vgl. auch Kraus p. 8); das vollständige Werk beruht aber vorzugsweise auf der Verwertung des Celsus. γ) In dem grösseren Werk musste Columella sich öfters verteidigen, weil seine Ansichten, die er in dem ersten Werke geäussert hatte, bekämpft wurden; vgl. Col. de r. r. 2, 16, 4 || Plin. n. h. 17, 41; C. 5, 6, 20 || P. 17, 83; C. de arb. 12, 2; de r. r. 4, 28, 1 f. || P. 17, 189 und Stadler p. 12. Es wird dies vorzugsweise von Celsus geschehen sein, gegen den Columella öfters (2, 2, 15; 2, 2, 24 f.; 2, 11, 6) polemisiert, und im Hinblick darauf wurde die Vermutung geäussert, dass auf Columellas Entschluss, dieses grössere landwirtschaftliche Werk zu schreiben, auch die Angriffe des Celsus von Einfluss waren; vgl. Weiss p. 42. δ) Ueber das Verhältnis der beiden Werke bemerkt Weiss p. 42: „In opere posteriore conscribendo multa quidem ex prioribus libris Columella ad verbum transtulit; cuius rei exemplum gravissimum affero Col. V 11, 13—15, quae §§ ad verbum respondent libri 'de arboribus' capiti 37; saepius etiam priorem sententiam satis multis argumentis defendit Attici Celsi Graecini sententiis adversatus. Sed et in omni materia disponenda et in singulis tractationis partibus explicandis ubique fere ad Celsi aliorumque recentiorum, qui de singularibus disciplinae partibus egerant, libros uberrimos se applicavit." ε) Die Quellenfrage ist hier mit Schwierigkeiten verknüpft, da nur Vergil (1, 1) und Mago

[1]) Im Eingang des fünften Buches behandelt er auch einiges aus der ihm fremden Gromatik; vgl. 5, 1, 4.

(17, 1) mit Namen genannt werden. Ueber die Frage handelt G. Kraus, Die Quellen des Col. in dem liber de arboribus, Progr. Münnerstadt 1907, der sich also äussert (p. 14): „Wir können unbedenklich Tremellius Scrofa als denjenigen ansehen, der Columella die Vorschriften der Alten, namentlich des Mago, sei es direkt oder indirekt, übermittelt hat." p. 15: „Auf jeden Fall sprechen Gründe genug dafür, dass Columella fast alles, was nicht sein persönliches Eigentum ist oder aus den Werken Catos, Varros und Vergils stammt, durch Hygins Vermittlung überkommen hat."

Liber singularis ad Eprium Marcellum. Wir lesen am Schluss des elften Buches (vgl. Lundström, Ausg. fasc. 7 p. 70) die Worte: *praeter hos duodecim libros singularis est liber ad Eprium Marcellum de cultura vinearum et arborum. hic liber aliter quam indicem habet'* (sic!) *inscriptus* (die jüngeren Handschriften *in scripturis*). Schneider (tom. 2, 1 p. 19; 2, 2 p. 673) will diese Notiz auf den erhaltenen liber de arboribus beziehen. Der berüchtigte Eprius Marcellus (vgl. § 450, 5) war Zeitgenosse des Columella. Allein in der Gestalt, wie uns das Buch de arboribus vorliegt, stellt es sich als Teil eines Ganzen dar und ist daher nicht von Haus aus, sondern nur zufällig ein liber singularis geworden. Vielleicht ist daher doch die Vermutung gestattet, dass dieses dem Eprius Marcellus gewidmete Buch de arboribus eine eigene, auf der Grundlage des vorhandenen Buches de arboribus bearbeitete Monographie war.

Das grosse Werk. 9 praef. 2 *quare quoniam tituli, quem praescripsimus huic disputationi, ratio reddita est, ea nunc quae proposuimus singula persequamur.* Darnach haben die Bücher Separattitel gehabt. Und wirklich haben in einem Mediceus die Bücher 3—5 die Ueberschrift *Surcularis* I II III (2, 10, 24 *de qua dicemus in iis libris, quos de generibus surculorum conscripsimus.* 12, 18, 1 *priore libro, qui inscribitur Villicus*). Auch Inhaltsangaben fügte Columella hinzu: 11, 3, 65 *omnium librorum meorum argumenta subieci, ut cum res exegisset, facile reperiri possit, quid in quoque quaerendum, et qualiter quidque faciendum sit.* Ueber das zehnte Buch vgl. 9, 16, 2: *quae reliqua nobis rusticarum rerum pars superest, de cultu hortorum, Publi Silvine, deinceps ita, ut et tibi et Gallioni nostro complacuerat, in carmen conferemus.* 10 praef. 3 *cultus hortorum .... diligentius nobis, quam tradiderunt maiores, praecipiendus est: isque, sicut institueram, prosa oratione prioribus subnecteretur exordiis, nisi propositum expugnasset frequens postulatio tua, quae pervicit, ut poeticis numeris explerem georgici carminis omissas partes, quas tamen et ipse Vergilius* (georg. 4, 148) *significaverat, posteris post se memorandas relinquere.* 11, 1, 1 *Claudius Augustalis .... extudit mihi, cultus hortorum prosa ut oratione componerem ....* (2) *numerum, quem iam quasi consummaveram, voluminum excessi, et hoc undecimum praeceptum rusticationis memoriae tradidi.*

Abfassungszeit. 3, 3, 3 *his certe temporibus Nomentana regio celeberrima fama est illustris, et praecipue quam possidet Seneca, vir excellentis ingenii atque doctrinae, cuius in praediis vinearum iugera singula culleos octonos reddidisse plerumque compertum est.* Daraus folgt, dass das dritte Buch zu Lebzeiten Senecas, also vor 65, geschrieben ist. Von diesem Gut schreibt Plinius n. h. 14, 49, dass dasselbe vor 20 Jahren (also etwa 57) Remmius Palaemon gekauft und, nachdem er es etwa zehn Jahre hindurch bewirtschaftet, an Seneca verkauft hatte. Wir kämen also in das Jahr 67, in welchem Jahre aber Seneca nicht mehr lebte. Die Zahlen 20 und 10 sind sonach als rund zu betrachten; jedenfalls müssen wir die Abfassungszeit des Werkes sehr nahe an das Todesjahr Senecas (65) heranrücken. Dass Columella das Werk in höherem Alter schrieb, erhellt aus dem Schluss des zwölften Buches: *nec tamen canis natura dedit cunctarum rerum prudentiam.*

Zeitanspielungen. 1, 7, 3 *ipse nostra memoria veterem consularem* (3 n. Chr.) *virumque opulentissimum L. Volusium* († 56 n. Chr.; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 483 Nr. 661) *asseverantem audivi.* 5, 1, 2 *cum de commetiendis agris rationem M. Trebellius noster requireret a me*; wer dieser Trebellius ist, lässt sich nicht sicher bestimmen. Der 9, 16, 2 (vgl. oben) genannte Gallio ist wahrscheinlich der Bruder Senecas (§ 336, 5 p. 485 Anm. 2). Becher, De Colum. vita et scriptis p. 11.

Andere Schriften Columellas:

1. eine Schrift gegen die Astrologen. 11, 1, 31 *in iis libris, quos adversus astrologos composueram. sed illis disputationibus exigebatur id, quod improbissime Chaldaei pollicentur, ut certis quasi terminis, ita diebus statis aëris mutationes respondeant.*

2. eine Schrift über lustrationes ceteraque sacrificia quae pro frugibus sunt (2, 21, 5). Ob dieselbe vollendet wurde, wissen wir nicht, denn er sagt (2, 21, 6): *differo in eum librum, quem componere in animo est, cum agricolationis totam disciplinam perscripsero.*

**497. Charakteristik Columellas.** Nur der Fachschriftsteller kann in der Litteratur eine Bedeutung beanspruchen, der Sachkenntnis besitzt. Diese können wir aber Columella nicht absprechen. Er war wirklich ein

praktischer Landwirt und kann sich daher auf eigene Beobachtungen und Erfahrungen stützen. Allein es lag auch eine reichhaltige landwirtschaftliche Litteratur in lateinischer Sprache vor, die Belehrung spenden konnte; wir finden bei ihm Cato (§ 67), Varro (§ 193), die Sasernae (§ 82), Tremellius Scrofa (§ 202), Hyginus (§ 343), Julius Atticus (unten p. 505), A. Cornelius Celsus (§ 473), Julius Graecinus (unten p. 505) und den lateinischen Mago (§ 81) angeführt; aber es darf die Frage nicht umgangen werden, inwieweit direkte oder indirekte Benutzung stattgefunden hat. In dem grossen Werk wird am häufigsten Celsus angeführt, und er wird als eine Hauptquelle anzusehen sein. Aber auch Spezialschriften, wie die des Julius Atticus und des Graecinus über den Weinbau, sowie Xenophons Oeconomicus in der lateinischen Uebersetzung Ciceros, sind herangezogen. Durch dieses Eingehen auf die Ansichten der verschiedenen landwirtschaftlichen Schriftsteller ist sein Werk die Fundgrube für einen grösstenteils verloren gegangenen Litteraturzweig und schon darum von grosser Wichtigkeit. Aber der Autor gewinnt uns auch durch die warme Begeisterung, welche er für seinen Beruf an den Tag legt. Er stellt das landwirtschaftliche Wissen ausserordentlich hoch und findet es unbegreiflich, dass alles Gegenstand des Unterrichts sei, Rhetorik, Geometrie, Musik, und dass es nur in der Landwirtschaft weder Lehrer noch Schüler gebe. Dies sei aber um so verwunderlicher, als doch feststehe, dass ohne die Kenntnis des Ackerbaus die Menschheit nicht bestehen könne, wohl aber ohne jene Künste. Allein diese Vernachlässigung der Landwirtschaft räche sich bitter; sie zeige sich in dem geringen Ertrage des Bodens, einer Folge unserer Trägheit und Sorglosigkeit.[1]) Aber noch mehr, auch das Leben, führt Columella weiter aus, ist seit dem Rückgang der Bodenkultur ein anderes geworden; die Besitzer weilen nicht mehr auf ihren Gütern, sondern in der Stadt; an Stelle der einfachen Sitten und Gebräuche ist Luxus und Unsittlichkeit getreten. Als Ideal schwebt dem Schriftsteller die Zeit vor, in der man die Staatsmänner vom Pflug wegholte und alle gleich tüchtig waren, den heimatlichen Boden zu bebauen wie vor dem Feind zu schützen. Mit Wehmut gewahrt er, dass das Gut elenden Sklaven zur Bewirtschaftung überlassen wird und dass alle Welt den in jeder Beziehung untadelhaften Gewinn, den wir aus dem Boden ziehen, verschmäht, um schlimme und gefahrvolle Wege zur raschen Bereicherung einzuschlagen. Sonach verfolgt Columella zugleich eine patriotische Tendenz. Seine Schrift soll die Liebe zur Landwirtschaft und damit auch die Liebe zum einfachen Leben erwecken. Um dieses Ziel zu erreichen, musste er vor allem darnach trachten, seinen Stoff in eine schöne Form zu kleiden; dem Leser sollte die Lektüre der Schrift eine Freude sein. Man muss gestehen, dass das Ziel mit Ausnahme weniger Partien, welche eine gefällige Darstellung ausschlossen, erreicht ist. Columella schreibt einen leichten, anmutigen Stil, der von dem Modestil der damaligen Zeit erheblich abwich,[2]) und die

[1]) 2, 1, 7 *non fatigatione .... nec senio, sed nostra scilicet inertia minus benigne nobis arva respondent.*

[2]) Charakteristik desselben bei Kottmann p. II; p. III: „Columella non congerit aut cumulat ornatum, non inhiat effectibus, sed elocutio eius nativa simplicitate naturalique candore excellit.“

Kapitel von allgemeinerem Charakter, wie sie sich im ersten Buch finden, werden auch vom Nichtfachmann gern gelesen. Weiterhin musste er, um sich einen grösseren Leserkreis zu sichern, seiner ganzen Darstellung eine populäre Haltung geben; er durfte nicht zu sehr ins technische Detail sich einlassen, sondern musste sich auf die Hauptpunkte beschränken. Auf der anderen Seite musste er aber auch möglichst enzyklopädisch verfahren, das Wissenswerte von dem ganzen Fach vorbringen. Auch der praktische Gesichtspunkt durfte niemals ausser acht gelassen werden. Columella war philosophisch gebildet wie ein anderes Mitglied seines Geschlechts, nämlich der pythagoreische Philosoph Junius Moderatus;[1]) er benutzte auch die Gelegenheit, Philosophisches zu streifen, er entging indess der Versuchung, sich in die Spekulation über Naturphänomene zu vertiefen; der Charakter seines Werkes verbiete ihm, sagt er, den Geheimnissen der Natur nachzuspüren.[2]) In allen diesen Dingen geht der Autor stets zielbewusst vor. Dagegen war er weniger glücklich in dem Aufbau des Ganzen. Das successive Erscheinen des Werkes führte im Laufe der Zeit zu einer Aenderung des Planes; es wurden Teile angeschoben und frühere Partien wiederholt vorgenommen; so wurde z. B. der Inhalt des poetischen zehnten Buches nochmals prosaisch entwickelt. Auch das war kein guter Gedanke, dass Columella dem von ihm so hoch verehrten Meister Vergil nachzueifern suchte und ein Buch in gebundener Rede abfasste. So sorgfältig er in der Form ist, so fehlt ihm doch der dichterische Geist. Endlich erfolgt der Abschluss einer Lehre und der Uebergang zu einer neuen durch das ganze Werk hindurch in formelhafter, eintöniger Weise. In der Composition liegt also nicht der Schwerpunkt der Kunst Columellas, er liegt in der Einzeldarstellung.

Trotz der hohen Begeisterung, mit der der Autor seinen Stoff dargestellt hatte, scheint es ihm doch nicht geglückt zu sein, auf seine Nation tiefer einzuwirken. Die grosse Masse des Publikums ging an Columella vorüber, nur die landwirtschaftlichen Schriftsteller mussten von ihm Notiz nehmen. Abgesehen von diesen finden sich nur noch vereinzelte Spuren von ihm im Altertum. Doch gelangte sein grösseres Werk auf die Nachwelt, während von dem kürzeren sich zufällig nur ein einziges Buch erhielt.

Zur Charakteristik des Werkes. α) Auf die Praxis wird öfters hingewiesen: 2, 8, 5 *idque etiam saepius nos experti verum adhuc esse non comperimus.* 2, 9, 1 *quamvis de mensura minus auctoribus convenit, hanc tamen videri commodissimam docuit noster usus.* 2, 10, 11 *sed et illud, quod deinceps dicturi sumus, experti praecipimus.* 3, 9, 2 *id cum sit verisimile, tum etiam verum esse nos docuit experimentum.* 3, 10, 8 *nos primum rationem secuti, nunc etiam longi temporis experimentum, non aliud semen eligimus.* 4, 3, 5 *experto*

[1]) Plutarch. sympos. 8, 7, 1; Stephanus Byz. s. v. *Γάδειρα*; Porphyr. vita Pyth. 48 (p. 43, 8 Nauck); vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 37 (1882) p. 335. Hauptabhandlung ist jetzt: H. Gummerus, De Columella philosopho (Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar LII 1909—1910, Afd. B, Nr. 2), Helsingfors 1910; es wird hier gezeigt, dass Columella in seinen philosophischen Ansichten sich besonders von der Stoa leiten lässt, dass er es aber nicht zu einer einheitlichen, widerspruchslosen Anschauung gebracht hat; gegen Buecheler wird bemerkt (p. 53): „Pythagoreae disciplinae .... nulla in scriptis eius inveniuntur certa vestigia"; über seinen Eklektizismus p. 54: „Nullam omnino scholam omnibus partibus probavisse videtur."

[2]) 9, 2, 5 *haec et his similia magis scrutantium rerum naturae latebras, quam rusticorum est inquirere. studiosis quoque litterarum gratiora sunt ista in otio legentibus, quam negotiosis agricolis; quoniam neque in opere neque in re familiari quidquam iuvant.*

*mihi crede.* β) Dass seine Darlegung nur eine Anleitung geben will, sagt er 1, 1, 17: *nostra praecepta non consummare scientiam, sed adiuvare promittunt. nec statim quisquam compos agricolationis erit his perlectis rationibus, nisi et obire eas voluerit et per facultates potuerit. ideoque haec velut adminicula studiosis promittimus, non profutura per se sola, sed cum aliis.* 5, 1, 1 *asseveraverat, quae vastitas eius scientiae contineret, non cuncta me dicturum, sed plurima. nam illud in unius hominis prudentiam cadere non poterat.* Am Schluss des Werkes heisst es: *nihil dubitasse me paene infinita esse, quae potuerint huic inseri materiae: verum ea quae maxime videbantur necessaria, memoriae tradenda censuisse* (vgl. 5, 1, 2).

Die Quellen. Im Eingang wird ein Katalog der griechischen und römischen Schriftsteller, die über die Landwirtschaft geschrieben haben, gegeben. Ueber die Quelle des griechischen Katalogs vgl. Weiss p. 13, über die Quelle des lateinischen Katalogs R. Reitzenstein, De scriptorum rei rust. .... libris deperditis, Diss. Berl. 1884, p. 38 und Weiss p. 14, der nicht bloss den lateinischen, sondern auch den griechischen Index auf Celsus zurückführen will. α) Einzelne Schriftsteller werden citiert: 7, 3, 6 *Epicharmus Syracusanus, qui pecudum medicinas diligentissime conscripsit.* 7, 5, 17 *Aegyptiae gentis auctor memorabilis Bolus Mendesius, cuius commenta, quae appellantur Graece χειρόκμητα, sub nomine Democriti falso produntur, censet.* 11, 3, 53 *nos leviore opera istud fieri apud Aegyptiae gentis Bolum Mendesium legimus.* β) Bezüglich der eigentlichen Quellen stellt E. Weiss (De Columella et Varrone rerum rusticarum scriptoribus, Diss. Bresl. 1911) folgende Sätze auf (p. 41): „Apparet multo saepius atque artius, quam omnes adhuc viri docti putaverunt, Columellam ad Celsi libros se accommodasse; Magonis eorumque, qui hunc exscripserant, Dionysi et Diophanis libros ipse non adhibuit; sed ne Romanorum quidem operibus omnibus usus est; Varronis enim opusculum Columellam neglexisse supra demonstravimus; idem autem facillime de Catone ostendi potest" (vgl. 1, 4, 1 *sequitur deinceps Caesonianum praeceptum, quo fertur usus etiam Cato* etc.). Von landwirtschaftlichen Spezialschriften wurden benutzt für die Bücher 3 und 4 Atticus und Graecinus, die Monographien über den Weinbau verfassten, für das Buch 9 Hygin, der über die Bienen schrieb, für die Bücher 11 und 12 Xenophons Oeconomicus in der lateinischen Uebersetzung Ciceros; vgl. 11, 1, 5 *in Oeconomico Xenophontis, quem M. Cicero latino sermoni tradidit.* 12 praef. 7 *haec in Oeconomico Xenophon, (et) deinde Cicero, qui eum latinae consuetudini tradidit, non inutiliter disserucrunt.* 12, 2, 6 *de quibus omnibus M. Cicero auctoritatem Xenophontis secutus in Oeconomico sic inducit Ischomachum* etc. γ) Den Quellen gegenüber wahrt er sich seine Selbständigkeit: 3, 10, 1 *non ut veteres auctores tradiderunt.* 3, 18, 2 *vitiosa est, ut mea fert opinio, Julii Attici satio.* Vgl. noch 2, 10, 6.

Die Sprache Columellas. α) G. Helmreich, Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 18 (1882) p. 193 (über die Allitteration); F. Prix, Sprachliche Untersuchungen zu Columella, Progr. Baden (Oestr.) 1883; Kottmann, De elocutione L. Junii Moderati Columellae, Progr. Rottweil 1903. β) W. Schröter, De Colum. Vergilii imitatore, Diss. Jena 1882; E. Stettner, De Colum. Vergilii imitatore, Progr. Triest 1894; W. Becher, De Colum. vita et scriptis p. 48; Kraus p. 10.

Fortleben Columellas. α) Columella und Plinius. Columella erscheint in den Quellenverzeichnissen zu den Büchern 8, 11, 14, 15, 17, 18, 19, im Text citiert Plinius den Columella 8, 153; 15, 66; 17, 51. 52. 137. 162; 18, 70. 303; 19, 68. Von diesen Stellen ist 17, 162 = de arb. 9, 3. H. Stadler (Die Quellen des Plin. im 19. Buche, Diss. München 1891, p. 11) stellt die Ansicht auf, dass Plinius nicht das aus zwölf Büchern bestehende Werk, sondern die erste Ausgabe benutzte, und ihm pflichten Becher (De Colum. vita et scriptis p. 53) und Kraus (p. 6) bei. Die Ansicht Stadlers bestreitet F. Münzer (Beitr. zur Quellenkrit. der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897, p. 36 Anm. 1), indem er es für unerklärlich ansieht, warum Plinius nur die erste Ausgabe herangezogen haben solle, und indem er die Abweichungen als irrelevant ansieht. β) Columella bei anderen Schriftstellern. Ueber das Verhältnis des Eumelus und Columella vgl. M. Ihm, Ausg. des Pelagonius (Teubner) Proleg. p. 7. Bezüglich des Gargilius Martialis vgl. A. Mai, Classicorum auctorum e Vaticanis cod. edit. Tom. 1, Rom 1828, p. 409, p. 412; Palladius citiert den Columella 25mal; vgl. Becher p. 55. In einem von Mascivius in seiner Serviusausgabe zu Verg. Aen. 3, 540 mitgeteilten Scholion (vgl. Thilo 1 p. 434 krit. Apparat) lesen wir: *unde Columella libro septimo.* Die Stelle bezieht sich aber auf eine Etymologie, die sich in der Praefatio zum sechsten Buch Columellas befindet; vielleicht erklärt sich die Differenz dadurch, dass das Buch de arboribus schon damals in das grössere Werk eingereiht war; vgl. Becher p. 56. Pelagonius citiert in seiner ars veterinaria öfters den Columella, aber ohne Buchangabe; vgl. Becher p. 21, p. 57. Veget. de mulomedic. praef. 2 *licet proxima aetate et Pelagonio non defuerit et Columellae abundaverit dicendi facultas.* Cassiod. div. lect. 28 *quodsi huius studii* (Landwirtschaft) *requirantur auctores .... inter caeteros Columella et Aemilianus auctores probabiles extiterunt. sed Columella sexdecim libris per diversas*

*agriculturae species eloquens ac facundus illabitur, disertis potius quam imperitis accommodus; ut operis eius studiosi non solum communi fructu sed etiam gratissimis epulis expleantur*; über die Zahl *sexdecim* vgl. Becher p. 58, der *tredecim* zu lesen vorschlägt. Isid. orig. 17, 1, 1 *nec minus studium habuerunt postmodum Cornelius Celsus et Julius Atticus, Aemilianus* (d. h. Palladius) *sive Columella, insignis orator, qui totum corpus disciplinae eiusdem complexus est.* Ueber Columella im Mittelalter vgl. M. Manitius, Philol. 48 (1889) p. 566; Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 50; Gesch. der lat. Litt. des Mittelalters 1 (München 1911) p. 309 f. Ueber Columella bei Hugo von St. Victor vgl. F. Bock, Leipz. Stud. 19 (1899) p. 8.

Die Ueberlieferung des Columella wird erschöpfend von J. Häussner (Die handschr. Ueberlieferung des Columella nebst einer krit. Ausg. des 10. Buches, Progr. Karlsruhe 1889) behandelt. Der massgebende Codex ist der Sangermanensis s. IX/X, welcher einst dem Kloster Corbie in der Picardie angehörte, jetzt sich in Petersburg (Nr. 207) befindet. Ergänzungen der Kollationen gibt V. Langlet, Ad Colum. cod. Sangerm. qui vocatur (Eranos 1 (1896) fasc. 2 p. 86). Mit ihm stammt (Häussner p. 20) aus dem gleichen Archetypus der Ambrosianus L. 85 sup. s. IX/X, den Häussner (p. 12) als identisch mit Politians ältestem Codex betrachtet. Eine Kollation der beiden Handschriften gibt A. van Buren in: Archaeological institute of America, supplementary papers of the American school of class. studies in Rome vol. 1, New York 1905. Diesen beiden ältesten Handschriften stehen der Mosquensis s. XIV, der seit 1812 verschollen ist (J. P. Postgate, Class. Review 17 (1903) p. 47), und die übrigen, sämtlich dem 14. oder 15. Jahrhundert angehörenden Handschriften, z. B. Laurentianus plut. 53, 32, Brerensis Mediolanus A. D. XV, 4, Caesenas Malatestianus plut. 24, 2 und Laurentianus Conu. Suppr. 285 gegenüber, welche von keiner besonderen Bedeutung sind; vgl. Lundström, Ausg. fasc. 1 praef. Ueber eine aus St. Gallen verschwundene Handschrift vgl. R. Reitzenstein, Philol. 57 (1898) p. 317. Ueber ein Columellaexcerpt des 11. Jahrhunderts im Miscellancodex Parisinus nouv. acquis. lat. 1630 vgl. M. Ihm, Rhein. Mus. 48 (1893) p. 479. Ueber einen Excerptor aus dem 15. Jahrhundert vgl. V. Lundström, Skrifter utgifna af Human. Vetenskapssam fundet i Upsala 3, 6 (1894).

Ausg. in den Script. rei rust. vet. lat. von P. Victorius, Leiden 1541; J. M. Gesner, Leipz.[2] 1773/74; J. G. Schneider, Tom. 2, Leipz. 1794. Spezialausg. von J. H. Ress, Flensb. 1795. Krit. Separatausg. des zehnten Buches von J. Häussner (vgl. den vorigen Passus); das zehnte Buch ist auch abgedruckt bei J. Ch. Wernsdorf, Poet. lat. min. 6. Bd. und J. P. Postgate in dessen Corpus poet. lat. 2 (London 1905) p. 206. Neue kritische Ausg. von V. Lundström: liber de arboribus, Upsala 1897; Buch 10, 1902; Buch 11, 1907. Beiträge zur Kritik liefert er in der Zeitschr. Eranos 1 (1896) fasc. 1 p. 38; fasc. 3, 4 p. 169; 2 (1897) fasc. 2 p. 49; 6 (1906) p. 66.

Uebers. von M. C. Curtius, Hamb. 1769. Eine neue Uebers. mit Erläuterungen wäre sehr erwünscht.

Litteratur. V. Barbaret, De Colum. vita et scriptis, Nancy 1887; F. Staudacher, Columella, ein Beitr. zur Gesch. der Landwirtschaft, Progr. Neutitschein 1891; W. Becher, De Colum. vita et scriptis, Diss. Leipz. 1897; H. Gummerus, Der röm. Gutsbetrieb als wirtschaftl. Organismus nach den Werken des Cato, Varro und Columella (Beitr. zur alten Gesch. 5. Beiheft (1906) p. 73); G. Engel, De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis, Diss. Marb. 1910, p. 34; Ernst H. F. Meyer, Gesch. der Botanik 2 (Königsberg 1855) p. 58; L. Ideler, Abh. der Berl. Akad. 1822/23 p. 168 (gemeinschaftliche Quelle der Sternbilder bei Col. und Ovid).

---

Die anderen landwirtschaftlichen Autoren sind:

1. Julius Atticus. Er verfasste eine Monographie über den Weinbau. Colum. 1, 1, 14 *hic* (Atticus) *de una specie culturae pertinentis ad vites singularem librum edidit.* Weiterhin nennt ihn Columella an dieser Stelle einen zeitgenössischen Schriftsteller. Im Buch 3 und 4 wird er mehrmals angeführt: 3, 11, 9 *ut ait Julius Atticus.* 3, 16, 3 *Julius Atticus abunde putat.* 4, 1, 6 *ista Julii Attici ratio convincitur.* 4, 2, 2 *idem ipse Atticus praecipit.* Bei Plinius erscheint er n. h. 17, 90; vgl. Münzer, Beitr. zur Quellenkrit. der Naturgesch. des Plin. p. 40. Wahrscheinlich hat er sich auch an Celsus angeschlossen, wie die Citate *Celsus et Atticus* (4, 1, 1; 4, 8, 1; 4, 10, 1; 8, 28, 2) anzudeuten scheinen. Eine Stellensammlung der Fragmente s. bei R. Reitzenstein, De scriptorum rei rust., qui intercedunt inter Catonem et Columellam, libris deperditis, Diss. Berl. 1884, p. 54.

2. Julius Graecinus. Er setzte die Tätigkeit des Julius Atticus fort; denn Columella sagt (1, 1, 14): *cuius (Attici) velut discipulus duo volumina similium praeceptorum de vineis Julius Graecinus composita facetius et eruditius posteritati tradenda curavit.* Dieser Graecinus war der Vater des Agricola; er stammte aus Forum Julii und wurde im Jahre 38 n. Chr. (für 39 oder 40 spricht H. Willrich, Caligula, Klio, Beitr. zur

alten Gesch. 3 (1903) p. 436) hingerichtet. Columella hat den Julius Graecinus benutzt; vgl. 4, 3, 6 *Graecinus declarat eo libro, quem de vineis scripsit, cum refert* etc. 3, 2, 31; 3, 3, 4. 7. 9 u. 11. 4, 3, 1 *sicut ait Graecinus*. Graecinus seinerseits schloss sich wieder an Celsus an, wie Plin. n. h. 14, 33 bezeugt: *Graecinus, qui alioqui Cornelium Celsum transcripsit* (vgl. Münzer p. 30); ausserdem wird Graecinus noch erwähnt 16, 241 und im Quellenverzeichnis zu den Büchern 14—18. Stellensammlung der Fragmente bei Reitzenstein p. 56. — Henzen, Acta Arv. p. 190; Th. Mommsen, Ephem. epigr. 1 (1872) p. 60; O. Hirschfeld, Wien. Stud. 5 (1883) p. 120; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 195 Nr. 231.

## 4. Caelius.

**498. Das Kochbuch des Caelius (Apici Caeli de re coquinaria libri X).** Tacitus[1]) erzählt uns von einem Apicius, dessen Liebling Seian gewesen sein soll. Dieser Apicius hiess aber eigentlich M. Gavius. Als raffinierter Schwelger erhielt er den Beinamen Apicius von einem Vorläufer, welcher ein Zeitgenosse des P. Rutilius (cos. 105) war.[2]) Durch ihn wurde aber der Name „Apicius" noch mehr zur Bezeichnung des unsinnigen Verschwenders und Schlemmers gestempelt. Er war eine solche Berühmtheit in dieser Beziehung, dass Apion ein Buch über seinen Luxus schreiben konnte.[3]) Zahllose Anekdoten waren über ihn im Umlauf;[4]) Seneca erzählt von ihm,[5]) dass er, nachdem er unsinnige Summen verprasst hatte, einen Ueberschlag seines Vermögensrestes machte; er fand, dass ihm noch zehn Millionen Sesterzen (etwa gleich zwei Millionen Mark) verblieben waren; im Besitz dieser Summe dünkte er sich ein armer Mann und setzte seinem Leben durch Gift ein Ziel. Athenaeus[6]) berichtet uns einen anderen Zug. Apicius hatte in Minturnae vernommen, dass es in Afrika ungewöhnlich grosse Krebse gebe; sofort unternahm er die beschwerliche Reise dahin; als sich aber das Gegenteil herausstellte, kehrte er, ohne längeren Aufenthalt zu nehmen, sofort wieder zurück. Dieser Schlemmer machte sich auch in der Litteratur bemerklich; er schriftstellerte über die Kochkunst, und manche seiner Rezepte waren so angesehen, dass sie seinen Namen tragen, z. B. apicische Kuchen.[7]) Sein Buch bildete eine Lieblingslektüre des Helius. Es ist uns nun ein Kochbüchlein erhalten, das in der Ueberlieferung einem Apicius Caelius beigelegt wird. Die Küchenrezepte sind systematisch in zehn Bücher gebracht, jedes Buch hat eine griechische, auf den Inhalt hinweisende Ueberschrift, z. B. Sarcoptes für Buch 2, Thalassa für Buch 9. So wie uns die Sammlung vorliegt, kann sie nicht von Apicius herrühren; denn sie enthält Rezepte mit seinem Namen, z. B. 134 patina Apiciana, 173 minutal Apicianum. Auch stimmen die uns von Plinius[8]) nach Apicius gemachten Mitteilungen nicht mit denen des Kochbuchs. Endlich führen einige Rezepte ausdrücklich in eine spätere Zeit, so z. B. ist Nr. 205 nach dem Kaiser Commodus genannt.[9]) Nimmt man noch hinzu, dass der Autor des Büchleins Apicius Caelius genannt wird, so ergibt sich als

[1]) ann. 4, 1; Cass. Dio 57, 19.

[2]) Athen. 4 p. 168d. Ueber einen Apicius unter Traian vgl. Athen. 1 p. 7d.

[3]) Athen. 7 p. 294f *Ἀπίων δ' ὁ γραμματικὸς ἐν τῷ περὶ τῆς Ἀπικίου τρυφῆς.*

[4]) L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $3^8$ p. 19.

[5]) ad Helviam matrem de consol. 10, 9.

[6]) 1 p. 7c.

[7]) Athen. 1 p. 7a.

[8]) n. h. 8, 209; 9, 66; 10, 133; 19, 137 u. 143.

[9]) Wenn wir die Beinamen der Gerichte ins Auge fassen, kommen wir über die Zeit des Heliogabal (217—222) nicht hinaus, nach dessen Namen Varius Nr. 249 *Varianus pullus* benannt ist.

einziger Ausweg aus allen Schwierigkeiten die Annahme, dass ein Caelius die Kochrezeptensammlung zusammengestellt hatte unter dem Namen Apicius und dass sonach der ursprüngliche Titel des Werkchens war „Caelii Apicius de re coquinaria", nach dem Muster von Ciceronis Cato de senectute. Das Büchlein wimmelt von griechischen termini, ein Beweis, dass die Kochkunst in Griechenland zur höchsten Ausbildung gelangte.

Das Kochbuch des M. Gavius (Apicius). Sen. ad Helviam matrem de consol. 10, 8 *Apicius nostra memoria vixit .... scientiam popinae professus disciplina sua saeculum infecit.* Schol. Juv. 4, 23 *Apicius auctor praecipiendarum cenarum, qui scripsit de iuscellis. fuit nam exemplum gulae.* Ael. Spart. Hel. 5, 9 ($1^2$ p. 33 Peter) *atque idem Ovidii ab aliis relata idem apicii libros amorum in lecto semper habuisse,* wo Peter schreibt *idem Apicii Caelii relata idem Ovidii libros amorum.* Isid. orig. 20, 1, 1 *coquinae apparatum Apicius quidam primus composuit.* Vgl. auch § 476. — Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 111 Nr. 53.

Ueberlieferung. Ueber die Auffindung des Kochbuchs durch Enoch vgl. G. Voigt, Die Wiederbelebung des klass. Alterthums $2^3$ (Berl. 1893) p. 201. Das Kochbuch des Caelius ist uns in sieben Handschriften überliefert: Laurentianus 73, 20 s. XIV (L), Laurentianus-Strozzianus 67 s. XV (S), Riccardianus 662 s. XV (R), Riccard. 141 s. XV (C), Vaticanus-Urbinas 1145 s. XV (T), Vat.-Urb. 1146 s. X (V) und Parisinus 8209 s. XV (P). Sie zerfallen in zwei Familien; die erste und bessere umfasst V P, die zweite L S R C T. In der ersten Familie ist V ein besserer Zeuge als P. In der zweiten Familie ist T Abschrift von L, C Abschrift von S; die übrig bleibenden rangieren L R S. — C. Giarratano, I codici dei libri de re coquinaria di Celio, Neapel 1912, der auch auf die Ueberlieferungsgeschichte hätte eingehen sollen. Ueber die „Apici excerpta a Vinidario", die der Parisinus-Salmasianus 10318 s. VII/VIII bringt, die aber nicht mit den Rezepten unseres Büchleins übereinstimmen, vgl. M. Haupt, Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 150.

Ausg. Editio princeps. Mailand 1498; ed. M. Lister, London 1705; Th. J. ab Almeloveen, Amsterdam 1709; Mich. Bernhold, Marktbreit 1787; neueste Ausgabe (mit unglaublich geschmackloser Vorrede) von Th. Schuch, Heidelberg 1867; 2. Aufl. 1874.

Litteratur. J. H. Dierbach, Flora Apiciana, ein Beitrag zur näheren Kenntnis der Nahrungsmittel der alten Römer etc., Heidelberg 1831; Ernst H. F. Meyer, Gesch. der Botanik 2 (Königsberg 1855) p. 236; O. Uzanne, Das Kochbuch des Apicius (Zeitschr. für Bücherfreunde 1 (1897/98) H. 7 p. 369).

## 5. Scribonius Largus.

**499. Das Rezeptbuch des Scribonius Largus.** Von den sicherlich zahlreichen Aerzten der ersten Kaiserzeit kennen wir näher den Scribonius Largus.[1]) Derselbe war ein Schüler (c. 91) des Apuleius Celsus; mit ihm hörte zugleich denselben Vettius Valens (c. 94), der wegen seines ehebrecherischen Verhältnisses zu Messalina im Jahre 48 hingerichtet wurde.[2]) Von seinen Lehrern verzeichnet er auch den Trypho und zwar den Sohn[3]) (c. 175). Seine Praxis war nach seiner eigenen Versicherung eine sehr erfolgreiche;[4]) im Gegensatz zu anderen Aerzten, welche ihre Heilmethode auf die Diät begründeten, legte er den Schwerpunkt in die Medikamente. Seine glücklichen Resultate scheinen ihn auch dem Hofe nahe gebracht zu haben. Da er Claudius auf seinem Zug nach Britannien begleitete, war er vermutlich Leibarzt desselben. Auch auf seine Schriftstellerei gewann der Kaiser Einfluss. Der dem Arzt gewogene Freigelassene C. Julius Callistus,[5]) der unter Claudius des Amt a libellis führte, legte die medizinischen Schriften dem Herrscher vor und erlangte, dass sie mit dem

[1]) Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 183 Nr. 209. Eine Fiktion ist der Beiname Designatianus. Als Heimat des Scribonius vermutet Buecheler (p. 321) Sicilien.

[2]) Tacit. ann. 11, 35.

[3]) Buecheler p. 322.

[4]) praef. p. 1, 17 H.

[5]) Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 184 Nr. 154; L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $1^8$ p. 179.

kaiserlichen Namen herausgegeben wurden.[1]) Auf den Wunsch dieses Callistus stellte er auch die uns erhaltene Rezeptsammlung (compositiones) zusammen. Zwar hatte der Freigelassene nur bestimmte Rezepte verlangt, allein Scribonius glaubte darüber hinausgehen und eine ganze Sammlung von Heilmitteln geben zu sollen. Freilich auch die vorliegende war ihm noch nicht vollständig genug; er entschuldigt sich damit, dass er das Werkchen auf einer Reise, bei der er nur wenige litterarische Hilfsmittel mit sich führen konnte, abgefasst habe.[2]) Doch stellt er für die Zukunft die Ausfüllung der Lücken in Aussicht.

Die Sammlung enthielt 271 Rezepte, durch Blattverlust gingen indes (vgl. 167 ff.) einige verloren. In der Anordnung legt er die Körperteile zugrund, mit dem Kopf beginnend, mit den Füssen schliessend. Es folgen (163) die Mittel gegen Schlangenbiss und die Antidota, dann wegen der innigen Verbindung, in der die interne Medizin und die Chirurgie zueinander stehen, auch die chirurgischen Medikamente (200), endlich werden der Vollständigkeit halber auch die Malagmata und die Acopa angeschlossen (255). Die Rezepte sind zum grossen Teil von ihm selbst zusammengestellt oder in irgend einer Weise von ihm modifiziert,[3]) andere hatte er von Freunden erhalten, die für die entsprechende Wirkung mit ihrem Eide eintraten. Wieder andere, besonders chirurgische, sind unter dem Namen der Erfinder mitgeteilt. Aber auch sonst liess er sich keine Mühe verdriessen, um irgend ein gutes, erprobtes Mittel zu erhalten. Selbst von Nichtärzten verschaffte er sich Rezepte, so kaufte er von einem afrikanischen Weib ein Mittel gegen Kolik, mit dem dasselbe viele Heilungen in Rom erzielt hatte (122). Manchmal gelangte er nur schwer zum Ziele, so war ein berühmtes Medikament des Arztes Paccius Antiochus bei seinen Lebzeiten nicht zu erlangen, erst nach seinem Tode kam es zur Kenntnis des Scribonius, da die über dasselbe an den Kaiser gerichtete Schrift den öffentlichen Bibliotheken zugewiesen wurde (97). Die Wirkung der mitgeteilten Rezepte wird stark gepriesen,[4]) namentlich diejenigen werden sehr hoch gestellt, welche auch für die Zukunft eine Sicherung vor dem Leiden geben.[5]) Der Arzt unterlässt nicht, auf die günstigen Heilerfolge, die mit denselben erzielt wurden, hinzuweisen.[6]) Auch führt er gern zur Empfehlung seiner Compositionen deren Gebrauch in der kaiserlichen Familie an.[7])

Ueber den medizinischen Wert der Rezepte steht uns kein Urteil zu; dagegen darf darauf hingedeutet werden, dass auch der Aberglaube in denselben eine Rolle spielt. So fügt Scribonius einem Mittel die Be-

[1]) praef. p. 5, 20 H. *adiutus omni tempore a te, praecipue vero his diebus .... tradendo scripta mea latina medicinalia deo nostro Caesari* (über diesen Ausdruck vgl. C. Jullian, Revue de philol. 17 (1893) p. 129), *quorum potestatem tibi feceram, ut ipse prior legeres simpliciterque indicares mihi, quid sentires .... tu .... diligentiam meam sub tanti nominis editione non verbis, sed re probasti periculumque non minus tu iudicii quam ego stili propter me adisti, quo tempore divinis manibus laudando consecrasti* etc.

[2]) praef. 25 *ignosces si paucae visae tibi fuerint compositiones et non ad omnia vitia scriptae. sumus enim, ut scis, peregre nec sequitur nos nisi necessarius admodum numerus libellorum.*

[3]) Vgl. Epilog.

[4]) Sehr oft durch *mirifice facit, prodest.*

[5]) 122; 162.

[6]) 16; 39; 102; 118; 162.

[7]) 31; 70; 268; 271 usw.

merkung bei, dass das zu gebrauchende Messer ein solches sein soll, mit dem ein Gladiator umgebracht wurde (13). Während der Autor dies an der Stelle ohne tadelnde Bemerkung mitteilt, regt sich bei einer anderen abergläubischen Vorschrift doch das Standesgefühl in ihm, indem er von der superstitio eines Arztes spricht.[1]) An Sonderbarkeiten fehlt es in dem Rezeptbuch nicht.[2]) Erklärungen für die Wirkung der Arzneien finden sich nicht; der Autor steht durchaus auf empirischem Standpunkt, seine Compositionen sind ja durch die Erfahrung erprobt. Freilich weiss er sich für den Fall, dass eines der gepriesenen Rezepte versagen sollte, eine Hintertür offen zu halten; er erinnert daran, dass die Verschiedenheit des Leibes, des Alters, der Zeit, des Ortes auch eine verschiedene Wirkung der Heilmittel hervorrufe.[3])

Das Arzneibuch scheint am Hofe grossen Anklang gefunden zu haben. Wenigstens hören wir, dass Claudius in seiner Zensur 47/48 bekannt gemacht habe, dass für den Schlangenbiss nichts so heilsam sei als der Saft des Taxusbaums.[4]) Auch Scribonius hatte ein Gegengift für diesen Fall mitgeteilt (168). Leider ist dasselbe verloren gegangen; wir werden aber nicht irren, wenn wir vermuten, dass das von Claudius empfohlene Mittel dem Buch des Scribonius entnommen war, das gerade damals erschienen war.

Abfassungszeit der Schrift. Der terminus post quem ergibt sich aus der Teilnahme des Scribonius an der britannischen Expedition des Claudius (163 *cum Britanniam peteremus cum deo nostro Caesare*), der terminus ante quem aus der Erwähnung der Messalina als lebend (60 *Messalina dei nostri Caesaris hoc utitur*). Das Intervallum ist sonach 43—48. Da es wahrscheinlich ist, dass Callistus, dem die compositiones gewidmet sind, das Amt a libellis nach Polybius' Tod (47) bekleidete und die Widmung sicher durch das Amt des Freigelassenen hervorgerufen wurde, wird sich das Intervallum noch auf 47—48 einengen müssen (Buecheler p. 327).

Ueberlieferung. Zuerst gab J. Ruellius den Scribonius im Jahre 1528 (Paris) heraus; allein seine Handschrift ist verloren; wenigstens konnte sie bis jetzt nicht aufgefunden werden. Unser Text beruht daher bis jetzt auf seiner Ausgabe; eine sekundäre Quelle ist Marcellus, der in sein Arzneibuch den grössten Teil des Scribonius, ohne seinen Gewährsmann zu nennen (G. Helmreich, Blätter für das bayer. Gymnasialschulw. 18 (1882) p. 385), aufnahm, und für welchen uns eine handschriftliche Quelle, der cod. Laudanensis (Laon) 420 s. IX, zur Verfügung steht.

Ausg. Auf die editio princeps folgten die Ausg. von Cratander 1528 und die in den Medici ant. von Aldus, Venedig 1547; den Medicae artis principes von H. Stephanus, 1567; wegen des Commentars ist von Wichtigkeit die von J. Rhodius, Padua 1655; ein Abdruck der Rhodiusschen Ausg. ist die von Mich. Bernhold, Strassb. 1786. Neueste kritische Revision von G. Helmreich, Leipz. 1887.

Uebers. von Praef. und c. 1—79 mit pharmakologischem Commentar versehen von F. Rinne, Hist. Studien aus dem pharmakol. Inst. der Univ. Dorpat, hrsg. von K. Robert, 5. Bd. 1896.

Litteratur. O. Sperling, In Scrib. Larg. animadv. ed. C. G. Kühn, Spec. I—III, Leipz. 1825 und 26; Ernst H. F. Meyer, Gesch. der Botanik 2 (Königsberg 1855), p. 26; F. Buecheler, Rhein. Mus. 37 (1882) p. 321; R. Fuchs, Handbuch der Gesch. der Medizin 1 (Jena 1902) p. 354; J. Ilberg, A. Cornelius Celsus und die Medizin in Rom (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 19 (1907) p. 405).

## 6. Sex. Julius Frontinus.

**500. Biographisches.** Wir kennen Frontin aus Tacitus; er erwähnt seine Prätur des Jahres 70, er erwähnt ferner seine ausgezeichnete mili-

[1]) 152; vgl. 17.
[2]) 127; 70.
[3]) 271 (Epilog) *illud te meminisse oportet, mi Calliste, .... eadem medicamenta in iisdem vitiis interim melius deteriusve respondere, propter corporum varietatem differentiamque aetatum, temporum aut locorum.*
[4]) Sueton. Claud. 16.

tärische Wirksamkeit in Britannien als Nachfolger des Petilius Cerealis. Konsul war Frontinus mehrmals, dann Curator aquarum im Jahre 97. Gestorben scheint er etwa 103 oder 104 zu sein, da damals der jüngere Plinius sein Nachfolger im Augurat wurde. Eine charakteristische Aeusserung von ihm teilt derselbe Plinius mit; Frontinus verbot nämlich, ihm ein Denkmal nach seinem Tode zu setzen, mit den Worten: Der Aufwand für ein Monument ist ganz überflüssig, unser Andenken wird ohne dieses sich erhalten, wenn wir es durch das Leben verdient haben.[1])

Zeugnisse. $\alpha$) Der Vorname Sex. ist durch CIL 6, 2222; 8, 7066; 9, 6083, 78 festgestellt. $\beta$) Frontin war praetor urbanus im Jahre 70 (Tacit. hist. 4, 39). Wann er zum erstenmal cos. suff. war, lässt sich nicht sicher feststellen, die Gelehrten schwanken zwischen 74 oder 72/73; vgl. C. Nipperdey, Opusc., Berl. 1877, p. 520; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 192 Nr. 216. Ueber seine Verwaltung Britanniens, die etwa 76—78 angesetzt werden kann, sagt Tacitus (Agric. 17): *sustinuit molem Julius Frontinus, vir magnus, quantum licebat; validamque et pugnacem Silurum gentem armis subegit, super virtutem hostium locorum quoque difficultates eluctatus*; vgl. E. Hübner, Rhein. Mus. 12 (1857) p. 52. Ueber sein Prokonsulat in Asien vgl. W. H. Waddington, Fastes Nr. 103. Curator aquarum wurde er im Jahre 97 (vgl. de aquis 1; 102); cos. suff. II im Jahre 98 (vgl. CIL 3 p. 862; Martial. 10, 48, 20; J. Asbach, Die Consularfasten der Jahre 96—119 n. Chr., Bonner Jahrb. H. 72 (1882) p. 30); cos. ordin. III im Jahre 100 (vgl. CIL 8, 7066; 6, 2222). Ueber die fraglichen decreta Frontiniana vgl. oben p. 478 und Th. Mommsen, Zeitschr. für Rechtsgesch. 7 p. 476 Anm. 3. Sein Augurat erhellt aus Plin. epist. 4, 8, 3: *successi* (im Augurat) *Julio Frontino, principi viro, qui me nominationis die per hos continuos annos inter sacerdotes nominabat, tamquam in locum suum cooptaret; quod nunc eventus ita comprobavit, ut non fortuitum videretur*; aus der Zeit des Briefes lässt sich auch das Todesjahr Frontins annähernd feststellen, es wird etwa 103 oder 104 gewesen sein. $\gamma$) Ueber Frontin als Privatmann vgl. Martial. 10, 58. — Ueber das Leben Frontins vgl. J. Polenus, Ausg. de aquaeduct.; A. Dederich, Bruchstücke aus dem Leben des Frontinus (Zeitschr. für die Altertumsw. 1839 Sp. 834, Sp. 1077). — Ein anderer Frontinus ist der Lamprid. vita Alex. Sev. 3, 3 ($1^2$ p. 249 Peter) als Lehrer des Alexander Severus genannte Rhetor Julius Frontinus.

**500a. Die Schriften Frontins.** Die Schriftstellerei Frontins bewegt sich durchaus auf technischem Gebiete. Er schrieb teils zu seiner eigenen Belehrung bei der Uebernahme eines technische Kenntnisse erfordernden Amtes, teils schrieb er aber auch, nachdem er in der Praxis die betreffende Disziplin kennen gelernt hatte, zum Nutzen und Frommen anderer.[2]) Es sind folgende Werke zu verzeichnen:

1. Eine gromatische Schrift. Dieselbe wurde unter Domitian verfasst.[3]) Wir haben nur Auszüge aus derselben; sie umfasste zwei Bücher. Die Excerpte bekunden einen „tüchtigen und sachverständigen" Schriftsteller.

Umfang und Inhalt des Werkes. Dass die Schrift ursprünglich aus zwei Büchern bestand, geht hervor aus 1 p. 64 Lachmann: *uno libro instituimus artificem, alio de arte disputavimus*; über diese Gliederung vgl. E. Norden, Hermes 40 (1905) p. 513. Die Excerpte handeln *de agrorum qualitate, de controversiis* (im allgemeinen), *de limitibus, de controversiis agrorum*. Diese Excerpte hat zusammengesucht und zum Teil aus dem Commentare des Agennius Urbicus (1 p. 34) herausgeschält C. Lachmann (Feldm. 2 p. 112, p. 109); E. Zarncke, Commentat. Studemund., Strassb. 1889, p. 194. — Th. Mommsen, Frontins Bodenkategorien (Hermes 27 (1892) p. 79 = Ges. Schr. 5 (1908) p. 85); Zur Kritik von Frontins gromatischer Schrift (ebenda p. 114 = p. 119). — Vgl. noch M. Cantor, Die röm. Agrimensoren und ihre Stelle in der Gesch. der Feldmesskunst, Leipz. 1875, p. 93, p. 134, p. 179; Gesch. der Mathematik 1 (Leipz. 1881) p. 500; kritische Bemerkungen bei C. Thulin, Eranos 11 (1911) fasc. 3/4 p. 131. — Siehe auch unten p. 516 Anm. 2.

---

[1]) epist. 9, 19, 1 u. 6 *impensa monimenti supervacua est; memoria nostri durabit, si vita meruimus.*

[2]) Vgl. die p. 399 aus der Praef. zu de aquis ausgeschriebene Stelle.

[3]) p. 54, 11 L. *praestantissimus postea Domitianus ad hoc beneficium procurrit et uno edicto totius Italiae metum liberavit.*

Spuren einer landwirtschaftlichen Schrift Frontins. Bei Gargilius Martialis (A. Mai, Classicorum auctorum e Vaticanis cod. edit. Tom. I, Rom 1828, p. 410) finden wir einen *Julius Fronticus* citiert, wo natürlich *Frontinus* zu lesen ist.

2. De re militari und Strategemata. Zu den technischen Schriften gehören zwei militärwissenschaftliche Werke; das eine hatte einen theoretischen Charakter, leider ist uns dasselbe verloren gegangen. Dagegen ist uns das zweite, welches Beispiele von Kriegslisten (strategemata) zusammenstellt, erhalten. Die Beispiele sind naturgemäss in der Weise angeordnet, dass im ersten Buch die Kriegslisten vor der Schlacht, im zweiten die in und nach der Schlacht, im dritten die bei der Belagerung aufgeführt werden. Innerhalb der einzelnen Bücher deuten die Kapitelüberschriften die verschiedenen Arten der Strategemata an. Die Fälle sammelt er aus Autoren, besonders aus den Geschichtschreibern. Die römische Kriegsgeschichte ist mit Vorliebe herangezogen. Die Beispielsammlung Frontins reizte zur Nachahmung; vermutlich nicht lange nach dem Erscheinen derselben entstand eine neue Sammlung. Diese legte aber mehr moralische Gesichtspunkte zugrund,[1]) sie ordnete die Beispiele nach den Rubriken: De disciplina, de effectu disciplinae, de continentia, de iustitia, de constantia, de affectu et moderatione, de variis consiliis; man erkennt sofort, dass hier ein ganz anderer Plan vorliegt als in dem Werk Frontins. Dieser gibt uns Strategemata,[2]) Kriegslisten, der Verfasser der zweiten Sammlung will uns Strategica, d. h. Aeusserungen und Handlungen des tüchtigen Feldherrn darbieten. Merkwürdigerweise wurde diese zweite Sammlung mit den drei Büchern Frontins verbunden und als viertes Buch gezählt. Ja noch mehr, die Verbindung war keine zufällige, sondern eine absichtliche, das vierte Buch sollte als ein Werk Frontins erscheinen; zu diesem Zweck wurde eine Vorrede geschrieben und der Vorrede zur Sammlung Frontins ein Passus beigefügt, um auf das neue Werk einstweilen hinzuweisen. Allein es ist nicht zweifelhaft, dass dieses Buch nicht von Frontin herrührt; ja in demselben ist Frontin bereits benutzt. Auch späterhin wurde das ganze Werk durch Hinzufügung neuer Beispiele interpoliert.[3])

Die theoretische Schrift über das Militärwesen. Strateg. 1 praef. heisst es: *cum ad instruendam rei militaris scientiam unus ex numero studiosorum eius accesserim eique destinato, quantum cura nostra valuit, satisfecisse visus sim, deberi adhuc institutae arbitror operae, ut sollertia ducum facta .... expeditis amplectar commentariis.* Veget. 1, 8 *compulit evolutis auctoribus ea me in hoc opusculo fidelissime dicere, quae Cato ille Censorius de disciplina militari scripsit, quae Cornelius Celsus, quae Frontinus perstringenda duxerunt* (vgl. noch 2, 3); diese Stellen können sich nicht auf die strategemata beziehen. Auch bei den Griechen fand der Militärschriftsteller Beachtung. vgl. Aelian. tact. praef. (Köchly-Rüstow, Griech. Kriegsschriftst. 2. T., Leipz. 1855, p. 236): *ἐπεὶ δὲ ἐπὶ τοῦ θεοῦ πατρός σου* (Traians) *Νέρουας παρὰ Φροντίνῳ τῶν ἐπισήμων ὑπατικῶν ἐν Φορμίαις ἡμέρας τινὰς διέτριψα, δόξαν ἀπενεγκαμένῳ περὶ τὴν ἐν τοῖς πολέμοις ἐμπειρίαν, .... εὗρον οὐκ ἐλάττονα σπουδὴν ἔχοντα εἰς τὴν παρὰ τοῖς Ἕλλησι τεθεωρημένην μάθησιν* und de ordin. inst. 1 *περὶ τῆς καθ' Ὅμηρον τακτικῆς ἐνετύχομεν συγγραφεῦσι Στρατοκλεῖ τε καὶ Φρόντωνι* (zu lesen ist *Φροντίνῳ*; vgl. Förster p. 447), *τῷ καθ' ἡμᾶς ὑπατικῷ ἀνδρί*; vgl. dazu R. Förster, Hermes 12 (1877) p. 446.

Ziel und Gliederung der Strategemata. 1 praef. *sollertia ducum facta, quae a Graecis una στρατηγημάτων appellatione comprehensa sunt, expeditis amplectar commen-*

[1]) C. Wachsmuth (Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 230) nennt das Produkt „militärisches Moralbüchlein".

[2]) Ueber die Bedeutung des Wortes vgl. C. Wachsmuth, Rhein. Mus. 15 (1860) p. 580; G. Gundermann, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 16 (1888) p. 320.

[3]) Vgl. Kortz p. 8.

*tariis. ita enim consilii quoque et providentiae exemplis succincti duces erunt .... in tres libros ea diduximus: in primo erunt exempla, quae competant proelio nondum commisso; in secundo, quae ad proelium et confectam pacationem pertineant; tertius inferendae solvendaeque obsidioni habebit στρατηγήματα: quibus deinceps generibus suas species attribui.*

Die Unechtheit des vierten Buches ist von C. Wachsmuth (Rhein. Mus. 15 (1860) p. 574) und besonders E. Wölfflin (Hermes 9 (1875) p. 72) mit unwiderleglichen Beweisen dargetan. Der Versuch von E. Fritze (De Juli Frontini strategematon libro IV, Diss. Halle 1888), Esternaux und Kortz p. 108, das vierte Buch wieder für Frontin in Anspruch zu nehmen, kann nicht als gelungen erachtet werden.

Ueber die Abfassungszeit des vierten Buches herrscht noch wenig Uebereinstimmung. Wachsmuth nahm als diese Zeit das 4. oder 5. Jahrhundert an und erfreute sich für seine Behauptung der Beistimmung Wölfflins. Diese Ansicht kann unmöglich richtig sein; schon die Sprache legt ein Veto ein. Viel weiter zurück geht G. Gundermann in seinen Quaest. de Juli Frontini strategematon libris (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 16 (1888) p. 326), er meint: „In eam inclino sententiam, ut scriptum esse quartum librum existimem ab homine haud ita erudito — a studioso, si vis, rhetoricae — aetate a Frontino non multum distante, initio fortasse saeculi alterius p. Chr." Ich habe (Philol. 48 (1889) p. 647) ebenfalls in den Streit eingegriffen und folgende Hypothese der Prüfung der Gelehrten unterstellt: „Der Verfasser des IV. Buches ist der Offizier, dem sich die Lingonen im Jahr 70 unterwarfen (4, 3, 14); er ist sonach Zeitgenosse Frontins. Für seine Schrift benutzte er wie andere Quellen so auch die Kriegslisten Frontins. Erst eine dritte Person hat diese Schrift mit Frontin verbunden, zu diesem Zweck eine Vorrede geschrieben und einen Passus der Vorrede des echten Frontin hinzugefügt."

Ueber die Quellen der beiden Sammlungen. A. Bludau, De fontibus Frontini, Diss. Königsberg 1883 (ohne Bedeutung); G. Gundermann, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 16 (1888) p. 361; Ausg. p. 144: Conspectus locorum quibus eadem Strategemata traduntur; Fritze p. 32; P. Schübeler, De Syracusarum oppugnatione quaest. criticae, Progr. Geestemünde 1910, p. XXVII.

Die Ueberlieferung beruht auf zwei Klassen. Die erste ist am reinsten vertreten durch den Harleianus 2666 s. IX/X, hierzu kommen Auszüge im Goth. I 101 s. IX und Cusan. C. 14 s. XII; der beste Vertreter der zweiten geringeren Klasse ist Parisinus 7240 s. X/XI; G. Gundermann, Comment. philol. Jen. 1 (1881) p. 86. Ueber eine Blattversetzung im Archetypus vgl. F. Haase, Rhein. Mus. 3 (1845) p. 312; E. Hedicke, Hermes 6 (1872) p. 156. Ueber die Strategemata in alten Bibliothekskatalogen vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 65

Ausg. Von den älteren nennen wir: cum notis Stewechii ed. F. Modius, Leiden 1607; emend. illustr. S. Tennulius, Leiden 1675; F. Oudendorp, Leiden 1731. 1779; Sammelausg. von H. Schwebel, Leipz. 1772; die massgebende kritische Ausg. ist die von G. Gundermann, Leipz. 1888 (vgl. dazu M. Petschenig, Philol. Supplementbd. 6 (1892) p. 399); Sonderausg. des B. 4 von Gundermann in den Comment. philol. Jen. 1 p. 83.

Litteratur. P. Esternaux, Die Komposition von Frontins Strategemata, Progr. Berl. 1889; F. Kortz, Quaest. grammaticae de Julii Frontini operibus institutae, Diss. Münster 1893; H. Düntzer, Domitian in Frontins Strateg. (Bonner Jahrbücher H. 96/97 (1896) p. 172); G. Grasso, Una questione di topogr. stor. ed un errore di Frontino tra le imprese di Filippo II di Macedonia (Rendiconti d. R. Istituto lombardo Ser. 2 vol. 31 (1898) p. 976); F. Koepp, Bonner Jahrbücher H. 106 (1901) p. 116 (zu 2, 11, 7).

3. De aquis urbis Romae l. II. Als Frontin von Nerva mit der Aufsicht über die römischen Wasserleitungen betraut wurde (97), fühlte er das Bedürfnis, sich über sein Ressort genau zu informieren; denn nichts widerstand seiner Gewissenhaftigkeit so sehr, als sich in dem ihm übertragenen Amt von fremdem Urteil abhängig zu machen. Zunächst also zu seiner eigenen Belehrung und zu seinem eigenen Gebrauch schrieb er dieses Promemoria nieder; allein da er sich der Hoffnung hingab, dass es auch für seine Nachfolger von Nutzen sein könnte, publizierte er das Werkchen nach dem Tode Nervas unter Traian. Er macht uns bekannt mit den Namen der römischen Wasserleitungen, mit der Zeit ihrer Errichtung, mit ihrem Lauf und ihrer Konstruktion, mit der Verteilung des Wassers, endlich mit den rechtlichen Verhältnissen. Die Darlegung ist einfach und sachlich gehalten; es ist ein vortreffliches und für die Er-

kenntnis einer höchst wichtigen Einrichtung nützliches Schriftchen, das auch durch eingelegte Aktenstücke (z. B. 104, 106, 108) bedeutungsvoll wird.

Titel der Schrift. Im Cassinensis wird die Schrift betitelt: *de aquae ductu urbis Romae*; Buecheler (praef. p. XIII) gibt mit Heinrich als Titel der Schrift *de aquis urbis Romae*; H. Sauppe (Gött. gel. Anz. 1859 p. 995) schlägt vor *de cura* oder *de officio aquarum urbis Romae*.

Ziel der Schrift. Praef. *cum .... sit nunc mihi ab Nerva Augusto .... aquarum iniunctum officium .... primum ac potissimum existimo, sicut in ceteris negotiis institueram, nosse quod suscepi .... quapropter ea, quae ad universam rem pertinentia contrahere potui, more iam per multa mihi officia servato in ordinem et velut [in hunc] corpus diducta in hunc commentarium contuli, quem pro formula administrationis respicere possem. in aliis autem libris, quos post experimenta et usum composui, succedentium res acta est; huius commentarii pertinebit fortassis et ad successorem utilitas, sed cum inter initia administrationis meae scriptus sit, in primis ad nostram institutionem regulamque proficiet.*

Abfassungszeit. Da der Autor (praef. 2) sagt, dass er das Schriftchen *inter initia administrationis* geschrieben habe, fällt die Abfassung ins Jahr 97. Allein die Herausgabe und Schlussredigierung muss nach dem Tod Nervas, da 118 Nerva *divus* heisst, unter der Regierung Traians erfolgt sein; vgl. 93 *novum auctorem imperatorem Caesarem Nervam Traianum Augustum praescribente titulo.*

Die Ueberlieferung beruht auf einer einzigen Handschrift in Monte Cassino 361, von der alle übrigen abstammen; neue Kollation derselben von M. Petschenig, Wien. Stud. 6 (1884) p. 249; Facsimile der Handschrift bei Herschel (vgl. Gundermann Sp. 1453). R. Sabbadini, Notizie storico-critiche di alcuni cod. lat. (Studi ital. di filol. class. 7 (1900) p. 99) deutet jedoch Zweifel an, da er meint, dass eine der noch nicht verglichenen Handschriften möglicherweise aus einem Hersfeldensis abstammt.

Ausg. Von den älteren Ausg. ist besonders zu nennen die von J. Polenus, Padua 1722; von den späteren verzeichnen wir: G. Ch. Adler, Altona 1792; rec. illustr. et germanice redd. A. Dederich, Wesel 1841. Massgebende kritische Ausg. von F. Buecheler, Leipz. 1858 (vgl. dazu H. Sauppe, Gött. gel. Anz. 1859 p. 990; R. Schöne, Hermes 6 (1872) p. 248); C. Herschel, The two books on the water supply on the city of Rome of Sex. Jul. Frontinus, a photographic reproduction of the sole original latin manuscript and its reprint in latin, also a translation in English and explanatory chapters, Boston 1899 (vgl. dazu G. Gundermann, Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 1450).

Zur Erläuterung. R. Lanciani, Topografia di Roma antica, i commentarii di Frontino intorno le aque e le aque dotti, silloge epigrafica aquaria (Memorie della classe di scienze morali, stor. e filol. della accad. dei Lincei bol. 4 (1881) p. 315), epochemachend; A. Rocchi, Il diverticolo Frontin. all' acqua Tepula (Studi e docum. di storia e diritto 17 (1896) p. 125); K. Merckel, Die Ingenieurtechnik im Altertum, Berl. 1899 (vgl. dazu R. Oehler, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 1201); L. Cantarelli, La serie dei curatores aquarum (Bollettino della commissione arch. com. di Roma 29 (1901) p. 180); M. H. Morgan, Remarks on the water supply of ancient Rome (Transactions and Proceedings of the American philol. association 33, 1902); Th. Ashby, Die antiken Wasserleitungen der Stadt Rom, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 23 (1909) p. 246 (über die vier wichtigsten Wasserleitungen Anio Vetus, Aqua Marcia, Aqua Claudia und Anio Novus).

Gesamtausg. von R. Keuchenius, Amsterdam 1661; Bipontina vom Jahre 1788; rec. A. Dederich, Leipz. 1855.

## 7. Die Agrimensoren.

**501. Die agrimensorischen Schriften.** Die Römer wurden durch verschiedene Umstände auf die Feldmesskunst hingewiesen. Schon die Abgrenzung eines Templum[1]) durch die Augurn führte auf die Messkunst; auch das Lagerschlagen, die Agrargesetzgebung, die Militärkolonien erforderten die Beihilfe des Geometers. Es bildete sich daher im Lauf der Zeit ein Stand der Feldmesser (Agrimensores), von dem Visirinstrument groma[2]) auch Gromatici genannt, es bildeten sich Schulen, es bildete sich

[1]) H. Nissen, Templum, Berl. 1869, p. 11.

[2]) Ueber die Beschaffenheit des Instruments vgl. die Verhandlungen der Archaeol. Ges. zu Berlin, in der Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 827.

eine Litteratur, die wir vom 1. bis zum 5. Jahrhundert verfolgen können.[1]) Diese Litteratur streifte neben dem Mathematischen auch das Juristische. Wir lernen durch dieselbe eine neue Seite des Altertums kennen. Freilich wenn wir diese gromatischen Schriften auf die Wissenschaft hin untersuchen, so gewinnen wir kein günstiges Urteil. Ein Sachkenner[2]) äussert sich also: „Die Römer selbst mögen in der Feldmesskunst, worin sie seit Alters Uebung hatten, manche praktische Neuerungen eingeführt haben; in der Feldmesswissenschaft haben sie nur abgeschrieben, zuerst den Heron von Alexandrien, später wahrscheinlich eine älteste lateinische Bearbeitung dieses Schriftstellers, an welcher jeder neue Abschreiber nur kleine stilistische Veränderungen vornahm. Das wissenschaftliche Verständnis hat dabei eher abgenommen als zugenommen."

Ueberlieferung. Massgebend sind jetzt die Resultate, die Thulin durch sorgfältige Studien gewonnen hat. Es sind vorzugsweise folgende auf einen Archetypus des 5. Jahrhunderts zurückgehende Handschriften in Betracht zu ziehen: der Arcerianus in Wolfenbüttel Aug. f. 36, 23 s. VI (A und B), der Palatinus-Vatic. 1564 s. IX (P), aus dem der Gudianus 105 in Wolfenbüttel (G) stammt (C. Thulin, Die Handschriften des Corpus agrimensorum rom., Abh. der Berl. Akad. der Wissensch., philol.-hist. Kl. 1911 Anhang Abh. 2 p. 58), Laurentianus plut. 29, 32 s. IX/X (F) und Erfurtensis Amplon. 362, 4 s. XI (E). Die beste Handschrift ist der Arcerianus, der seinen Namen von J. Arcerius († in Utrecht 1604) hat. Ueber die Geschichte des Codex vgl. P. F. Girard, Le manuscrit des Gromatici de l'évêque Jean du Tillet (Mélanges Fitting, Montpellier 1908, p. 237) und Thulin p. 32. Der Codex besteht eigentlich aus „zwei verschiedenen, aber ungefähr gleichzeitigen Handschriften", A und B, die zum Teil dieselben Schriften enthalten (Thulin, Abh. p. 11); über die Unterschiede vgl. Thulin, Abh. p. 24; „der grösste Unterschied ist der, dass A Zeichnungen hat, B aber keine" (p. 26). Ueber den Archetypus der beiden Handschriften bemerkt Blume, Feldm. 2 p. 7: „Die zweite Hälfte ist nur zum Teil eine echte Schwester der ersten, während sie in anderen Stücken offenbar auf ein eigenes Original hinweist"; vgl. auch Thulin p. 27. Ueber ein Bildnis im Codex, welches wahrscheinlich den Euclid darstellt, vgl. F. Marx, Digitis computans (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 27 (1902) p. 195). Dem Arcerianus kommt zunächst der Palatinus, der wahrscheinlich in Fulda geschrieben wurde und mit Miniaturen ausgestattet ist. Ueber das Verhältnis von P zu A B vgl. Thulin p. 69. Von der Gruppe E F zeigt F die ältere und bessere Ueberlieferung (p. 89). Ueber den Wert dieser Gruppe äussert sich Thulin (p. 100) also: „Der Autor der E F-Gruppe benutzte eine Hs. des A-Typus (aber nicht A selbst) und eine des P-Typus und schuf daraus zwei Bücher auf die Weise, dass er in dem ersten hauptsächlich die P-Hs., in dem zweiten die A-Hs. excerpierte. Wie seine A-Hs. vollständiger als unser A war, so unterschied sich seine P-Hs. bedeutend von unserem viel jüngeren P .... Jedenfalls repräsentieren E F keine eigene Hs.-Klasse: ihre Bedeutung liegt besonders darin, dass sie unsere Ueberlieferung der A- und P-Klasse ergänzen, aber auch darin, dass sie unter der ungeheuren Menge von Verschreibungen und falschen Konjekturen hie und da alte gute Lesungen geben." Ueber die Excerptenhandschriften und Compendien vgl. C. Thulin, Zur Ueberlieferungsgesch. des Corpus agrim. rom., Excerptenhss. und Kompendien, Göteborg 1911. Ueber die aus A stammenden Handschriften vgl. denselben, Humanistische Handschriften des Corpus agrim. rom. (Rhein. Mus. 66 (1911) p. 417), über die aus F p. 436, über eine aus G Abh. p. 43. Von dem Corpus wurde im 7. Jahrhundert eine neue Recension gemacht, durch die weitere Stücke hinzukamen, unter denen „*Ratio limitum regundorum* der *auctores Theodosius et Neuterius* (!), eine neue Bearbeitung der *casae* und Auszüge aus Isidor" sich befinden (Thulin, Abh. p. 54).

Ausg. von W. Goes, Rei agrariae auctores legesque, Amsterdam 1674; die massgebende Ausg. ist: Die Schriften der röm. Feldmesser hrsg. und erl. von F. Blume, K. Lachmann und A. Rudorff, 1. Bd. Texte und Zeichnungen, Berl. 1848; 2. Bd. Erläuterungen und Indices, Berl. 1852. Eine neue Ausg. wird von C. Thulin und A. Schulten vorbereitet.

Litteratur. Den Anstoss zur Wertschätzung der Agrimensoren gab B. G. Niebuhr, Kleine hist. und philol. Schr. 2 (1843) p. 81. Ueber die Gromatik belehren in mustergültiger Weise die Gromatischen Institutionen von Rudorff, Feldm. 2 p. 229–464. Weitere Abhandlungen sind: Ciccolini, Degli agrimensori presso i Romani antichi, Rom 1854; F. Hultsch

[1]) Mommsen, Feldm. 2 p. 174.
[2]) Cantor, Die röm. Agrimensoren etc. p. 139.

in Ersch und Grubers Encycl. 1. Section, Teil 92 (1872) p. 97; M. Cantor, Die röm. Agrimensoren und ihre Stellung in der Geschichte der Feldmesskunst, Leipz. 1875; E. Stöber, Die röm. Grundsteuervermessungen, München 1877; beide Arbeiten ergänzen sich: bei Cantor fällt alles Schwergewicht auf die Darlegung der griechischen Quelle, aus der die römischen Agrimensoren ihre mathematischen Sätze schöpfen; bei Stöber, der im allgemeinen Teil ganz von Rudorff abhängig ist, ruht der Hauptnachdruck auf der technischen Ausführung. G. Rossi, Groma e squadro, ovvero storia dell' agrimensura ital. dai tempi antichi al sec. XVII, Turin 1877; P. Tissot, Étude histor. et jurid. sur la condition des agrimensores dans l'ancienne Rome, Paris 1879; O. Ruggieri, Sugli uffici degli agrim. etc. (Studi e docum. di storia e diritto 3 (1882) p. 195); Legnazzi, Del catasto Romano, Padua 1887; E. Ruggiero, Dizionario epigr. 1 p. 367; W. Kubitschek, Agrimensores (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 894); A. Schulten, Gromatici (ebenda Bd. 7 Sp. 1886); M. Weber, Die röm. Agrargesch. in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht, Stuttg. 1891; Th. Mommsen, Zum röm. Bodenrecht (Hermes 27 (1892) p. 79 = Ges. Schr. 5 (1908) p. 85); Die Interpolationen des gromat. Corpus (Bonner Jahrbücher H. 96/97 (1895) p. 272 = Ges. Schr. 7 (1909) p. 464); E. Beaudouin, La limitation des fonds de terre dans ses rapports avec le droit de propriété (Nouv. Revue hist. de droit français et étranger 17 (1893) p. 397, p. 567; 18 (1894) p. 157, p. 309); B. Brugi, Le dottrine giuridiche degli agrimensori Romani comparate a quelle del digesto, Padua 1897; A. Schulten, Die römische Flurteilung und ihre Reste, Abh. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl. N. F. 2 (1898) Nr. 7 (dazu vgl. H. Degering, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 435); Röm. Flurkarten (Hermes 33 (1898) p. 534); Flurteilung und Territorien in den röm. Rheinlanden (Bonner Jahrbücher H. 103 (1898) p. 12); N. Bubnov, Gerberti opera mathem., Berl. 1899.

Ausser Frontin haben wir in unserem Zeitraum noch folgende Agrimensoren zu verzeichnen:

1. Hyginus. Er ist von dem gleichnamigen Grammatiker der augustischen Zeit und dem Mythographen (§§ 350 ff.) wohl zu scheiden. Der Gromatiker lebte zur Zeit Traians, wie aus seinem Werke hervorgeht Dieses handelte in drei Abteilungen 1. de limitibus, 2. de condicionibus agrorum, 3. de generibus controversiarum.[1]) Strittig ist, ob noch eine zweite Schrift De limitibus constituendis von unserem Hygin oder einem späteren herrührt; es ist wohl das letzte anzunehmen.

Abfassungszeit des gromatischen Werkes. Feldm. 1 p. 121, 7 *nuper quidam evocatus Augusti ...., cum in Pannonia agros veteranis ex voluntate et liberalitate imperatoris Traiani Augusti Germanici adsignaret.* 131, 17 *hoc comperi in Samnio, uti quos agros veteranis divus Vespasianus adsignaverat, eos iam ab ipsis quibus adsignati erant aliter possideri.* Vgl. Lachmann, Feldm. 2 p. 139; F. Hultsch, Metrol. script. 2 p. 61, der als wahrscheinliches Abfassungsjahr 103 annimmt.

Zur Charakteristik. Lachmann, Feldm. 2 p. 139: „Die Schrift des Frontinus ist, soviel wir sehen können, nirgend ohne eigene Selbständigkeit benutzt. Die Darstellung ist etwas mehr handwerksmässig, aber eines gründlichen Kenners, die Redeweise nicht eines Gelehrten, sondern des Technikers."

Eine Schrift über die sich auf die Metation beziehenden Verordnungen und Gesetze erwähnt Hygin (1 p. 133, 14 L): *cuius (Domitiani) edicti verba itemque constitutiones quasdam aliorum principum itemque divi Nervae in uno libello contulimus.*

Der Verfasser der Schrift „de limitibus constituendis" (Feldm. 1 p. 166) ist nach Lachmann ein jüngerer Hyginus (Feldm. 2 p. 136); diese Ansicht wird verworfen von L. Lange zu Hyginus de munit. castr. p. 44 und Gött. gel. Anz. 1853 p. 526; für Lachmann spricht sich dagegen mit Recht A. Gemoll (Hermes 11 (1876) p. 174) aus. Zur Ueberlieferung vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 70.

Agrorum quae sit inspectio. Dieses anonym überlieferte Stück teilt C. Thulin (Eranos 10 (1910) p. 185) dem Hygin zu.

De munitionibus castrorum. 45 *in quantum potui, domine frater, pro tirocinio meo in brevi omnes auctores sum persecutus, et quidquid circa compositionem castrorum aestivalium instituerunt, in hoc libello, priusquam numeros instituerem, sub ratione omnia declaravi. principia in omni inceptatione metationis scribendo nullus auctor in hunc diem ostendit, propter quod spero sollicitudinem nostram digne tibi placituram ....* (47) *methodum metationis a me exquisitam .... elaboravi, ut, si dignatus fueris iniungere, novitatem*

[1]) Feldm. 1 p. 108—134. Ueber die Zeichnungen (Flurkarten) vgl. A. Schulten, Hermes 33 (1898) p. 536.

*metationis ad magnitudinem tuam primus adferam, quae tibi spero placebit, si primum cotidianam metationem tractabis.*

Autorschaft und Zeit. Die Schrift hat man auch Hygin beigelegt, allein ohne Grund. Im cod. Arcerianus fehlt der Anfang derselben mit dem Titel, und am lückenhaften Schluss erscheint die Subscriptio: *liber gromaticus Hygini de divisionibus agrorum*, welche zu dem Inhalt der Schrift in keiner Weise passt. Vgl. A. Gemoll, Hermes 10 (1876) p. 244; H. Droysen, ebenda 14 (1879) p. 479. Zudem streiten auch sprachliche Gründe gegen die Identifizierung mit einer der unter dem Namen Hygins überlieferten Schriften; vgl. Gemoll, Hermes 11 p. 174. Das Schriftchen fällt wahrscheinlich in das 3. Jahrhundert.

Litteratur. Ausg. von P. Scriverius, Leiden 1607; R. H. Schele, Amsterdam 1660; L. Lange, Göttingen 1848; W. Gemoll, Leipz. 1879; A. v. Domaszewski, Leipz. 1887, mit deutscher Uebers. und deutscher Erläuterung (vgl. dazu A. Gemoll, Wochenschr. für klass. Philol. 1888 Sp. 752; W. Gemoll, Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 687). Vgl. noch H. Droysen, Rhein. Mus. 30 (1875) p. 469; W. Förster, ebenda 34 (1879) p. 237; A. Gemoll, Die Hyginische Lagerbeschreib. (Hermes 15 (1880) p. 247); N. R. af Ursin, De castris Hygini qui fertur quaest., Diss. Helsingfors 1881 (behandelt auch die Geschichte der Hygin-überlieferung); J. Marquardt, Röm. Staatsverwalt. $2^2$ (Leipz. 1884) p. 599; A. Jung, Wien. Stud. 11 (1889) p. 153; E. Fabricius, Ueber die Lagerbeschreibung des Hyginus (Bonner Jahrb. 118 (1909) p. 54); F. Stolle, Das Lager und Heer der Römer, Strassb. 1912, p. 105 ff.

2. Balbus. Er hatte an einem dacischen Feldzuge teilgenommen; da er den Kaiser nicht nennt, haben wir die Wahl zwischen Domitian und Traian, doch spricht die Wahrscheinlichkeit mehr für den letzten Kaiser. Nach seiner Rückkehr vollendete er ein Werk, welches in dem codex Arcerianus „Balbi ad Celsum expositio et ratio omnium formarum“[1]) betitelt ist, während es in anderen Handschriften dem Frontin,[2]) ja sogar dem Fronto beigelegt wird. Celsus, dem das Werk gewidmet ist, hatte durch die Verbesserung des Visierinstruments sich einen Namen gemacht.[3]) So wie die Schrift uns vorliegt, enthält sie nach einer Uebersicht der gebräuchlichen Masse eine Darstellung der geometrischen Begriffe, die sich besonders auf Heron stützt.[4]) Allein das Werk ist ohne Zweifel nicht vollendet.[5]) Da Balbus[6]) forma in der Bedeutung „geometrische Figur“ fasst, kann über den Charakter des Verlorenen kein Zweifel sein.

Zeugnis. Feldm. 1 p. 92, 4 *omnium, ut puto, liberalium studiorum ars ampla materia est; cui in hac modica re nequid deesset, ingenti animo admoveram vires. intervenit clara sacratissimi imperatoris nostri expeditio, quae me ab ipsa scribendi festinatione seduceret.* p. 93, 6 *postquam ergo maximus imperator victoria Daciam proxime reseravit, statim ut e septentrionali plaga annua vice transire permisit, ego ad studium meum tamquam ad otium sum reversus, et multa .... recollegi.* — P. Gensel unter Balbus in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 2820. Text in den Feldm. 1 p. 91; zum Teil bei Hultsch, Metrol. script. 2 p. 57.

Die Mommsensche Hypothese. Mommsen (Feldm. 2 p. 150) erblickt in der Schrift die Einleitung zu einem grösseren Ganzen, welches, da *forma* nach ihm (l. c. p. 148) „Grundriss“ bedeutet, ein Register der in die öffentlichen Grundrisse eingetragenen agri divisi et adsignati sein soll (p. 154); solche Register lägen uns aber in den libri coloniarum (s. unten p. 517) vor. Vgl. Gensel l. c. Sp. 2821. Allein dieser Hypothese steht die Definition von *forma* bei Balbus entgegen. Möglich ist aber und wahrscheinlich, dass Balbus auch andere gromatische Schriften verfasst hat und dass noch manches von ihm aus dem gromatischen Corpus herausgeschält werden kann.

Das Schriftchen de asse minutisque eius portiunculis wurde von Fabius Calvus aus Ravenna in Verbindung mit seiner Uebers. des Hippocrates 1525 als Teil eines

[1]) Lachmann (Feldm. 2 p. 134) will unrichtig *mensurarum* statt *formarum*.

[2]) In Bibliothekskatalogen erscheint öfters *Frontinus de geometria* (einmal auch *Frontinianum de iuncturis et compaginibus membrorum*); vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 65.

[3]) Feldm. 1 p. 92, 16; vgl. Hultsch, Metrol. script. 2 p. 8.

[4]) F. Hultsch, Ersch und Grubers Encycl. s. v. Gromatiker Teil 92 p. 103; M. Cantor, Die röm. Agrimens. p. 101.

[5]) Hultsch, Ersch und Grubers Encycl. p. 104; Metrol. script. 2 p. 10; Cantor p. 101.

[6]) Feldm. 1 p. 104, 1.

Werkes de agrimensoria et numerorum ratiocinatoria des Balbus herausgegeben. Mommsen (Feldm. 2 p. 150) betrachtet dieses Schriftchen als Teil des von ihm konstruierten Werkes unseres Feldmessers Balbus; auch Lachmann (2 p. 134) nimmt an der Identifizierung dieses Balbus mit dem mensor Balbus keinen Anstoss. Dagegen hat W. Christ (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1863 p. 105) gezeigt, dass das Schriftchen nicht vor 222 fallen könne. Einen terminus ante quem setzt noch Hultsch (Metrol. script. 2 p. 14), indem er die Abfassungszeit in das Intervallum der Regierungen des Alexander Severus (222—230) und des Constantin des Grossen (306—337) rückt. Herausgegeben von J. F. Gronov in seinem Comm. de sestertiis, Leiden 1691; bei Hultsch, Metrol. script. 2 p. 72.

3. Siculus Flaccus. Er schrieb de condicionibus agrorum (und zwar derjenigen in Italien) in breiter Darstellung[1]) nach der Regierungszeit Domitians.

Ueberlieferung. Der Autor ist durch P überliefert, angehängt sind die nomina limitum. Einzelne Blätter haben sich in den Hygin des Arcerianus B hineinverschlagen; vgl. Thulin, Abh. p. 21.

Ausg. in den Feldm. 1 p. 134.

4. M. Junius Nipsus. In der Ueberlieferung (1 p. 285 L.) wird ein agrimensorischer Schriftsteller eingeführt mit „incipit Marci Juni Nipsi l. II.“[2]) Von ihm sind folgende Probleme behandelt: 1. Die Uebermessung eines Flusses (fluminis varatio)[3]) p. 285 L.; 2. Die Wiederherstellung einer Limitationsgrenze (limitis repositio)[4]) p. 286 L.; 3. Podismus (Ausmessung nach Fussen)[5]) p. 295 L. Die Zugehörigkeit des Teiles 297, 1—301, 14 bezweifelt Mommsen.[6]) Die Zeit dieses Feldmessers wird nicht unter das 2. Jahrhundert n. Chr. herabgesetzt werden dürfen.[7])

Ein ungedrucktes Fragment des Podismus wurde publiziert von L. Bachmann, Zur Handschriftenkunde, 3. H., Rostock 1861.

Ueber die demonstratio artis geometricae werden wir im vierten Teil handeln.

---

Der liber coloniarum. Mommsen unterscheidet zwei Redaktionen, eine durch den Arcerianus vertretene (= l. I coloniarum Lachmanns; vgl. Thulin, Abh. p. 14) und eine jüngere besonders durch den Gudianus erhaltene (= l. II coloniarum Lachmanns). Im Palatinus-Vaticanus 1564 stehen beide Recensionen nebeneinander, im Erfurtensis sind sie ineinander gearbeitet, vgl. Mommsen, Feldm. 2 p. 157. Die erste Fassung ist ein im 5. Jahrhundert gemachter Auszug einer noch guten Zeiten angehörigen Schrift. Im Arcerianus lautet die Subscriptio (Feldm. 1 p. 239): *huic addendas mensuras limitum et terminorum ex libris Augusti et Neronis Caesarum, sed et Balbi mensoris, qui temporibus Augusti omnium provinciarum et formas civitatium et mensuras compertas in commentariis contulit et legem agrariam per diversitates provinciarum distinxit ac declaravit.* Hier ist also von einem Balbus als einer Quelle des lib. col. die Rede und zwar von einem Balbus aus der Zeit des Augustus. Allein dies ist eine Unmöglichkeit. Selbst der Balbus der traianischen Zeit macht Schwierigkeiten, da die Zeitangaben weiter hinabreichen, bis in die Zeit von M. Aurelius und Commodus (Mommsen, Feldm. 2 p. 178). Was den Wert der Verzeichnisse anlangt, so ist dieser ein sehr problematischer, besonders die jüngere Fassung ist „bis zur völligen Unbrauchbarkeit entstellt“ (Mommsen, Feldm. 2 p. 181). — Text in den Feldm. 1 p. 209. — Vgl. H. Nissen, Ital. Landeskunde 1 p. 26; Th. Mommsen, Die ital. Regionen (Beiträge zur alten Gesch. und Geogr., Festschr. für Kiepert, Berl. 1898, p. 106).

Ein mit dem liber coloniarum verwandtes Fragment wurde aus einem Codex von Reims publiziert von Demaison, Bulletin hist. et philol. du comité des travaux hist. et scient. 1888 p. 19.

---

**502. Rückblick.** Nachdem wir die einzelnen Autoren in den Fächern der Prosa kennen gelernt haben, erübrigt noch, die zerstreuten Strahlen

---

[1]) A. Gemoll, Hermes 11 (1876) p. 171. Ueber die Zeit des Autors vgl. die Zusammenstellung von L. Lange, Gött. gel. Anz. 1853 p. 530.

[2]) Vgl. Thulin, Abh. p. 78.

[3]) Stoeber p. 126.

[4]) Stoeber p. 128.

[5]) Vgl. Cantor p. 96 und dessen eingehende Betrachtung p. 103.

[6]) Feldm. 2 p. 149.

[7]) Cantor p. 103.

in einen Brennpunkt zu sammeln und die Entwicklung der einzelnen Gattungen genauer zu betrachten. Zuvor müssen wir aber zweier Encyclopädien Erwähnung tun, der allgemeinen des A. Cornelius Celsus und der naturgeschichtlichen des älteren Plinius. Schon der ältere Cato hatte in seinen Unterweisungen, die er an seinen Sohn richtete, aus den verschiedenen Wissensgebieten das, was für den Römer notwendig war, zusammengestellt; Medizin, Rhetorik, Ackerbau waren sicherlich herangezogen, aber auch das Kriegswesen und die Rechtswissenschaft wird er nicht ausser acht gelassen haben (§ 66). Einen festeren Umriss erhielt das encyclopädische Handbuch durch M. Terentius Varro; in seinen disciplinarum libri IX waren, wie sorgfältige Untersuchungen ergeben haben, die folgenden Wissenszweige in nachstehender Reihenfolge behandelt: 1. Grammatik, 2. Dialektik, 3. Rhetorik, 4. Geometrie, 5. Arithmetik, 6. Astrologie, 7. Musik, 8. Medizin, 9. Architektur; in späterer Zeit ergaben sich durch Weglassung der Medizin und der Architektur die bekannten sieben artes liberales (§ 188). Es folgte unter der Regierung des Tiberius die Encyclopädie des Celsus, „Artes" betitelt; das Werk besprach die Landwirtschaft in fünf, die Medizin in acht Büchern; aber auch das Kriegswesen, die Beredsamkeit, die Philosophie und wahrscheinlich das bürgerliche Recht fanden ihre Darlegung; von diesem Werk ist uns aber nur ein Teil, die schön geschriebene Medizin erhalten. Eine in Bezug auf den Umfang epochemachende Leistung ist die Naturgeschichte des Plinius; weder bei den Griechen noch bei den Römern war das gesamte naturgeschichtliche Wissen in solcher Ausdehnung behandelt worden; nicht bloss die beschreibenden Naturwissenschaften Anthropologie, Zoologie, Botanik und Mineralogie werden erörtert, sondern auch deren praktische Verwendung in der Medizin und in der Kunst. Nicht genug, auch das Universum und im besonderen die Erde werden von dem Autor in die Betrachtung hineingezogen. Freilich ist das grosse Werk nur ein Studierlampenbuch, d. h. Plinius ist kein Naturforscher, sondern nur Epitomator der verschiedenartigsten Bücher.

1. Die Geschichtschreibung.[1]) Obwohl das freie Wort in unserer Epoche durch unduldsame Regierungen vielfach gebunden war, hat sich doch eine reichhaltige historische Litteratur entwickelt, ja unsere Epoche hat sogar den grössten römischen Historiker Tacitus aufzuweisen. Allein ausser Tacitus' Werken sind uns nur wenige historische Schriften aus der Zeit erhalten; es sind dies nur Velleius und Curtius, um von Valerius Maximus und Frontin abzusehen. Ueber die nichterhaltenen Autoren fliessen die Nachrichten in der Regel so spärlich, dass wir keine klare Vorstellung von ihrem litterarischen Schaffen erhalten. Bei manchen können wir nur feststellen, dass sie Historisches schrieben, ohne das Werk genauer bezeichnen zu können, wie bei dem in mehreren Gattungen dilettierenden Pompeius Saturninus, bei Cn. Lentulus Gaetulicus, Sardus und Deculo[2]) ist

[1]) H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit bis Theodosius I. und ihre Quellen, 2 Bde., Leipz. 1897; Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klass. Altertum, Leipz. 1911.

[2]) Da ihn der ältere Plinius sowohl im Quellenverzeichnis als im Text nennt, vermuten die Gelehrten, dass er über Tiberius schrieb.

nicht einmal diese Feststellung gesichert. Zunächst soll von den allgemeinen Geschichtsdarstellungen die Rede sein. Livius hatte noch einmal die römische Geschichte von Gründung der Stadt an bis auf seine Zeit in fesselnder Weise zusammengefasst. Dieses monumentale Werk wurde jetzt das Geschichtswerk der Römer; aber ganz ohne Konkurrenz blieb es doch nicht.[1]) Wir hören von einem Geschichtswerk Fenestellas aus der Zeit des Tiberius, das allem Anschein nach ebenfalls mit der Gründung der Stadt anhob und sich weit hinab erstreckte, denn es wird das zweiundzwanzigste Buch citiert. Aber es wehte doch ein anderer Geist in den Büchern Fenestellas als in denen des Livius; das Antiquarische wurde, wie es scheint, stark herangezogen, um die Kuriosität zu befriedigen.[2]) Damit wendet die Geschichtschreibung sich vom politischen Leben zum sozialen ab und mündet in die Kulturgeschichte ein.

Aber einem grossen Teil des Publikums war die Lektüre solcher ausgedehnten Geschichtswerke doch zu mühsam, es verlangte nach kurz gefassten Darstellungen und nach Uebersichten. In unserer Epoche entstand die Epitome Liviana; schon Martial kennt sie; sie liegt unseren Periochae zugrund, und eine Reihe von Autoren hat sie benutzt. Fenestella wurde ebenfalls in eine Epitome gebracht.[3]) Auch auf eine selbständige gedrängte Uebersicht der römischen Geschichte können wir hinweisen. C. Velleius Paterculus schrieb ein Werkchen von zwei Büchern, in dem die römische Geschichte vom Urbeginn bis auf seine Zeit erzählt wird. In dem ersten Buch führt er die Erzählung bis auf die Zerstörung Karthagos und Korinths; eine beträchtliche Lücke hat aber einen grossen Teil des Textes verschlungen; im zweiten Buch schildert er die Ereignisse bis zum Konsulat des M. Vinicius (30). Wenn Velleius auf seine eigene Zeit zu sprechen kommt, fliesst der Strom der Rede reicher dahin, und die Persönlichkeiten treten stark hervor; als Offizier hatte er ja an vielen Ereignissen teilgenommen. Bemerkenswert ist, dass der Verfasser auch Litteratur und

[1]) Nero wollte ein Epos über die gesamte römische Geschichte dichten, liess aber davon ab, als man ihm vorstellte, dass dies etwa 400 Bücher gäbe.

[2]) Die Kuriositätenjägerei, die schon bei den Griechen zu unnützen Fragen geführt hatte, z. B. wie viel Ruderknechte Ulixes gehabt habe, entwickelte sich in unserer Periode. So erzählt Seneca de brev. vitae 13, 3, dass er einem Vortrag angewohnt habe, in dem auseinandergesetzt wurde, was von den römischen Feldherrn jeder zuerst getan habe; es wird ein Auszug aus diesem Vortrag gegeben, der uns folgende Curiosa mitteilt: In einer Seeschlacht siegte zuerst Duilius; zuerst führte Curius Dentatus Elephanten im Triumphe auf; Claudius veranlasste die Römer, zuerst ein Schiff zu besteigen; Valerius Corvinus überwältigte zuerst Messana; L. Sulla war der erste, der Löwen in freiem Zustande vorführte, während sie früher nur gefesselt gezeigt wurden; zu ihrer Erlegung seien Bogenschützen von Bocchus gesandt worden. Pompeius hat zuerst im Circus einen Kampf von 18 Elephanten mit Verbrechern vorgeführt. Metellus liess nach Niederwerfung der Punier in Sicilien allein von allen Römern 120 gefangene Elephanten im Triumph vor seinem Wagen marschieren. Sulla war der letzte, der das Pomerium vorschob. Seneca unterlässt nicht, über dieses Wissen seine Geringschätzung auszusprechen; da er am Schlusse hinzufügt, dass Fabianus meine, es werde wohl besser sein, lieber auf die Studien überhaupt zu verzichten als die genannten zu pflegen, wird wohl anzunehmen sein, dass Fabianus hier die Quelle war und dass die Anhörung des Vortrags auf einer Fiktion beruht (Rossbach, De Sen. libr. rec. p. 130 Anm. 62). Münzer (Beitr. p. 370) nimmt dagegen als Quelle eine Schrift des Cornelius Valerianus an, die im Jahre 47/8 verfasst worden sein soll.

[3]) Ueber eine Weltgeschichte des C. Vibius Maximus, die auf einem Auszug aus Sallust und Livius basierte, vgl. unten p. 527.

Kulturhistorisches ins Auge fasst und die Geschichte der Griechen und Orientalen streift. Das Werkchen war eine Gelegenheitsschrift, es sollte dem genannten Vinicius beim Antritt seines Konsulates überreicht werden. Da der Plan hierzu wahrscheinlich erst bei der Designation des Vinicius gefasst wurde, hatte der Verfasser nicht viel Zeit zur Lösung seiner Aufgabe.

Einen Wendepunkt in der römischen Geschichte bildeten die Bürgerkriege, weil sie zur Umgestaltung der Verfassung und zum Prinzipat führten. Längere Zeit nach der Neuordnung der Dinge richteten sich die Blicke der Historiker auf diese Uebergangsperiode, ja selbst Dichter, wie Lucan, griffen hier ein. A. Cremutius Cordus schrieb eine Geschichte dieser Revolution, in der aber noch die Zeit des Augustus erörtert war. Das Werk erregte wegen seiner freimütigen Sprache Aergernis, es wurde dem Autor im Jahre 25 der Prozess gemacht und sein Werk durch die Aedilen verbrannt; allein durch die Bemühungen seiner Tochter erhielten sich doch Exemplare, es wurde sogar eine von den anstössigen Stellen gereinigte Ausgabe hergestellt. Auch der Vater Seneca verfasste ein Geschichtsbuch, das von dem Anfang der Bürgerkriege seinen Ausgangspunkt nahm und bis in die Zeit Caligulas hinein sich erstreckte. Aus diesem Werk stammt die bekannte Vergleichung der Epochen der römischen Geschichte mit den menschlichen Lebensaltern; herausgegeben wurde es erst nach dem Tode des Historikers wahrscheinlich von dem Philosophen. In seinem Abriss spricht Velleius mehrmals von seiner Absicht, die Geschichte der Bürgerkriege zur Darstellung zu bringen; es sollte aber weiter erzählt werden die Geschichte der pannonischen Feldzüge, der Weggang des Tiberius nach Rhodus und die Varusschlacht, der Autor wollte also die Erzählung über die Bürgerkriege hinaus bis auf seine Zeit fortführen. Auch die Geschichte des Epikureers Aufidius Bassus, die anscheinend mit dem Sturz Seians (31) endete, reichte noch in die Zeit der Bürgerkriege hinauf; wir werden ihre Abfassung in die Regierung Tibers zu rücken haben.

Aber mit der Zeit schwand der republikanische Traum dahin, und man söhnte sich mit dem Prinzipat aus. Die Geschichtschreiber desselben standen allerdings vor einer anderen Aufgabe als die Historiker der republikanischen Zeit. Der Gesichtskreis verengte sich, und die Person des Prinzeps musste vorzugsweise ins Licht gestellt werden. Dadurch erhielt die Geschichtschreibung etwas Persönliches; nur der Gegensatz zwischen Prinzeps und Senat berührte mehr das politische Leben. Ueber die meisten Historiker des Prinzipats sind wir nur mangelhaft unterrichtet,[1]) und selbst wenn uns ihre persönlichen Verhältnisse ganz gut bekannt sind, gehen uns oft ausreichende Nachrichten über ihre Werke ab. Sueton führt uns in seiner Biographie des Augustus als Autoren, die über den Prinzeps geschrieben haben, an: Julius Marathus,[2]) C. Drusus, Julius Saturninus und Aquilius Niger; zu ihnen gesellt sich aus anderer Quelle Baebius

[1]) Hier möge auch noch auf Canius Rufus hingewiesen werden. Martial. 3, 20 möchte wissen, was Canius treibe; u. a. wird gefragt: *utrumne chartis tradit ille victuris | legenda temporum acta Claudianorum? | an quae Neroni falsus astruit scriptor?* Ueber diese Stelle vgl. W. Gilbert, Fleckeis. Jahrb. 135 (1887) p. 144.

[2]) Vgl. § 331 und H. Usener, Religionsgeschichtl. Unters. 1 (Bonn 1889) p. 73, p. 78.

Macer, der[1]) mit dem praefectus praetorio des Jahres 117[2]) und dem Freunde des jüngeren Plinius identisch ist. Alle diese Persönlichkeiten bleiben für uns schattenhafte Gestalten. Als Geschichtschreiber des Prinzipats kennen wir noch M. Servilius Nonianus, Cluvius Rufus, den älteren Plinius und Fabius Rusticus. Von Servilius Nonianus, der im Jahre 59 starb, können wir nur sagen, dass er Zeitgenössisches erzählte; es wird uns von einer Vorlesung desselben unter Claudius berichtet, sie wird sich auf diese geschichtliche Darstellung bezogen haben. Cluvius Rufus, der an nicht wenigen Staatsaktionen teilnahm, als Herold Neros bei dessen Kunstreisen auftrat und in die wechselvollen Geschicke des Jahres 69 verflochten war, ist Verfasser eines Geschichtswerks, das wahrscheinlich mit dem Tode Neros schloss; womit es begann, können wir nicht ermitteln, doch ist nahezu sicher, dass Caligula einen Gegenstand seiner Betrachtung bildete. Die Geschichte des Aufidius Bassus wurde von dem älteren Plinius fortgesetzt; er betitelte daher sein Werk, das aus 31 Büchern bestand, „a fine Aufidii Bassi". Es ist leider nicht überliefert, wo Aufidius Bassus in seinem Geschichtswerk aufgehört hatte; wir haben oben vermutungsweise uns dahin geäussert, dass es der Sturz Seians (31) war; die Regierung Vespasians war von Plinius noch behandelt. Um sich voller Unparteilichkeit hingeben zu können, wollte der Autor nicht, dass sein Geschichtswerk bei seinen Lebzeiten publiziert werde; es wurde daher erst von dem jüngeren Plinius der Oeffentlichkeit übergeben. Der beredteste Historiker der Kaiserzeit war aber nach des Tacitus Urteil Fabius Rusticus. Quintilian spricht von einem Manne als der Zierde der Jetztzeit, den man einst mit Namen nennen werde, jetzt aber auch so kenne; nach allgemeiner Ansicht hat er dabei unseren Fabius Rusticus im Auge. Wahrscheinlich begann sein Buch mit der Regierung des Claudius, auch Nero war sicher darin behandelt.

Aber alle diese Historiker wurden durch den grössten römischen Geschichtschreiber, durch Tacitus, in Schatten gestellt und fielen dadurch der Vergessenheit anheim. Tacitus hatte zuerst die Laufbahn des Rechtsbeistandes eingeschlagen und war mehrfach in Prozessen aufgetreten; allein der tiefblickende Mann erkannte doch bald, dass die Blüte der Beredsamkeit, zu der nur in der Zeit der Republik die Grundlagen vorhanden waren, vorüber sei. In dem wundervollen Dialog über die Redner nahm er gleichsam Abschied von der Redekunst; die Geschichtschreibung schien ihm eine lohnendere Aufgabe zu sein. Zunächst versuchte er es im Jahre 98 mit einer Biographie seines Schwiegervaters Agricola; allein schon hier nimmt die Darstellung einen historischen Charakter an. Noch in demselben Jahre erschien die Germania, durch die sich Tacitus den Weg bahnt zu einer Schilderung der Kriege mit Deutschland. Nach Vollendung dieser Schrift schritt er zur Durchführung der historischen Aufgabe, die er sich gestellt hatte. Vor allem wollte er die Regierung Domitians und als Gegenstück die glückliche Regierung Nervas und Traians schildern; allein er besann sich

[1]) Nach Cichorius' Mitteilung, der hervorhebt, dass nach dem Briefe des Plinius 3, 5, 20 Baebius Macer litterarische Neigungen hatte.

[2]) Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 224 Nr. 15.

doch eines anderen, er verschob die Geschichte Nervas und Traians auf eine spätere Zeit, griff aber über die Regierung Domitians zurück bis zum Jahre 69, so dass das ganze Haus der Flavier Gegenstand der Erzählung wurde. Aber auch damit begnügte er sich nicht; nachdem die Geschichte der Flavier in den Historien geschrieben war, behandelte er in einem zweiten Werke die Geschichte des Prinzipats von Tiberius bis zu dem Abschnitte, wo die Historien einsetzen. Die Regierung des Augustus blieb ausgeschlossen, weil hier schon vortreffliche Darstellungen vorhanden waren. Die Annalen, die urkundlich den Titel „ab excessu divi Augusti" führen, und die Historien gaben also eine Erzählung von 14 n. Chr. bis 96, d. h. vom Beginn der Regierung Tibers bis zum Tode Domitians. Als Tacitus an die Abfassung der Historien herantrat,[1]) war er sich völlig darüber klar, dass für die Geschichtschreiber der republikanischen Zeit günstigere Bedingungen vorhanden waren als für die Historiker des Prinzipats: Hier habe die Wahrheit vielfache Einbusse erlitten; man sei mit den Staatseinrichtungen wie mit einer fremden Sache nicht vertraut gewesen; weiterhin habe Schmeichelei oder Hass gegen die Regierung sich geltend gemacht; weder diese unterwürfige noch diese verbitterte Stimmung habe ein klares Bild der Geschehnisse der Nachwelt überliefern können; die schmähende Geschichtschreibung sei aber gefährlicher als die schmeichelnde, mit dieser verbinde sich leicht die Vorstellung der Kriecherei, mit jener die des Freiheitssinnes. Dem gegenüber sieht es der Historiker als Pflicht an, die unverfälschte Wahrheit zu sagen und keine Persönlichkeit mit parteiischer Vorliebe, keine mit leidenschaftlichem Hass vorzuführen. Auch als er später an die Ausarbeitung der Annalen ging, verspricht er, „sine ira et studio" zu schreiben. Und gewiss wird die Wahrheitsliebe niemand unserem grossen Historiker absprechen, aber andererseits darf man nicht vergessen, dass er wohl der subjektivste aller Geschichtschreiber ist; er drückt allem, was er erzählt, den Stempel seiner Geistesart auf; ihm genügt es nicht, den objektiven Tatbestand darzulegen, er sucht auch in das Innere der Handelnden zu dringen, er sinnt über ihre Beweggründe, über ihre Zweifel und Kämpfe nach, verlegt also den Schwerpunkt seiner Erzählung in das menschliche Herz. Er sieht alles trübe an und ist „vielleicht der grösste Tragiker unter allen Historikern der Welt".[2]) Ueberdies schreibt unser Verfasser „stilisierte Geschichte", d. h. Geschichte, die durch ihre Kunstmittel den Leser nicht bloss unterrichten, sondern auch ergreifen und stimmen will. Das Merkwürdigste ist aber, dass der Autor sich eine Sprache geschaffen hat, die dem behandelten Stoffe völlig adäquat ist und nur als Kunstprodukt angesehen werden darf. Das menschliche Empfinden und das künstlerische Schaffen verschmelzen sich bei Tacitus in so wunderbarer Weise, dass er als einer der grössten Historiker aller Zeiten angesehen werden muss.

Neben den allgemeinen Darstellungen finden wir in unserem Zeitraum auch spezielle, die einzelne Abschnitte aus der Geschichte herausgriffen.

[1]) Ueber die Geschichtschreibung unter den Flaviern vgl. hist. 2, 101.

[2]) Mit diesen Worten schliesst U. v. Wilamowitz (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1911 p. 821) seinen schönen Aufsatz über Germanicus.

Den wichtigen Krieg des Jahres 69 schilderte Pompeius Planta, der im Jahre 98 Präfekt von Aegypten war. Eine politische Tagesfrage war in den Zeiten des Prinzipats die germanische. Unwillkürlich erforderte das Studium dieser Frage ein Eingehen auf die kriegerischen Verwicklungen der Römer mit den Germanen. Aufidius Bassus behandelte wohl die Kämpfe, die unter Drusus, Tiberius und Germanicus ausgefochten wurden. Soweit man sehen kann, erschien das Werk unter Tiberius und wird wohl auch diesen Kaiser besonders ausgezeichnet haben. Sämtliche Kriege, die die Römer mit den Germanen führten, nahm sich der ältere Plinius zum Vorwurf; er war besonders dazu geeignet, da er als Offizier in Deutschland gestanden und Land und Leute aus eigener Anschauung kennen gelernt hatte. Er begann das Werk auch in Deutschland, angeblich durch einen Traum bestimmt, in dem ihm Drusus erschien und bat, sein Andenken der Vergessenheit zu entreissen. Es war inzwischen Claudius, der Sohn des Drusus, zur Regierung gekommen, und der Strömung, die in den germanischen Feldzügen das hellste Licht auf Tiberius fallen liess, war jetzt eine gefolgt, die Drusus als den Hauptheldeu dieser Kriege ansah; das Werk des Plinius, das wohl mit den Cimbernkriegen begann, wird also als Gegenstück der Monographie des Aufidius Bassus zu betrachten sein. Eine Monographie über den Partherkrieg Corbulos gab nach dem Zeugnis des griechischen Schriftstellers Lydus ein Celsus in die Oeffentlichkeit; Celsus wird nicht der Encyclopädist, sondern vielleicht Marius Celsus sein, der sich im Jahre 63 mit der fünfzehnten Legion aus Pannonien der Operationsarmee Corbulos anschloss. Auch Dichter fanden, wie wir oben gesehen haben, in einzelnen Abschnitten der römischen Geschichte ihre Stoffe. Silius Italicus dichtete ein Epos über den zweiten punischen Krieg. Noch mehr griffen die Dichter in die Kaiserzeit hinein. Cn. Cornelius Lentulus Gaetulicus ist der Verfasser eines Gedichts über die Britannen, wahrscheinlich erzählte er eine Expedition gegen die Germanen und Britannen, vielleicht die des Germanicus. Die Erstürmung des Kapitols durch die Vitellianer wurde von Domitian und dem Vater des Statius poetisch bearbeitet. Von demselben Domitian wurde wohl der von Vespasian und Titus gegen die Juden geführte Krieg dichterisch dargestellt. Im albanischen Wettkampf feierte Statius die germanischen und dacischen Feldzüge Domitians. In griechischer Sprache wollte Caninius Rufus um 108 oder 109 ein Epos von Traians Dakerkrieg schreiben.

Die grossen Bewegungen unserer Zeit führten auf das Memoire. Die Feldherrn waren es, die über ihre Expeditionen berichteten; da diese meist in weit abgelegenen Ländern durchgeführt wurden, konnten sie auch das Interesse der Leser für merkwürdige Dinge befriedigen. So schrieb Cn. Domitius Corbulo über seine Tätigkeit auf dem armenisch-parthischen Kriegsschauplatz Memoiren, die dem älteren Plinius, Tacitus und Cassius Dio vorlagen; mit der Wahrheit nahm es der Autor nicht sehr genau, und Tacitus konnte das Werk nicht ohne kritische Sonde benutzen. Der berühmte Feldherr C. Suetonius Paulinus, der im Jahre 42 Krieg mit Mauretanien führte, beschrieb seinen Feldzug nach dem Atlas. L. Antistius Vetus, der in den Jahren 55—58 in Germanien befehligte, liess

ein Memoirenwerk hinausgehen, das besonders nach der geographischen Seite sehr ergiebig war und daher von Plinius in seinen geographischen Büchern ausgebeutet wurde. Auch der aus dem Dialog des Tacitus bekannte Vipstanus Messalla war mit seinem Leben in die Zeitereignisse verwickelt und machte den Krieg des Jahres 69 mit; es bot sich ihm daher genug Stoff für Denkwürdigkeiten dar, und Tacitus hat in den Historien daraus geschöpft. Memoirenschriftsteller war auch Traian; er publizierte über die von ihm geführten dacischen Kriege eine Schrift, deren Verlust ausserordentlich zu beklagen ist. Die mit dem Memoire verwandte Autobiographie wurde von dem Kaiserhause gepflegt. Tiberius verfasste einen kurzen gedrungenen Abriss seines Lebens. Viel ausführlicher war die Autobiographie des Claudius, denn sie bestand aus acht Büchern; die Einfalt des Verfassers spiegelte sich auch in diesem Produkt ab. Ihr wechselvolles Leben erzählte die Gattin des Claudius und die Mutter Neros, Agrippina; sie scheint aber die Regierung Neros ausgeschlossen zu haben. Endlich werden auch Denkwürdigkeiten Vespasians von Josephus erwähnt, aber es steht nicht fest, ob sich diese nur auf den jüdischen Krieg oder auf das ganze Leben des Kaisers bezogen, ob sie den Memoiren oder den Autobiographien zuzuzählen sind.

Wir kommen zu den Biographien.[1]) Tacitus meint in seiner Einleitung zum Agricola, dass in seiner Zeit die Biographie einen weniger günstigen Boden hatte, als in der der Republik; doch sind der biographischen Darstellungen in unserem Zeitraum nicht gerade wenige. Zunächst wirkte die Sitte, nach der die Angehörigen einem angesehenen Verstorbenen eine Leichenrede, eine laudatio funebris zu halten hatten, auch in unserem Zeitabschnitt noch nach; nur erschien statt ihrer die Biographie des Verstorbenen in Buchform.[2]) So schrieb der Philosoph Seneca eine Vita seines Vaters, und man darf vielleicht annehmen, dass er sie der von diesem hinterlassenen Geschichte vorausschickte.[3]) Im Jahre 98 schrieb Tacitus das Leben seines Schwiegervaters Cn. Julius Agricola. Er war abwesend, als dieser starb, und wollte durch diese Biographie seine Pietät gegen den Hingeschiedenen offen bekunden. Die Schrift ist ein Meisterstück der biographischen Kunst; es war nicht gerade leicht, einen Mann zu verherrlichen, der nicht durch ungewöhnliche Geistesgaben hervorragte und es verstanden hatte, unter dem domitianischen Regiment sich allen Gefahren zu entziehen. Die Composition der Schrift läuft darauf hinaus, dass der Rahmen der Biographie gesprengt wird und diese in die historische Darstellung übergreift; dadurch erhält die Vita einen grösseren Hintergrund. Manchmal überschritt die Pietät die Grenzen, wenn das Leben von Kindern beschrieben wurde, die nichts geleistet hatten. M. Aquilius Regulus schrieb das Leben seines verstorbenen Knaben und brachte sein Produkt vor einem grossen

[1]) Einschlägig sind auch hier die dichterischen Panegyriken, der Lucans auf Nero, der eines Anonymus auf C. Calpurnius Piso und das Epicedion des Statius auf seinen Vater.

[2]) Es wurde geradezu als Pflicht angesehen, das Andenken der Verstorbenen zu pflegen; Seneca ruft in seiner Trostschrift dem Polybius, dessen Bruder gestorben war, zu (18, 2): *fratris quoque tui produc memoriam aliquo scriptorum monimento tuorum.*

[3]) Studemund publizierte Reste dieser Biographie aus dem Palimpsest Vaticanus Palatinus 24 s. V/VI nach neuer Lesung.

Publikum zum Vorlesen. Er liess die Schrift dann in ganz Italien und den Provinzen verbreiten und traf sogar Vorkehrungen, dass überall von den Dekurionen einer mit guter Stimme aus ihrer Mitte gewählt werde, um sie dem Publikum vorzulesen. Es war nach der Aussage des Plinius ein abgeschmacktes Machwerk, das mehr zum Lachen als zum Weinen reizte. Auch von Freundeshand wurde den Angehörigen, denen Familienglieder entrissen wurden, Biographien der Verstorbenen gewidmet. Dies tat der jüngere Plinius, als Vestricius Spurinna und Cottia einen Sohn von guten Anlagen verloren hatten. Um dem Vater, der durch eine Triumphalstatue ausgezeichnet wurde, weil er den König der Bructerer mit Gewalt in sein Reich zurückgeführt hatte, Trost zu spenden, wurde dem dahingegangenen Sohne sogar die Ehre einer Statue zuteil. Um der Eltern willen schrieb der jüngere Plinius eine Biographie des Verstorbenen; zuerst machte der Autor sein Elaborat zum Gegenstand einer Recitation; dann schickte er es an die Eltern, damit sie Gelegenheit hätten, Wünsche für Zusätze, Aenderungen und Streichungen kund zu geben; es sei ja dem Verfasser darum zu tun, ein vollkommenes Lebensbild darzubieten. Der ältere Plinius verfasste in zwei Büchern eine Vita des als Feldherrn und noch mehr als Tragödiendichter ausgezeichneten Pomponius Secundus, dem er sich angeschlossen hatte, Ti. Claudius Pollio eine solche des Unterbefehlshabers Vespasians im jüdischen Krieg L. Annius Bassus; bei beiden Biographien wird das freundschaftliche Moment als ein bestimmender Faktor ausdrücklich hingestellt. Waren die bisher besprochenen Biographien Erzeugnisse der Pietät und der Freundschaft, so konnte auch lediglich das Interesse für eine bedeutsame Persönlichkeit den Biographen auf den Plan rufen. Dieser Fall liegt sicher vor bei der Vita Sallusts, die, wenn den pseudoacronischen Scholien Glauben beizumessen ist, der ausgezeichnete Philologe Q. Asconius Pedianus verfasst hat. Vielleicht liegt aber dieser Fall noch vor bei der Biographie des in der claudisch-neronischen Zeit neben Domitius Afer glänzendsten Redners Julius Africanus, die den aus dem Dialog des Tacitus bekannten Redner Julius Secundus zum Verfasser hatte. Durchaus gelehrtem Interesse entsprangen die Biographien, die Valerius Probus seinen Ausgaben vorausschickte.[1]) Eine eigene Gruppe bilden die Biographien, die im Parteiinteresse[2]) geschrieben wurden und politische Martyrer verherrlichten. Der Held der republikanischen Opposition war stets Cato von Utica; in unserem Zeitabschnitt wurde er von P. Clodius Thrasea Paetus in einer Biographie gepriesen. Thrasea Paetus, dessen würdigen Widerstand gegen die Regierung uns Tacitus geschildert hat und den im Jahre 66 das Todesurteil traf, wurde wieder von dem Prätor des Jahres 69 Junius Arulenus Rusticus gefeiert; dieses *ἐγκώμιον* führte unter Domitian den Tod seines Autors herbei. Der Schwiegersohn des Thrasea Paetus, Helvidius Priscus, stand ebenfalls in den Reihen der Opposition; sein Leben wurde von Herennius Senecio dargelegt; auch ihm wurde seine Schrift unter Domitian verhängnisvoll. P. Anteius hatte eine Biographie des dem Nero verhassten M. Ostorius Scapula verfasst; er hatte sie nicht publiziert;

[1]) Zur Entwicklung der litterarischen Biographie vgl. jetzt F. Leo, Satyros *βίος Εὐριπίδου* (Nachr. der Gött. Ges., philol.-hist. Kl. 1912 p. 287).

[2]) Hier sei auch erwähnt das bestrittene *ἐγκώμιον* Senecas auf Messalina.

allein Antistius Sosianus setzte sich widerrechtlich in den Besitz derselben und benutzte sie zur Anklage gegen den Verfasser, der 66 in den Tod getrieben wurde. Schliesslich gedenken wir noch der Sammlung von Biographien, die unsere Zeitepoche aufzuweisen hat. Ein Freund des jüngeren Plinius, C. Fannius, verfasste ein Werk über das Schicksal der Männer, die von Nero getötet oder verbannt wurden; ein anderer Freund desselben Plinius, Cn. Octavius Titinius Capito, handelte ebenfalls über das Ende berühmter Persönlichkeiten.[1])

Die Geschichte fremder Völker ist von drei Autoren bearbeitet worden. Der Kaiser Claudius publizierte zwei Werke in griechischer Sprache; in dem einen von zwanzig Büchern behandelte er das rätselhafte Volk der Etrusker, in dem andern von acht Büchern die Karthager. Seine Kenntnis der etruskischen Geschichte verrät auch seine Rede, die auf der Lyoner Erztafel in Bruchstücken erhalten ist. Um diese beiden Werke dem Publikum möglichst zugänglich zu machen, liess er in Alexandrien neben dem alten Museum ein neues errichten und ordnete an, dass in dem einen die tyrrhenische Geschichte, in dem anderen die karthagische jährlich an bestimmten Tagen recitiert werde. Für das grosse Publikum werden diese Produkte, denen es sicherlich nicht an Torheiten fehlte, nicht sehr anziehend gewesen sein, mehr wohl für die Antiquare. Dagegen war für das grosse Publikum die Alexandergeschichte des Q. Curtius Rufus bestimmt. Da das römische Reich als eine Fortsetzung des macedonischen Weltreichs angesehen wurde, hatten sich seit langem die Blicke auf den jugendlichen Alexander gerichtet; es wurde sogar in der Zeit des Augustus die Frage aufgeworfen,[2]) ob Alexander d. Gr. imstande gewesen wäre, das römische Reich zu bezwingen. Curtius erzählt den Alexanderzug in einer Weise, dass bei ihm die Unterhaltung des Lesers, nicht die geschichtliche Wahrheit als Hauptzweck erscheint; Kritik fehlt, und der Autor bewegt sich, vielleicht ohne dessen bewusst zu werden, zwischen der den Alexander verherrlichenden und der Alexander feindselig gesinnten Geschichtschreibung. Ueber die Abfassungszeit der Alexandergeschichte herrschte lange Zeit Meinungsverschiedenheit; jetzt hat sich die Ansicht durchgesetzt, dass sie unter Claudius herausgegeben wurde. In starkem Masse treten in unserer Epoche die Juden in die römische Welt ein; es ist daher nicht zu verwundern, dass auch die Historiographie sich mit ihnen befasste. Antonius Julianus, der im Jahre 70 Prokurator von Judaea war, schrieb eine Monographie über sie; aus ihr soll, wie aus der Ausführung des Josephus nach der Ansicht des Minucius Felix hervorgehen, dass sie durch ihre Nichtswürdigkeit ihr Geschick verdient hätten, und was sie erlitten hätten, sei ihnen für den Fall ihrer Hartnäckigkeit vorausgesagt worden.

Durch den Alexanderzug wurden die Griechen mit den Orientalen und ihren Geschichten bekannt. Diese Geschichten strömten in ein Bett zusammen, indem sie in dem alten Testament ihren Mittelpunkt erhielten; es entstanden jetzt die Weltgeschichten und die Weltchroniken. In

[1]) Vielleicht schrieb auch Maximus über die exitus illustrium virorum, da Plinius (epist 4, 20) ein opus von ihm charakterisiert: *in quo tu ingenii simul dolorisque velis latissime vectus es.*

[2]) Liv. 9, 17 ff.

griechischer Sprache schrieb Thallus, wahrscheinlich der Freigelassene des Kaisers Tiberius, ein Compendium der Weltgeschichte, das aus drei Büchern bestand. L. Cornelius Bocchus verfasste unter Claudius eine Weltchronik; Solinus benutzte sie, und nach den Citaten zu schliessen, war sie ein gelehrtes Werk. In den Text des Velleius hat sich eine Notiz aus einer „de annis populi Romani" betitelten Schrift eines nicht näher bekannten Aemilius Sura eingeschlichen; nach der daraus mitgeteilten Stelle scheint es ein Abriss der aufeinanderfolgenden Weltmonarchien, der assyrischen, medischen, persischen, makedonischen und der römischen gewesen zu sein. Eine Weltgeschichte, die sich aber als ein Auszug aus Sallust und Livius darstellte, wird dem C. Vibius Maximus von Statius[1]) beigelegt.

Die Geschichte ist eine Lehrmeisterin, die nach verschiedenen Seiten hin ihre Belehrung spenden kann. Was irgendwie bemerkenswert war, konnte herausgehoben werden, mochten es Handlungen oder Aeusserungen sein; dadurch entstand ein neuer Litteraturzweig, exempla genannt. Solche Sammlungen konnten zu verschiedenen Zwecken gebraucht werden. Sie leisteten gute Dienste den Antiquaren, den Philosophen, ganz besonders aber den Rednern, welche gern für ihre Ansichten historische Belege beibrachten.[2]) So bildeten sich typische Auseinandersetzungen über freiwilligen Tod, über Armut usw.[3]) Der ethische Gesichtspunkt und damit der allgemeine Charakter tritt in diesen Sammlungen natürlich stark hervor, doch konnten auch Sammlungen für einzelne Fachwissenschaften veranstaltet werden. Schon in der republikanischen Zeit hatte Cornelius Nepos eine Sammlung von exempla dem Publikum vorgelegt, vielleicht hatte schon vor ihm eine solche bestanden: der Verfasser eines von Valerius Maximus citierten Kollektaneenwerks Pomponius Rufus wird von manchen für den M. Pomponius gehalten, an den C. Gracchus eine Denkschrift über seine Politik richtete (§ 73). In der Kaiserzeit begegnen wir einer von dem Bibliothekar Hygin veranstalteten Kollektion von exempla. Allein alle diese Werke sind verloren gegangen, erhalten sind uns die neun Bücher denkwürdiger Taten und Aussprüche von Valerius Maximus. Sie sind dem Kaiser Tiberius gewidmet. Die Beispiele sind unter Rubriken verteilt und berücksichtigen nicht bloss die römische, sondern auch die ausländische Welt. Valerius bestimmt sein Werk im allgemeinen für diejenigen, welche Belege brauchen; ihnen soll durch seine Sammlung langwieriges Nachsuchen erspart werden. Sein Epitomator Paris bestimmt sie sowohl für die, welche disputieren, als für die, welche deklamieren wollen. Historische Genauigkeit liegt dem Valerius weniger am Herzen, um so mehr aber die Stilisierung der Beispiele, die an Geschraubtheit und Unnatur reich ist. Zu der Sammlung des Valerius Maximus haben wir noch zwei hinzuzufügen, von denen die eine Handlungen, die andere Aeusserungen umfasst; die erste stammt von Frontin; er hat besonders aus den Historikern sich

[1]) Silv. 4, 7, 53 *sed tuas artes puer ante discat, | omne quis mundi senium remensus orsa Sallusti brevis et Timavi | reddis alumnum.*

[2]) Quintil. 12, 11, 17 *aut rerum exempla ab historicis aut dicendi ab oratoribus petuntur.*

[3]) Die Verwendbarkeit der exempla erläutert bes. Sen. de prov. 3, 4: *ignem experitur in Mucio, paupertatem in Fabricio, exilium in Rutilio, tormenta in Regulo, venenum in Socrate, mortem in Catone.*

Kriegslisten (strategemata) zusammengestellt und zwar solche, die vor der Schlacht, in und nach der Schlacht, und solche, die bei der Belagerung vorkamen. Mit dieser Sammlung Frontins verband sich ein anderes Buch, welches nicht strategemata, sondern strategica, d. h. Manifestationen der Feldherrnkunst darbot und sich daher mehr der moralischen Seite zuneigte. Dass dieses Buch nicht von Frontin herrührt, dürfte keinem Zweifel unterliegen. Die zweite Sammlung umschloss feine geistreiche Aeusserungen und wurde von dem Redner Cn. Domitius Afer zusammengestellt.

Zuletzt berühren wir noch die Pamphlete und die Flugschriften, die sich zu den oben besprochenen schmähenden Epigrammen und Satiren gesellen. Die politische Leidenschaft und die Schmähsucht der Gesellschaft hatte eine solche Masse von Pamphleten gegen die vornehmsten Männer des Staates hervorgebracht, dass Domitian als Censor sich veranlasst sah, gegen den Unfug einzuschreiten, indem er die Schmähschriften einziehen liess und ihre Urheber bestrafte.[1]) Ein anderes Verfahren schlug Vespasian ein; er liess, ohne die Fassung zu verlieren, den lästernden Schriften lobende gegenüberstellen.[2]) Es ist uns von einzelnen Flugschriften Kunde geworden. Furius Camillus Scribonianus forderte in einem anmassenden und trotzigen Briefe Claudius auf, von der Regierung zurückzutreten und sich ins Privatleben zurückzuziehen.[3]) In einer eigentümlichen Form erschien das Pamphlet, das A. Didius Gallus Fabricius Veiento unter Nero gegen den Senat und die Priesterkollegien richtete. Es kam nicht selten in der Kaiserzeit vor, dass die Testamente von den Verfolgten benutzt wurden, um Schmähungen gegen die Kaiser und andere hochstehende Personen auszustossen; daraus entwickelte sich eine litterarische Form für das Pamphlet, indem es als ein Testament ausgegeben wurde, und diese Form hatte Veiento seiner Schmähschrift gegeben. Ein Pamphlet schrieb auch der jüngere Plinius „Die Rache für Helvidius". Dieser Sohn des unter Vespasian hingerichteten Helvidius Priscus hatte ein Nachspiel „Paris und Oenone" gedichtet, das, weil darin eine Anspielung auf Domitian erblickt wurde, ihm den Tod brachte; die gegen Publicius Certus, dem eine Schuld an dem Tode des Helvidius beigemessen wurde, von dem jüngeren Plinius im Senat gehaltene Rede (96/97) wurde umgearbeitet, in Buchform gebracht (§ 445) und unter dem Titel „De ultione Helvidii" der Oeffentlichkeit übergeben. Auch Privatkämpfe wurden in Pamphleten ausgefochten. Ein Maximus schrieb gegen Pompeius Planta, der im Jahre 98 Präfekt in Aegypten war und mit dem er in Hader lag, Broschüren, die er vielen vorlas und vielen zum Lesen gab. Nach dem Tode des Planta riet der jüngere Plinius dem Maximus, seine Pamphlete zu publizieren, da, wenn die Publikation später erfolge, der Eindruck hervorgerufen würde, Maximus habe erst nach dem Tode des Planta gegen ihn den Griffel in die Hand genommen.

2. Die Geographie.[4]) Ein geographisches Unternehmen taucht in unserem Zeitraum auf. L. Vetus fasste den Gedanken, die Mosel und die

[1]) Sueton. Domit. 8.
[2]) Cass. Dio 66, 11.
[3]) Sueton. Claud. 35.
[4]) Die allgemeine Litteratur ist § 443 verzeichnet; nicht zugänglich ist mir: E. Ciaceri, Della storiografia in Roma nella prima età imperiale, Catania 1902.

Saône durch einen Kanal zusammenzuschliessen und dadurch einerseits die Verbindung mit dem Rhein und der Nordsee, andererseits die mit der Rhone und dem mittelländischen Meere herzustellen.[1]) In litterarischer Hinsicht bietet unser Zeitraum sehr beachtenswerte Leistungen für die Geographie dar. Die geographische Forschung erscheint entweder im Rahmen naturwissenschaftlicher und historischer Werke oder in selbständiger Gestalt. Der Naturforscher, der seinen Blick auf den gesamten Kosmos richtet, muss auch der Erdkunde einen Platz einräumen. Seneca unterscheidet in seiner Einleitung zum zweiten Buch der nat. quaest. drei Gebiete der Naturerkenntnis, die Astronomie, die Meteorologie und die Geographie; in diesem Werke werden besonders viele Probleme der physikalischen Geographie, z. B. Erdbeben, Winde, Wasser, Schnee usw., erörtert; auch das vielbesprochene Nilproblem tritt vor unsere Augen.[2]) Von der Rahmendarstellung des älteren Plinius wird unten die Rede sein. Die römischen Geschichtschreiber pflegten gern, wenn in ihre Darstellung ein Volk eintrat, einen geographisch-ethnographischen Exkurs vorauszuschicken. Solche Exkurse gab Sallust in seinen Geschichtswerken, einen über Afrika im Jugurtha, einen über Germanien in den Historien. Als Livius in seiner Geschichtserzählung zu den Kämpfen Caesars in Gallien gelangte, begann er mit einer Betrachtung über Land und Leute Germaniens.[3]) Durch seine geographisch-ethnographischen Exkurse zeichnete sich besonders die Geschichte des Pompeius Trogus aus. In unserem Zeitraum handelte Fabius Rusticus in seinem Geschichtswerk und Tacitus in seinem Agricola über Britannien. Velleius Paterculus wollte in einem grösseren Werk, das mit dem Bürgerkrieg anheben und bis auf seine Zeit sich erstrecken sollte, bei der Erzählung des pannonischen Krieges des Tiberius über Land und Leute von Pannonien und Dalmatien handeln.[4]) Auch seinem uns noch vorliegenden Geschichtsabriss hat er zwei geographische Exkurse einverleibt, einen über römische Kolonien (1, 14 u. 15) und einen über römische Provinzen (2, 38 u. 39). Für die Feldherrn, die ihre Memoiren schrieben, waren das Volk, mit dem sie kämpften, und sein Land von grosser Bedeutung, und sie mussten zum Verständnis ihrer Operationen geographische Schilderungen geben. So hatte schon Caesar im sechsten Buch seiner Memoiren über den gallischen Krieg die Sitten der Germanen und der Gallier einer Erörterung unterzogen;[5]) ein Fragment belehrt uns, dass Suetonius Paulinus, der im Jahre 42 in Mauretanien Krieg führte, über den Atlas berichtete; auch das Memoirenwerk des L. Antistius Vetus, der in den Jahren 55—58 Statthalter in Germanien war, scheint viel Geographisches eingeflochten zu haben, so dass er Plinius für alle geographischen Bücher Material liefern konnte; über Armenien handelten die Memoiren Corbulos, des Feldherrn in den parthisch-armenischen Kämpfen; Antonius Julianus, der über die

[1]) Tacit. ann. 13, 53.

[2]) Lucan (10, 194 ff.) behandelt durch den Priester Acoreus ebenfalls das Nilproblem.

[3]) Per. 104 heisst es: *prima pars libri situm Germaniae moresque continet.*

[4]) 2, 96, 3 *gentes Pannoniorum Delmatarumque nationes situmque regionum ac fluminum numerumque et modum virium .... alio loco explicabimus.*

[5]) 6, 11 *non alienum esse videtur de Galliae Germaniaeque moribus et, quo differant hae nationes inter sese, proponere.*

Juden schrieb, konnte, wenn er auch die Geschichte in den Vordergrund gestellt haben mag, die Geographie und Ethnographie nicht beiseite schieben.

Diesen Rahmendarstellungen stehen die geographischen Monographien gegenüber, die über einzelne Länder berichten. Es waren Gebiete, die dem Gesichtskreis der Römer noch ferne lagen und deren Beschreibung auch die Kuriosität befriedigen konnte. Seneca schrieb zwei Monographien, eine über Indien und eine über das Wunderland Aegypten;[1]) über Aegypten handelte ferner Ti. Claudius Balbillus, wunderbare Dinge erzählend; als Präfekt hatte er Gelegenheit, den Boden und die Bewohner dieses Landes kennen zu lernen, wie auch Seneca dort Aufenthalt genommen hatte. Auch Spanien bot den Reisenden viel Merkwürdiges dar; ihm widmete Turranius Gracilis eine Monographie, und Cornelius Bocchus schrieb in einem eigenen Werk über spanische Merkwürdigkeiten. Ueber die Länder des Ostens lag ein Reisebericht des C. Licinius Mucianus vor; auch hier war der Wundersucht Rechnung getragen.[2]) Die Perle der geographischen Litteratur unseres Zeitraums ist aber die Monographie des Tacitus über Germanien. Es ist keinem Zweifel unterworfen, dass die Schrift eine geographisch-ethnographische Darstellung sein will; der Autor fasst den Boden und die auf demselben hausenden Bewohner ins Auge; sowohl ihr staatliches als ihr soziales Leben finden eine meisterhafte Darstellung; auch die einzelnen Völkerschaften werden geschildert. Bei der Wichtigkeit, welche die germanisch-römische Frage damals hatte, war es für den Historiker, der die Ereignisse der Zeit seinen Lesern vorführen wollte, vor allem notwendig, ein genaues Bild über Germanien und seine Stämme sich zu verschaffen. Die Betrachtung dieses Naturvolks gab nicht wenige Kontraste zu dem Sittenverfall der Römer an die Hand.

Neben den Einzeldarstellungen sind auch Gesamtdarstellungen der Geographie in unserer Zeitepoche bemerkenswert. Um von der problematischen Schrift des jüngeren Livius abzusehen, kommen zwei Werke in Betracht, ein selbständiges und ein im Rahmen eines grösseren befindliches; das erste rührt von dem Spanier Pomponius Mela her, der unter der Regierung des Claudius einen geographischen Abriss in drei Büchern verfasste; es ist das älteste uns erhaltene geographische Werk der römischen Litteratur; Mela beschreibt die einzelnen Erdteile, indem er das Meer zum Ausgangspunkt nimmt und dadurch seiner Arbeit den Charakter eines Periplus aufdrückt. Um Vollständigkeit ist es dem Autor nicht zu tun, da er noch ein grösseres geographisches Buch zu schreiben gedenkt; die mathematische Geographie ist nicht berücksichtigt. Mela ist kein Geograph, er ist lediglich Rhetor, er sucht daher, wenn es ihm auch nicht leicht geworden ist, die Geographie ins Gewand der Rhetorik zu hüllen. Dass die Rhetorschule die Geographie nicht unangetastet liess, zeigt der Rhetor Fabianus, der Orte, Berge, Flüsse und Sitten der Völker beschrieb.[3]) Seneca streut in seine an Marcia gerichtete Trost-

[1]) Nach Serv. zu Verg. Aen. 6, 154 ist der Titel *de situ et de sacris Aegyptiorum.* Weyman vermutet als Titel *de primordiis (origine?), situ, moribus et sacris Aegyptiorum.*

[2]) Möglicherweise schrieb auch der Historiker Cremutius Cordus über wunderbare Dinge; allein es lässt sich darüber nichts Näheres sagen.

[3]) Sen. controv. 2 praef. 3 *locorum habitus fluminumque decursus et urbium situs mores-*

schrift (17. 18) eine geographische Schilderung Siciliens und zuletzt gar eine solche des Universum ein. In der Schrift über die Vorsehung (4, 14) streift er das Leben der Germanen und der Völker des Ister.[1]) Die Rahmendarstellung ist in der Naturgeschichte des Plinius enthalten; die Bücher 3—6 dieses Werkes haben die Erdkunde zum Gegenstand. Auch Plinius ist kein geographischer Forscher und zieht sein geographisches Wissen aus Büchern und Urkunden, aber durch Benutzung dieser verloren gegangenen Quellenschriften sind seine geographischen Bücher doch eine wichtige Quelle für die antike Erdkunde.

3. Die Beredsamkeit.[2]) An Rednern gebricht es unserem Zeitraum[3]) nicht, aber wir haben uns zunächst mit den Rednern zu beschäftigen, welche ihre Reden in die Litteratur eingeführt haben.[4]) Als solche haben wir im Zusammenhang betrachtet den jüngeren Plinius, Mamercus Aemilius Scaurus, P. Vitellius, Cn. Domitius Afer, Julius Africanus, Q. Vibius Crispus, P. Galerius Trachalus und Pompeius Saturninus. An anderen Orten haben wir von den Reden des Tiberius,[5]) des Germanicus,[6]) des Caligula, des Claudius, des Nero, des Domitian, des Lucan, des Philosophen Seneca,[7]) des Tacitus und des Quintilian gehandelt.[8]) Die Reden wurden von den Rednern selbst herausgegeben oder auch von anderen. Quintilian hatte nur eine einzige Rede, und zwar die für Naevius Arpinianus aus jugendlicher Ruhmbegierde veröffentlicht; andere Reden von ihm hatten Stenographen nachgeschrieben und in gewinnsüchtiger Absicht publiziert; Quintilian konnte natürlich diese Reden nicht als authentische hinnehmen. C. Licinius Mucianus durchsuchte die Bibliotheken der Altertumsforscher nach Acta und Briefen; er stellte zwei Werke zusammen, für die Acta gewann er elf, für die Episteln drei Bücher; dass unter Acta vorzugsweise Reden berühmter Männer zu verstehen sind, zeigt der Zusammenhang der Worte.[9]) Die publizierte Rede unterschied sich nicht selten von der gehaltenen; diesen Umwandlungsprozess lehrt uns der jüngere Plinius kennen. Besonders erweitert wurden die Reden von ihm,[10]) aber auch der Ausdruck wurde einer sorgfältigen Revision unterzogen und zu diesem Zwecke die

---

*que populorum nemo descripsit abundantius* (als Fabianus). Quintil. 4, 3, 12 bezeichnet als Stoff für einen Exkurs auch *descriptio regionum*. Für die Dichter waren ebenfalls die descriptiones eine Fundgrube ihrer Kunst. Geographisches über Sicilien war von Lucilius behandelt worden; vgl. § 239 p. 93.

[1]) In der Schrift de otio 5, 2 sagt er, dass der Forschungstrieb dazu führe, *mores barbararum audire gentium*.

[2]) E. Norden, Die antike Kunstprosa p. 251 ff.; G. H. Müller, Animadversiones ad L. Annaei Sen. epist. quae sunt de oratione spectantes, Diss. Leipz. 1910.

[3]) Im vorigen Band ist aus unserem Zeitraum Votienus Montanus († 27 n. Chr.) § 336, 9 behandelt.

[4]) Eine besondere Gattung bilden die fingierten Reden in historischen Werken, z. B. die des Tiberius bei Cass. Dio 56, 35.

[5]) Vgl. z. B. Tacit. ann. 1, 81, ferner 2, 63; an der letzten Stelle begegnet uns die häufige Formel *extat oratio*; vgl. noch Plin. n. h. 11, 187 *exstat oratio Vitelli*.

[6]) Dass Germanicus Reden hinterlassen hatte, darf wohl aus Tacit. ann. 2, 83 gefolgert werden; hier wird gesagt, dass sein Medaillon in der palatinischen Bibliothek den Bildnissen der Redner eingereiht war.

[7]) Quintil. 10, 1, 128 *et orationes et poemata et epistulae et dialogi feruntur*.

[8]) Interessant ist Quintilians Charakteristik der Redner, die er selbst gesehen hat (12, 10, 11); er hebt hervor: *copiam Senecae, vires Africani, maturitatem Afri, iucunditatem Crispi, sonum Trachali, elegantiam Secundi*.

[9]) Tacit. dial. 37.

[10]) Es geschah dies bei den Reden für Julius Bassus, für Clarius und gegen Publicius Certus.

geschriebene Rede Freunden zur Durchsicht übergeben. Wenn wir die äusseren Verhältnisse der Redner ins Auge fassen, finden wir, dass sie zum Teil aus Provinzen stammten; so waren Seneca, Lucan und Quintilian spanischen Ursprungs; Domitius Afer stammte aus Nemausus im narbonensischen Gallien, auch Julius Africanus war ein Gallier.[1]) Durch hohe Ehrenstellen waren die Redner nicht selten ausgezeichnet. Auch der kaiserlichen Gunst erfreuten sie sich; ausdrücklich wird berichtet, dass Vespasian sich zu Q. Vibius Crispus und T. Clodius Eprius Marcellus hingezogen fühlte. Die Kaiser machten sich die gewandte Feder der Redner dienstbar, und zwar war es Nero, der dies zuerst von den Kaisern tat.[2]) Die nicht wenigen Reden, die Seneca dem Nero in den Mund legte, sei es um seinen trefflichen Unterricht zu bezeugen, sei es um seinen eigenen Geist leuchten zu lassen, bekundeten durch den Stil den fremden Verfasser.[3]) Das Gleiche war der Fall bei P. Galerius Trachalus, der dem unglücklichen Kaiser Otho seinen Griffel lieh, aber sich durch seinen bekannten, in reichem Strom dahinfliessenden Stil verriet. Vespasian bediente sich bei seinen Reden der Hilfe seines Sohnes Titus, Traian der des L. Licinius Sura. Eine traurige Tatsache ist, dass die Redner ihre Kunst zu Anklagen missbrauchten, um sich zu bereichern; so wird von Domitius Afer berichtet,[4]) dass eine Belohnung, die er durch eine Anklage gegen Claudia Pulchra erlangt hatte, ihn zur Fortsetzung seiner verwerflichen Handlungsweise anstachelte. Dass überhaupt die rednerische Tüchtigkeit nicht immer mit der ethischen verbunden war, wird von Tacitus mehrfach betont; den Charakter des Domitius Afer stellt er niedriger als sein rhetorisches Können. Als er die beiden Redner Eprius Marcellus und Vibius Crispus vorführte, fügte er bei: Keiner von ihnen war ein ausgezeichneter Charakter. Mamercus Scaurus ist zwar dem Historiker ein vorzüglicher Redner, aber ein ruchloser Mensch. In der Betätigung der rednerischen Kunst führte die verschiedene Begabung verschiedene Ergebnisse herbei. Bei manchen Rednern machte die gesprochene Rede einen bei weitem nachhaltigeren Eindruck als die geschriebene;[5]) dies war bei Trachalus zu beobachten, der durch seine wundervolle Stimme und andere äussere Vorzüge das Auditorium packte. Auch bei Mamercus Aemilius Scaurus, der seinen Ruhm nicht dem Fleiss, sondern der Genialität verdankte, wird wohl die äussere Haltung von Einfluss gewesen sein. Für private Anklagen waren manche Redner befähigter als für öffentliche; dies war bei Vibius Crispus, der als anmutiges Talent gepriesen wird, der Fall. Die Stoffe hatten, wie Tacitus in seinem Dialog (37) betont, in der Kaiserzeit nicht diese Wichtigkeit, wie in der republikanischen. Das Centumviralgericht nennt Plinius[6]) seine Arena. Doch nahmen die Klagen wegen Majestätsverbrechens, bei denen auch die Zauberei erscheint, und die Erpressungsklagen[7]) das Interesse eines grösseren Publikums in

[1]) Quintil. 8, 5, 15.
[2]) Tacit. ann. 13, 3.
[3]) Tacit. ann. 13, 11.
[4]) Tacit. ann. 4, 66.
[5]) Ueber den Unterschied vgl. Plin. epist. 5, 20, 3: *in actionibus utramque in partem fortuna dominatur: multum commendationis et detrahit et adfert memoria, vox, gestus, tempus ipsum, postremo vel amor vel odium rei; liber offensis, liber gratia, liber et secundis casibus et adversis caret*; vgl. auch 2, 3, 9.
[6]) Epist. 6, 12, 2.
[7]) Wir erinnern an die Repetundenklage gegen Baebius Massa, den Prokonsul von

Anspruch.[1]) Besonderes Aufsehen wird die Giftmordklage gemacht haben, die P. Vitellius gegen Piso wegen Ermordung des Germanicus erhob. Nicht minder werden die Anklagen, die sich auf litterarische Produkte bezogen, Erregung in das gebildete Publikum gebracht haben.[2]) Aber auch unter den Privatklagen werden nicht wenige gewesen sein, die der Gesellschaft Stoff zur Unterhaltung darboten; in der Rede, die Quintilian[3]) für Naevius Arpinianus hielt, handelte es sich darum, ob die Frau des Beklagten von ihm hinabgestürzt worden sei oder ob sie sich selbst hinabgestürzt habe. Ein anderer Fall war folgender: In einem Testament, das ein achtzehnjähriger Ehegatte errichtet hatte, wurde seine Buhlerin Spatale mit dem vierten, die Ehefrau mit dem zehnten Teil bedacht; gegen die Buhlerin sprach Galerius Trachalus, für sie Vibius Crispus. Ausser den eigentlichen Reden waren auch Deklamationen und Uebungsreden in Umlauf; von Lucan war eine declamatio über den am 19. Juli 64 ausgebrochenen Brand Roms publiziert, ebenso zwei Uebungsreden für und gegen Octavius Sagitta, denen folgende cause célèbre zugrunde lag:[4]) Sagitta war in Liebe zur verheirateten Pontia entbrannt und setzte es durch, dass sich diese von ihrem Gatten scheiden liess; allein nach der Scheidung machte Pontia, die Hoffnung auf einen reicheren Gatten gefasst hatte, Schwierigkeiten; Sagitta erbat sich noch eine Zusammenkunft mit ihr; er betrat mit seinem Freigelassenen ihr Gemach und tötete sie; der Freigelassene nahm die Schuld seines Herrn auf sich, allein durch die bei dem Vorfall verwundete Magd kam der wahre Sachverhalt an den Tag. Von den oben genannten Rednern erachtet Quintilian als die berühmtesten Domitius Afer und Julius Africanus.[5]) Domitius Afer aber überlebte seinen Ruhm; er liess im Alter so nach, dass manche ihn verlachten, manche ihn bedauerten. Für die hohe Stellung, die Julius Africanus[6]) einnahm, zeugt, dass Julius Secundus[7]) nach einer wahrscheinlichen Vermutung eine Biographie von ihm herausgab. Hieronymus empfiehlt denen, welche fliessende Beredsamkeit und zierliche Deklamationen kennen lernen wollen, Tullius, Quintilianus, Gallio und Gabinianus; von diesen Musterschriftstellern gehören unserem Zeitraum an Quintilian und Gabinianus.[8]) Sex. Julius Gabinianus war ein berühmter Rhetor Galliens; im Dialog des Tacitus wird von ihm gesagt, dass Schulredner sich zwar höher dünkten als Cicero, aber niedriger als Gabinianus. Für das Studium war es von grossem Werte, wenn über ein und denselben Fall Reden mehrerer hervorragender Redner vorhanden waren; so waren

Baetica, den Plinius und Herennius Senecio anklagten und dessen Verurteilung sie im Jahre 93 herbeiführten (Plin. epist. 7, 33, 4; Tacit. Agric. 45); Baebius wird als schlimmer Angeber Tacit. hist. 4, 50 charakterisiert. Andere Fälle sind im Texte erwähnt.

[1]) Dem Mamercus Scaurus wurden *magorum sacra* vorgeworfen (Tacit. ann. 6, 29). Domitius Afer brachte als Klagegrund gegen Claudia Pulchra auch devotiones vor (Tacit. ann. 4, 52).

[2]) Wir erinnern z. B. an die Klage des Mettius Carus gegen Herennius Senecio wegen dessen Vita Helvidii (Plin. epist. 7, 19, 5). Mettius Carus war ein schlimmer delator; nach dem Tode des Kaisers Domitian fand man in dessen Nachlass eine Anklageschrift gegen den jüngeren Plinius (Plin. epist. 7, 27, 14).

[3]) 7, 2, 24.

[4]) Tacit. ann. 13, 44.

[5]) Auch sein Enkel war ein berühmter Redner (Plin. epist. 7, 6, 11).

[6]) Das Urteil Quintilians über seinen Stil vgl. § 450, 4.

[7]) Seine Redeweise wird charakterisiert von Quintil. 10, 1, 120 (vgl. oben p. 288).

[8]) Ueber L. Junius Gallio vgl. § 336, 5.

in Quintilians Jugendzeit für Volusenus Catulus Reden des Domitius Afer, des Crispus Passienus und des D. Laelius in Umlauf; Quintilian[1]) nennt diese drei Reden Meisterwerke.

Aus der reichen rednerischen Litteratur ist uns nur eine Rede vollständig, der Panegyrikus des Plinius, erhalten, weiterhin durch eine Lyoner Bronzetafel die Fragmente einer Rede des Claudius. Der Panegyrikus des jüngeren Plinius ist die gratiarum actio, die der Redner in der zweiten Hälfte des Jahres 100 beim Antritt des Konsulates für sich und seinen Kollegen Cornutus Tertullus dem Kaiser abstattete. Wir haben aber die Rede nicht in ursprünglicher Gestalt vor uns, sondern in einer Umarbeitung, die besonders auf Erweiterung bedacht war; durch diese Umarbeitung wurde dem Panegyrikus der Charakter der Rede fast gänzlich genommen. Auf diese Abstreifung des rednerischen Charakters deutet auch hin, dass der Panegyrikus zum Gegenstand einer Recitation, die drei Sitzungen erforderte, gemacht wurde. Für die Geschichte Traians ist dieses Werk sehr wichtig, nicht minder für die Geschichte des antiken Stils, da wir hier das unten zu besprechende Gesetz erkennen, dass jeder Litteraturzweig seinen eigenen Stil erfordert; Plinius schreibt daher hier anders als in den Briefen. In der Rede des Claudius handelte es sich um die Gewährung des Bürgerrechts, das der gallische Adel für sich zu erhalten wünschte. Claudius trat im Senat für die Forderungen der Gallier ein, indem er auf die Neuerungen, die immer im römischen Staatswesen Eingang gefunden hätten, und auf die Ausdehnung des Bürgerrechts hinwies. Die Geistesbeschaffenheit[2]) des absonderlichen Gelehrten tritt in diesen Fragmenten klar zutage. Auch diese Rede bietet uns einen indirekten Beitrag zur Geschichte des antiken Stils; Tacitus hat sie in seinen Annalen berücksichtigt, aber im Interesse der einheitlichen Darstellung den Stil umgemodelt.[3])

Den Rednern, die ihre Reden in Buchform brachten, stehen die Redner gegenüber, die sich auf den mündlichen Vortrag beschränkten. Es sind deren nicht wenige, denn um zu Einfluss zu gelangen, leistete die Herrschaft über das Wort immer gute Dienste. Aber auch materiellen Gewinn brachte der rednerische Beruf. Die Sachwalter liessen sich für ihre Tätigkeit horrende Preise zahlen, so dass sich die Staatsgewalt genötigt sah, einzuschreiten. Nachdem besonders das Treiben des P. Suillius, des Stiefbruders Corbulos,[4]) gerechten Unwillen erregt hatte, wurde im Jahre 47 die Sache, um dem Unfug zu steuern, unter der Führung des designierten Konsuls C. Silius einer Senatsverhandlung unterbreitet;[5]) es sollte das cincische Gesetz aus dem Jahre 204 v. Chr., welches verbot, für eine Prozessrede Geld oder Geschenk anzunehmen, erneuert werden. Das Wort ergriff zuerst C. Silius, stellte sich auf den idealen Standpunkt und verwarf die Entlohnung gänzlich: die Alten hätten auch den Ruhm als ge-

[1]) 10, 1, 24. Ueber D. Laelius vgl. noch Tacit. ann. 6, 47 *Laelius Balbus Acutiam, P. Vitellii quondam uxorem, maiestatis postulaverat.*

[2]) Diese erhellt auch aus seinem Edikt über das römische Bürgerrecht der Anauner.

[3]) Eine griechische Senatsrede des Claudius ist publiziert in: Aegypt. Urkunden aus den kgl. Museen zu Berlin, Griech. Urkunden, 2. Bd. 8. H. (1896) p. 254.

[4]) Er war mit der Stieftochter Ovids vermählt (Ovid. epist. ex Pont. 4, 8).

[5]) Tacit. ann. 11, 5 f.

nügenden Lohn angesehen; die Entlohnung führe dazu, Feindschaften, Anklagen, Hass und Kränkungen ins Leben zu rufen, um eine Geldquelle sich zu erschliessen; der Redner wies auf Asinius Pollio und Messalla in der älteren, auf Arruntius und Aeserninus in der neueren Zeit hin, die sich zum Höchsten durchgerungen hätten, ohne ihr Leben und ihren rednerischen Ruhm zu beflecken.[1]) Selbstverständlich waren die Senatoren, welche sich durch die Worte des Silius getroffen fühlten, besonders P. Suillius in Schrecken versetzt; sie richteten ihre Blicke auf Claudius und suchten die Bezahlung der advokatorischen Tätigkeit zu rechtfertigen. Unter anderen Gründen finden wir den Satz: Wenn die Entlohnung der geistigen Studien aufhört, müssen diese selbst dahinschwinden. Der Kaiser schlug einen Mittelweg ein, er liess eine Entlohnung bis zu 10000 Sesterzen zu; eine Ueberschreitung dieser Summe machte straffällig. Im Jahre 54 wurde das Senatusconsultum wieder vorgenommen und von Nero wahrscheinlich mit verschärfenden Bestimmungen ausgestattet.[2]) In deutlichen Umrissen tritt uns dieses senatusconsultum repetitum bei dem jüngeren Plinius[3]) entgegen. Hier erfahren wir, dass nach diesem Senatusconsultum alle diejenigen, die in einen Prozess verwickelt waren, vor der Verhandlung schwören mussten, sie hätten keinem wegen Uebernahme der Verteidigung etwas gegeben, versprochen oder sichergestellt; dagegen durfte, wenn der Prozess vorüber war, eine Entlohnung bis zu 10000 Sesterzen angenommen werden. Im Jahre 58 wurde der genannte P. Suillius auf Anstiften Senecas in Anklagezustand versetzt und unter Einziehung eines Teiles seines Vermögens auf die Balearen verwiesen.[4]) Der alte Sünder zog in seiner Verteidigung eine scharfe Parallele zwischen sich und Seneca und bewahrte diesem gegenüber seine trotzige Haltung; er wollte lieber schuldig erscheinen, als sich aufs Bitten verlegen.

Von diesen praktischen Rednern ist bei den Autoren nicht selten die Rede; die Historiker z. B. charakterisieren ihre Personen auch nach ihrer rednerischen Tätigkeit.[5]) Weiterhin pflegen gerne die Dichter in ihren panegyrischen Gedichten die Gefeierten auch durch rednerischen Ruhm hervorleuchten zu lassen: Der Verfasser des Lobgedichts auf Piso preist die Beredsamkeit seines Helden vor Gericht, im Senat und bei den Uebungen; bei Statius finden sich mehrere so ins Licht gestellte Persönlichkeiten;[6]) der Schmeichler Martial ist sehr freigebig mit dem Prädikat

[1]) Ueber L. Arruntius vgl. § 331. Ueber M. Claudius Marcellus Aeserninus vgl. § 336, 9 p. 492; seine Mutter war eine Tochter des Asinius Pollio; er war curator riparum et alvei Tiberis (CIL 6, 1237), Prätor peregrinus im Jahre 19 n. Chr.; über ihn vgl. noch Tacit. ann. 3, 11 und Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 386 Nr. 741.

[2]) Tacit. ann. 13, 5 geht nur kurz auf dieses senatusconsultum repetitum ein mit den Worten: *ne quis ad causam orandam mercede aut donis emeretur.*

[3]) Epist. 5, 9, 4 *hoc (senatusconsultum) omnes, quisquis negotium haberet, iurare prius quam agerent iubebantur nihil se ob advocationem cuiquam dedisse promisisse cavisse ... peractis tamen negotiis permittebatur pecuniam dumtaxat decem milium dare.*

[4]) Tacit. ann. 13, 42 f. Ueber eine wahrscheinlich auf ihn bezügliche Inschrift vgl. A. v. Domaszewski, Rhein. Mus. 67 (1912) p. 151.

[5]) So sagt Tacit. ann. 3, 24 von M. Junius Silanus, dessen Tochter Junia Claudilla mit Caligula vermählt war und der von diesem in den Tod getrieben wurde (ann. 6, 20): *per insignem nobilitatem et eloquentiam praecellebat.*

[6]) Plotius Grypus silv. 4, 9, 14 ff., Crispinus 5, 2, 99 ff., Flavius Ursus 2, 6, 95, Septimius Severus, der auch als Dichter tätig war 4, 5, 49 ff., Pollius Felix 3 prooem.

facundus;[1]) Empfehlungen kommt die rednerische Begabung sehr gelegen.[2]) Freilich gleicht dieses Lob einer abgegriffenen Münze und ist nicht vollwertig zu nehmen. Eine Menge praktischer Redner lernen wir aus den Briefen des jüngeren Plinius kennen, besonders aus denen, welche über Verhandlungen referieren. Aus dem Bericht über die Klage gegen Caecilius Classicus,[3]) den Prokonsul von Baetica, erfahren wir, dass in diesem Prozess ausser Plinius noch Lucceius Albinus,[4]) Claudius Restitutus[5]) und Salvius Liberalis rednerisch auftraten. In dem Briefe (4, 9) über Julius Bassus, den Statthalter von Bithynien, den Plinius und Lucceius Albinus zusammen verteidigten, hören wir von den Sachwaltern Pomponius Rufus,[6]) Herennius Pollio, T. Homullus und Catius Fronto. In der Beschwerdesache der Bithynier gegen Varenus Rufus, erzählt Plinius (6, 13), sprachen im Senat Claudius Capito und Catius Fronto. Von grossem Interesse ist auch das, was Plinius über den Prozess des Marius Priscus, des Prokonsul von Afrika, wegen Erpressung berichtet (2, 11); vom Senat wurde er mit Tacitus den Afrikanern als Beistand beigegeben. Bei dieser Gelegenheit wird das bekannte Urteil über Tacitus, der im Senate dem Salvius Liberalis[7]) erwiderte, gefällt.[8]) Wenn hier Plinius die Redeweise des Tacitus durch σεμνῶς charakterisiert, so werden wir dieses Attribut nicht sowohl auf den Stil als auf das Ethos, den Ernst der Rede zu beziehen haben; denn die Reden des Tacitus werden in dem blühenden Stil geschrieben gewesen sein, welchen der Dialog aufweist. Berühmt war seine Leichenrede, die er als Konsul auf Verginius Rufus hielt; der Verstorbene, Besieger des Vindex, hatte dreimal die Kaiserwürde abgelehnt.[9])

Auch in der Schar der praktischen Redner macht sich das gallische Element bemerkbar;[10]) wir haben daher zu den bereits genannten Domitius Afer, Julius Africanus und Sex. Julius Gabinianus noch hinzuzufügen die beiden aus dem Dialog bekannten Redner M. Aper und den vertrauten Freund Quintilians Julius Secundus, der wahrscheinlich mit dem Kabinettssekretär Othos identisch ist, und seinen Onkel Julius Florus, den Quintilian als eine Leuchte der Beredsamkeit in Gallien charakterisiert. Weiter ist

[1]) M. Antonius Primus 10, 73, Sextus 5, 5, 1, Restitutus 10, 87, 2, Atticus 7, 32, Aelianus 12, 24, 3. Den Maternus aus Bilbilis redet Martial (10, 37, 2) an: *veridico Latium qui regis ore forum.* Der Dichter Silius Italicus wird von ihm auch als Redner gefeiert (7, 63, 7; vgl. auch 9, 86, 2), ferner Licinianus (1, 49, 35).

[2]) Plin. epist. 4, 4, 1 *Varisidium Nepotem validissime diligo, virum industrium, rectum, disertum, quod apud me vel potentissimum est.* 7, 22 nennt Plinius den Cornelius Minicianus, einen aus seiner Gegend stammenden Mann, einen *fortissimus advocatus.*

[3]) Epist. 3, 9.

[4]) Er wird charakterisiert als *vir in dicendo copiosus ornatus* (3, 9, 7).

[5]) Von ihm heisst es (3, 9, 16): *vir exercitatus et vigilans et quamlibet subitis paratus.*

[6]) Er heisst (4, 9, 3) *vir paratus et vehemens.*

[7]) Von ihm wird gesagt (2, 11, 17): *vir subtilis dispositus acer disertus; in illa vero causa omnes artes suas protulit.* 3, 9, 36 heisst er *vehemens et disertus.* Eine Aeusserung von ihm aus einem Prozess teilt Sueton. Vespas. 13 mit. Ueber ihn vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 166 Nr. 105. Als neuer Redner erscheint noch (2, 11, 16) Claudius Marcellinus.

[8]) 2, 11, 17 *respondit Cornelius Tacitus eloquentissime et, quod eximium orationi eius inest, σεμνῶς.*

[9]) Erwähnt sei noch, dass auch Larcius Licinus (§ 480, 12), M. Pomponius Marcellus (§ 475a), Titius Aristo (§ 489 p. 478) und der ältere Plinius (Plin. epist. 3, 5, 7) als Redner auftraten.

[10]) Ueber gallische Lehrer der Rhetorik vgl. unten p. 567.

bemerkenswert, dass wie an Seneca[1]) auch an den jüngeren Plinius sich angehende praktische Redner anschlossen: Plinius erzählt selbst,[2]) dass Fuscus Salinator und Ummidius Quadratus seinen Spuren folgten; von einem dritten, Cremutius Ruso, teilt er mit,[3]) er habe, um diesen in das Forum einzuführen, einen Rechtshandel nur unter der Bedingung übernommen, dass ihm dieser junge Mann als Mitredner beigegeben werde. Plinius aber war ein Schüler Quintilians, und der Richtung dieses Meisters werden sich viele praktische Redner angeschlossen haben; ein solcher war ohne Zweifel Vitorius Marcellus, dem Quintilian sein Lehrbuch der Rhetorik widmete und dessen Beredsamkeit Statius feiert.[4]) Mit der rednerischen Tätigkeit verband sich nicht selten die dichterische, wie z. B. bei Palfurius Sura, Mamercus Aemilius Scaurus und Curiatius Maternus, der aber die Redekunst aufgab und sich ganz der Poesie zuwandte.

Noch muss von den Einrichtungen gesprochen werden, die in unserer Periode zur Förderung der Beredsamkeit getroffen wurden; merkwürdigerweise gingen sie von Kaisern aus, die selbst als Redner keine Rolle spielten. So hat Vespasian der rednerischen Litteratur keine Produkte geschenkt — seine Beredsamkeit war eine naturalistische, auch liess er sich, wie gesagt, bei seinen Reden von seinem als Redner vom älteren Plinius hochgepriesenen Sohne Titus unterstützen —, aber durch die Begründung des öffentlichen Lehramts der Rhetorik unendlich viel zur Entwicklung dieser Disziplin beigetragen. Domitian, der nach seinem Regierungsantritt sich gänzlich von der Litteratur abgewendet hatte, liess seine Reden wie seine Briefe und Edikte sich von anderen verfassen.[5]) Aber der von ihm gestiftete Agon Capitolinus ist doch für die Beredsamkeit nicht ohne Bedeutung geblieben, da er den Wettkampf sowohl in der griechischen als in der lateinischen einführte; wir kennen auch einen Redner, der den Siegespreis sich errang, es war der zur Sekte der Stoiker übergetretene M. Palfurius Sura.[6]) Allerdings wurde später dieser Wettkampf aus dem Agon ausgeschaltet. Auch in Domitians Quinquatren der Minerva, dem Agon Albanus traten Redner in den Wettstreit ein. Nero kommt ebenfalls als Redner nicht in

[1]) Suillius nennt ihn bei Tacit. ann. 13, 42 *studiis inertibus et iuvenum inperitiae suetum.*

[2]) Epist. 6, 11.

[3]) Epist. 6, 23.

[4]) Silv. 4, 4, 39 ff.

[5]) Sueton. Domit. 20 *epistolas orationesque et edicta alieno formabat ingenio.* Aus einer Senatsrede teilt Sueton. 11 folgendes mit: *permittite, patres conscripti, a pietate vestra impetrari, quod scio me difficulter impetraturum, ut damnatis liberum mortis arbitrium indulgeatis; nam et parcetis oculis vestris et intellegent me omnes senatui interfuisse.*

[6]) Ueber den Vornamen vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 7 Nr. 46. Juv. 4, 53 *si quid Palfurio, si credimus Armillato, | quidquid conspicuum pulchrumque est aequore toto, | res fisci est, ubicumque natat,* hierzu das Scholion: *'Palfurius Sura, ut inquit Probus, consularis filius, sub Nerone luctatus est cum virgine Lacedaemonia in agone'. Valla. post inde a Vespasiano senatu motus transivit ad stoicam sectam, in qua cum praevaleret et eloquentia et artis poeticae gloria, abusus familiaritate Domitiani acerbissime partes delationis exercuit. quo interfecto senatu accusante damnatus, cum fuisset inter delatores. potentes apud Domitianum hi, Armillatus, Demosthenes et Latinus archimimus, sicut Marius Maximus scribit;* vgl. E. Matthias, De schol. Juv., Diss. Halle 1875, p. 14. Sueton. Domit. 13 *Capitolino certamine cunctos ingenti consensu precantis, ut Palfurium Suram restitueret pulsum olim senatu ac tunc de oratoribus coronatum* (vgl. oben § 361 p. 20), *nullo responso dignatus.* Cass. Dio 68, 1 πολλοὶ καὶ τῶν συκοφαντησάντων θάνατον κατεδικάσθησαν· ἐν οἷς καὶ Σέρας ἦν ὁ φιλόσοφος, wo mit L. Friedländer (Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 311 Anm. 2) Σύρας statt Σέρας zu schreiben ist.

Betracht, aber die Geschichte der römischen Beredsamkeit muss doch von ihm Notiz nehmen, da in seinen Neronia auch Redner um den Siegespreis kämpften; das Lob des Kaisers war das vornehmste Thema, das behandelt wurde; aber dieses Fest hatte keinen langen Bestand, da es wahrscheinlich mit dem Tode des Stifters einging.

Die Rede charakterisiert sich durch den Stil, den sie ausprägt. Ueber den Stil aber tobt auch in unserem Zeitraum der Kampf zwischen dem antiken und dem modernen,[1]) wir haben die Fortsetzung des Kampfes der Attiker und der Asianer.[2]) Unsere Aufgabe ist, aus den Autoren das zusammenzustellen, was sich auf diesen Kampf in unserer Epoche bezieht, und damit die Betrachtung des Streites von der augustischen Zeit bis zur Zeit Hadrians weiterzuführen. Es versteht sich von selbst, dass es an vermittelnden Bestrebungen, wie z. B. von seiten Quintilians, nicht fehlte. Den Gegensatz zwischen dem antiken und dem modernen Stilisten berührt Regulus, wenn er von seinem Prozessgegner Satrius Rufus sagt: Er ist ein Mann, der Cicero nicht nacheifert und sich mit der Beredsamkeit unseres Jahrhunderts zufrieden gibt. Mit diesen Worten sollte dem zweiten Prozessgegner, dem jüngeren Plinius, ein Hieb versetzt werden, aber dieser gesteht, als die Rede wieder auf diesen Ausspruch kommt, offen ein, dass er Cicero nacheifere und sich mit der Beredsamkeit seiner Zeit nicht zufrieden gebe; es sei töricht, sich das Gute, wo es sich finde, nicht zur Nachahmung zu erwählen.[3]) In der Charakterisierung der Autoren, besonders der Redner, wird nicht selten ihr antiker Stil hervorgehoben. Augustus tadelte den Tiberius, dass er nach abgestorbenen und seltenen Worten Jagd mache. Unter den Eigenschaften, die den Mamercus Aemilius Scaurus auszeichneten, nennt der Vater Seneca die antike Schreibweise. Der berühmte Redner Domitius Afer schrieb nach Quintilian so, dass man ihn in die Reihe der alten Redner stellen konnte. Aehnlich spricht sich der jüngere Plinius über Pompeius Saturninus aus; er meint, man könne ihn mit jedem der alten Redner, denen Pompeius nacheifere, vergleichen. In einem Epigramm (7, 47) sagt Martial von L. Licinius Sura, dass durch dessen alte Sprache die ehrwürdige Vorzeit zurückgebracht ist.[4]) Diese Rückkehr zum Altertum wurde noch durch die Philologie gefördert. M. Valerius Probus hatte die alten Klassiker hervorgesucht und Ausgaben von ihnen veranstaltet. In die Schule waren zwar durch Q. Caecilius Epirota (§ 352) die modernen Autoren eingeführt worden, unter denen Vergil an erster Stelle stand, und auch Q. Remmius Palaemon scheint dieser Praxis gefolgt zu sein;[5]) aber es gab doch Leute, welche statt des Horaz den Lucilius, statt des Vergil den Lucrez lasen,[6]) denen nicht die Beredsamkeit

[1]) Vgl. darüber Quintil. 12, 10, 16 ff.

[2]) Dies hat besonders E. Norden (Die antike Kunstprosa p. 251 ff.) dargelegt. Petron (c. 2) bezeichnet ausdrücklich den modernen Stil als asianisches Produkt. Bemerkt sei noch, dass Rutilius Lupus seine Beispiele der Wortfiguren sowohl attischen als asianischen Rednern entnimmt.

[3]) Epist. 1, 5, 11.

[4]) Wenn Plin. epist. 2, 9, 4 den Vater Erucius Clarus nennt *vir sanctus antiquus, disertus atque in agendis causis exercitatus*, so wird dieser vielleicht auch ein Anhänger des alten Stils gewesen sein.

[5]) Anders Seneca; *a cognitione veterum oratorum avertit (Neronem), quo diutius in admiratione sui detineret* (Sueton. Nero 52).

[6]) Ueber diesen Kampf des Alten und Neuen bemerkt Quintil. 10, 1, 43: *quidem solos veteres legendos putant neque in ullis aliis*

des Aufidius Bassus und des Servilius Nonianus, sondern die des Sisenna und des Varro massgebend erschien.[1]) Bezeichnend ist, dass Plinius Briefe vorgelegt wurden, welche die Frau des Pompeius Saturninus verfasst haben sollte und die so stilisiert waren, dass Plinius[2]) glauben konnte, es läge ihm Plautus oder Terenz in Prosa aufgelöst vor. Wenn die Blicke sich einmal von der modernen Zeit nach rückwärts wenden, stellt sich leicht die Neigung ein, immer weiter zurückzugehen und so ins Extreme zu verfallen. Der Philosoph Seneca[3]) hat zu tadeln, dass viele aus entlegener Zeit ihren Wortschatz holen und die Sprache der XII Tafeln reden, dass Gracchus, Crassus und Curio ihnen zu geziert und zu jung vorkommen und dass sie daher auf Appius und Coruncanius zurückgreifen. Für die Schulpraxis liess Quintilian die Warnung ergehen, die Lehrer, die enthusiastische Verehrer des Altertums seien, sollten in der Lektüre der Antiken nicht bis zu den Gracchen, Cato u. a. hinaufsteigen, denn der Stil der Schüler würde dadurch rauh und nüchtern; jene alten Autoren seien für sie eine noch unverständliche Welt; die Nachahmung ihres Stils, der für die alten Zeiten gut gewesen sei, für die modernen aber nicht passe, könnte sie leicht dazu verleiten, sich jenen grossen Männern ähnlich zu dünken.[4])

Der Gegensatz zwischen antiker und moderner Beredsamkeit wird von den Schriftstellern mehrfach berührt. Sehr beachtenswert ist, was hierüber Tacitus in seinem Dialog den auf Seite der Modernen stehenden Aper sagen lässt. Aper vermisst in den Reden der Alten die Kunst und den Glanz der Darstellung;[5]) sie seien voll von einschläfernder Langweile,[6]) weitschweifig[7]) und pedantisch angelegt.[8]) Im einzelnen hat er die geringe Sorgfalt in der Auswahl der Worte, den unharmonischen, unrhythmischen Satzbau[9]) und den Mangel an Schlaglichtern[10]) zu rügen. Er ver-

---

*esse naturalem eloquentiam et robur viris dignum arbitrantur, alios recens haec lascivia deliciaeque et omnia ad voluptatem multitudinis imperitae composita delectant.*

[1]) Tacit. dial. 23 *vobis utique versantur ante oculos isti, qui Lucilium pro Horatio et Lucretium pro Vergilio legunt, quibus eloquentia Aufidi Bassi aut Servilii Noniani ex comparatione Sisennae aut Varronis sordet.* Ueber die Bevorzugung des Lucilius vgl. auch Quintil. 10, 1, 93.

[2]) Epist. 1, 16, 6.

[3]) Epist. 114, 13 *multi ex alieno saeculo petunt verba, duodecim tabulas loquuntur. Gracchus illis et Crassus et Curio nimis culti et recentes sunt, ad Appium usque et Coruncanium redeunt.*

[4]) 2, 5. 21 *ne quis eos (pueros) antiquitatis nimius admirator in Gracchorum Catonisque et aliorum similium lectione durescere velit, fient enim horridi atque ieiuni: nam neque vim eorum adhuc intellectu consequentur et elocutione, quae tum sine dubio erat optima, sed nostris temporibus aliena est, contenti, quod est pessimum, similes sibi magnis viris videbuntur.* 12, 10, 45 *non solum ad priores Catone Gracchisque, sed ne ad hos quidem ipsos oratorem alligandum puto.* 8, 5, 32 f.

[5]) Die Redner heissen (c. 18): *horridi, impoliti, rudes, informes.* Dem modernen Redner wird *sublimius et cultius dicere* oder *nitor et altitudo* oder *laetitia nitorque* beigelegt (c. 21).

[6]) c. 21 *fatebor vobis simpliciter me in quibusdam antiquorum vix risum, in quibusdam autem vix somnum tenere.*

[7]) c. 19 *facile perferebat prior ille populus, ut imperitus et rudis, impeditissimarum orationum spatia, atque id ipsum laudabat, si dicendo quis diem eximeret.*

[8]) c. 19 *iam vero longa principiorum praeparatio et narrationis alte repetita series et multarum divisionum ostentatio et mille argumentorum gradus .... in honore erat.*

[9]) Es ist das die *hians compositio* (c. 21). Besonders der Satzschluss wurde nicht sorgfältig behandelt: c. 22 *pauci sensus apte et cum quodam lumine terminantur* (erscheint unter den vitia antiquitatis); gleich darauf verlangt Aper vom Redner: *nec omnes clausulas uno et eodem modo determinet.*

[10]) Dies hat zur Folge (c. 22): *nihil excerpere, nihil referre possis.*

gleicht die Reden der Alten mit einem solid gebauten Hause, dem aber der Schmuck fehlt. Diese können auf keine Weise das moderne Publikum befriedigen, dessen höhere Bildung auch Höheres von dem Redner verlangen muss;[1]) von den alten Rednern, meint er, würden nicht viele mehr gelesen.[2]) Auch machten die jetzigen Richter andere Ansprüche an die Redner als die alten.[3]) Den Ausführungen Apers tritt Messalla entgegen, der natürlich als Bewunderer der antiken Beredsamkeit die Gebrechen der modernen scharf geisselt. Der Hauptunterschied zwischen den beiden Formen besteht aber darin, dass in jener die natürliche und einfache Darstellungsweise,[4]) in dieser die unnatürliche[5]) und gesuchte[6]) und auf Reizung des Zuhörers berechnende vorherrscht; das Unnatürliche und Gekünstelte kann aber durch entgegengesetzte Mittel[7]) erzielt werden. Wenn wir z. B. den Stilcharakter im allgemeinen betrachten, so hebt sich einmal der aufgedunsene Stil der Modernen von dem natürlichen der Alten ab.[8]) Dieser Gegensatz zwischen dem überladenen und einfachen Stil wird durch einen Brief des jüngeren Plinius (7, 12) klar dargelegt. Dieser hatte dem Minicius eine Schrift zur Durchsicht überschickt; sie war in überladenem Stil geschrieben, Minicius war dagegen Anhänger der einfachen Diktion. Plinius wusste, worauf die Verbesserungen des Minicius hinauslaufen würden; an Stelle des wohlklingenden und schwungvollen Ausdrucks würde ein gedrungener und schlichterer treten;[9]) um dem Korrektor zuvorzukommen, setzte Plinius die Aenderungen gleich selbst über die Zeile. In einem anderen Brief (1, 20), in dem die Frage erörtert wird, ob die Rede lang oder kurz sein soll, verteidigt Plinius die rednerische Fülle, die ubertas,[10]) und hebt den Gegensatz zwischen der erhabenen und der schmucklosen Schreibweise scharf hervor; auch die Stilmuster werden beleuchtet: dem Lysias stellt er Demo-

[1]) c. 20 *vulgus quoque assistentium et affluens et vagus auditor assuevit iam exigere laetitiam et pulchritudinem orationis, nec magis perfert in iudiciis tristem et impexam antiquitatem quam si quis in scaena Roscii aut Turpionis Ambivii exprimere gestus velit.*

[2]) c. 21.

[3]) c. 19.

[4]) Vgl. Sen. epist. 114, 10 (unten p. 541 Anm. 3 ausgeschrieben).

[5]) Dieser Gegensatz wird z. B. ausgedrückt Tacit. dial. 26: *melius est oratorem vel hirtam togam induere quam fucatis et meretriciis vestibus insigniri.* Sen. epist. 111, 2 ist die Rede von *oratio circumtonsa et fucata et manu facta.*

[6]) Quintil. 12, 10, 75 *ubi vero quid exquisitius dictum accidit auribus imperitorum, qualecumque id est, quod modo se ipsi posse desperent, habet admirationem, neque immerito.*

[7]) Ueber die verschiedenen Formen des *vitiosum et corruptum dicendi genus* vgl. Quintil. 12, 10, 73: *aut verborum licentia exultat aut puerilibus sententiolis lascivit aut inmodico tumore turgescit aut inanibus locis bacchatur aut casuris, si leviter excutiantur, flosculis nitet aut praecipitia pro sublimibus habet aut specie libertatis insanit.* Gerne wird das *genus dicendi vitiosum* als κακόζηλον bezeichnet (8, 3, 56; 8, 6, 76). Für die ganze Richtung ist charakteristisch Plin. epist. 9, 26, 2: *nihil peccat, nisi quod nihil peccat,* weiterhin Sen. epist. 114, 11 *ipsum vitium amant.* Ueber die Eigenschaften des *vitiosus sermo* vgl. auch P. Geigenmüller, Quaest. Dionysianae de vocabulis artis criticae, Diss. Leipz. 1908, p. 108.

[8]) Petron. c. 2 *grandis et ut ita dicam pudica oratio non est maculosa nec turgida, sed naturali pulchritudine exsurgit.*

[9]) Vgl. auch epist. 1, 20, 21 *immodice et redundanter* und *ieune et infirme.*

[10]) 19 *non amputata oratio et abscisa sed lata et magnifica et excelsa tonat, fulgurat, omnia denique perturbat ac miscet.* 9, 26, 7 spricht er die Ansicht aus, *laxandos esse eloquentiae frenos nec angustissimo gyro ingeniorum impetus refringendos.* Für die Beschreibungen, die sehr beliebt waren, war die ubertas kaum zu umgehen.

sthenes, Aeschines und Hyperides, den Gracchen und Cato den Pollio, Caesar, Caelius und Cicero gegenüber. Neben dem aufgedunsenen Stil pflegen die Modernen andererseits einen Stil, der in den Fehler verfällt, dass er die Kürze überbietet und in seinen abgerissenen, die Periodologie auflösenden Sätzen dunkel wird.[1])

Wenn wir die einzelnen Seiten des modernen Stils ins Auge fassen, so sind es vier Sphären, in denen er seine Natur offenbart: die Auswahl der Worte, die Sentenzen, die Verbindung der Worte, d. h. die Composition, und der Vortrag. Und in allen diesen vier Gebieten setzen die Gegner des Modernismus mit ihrem Kampfe ein.[2]) Für die Bewertung des Stils ist vor allem der Wortschatz von nicht geringer Bedeutung. Soll aber der Stil, wie der moderne Redner will, Eindruck machen, so darf er nicht ein gewöhnlicher sein; dies erreicht der Redner dadurch, dass er alte vergessene Worte wieder hervorsucht, neue bildet oder ableitet, kühne Metaphern als Schmuck anwendet,[3]) endlich, um eine glänzende Darstellung[4]) zu gewinnen, aus der Sprache der Poesie schöpft,[5]) so dass die Verschiebung der Grenzen zwischen Poesie und Prosa ein Charakteristikum des neuen Stils wird; ja mitunter kann der Redner zum Ziele gelangen, wenn er selbst das gemeine Leben für seinen Wortschatz dienstbar macht.[6]) Aber auch durch die sorgfältigste Auswahl[7]) der Worte erhält die moderne Rede noch nicht den ihr eigentümlichen Charakter; dieser tritt erst zutage, wenn ein Gedanke in gesuchter Form dargeboten wird.[8]) Der Redner muss etwas wagen[9]) und etwas Unerwartetes vorbringen,[10]) er

[1]) Die beiden Richtungen deutet Quintil. 12, 10, 73 an: *corruptum dicendi genus .... aut puerilibus sententiolis lascivit aut immodico tumore turgescit.* Die Dunkelheit wird von Sen. epist. 114, 1 berührt: *abruptae sententiae et suspiciosae, in quibus plus intellegendum esset quam audiendum.* Ueber die Kürze vgl. Tacit. dial. 32: *in paucissimos sensus et angustas sententias detrudunt eloquentiam.* Sen. epist. 100, 5 *angustias inanis.* Ueber den zerhackten Stil vgl. auch Quintil. 8, 5, 27.

[2]) Tacit. dial. 26 *lascivia verborum et levitate sententiarum et licentia compositionis histrionales modos exprimunt.* Breiter Quintil. 8, 3, 57 *corrupta oratio in verbis maxime impropriis, redundantibus, comprehensione obscura, compositione fracta, vocum similium aut ambiguarum puerili captatione consistit.*

[3]) Sen. epist. 114, 10 *cum adsuevit animus fastidire, quae ex more sunt, et illi pro sordidis solita sunt, etiam in oratione quod novum est, quaerit et modo antiqua verba atque exsoleta revocat ac profert, modo fingit et ignota ac deflectit* (G. H. Müller p. 112), *modo, id quod nuper increbruit, pro cultu habetur audax translatio ac frequens.* Ueber den Gebrauch der alten Worte vgl. die Anweisung bei Quintil. 1, 6, 39. Aper will freilich von den *oblitterata et olentia verba* (Tacit. dial. 22) nichts wissen.

[4]) Sen. epist. 114, 14 stellt die *splendida, sonantia et poetica* in Gegensatz zu *necessaria atque in usu posita.*

[5]) Tacit. dial. 20 *exigitur ab oratore etiam poeticus decor, non Accii aut Pacuvii veterno inquinatus, sed ex Horatii et Vergilii et Lucani sacrario prolatus.*

[6]) Tacit. dial. 32 *quod adeo neglegitur ab horum temporum disertis, ut in actionibus eorum huius quoque cotidiani sermonis foeda ac pudenda vitia deprehendantur*; gewöhnlich wird aber *modestia* und *pudor verborum* (dial. 26) verlangt.

[7]) Die Gegner bezeichnen sie mit *verba figere* (Sen. epist. 100, 1) oder mit *captare* (ebenda 5).

[8]) Es sind dies die *subiti ictus sententiarum* (Sen. epist. 100, 8). Tacit. dial. 20 verlangt der Richter ausser dem raschen Fluss der Beweisführung (*cursus argumentorum*) noch *color sententiarum* und *nitor et cultus descriptionum*; für die geistreichen Wendungen ist *sententiae* oder *lumina* die technische Bezeichnung; vgl. Quintil. 8, 5, 2 *consuetudo iam tenuit, ut mente concepta sensus vocaremus, lumina autem praecipueque in clausulis posita sententias, quae minus crebrae apud antiquos nostris temporibus modo carent.*

[9]) Sen. epist. 114, 1 *sensus audaces et fidem egressi.*

[10]) Plin. epist. 9, 26, 4 *sunt maxime mirabilia quae maxime insperata, maxime periculosa.*

muss sich wie die Seiltänzer in Schwebe erhalten und vor dem Abschüssigen stehen.[1]) Solche Wagnisse versetzen den Zuhörer in atemlose Spannung,[2]) gute Treffer dieser Art werden als ein Ereignis betrachtet, überall besprochen und verbreitet.[3]) Auch die Antithese ist ein gutes Mittel, eine pointierte Sentenz zu gewinnen.[4]) Dass unter dieser Sucht, etwas ganz Ungewöhnliches zu sagen, der Gedanke oft Schaden leiden muss, ist klar.[5]) Aber da die Rede für den Vortrag bestimmt ist, muss der Redner, um bei dem Zuhörer die volle Wirkung zu erzielen, der Verbindung der Worte, d. h. der Composition, die grösste Aufmerksamkeit zuwenden; er beschreitet damit andere Bahnen als die sog. Attiker, welche, wie die alten Redner, dem Rhythmus keine besondere Beachtung schenkten.[6]) Der moderne Redner ist bemüht,[7]) die Worte so aufeinander folgen zu lassen, dass sie das Ohr des Hörenden angenehm berühren. Selbstverständlich muss er zu diesem Zwecke oft zu ungeheuerlichen Verschiebungen der Wortfolge greifen.[8]) Den Schlussstein in der Wirksamkeit des Redners bildet der Vortrag; auch hier gingen die Modernen ihre eigenen Wege, indem sie den Vortrag in Gesang umsetzten und mit Gestikulation nach Art der Pantomimen begleiteten. Tacitus tadelt scharf diese neue Methode.[9]) Quintilian ist ebenfalls höchst unzufrieden mit diesem singenden Vortrag, der sich für den Redner nicht eigne;[10]) auch die pantomimischen Gesten verwirft er als unstatthaft.[11]) Die Verirrung war so gross, dass man von der Pantomimik der Redner und der Beredsamkeit der Pantomimen sprach.[12])

---

[1]) Plin. epist. 9, 26, 2 *debet orator .... saepe accedere ad praeceps*; weiterhin lesen wir von *ancipitia*. Sen. epist. 114, 11 *sunt qui sensus praecidant et ex hoc gratiam sperent, si sententia pependerit et audienti suspicionem sui fecerit.*

[2]) Sen. epist. 114, 16 *verba differuntur et diu expectata vix ad clausulas redeunt.*

[3]) Tacit. dial. 20 *iuvenes .... non solum audire, sed etiam referre domum aliquid illustre et dignum memoria volunt, traduntque in vicem ac saepe in colonias et provincias suas scribunt, sive sensus aliquis arguta et brevi sententia effulsit, sive locus exquisito et poetico cultu enituit.*

[4]) Pers. 1, 85 *crimina rasis | librat in antithetis.*

[5]) Sen. epist. 114, 16 spricht von *sententiae pusillae et pueriles aut improbae et plus ausae quam pudore salvo, floridae et nimis dulces, sine effectu nihil amplius quam sonant.*

[6]) Vgl. die Charakteristik Senecas epist. 100, 6: *quidam usque eo aspera (compositione) gaudent, ut etiam quae mollius casus explicuit, ex industria dissipent et clausulas abrumpant, ne ad expectatum respondeant.* 114, 15 *quidam praefractam et asperam (compositionem) probant .... nolunt sine salebra esse iuncturam.* Quintil. 9, 4, 3 *neque ignoro quosdam esse, qui curam omnem compositionis excludant atque illum horridum sermonem, ut forte fluxerit, modo magis naturalem, modo etiam magis virilem esse contendant.* Von Domitius Afer, der der antiquarischen Richtung angehörte, berichtet Quintil. 9, 4, 31: *adeo refugit teneram delicatamque modulandi voluptatem, ut currentibus per se numeris quod eos inhiberet obiceret.*

[7]) Quintilian neigt selbstverständlich mehr zur ersten Richtung (9, 4, 142): *si sit necesse, duram potius atque asperam compositionem malim esse quam effeminatam et enervem, qualis apud multos, et cotidie magis, lascivissimis syntonorum modis saltat.*

[8]) Sen. epist. 100, 5 berührt *verba huius saeculi more contra naturam suam posita et inversa*; schon an Maecenas waren zu tadeln (epist. 114, 7) *verba tam improbe structa, tam neglegenter abiecta, tam contra consuetudinem omnium posita.*

[9]) Dial. 26 *quodque vix auditu fas esse debebat, laudis et gloriae et ingenii loco plerique iactant cantari saltarique commentarios suos.* Sen. epist. 114, 1 *in morem cantici ducta (explicatio).*

[10]) Er rügt (11, 3, 57) das *vitium cantandi, quod inutilius sit an foedius nescio. quid enim minus oratori convenit quam modulatio scaenica et nonnumquam ebriorum aut comisantium licentiae similis?*

[11]) 11, 3, 89 *abesse plurimum a saltatore debet orator, ut sit gestus ad sensus magis quam ad verba accommodatus.*

[12]) Tacit. dial. 26 *oratores nostri tenere dicere, histriones diserte saltare dicuntur.*

Um den Stilkampf richtig zu würdigen, muss man sich stets vergegenwärtigen, dass die verschiedenen Stile nicht nur an Personen, sondern auch an litterarischen Gattungen haften. Die Alten haben viel mehr als wir an dem Satz festgehalten, dass jeder Litteraturgattung ihr eigener Stil gebühre.[1]) Seneca verlangt für den philosophischen Traktat eine andere Schreibweise als für die Rede.[2]) Die gequälte, d. h. die allzu gesuchte Darstellung, sagt er,[3]) schickt sich nicht für den Philosophen; an einer anderen Stelle[4]) äussert er sich, dass die Rede, die auf die Wahrheit bedacht ist, schmucklos und einfach sein muss. Der Philosoph muss auf fruchtbare Gedanken sinnen, nicht auf Wortkünsteleien.[5]) Der Rede stellt Plinius[6]) in stilistischer Hinsicht die Geschichte gegenüber; die Aufgabe des Geschichtschreibers sei leichter, als die des Redners. Selbst in derselben Litteraturgattung erfordert der verschiedene Inhalt eine verschiedene Abtönung des Stils; die Lasterhaftigkeit ist rauh, die Gefahren sind beherzt, das Geschick ist stolz, der Ehrgeiz schmähend zu behandeln; die Ueppigkeit soll gescholten, die Wollust blossgestellt, die Zügellosigkeit gebrochen werden.[7]) Es darf uns daher nicht wunder nehmen, wenn wir sehen, dass sich dieselben Personen in verschiedenen Stilen bewegen. Papirius Fabianus schrieb anders, als er zur Schule der Sextier übergetreten war; als Deklamator hatte er sich an den modernen Stil seines Lehrers Arellius Fuscus angeschlossen, als Philosoph dagegen neigte er sich mehr auf die Seite der klassischen Diktion, wie aus dem merkwürdigen Brief Senecas (100) über den Stil der Schrift des Fabianus „Politisches" hervorgeht; jetzt stand ihm die Sache im Vordergrund; seine Blicke waren mehr auf das Ganze als auf das Einzelne gerichtet;[8]) er schrieb für den Geist, nicht für die Ohren;[9]) er hat gefühlt, was er schrieb.[10]) In dem Panegyrikus des Plinius weht die Luft der modernen Schreibweise, in seinen zierlichen Briefen dagegen verspüren wir den Hauch der klassischen; dort folgte er

[1]) Auch die Begabung kommt in Betracht; der philosophische Stil des Brutus war besser als sein rednerischer (Tacit. dial. 21).

[2]) Auch für den Vortrag stellten einsichtige Kritiker das Gesetz auf, dass er je nach dem Inhalt zu modifizieren sei; der Vortrag des Philosophen müsse anders sich gestalten als der des Redners; vgl. Sen. epist. 40, 2 (*philosophi*) *pronuntiatio, sicut vita, debet esse composita: nihil autem ordinatum est, quod praecipitatur et properat.*

[3]) Epist. 100, 4 *oratio sollicita philosophum non decet.*

[4]) Epist. 40, 4 *quae veritati operam dat oratio, incompta esse debet et simplex.* Aehnlich Quintil. 11, 1, 33 *philosophiam ex professo, ut quidam faciunt, ostentantibus parum decori sunt plerique orationis ornatus maximeque ex adfectibus, quos illi vitia dicunt. verba quoque exquisitiora et compositio numerosa tali proposito diversa.*

[5]) Wir sollen Philosophie studieren, *non ut verba prisca aut ficta captemus et translationes inprobas figurasque dicendi, sed ut profutura praecepta et magnificas voces et animosas, quae mox in rem transferantur* (epist. 108, 35).

[6]) Epist. 5, 8, 9 *narrat illa (oratio), narrat haec (historia). sed aliter; huic pleraque humilia et sordida et ex medio petita, illi omnia recondita splendida excelsa conveniunt: hanc saepius ossa musculi nervi, illam tori quidam et quasi iubae decent: haec vel maxime vi amaritudine instantia, illa tractu et suavitate atque etiam dulcedine placet. postremo alia verba, alius sonus, alia constructio. nam plurimum refert, ut Thucydides ait, κτῆμα sit an ἀγώνισμα; quorum alterum oratio, alterum historia est.*

[7]) Sen. epist. 100, 10; vgl. auch 40, 5 *lenienda sunt, quae me exterrent, compescenda, quae irritant, discutienda, quae fallunt, inhibenda luxuria, corripienda avaritia.*

[8]) 100, 12 *sine commendatione partium singularum in universum magnificus.*

[9]) 100, 4 *mores ille, non verba conposuit et animis scripsit ista, non auribus.*

[10]) 100, 11.

seinem griechischen Lehrer Nicetes, hier seinem lateinischen Lehrer Quintilian. In Tacitus' Dialog hat die blühende Diktion, die zu Cicero als Vorbild emporschaut, dasselbe aber nicht mechanisch kopiert, etwas Erfrischendes und sticht weit ab von dem schweren Stil, den sich Tacitus in seinen historischen Schriften selbst gebildet hatte, um den düsteren Stoff auch in eine düstere Darstellung zu hüllen; die Modernen hatten ihm den Weg gewiesen.

Ueber die Gebrechen der modernen Redeweise haben hervorragende Männer unserer Epoche nachgedacht[1]) und auf Mittel, die geeignet sind, ihnen abzuhelfen, gesonnen; es sind dies der Philosoph Seneca,[2]) der aber selbst den Stil auf falsche Bahnen gelenkt hatte und im Grunde genommen in seinen Kritiken, ohne es zu wissen, sich selbst verurteilt, der Rhetor Quintilian und der Historiker Tacitus. Der verschiedene Standpunkt, von dem sie ausgehen, führt auch zu verschiedenen Ergebnissen. Der Philosoph Seneca urteilt als Ethiker und bringt den Verfall des Stils mit dem Verfall der Sitten in Zusammenhang. In seinen Argumenten betrachtet er zunächst den einzelnen Menschen und folgert also: Von der Seele gehen die Gedanken und die Worte aus; ist die Seele gesund, so muss auch die Rede stark, kräftig und männlich sein; liegt aber die Seele darnieder, so zieht sie in ihren Fall auch die Rede.[3]) Wendet sich die Seele vom Gewöhnlichen ab, so wird auch die aus ihr strömende Rede nach dem Neuen, Ungewöhnlichen haschen.[4]) Daher ist das griechische Sprichwort berechtigt: Wie der Menschen Leben, so ist auch ihr Stil.[5]) Wenn aber eine Krankheit der Seele dem ganzen Volke eigen ist, so wird auch dem Stile diese Krankheit eine allgemeine Eigenschaft aufprägen.[6]) Das Heilmittel ergibt sich von selbst: Wenn wir unseren verdorbenen Stil verbessern wollen, so müssen wir erst unsere Sitten verbessern. Allein demgegenüber ist zu bemerken, dass es unstatthaft ist, die litterarischen Qualitäten von den moralischen in Abhängigkeit zu bringen. Wenn Seneca uns den Stil des Maecenas analysiert, um zu erweisen, dass die lockeren Sitten desselben auch seinen ungebundenen Stil herbeiführten,[7]) so widerlegt des Philosophen Argumentation Petronius, dessen raffinierter Luxus ihn nicht hinderte, ein Stilkünstler von Weltberühmtheit zu werden. Um auch ein Beispiel aus der modernen Litteratur anzuführen, Paul Louis Courier war ein gemeiner Mensch, und doch schrieb er sein wundervolles, kräftiges Französisch. Bedenklich ist es auch, den krankhaften Stil durchweg von

[1]) Auch der Dichter Persius geisselt in der ersten Satire (Vs. 63 ff.) die Verirrungen des Stils.

[2]) Auch sein Vater spricht sich über den Rückgang der Beredsamkeit seit Cicero aus (controv. 1 praef. 7): *in deterius deinde* (von Ciceros Zeit an) *cotidie data res est, sive luxu temporum — nihil enim tam mortiferum ingeniis quam luxuria est — sive, cum pretium pulcherrimae rei cecidisset, translatum est omne certamen ad turpia multo honore quaestuque vigentia, sive fato quodam, cuius maligna perpetuaque in rebus omnibus lex est, ut ad summum perducta rursus ad infimum, velocius quidem quam ascenderant, relabantur*; er bespricht dann den Sittenverfall der Jugend in anschaulicher Weise.

[3]) Epist. 114, 22.

[4]) Epist. 114, 10 (vgl. oben p. 541 Anm. 3).

[5]) Epist. 114, 1 *apud Graecos in proverbium cessit; talis hominibus fuit oratio qualis vita.*

[6]) Epist. 114, 2 *argumentum est luxuriae publicae orationis lascivia, si modo non in uno aut in altero fuit, sed adprobata est et recepta.*

[7]) Epist. 114.

dem allgemeinen Sittenverfall abzuleiten. Es ist richtig, dass, wenn die Kultur eines Volkes ins Rohe herabsinkt und zur Unkultur wird, die Sprache und der Stil darunter leiden muss; hat man doch beobachtet, dass barbarische Zeiten selbst die Schriftzüge der Inschriften verschlechtern. Aber auf der anderen Seite wird es nicht minder richtig sein, dass eine überfeinerte Kultur nicht eine Ausgelassenheit des Stils geradezu bedingen muss. Ueberdies klagt jede Zeit gern über Sittenverfall, wie Seneca selbst bekennt.[1])

Am meisten Sorgen bereitete der neue Stil dem Lehrer der Rhetorik Quintilian. In einer eigenen Schrift über die Ursachen der verdorbenen Beredsamkeit suchte er dem Grund des Uebels beizukommen und fand ihn in den Uebungen der Rhetorschulen, die in einer erdichteten Welt sich bewegen: Die Magier, die Pest, Orakelsprüche, Stiefmütter, die noch strenger sind als die der Tragödie, und andere noch mehr sagenhafte Stoffe haben nichts mit den Sponsiones und den Interdicta zu tun.[2]) Es ist töricht, einen Richter vorzubereiten, der nicht existiert, Dinge zu erzählen, deren Unwahrheit alle kennen, für eine Sache einen Beweis anzutreten, über die niemand ein Urteil verkünden wird; es ist geradezu Hohn, den Affekt des Zornes oder der Trauer hervorrufen zu wollen, wenn wir nicht ein Ebenbild des wahren Kampfes vor uns haben.[3]) Die Uebungen müssen der Wirklichkeit so viel als möglich angepasst werden,[4]) sonst findet das Forum den jungen Redner unvorbereitet.[5]) Nicht minder scharf urteilt über den Verfall der Beredsamkeit und die Rhetorschulen der Satiriker Petron.[6]) Die Jünglinge, sagt er, hören oder sehen nichts, was bei uns im Gebrauch ist; dort ist die Rede von Räubern, die mit Ketten am Ufer stehen, Tyrannen, die Edikte abfassen, in denen sie Söhnen befehlen, ihren Vätern die Köpfe abzuschneiden, Orakelsprüchen, die bei Ausbruch einer Pest gebieten, dass drei oder über drei Jungfrauen geopfert werden; dort erscheinen Honigkügelchen von Worten, und die ganze Denk- und Handlungsweise ist gewissermassen mit Mohn und Sesam bestreut. In solchen Schulen wird man zur Dummheit erzogen; mit leichtem und inhaltslosem Wortgetön bringt man es zu Spielereien, so dass der Körper der Beredsamkeit entnervt wird und zusammensinkt. Aus solchen Schulen sind nicht die Grössen der griechischen Litteratur hervorgegangen, und die Jugend, die hier ihre Bildung erlangt hat, kann mit den aufgebauschten Dingen und dem leersten Wortgeklingel auf dem Forum nichts anfangen. Für die Regenerierung des Stils sind natürlich die Stilmuster von ausschlaggebender Bedeutung; auch hier setzt Quintilian mit seinem Worte ein. Der Modeschriftsteller der damaligen Zeit war der Philosoph Seneca,

[1]) De benef. 1, 10, 1 *hoc maiores nostri questi sunt, hoc nos querimur, hoc posteri nostri querentur, eversos mores, regnare nequitiam, in deterius res humanas et omne nefas labi*; vgl. bes. epist. 97.

[2]) 2, 10, 5; ähnlich Tacit. dial. 35 *sic fit ut tyrannicidarum praemia aut vitiatarum electiones aut pestilentiae remedia aut incesta matrum, aut quicquid in schola cotidie agitur, in foro vel raro vel numquam, ingentibus verbis persequantur.* Milder urteilt Plin. epist. 2, 3 über den Gegensatz der Schule und des Forum.

[3]) 2, 10, 8.

[4]) 2, 10, 12 *quare declamatio, quoniam est iudiciorum consiliorumque imago, similis esse debet veritati.*

[5]) 2, 10, 9.

[6]) c. 1 f. der Fragmente.

und die römische Jugend las ihn mit Entzücken. Wenn die Stilverbesserung nach dem Sinne Quintilians durchdringen sollte, so musste der Einfluss Senecas auf die Schreibweise der Generation gebrochen werden, und Quintilian gesteht offen ein, dass er sich dieses Ziel steckte. Er verkannte nicht, dass Seneca ein reiches Talent und ein ausgebreitetes Wissen besitze; auch gesteht er, dass sein Stil viel Bewunderungswürdiges aufzeige,[1]) dass dieser aber in vieler Beziehung verwerflich sei[2]) und dass sich daher nur Personen, die sich einen männlichen Stil gebildet hätten, an ihn wagen könnten, um aus ihm stilistischen Nutzen zu ziehen. Gefährlich erscheint dem alten Lehrer der Rhetorik, dass die Gebrechen des Stils Senecas süsse seien; ein solches Gebrechen findet der Kritiker in dem Streben, grosse Gedanken in kurzen, zugespitzten Sätzen vorzutragen;[3]) an Geist fehle es dem Philosophen nicht, wohl aber an gutem Geschmack;[4]) er hätte auch anders schreiben können, wenn er nur gewollt hätte, denn von Haus aus war er so veranlagt, dass er alles erreichen konnte, was er wollte. Quintilian stellte der Jugend ein anderes Stilmuster vor Augen, den Redner Cicero, und sprach das berühmte Wort aus:[5]) Derjenige, der sich zu Cicero hingezogen fühle, dürfe überzeugt sein, dass er ein gutes Stück vorwärts gekommen sei. Selbstverständlich wurde Cicero von denen bekämpft, welche die neuen Wege gingen; Seneca gehörte zu ihnen.[6]) Dieser Kampf hat in unserer Epoche zwei Produkte hervorgerufen. Das erste rührt von Asinius Gallus, dem Sohn des Asinius Pollio her; er stellte einen Vergleich zwischen seinem Vater und Cicero an, der ihn dazu führte, seinem Vater den Preis vor Cicero zuzuerkennen; Claudius nahm sich Ciceros an und schrieb eine Gegenschrift. Noch schärfer ging gegen Cicero Larcius Licinus vor; in einer Monographie, die er „Ciceromastix" betitelte, suchte er, wie Asinius Gallus, nachzuweisen, dass der Stil Ciceros an vielen Gebrechen leide.[7]) Wenn Quintilian Cicero als Stilmuster empfahl, so dachte er nicht daran, dass der grosse Redner einfach zu kopieren sei, eine

---

[1]) Die rhetorischen Kunstmittel sind Seneca völlig geläufig: In der Schrift de vita beata 7, 2 haben wir eine *Σύγκρισις* der virtus und voluptas; am Schluss wird Sokrates redend eingeführt. In der Schrift de brevitate vitae wird die Berufung auf die Recitatio (13, 9) nur ein rhetorisches Kunstmittel sein (oben p. 519 Anm. 2). In der consol. ad Polyb. erscheint am Schluss eine Anrede des Kaisers an Polybius, eine an Fortuna (c. 2), ein Vergleich des Lebens mit dem Meere (9, 6). Im Eingang des ersten Buches de clem. tritt uns ein Monolog entgegen. Rhetorisch ist die Einführung des Gottes in der Schrift de provid. 6, 3: *puta deum dicere.* Wirksame rhetorische Schilderungen sind in den nat. quaest. eine phantasiereiche Ausmalung der allgemeinen Ueberschwemmung und des Untergangs der Menschheit (Buch 3 Ende) und die Beschreibung des Schreckens bei einem Erdbeben (Buch 6). Eine descriptio bietet uns die Trostschrift an Marcia c. 17 u. 18, nämlich eine Uebersicht über die geographische Beschaffenheit Siziliens und das Weltgebäude.

[2]) Gut wird er von Sueton. Calig. 53 als Sand ohne Kalk charakterisiert.

[3]) Es heisst: *rerum pondera minutissimis sententiis frangere* (10, 1, 130).

[4]) Spitz drückt dies Quintilian so aus: *velles eum suo ingenio dixisse, alieno iudicio.*

[5]) 10, 1, 112. Auch sonst noch spricht er sich in anerkennender Weise über Cicero aus; vgl. 1, 6, 18 *Tullius in Oratore divine, ut omnia, exequitur.* 2, 5, 20; 3, 1, 20; 5, 13, 52 *omne in Cicerone praecipuum est.* Mit Demosthenes wird Cicero verglichen 10, 1, 105 ff.

[6]) Ausdrücklich sagt Quintilian 10, 1, 126: *potioribus praeferri (Senecam) non sinebam, quos ille non destiterat incessere, cum diversi sibi conscius generis placere se in dicendo posse iis, quibus illi placerent, diffideret.* Aus Sen. epist. 114, 15 f. ersieht man die Abneigung gegen die langen Perioden Ciceros; vgl. G. H. Müller p. 123.

[7]) Gellius 17, 1, 1.

solche sklavische Nachahmung würde ja die Sprache zu einer toten gemacht haben; der erfahrene Lehrer übersah nicht, dass der neue Stil als ein Produkt der Entwicklung nicht einfach beiseite geschoben werden konnte.[1]) Ist der Geschmack gehörig gebildet, lehrt Quintilian, so soll man sowohl die Alten als die Modernen lesen,[2]) aber das Extreme hierbei vermeiden. Bei den Alten soll man nicht in altersgraue Zeiten zurückgehen, bei den Neuen sich nicht durch die Blüten der Zügellosigkeit gefangen nehmen lassen und falscher Lust frönen. Der übersüsse moderne Stil ist ihm besonders darum sehr gefährlich, weil er der Jugend sehr sympathisch ist. In der Stilfrage will Quintilian auf der goldenen Mittelstrasse wandeln; wenngleich es ihn mehr zur alten Zeit als zur neuen hinzieht,[3]) findet er doch den Glanz der Rede berechtigt.[4]) Dieser Vorschrift hat Quintilian durch seine eigene Schreibweise entsprochen.

Wenn Quintilian in dem Streit über den Verfall der Beredsamkeit seine Augen fast nur auf den Stil richtete, wie das von einem Rhetor zu erwarten war, betrachtete der Historiker Tacitus die Sache von einem höheren Gesichtspunkt aus, indem er die Beredsamkeit als ein Glied der Kulturentwicklung untersuchte. Die Hauptursache für den Verfall der Beredsamkeit findet Tacitus in der veränderten Erziehung, die nicht mehr in der Hand der Mutter ruht, sondern nichtswürdigen Sklaven anvertraut wird, und nicht den Sinn auf das Edle, sondern auf das Nichtige hinlenkt, und in dem veränderten Unterricht, der nicht mehr das Schwergewicht auf solides positives, für den Redner unentbehrlichen Wissen, besonders in der Philosophie und Jurisprudenz legt.[5]) Es kommt hinzu der Wandel in der speziellen rhetorischen Ausbildung oder in der rhetorischen Praxis. In der republikanischen Zeit schlossen sich die in der Schule wohl vorbereiteten Jünglinge, um sich rhetorisch auszubilden, einem hervorragenden Rhetor an und behielten dadurch Fühlung mit dem Leben und der Wirklichkeit; jetzt aber deklamieren sie in den Rhetorschulen, die nichts Verehrungswürdiges haben, über erdichtete, unnatürliche Fälle und verlieren den Sinn für das Reale. Während bisher für den Verfall der Beredsamkeit subjektive, in den Rednern selbst liegende Momente geltend gemacht wurden, erscheint jetzt auch ein objektives, das aus der Aenderung des politischen und gerichtlichen Lebens entspringt. Nur die grossen Kämpfe in den Zeiten der Republik boten dem Redner ein ergiebiges Feld für seine Tätigkeit dar; die Beredsamkeit verlieh grosses Ansehen

[1]) 2, 5, 24 *neque nos tarditatis natura damnavit.* 12, 10, 45 *ne illis quidem nimium repugno, qui dandum putant nonnihil etiam temporibus atque auribus, nitidius aliquid atque adfectius postulantibus.* Dass später auch Sueton im Geiste Quintilians (p. 822) an der Regenerierung des Stils sich praktisch beteiligte, zeigt L. Dalmasso, Un seguace di Quintil. al principio del II secolo dell' èra volgare (Atti d. R. Accad. d. sc. di Torino 41 (1906) p. 805).

[2]) 2, 5, 22 *firmis iudiciis iamque extra periculum positis suaserim et antiquos legere .... et novos.*

[3]) 8, 5, 34 *veterem illum horrorem dicendi malim quam istam novam licentiam*; ähnlich Messalla bei Tacit. dial. 26: *malim hercule C. Gracchi impetum aut L. Crassi maturitatem quam calamistros Maecenatis aut tinnitus Gallionis.*

[4]) 8, 5, 34 *patet media quaedam via, sicut in cultu victuque accessit aliquis citra reprensionem nitor.*

[5]) Nachdem dies ausgeführt ist, fügt Tacitus hinzu (dial. 32): *ego hanc primam et praecipuam causam arbitror, cur in tantum ab eloquentia antiquorum oratorum recesserimus.*

und grosse Macht, an den Prozessen, in denen die Redner auftraten, nahm das ganze hauptstädtische Volk, ja selbst das der Provinzen Anteil. Jetzt haben wir unter der Regierung eines Einzigen friedliche Zustände,[1]) die Gerichtsverhandlungen bewegen sich meist in Privatsachen, nicht in öffentlichen Angelegenheiten, durch welche die Kraft des Redners gesteigert wird,[2]) und entbehren öfters auch einer äusseren würdigen Form und der angemessenen Freiheit. Unter dem Prinzipat fehlt die Notwendigkeit der Beredsamkeit, wie sie in den Zeiten der Republik gegeben war; diese boten den rednerischen Ruhm dar, jener die Ruhe und den Frieden; da man beides nicht zugleich besitzen kann, muss man mit dem sich zufrieden geben, was die eigene Zeit uns gewährt. Das Resultat der Erörterung ist also, dass es sich nicht mehr um die Reform der Beredsamkeit handelt, sondern darum, statt der Beredsamkeit andere Gebiete aufzusuchen, welche dem Geist der Zeit entsprechen. Auch die Stilfrage kommt durch dieses Ergebnis in das richtige Geleis. Wenn andere Litteraturgebiete an Stelle der Rhetorik treten, werden auch die gröbsten Verirrungen des rednerischen Stils, die in der Natur der Rede ihre Wurzel haben, in Fortfall kommen; freilich die Auflösung der Periode, die Zuspitzung der Sentenzen, der Gebrauch von Antithesen, die poetisch schillernde Diktion und die Rücksicht auf den Rhythmus konnten als Ergebnisse der Entwicklung nicht mehr ausgeschaltet werden, sie sind die Eigenschaften des silbernen Latein.

4. Der Brief.[3]) Der Brief, der an eine bestimmte Adresse gerichtet ist und die persönliche Mitteilung ersetzen soll,[4]) hat kein Publikum und will kein Werk der Litteratur sein. Freilich kann der Empfänger, der Eigentümer des Briefes wird, ihn auch an andere weitergeben, falls nicht ausdrücklich der vertrauliche Charakter des Briefes dies untersagt.[5]) Aber mitunter kommt es vor, dass der Briefschreiber es gerne sieht, wenn ausser dem Adressaten noch andere Personen von dem Brief Kenntnis nehmen.[6]) Ein solcher offener Brief muss natürlich mit grösserer Vorsicht abgefasst werden als der vertrauliche,[7]) der allerdings auch je nach dem Verhältnis, in dem der Schreibende zu dem Adressaten steht, einen verschiedenen Charakter erhält.[8]) Diese wirklichen Briefe treten aber nicht selten noch

---

[1]) c. 38 *maxima principis disciplina ipsam quoque eloquentiam sicut omnia pacaverat.*

[2]) Die Worte des Tacitus (c. 37) *crescit cum amplitudine rerum vis ingenii* erinnern an Schillers Worte: „Es wächst der Mensch mit seinen grössern Zwecken"; vgl. oben p. 421.

[3]) Die allgemeine Litteratur s. § 447.

[4]) Als Zweck des wirklichen Briefes gibt Cicero (epist. ad fam. 2, 4, 1) an, *ut certiores faceremus absentes, si quid esset, quod eos scire aut nostra aut ipsorum interesset.* Ueber den Charakter des Freundschaftsbriefs vgl. Sen. epist. 40, 1: *litterae, quae vera amici absentis vestigia, veras notas adferunt.*

[5]) Cic. Philipp. 2, 4, 7 *quis enim umquam, qui paulum modo bonorum consuetudinem nosset, litteras ad se ab amico missas offensione aliqua interposita in medium protulit palamque recitavit?*

[6]) So führt Plin. epist. 7, 33, 9 für eine rühmliche Handlung von sich Worte aus einem Briefe Nervas an: *dirus Nerva .... missis ad me gravissimis litteris non mihi solum, verum etiam saeculo est gratulatus, cui exemplum (sic enim scripsit) simile antiquis contigisset.*

[7]) Cic. epist. ad fam. 15, 21, 4 *aliter scribimus, quod eos solos, quibus mittimus, aliter, quod multos lecturos putamus.*

[8]) Je mehr der Brief die Vertraulichkeit abstreift, desto mehr verliert er den Charakter des wirklichen Briefes. Bismarck schreibt seiner Schwester (Auswahl der Briefe von Horst Kohl[6] p. 22): „Wer zum Brief-

nachträglich in die Litteratur ein;[1]) besonders wenn Briefe von berühmten Personen herrühren, so werden sie gerne aufgehoben und gesammelt und zur Charakterisierung der Person des Briefschreibers publiziert. C. Licinius Mucianus durchstöberte die Bibliotheken nach Briefen und stellte eine Sammlung von drei Büchern zusammen.[2]) Diesen Briefen, die man mit Plinius[3]) „litterae inlitteratae" nennen könnte, treten diejenigen gegenüber, welche über die Adresse hinaus ein grösseres Publikum ins Auge fassen[4]) und daher der Litteratur zugeführt werden; es sind dies der amtliche, der gelehrte und der kunstvolle Brief. Sie verfolgen verschiedene Zwecke; der erste wird geschrieben, um anzuordnen, der zweite, um zu belehren, der dritte, um zu erfreuen. Bei den ersten zwei Gattungen fällt das Schwergewicht auf den Inhalt, bei der dritten auf die Form. Auch wenn der amtliche Brief zunächst für einen Einzelnen bestimmt ist, so enthält er doch in der Regel eine Entscheidung, die für analoge Fälle gilt und die Beachtung eines grösseren Publikums verdient; an der Erörterung einer gelehrten Frage haben alle Interesse, die sich mit dem betreffenden Wissenszweig beschäftigen; an dem Kunstbrief aber kann jeder seine Freude haben, in dem ein Gefühl für das Schöne wohnt. Alle diese drei Gattungen fanden in unserem Zeitraum ihre Bearbeitung. Die Entwicklung des amtlichen Briefes wurde besonders durch den Prinzipat gefördert. An den Prinzeps als den Träger der Regierungsgewalt mussten viele Anfragen gerichtet werden, und ihre Beantwortung führte zu einer ausgebreiteten Korrespondenz, für die ein eigenes Hofamt ab epistulis gegründet wurde.[5]) Für dieses Amt eigneten sich nur Personen, die eine höhere Bildung besassen und den Griffel gut zu führen wussten; aus Statius[6]) lernen wir z. B. einen solchen Beamten kennen, es ist Abascantus, der unter Domitian die Korrespondenz besorgte und von dem Dichter sehr gepriesen wurde. Nicht bloss lateinische, sondern auch griechische Briefe gingen von der Kabinettskanzlei aus; so ist uns ein griechischer Brief Neros an die Rhodier inschriftlich überliefert. Ein eifriger Briefschreiber scheint Tiberius gewesen zu sein.[7]) Tacitus[8]) spricht von den vielen Briefen, die der Kaiser an das Heer in Germanien richtete, um der Friedenspolitik

---

schreiben einen 'geistigen Sonntagsrock' anzieht, der mag lieber die Finger von der Feder lassen, sie wird den Gedanken nur einen gezwungenen unwahren Ausdruck geben können; wer seine Briefe schreibt, um in angenehmer und leichter Plauderei von dem zu reden, was Herz und Hirn bewegt, der kann sicher sein, dass sein Geplauder beim Empfänger und bei jedem Leser verwandte Saiten zum Klingen bringt."

[1]) In dem Nachlass des Caecilius Classicus fanden sich Briefe desselben an seine Buhlin vor, und Plinius (epist. 3, 9, 13) hatte Gelegenheit, eine Stelle daraus mitzuteilen: *miserat etiam epistulas Romam ad amiculam quandam iactantes et gloriosas his quidem verbis: 'Io, io, liber ad te venio; iam sestertium quadragies redegi parte vendita Baeticorum'.*

[2]) Tacit. dial. 37.

[3]) Epist. 1, 10, 9 *inlitteratissimas litteras.*

[4]) Den Unterschied beider Gattungen betont besonders G. A. Deissmann, Bibelstudien, Marb. 1895, p. 187; er nennt die ersten wirkliche Briefe, die anderen Litteraturbriefe oder Episteln (p. 203, p. 206). „Der wirkliche Brief ist, wie er unwiederholbar sein muss, so auch nur in einem einzigen Exemplare vorhanden" (p. 194).

[5]) J. N. Madvig, Die Verfassung und Verwaltung des röm. Staates 1 p. 558.

[6]) Silv. 5, 1, 83 ff.

[7]) Ueber einen Brief des Eunones, des Fürsten der Aorser, an Claudius, um die Begnadigung des Mithridates zu erlangen, und die Antwort des Claudius vgl. Tacit. ann. 12, 19 u. 20.

[8]) Ann. 2, 26.

das Wort zu reden; wir erfahren auch die Gedanken, die er hierbei zum Ausdruck brachte. Noch verdient bemerkt zu werden, dass es von Tiberius Briefe gab, die er nach ausdrücklichem Zeugnis selbst koncipiert hatte; zur Charakteristik des Prinzeps führt Tacitus[1]) uns den Eingang eines solchen vor, der also lautet: „Was ich euch, Senatoren, schreiben oder wie ich schreiben oder was ich überhaupt in dieser Zeit nicht schreiben soll, wenn ich das weiss, sollen mich Götter und Göttinnen noch schwerer treffen, als ich mich täglich getroffen fühle." Für die Kenntnis der amtlichen Korrespondenz gewährt unser Zeitraum einen ausgezeichneten Beitrag, den Briefwechsel zwischen Traian und dem jüngeren Plinius. Als Statthalter von Bithynien hatte sich der letztere öfters an den Kaiser gewandt, um für seine Verwaltungsmassregeln die kaiserliche Entscheidung einzuholen. Der Vergleich der beiden Korrespondenten fällt sehr zu Ungunsten des Statthalters aus, dem keine organisatorische Kraft innewohnt und der sich nur zu oft als zaudernder und ängstlicher Beamter darstellt; dagegen sind die Antwortschreiben des Kaisers immer bestimmt und entschieden und stets den Kern der Sache treffend. Es ist eine Frage, ob wir in diesen Briefen Erzeugnisse des Kaisers oder der kaiserlichen Kanzlei vor uns haben; da der Schwerpunkt der Briefe auf der bündigen Willensmeinung des Kaisers beruht, ist es nicht ausgeschlossen, dass er sie selbst geschrieben oder diktiert hat; wie dem aber auch sei, jedenfalls spiegeln die Briefe den Kanzleistil, wie er damals am Hofe üblich war. Zunächst waren die Briefe Traians für Plinius bestimmt, allein es war kein stichhaltiger Grund vorhanden, diese Briefe als rein vertrauliche zu betrachten und sie dem Publikum vorzuenthalten. Diese Herausgabe erfolgte auch, und die Christenfrage zeigte, wie tiefgreifend dieser Briefwechsel durch die Antwort Traians auf eine Anfrage seines Statthalters wegen der Christen sich gestaltete (§ 641).

Der gelehrte Brief hatte schon in den Zeiten der Republik Wurzel geschlagen und unter Augustus eine reiche Entwicklung erfahren. Auch in unserer Periode behauptete er seinen Platz und greift weiter um sich. Er bewegt sich auf dem Gebiet der Grammatik und der Litteratur, der Jurisprudenz und der Moralphilosophie. Seneca und P. Pomponius Secundus schickten ihren Tragödienausgaben Briefe voraus, in denen sie sich gegenseitig über tragische Ausdrucksweise aussprachen. Mit Pomponius Secundus unterhielt auch Thrasea einen gelehrten Briefwechsel, in dem von grammatischen Dingen die Rede war; die Grammatiker Charisius und Diomedes schöpfen aus diesem Briefwechsel. Es existierte ein Brief des berühmten Grammatikers M. Valerius Probus an Marcellus — es wird der aus Quintilian bekannte Vitorius Marcellus sein —, in dem von der Accentuation der Worte die Rede war. Ueber seine Ausgabe der Thebais liess Statius einen Brief an Vibius Maximus hinausgehen; allein es ist zweifelhaft, ob dieser Brief, der wahrscheinlich eine Danksagung für die litterarische Unterstützung von seiten des Adressaten enthielt, in Prosa abgefasst war. Eine merkwürdige Erscheinung ist aber, dass jetzt Dichter den einzelnen Büchern ihrer Gedichtsammlungen prosaische Vorreden, die an

[1]) Ann. 6, 6.

den Leser[1]) oder an bestimmte Personen gerichtet sind, vorausschicken; es taten dies Statius und Martial. Die fünf Bücher der Silvae des Statius geben zu den ersten vier Widmungen an L. Arruntius Stella, Atedius Melior, Pollius Felix und Vitorius Marcellus; diese Widmungen verbreiten sich zwar über die Schnelligkeit, mit der die Dichtungen zustande gekommen waren, und verteidigen auch die Publikation dieser hingeworfenen Gedichte, aber ihr wesentlicher Zweck läuft doch darauf hinaus, die einzelnen Stücke des Buches nach ihrem Inhalt anzuführen, und wenn diese Vorreden auf der Aussenseite der Rolle standen, so hatte der Leser die Inhaltsverzeichnisse der einzelnen Bücher vor sich. Martials Epigrammenbücher weisen vier einleitende Briefe auf; auch diese Briefe können, weil der Verfasser auf seine Schriftstellerei eingeht, zu den gelehrten Briefen gerechnet werden. Der gelehrte juristische Brief entwickelte sich aus dem Responsum, das leicht die Briefform annehmen konnte. Die Juristen unserer Epoche bedienten sich fleissig dieser Form: Proculus, der jüngere Celsus, Neratius Priscus und Iavolenus Priscus schrieben Briefe juristischen Inhalts; von ihnen korrespondierte Proculus mit Atilicinus, Neratius mit Titius Aristo. Der Umfang dieser Korrespondenzen war mitunter sehr gross; von der Korrespondenz des Iavolenus Priscus werden vierzehn, von der des Proculus elf Bücher citiert. Stark in den Vordergrund tritt jetzt der von den Epikureern begründete philosophische Brief, der von seiten Senecas eifrig kultiviert wurde. Es liegt uns eine Sammlung von 124 Briefen vor, die an Lucilius gerichtet sind, allein in Wahrheit wendet sich der Autor an das grosse Publikum, und Lucilius kann im Grunde genommen nur die Widmung für sich in Anspruch nehmen, die ihm die Unsterblichkeit verlieh.[2]) Es ist eine Schule der Moral in freier Weise. Und wenn auch Seneca in manchen Briefen die Rolle des Briefschreibers auf sich nimmt, so hat er doch wiederum in anderen den Briefcharakter ganz ausgeschaltet und förmliche Abhandlungen geschrieben. Ausser dieser Briefsammlung gab es noch andere von Seneca: Priscian citiert das zehnte Buch einer Sammlung an Novatus, der nach seiner Adoption L. Junius Gallio hiess. Aus Martial 7, 45, 3 wird ein Briefwechsel Senecas mit Caesonius (Caesennius) Maximus gefolgert; wahrscheinlich führten auch diese verlorenen Briefsammlungen ethische Probleme aus. Ausserdem teilt Seneca[3]) einen Brief mit, den er an Marullus geschickt haben will; es war eine Trostschrift für diesen, der einen Sohn durch den Tod verloren hatte.

Die wichtigste Briefsammlung aber, die uns unser Zeitraum spendet, sind die neun Bücher Briefe, die den jüngeren Plinius zum Verfasser haben. Es sind keine wahren Briefe, der Adressat steht nur selten in einem Verhältnis zum Gegenstand des Briefes, seine Nennung ist nur eine Auszeichnung für ihn, der Adressat ist vielmehr die gebildete Gesellschaft. Es ist der kunstvolle Brief, der uns hier vor Augen tritt. Die Formschönheit ist es, die sein Autor erstrebt. Wie die Rede, so war auch der Brief geeignet, sein stilistisches Können zu zeigen, und die Rhetorschule hat

[1]) Dies ist der Fall im ersten Buch Martials, aber der Autor nennt die Vorrede *epistula*.

[2]) Sen. epist. 21, 3.

[3]) Epist. 99.

daher mit Recht auch dem Briefe ihre Aufmerksamkeit zugewendet. Ein stilvoller Brief war immer ein Gegenstand der Bewunderung. Ueber die Briefe des Voconius Romanus fällt der jüngere Plinius[1]) das Urteil, dass, wenn man sie lese, man glauben möchte, die Musen sprächen hier lateinisch. Die Briefe der Gattin des Pompeius Saturninus erregten seine Aufmerksamkeit, weil ihm ihre Stilisierung so vorkam, als habe man Plautus und Terenz in Prosa aufgelöst vor sich. Plinius hegt aber bezüglich der Autorschaft Zweifel und deutet an, dass die Briefe von Pompeius Saturninus selbst herrühren könnten.[2]) Die Composition der Briefe des Plinius verdient alles Lob. Der Autor richtet in jedem Brief fast immer seine Blicke auf einen Gegenstand, die Varietät liegt in dem verschiedenen Inhalt der einzelnen Briefe. Die Sprache ist klar und nicht manieriert, das Ganze durchdringt der Hauch einer edlen Persönlichkeit, und wer die Zeit des Plinius in ihren sozialen Erscheinungen gründlich kennen lernen will, dem wird diese Briefsammlung die beste Führerin sein. Ausser der Briefsammlung des Plinius haben wir noch Kunde von Briefen Lucans aus Campanien; sie waren auch in Prosa abgefasst und werden keine wirklichen Briefe, sondern, wie die des Plinius, kunstvolle gewesen sein.

5. Die Philosophie. Auch in unserer Epoche wurde die Philosophie der Wissenschaft von der Philosophie des Lebens überstrahlt. An dem alten Götterglauben konnte die damalige gebildete Welt keinen Halt mehr finden; an seine Stelle trat jetzt die Philosophie, die Führerin des Lebens[3]) wurde und daher ihren Schwerpunkt von der Spekulation in die Praxis, ja mitunter von den Erkenntniswahrheiten weg in die Vorschriften verlegte, so dass sie ihre Bekenner[4]) sogar zu einer Art Sekte zusammenschliessen konnte. In ihren verschiedenen Ausgestaltungen war die Philosophie imstande, die Aufgabe, die an sie gestellt wurde, zu erfüllen. An der Spitze standen aber von den philosophischen Systemen der Stoizismus und der Epikurismus; besonders die Stoa sagte dem ernsten Grundzug des Römers am meisten zu, und wir finden in unserem Zeitabschnitt viele berühmte Männer, die in der Stoa den Wahrheitsquell erblickten. So waren Stoiker die Dichter Persius, Lucan und Silius Italicus, zu ihnen gesellen sich Seneca, Plinius der ältere, Plinius der jüngere und Columella, der Redner und Dichter Palfurius Sura. Aber auch an Epikureern fehlte es nicht; in ihren Reihen finden wir z. B. den Historiker Aufidius Bassus.[5]) Ausser diesen beiden Hauptschulen hatten auch andere, weniger bedeutsamere ihre Anhänger; der Sekte der Sextier gehört aus unserer Epoche der Encyclopädist Celsus an, auch Seneca scheint durch seinen Lehrer

[1]) Epist. 2, 13, 7.

[2]) Epist. 1, 16, 6.

[3]) Sen. epist. 16, 3 *animum format et fabricat (philosophia), vitam disponit, actiones regit, agenda et omittenda demonstrat, sedet ad gubernaculum et per ancipitia fluctuantium dirigit cursum.*

[4]) Auch eine philosophierende Frau lernen wir in unserem Zeitraum kennen, es war die Gattin des Canius Rufus, Theophila; sie hatte sich sowohl in der epikurischen als in der stoischen Philosophie umgesehen, wie aus Martial. 7, 69 erhellt. Damals lasen die Frauen in Rom sehr gern Platons Republik; aber nicht philosophisches, sondern sexuelles Interesse zog sie an; vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms $1^8$ p. 505.

[5]) In einem eingestreuten Gedicht bei Petron. c. 132 lesen wir: *ipse pater veri doctos Epicurus amare iussit.*

Sotion Berührungen mit derselben gehabt zu haben; Neupythagoreer war Junius Moderatus, ein Verwandter des Landwirts L. Junius Moderatus Columella.

Durch zwei Kanäle ergoss sich der Strom der Philosophie in die Seelen der nach Lebensweisheit dürstenden Menschen, durch Hören und durch Lesen;[1]) denn die Philosophen waren teils als Seelsorger und Lehrer, teils als Schriftsteller tätig. Wenn man die Ueberzeugung hatte, dass dem Philosophen die Kraft innewohne, uns die Rätsel des Daseins zu lösen, so lag es nahe, seinen Rat in ernsten und schwierigen Angelegenheiten des Lebens zu erholen; daraus entwickelte sich von selbst seine seelsorgerische Tätigkeit, über welche uns verschiedene Berichte vorliegen. So griffen in das Schicksal des Rubellius Plautus die Philosophen Coeranus[2]) und C. Musonius Rufus ein. Plautus war der Enkel des Drusus, des Sohnes des Tiberius;[3]) diese hohe Verwandtschaft[4]) machte ihn natürlich Nero verdächtig. Ueberdies war er ein Mann von altem Schrot und Korn, der auch nach aussen hin eine ernste Seite zeigte und sich offen zur Stoa bekannte.[5]) Er wurde nach Asien verwiesen, aber Nero begnügte sich nicht damit, sondern beschloss seinen Tod (62). Als die Ankunft der Häscher gemeldet wurde, ging ein Ratschlag dahin, Widerstand zu leisten, aber die genannten Philosophen rieten dem Plautus, statt eines qualvollen Lebens den Tod zu wählen.[6]) Tullius Marcellinus litt an einer langwierigen und beschwerlichen Krankheit; er beriet sich mit seinen Freunden über seine Lage, der eine sagte dies, der andere jenes, nur der auch beigezogene, befreundete Philosoph bedeutete ihm, in den Tod zu gehen; er endete sein Leben durch dreitägige Enthaltung von Nahrung.[7]) Als Julius Canus auf Befehl Caligulas zur Hinrichtung geführt wurde, begleitete ihn sein Philosoph; Canus versprach, wenn er nach dem Hingang etwas über den Zustand der Seele erfahren werde, den Freunden zu erscheinen, um es ihnen mitzuteilen.[8]) Bei Paetus Thrasea befand sich, als ihm nach der entscheidenden Senatssitzung das Todesurteil gemeldet wurde, der Cyniker Demetrius; der Verurteilte unterhielt sich mit dem Philosophen über das Wesen der Seele und über die Trennung des Leibes und der Seele, und als sich Thrasea in sein Gemach zurückzog, um in den Tod zu gehen, begleiteten ihn sein Schwiegersohn Helvidius und der Cyniker.[9])

[1]) Sen. epist. 108, 35 *illud admoneo, auditionem philosophorum lectionemque ad propositum beatae vitae trahendam.*

[2]) Im Index des Plinius zum zweiten Buch erscheint unter den nichtrömischen Autoren Coreanus philosophus.

[3]) Tacit. ann. 14, 57.

[4]) Tacit. ann. 13, 19 *Rubellium Plautum per maternam originem* (durch Julia, Tochter des Drusus und Enkelin des Tiberius) *pari ac Nero gradu a divo Augusto.*

[5]) Tacit. ann. 14, 22 *omnium ore Rubellius Plautus celebrabatur, cui nobilitas per matrem ex Julia familia. ipse placita maiorum colebat, habitu severo, casta et secreta domo, quantoque metu occultior, tanto plus famae adeptus.* Seine Gegner warfen ihm vor (14, 57) *veterum Romanorum imitamenta praeferre, assumpta etiam Stoicorum arrogantia sectaque, quae turbidos et negotiorum adpetentes faciat.*

[6]) Tacit. ann. 14, 59 *doctores sapientiae, Coeranum graeci, Musonium Tusci generis, constantiam opperiendae mortis pro incerta et trepida vita suasisse.* — F. Wolffgramm, Rub. Pl. und seine Beurteilung bei Tac. und Juv., Diss. Rostock 1871; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 137 Nr. 85.

[7]) Sen. epist. 77, 5 ff.

[8]) Sen. de tranqu. an. 14, 9 *prosequebatur illum (Julium Canum) philosophus suus .... promisitque (Canus), si quid explorasset, circumiturum amicos et indicaturum, quis esset animarum status.*

[9]) Tacit. ann. 16, 34 f.

Ueber Einzelne hinaus auf grössere Kreise der Gebildeten erstreckte sich der Einfluss der Philosophen, wenn sie als Lehrer auftraten. Ihre Vorträge hatten grossen Zulauf und wurden selbst von Leuten besucht, die kein tieferes Interesse für die Philosophie zeigten und sich nur einen Ohrenschmaus verschaffen [1]) oder auch einen Regentag totschlagen wollten.[2]) Allein im grossen Ganzen keimten aus dieser Lehrtätigkeit herrliche Früchte. Bekannt ist das zärtliche Verhältnis, in dem der Dichter Persius zu seinem Lehrer Cornutus stand; in der fünften Satire hat der Schüler seine Verehrung für den Meister in rührender Weise kund gegeben. Mit Begeisterung spricht Seneca von dem Unterricht, den er von Attalus empfangen hatte; er war der erste, der in dessen Schule kam, und der letzte, der sich daraus entfernte; auch die Spaziergänge nützte der eifrige Schüler, um von dem Lehrer zu lernen; die Vorträge des Attalus gegen die Laster der Zeit ergriffen ihn aufs tiefste.[3]) Die Reden Sotions gegen die Fleischnahrung waren von so mächtiger Wirkung auf Seneca, dass er eine Zeitlang als Vegetarianer lebte, bis sein Vater ihn bestimmte, wieder zur gewöhnlichen Lebensweise zurückzukehren.[4]) Als Greis hörte er noch in Neapel die Vorlesungen des Metronax.[5]) Der jüngere Plinius hatte, als er in Syrien diente, dort die zwei Philosophen Artemidor, den Schwiegersohn des C. Musonius, und Euphrates kennen gelernt; als später beide nach Rom gezogen waren, pflog er intimen Verkehr mit ihnen; bei der Vertreibung der Philosophen aus Rom im Jahre 93, in dem er Prätor war, zahlte er Artemidor seine Schulden.[6]) In einem anderen Brief entwirft Plinius eine begeisterte Schilderung von Euphrates, der schon durch sein ehrwürdiges Aussehen einnahm,[7]) und rät Attius Clemens, sich dem Philosophen anzuvertrauen.[8])

Die Schriftstellerei der Philosophen musste dem Zug der Zeit folgend sich auf die Ethik konzentrieren;[9]) die Logik und die Physik traten daher in den Hintergrund, ja mitunter geht die Abneigung gegen diese Fächer sogar zu offenem Tadel über. Seneca will nichts wissen von den Lehrern, die uns im Disputieren, aber nicht in der Kunst des Lebens unterrichten,[10]) und rät, sich nicht abzugeben mit schillernder Bedeutung der Worte, mit Syllogismen, mit Sophistereien und mit den übrigen Tändeleien eines

[1]) Sen. epist. 108, 6 *quidam veniunt ut audiant, non ut discant, sicut in theatrum* etc. *philosophi schola deversorium otii est .... ut oblectamento aurium perfruantur.* Dass mitunter auch rhetorische Mittel von den Philosophen angewendet wurden, ist nicht zweifelhaft.

[2]) Sen. nat. quaest. 7, 32 *quis philosophum aut ullum liberale respicit studium, nisi cum ludi intercalantur, cum aliquis pluvius intervenit dies, quem perdere libet?*

[3]) Epist. 108, 3 u. 13.

[4]) Epist. 108, 17 u. 22.

[5]) Epist. 76, 1 *philosophum* (später § 4 wird Metronax genannt) *audio et quidem quintum iam diem habeo, ex quo in scholam eo et ab octava disputantem audio.*

[6]) Plin. epist. 3, 11.

[7]) 1, 10, 6 *proceritas corporis, decora facies, demissus capillus, ingens et cana barba; quae licet fortuita et inania putentur, illi tamen plurimum venerationis adquirunt.*

[8]) 1, 10, 5 *disputat subtiliter graviter ornate, frequenter etiam Platonicam illam subtilitatem et latitudinem effingit. sermo est copiosus et varius, dulcis in primis, et qui repugnantis quoque ducat inpellat .... insectatur vitia, non homines, nec castigat errantes sed emendat.*

[9]) Quintilian reklamiert in charakteristischer Weise die Ethik für seine Rhetorik; er will gezeigt haben, *philosophos omissam hanc ab oratoribus partem occupasse, quae rhetorices propria semper fuisset, ut illi potius in nostra materia versentur* (2, 21, 13).

[10]) Epist. 108, 23.

eitlen Scharfsinnes.[1]) Höher wird die Physik gewertet; ja nach Senecas Einleitung zu den naturwissenschaftlichen Fragen sollte man meinen, dass die Physik höher stehe als die Ethik, denn jene zeige, was im Himmel vorgeht, diese, was auf Erden zu geschehen hat; allein bei näherer Betrachtung sieht man doch, dass ihm das Handeln wichtiger erscheint als das Erkennen; er hält daher auch nicht viel von dem Wissen der Altertümler und der Historiker.[2]) Beachtenswert ist, dass in unserer Epoche neben der lateinischen Sprache die griechische als Organ der Philosophie auftritt; Musonius Rufus hielt seine Vorträge in griechischer Sprache, Cornutus schrieb, wie früher der Vater Sextius,[3]) über philosophische Themata in diesem Idiom, doch schloss er das Lateinische auf anderen Gebieten seiner Schriftstellerei nicht aus. Gewiss ist die griechische Sprache geeigneter zur philosophischen Darstellung, allein seit Cicero hatte doch auch die lateinische sich als fähig erwiesen, philosophische Gedanken auszudrücken,[4]) wurden doch sogar Versuche gemacht, die philosophische Terminologie durch Neubildungen zu bereichern; der Stoiker Plautus z. B. führte den terminus „essentia“ ein.[5]) Eine Schriftstellerei, die auf das Handeln der Menschheit einwirken will, wird leicht einen populären Charakter annehmen,[6]) denn ihr Streben muss sein, dass ihr Wort in die Massen dringe; sie wird auch oft eklektisch sein, denn ihr Hauptziel ist nicht, wissenschaftliche Lehrsätze zu geben, sondern Normen für unser Handeln, die nicht aus einer strengen Systematik abgeleitet zu werden brauchen. Weiterhin muss der Philosoph, der andere belehren will, sich die Einwürfe vorstellen, die ihm in seinem Gebiete gemacht werden können; er wird, wo es nötig erscheint, mit einem fingierten Gegner sich unterreden und daher seiner Abhandlung einen dialogischen Charakter verleihen. Dieses dialogische Element wurde als so wesentlich für die philosophische Abhandlung in der damaligen Zeit angesehen, dass diese geradezu als

[1]) Ebenda 12 *relictis ambiguitatibus et syllogismis* (de benef. 7, 4, 7; 7, 7, 1) *et cavillationibus et ceteris acuminis inriti ludicris.*

[2]) Oben p. 519 Anm. 2; nat. quaest. 3 praef. 7.

[3]) Auch der Sohn Sextius Niger schrieb in den Jahren 10—40 n. Chr. περὶ ὕλης in griechischer Sprache.

[4]) Interessant ist die Beurteilung der philosophischen Litteratur der Römer von seiten Quintilians (10, 1, 123): *supersunt qui de philosophia scripserunt, quo in genere paucissimos adhuc eloquentes litterae Romanae tulerunt. idem igitur M. Tullius, qui ubique, etiam in hoc opere Platonis aemulus extitit. egregius vero multoque quam in orationibus praestantior Brutus suffecit ponderi rerum: scias eum sentire quae dicit. scripsit non parum multa Cornelius Celsus, Sextios secutus, non sine cultu ac nitore. Plautus in Stoicis rerum cognitioni utilis. in Epicureis levis quidem, sed non iniucundus tamen auctor est Catius*; es folgt dann die Beurteilung Senecas.

[5]) Quintil. 3, 6, 23 *οὐσίαν quam Plautus* (*Flavius* Spalding coll. 2, 14, 2) *essentiam vocat.* 2, 14, 2 *haec interpretatio non minus dura est quam illa Plauti* (ed. Colon.: *Flavi*) *essentia et queentia, sed ne propria quidem.* 8, 3, 33 *multa ex Graeco formata nova ac plurima a Sergio Flavo, quorum dura quaedam admodum videntur, ut queens et essentia.* An der letzten Stelle schreibt statt *Sergio Flavo* Spalding *Verginio Flavo*, und diesen Namen will er auch in der zweiten Stelle hergestellt wissen. Wahrscheinlich ist doch angesichts der Ueberlieferung der zwei ersten Stellen ein Irrtum Quintilians anzunehmen. Ueber Plautus vgl. die vorige Anm.

[6]) In der Scheidung der populären und streng wissenschaftlichen philosophischen Schriftstellerei war Livius vorausgegangen; die populären Schriften waren Dialoge mit starkem historischem Einschlag (§ 321). Den Gegensatz zwischen streng wissenschaftlicher und populärer Schriftstellerei deutet Sen. de const. sap. 10, 1 mit den Worten an: *quoniam priorem partem percucurrimus, ad alteram transeamus, qua quibus dam propriis, plerisque vero communibus contumeliam refutabimus.*

dialogus bezeichnet wird.[1]) Für den eigentlichen Dialog haben wir einen schwachen Ansatz in der Schrift Senecas de tranquillitate animi. Ein wahrer künstlerischer Dialog scheint aber das Symposion des Asconius gewesen zu sein, indem die beim Mahle Anwesenden sich über die Ringkunst als ein Mittel, sich gesund zu erhalten und sein Leben zu verlängern, unterhielten.[2])

Als philosophische Schriftsteller treten in unserem Zeitraum Celsus, Cornutus und Seneca auf. Der Stoiker L. Annaeus Cornutus gehört aber eigentlich nicht hierher, da er sich für seine philosophischen Publikationen der griechischen Sprache bediente. In einer uns noch erhaltenen Schrift gibt er eine Uebersicht über die allegorisch zu deutenden Göttermythen.[3]) Von den verlorenen Schriften bewegte sich die eine auf dem Gebiet der Logik, sie kritisierte die Kategorienlehre des Aristoteles, indem sie zugleich auf die Ansichten des Athenodorus einging; die zweite behandelte das alte Problem, das Verhältnis der Seele zum Leibe. A. Cornelius Celsus hatte in seiner Encyclopädie der Philosophie eine Stelle eingeräumt; ausserdem schrieb er auch Abhandlungen, in denen er sich zu den Lehren der Sextier bekannte. Quintilian hebt an ihnen die schöne Form hervor, und wer die erhaltenen Bücher des Celsus über die Medizin gelesen hat, wird ohnehin nicht zweifeln, dass er auch über Philosophie elegant zu schreiben verstand. Von Seneca ist eine grosse Anzahl philosophischer Schriften erhalten, und sie lassen uns einen Blick in die geistige Strömung jener Zeit tun, die alles Heil von der praktischen Philosophie erwartete.[4]) Die Ethik ist daher fast das einzige Objekt, mit dem sich Seneca in seiner philosophischen Schriftstellerei beschäftigt; selbst in den naturales quaestiones benutzt er gern jede Gelegenheit, die Betrachtung ins moralische Gebiet hinüberzuspielen. Nicht bloss die erhaltenen Briefe und consolationes sind, wie es sich von selbst versteht, an bestimmte Persönlichkeiten gerichtet, sondern auch die übrigen Schriften, die uns überkommen sind. Als Adressaten erscheinen Lucilius, Serenus, sein Bruder Novatus, der später nach seiner Adoption Gallio hiess, Paulinus, Nero und Aebutius Liberalis; wahrscheinlich hielt es Seneca auch in den verlorenen Schriften so; von einer wenigstens wissen wir ganz bestimmt, dass sie dem Bruder Gallio gewidmet war. Die Schriften Senecas lassen sich in mehrere Gruppen scheiden. Zu der ersten Gruppe rechnen wir die Schriften, die zum Studium der Lebensweisheit anregen, es gegen Angriffe schützen und ihm durch Wegräumung von Hindernissen einen Boden bereiten wollen; diese Schriften gehören in die Litteraturgattung der *λόγοι προτρεπτικοί*. An der Spitze stehen die verlorenen Exhortationes;[5]) auch Augustus hatte „hortationes ad philosophiam“ geschrieben (§ 209); der berühmte „Hortensius“ Ciceros hatte zum Ziel, den philosophischen Trieb

[1]) Vgl. oben p. 379.

[2]) Für die Geschichte des Dialogs ist der Papyrus Satyros *βίος Εὐριπίδου*, der in dialogischer Form gehalten ist, von Wichtigkeit; vgl. darüber F. Leo, Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Klasse 1912 p. 273.

[3]) B. Schmidt, De Cornuti theologiae graecae compendio capita duo, Diss. Halle 1912.

[4]) E. Zeller, Die Philosophie der Griechen 3. Teil 1. Abt. (Leipz.[3] 1880) p. 693 ff.

[5]) P. Hartlich, De exhortationum a Graecis Romanisque scriptarum historia et indole (Leipz. Stud. 11 (1888) p. 305).

des Menschen zur Entwicklung zu bringen (§ 171, 2). Diese Entwicklung ist aber für Seneca um so wichtiger, als das Glück unseres Lebens von der Philosophie uns gewiesen wird.[1]) Protreptischen Charakter hat ferner die Schrift de brevitate vitae, denn sie will uns zur richtigen Benutzung der Zeit aneifern, welche nur in der Beschäftigung mit der Philosophie gegeben ist. Hierher werden wir endlich noch die Monographie de tranquillitate animi zu stellen haben, da sie allgemeine Lebensregeln gibt, die zur Seelenruhe führen sollen. Rechtfertigungsschriften sind de otio und de vita beata; in der ersten wird die Spekulation dem aktiven Handeln gleichgesetzt, so dass der Weise, der vom politischen Treiben zurückgezogen ihr sein Leben widmet, in keiner Weise zu tadeln ist; die zweite wendet sich, nachdem das glückliche Leben festgestellt ist, gegen diejenigen, welche das philosophische Studium dadurch in Verruf bringen wollen, dass sie auf den Widerstreit, der zwischen den Lehren der Philosophen und ihrem Leben besteht, mit Eifer hinweisen. Wenn die Philosophie dem Geist ihre Wahrheit und damit das Glück zuführen will, so muss er von abergläubischen Vorstellungen frei sein oder befreit werden; dieses Ziel wird Seneca in der verlorenen Monographie de superstitione angestrebt haben. Eine andere Gruppe bilden die Schriften, in denen der Philosoph als Trostspender auftritt; wir stossen hier auf eine Litteraturgattung, die sich zu grosser Blüte entfaltet hat.[2]) Consolationes liegen uns im Corpus der Dialogi drei vor: eine an die Marcia, eine zweite an seine Mutter Helvia, eine dritte an Polybius. Von diesen drei Stücken nimmt eine eigentümliche Stellung die Trostschrift an seine Mutter ein und, wie der Autor selbst hervorhebt, steht sie in der Litteratur der consolationes isoliert da; derjenige, der beweint wird, tröstet nämlich die, welche ihn beweint. Der verbannte Seneca sucht seiner Mutter dadurch Trost zu spenden, dass er zeigt, die Verbannung sei überhaupt kein Uebel; aber auch direkt wendet er sich an die Mutter und sucht sie in ihrem Leid durch verschiedene Trostgründe aufzurichten. Fremdes Leid wollen die zwei anderen Trostschriften beschwichtigen; aber bei diesen scheinen den Autor noch andere Motive zu leiten. Die consolatio an Marcia, die Tochter des A. Cremutius Cordus, will diese trösten über den Tod ihres Sohnes, der bis zur Priesterwürde aufgestiegen war; allein es sind schon drei Jahre, dass Marcia diesen Verlust erlitten hatte, die Tröstung wird daher nicht das Hauptmotiv gewesen sein, sondern die Ehrung der hochangesehenen Frau, die bei der Katastrophe ihres Vaters nicht unrühmlich hervorgetreten war. Noch deutlicher zeigt sich bei der dritten consolatio, dass der Schriftsteller mit ihr einen anderen Zweck verbindet. Die Schrift, die an den mächtigen Freigelassenen des Kaisers Claudius, Polybius, beim Tod seines Bruders gerichtet wurde, verfolgt als eigentlichen Zweck, die Zurückberufung ihres Autors aus der Verbannung zu erwirken. Das Material für die Trostschriften

[1]) Gedanken, die in den Exhortationes hätten verwendet werden können, finden sich in den übrigen Schriften allenthalben; vgl. z. B. die Empfehlung der Philosophie epist. 53, 8 ff.

[2]) K. Buresch, Consolationum a Graecis Romanisque scriptarum hist. crit. (Leipz. Stud. 9 (1886) p. 1). Auch poetische consolationes sind vorhanden (vgl. oben p. 237); hier heben wir nur die consol. ad Flavium Ursum de amissione pueri delicati in den Silven des Statius (2, 6) heraus.

wurde von der Popularphilosophie in reichem Masse geboten, so dass dem Schriftsteller nur die Formgebung als einzige Arbeit übrig blieb. Ein beliebtes Kunstmittel der Composition ist die Einführung einer trostspendenden fremden Person; so erscheint in der consolatio an Marcia ihr Vater A. Cremutius Cordus in dieser Eigenschaft, in der consolatio an Polybius sogar der Kaiser Claudius. Zu diesen drei Trostschriften gesellen wir eine vierte, die im 99. Brief Senecas vorliegt. Der Philosoph hatte an Marullus, der einen Knaben durch den Tod verloren hatte und den Verlust unmännlich ertrug, einen Brief gerichtet, den er dem Adressaten Lucilius mitteilt.[1]) Wenn in diesen consolationes sich der Autor an die individuellen Verhältnisse der zu Tröstenden anpassen musste, so wird er in der untergegangenen Schrift de immatura morte allgemeine Trostgründe für einen der häufigsten Trost fordernden Fälle gegeben haben.

Diesen zwei Gruppen tritt die Hauptmasse der Schriftstellerei Senecas gegenüber, in der die Richtlinien für unser Handeln vorgelegt werden. Das grundlegende Werk sind hier die leider verlorenen moralis philosophiae libri; einen Ersatz bieten die epistulae morales, die in zwangloser Weise die verschiedenen Lehren der Ethik ausführen; es ist die Meisterleistung Senecas.[2]) Der Kern dieser ethischen Betrachtung ist, dass die Tugend das einzige Gut ist und dass sie allein von allen äusseren Schicksalen unabhängig macht. In einer Spezialschrift de officiis, die aber nicht erhalten ist, stellte uns Seneca die vier Kardinaltugenden vor und wies jeder die ihr zugehörigen Pflichten zu. Um aber der Tugendlehre ihre Festigkeit zu geben, müssen manche Schwierigkeiten hinweggeräumt werden. So wird das Bedenken, warum es den Guten schlecht gehe, wenn eine Vorsehung da sei, in der Monographie de providentia zu zerstreuen versucht. In einer anderen Schrift de constantia sapientis wird der Weise damit getröstet, dass ihn weder iniuria noch contumelia treffen können. Einen weiteren Kreis der Betrachtung zieht der Autor, wenn er in „de remediis fortuitorum“ [3]) den Weisen gegen die Verhängnisse des Schicksals zu wappnen suchte. Die Befreiung von den Affekten ist nicht ausser acht gelassen worden, wie die drei Bücher über den Zorn dartun. Die Tugend erzieht zur allgemeinen Menschenliebe und zum edlen Tun. Zwei Schriften fallen in dieses Gebiet. In dem Werk de clementia[4]) gibt Seneca Nero Belehrungen, wie man Gnade üben soll, in einem anderen de beneficiis regelt er unter einer reichen Anwendung von Kasuistik das Wohltun. Aus dem Kapitel der allgemeinen Menschenliebe erhielten die Freundschaft und die Ehe

[1]) 1 *epistulam, quam scripsi Marullo, cum filium parvulum amisisset et diceretur molliter ferre, misi tibi* (doch vgl. Peter, Der Brief p. 232), *in qua non sum solitum morem secutus nec putavi leniter illum debere tractari, cum obiurgatione esset quam solacio dignior*; am Schlusse des mitgeteilten Briefes heisst es: *haec tibi scripsi .... ut castigarem illam exiguam moram qua a te recessisti et in reliquum adhortarer, contra fortunam tolleres animos* etc. Lucilius selbst spenden Trost die Briefe 63 und 93.

[2]) Moralischen Charakters werden auch die verlorenen Briefe an Novatus gewesen sein.

[3]) Ueber die fortuita vgl. Sen. epist. 65, 24: *fortes simus adversus fortuita. non contremescamus iniurias, non vulnera, non vincula, non egestatem. mors quid est?* etc.; vgl. auch 113, 27. 74, 6 *quisquis se multum fortuitis dedit, ingentem sibi materiam perturbationis et inexplicabilem fecit.*

[4]) Ueber den Begriff vgl. A. Elias, De notione vocis clementia apud philosophos veteres et de fontibus Senecae librorum de clem., Diss. Königsberg 1912, p. 1.

ihre Spezialdarstellungen, die aber untergegangen sind. Bezüglich der Composition der Schriften ist zu beachten, dass Seneca es oft mit einem fingierten Gegner zu tun hat und dass er dem streng logischen Aufbau und der Einheit keine besondere Aufmerksamkeit zuwendet; die Darstellung wurzelt in geistreichen zugespitzten Sentenzen.

Seneca war ein von der Jugend gern gelesener Autor, so dass der Rhetor Quintilian besorgte, es möchte diese Lektüre auch den Stil der jungen Generation verderben. Es würde aber doch verfehlt sein, wenn man aus dieser Begeisterung für Seneca schliessen wollte, dass die alte Abneigung der Römer gegen die Philosophie für immer verstummt war.[1]) Auch in unserer Epoche treffen schrille Stimmen unser Ohr. Von seinem Vater sagt Seneca, dass dieser Mann antiker Gesinnungen die Philosophie hasste[2]) und die philosophischen Neigungen seiner Gemahlin hemmte.[3]) Quintilians Idealgestalt ist der Römer, der sich auf dem Forum betätigt; er mochte daher die Philosophen, die sich dort nur selten blicken liessen, nicht recht leiden.[4]) Was aber wohl viele gegen die Philosophie einnahm, war der Widerstreit der Meinungen über die höchsten Probleme des Lebens, über die Existenz eines Gottes, über die Unsterblichkeit der Seele.[5]) Aus diesem Widerstreit bereitete sich Nero sogar eine Kurzweil, indem er nach dem Mahle Philosophen miteinander disputieren liess; wir erfahren dabei von dem Berichterstatter, dass auch ein finsteres Philosophengesicht dem Kaiser Spass machte.[6]) Doch der Hauptschlag, der gegen die Philosophie geführt werden konnte, lag in der tiefen Kluft, die sich zwischen den Lehren der Philosophen und ihrem Leben auftat. Die Gegner der Philosophie hielten den Philosophen vor, dass sie anders leben als ihre Lehren lauten,[7]) dass sie besser zu reden als zu leben verstehen;[8]) sie wiesen hin auf ihre Bereitwilligkeit, sich Geschenke in die Hand drücken zu lassen, auf ihre Dirnen, auf ihre Schlemmereien, auf ihre Hofdienerei.[9]) Petron wirft in einem Gedichte den Cynikern vor, dass sie die Wahrheit um Geld zu verkaufen pflegen.[10]) Besonderes Aergernis erregte es aber, wenn die Philo-

[1]) Bei den Halbgebildeten und dem Volk ist die Geringschätzung der Philosophie etwas Selbstverständliches; nicht unpassend teilt Persius 5, 189 ff. den Centurionen die Rolle zu, sich über die Philosophie lustig zu machen; vgl. auch 3, 77 ff. und L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 302.

[2]) Sen. epist. 108, 22 *philosophiam oderat (pater).*

[3]) Sen. consol. ad Helv. 17, 3.

[4]) Quintil. 11, 1, 35 *at vir civilis vereque sapiens, qui se non otiosis disputationibus, sed administrationi rei publicae dediderit, a qua longissime isti, qui philosophi vocantur, recesserunt* etc. 12, 2, 6 *haec exhortatio mea non eo pertinet, ut esse oratorem philosophum velim, quando non alia vitae secta longius a civilibus officiis atque ab omni munere oratoris recessit. nam quis philosophorum aut in iudiciis frequens aut clarus in contionibus fuit? quis denique in ipsa, quam maxime plerique praecipiunt, rei publicae administratione versatus est? atqui ego illum, quem instituo, Romanum quendam velim esse sapientem, qui non secretis disputationibus, sed rerum experimentis atque operibus se vere civilem virum exhibeat* etc.

[5]) Vgl. L. Friedländer, Darst. aus der Sittengesch. Roms 4[8] p. 361 ff.

[6]) Tacit. ann. 14, 16 *etiam sapientiae doctoribus tempus impertiebat* (Nero) *post epulas, utque contraria adseverantium discordia frueretur. nec deerant, qui ore vultuque tristi inter oblectamenta regia spectari cuperent.*

[7]) Sen. epist. 108, 36 *aliter vivunt quam vivendum esse praecipiunt.*

[8]) Sen. de vita beata 18, 1; epist. 88, 42 *effectum est, ut diligentius loqui scirent quam vivere.*

[9]) Sen. epist. 29, 5 *obiciet philosophis congiaria, amicas, gulam. ostendet mihi alium in adulterio, alium in popina, alium in aula.*

[10]) c. 14 *ipsi qui Cynica traducunt tem-*

sophen ihre geheimen Laster durch eine Tugendmiene zu verdecken suchten.[1]) Beispiele, welche diesen Widerstreit beleuchten, werden uns vorgeführt. Seneca deklamierte viel gegen den Luxus;[2]) das hinderte ihn aber keineswegs, Reichtum auf Reichtum zu häufen. Viele nahmen daran Anstoss, und P. Suillius warf ihm in öffentlicher Verhandlung diesen Widerspruch zwischen Leben und Lehre vor.[3]) Seneca suchte sich, wie wir gesehen haben, gegen diese Vorwürfe in der Schrift über das glückliche Leben zu verteidigen; er wusste aber nichts anderes zu sagen, als dass der Philosoph mit dem vollkommenen Weisen nicht identisch sei und am besten wisse, wie der Reichtum in rechter Weise zu verwerten sei. Besondere Erbitterung erregte das Verhalten des P. Egnatius Celer in dem Prozess gegen Barea Soranus im Jahre 66; bestochen legte der durch eine finstere Haltung seine innere Verworfenheit verbergende Philosoph gegen den Angeklagten Zeugnis ab und verriet so seinen Patron, Schüler und Freund.[4]) Palfurius Sura, der von Vespasian aus dem Senat ausgestossen wurde, trat zur Stoa über und zeichnete sich durch rednerisches und poetisches Talent aus; unter dem mit ihm befreundeten Domitian scheute sich dieser Stoiker nicht, die Rolle eines grausamen Delators zu spielen.[5]) Am unzufriedensten war die Regierung mit den Philosophen, denn diese standen fast immer in den Reihen der Opposition; besonders in der Stoa war die Feindseligkeit gegen den Prinzipat konstant geworden, selbst ganze Familien ergriff sie. Thrasea Paetus, sein Schwiegersohn Helvidius Priscus und dessen gleichnamiger Sohn benahmen sich, erfüllt von stoischem Trotz, feindselig gegen die Staatsgewalt. Lobschriften auf stoische Martyrer verstärkten die Opposition. Thrasea Paetus schrieb ein Leben Catos, Arulenus Rusticus eine Lobschrift auf Thrasea Paetus, Herennius Senecio einen Panegyrikus auf den Schwiegersohn des Thrasea Paetus, Helvidius Priscus. Auch die Gegner blieben nicht stumm; gegen Arulenus Rusticus richtete M. Aquilius Regulus eine Schmähschrift. Auch dichterische Werke kehrten ihre Spitze nach oben. Das Epos Lucans über den Bürgerkrieg lässt im Verlauf immer mehr seine Feindseligkeit gegen Nero hervortreten. Das Nachspiel des jüngeren Helvidius Priscus „Paris und Oenone“ wurde von Domitian als eine Verhöhnung seiner Ehescheidung aufgefasst. Selbst vor persönlichen Beleidigungen schreckten die Frondierenden nicht zurück, zum mindesten aber trugen sie den vaterländischen Dingen gegenüber eine empörende Gleichgültigkeit zur Schau. Vergebens rieten einsichtige Männer zur Mässigung. Seneca führt aus, dass die Philosophen keinen Grund hätten, Verächter des Prinzipats zu sein, da dieser ihnen die Musse zu ihrem Studium

*pora pera,* | *non numquam nummis vendere vera solent.*

[1]) Vgl. z. B. Martial. 1, 24.

[2]) Dies verschaffte ihm sogar Anerkennung von seiten Quintilians (10, 1, 129): *in philosophia parum diligens, egregius tamen vitiorum insectator fuit.*

[3]) Tacit. ann. 13, 42.

[4]) Tacit. ann. 16, 32 *cliens hic Sorani et tunc emptus ad opprimendum amicum auctoritatem Stoicae sectae praeferebat, habitu et ore ad exprimendam imaginem honesti exercitus, ceterum animo perfidiosus subdolus, avaritiam ac libidinem occultans.* Hist. 4, 10 *tum invectus est Musonius Rufus in P. Celerem, a quo Baream Soranum falso testimonio circumventum arguebat*; vgl. noch 4, 40 (J. 70) *damnatus Publius et Sorani manibus satis factum.* Juv. 3, 116 *stoicus occidit Baream delator amicum* | *discipulumque senex.*

[5]) Schol. Juv. 4, 53 (vgl. oben p. 537 Anm. 2).

verschafft hätte.[1]) Martial[2]) rühmt an seinem von ihm hochverehrten[3]) Landsmann[4]) Decianus, dass er es verstand, Stoiker zu sein, ohne sein Leben aufs Spiel zu setzen. Auch Tacitus erhebt seine Stimme gegen das nutzlose politische Martyrertum.[5]) Es ist nicht zu verwundern, wenn die Kaiser gegen die Unbotmässigkeit der Philosophen einschritten, leider schlug die Abwehr nicht selten in Verfolgung um. Die Massregeln gegen die Philosophen durchziehen den ganzen Prinzipat unseres Zeitraums. Unter Tiberius musste auf Seians Veranlassung der Stoiker Attalus, der Lehrer Senecas, in die Verbannung wandern.[6]) Caligula liess den Stoiker Julius Canus hinrichten. Schärfer setzten die Verfolgungen unter Nero ein. Im Jahre 62 wurde der Stoiker Rubellius Plautus, wie wir gesehen haben, in den Tod getrieben. Die pisonische Verschwörung des Jahres 65 kostete dem Philosophen Seneca das Leben;[7]) auch der Dichter Lucan wurde ein Opfer derselben.[8]) Mit Verbannung wurde Musonius Rufus gestraft.[9]) Höchst wahrscheinlich fällt in dieses Jahr auch die Vertreibung des Lehrers des Persius, Cornutus. Im Jahre 66 erhoben Capito Cossutianus und Eprius Marcellus Anklage gegen den bereits erwähnten Thrasea Paetus, die den Tod des Angeklagten herbeiführte; sein Schwiegersohn Helvidius Priscus wurde in diesen Prozess verwickelt und in die Verbannung getrieben, aus der ihn Galba zurückrief. Unter Vespasian wurde der ältere Helvidius Priscus, der in seiner Frechheit gegen den Kaiser alles Mass überschritt, zur Relegation verurteilt; das später gegen ihn erlassene Todesurteil wollte der Kaiser wieder rückgängig machen, allein seine Absicht wurde vereitelt.[10]) Ueber Hostilius und den Cyniker Demetrius wurde im Jahre 71 die Deportation verhängt.[11]) Auch Musonius Rufus muss unter Vespasian ein Verbannungsurteil getroffen haben, da uns von Hieronymus[12]) berichtet wird, dass er von Titus zurückberufen wurde. Die Regierung Domitians brachte den Tod dem Lobredner des Thrasea Paetus, Junius Arulenus Rusticus, und dem Biographen des älteren Helvidius Priscus, Herennius Senecio, endlich dem jüngeren Helvidius Priscus. Aber dieses Vorgehen gegen einzelne Philosophen genügte nicht, es musste sogar gegen alle die Ausweisung verfügt werden. Die erste fand auf Anraten des Licinius Mucianus unter Vespasian statt; charakteristisch ist, dass von derselben Musonius Rufus ausgenommen wurde. Domitian folgte dem Beispiele Vespasians; zweimal, in den Jahren 89 und 93, verordnete er die Austreibung der

[1]) Epist. 73, 10 *confitebitur (philosophia) multum se debere ei, cuius administratione ac providentia contingit illi pingue otium et arbitrium sui temporis et inperturbata publicis occupationibus quies.* 14, 7 *sapiens numquam potentium iras provocabit.*

[2]) 1, 8.

[3]) 1, 39.

[4]) 1, 61, 10.

[5]) Agric. 42 *sciant .... posse etiam sub malis principibus magnos viros esse, obsequiumque ac modestiam, si industria ac vigor adsint, eo laudis escendere, quo plerique per abrupta, sed in nullum rei publicae usum, ambitiosa morte inclaruerunt.*

[6]) Sen. suas. 2, 12 *Attalus Stoicus, qui solum vertit a Seiano circumscriptus, magnae vir eloquentiae, ex his philosophis, quos vestra aetas vidit, longe et subtilissimus et facundissimus.*

[7]) Tacit. ann. 15, 60.

[8]) Tacit. ann. 15, 71.

[9]) Tacit. ann. 15, 71 *Verginium Flavum et Musonium Rufum claritudo nominis expulit.*

[10]) Sueton. Vespas. 15.

[11]) Cass. Dio 66, 13.

[12]) Z. J. 2095 = 79 n. Chr. (2 p. 159 Sch.) *Titus Musonium Rufum philosophum de exilio revocat.*

Philosophen, zu denen noch die Astrologen gesellt wurden. Auch diese Leute hatten durch ihre Hindeutungen auf die Zukunft grossen Unfug angerichtet; der biedere Landwirt Columella bekämpfte ihr Treiben in einer eigenen Schrift. Von griechischen Philosophen erlitten das Schicksal der Verbannung Dio Chrysostomus[1]) und der Schüler des Musonius Rufus, Epictet.[2]) Aber es kamen bessere Zeiten für die Philosophen. Dio Chrysostomus trat in enge Beziehungen zu Traian,[3]) und bald sollte sogar ein Philosoph auf dem Throne sitzen.

6. Die Philologie. In der Philologie zeigt unser Zeitabschnitt bemerkenswerte Erscheinungen auf. Die Recension der Autoren nahm einen grösseren Umfang an und erfuhr eine methodische Regelung; Valerius Probus aus Berytos edierte aus der Epoche der Republik Terenz und Lucrez, aus der ersten Zeit des Prinzipats Vergil und Horaz, aus seiner eigenen Persius. Die Recension führte er, wie Aristarch, mit eigenen Zeichen durch. Die Edition der Autoren steckte sich zunächst das Ziel, sie lesbar zu machen; sie mussten deshalb interpungiert und emendiert werden, aber auch der Erklärung und der ästhetischen Würdigung trug Valerius Probus in kurzgefassten Noten Rechnung; dadurch unterschied er sich von dem griechischen Meister Aristarch, der sich mit der Setzung der Zeichen begnügt hatte. Um eine feste Basis für seine Arbeit zu erhalten, musste er die Lebensumstände der Schriftsteller ins Auge fassen und die sprachlichen Phänomene genau beobachten; er tat dies, indem er seinen Ausgaben Notizen über das Leben, Bildungsgang und Schriftstellerei des betreffenden Autors vorausschickte und sich einen Schatz von sprachlichen Beobachtungen sammelte. Diese Studien wurden nicht für sich betrieben, sondern standen im Dienst seiner editorischen Tätigkeit. Einiges wenige von seinen Beobachtungen hatte er selbst veröffentlicht, allein das meiste fand sich in seinem Nachlass. Seine Schüler, die er in ganz freier, ungezwungener Weise um sich sammelte, verbreiteten seine Lehren in mündlicher Tradition weiter, aber sie werden auch vieles aus seiner litterarischen Hinterlassenschaft veröffentlicht haben.[4]) Das Ansehen des Probus war schon zu seinen Lebzeiten ein so grosses, dass ihn Martial als eine kritische Autorität anführen konnte. Auch in der nachfolgenden Zeit wurde er als Grammatiker κατ' ἐξοχήν bewundert, und sein Name diente als Aushängeschild für grammatische Werke. Für uns liegt seine Bedeutung zunächst in der philologischen τέχνη und in der Teilnahme an der Kulturbewegung, die auf die vergangene Zeit gerichtet war und mit Bewunderung zu dem alten Latein emporblickte. Bei seiner Beurteilung dürfen wir freilich nicht Aristarch und noch weniger die τέχνη der neuen Zeit als Massstab nehmen,[5]) allein immerhin bleibt noch genug

[1]) H. v. Arnim, Leben und Werke des Dio von Prusa, Berl. 1898, p. 223.

[2]) Gellius 15, 11, 4.

[3]) Ueber das Verhältnis beider Männer vgl. Arnim p. 395.

[4]) Die späteren Schriftsteller von Gellius an hatten von Probus einen umfangreicheren Schriftenbestand, als man nach Sueton annehmen müsste; Gellius teilt manches, was er von Probus kund gibt, einem sectator des Probus zu; vgl. Aistermann, De M. Val. Probo p. 28 f.

[5]) Ein interessanter Fehlgriff seiner Kritik möge hier Platz finden: Gellius 1, 15, 18 *Valerium Probum, grammaticum inlustrem, ex familiari eius, docto viro, comperi Sallustia-*

übrig, um ihm eine bedeutsame Stelle in der römischen Litteratur anzuweisen.

Ein noch leuchtenderes Gestirn unserer Zeit ist Q. Asconius Pedianus, der ebenfalls mit seinem Sinnen und Denken in der Vorzeit wurzelte. Der Gegenstand seiner Studien war besonders M. Tullius Cicero. Seit dem Tode des grossen Redners waren ungefähr hundert Jahre vergangen und die historischen Voraussetzungen für seine Reden dem damals lebenden Geschlecht nicht mehr vertraut. Asconius stellte sich daher eine höchst dankenswerte Aufgabe, das, was zum historischen Verständnis der Reden sich als notwendig erwies, in einem Commentar zur Darstellung zu bringen. Er schrieb diesen Commentar in den Jahren 54—57, und zwar in Anlehnung an eine gute römische Sitte für seine Söhne. Grammatisches und Rhetorisches wurde ausgeschlossen, aber in seiner Selbstbeschränkung auf das Reale schuf er ein wahres Meisterwerk; er ist ein vollendetes Muster der Sorgfalt und der Akribie, und nicht leicht hat sich jemand mit solcher Liebe in seinen Autor versenkt. Was er uns darbietet, ist reines Gold, und selbst über sein Stillschweigen dürfen wir nicht leicht hinweggleiten.

Nachdem Q. Caecilius Epirota Vergil und andere moderne Autoren in den Schulunterricht eingeführt hatte und der Grammatiker Q. Remmius Palaemon dieser Neuerung gefolgt zu sein scheint, musste sich die Exegese besonders auf diese Autoren richten. Obenan steht hier Vergil. Der Stoiker Cornutus, der Lehrer des Persius, verfasste erläuternde Schriften zu diesem Dichter; nach der Verschiedenheit der Citate zu schliessen, war das eine Werk ein Commentar, der den Worten des Dichters folgte, das andere eine Erörterung über verschiedene Stellen desselben. Vergilerklärer war ferner Nisus. Neben Vergil ist aber auch Horaz Objekt der Exegese. Ein Modestus erklärte sowohl Vergil als Horaz, es wird Aufidius Modestus aus der domitianischen Zeit sein.

Die Behandlung der Autoren nach ihren verschiedenen Seiten hin war das, was die Römer vorzugsweise Grammatik nannten. So bezeichnete Varro[1]) als die vier Tätigkeiten des Grammatikers die lectio, enarratio, emendatio und das iudicium. Wir finden aber in unserem Zeitraum eine Definition der Grammatik, welche über die Behandlung der Autoren, besonders der Dichter hinausgeht und auch den richtigen Gebrauch der Sprache lehren will.[2]) Dieser Teil, der für uns das darstellt, was wir Grammatik nennen, erhielt eine massgebende Gestaltung durch Q. Remmius Palaemon. Sein Werk, das leider verloren ist, erstreckte seinen Einfluss bis auf die spätesten Zeiten; bei dem Grammatiker Charisius liegen uns noch erhebliche Trümmer dieser angesehenen Ars vor. Die Einzelunter-

*num illud* (Cat. 5, 4): *'satis eloquentiae, sapientiae parum', brevi antequam vita decederet, sic legere coepisse et sic a Sallustio relictum affirmavisse: 'satis loquentiae, sapientiae parum'*; die Konjektur ist aber ganz verfehlt.

[1]) Diom. Gramm. lat. 1 p. 426, 21.

[2]) Quintil. 1, 9, 1 *et finitae quidem sunt partes duae quas haec professio pollicetur, id est ratio loquendi et enarratio auctorum.* 1, 4, 2 *haec professio (grammatica) cum brevissime in duas partes dividatur, recte loquendi scientiam et poetarum enarrationem, plus habet in recessu quam in fronte promittit.* Zu dem *recte loqui* tritt bei Diom. Gramm. lat. 1 p. 426, 20 noch das *recte scribere.*

suchungen der Grammatiker bezogen sich auf die Regelung der Formenlehre und auf die Regelung der Schrift. Schon frühzeitig machten die vielen Ausnahmen der lateinischen Grammatik den Sprachgelehrten Schwierigkeiten, und es erhob sich darüber der Streit, ob in der Sprache die Gesetzmässigkeit, die Analogie,[1]) oder die Willkür, die Anomalie herrsche. Nachdem der Streit geraume Zeit hindurch getobt hatte, trat in unserer Periode eine Versöhnung der Gegensätze ein, man erkannte neben der Analogie auch die Anomalie an, indem man der consuetudo,[2]) der Autorität[3]) besonders der alten Schriftsteller,[4]) ja sogar dem Wohlklang ein Recht einräumte. Es drängte sich dem Bewusstsein der damaligen Zeit der wichtige Gedanke auf, dass nur das, was die Sprachgenossenschaft stillschweigend acceptiere, massgebend sein könne; diesem Gedanken gab der Grammatiker M. Pomponius Marcellus, der besonders den Soloecismen nachging, Tiberius gegenüber einen prägnanten Ausdruck, indem er ihm zurief: „Caesar, du kannst den Menschen das Bürgerrecht erteilen, den Worten aber niemals." Den Schwankungen der Sprache und der Schrift ein Ende zu machen, bemühten sich sowohl M. Valerius Probus als der ältere Plinius. Der erstere schrieb de inaequalitate consuetudinis, über die Schwankungen des Sprachgebrauchs, der letztere seine octo libri dubii sermonis; es gab hier ausserordentlich viel zu tun, die Schwankungen, die dubia, bezogen sich auf das Geschlecht, auf die Deklinationsendungen, auf die Konjugationsformen, auf die genera verbi u. a. Wollte man diesen Schwankungen ein Ende machen, so war es das Zunächstliegende, auf die consuetudo und auf die alten Autoren als Autoritäten zurückzugreifen; so untersuchte Probus die Wörter mit wandelbarem Geschlecht; er untersuchte weiterhin die schwankenden Perfektformen und erörterte, ob man memordi oder momordi,[5]) ob man necavi oder necui,[6]) ob man sorbui oder sorpsi[7]) zu sagen habe. Noch eingehender ging Plinius in seinem grammatischen Werk auf diese dubia ein, so dass er eine ergiebige Fundgrube für die späteren Grammatiker werden konnte. Der Orthographie wurde ihre Aufgabe dadurch erschwert, dass das vorhandene Alphabet nicht alle Laute genau bezeichnete und dass die Schreibung mit der veränderten Aussprache nicht gleichen Schritt hielt. Es war kein unebener Gedanke des „verkehrten Gelehrten", des Claudius, durch Einführung dreier neuer Zeichen das lateinische Alphabet zu verbessern; das konsonantische V wurde durch einen Buchstaben von dem vokalischen differenziert,[8]) ein zwischen u und i

[1]) C. Woldt, De analogiae disciplina apud grammaticos lat., Diss. Königsberg 1911.

[2]) Charis. Gramm. lat. 1 p. 123, 3 *ait Plinius 'quamquam ab hoc poemate his poematibus facere debeat, tamen consuetudini et suavitati aurium censet summam esse tribuendam'.* p. 125, 7 *consuetudo tamen .... dicit.* Eine belehrende Stelle, in der von Probus das *aurium iudicium* zur Entscheidung der Frage, ob der Accusativ auf *es* oder *is* zu formieren sei, angerufen wird, lesen wir bei Gellius 13, 21. Charis. Gramm. lat. 1 p. 54, 8 *nonnumquam ratio ista auctoritate vel necessitate corrumpitur.*

[3]) Priscian. Gramm. lat. 2 p. 393, 8 *sed et eorum et superiorum omnium usus tam apud Caprum quam Plinium et Probum invenies.*

[4]) Gellius 2, 6, 6 *vis vera atque natura verbi .... quae a veteribus qui proprie atque signate locuti sunt, ita ut decuit, conservata est.*

[5]) Gellius 6, 9.

[6]) Priscian. Gramm. lat. 2 p. 470, 12.

[7]) Priscian. l. c. p. 491, 13.

[8]) Vgl. J. Aistermann, De M. Val. Probo Berytio, Bonn 1910, p. 113 und das Epimetrum (p. 105): Quid primi saeculi grammatici latini praeceperint de scripturis 'vo' et 'vu'.

schwebender Laut erhielt ein eigenes Zeichen, auch die Lautverbindung bs, ps wurde mit einem eigenen Buchstaben bedacht. Diese Neuerungen hatte Claudius als Privatmann ersonnen; als er Kaiser wurde, fanden sie Eingang in die Schrift, nach seinem Tode verschwanden sie wieder aus derselben. Die Regelung der Schrift musste allen Grammatikern am Herzen liegen, denn wenn sie den korrekten Gebrauch der Muttersprache lehren wollten, mussten sie vor allem zeigen, wie die Worte zu schreiben seien. Auch auf diesem Gebiete waren Probus und Plinius tätig, zu ihnen gesellte sich Julius Modestus. Als Leitstern bei diesen Untersuchungen diente die Etymologie, aber noch mehr, wie in der Formenlehre, die Autorität der Schriftsteller. Auch die Syntax blieb nicht ganz unberücksichtigt; der Vers der Aeneis (7, 421):

*Turne, tot incassum fusos patiere labores*

zog die Aufmerksamkeit des Valerius Probus auf sich, weil Vergangenheit und Zukunft miteinander verbunden sind, und gab ihm Anlass zu seiner Monographie „de temporum conexione". In einem anderen Schriftchen über den griechischen Genetiv führte er die Beobachtung aus, dass der Genetiv bei den Griechen eine umfassendere Bedeutung habe als der Genetiv der Lateiner, indem er neben der Zusammengehörigkeit auch die Trennung ausdrücken könne.

Von anderen Studien, die nach unserer Auffassung mit der Philologie zusammenhängen, fanden Pflege die Litteraturgeschichte und das öffentliche Recht oder die sog. Antiquitäten. Der Litteraturgeschichte dienten die erwähnten biographischen Notizen, die Valerius Probus seinen Ausgaben vorangehen liess. Der gewissenhafte Asconius verfasste eine Monographie gegen die Verkleinerer Vergils und wohl auch eine Biographie Sallusts. C. Asinius Gallus schrieb eine Vergleichung seines Vaters Asinius Pollio mit Cicero und Larcius Licinus eine „Ciceromastix". Velleius Paterculus nahm in seinem Geschichtswerk auf die litterarischen Grössen Rücksicht; auch bei Fenestella war dies der Fall. Der Abschnitt über die von dem Jünger der Rhetorik zu lesenden Autoren, die Quintilian seiner institutio oratoria einfügte, ist gewissermassen ein Abriss der Litteraturgeschichte. Auf dem Gebiete des öffentlichen Rechts waren auch zwei Philologen tätig, Nisus und Julius Modestus; jener schrieb einen Commentar zu den Fasten, dieser eine Abhandlung de feriis. Zu beachten sind natürlich noch die einschlägigen juristischen Werke (Nr. 8).

Als eine Form der grammatischen Schriftstellerei erscheinen neben dem Lehrbuch (Ars), neben dem Commentar, neben der Monographie und der Editio die Epistula; Probus schrieb eine solche ad Marcellum, in der die Accentuation von Hannibalem, Hasdrubalem und Hamilcarem untersucht wurde; in der Miscellanlitteratur tritt der Titel „quaestiones confusae" in einer Monographie des Julius Modestus auf. Vielleicht gehören auch hierher die libri observationum des Septimius.

Mit der Grammatik steht die Metrik in innigem Zusammenhang. In unserer Epoche erschien ein Werk des Dichters Caesius Bassus; es macht uns mit einem griechischen System der Metrik bekannt, das zuerst durch Varro den Römern zur Kenntnis kam; das System lief darauf

hinaus, sämtliche metrische Reihen von zwei Grundversen, von dem daktylischen Hexameter und dem jambischen Trimeter abzuleiten, was allerdings in sehr mechanischer Weise geschah; diese Theorie liegt bekanntlich der lyrischen Versbildung des Horaz zugrunde. Mit diesen metrischen Studien werden die Verskünsteleien, die von dem Grammatiker Remmius Palaemon berichtet werden, in Zusammenhang stehen.

7. Die Rhetorik. Die Römer legten bei der Ausbildung ihrer Jugend alles Schwergewicht auf die formale Bildung; die Rhetorik war daher das Hauptziel des Unterrichts, selbst die Philosophie und die Jurisprudenz standen in ihrem Dienste. Die Rhetorik wurde sowohl von griechischen[1]) als lateinischen Lehrern vorgetragen; jene lehrten in griechischer, diese in lateinischer Sprache; die ersteren mussten auf die Theorie und die allgemeine Ausbildung ihre Blicke lenken, die letzteren konnten mehr für die praktischen Bedürfnisse tätig sein. Bei der Wichtigkeit der rhetorischen Ausbildung, die selbst ihren Wert behielt, als der Schauplatz der Beredsamkeit in der Kaiserzeit sich eingeengt sah, war für die Eltern der Rhetor immer eine wichtige Person. Der jüngere Plinius versprach für die Gewinnung eines Lehrers der Rhetorik in seiner Vaterstadt den dritten Teil der Besoldung zu übernehmen; den ganzen Gehalt wollte er nicht bestreiten, damit die Eltern durch ihren Beitrag gezwungen würden, in der Auswahl des Lehrers die grösste Vorsicht walten zu lassen.[2]) Nicht selten wurde in dieser Angelegenheit der Rat erfahrener Männer eingeholt; kam doch auch die moralische Seite in Betracht.[3]) Wir besitzen einen Brief des jüngeren Plinius, in dem er der Corellia Hispulla als rhetor latinus Julius Genitor empfiehlt; hier lesen wir:[4]) Julius Genitor ist ein Mann ohne Fehl und von Würde und, wenn man die Zügellosigkeit unserer Zeit ins Auge fasst, vielleicht etwas zu rauh und zu hart; die Kraft seiner Beredsamkeit können dir nicht wenige bestätigen; seine rednerische Begabung liegt offen zutage und fällt sofort in die Augen; das menschliche Leben hat in seiner Tiefe verborgene Gänge und weite Schlupfwinkel, ich kann hier für Genitor die Verantwortung übernehmen; von diesem wird dein Sohn nur hören, was ihm förderlich ist, er wird nichts lernen, dessen Kenntnis besser unterbleibt; er wird ebenso oft von ihm als von dir und mir daran erinnert werden, welche Ahnen auf ihm ruhen und wie viel grosse Namen er zu behaupten hat; so übergib ihn denn in der Götter Namen dem Lehrer, der ihn vor allem zum sittlich guten Menschen und dann zum tüchtigen Redner mache, was ohne sittliche Grundlage nur mangelhaft erreicht wird. Sueton hat in seinem Werk über litterarische Persönlichkeiten auch den Grammatikern und Rhetoren einen Abschnitt gewidmet; allein der Traktat über die Rhetoren ist leider am Schluss verstümmelt, doch geht ihm ein Verzeichnis der behandelten voraus; aus ihm ersehen wir, dass aus unserem Zeitraum folgende lateinische Rhetoren besprochen waren: Q. Curtius Rufus, L. Valerius Pri-

[1]) Einen solchen, Isaeus, schildert Plin. epist. 2, 3; er sagt von seinem Stil: *sermo graecus, immo atticus.*

[2]) Epist. 4, 13, 5.

[3]) Cicero untersagte seinem Sohne den Unterricht von seiten des Rhetors Gorgias; auch vor der Schule des Grammatikers Palaemon warnten Tiberius und Claudius.

[4]) 3, 3, 5.

manus, Verginius Flavus, L. Statius Ursulus, P. Clodius Quirinalis, M. Antonius Liberalis, Sex. Julius Gabinianus, M. Fabius Quintilianus und Julius Tiro.[1]) Curtius Rufus ist wahrscheinlich mit dem Verfasser der Alexandergeschichte, die einen stark rhetorischen Charakter an sich trägt, identisch; Statius Ursulus, der aus Toulouse stammte, leitete eine rhetorische Schule in Gallien; ein Gallier war auch Clodius Quirinalis, er stammte aus Arles, aber seine Lehrtätigkeit wickelte sich in Rom ab; der Rhetor Antonius Liberalis war durch seine Feindschaft mit dem Grammatiker Palaemon bekannt. Von Valerius Primanus und Julius Tiro lässt sich nichts weiter sagen. Schriftstellerisch auf dem Gebiet der Rhetorik waren tätig Verginius Flavus, der Lehrer des Persius, Sex. Julius Gabinianus, ebenfalls ein Gallier, der in der Zeit Vespasians so berühmt war, dass ihn manche höher stellten als Cicero, und M. Fabius Quintilianus aus Calagurris in Spanien. Der letztgenannte war ohne Zweifel der bedeutendste Lehrer der Beredsamkeit in unserer Zeitepoche. Er war der erste, der eine staatliche Remuneration für seine Tätigkeit unter Vespasian erhielt und daher als erster öffentlicher Lehrer der Beredsamkeit betrachtet werden kann. Quintilian war auch praktischer Redner, und als er sein Lehrbuch nach seinem Abgange vom Lehramte verfasste, ist ihm die Rücksicht auf die Praxis immer Leitstern geblieben; der Satz, dass wir für das Leben, nicht für die Schule lernen, schwebte ihm stets vor. Es ist daher nicht zu verwundern, dass er in dem Streite, ob für die Rhetorik ausnahmslose Gesetze Geltung hätten oder nicht, zur letzten Alternative griff und den Standpunkt der Nützlichkeit vertrat; die einzelnen Fälle, sagt er an einer entscheidenden Stelle,[2]) müssen zeigen, ob ein Eingang notwendig oder überflüssig ist, ob er kurz[3]) oder lang sein muss, ob man die ganze Rede an den Richter zu richten hat oder sich auch manchmal unter Anwendung einer Figur von ihm abwenden kann, ob die Erzählung den Stoff zusammenzudrängen oder weiter auszuführen hat, ob sie zusammenhängend oder verteilt, ob sie geradlinig oder ohne Beachtung der Reihenfolge verlaufen soll; dasselbe gilt von der Anordnung der Streitpunkte, denn solche Vorschriften sind nicht durch Volksbeschlüsse sanktioniert worden, sondern nur der Nutzen hat alles dies ausgesonnen.[4]) Der Stoff ist in seinem Lehrgang so gegliedert, dass, abgesehen von dem ersten Buch, das die elementare Ausbildung des Zöglings in die Hand nimmt, zuerst in den Büchern 2—11 die Rhetorik, im zwölften der Redner selbst ins Auge gefasst wird.[5]) Aber schon vor diesem Lehrgang waren von Quintilian Schriften, die sich auf den Stil und die Rhetorik bezogen, veröffentlicht worden: Die Gebrechen des modernen Stils hatte er in seiner Mono-

[1]) Auf einen Lehrer der Rhetorik, Vettius, macht Juv. 7, 150 aufmerksam: *declamare doces: o ferrea pectora Vetti, | cum perimit saevos classis numerosa tyrannos.* Sueton. de gramm. 4 sagt von einem Princeps: *me quidem adulescentulo repeto quendam Principem nomine alternis diebus declamasse, alternis disputare .... solitum.*

[2]) 2, 13, 5.

[3]) 4, 1, 62 *ridendi vero, qui velut legem prooemiis omnibus dederunt, ut intra quattuor sensus terminarentur.*

[4]) 4, 1, 65 *neque istud scriptores artium, quia non licuit, sed quia non putent utile, vetant. ita, si vincet utilitas, propter eandem causam facere debebimus, propter quam vetamur.*

[5]) Ueber diesen Gegensatz vgl. E. Norden, Hermes 40 (1905) p. 508.

graphie „de causis corruptae eloquentiae“ untersucht, der der geniale Dialog des Tacitus über die Redner folgte. Zwei rhetorische Schriften, nicht für die Herausgabe bestimmt, waren wider seinen Willen in die Oeffentlichkeit gegeben worden: ein zwei Tage hindurch gehaltener Vortrag wurde stenographisch aufgenommen, einen zweiten Vortrag, der mehrere Tage dauerte, hatten Zuhörer, soweit sie es vermochten, ebenfalls nachstenographiert und publiziert. Unter dem Namen Quintilians sind ferner zwei Sammlungen von Deklamationen überliefert; die eine Sammlung enthält neunzehn ausgeführte Stücke; einen anderen Charakter hat die zweite Sammlung, sie ist aus einer Nachschrift eines Schülers entstanden, sie gibt Skizzen von den Themen und ist mit Anweisungen des Lehrers ausgestattet. Obwohl beide Sammlungen Quintilian nicht beigelegt werden können, dürfte doch manches an seine Zeit heranreichen; unter allen Umständen liefern sie einen interessanten Beitrag zur Geschichte der Rhetorik und des rhetorischen Unterrichts. Schon durch den Vater Seneca hatten wir einen Einblick in die Verirrungen der Schulberedsamkeit erhalten; das Bild, das uns diese Deklamationen darbieten, ist dasselbe. Wir finden die sonderbarsten Themata,[1]) z. B. decl. mai. 10: Eine Frau erblickte ihren verstorbenen Sohn nachts in Traumgesichten und teilte dies ihrem Gatten mit; dieser rief einen Zauberer herbei und liess das Grab beschwören; infolgedessen erschien der Sohn nicht mehr der Mutter; da sie jetzt des grossen Trostes verlustig geworden war, klagt sie den Gatten an wegen schlechter Behandlung. Armut und Reichtum[2]) werden in diesen tollen Produkten stark ausgespielt, Tyrannen, Ehebrecher, Entführer, Verräter, Verbannte, Giftmischer, Piraten treten in unseren Gesichtskreis. Doch fehlt es nicht ganz an Themen, die sich mehr in dem positiven Recht bewegen,[3]) selbst historische Personen werden hier und da herangezogen.[4]) Dem vorliegenden Fall eine Seite abzugewinnen, irgend einen überraschenden Treffer zu machen und eine pikante Sentenz einzuwerfen, ist natürlich das Ziel dieser Deklamationen.

Ausser Quintilian haben noch andere sich mit der rhetorischen Schriftstellerei abgegeben; es finden sich darunter selbst Männer, die von Beruf nicht Rhetoren waren. So hatte A. Cornelius Celsus einen Teil seiner Encyclopädie der Rhetorik gewidmet; dieser umfasste sieben Bücher, die Behandlung war also eine ausführliche; Quintilian zog dieses Werk reichlich zu Rate, wenn er auch Celsus' Ansichten nicht immer teilt; auch spätere Schriftsteller griffen noch nach dieser Darstellung der Rhetorik,

[1]) Vgl. noch Nr. 253. 258. 274. 282. 289. 314. 328. 335. 354. Hier und da erscheint auch ein leidlich ausgeführtes Thema, z. B. Nr. 3. Im cimbrischen Krieg tötete ein Soldat des Marius einen mit dem Feldherrn verwandten Tribunen, der versuchte, ihn zu unsittlichen Zwecken zu missbrauchen; er wird vor dem Feldherrn des Totschlags angeklagt. Ein echtes Schulthema ist Nr. 268: *contendunt orator, medicus, philosophus de bonis patris, qui testamento eum heredem reliquerat, qui se probasset amplius prodesse civibus.*

[2]) Z. B. decl. mai. 7. 9. 11. 13; decl. min. 259. 269. 271. 279. 301. 304/5. 325. 332/3. 337. 343—345. 364. 370. 379.

[3]) Z. B. 245. 264. 308. 346. 353. 361. Ein soziales Thema wird berührt Nr. 261: *in qua civitate frequenter tyranni erant, fert quidam legem, ut patrimonia aequentur*; die Deklamatio spricht sich natürlich dagegen aus.

[4]) Z. B. Demosthenes Nr. 339, Iphicrates Nr. 386.

die, wie es scheint, den praktischen Gesichtspunkt hervorkehrte. Weiterhin schrieb der ältere Plinius einen rhetorischen Kursus mit dem Titel „Studiosus"; es waren drei Bücher, von denen aber jedes wegen des grossen Umfangs in zwei Hälften zerlegt war; das Charakteristische des Werkes war, dass es sich die Ausbildung des Redners von den ersten Anfängen an zum Vorwurf nahm. Sowohl Quintilian als Gellius benutzten diesen Kursus; der erstere findet, dass der Autor „nimium curiosus" sei, der zweite meint, dass er viel Interessantes darbiete. Der Rhetor Verginius Flavus verfasste ein rhetorisches Schulbuch; Quintilian hielt grosse Stücke von dem Autor. Nach dem Zeugnis Quintilians werden wir auch Tutilius unter den Verfassern der rhetorischen Lehrbücher zu nennen haben.[1]) Von dem Gallier Gabinianus waren noch zur Zeit des Hieronymus Deklamationen in Umlauf, die als Muster empfohlen wurden. Auch rhetorische Spezialschriften weist unser Zeitraum auf. Ueber die Figuren schrieben Visellius, wie uns Quintilian bezeugt, und P. Rutilius Lupus, dessen Lehrbuch wir zum Teil noch besitzen.[2]) Das Werk des Rutilius Lupus war die Bearbeitung einer griechischen Monographie über die Materie, die Gorgias, der Lehrer des jungen Cicero, verfasst hatte. In diesem gorgianischen Buch waren viele Beispiele aus Rednern verschiedener Zeiten mitgeteilt; diese sind von Rutilius Lupus äusserst elegant übersetzt worden, während er auf die Stilisierung der Definitionen seines Originals nur geringes Gewicht legte. Ueber die Zeugen gab es eine aus zwei Büchern bestehende Schrift des berühmten Redners Cn. Domitius Afer, an den sich Quintilian, um seine Ausbildung zu fördern, angeschlossen hatte. Die Rhetorik war eine vom griechischen Geiste ausgebildete Disziplin, und den Römern ist es nicht gelungen, wie die Grammatik, so auch die Rhetorik vollständig zu latinisieren; es ist daher natürlich, dass auch Lehrbücher in griechischer Sprache geschrieben wurden; dies tat der Philosoph L. Annaeus Cornutus in seinen *Τέχναι ῥητορικαί*; daneben schrieb er aber auch in lateinischer Sprache über die Satzfiguren.[3])

Wie sehr selbst die gebildeten Kreise die Fragen der Rhetorik interessierten, zeigt ein Brief des jüngeren Plinius an Tacitus (1, 20), in dem untersucht wird, ob die Rede lang oder kurz sein soll; mit einem grossen Aufwand von Argumenten spricht Plinius für die Länge.

8. Jurisprudenz. Der Streit über Analogie und Anomalie im Rechte, den M. Antistius Labeo und C. Ateius Capito ausfochten, führte zur Bildung von zwei Schulen mit korporativer Verfassung und Schulhäuptern. Pomponius zählt uns die Häupter der beiden Schulen auf. Für unseren Zeitraum sind dies in der Schule Labeos M. Cocceius Nerva, Proculus, Pegasus, die beiden Celsi und Neratius Priscus, in der Schule Capitos

[1]) Quintilian zählt in einer Stelle (3, 1, 21) die Schriftsteller über Rhetorik auf; den Autoren seiner Zeit Verginius, Plinius und Tutilius stellt er gegenüber Cornificius, Stertinius, Gallio, Celsus und Laenas. Stertinius ist nicht weiter bekannt; Celsus ist in unsere Epoche eingereiht, die übrigen sind bereits früher behandelt worden.

[2]) Ueber die Griechen vgl. W. Barczat, De figurarum disciplina atque auctoribus, Diss. Gött. 1904.

[3]) Ob Valerius Licinianus, der in die Verbannung wandern musste und dadurch aus einem Redner ein Rhetor wurde, eine rhetorische Spezialschrift geschrieben hat, ist zweifelhaft.

Masurius Sabinus, C. Cassius Longinus, Caelius Sabinus, Javolenus Priscus. Die erstere Schule nannte sich Proculianer, die zweite Sabinianer oder Cassianer. Wir finden eine Reihe von Juristen unserer Epoche in den höchsten Stellungen: der jüngere Juventius Celsus bekleidete zweimal das Konsulat; Cassius Longinus, der im Jahre 30 Konsul war, verwaltete im Jahre 40/41 Asien und im Jahre 49 Syrien; auch Javolenus Priscus war cos. suff. bald nach 83 und stand an der Spitze von Britannien, Germania superior, Syrien und Afrika; Caelius Sabinus war cos. suff. im Jahre 69, Pegasus praefectus urbi unter Vespasian; Titius Aristo war Ratgeber Traians, den Neratius Priscus dachte sich dieser Kaiser als seinen Nachfolger. Doch fehlte auch nicht das Gegenbild; der ausgezeichnete Masurius Sabinus war so arm, dass ihn seine Zuhörer unterstützen mussten. Bemerkenswert erscheint noch, dass sich das Rechtsstudium vom Vater auf den Sohn vererbte; so werden bei Cocceius Nerva und Juventius Celsus Vater und Sohn als Juristen angeführt. Auf die Entwicklung des Rechtes wirkte in unserem Zeitraum der Prinzipat dadurch ein, dass er das wichtige ius respondendi auch dem Ritterstande erteilte; Masurius Sabinus war der erste Ritter, dem diese Auszeichnung zuteil ward.

Die wissenschaftliche Tätigkeit war eine rege. Der systematischen Jurisprudenz waren besonders zwei Arbeiten gewidmet, eine von Masurius Sabinus und eine von Cassius Longinus. Beide Werke waren hervorragende Leistungen; das des Sabinus wurde von Pomponius, Ulpian und Paulus commentiert und bildete einen Markstein in der Geschichte der Jurisprudenz; für die Digesten war es von grösster Bedeutung. Die Bücher des Cassius wurden von Javolenus excerpiert und von Aristo erläutert. Auch die digesta und die regulae dienen der systematischen Jurisprudenz. Von dem jüngeren Celsus gab es ein Digestenwerk in 39 Büchern, wahrscheinlich auch eines von Titius Aristo, das von Pomponius herausgegeben oder commentiert wurde; regulae in fünfzehn Büchern verfasste Neratius Priscus; vielleicht dürfen wir auch die commentarii des jüngeren Celsus in mindestens sieben Büchern hierherstellen. Auch an Monographien über das Recht war in unserer Epoche kein Mangel. Masurius Sabinus schrieb de furtis; auch Titius Aristo hat sich mit diesem Thema beschäftigt, denn Gellius hatte bei ihm gelesen, dass bei den alten Aegyptern der Diebstahl erlaubt war und nicht bestraft wurde. Sex. Pedius publizierte eine Schrift „de stipulationibus“, Neratius Priscus „de nuptiis“, also wohl über Dotalrecht, Nerva der Sohn „de usucapionibus“. Rätselhaft ist die Monographie des Masurius Sabinus mit dem Titel assessorium; vermutlich war darin de officio assessorum gehandelt. Die juristische Betrachtung eines einzelnen Falles und seine Entscheidung blieben immer ein Hauptfeld der römischen Jurisprudenz; dazu dienten die responsa und die quaestiones. Neratius Priscus schrieb drei Bücher responsa, Masurius Sabinus mindestens zwei. Quaestiones gab es von dem jüngeren Celsus und von Fufidius; das Werk des erstgenannten bestand aus mindestens zwölf, das des Fufidius aus mindestens zwei Büchern. Zur Erörterung einzelner Rechtsfragen wurde in hervorragendem Masse die Epistolographie verwendet. Als juristische Epistolographen treten uns entgegen Proculus, der jüngere Celsus, Neratius Priscus und Javo-

lenus Priscus; mit Neratius korrespondierte Titius Aristo, mit Proculus Atilicinus. Die commentierende Tätigkeit äusserte sich in Noten zu hervorragenden Werken. So schrieben Proculus und Aristo Noten zu den libri posteriores Labeos, Aristo weiterhin solche zu den libri des Masurius Sabinus ad Vitellium. Auch von Cassius Longinus werden Noten zu Vitellius citiert, aber vielleicht bezogen sich auch diese Noten auf das genannte Werk des Sabinus ad Vitellium. Neratius Priscus verfasste Erläuterungen zu einem Werk des Plautius, Aristo solche zu den libri iuris civilis des Cassius. Am wichtigsten waren aber die Commentare zu den Edikten; zu dem Edikt des praetor urbanus lagen Commentare des Masurius Sabinus und Sex. Pedius vor, zu dem Edikt der kurulischen Aedilen Commentare des Caelius Sabinus und des genannten Pedius. Auch die Epitome spielte eine Rolle. So machte Javolenus Priscus aus den libri iuris civilis des Cassius einen Auszug in fünfzehn Büchern; nach diesem Auszug wurde das Werk für die Digesten excerpiert. Ferner machte er zwei Epitomae aus den libri posteriores Labeos; der eine Auszug wird bezeichnet „Labeo libro Posteriorum a Javoleno epitomatorum", der andere „Javolenus libro ex Posterioribus Labeonis"; vom ersten Excerpt werden sechs, vom zweiten zehn Bücher citiert, sie liegen den Digesten zugrund. Die beiden Excerpte unterscheiden sich besonders dadurch, dass in der ersten Reihe Labeo, in der zweiten der Epitomator, der über Labeos Ansicht referiert, spricht. Endlich excerpierte Javolenus noch ein nicht näher bezeichnetes Werk des Plautius in fünf Büchern. Nerva, Pegasus, Fulcinius Priscus, Varius Lucullus, Vivianus, Campanus und Octavenus werden angeführt ohne Schriften; von Plautius und Urseius Ferox wird je ein Werk citiert, aber ohne Titel. Bei anderen Werken besagt der Titel nichts über den Inhalt, oder er ist schwer zu interpretieren. Neratius Priscus schrieb sieben Bücher, die er „membranae" betitelte; der Titel ist insofern merkwürdig, als er von dem Schreibstoff hergenommen ist und in keiner Weise auf den Inhalt hinweist. Auch die libri ad Vitellium des Masurius Sabinus geben durch diese Aufschrift keinen Anhalt, den Inhalt näher zu bestimmen. Schwierigkeiten macht der Titel „decreta Front⟨on⟩iana" oder „Front⟨in⟩iana", der einem Werk des Titius Aristo beigegeben war; wahrscheinlich sind es Entscheidungen des Senats in der Appellationsinstanz, die ihren Namen von dem Konsul haben, unter dem sie ergangen sind.

An staatsrechtlichen Schriften ist unser Zeitraum arm. Wir können nur verzeichnen die Monographie des Masurius Sabinus „Fasti"; auch dessen commentarii de indigenis mögen hierher gehören, wenigstens war nach Gellius darin der Begriff „religiosus" entwickelt. Vielleicht war auch in seinem Werk „memorialia" manche staatsrechtliche Frage erörtert. Neben den Juristen griffen auch die Grammatiker in das Staatsrecht ein: einen Commentar zu den Fasten verfasste Nisus; „de feriis" schrieb Julius Modestus. In das Sakralrecht gehört eine von Columella angekündigte Schrift de lustrationibus; allein ob diese erschien, lässt sich nicht erweisen.

Zu den Juristen, die litterarische Produkte hinausgehen liessen, gesellten sich noch die praktischen, von denen öfters bei den Autoren die

Rede ist; allein die Litteraturgeschichte darf von ihnen absehen, da sich allem Anschein nach keiner unter ihnen befindet, dessen Wirken auch für die Wissenschaft fruchtbringend geworden wäre.[1])

9. Die Naturwissenschaft. Das Interesse für Phaenomene der Natur, das wir in der vorigen Periode feststellen konnten, lässt sich auch in der unsrigen wahrnehmen. Unter den Problemen, die der Wissenschaft gestellt werden, finden sich regelmässig Fragen über die Natur.[2]) Manche Probleme sind stehend, wie das Anschwellen des Nils[3]) und Ebbe und Flut.[4]) Merkwürdige Naturerscheinungen entgehen nicht der Beobachtung, wie warme Quellen mitten in den Fluten und die Bildung neuer Inseln.[5]) Bei dem jüngeren Plinius finden wir einige interessante Naturschilderungen; die bekannteste ist die Beschreibung des Vesuvausbruchs vom Jahre 79 in zwei Briefen,[6]) von denen der eine nach Hörensagen das Ende seines Oheims bei der Katastrophe, der andere seine eigenen Erlebnisse berichtet; diese Berichte wurden Tacitus überreicht, der sie als Material für seine Geschichte verwerten wollte. In einem anderen Briefe[7]) hören wir von einer ab- und zunehmenden Quelle; Plinius trägt die verschiedensten Vermutungen über die Ursachen dieses Wandels dem L. Licinius Sura vor, der in diesen Dingen ein ausgebreitetes Wissen besitze. Der merkwürdige vadimonische See ist Gegenstand eines vierten Briefes.[8]) Auch Martial berührt in seinen Epigrammen Naturwunder, z. B. eine im Bernstein sichtbare Biene.[9])

Die naturwissenschaftliche Schriftstellerei bewegt sich sowohl auf dem Gebiete der Poesie als auf dem der Prosa. Für die Kenntnis des gestirnten Himmels waren tätig Germanicus, der die Aratea mit Einsicht neu bearbeitete, und M. Manilius, der zuerst ein astrologisches Gedicht in lateinischer Sprache verfasste. Die Sternsagen erzählte in Elegien Calpurnius Piso, den wegen dieser Leistung Plinius sehr bewundert. Astronomische Dichter waren ferner der im Jahre 35 erdrosselte Sextius Paconianus, von dem ein Fragment über die vier Himmelsgegenden vorhanden ist, und der Kaiser Titus, der den im Jahre 76 erschienenen Kometen besang.[10]) Eine Theorie des Vulkanismus gab das in den Jahren 65—79 erschienene Gedicht Aetna. Reiches naturwissenschaftliches Material lie-

[1]) So sagt Tacit. ann. 13, 30 von Canius Rebilus: *ex primoribus peritia legum.* Martial. 10, 37 feiert seinen Landsmann Maternus als *iuris et aequarum cultor sanctissimus legum.* 7, 51 nennt er Pompeius Auctus *iure madens varioque togae limatus in usu.*

[2]) Sen. de brev. vitae 19, 1 *quid sit quod huius mundi gravissima quaeque in medio sustineat, supra levia suspendat, in summum ignem ferat, sidera vicibus suis excitet; cetera deinceps ingentibus plena miraculis?* De otio 4, 2 *unum sit hoc, quod maria terrasque et mari ac terris inserta complectitur, an multa eiusmodi corpora deus sparserit; continua sit omnis et plena materia, ex qua cuncta gignuntur, an diducta et solidis inane permixtum .... immortalis sit mundus an inter caduca et ad tempus nata numerandus.* Epist. 93, 8.

[3]) Bei Lucan 10, 194 ff. lässt sich Caesar von Acoreus über die Wunder des Nils belehren.

[4]) Sen. de provid. 1, 4. Ueber Ebbe und Flut vgl. noch Sil. Ital. 3, 46, der auch 12, 110 den Hannibal über den Lucrinersee, über den See Avernus und über den Vesuv belehrt werden lässt.

[5]) Sen. de provid. 1, 3.

[6]) 6, 16; 6, 20.

[7]) 4, 30.

[8]) 8, 20.

[9]) 4, 32; vgl. noch 4, 59 auf eine Schlange und 6, 15 auf eine Ameise.

[10]) Ueber die Kometen schrieb ferner Campester oder Campestris (Lyd. de ost. 10); seine Zeit ist aber nicht näher bekannt.

ferten die Reisen, die neue Objekte kennen lehrten; daraus entstand eine eigene Litteraturgattung, die Admiranda. Schriftsteller, die Admiranda sammelten und zur Darstellung brachten, waren der mit Vespasian eng verbundene C. Licinius Mucianus, der in den Ländern des Ostens sich viel aufgehalten hatte, der Präfekt von Aegypten Ti. Claudius Balbillus, der die wunderbaren Dinge dieses Landes erzählte,[1]) Cornelius Bocchus, der über die Kuriositäten Spaniens schrieb, und wohl auch Cremutius Cordus. Auch die geographischen Werke konnten an den Naturerscheinungen nicht vorübergehen.

Die zwei bedeutendsten naturwissenschaftlichen Werke unserer Epoche sind aber Senecas naturwissenschaftliche Fragen (naturales quaestiones) und des Plinius Naturgeschichte (naturalis historia). Seneca erörtert die feurigen Lichterscheinungen, hauptsächlich den Regenbogen, Gewitter,[2]) Wasser, das Nilproblem, Hagel und Schnee, Wind, Erdbeben und die Kometen. Plinius bespricht das Universum in mathematisch-physikalischer Hinsicht, Geographie und Ethnographie, Anthropologie und Physiologie des Menschen, Zoologie, Botanik und die Heilmittel aus dem Pflanzen- und Tierreich, Mineralogie, Metallurgie und Lithurgie. Spezialuntersuchungen Senecas waren die verlorenen Schriften de motu terrarum, de lapidum natura, de piscium natura und de forma mundi; doch ist bei den drei zuletzt genannten die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass sie Teile der naturales quaestiones waren. Beide Autoren sind aber keine Naturforscher, sie empfangen ihre Lehren nicht aus der Beobachtung, sondern aus Büchern; Seneca kann selbst in diesem Werke den Moralisten nicht verleugnen; auch die Dialektik spielt ihre Rolle. Plinius konnte sich mit Recht rühmen, dass weder ein Grieche noch ein Römer die Naturwissenschaft in diesem Umfange behandelt habe, allein er steht seinem Stoffe doch mit grosser Unselbständigkeit gegenüber. Seneca ist ein Mann, der durch seinen Geist auch ein ihm ferner liegendes Gebiet verklärt, Plinius ist Kompilator, der den von ihm gesammelten Stoff nicht mit der Fackel der Kritik durchleuchtet. Beide Werke übten einen weittragenden Einfluss bis in die spätesten Zeiten aus, besonders für die Medizin war lange Zeit Plinius eine Fundgrube.

10. Die realen Fächer. In der Landwirtschaft setzt unsere Epoche mit einem Werk des L. Junius Moderatus Columella ein. Columella war ein praktischer Landwirt und schrieb daher als Fachmann über die Landwirtschaft. Sein Werk, das aus mehreren Büchern bestand, umfasste die gesamte Disziplin. Von diesem Werk ist uns durch Zufall nur das zweite Buch erhalten, das über die Baumzucht handelt. Auch die Encyclopädie des Celsus erörterte die Landwirtschaft; die ersten fünf Bücher waren diesem Fach gewidmet; alle Zweige der Landwirtschaft waren darin vorgenommen. Dieses Werk, das sich besonders an die griechischen Bearbeiter Magos angelehnt zu haben scheint, rief eine nachhaltige Wirkung hervor, und die nachfolgenden Schriftsteller sind mehr oder weniger von ihm ab-

[1]) So beschrieb er einen Kampf der Krokodile und Delphine auf dem Nil.

[2]) Die Blitze hatte auch Attalus, der Lehrer Senecas, zum Gegenstand von Erörterungen gemacht (Sen. nat. quaest. 2, 48, 2).

hängig. Unter den verschiedenen Gebieten des Landbaues spielte der Weinbau immer eine hervorragende Rolle; er wurde in unserem Zeitraum in zwei Monographien dargelegt: Julius Atticus schrieb ein einzelnes Buch über diesen Zweig; seine Tätigkeit fand einen Fortsetzer in dem Vater Agricolas Julius Graecinus, einem Gallier aus Forum Julii, der von Caligula hingerichtet wurde; seine Monographie war umfassender als die des Atticus, sie bestand aus zwei Büchern und war „witziger und gelehrter" geschrieben. Ausdrücklich wird versichert, dass sich Julius Graecinus eng an Celsus anschloss; auch von Atticus werden wir dies anzunehmen haben. Celsus war in seiner Encyclopädie allem Anschein nach vielfach auf die Ansichten Columellas eingegangen und hatte gegen dieselben Stellung genommen. In späten Jahren griff daher Columella wiederum zum Griffel, um noch ein ausführlicheres Werk über die Landwirtschaft in zwölf Büchern, das uns erhalten ist, zu schreiben; auf Celsus nimmt er hier ganz besonders Rücksicht, und kein Autor ist so oft citiert als dieser. Aber auch die Monographien des Atticus und Graecinus über den Weinbau sind fleissig herangezogen, ferner für den letzten Teil Xenophons Oeconomicus in der Uebersetzung Ciceros. Die Landwirtschaft war hier in ihrem ganzen Umfang zur Darstellung gekommen; einer allgemeinen Erörterung über die Gutseinrichtung folgen Betrachtungen über den Ackerbau, Weinbau und die Baumzucht, über die Tierproduktion und ein poetisches Buch über den Gartenbau; damit hätte eigentlich das Werk seinen Abschluss finden sollen, allein der Autor behandelt noch die Obliegenheiten des Meiers und der Meierin und fügt die Lehre vom Gartenbau in Prosa bei. Zwei Eigenschaften charakterisieren das Werk, das Ethos und der elegante Stil. Columella hegt für sein Fach die grösste Begeisterung und beklagt sich, dass die Landwirtschaft als eine unedle Beschäftigung angesehen werde und dass es hier weder Lehrer noch Lernende gebe, und doch erfordere die Landwirtschaft die umfangreichsten Kenntnisse. Auch den Wert der Disziplin für das Staatsleben weiss er in vollem Umfang zu würdigen. Weiterhin wollte Columella aber auch, dass das Fach, das er so hoch stellte, in einer würdigen Form, d. h. in einem eleganten Latein erscheine, und von Interesse ist es, zu sehen, dass unser Autor, als er die landwirtschaftlichen Schriftsteller uns vorführt, seine Augen auf den Fortschritt in der Darstellung richtet.[1]) Für die Wirtschaftsgeschichte ist das Werk Columellas eine wichtige Fundgrube; seiner Darstellung schwebt der Grossgrundbesitzer vor, und der Wein- und Oelbau tritt stark in den Vordergrund; die Bewirtschaftung basiert vorzugsweise auf der Arbeit der Sklaven.[2]) Nach Columella ging Plinius in seiner Naturgeschichte auf die Landwirtschaft ein; Baumzucht, Getreide, Kohlarten, Feld- und Gartenbau wurden besprochen. Columella wurde von

[1]) 1, 1, 12 *iam nunc M. Catonem Censorium illum memoremus, qui eam (agricolationem) latine loqui primus instituit, post hunc duos Sasernas, patrem et filium, qui eam diligentius erudierunt; ac deinde Scrofam Tremellium* (2, 1, 2 *scite et eleganter*), *qui etiam eloquentem reddidit; et M. Terentium, qui expolivit; mox Vergilium, qui carminum quoque potentem fecit.*

[2]) Vgl. darüber H. Gummerus, Der röm. Gutsbetrieb als wirtschaftl. Organismus nach den Werken des Cato, Varro und Columella (Beitr. zur alten Gesch. 5. Beiheft (1906) p. 73 ff.).

ihm auch herangezogen, allein merkwürdigerweise benutzte er wohl nur die erste Ausgabe.[1]) In der Hauswirtschaft, die früher mit der Landwirtschaft verbunden war und später getrennt wurde, haben wir auch einen Autor zu verzeichnen. Zur Zeit des Tiberius lebte der Prasser M. Gavius, der von einem Schlemmer der republikanischen Zeit den Beinamen Apicius führte. Er trat auch litterarisch hervor, indem er über die Kochkunst schrieb, und manche seiner Gerichte wurden nach ihm benannt. Wir haben eine Schrift über die Kochkunst, die aus zehn Büchern besteht; durch eine griechische Ueberschrift, die sich auf den Inhalt bezieht, wird jedes Buch charakterisiert. Das Werkchen trägt in der Ueberlieferung den Titel „Apici Caeli de re coquinaria libri X", allein wahrscheinlich ist der Verfasser Caelius, Apicius dagegen nur in typischer Weise verwertet, so dass vermutlich ursprünglich der Titel lautete: „Caelii Apicius de re coquinaria". Nicht weniges mag aus Apicius stammen, anderes aber, wie dies bei Werken ohne Individualität der Fall ist, aus verschiedenen späteren Zeiten.

Der Landwirtschaft dient die Vermessungskunde, die Kunst der Agrimensoren oder der Gromatici,[2]) die schon in der Absteckung des templum durch den Augur und in der Absteckung des Lagers zutage trat. Die reichste Anwendung fanden aber die groma, das Visierinstrument, und die pertica, die Messrute, bei den Koloniegründungen und bei den grossen Ackerverteilungen in der Revolutionszeit. In den Zeiten der Republik lag die Vermessung in den Händen von Privaten, in der Kaiserzeit wurde sie in den Staatsorganismus aufgenommen. In die Litteratur trat unsere Disziplin in der Zeit Domitians und Traians ein; damals schrieben agrimensorische Werke der auch in anderen technischen Gebieten tätige Frontinus, Hyginus, dem aber die erst später fallende Schrift de munitionibus castrorum nicht zuzuteilen ist, und Siculus Flaccus; es sind dies die Klassiker der Agrimensoren. Ihnen schliessen sich an Balbus, der eine Schrift über die geometrischen Grundbegriffe verfasst hat, und M. Junius Nipsus. Drei Probleme sind es, welche die Gromatiker in ihren Werken erörtern: die bodenrechtlichen Qualitäten,[3]) die Limitation und die controversiae; durch die letzte wurde der Agrimensor, der vorwiegend Techniker war, auf das juristische Gebiet gedrängt[4]) und zur Entscheidung der vielen auf den Grundbesitz der Privaten sich beziehenden Streitigkeiten veranlasst. Im 5. Jahrhundert wurde zum Zweck des Unterrichts und der Belehrung ein Corpus der gromatischen Schriften angelegt. Wohl im 7. Jahrhundert wurde eine neue Redaktion vorgenommen und das Corpus zugleich durch neue Stücke erweitert. B. G. Niebuhr hat zuerst die Blicke auf das Corpus

[1]) Nur durch Konjektur werden Turranius Gracilis und Frontin zu landwirtschaftlichen Schriftstellern gestempelt.

[2]) Deshalb konnte auch Columella 5, 1, 4 die Gromatik, obwohl sie ihm fremd war, nicht völlig unbeachtet lassen.

[3]) Frontin (Feldm. 1 p. 1) *agrorum qualitates sunt tres; una agri divisi et adsignati, altera mensura per extremitatem conprehensi, tertia arcifinii qui nulla mensura continetur.*

[4]) Frontin (Feldm. 1 p. 35) *in iudicando mensorem bonum virum et iustum agere decet, neque ulla ambitione aut sordibus moveri, servare opinionem et arti et moribus .... totum autem hoc iudicandi officium et hominem et artificem exigit egregium.*

dieser vergessenen Schriftsteller gelenkt und richtig erkannt, dass unter der vielen Spreu, die sich hier angesammelt hat, nicht wenige Körner sich finden. Blume, Lachmann, Mommsen und Rudorff haben eine Ausgabe dieser Autoren veranstaltet, die erst deren Studium ermöglichte. Eine neue Ausgabe wird von dem Schweden Thulin und dem Deutschen Schulten in Aussicht gestellt.

Mit der Landwirtschaft wird die Medizin von dem Encyclopädisten Celsus durch den Satz verbunden: Wie die Landwirtschaft gesunden Körpern ihre Nahrung darbietet, so die Medizin den kranken Körpern die Gesundheit. Die acht Bücher der Medizin sind uns allein aus der Encyclopädie des Celsus erhalten; es ist ein anmutiges Werk, das selbst der Laie gern in die Hand nimmt; wir staunen um so mehr über diese Leistung, als sie von einem Manne stammt, der höchst wahrscheinlich die Medizin nicht berufsmässig ausgeübt hat; für die Geschichte der Medizin ist Celsus von ganz hervorragender Wichtigkeit. Ein Produkt ganz anderer Art ist das nach der Medizin des Celsus geschriebene Rezeptbuch des Scribonius Largus,[1]) der den Kaiser Claudius auf seinem Zug nach Britannien begleitete; der Freigelassene C. Julius Callistus, der Leiter des Bittschriftenamtes, legte die lateinischen medizinischen Werke des Scribonius Largus dem Hofe vor und veranlasste unseren Autor auch, dieses Rezeptbuch zusammenzustellen. Es ist keine wissenschaftliche Leistung, der Verfasser stützt sich nur auf die guten Erfahrungen, die er mit seinen Rezepten gemacht hatte; von Stil kann hier natürlich nicht die Rede sein. Vom Gesichtspunkt der Naturwissenschaft aus behandelte Plinius die Medizin in seinem encyclopädischen Werk; die Bücher 20—27 erörtern die Heilmittel aus dem Pflanzenreich, die Bücher 28—32 die aus dem Tierreich.[2]) Es lag nahe, diese Heilmittellehre aus dem grossen Werk herauszuheben und zu einem eigenen Buch umzubilden; dies geschah am Anfang des 4. Jahrhunderts in der sog. Medicina Plinii, an die sich im Laufe der Zeit neue Bestandteile ansetzten. In die medizinische Litteratur werden wir auch die Schrift Domitians über die Haarpflege (de cura capillorum) einzureihen haben. Für die Gesundheit der grossen Städte ist ihre Versorgung mit gutem Wasser das Haupterfordernis; Rom hat hier Grosses geleistet, wie seine Wasserleitungen dartun. Ihre Kenntnis vermittelt uns eine Schrift Frontins, der im Jahre 97 mit der cura aquarum betraut sich für verpflichtet erachtete, sich über sein Ressort zu informieren und was er gesammelt hatte, zusammenzustellen. Zunächst ist es

[1]) Ueber die Aerzte haben wir eine interessante Stelle bei Plin. n. h. 29, 7: *multos praetereo medicos celeberrimosque ex his Cassios, Calpetanos, Arruntios, Rubrios; ducena quinquagena HS annua his mercedes fuere apud principes. Q. Stertinius imputavit principibus, quod HS quingenis annuis contentus esset; sescena enim sibi quaestu urbis fuisse enumeratis domibus ostendebat. par et fratri eius merces a Claudio Caesare infusa est, censusque quamquam exhausti operibus Neapoli exornata heredi HS CCC reliquere, quantum Athenaidi Arruntius solus. exortus deinde est Vettius Valens adulterio Messalinae Claudi Caesaris nobilitatus pariterque eloquentia. adsectatores et potentiam nanctus novam instituit sectam.*

[2]) In den Büchern über Heilmittel aus dem Pflanzenreich erscheinen als Autoren Antonius Castor und Caepio; sie werden als Schriftsteller der Botanik zu betrachten sein. In griechischer Sprache schrieb Sextius Niger περὶ ὕλης, d. h. über Arzneimittel.

das Technische, das hier in Frage steht, allein auch das Juristische kommt, wie in der Feldmesskunst, zur Geltung, die beigegebenen Urkunden erhöhen den Wert des Büchleins, das klar und sachlich geschrieben ist und jeden Leser anzieht.

Abseits von diesen wirtschaftlichen Fächern steht die Militärwissenschaft. Sie ist durch drei Autoren vertreten, durch Celsus, Frontin und den älteren Plinius. Celsus hatte in seiner Encyclopädie dem Militärwesen eine eigene Abteilung gewidmet, auch von Frontin war eine Schrift über diese Disziplin vorhanden, aber leider sind beide Werke verloren gegangen. Dagegen ist uns von Frontin eine Sammlung von Kriegslisten erhalten, der ein anderer Autor eine Sammlung von strategica, d. h. Manifestationen der Feldherrnkunst hinzufügte. Plinius schrieb als praefectus alae über Kavalleriemanöver „de iaculatione equestri".

## Nachträge und Berichtigungen.

p. 5. W. Schott, Studien zur Gesch. des Kaisers Tiberius, Progr. Bamberg 1904. 1905; Th. S. Jerome, Class. philol. 7 (1912) p. 265.
p. 10 Z. 14 v. o. lies „nach 46“ statt 43—44.
p. 11. E. G. Hardy, The speech of Claudius on the adlection of gallic senators (Journal of philol. 32 (1912) Nr. 63 p. 79).
p. 14 Z. 2 v. o. lies bei Antistius Vetus „in den Jahren 55—58“ statt im Jahre 58.
p. 18 Z. 22 v. o. lies Q. Vibius Crispus statt Q. Vibius Priscus.
p. 29. U. v. Wilamowitz und F. Zucker, Zwei Edikte des Germanicus auf einem Papyrus des Berl. Museums (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1911 p. 794).
p. 34. Ueber die Abfassungszeit des Gedichts des Manilius vgl. jetzt auch K. Prinz, Die zeitlichen Indizien in den Astronomica des Manilius (Zeitschr. für die österr. Gymn. 1912 p. 673), der sich also ausspricht (p. 692): „In den Büchern I und II spricht alles für die Annahme, sie seien zu des Augustus Lebzeiten abgefasst worden, im vierten Buche nichts dagegen; die Bücher III und V bieten kein zeitliches Indizium. Gegen die Beziehung auf Tiberius spricht besonders, dass sich nirgends eine Erwähnung, nirgends eine Anspielung auf Ereignisse findet, die über des Augustus Zeit hinausreichen.“
p. 37. H. Rösch, Manilius und Lucrez, Diss. Kiel 1911.
p. 39. Zu den Ausg. des Manilius füge hinzu: l. II rec. A. E. Housman, London 1912; l. II ed. H. W. Garrod, Oxford 1911 (vgl. dazu M. Manitius, Wochenschr. für klass. Philol. 1912 Sp. 371).
p. 50. H. v. Sassen, De Phaedri sermone, Diss. Marb. 1911.
p. 53. C. E. Stuart, The mss. of the interpolated (A) tradition of the tragedies of Seneca (Class. Quarterly 6 (1912) p. 1); Th. Düring, Zur Ueberlieferung von Sen. Tragödien (Hermes 47 (1912) p. 183).
p. 61. Sen. König Oedipus, Tragödie in deutscher Nachdichtung, eingeleitet und erklärt von M. Naechster, Leipz. 1912.
p. 65. E. Ackermann, Der leidende Hercules des Seneca, Rhein. Mus. 67 (1912) p. 425 (neue Gründe für die Echtheit).
p. 69. F. Wilhelm, Zu Seneca und Shakespeare ('Richard III.'), Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Litteraturen 129 (1912) p. 69.
p. 87. C. Marchesi, Gli scoliasti di Persio (Rivista di filol. 40 (1912) p. 1, p. 193).
p. 87. M. Cerrati, Per la classificazione dei codici di Persio (Rivista di filol. 40 (1912) p. 113).
p. 88. Persi saturae ed J. van Wageningen, Groningen 1911.
p. 110. R. Pichon, Les sources de Lucain, Paris 1912, p. 268: „L'histoire de Tite-Live, la morale de Sénèque, l'éloquence des rhéteurs, ont été, dans toute la force étymologique du terme, des «sources» véritables.“ Pichon behandelt weiter in einer Appendix (p. 269): La composition de la Pharsale.
p. 118. J. D. Duff, Some notes on Lucan VIII (Journal of philol. 32 (1912) Nr. 63 p. 125).
p. 134. Von der Buechelerschen Ausg. des Petronius ist jetzt die 5. Aufl. (1912) von W. Heraeus erschienen.
p. 141 Z. 14 v. o. lies 1416 statt 1417.
p. 181. E. Lieben, Zur Biographie Martials, II. Teil, Progr. Prag 1912 (9, 97 ist kurz vor der Herausgabe des dritten Buches verfasst worden; Martial war nur Titulartribun; er erhielt den Ritterrang durch die Verleihung des Tribunentitels; diese Auszeichnung verdankte er Kaiser Domitian).

p. 193. P. Nixon, A Roman wit, epigrams of Martial rendered into English, Boston 1911.
p. 193. K. Prinz, Zu Horaz sat. I 2, 121 und Martial epigr. IX 32 (Wien. Stud. 34 (1912) p. 1).
p. 196 Z. 5 v. u. füge nach „Lyriker" hinzu: Mimographen.
p. 289. Ueber den Grund, warum Tacitus das Gespräch ins Jahr 74/75 verlegt habe, bringt A. Gudeman (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 29 (1912) p. 661) eine auf eine Stelle des Censorinus (c. 18, 13 f.), welche eine chronologische Anordnung Vespasians aus dem Jahre 74 enthält, sich stützende Hypothese vor.
p. 291. A. Gudeman, Two textual problems in the Dial. of Tac., I. The extent of the two lacunae, II. The validity of the X family V. Y (Class. philol. 7 (1912) p. 412).
p. 342 Anm. 5 lies statt „§ 450": unten Nr. 6.
p. 368. Von Kukulas Ausg. des Plinius ist jetzt (1912) die 2. Aufl. erschienen.
p. 374. B. Schmidt, De Cornuti theologiae graecae compendio capita duo, Diss. Halle 1912.
p. 394. A. Elias, De notione vocis clementia apud philosophos veteres et de fontibus Senecae librorum de clementia, Diss. Königsberg 1912 (p. 53: „In hoc libro auctor fere totus ex se ipso aptus est").
p. 396. W. Kiekebusch, De Pinciani in Senecae philosophi de benef. et de clem. libros castigationibus, Diss. Greifsw. 1912.
p. 408. W. Grossgerge, De Senecae et Theophrasti libris de matrimonio, Diss. Königsberg 1911 (gegen die Annahme Bocks, dass Tertullian die Mittelquelle zwischen Seneca und Hieronymus sei).
p. 426. Ueber den Titel des rhetorischen Teiles der Encyclopädie des Celsus vgl. J. Börner, De Quintil. inst. or. dispositione, Diss. Leipz. 1911, p. 14.
p. 437. Die neueste Ausgabe des Asconius bei Th. Stangl, Ciceronis orationum scholiastae 2 (Leipz. 1912) p. 9 ff.
p. 458 Rubrik „Der Plan des Werkes" füge hinzu: A. Beltrami, Le composizione del libro duodecimo di Quintiliano (Studi ital. di filol. class. 19 (1911) p. 63).
p. 458. A. Beltrami, De Quintiliani Inst. or. codicibus Ambros. B 153 sup., Vatic.-Urbin. 327 et Medic.-Laurent. 46, 9 (Memorie del R. Istituto lombardo di scienze e lettere 22 (Mailand 1911) p. 151).
p. 461. F. Sehlmeyer, Beziehungen zwischen Quintilians inst. or. und Ciceros rhetorischen Schriften, Diss. Münster 1912.

# Alphabetisches Register.

Die Ziffern beziehen sich auf die Seiten; die mit * bezeichnete Seite bedeutet die Hauptstelle. Die mit Klammern versehenen Seitenzahlen beziehen sich auf die Nachträge und Berichtigungen.


A.

Abascantus, Sekretär des Domitian 23, 549; u. Statius 245.
Abälard (P.) u. Juvenal 214.
Ab epistulis, Hofamt 549.
Accius (L.), trag. Dichter, u. die thebanische Sage 158; u. Pomponius Secundus 78; u. Sen. Thyestes 63.
Achilles, Astronom, u. Manilius 37.
Acro u. die Persiusscholien 86.
Acta des C. Licinius Mucianus 497.
Acta diurna u. Asconius 435; als Quelle des Tacitus 315, 316, 317, 318, 320.
Ademar von Chabanais, Mönch, u. der Anonymus Nilanti 46.
Admiranda 573.
Adnotare 485.
Adnotationes super Lucanum 112, 116*.
Aebutius Liberalis, Adressat von Sen. de benef. 394.
Aelianus, Redner 536 Anm. 1.
Aelianus, Taktiker, u. Frontin 511.
Aelius Saturninus, Dichter, u. Tiberius 2, 4.
Aemilius Asper, Grammatiker, u. Probus 447.
Aemilius Macer u. Lucans Pharsalia 110.
Aemilius Sura, Historiker 263; u. die Weltmonarchien 527.
Aeneassage 118.
Aenesidemus, Skeptiker, u. der Encyclopädist Celsus 427, 430.
Aeschines, att. Redner, u. der Stil 541.
Aeschylus u. die thebanische Sage 158; u. Sen. Agamemnon 62.
Aesopus, Fabeldichter, u. die äsopische Fabel 230; u. Phaedrus 40, 41, 43, 47, 49*.
Aesopus als angebl. Mimograph 199.
Aesopus latinus 43, 45*; u. Phaedrus 50.
Aetius u. Philoxenus, mediz. Quelle des Celsus 430.
Aetna, Lehrgedicht 228, 572; u. die Sage von den Brüdern aus Catane 224; u. die abgegriffenen Tragödienstoffe 247 Anm. 3; u. Manilius 38; u. Octavia 228 Anm. 1; u. der ältere Plinius 493; u. Sen. nat. quaest. 401.
Afranius (L.) u. s. Incendium 248.
Agennius Urbicus u. Frontin 510.
Agon Albanus 18, 20*, 24, 221; die dort Gekrönten 20; u. die Beredsamkeit 537; u. Statius 20, 151, 153, 224.
Agon Capitolinus 17, 20*, 23, 221; Teilnehmer 20; u. die Beredsamkeit 537; u. Scaevus Memor 20, 143; u. Statius 20, 151.
Agricola (Rudolf) u. Quintilian 470.
Agrimensoren 513*, 575.
Agrippa, s. Commentarien, u. der ältere Plinius 486; u. Pomponius Mela 348.
Agrippina, Mutter Neros 14; ihre Commentarien 15*, 24, 524; u. die Philosophie 12, 14; u. Sen. Apokolokyntosis 71; als Quelle des Tacitus 315, 316, 317, 320.
Agrorum quae sit inspectio u. Hygin 515.
Aimericus, Grammatiker s. XI, u. die Ilias lat. 122; u. Juvenal 212.
Akrosticha der Ilias latina 222.
Albinovanus Pedo u. die Theseussage 223; u. das Epigrammenbuch 241 Anm. 3; u. Martial 188, 189.
Alcimus Avitus u. Martial 192.
Alcuin u. der ältere Plinius 490.
Aldus Manutius u. die Briefe des Plinius 362, 364.
Alexander d. Gr. in der Litteratur 275.
Alexander Polyhistor u. Valerius Maximus 267.
Alexander Severus u. der Bukoliker Calpurnius 92.
Alexandria, die Museen von, u. Claudius 8.
Alfieri (V.) u. Tacitus 331.
Alphabet, lat., verbessert von Kaiser Claudius 8.
Amerbach (B.) u. Velleius 263.
Ammianus Marcellinus u. Juvenal 211, 213; u. Seneca 401; u. Tacitus 328, 332.
Analogie u. Anomalie in der Grammatik 494, 564; in der Jurisprudenz 470, 569; in der Rhetorik 567.
Andres (Bonav.) u. s. Auszug aus Quintilian 469.
Annaeus (L.) Cornutus s. Cornutus.
Annaeus (M.) Mela, Vater Lucans 375.
Annaeus (M.) Novatus = L. Junius Gallio 375; u. Columella 501; u. Sen. de ira 383; u. Sen. de vita beata 386; u. Sen. de remediis fortuitorum 419; Briefe Senecas an ihn 406, 551, 558 Anm. 3.

Annianus, Dichter, u. Probus 439.
Annius (L.) Bassus, s. Biographie von Ti. Claudius Pollio 343.
Anonymus Neveleti u. Phaedrus 44, 46.
Anonymus Nilanti u. Phaedrus 43, 46.
Anonymus περὶ ὕψους u. Manilius 38; u. Tacit. dial. 296. — Siehe auch D.
Antagoras von Rhodos u. die thebanische Sage 158 Anm. 2.
Anteius (P.), Biograph des M. Ostorius Scapula 342*, 525.
Antigonus von Karystos u. der ältere Plinius 487.
Antimachus von Kolophon u. die thebanische Sage 158; u. Statius 159, 160*, 161.
Antistius Sosianus, Dichter, u. Nero 13.
Antistius (L.) Vetus, Memoirenschriftsteller 14, 345*, 523, (578); u. die Geographie 528, 529; u. Pomponius Mela 348.
Antoninus Pius, Kaiser, u. Iavolenus Priscus 477.
Antonius (M.), Triumvir, „de sua ebrietate“ 24.
Antonius Castor, naturwissenschaftl. Schriftsteller 498*, 576 Anm. 2.
Antonius Julianus, Historiker 17, 341*, 526; u. die Geographie 529; u. Tacitus 317, 341.
Antonius (M.) Liberalis, Rhetor 451*, 567.
Antonius (M.) Primus, Redner 536 Anm. 1.
Apelles, Gesangsvirtuos, u. Petron 126.
Aper (M.), Redner 536; u. Tacitus 284, 286, 287, 288*.
Aphthonius u. Caesius Bassus 89 Anm. 1.
Apici excerpta a Vinidario 507.
Apicius, Zeitgenosse des P. Rutilius cos. 105 v. Chr., u. M. Gavius 506*, 575.
Apicius unter Traian 506 Anm. 2.
Apicius Caelius, der sog. 506*, 575.
Apion u. Apicius (M. Gavius) 506.
Apokolokyntosis 70.
Apollinaris Sidonius u. die prosaische Vorrede 152 Anm. 5; u. Juvenal 213; u. Lucan 100 Anm. 1; u. Martial 192; u. Petron 133; u. die Briefe des jüngeren Plinius 361 Anm. 3, 366, 367; u. der Dichter Seneca 52; u. Silius Italicus 149; u. die Silvae des Statius 175, 176; u. Sulpicia 238; u. Tacitus 329, 332.
Apollodorus, Chronograph, u. Lucans Pharsalia 110; u. Velleius 259.
Apollodorus de odoribus u. der ältere Plinius 487.
Apollonides aus Nicaea u. Tiberius 3.
Apollonius Rhodius u. die Argonautensage 222; u. Sen. Medea 58; u. Statius 161; u. Valerius Flaccus 138, 140*.
Apophoreta, litterarische 179.
Apostelgeschichte u. L. Junius Gallio 375.
Appendix Phaedri 44.
Appendix Probi 444.
Appianus u. Lucan 112 Anm. 4.
Appius Claudius Caecus u. der Stil 539.
Apuleius u. Juvenal 211; u. Petron 133; u. die quintilian. Deklamationen 468; s. auch Ps.-Apuleius.
Apuleius Celsus, Lehrer des Scribonius Largus 507.
Aquila, Rhetor, u. die Encyclopädie des Celsus 426.
Aquilius Niger, Historiker 520.
Aquilius (M.) Regulus, Redner, Biograph u. Pamphletist 22, 343*, 524, 560; u. der Stil 538; u. Juvenal 207; u. der jüngere Plinius 343, 365 Anm. 4.
Aratus, astronom. Dichter 29; in der röm. Welt 28; u. Germanicus 28, 29; fälschlich für Manilius 34; u. Manilius 37.
Arcerius (J.) u. die Agrimensoren 514.
Arellius Fuscus, zweisprachiger Rhetor 220.
Areus, Stoiker, u. Sen. ad Marc. de consol. 385, 386.
Argentaria (Polla), Witwe Lucans 100; u. Stat. silvae 166.
Argonautensage, Litteratur über dieselbe 140.
Argumente zu Lucan 106; zu Statius' Thebais 162; zu Statius' Achilleis 165.
Aristarchus, Grammatiker, u. Valerius Probus 437, 438, 439, 562.
Aristides, Verfasser der milesischen Märchen 123, 125.
Aristo (Titius), Jurist 22, 478*, 570, 571; als Redner 536 Anm. 9; u. Cassius Longinus 475, 476, 478, 570, 571; u. Juvenal 214; u. Masurius Sabinus 475, 478, 571; u. Neratius Priscus 473, 478, 551, 571.
Aristo verschieden von dem genannten 479.
Aristobulus u. Curtius 279, 281.
Aristophanes, kom. Dichter, u. Petron 135.
Aristoteles u. Cornutus 373, 374, 556; u. der ältere Plinius 486, 489; u. Quintilian 461; u. Rut. Lupus 449 Anm. 1, 450; u. Seneca 407; u. Sen. de matrimonio 408.
Arnault (A. V.), französ. Dichter, u. Tacitus 331.
Arria, Gemahlin des Thrasea Paetus, u. Persius 79.
Arrianus u. Alexander der Gr. 275, 280; u. Curtius 279, 281, 282.
Arrius Antoninus, Verfasser griech. Epigramme 220, 240; u. der poetische Dilettantismus 219 Anm. 4; u. die Mimiamben 249; u. der jüngere Plinius 240, 357, 361.
Arruntius (L.) cos. 22 v. Chr. als Redner 535.
Arruntius (L.) Stella, Dichter 165, 168*, 236, 238; u. der poetische Dilettantismus 219 Anm. 4; u. Statius 165, 168, 239, 245, 551.
Ars vaticana 444.
Artemidorus, Geograph, u. Curtius 281.
Artemidorus, Philosoph, u. der jüngere Plinius 350 Anm. 9, 554.
Arulenus (Junius) Rusticus s. Junius.
Asconius (Q.) Pedianus, Philolog 13, 434*, 525, 556, 563, (579); u. Fenestella 275; u. Silius Italicus 145, 435; s. auch Ps.-Asconius.
Asellius Sabinus u. s. Wettstreit 249; u. Tiberius 2, 5, 26, 249.
Asianer, die, u. die Beredsamkeit 538.
Asillius u. Asellius Sabinus 5.
Asinius (C.) Gallus, der Sohn des Asinius Pollio 452; u. s. Epigramm auf Pomponius Marcellus 239; u. Cicero 546, 565; u. der Kaiser Claudius 8, 10*, 24,

452, 546; u. der jüngere Plinius 356; u. Tiberius 2.
Asinius (C.) Pollio als Redner 535; u. der Stil 541; u. Cicero 8, 452, 546; u. Lucans Pharsalia 110.
Asklepiades, Arzt, u. die Encyclopädie des Celsus 425, 430.
Asklepiades von Myrleia u. Manilius 37.
Asklepiodotus u. Sen. nat. quaest. 399.
Asper (Aemilius), Grammatiker, u. Probus 447.
Astrologen, ihre Vertreibung 18, 19*, 26, 562; u. Columella 562.
A studiis, Amt, von Kaiser Claudius eingerichtet 10, 23.
Atedius Melior u. Statius 551.
Ateius (C.) Capito, Jurist, u. die Rechtsschulen 470; u. Pomponius Marcellus 433.
Ateius Philologus u. die silvae 171.
Atellane in der Kaiserzeit 26, 250.
Athenaeus u. Apicius 506.
Athenodorus, Freund des Augustus, u. Cornutus 373, 374, 556; u. Sen. de tranquillitate 389.
Atilicinus, Jurist 477*, 571; u. s. Briefwechsel 551, 571.
Atilius Fortunatianus u. Caesius Bassus 89, 90*.
Atrectus, Buchhändler, u. Martial 185.
Attalus, Stoiker, Lehrer des Ph. Seneca 375, 378*, 554, 573 Anm. 2; u. Seianus 561.
Atticus, vielleicht fingierter Dichtername 197.
Atticus, Redner 536 Anm. 1.
Atticus (Julius), landwirtschaftl. Schriftsteller 3, 505*; 574; u. die Encyclopädie des Celsus 426, 428, 505; u. Columella 500, 502, 504.
Atticus (T. Pomponius) u. Titinius Capito 239; u. Velleius 257, 259.
Attiker, die, u. die Beredsamkeit 538; u. der Rhythmus 542.
Attius Clemens u. die Philosophie 554.
Attius Labeo u. Homer 118, 119*, 122, 222.
Auctor ad Herennium u. Gorgias, der Lehrer des jüngeren Cicero 449.
Aufidius Bassus, Historiker 3, 335*, 520, 523, 552; u. der Stil 539; u. der ältere Plinius 335, 336, 495; u. Tacitus 305, 316, 320; u. Tiberius 337.
Aufidius Chius, Jurist 479.
Aufidius Modestus, vermutl. Erklärer des Horaz u. Vergil 433, 434.
Augustalien in Neapel 25; u. Statius 151.
Augustinus u. Lucan 118; u. Persius 86; u. Seneca 407; u. Sen. de superstitione 408; u. der angebl. Briefwechsel des Paulus mit Seneca 417.
Augustus u. das Epigrammenbuch 241 Anm. 3; u. die exhortationes 556; u. die Jurisprudenz 24, 473, 474; u. die Litteratur 22, 27; u. Cremutius Cordus 334; u. die Aratea des Germanicus 30 f.; u. Manilius 34, 35; u. Phaedrus 40, 232; u. der ältere Plinius 347, 486; u. Sen. Apokolokyntosis 70; u. Sen. de brevitate vitae 390; u. der Stil des Tiberius 538; u. Velleius 257, 259.
Aurelius (M.), Kaiser, u. Seneca 415.
Aurelius Victor u. Tacitus 332.
Ausonius (D. Magnus) u. die prosaische Vorrede 152 Anm. 5; u. Juvenal 212; u. Martial 192; u. Probus 447; u. die quintilian. Deklamationen 467; u. Sen. trag. 69; u. Sen. Apokolokyntosis 72; u. die Silvae des Statius 175, 176; u. Sulpicia 238; u. Tacitus 332.
Avantius (Hieronymus) u. die Briefe des jüngeren Plinius 362, 364.
Avianus, Fabeldichter 232; u. Phaedrus 43, 45.
Azeglio (Massimo d') u. Petron 134.

B.

Babrius, Fabeldichter 231 Anm. 4; u. Avianus 43, 232.
Baebius Macer, Historiker 520 f.
Baebius Massa als Delator 532 Anm. 7.
Balbus u. der liber coloniarum 517.
Balbus, Gromatiker 22, 516*, 575.
Balzac (Honoré de) u. s. Falsifikat 196.
Barclay (Joh.) u. Petron 134.
Barea Soranus u. Egnatius Celer 560.
Barth (Casp.) u. Neratius Priscus 473; u. ein dem Vestricius Spurinna untergeschobenes Gedicht 196.
Bassus, angebl. Tragödiendichter 177, 246, 247.
Bathyllus, Pantomime, u. Domitian 252 Anm. 4.
Beda Venerabilis u. der ältere Plinius 490.
Bekker (J.) u. Valerius Probus 438.
Bentley (R.) u. Lucan 117; u. Manilius 37, 39; u. Seneca 423 Anm. 2; u. Tacitus 333.
Benzo, Bischof von Alba, u. Pindarus Thebanus 121.
Beredsamkeit 531.
Bernard, der heilige, u. Seneca 421.
Bibliotheca Palatina 29; u. Germanicus 531 Anm. 6; Ulpia 21, 22, 23.
Bion von Borysthenes u. Persius 84; u. Sen. de brevitate vitae 390.
Birrius (Q.) u. der ältere Plinius 486.
Bismarck (O.) u. der Brief 548 Anm. 8.
Boccaccio (G.) u. Calpurnius 95; u. Pomponius Mela 349; u. Sen. trag. 70; u. Tacitus 329, 333.
Boethius (Anicius Manlius Torquatus Severinus) u. der Papst Silvester 36 Anm. 10; u. Statius 161.
Boileau (N.), Dichter, u. Juvenal 214.
Bolus Mendesius u. Columella 504.
Bongars (J.) u. Martial 192.
Brief im allgem. 548; der amtliche, der gelehrte u. der kunstvolle 549; der poetische 243; der prosaische der Dichter 243, 550.
Bruni (Lionardo) u. die Reden des jüngeren Plinius 351 Anm. 4.
Brutianus, Verfasser griech. Epigramme 194, 220, 240.
Brutus (M. Junius) u. der philosophische Stil 543 Anm. 1; u. Sen. ad Helviam de consol. 393; u. Statius 167.
Budaeus (G.) und die Briefe des jüngeren Plinius 362, 364.
Buffon, Naturforscher, u. Seneca 423.
Burmeister (J.) u. Martial 191 Anm. 5.

C.
Caecilius von Kalakte u. Quintilian 461.
Caecilius Classicus u. die Briefe an s. Buhlin 549 Anm. 1.
Caecilius (Q.) Epirota u. die Schulautoren 538, 563; u. Remmius Palaemon 431.
Caelius, s. Kochbuch, u. Apicius 506*, 575.
Caelius (Cn. Arulenus) Sabinus, Jurist 17, 476*, 570, 571.
Caelius (M.) Rufus u. der Stil 541.
Caepio, naturwissenschaftl. Schriftsteller 498*, 576 Anm. 2.
Caesar (C. Julius) u. die Aratea 30; u. die Argonautensage 222; u. die Geographie 529; u. die Medizin, wie die übrigen freien Künste 424; u. der Stil 541; u. Lucan 110; u. Pomponius Mela 347; s. Chiffreschrift u. Probus 441, 442; u. die instituta artium des Probus 443 Anm. 6; u. Tacitus 305, 306, 317; u. Varro Atacinus 138 Anm. 1.
Caesellius (L.) Vindex u. Cornutus 374.
Caesennia, Geliebte des Lentulus Gaetulicus 189.
Caesius Bassus, Dichter u. Metriker 88; u. die metrischen Systeme 237, 565; u. Aphthonius 89 Anm. 1; u. Cornutus 89, 373; u. Horaz 89, 237, 566; u. Persius 79, 80, 82, 88, 235; u. Remmius Palaemon 90, 432; u. Sen. trag. 69; u. Varro 89, 565; s. auch Ps.-Caesius Bassus.
Caesonius (Caesennius) Maximus u. Seneca 551.
Calenus, Gemahl der Dichterin Sulpicia 194.
Caligula (C. Caesar), Kaiser 5; u. die Agone 23, 221 Anm. 1; u. die Beredsamkeit 7*, 25; u. die Jurisprudenz 24; u. die Litteratur 6*, 24; u. der Pantomimus 252; u. der Laureolus Catulls 249; u. Cremutius Cordus 5, 6, 385; u. Curtius 276; u. Homer, Vergil u. Livius 6, 27; u. Mummius 250; u. Seneca 6, 7*, 25, 71, 414, 416, 546 Anm. 2.
Callimachus u. Arrius Antoninus 240.
Callisthenes u. Curtius 280, 281, 282; s. auch Ps.-Callisthenes.
Calpurnius Bassus u. der ältere Plinius 486.
Calpurnius Piso, Verfasser von *κατασταστερισμοί* 32*, 227, 236, 572.
Calpurnius (C.) Piso als Gesangsvirtuos 252 Anm. 10; u. die Einsiedler Bucolica 98; u. Lucan 100; u. der Bukoliker Calpurnius 92 Anm. 5, 97; als Meliboeus des Calpurnius 95; u. der Panegyricus in Pisonem 96, 535.
Calpurnius (T.) Siculus, Bukoliker 13, 91*, 235; über den Beinamen Siculus 92; u. die Einsiedler Bucolica 98; u. Lucan 104; u. der Panegyricus in Pisonem 96, 97.
Calpurnius Statura u. Persius 79.
Calvin (J.), Reformator, u. Seneca 422.
Calvus (C. Licinius) u. das Epithalamium 238; u. der jüngere Plinius 365 Anm. 5; u. Pompeius Saturninus 238, 372.
Campanus, Jurist 479*, 571.
Campestris oder Campester, astron. Schriftsteller 572 Anm. 10; u. Lucan 117.
Candidus (Petrus) u. die Pliniusbriefe 366 Anm. 5.
Caninius Rebilus, prakt. Jurist 572 Anm. 1.
Caninius Rufus, griechisch schreibender Epiker 178*, 220, 523; u. Traian 224.
Canius Rufus, Dichter 177; u. der poetische Dilettantismus 220; u. die Fabel 230 Anm. 7; u. die Geschichtschreibung 520 Anm. 1; u. die Sapphosage 223.
Cantare tragoediam 252.
Caper (Flavius), Grammatiker, u. Petron 133.
Capito (C. Ateius), Jurist, u. die Rechtsschulen 470, 569; u. Pomponius Marcellus 433.
Carducci (G.), Dichter, u. Martial 192.
Carmen de figuris u. Rutilius Lupus 448, 450.
Carmina Cenomanensia u. der Pindarus Thebanus 121.
Carrinas Secundus, Rhetor, u. Caligula 6, 7.
Cartilius, Jurist 479.
Carus, Dichter 177*, 221; u. der Agon Albanus 20.
Casaubonus (J.) u. Rutilius Lupus 448.
Cassianus, Institutionen, u. die Ueberlief. des ä. Plinius 491.
Cassiodorius u. Aufidius Bassus 336; u. Columella 504; u. Cornutus 374; u. Probus 447; u. Quintilian 468; u. Tacitus 302, 329, 332; u. Victorius von Aquitanien 337.
Cassius, Mime 249.
Cassius Dio u. Curtius 276; u. Domitius Corbulo 344, 345; u. Lucan 112 Anm. 4; u. Seneca 394, 414, 416; u. Tacitus 320.
Cassius (C.) Longinus, Jurist 475*, 570, 571; u. Aristo 475, 476, 478, 570, 571; u. Javolenus Priscus 475, 476, 477, 570; u. Urseius Ferox 478.
Cassius Severus u. die Bücherverbrennung 27; u. Caligula 5, 6.
Castor (Antonius), naturwissenschaftl. Schriftsteller 498*, 576 Anm. 2.
Catholica Probi 443.
Catius Fronto, Redner 536.
Cato (M. Porcius) Censorius u. s. Encyclopädie 422, 518; u. die Medizin 424; u. der Stil 539, 541; u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426, 428; u. Columella 428, 501, 502, 504; u. der ältere Plinius 428; u. Quintilian 459; u. Velleius 258.
Cato (M. Porcius) Uticensis in Epigrammen 73; u. Curiatius Maternus 248; u. Seneca 381, 382; u. Thrasea Paetus 341, 342.
Catos Distichen u. Martial 191.
Catullus, Mimograph 6, 197*, 249; u. die prosaische Vorrede 244 Anm. 1.
Catullus (C. Valerius) als Vorbild 219 Anm. 4; u. das Epithalamium 238, 239; u. L. Arruntius Stella 238; u. Martial 188, 189, 190, 238 Anm. 3; u. der ältere Plinius 480; u. der jüngere Plinius 357; u. Pompeius Saturninus 238, 372; u. Sentius Augurinus 238; u. Statius 238 Anm. 3.
Celsinus, Geschichtschreiber der Philosophie, u. der Encyclopädist Celsus 427.
Celsus, Gromatiker 516.
Celsus (A. Cornelius), Ency-

clopädist 3, 424*, 518, 552, 556, 568, 573, 576, 577, (579); u. Columella 425, 428, 500, 502, 504, 574; u. Julius Atticus 426, 428, 505; u. Julius Graecinus 427, 506; u. Rutilius Lupus 426, 448, 450.
Celsus (Marius) u. die Schrift über den Partherkrieg 430, 523.
Cerrinius, Epigrammatiker 194; u. Martial 240.
Cestus (κεστός), Titel, u. die Encycl. des Celsus 425.
Charisius, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Charisius, Grammatiker, u. Domitius Afer 370; u. Plin. Bücher dubii sermonis 494, 495; u. Remmius Palaemon 431, 432, 563.
Charta Danielis des Phaedrus 44.
Chaucer (G.) u. Sen. trag. 70.
Chénier (J. M.) u. Tacitus 331.
Chorographia des Augustus u. Mela 348.
Chrysippus, Stoiker, u. Annaeus Cornutus 12; u. Quintilian 461; u. Sen. de ira 384; u. Tacit. dial. 296.
Cicero (M. Tullius), s. Hortensius 556; u. das Lehrgedicht 226; u. die philosoph. Sprache 555; u. der Stil 541; u. Aratus 28; s. Reden u. Asconius 434, 563; s. Briefe ad Attic. u. Asconius 436; u. Asinius Pollio 8, 452, 546; u. Aufidius Bassus 335, 336; u. die Encyclopädie des Celsus 427; u. Cremutius Cordus 334; u. Fenestella 273; u. Sex. Gabinianus 451, 567; u. Gorgias, der Lehrer des jüngeren Cicero 449, 566 Anm. 3; u. Lucans Pharsalia 108, 110; u. der jüngere Plinius 365, 367, 538; nachgeahmt von dem jüngeren Plinius 365 Anm. 5; u. der Panegyricus des Plinius 356; s. Epigramm auf Tiro u. der jüngere Plinius 357; u. Pomponius Mela 348; u. die instituta artium des Probus 443 Anm. 6; u. Quintilian 454, 460, 461, 462, 546, (579); u. Remmius Palaemon 432; u. Satrius Rufus 538; u. Seneca 382, 416; s. Hortensius u. Seneca 406; s. Stil u. Seneca 411, 546; u. Sen. de brevitate vitae 390; u. Sen. de remediis fortuitorum 419; u. Silius Italicus 145; u. Tacitus 544; u. Tacit. dial. 292 Anm. 2, 293, 296; u. Valerius Maximus 266, 267; u. Velleius 260, 261.
Cicero (M. Tullius), Sohn des Redners, u. der Rhetor Gorgias 448, 449*, 569.
Ciris, Gedicht, u. Statius 171, 175; u. Valerius Flaccus 140.
Claudianus (Claudius) u. Juvenal 212; u. Manilius 38; u. Sen. trag. 69; u. Statius 153, 175, 176; u. Tacitus 332; u. Valerius Flaccus 141.
Claudius, Kaiser 7*, 564; als Autobiograph 524; als Historiker 24, 526; s. Stil 25; u. die Lyoner Bronzetafel 9, 11*, 25, 534, (578); Edikt über die Anauni 11; s. Brief an Eunones 549 Anm. 7; u. die Entlohnung der Prozessredner 535; u. die griech. Komödien 248; u. das Studienamt 10, 23; u. das Theaterpublikum 26, 77, 246; u. die Verfolgung der Litt. 27; u. Asinius Gallus 8, 10*, 24, 452, 546; u. Curtius 277; u. Germanicus 25; u. Remmius Palaemon 431; u. Scribonius Largus 507, 509, 576; redend eingeführt bei Seneca 546 Anm. 1; s. britann. Expedition u. Seneca 51 Anm. 6; u. Sen. Apokolokyntosis 8, 70; u. Sen. ad Polyb. de consol. 391, 558; u. Sen. de ira 384; u. Tacitus 9, 317, 534.
Claudius Agathurnus aus Lacedaemon u. Cornutus 373; u. Persius 79.
Claudius (Ti.) Balbillus, Geograph 349*, 530; u. die Admiranda 573.
Claudius Capito, Redner 536.
Claudius Marcellinus, Redner 536 Anm. 7.
Claudius (M.) Marcellus Aesernius, der Sohn, als Redner 535.
Claudius (Ti.) Pollio, Biograph 343*, 525.
Claudius Restitutus, Redner 536; vielleicht = Restitutus bei Martial.
Cleanthes, Stoiker, u. Persius 82.
Cledonius u. Probus 447.
Clitarchus u. Curtius 279 u. Anm. 5, 280, 281, 282.
Clodius (P.) Quirinalis, Rhetor 451*, 567.
Clodius Sabinus, zweisprachiger Rhetor 220.
Clodius (P.) Thrasea Paetus s. Thrasea.
Clutorius Priscus, Dichter, u. Tiberius 2, 26.
Cluvius Rufus, Historiker 339*, 521; u. die Praetexta Octavia 76; u. der ältere Plinius 340, 496; als Quelle des Tacitus 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321.
Coelius (L.) Antipater u. Valerius Maximus 267.
Coeranus, Philosoph 553.
Collinus u. der Agon Capitolinus 20, 151 Anm. 12.
Columban u. die Ilias lat. 122.
Columella (L. Junius Moderatus), landwirtschaftl. Schriftsteller 13, 498*, 552, 571, 573, 574; u. die Gromatik 575 Anm. 2; u. Cato Censorius 428, 501, 502, 504; u. die Encyclopädie des Celsus 425, 428, 500, 502, 504, 574; u. Julius Graecinus 500, 502, 504, 506; als Meliboeus des Calpurnius 95; u. Seneca 416; u. Vergil 228, 499, 500, 501, 503, 504.
Cominianus u. Charisius 432; u. Remmius Palaemon 432.
Cominius (C.) u. die Invektivenpoesie 240 Anm. 1; u. Tiberius 2, 5.
Commenta Bernensia zu Lucan 112, 116*; u. die quintilian. Deklamationen 467.
Commodus, Kaiser, u. Apicius 506.
Concordius (C.) Syriacus, gekrönter lat. Dichter 20.
Conrad von Würzburg u. die Achilleis des Statius 175.
Consentius u. Remmius Palaemon 432.
Consolationes 386, 557; poetische bei Statius 169, 237; Senecas consol. ad Marciam 384; ad Polybium 390; ad Helviam matrem 392.
Coquus, Beiname Martials 192.
Corbulo (Cn. Domitius) s. Domitius.
Cordus, epischer Dichter 178*, 223, 247.
Corippus u. Lucan 117, 118; u. Statius 176.
Corneille (P.) u. Sen. trag. 68, 422; u. Sen. de clem. 394; u. Tacitus 331.
Cornelius (L.) Bocchus, Hi-

storiker 338*, 527; u. die Admiranda 573; u. die Geographie 530.
Cornelius (Cn.) Lentulus Gaetulicus als Epiker 224; als Lyriker 3, 238; als Historiker 518; u. das Epigrammenbuch 241; u. s. Gedicht über Britannien 523; u. Martial 188, 189*, 238.
Cornelius Minicianus, Redner 536 Anm. 2.
Cornelius Nepos u. die exempla 527; u. der ältere Plinius 487; u. Pomponius Mela 347, 348; u. Valerius Maximus 267; u. Velleius 257, 259.
Cornelius Valerianus 498; u. die Curiosa 519 Anm. 2; u. Sen. de brevitate vitae 390.
Cornificius u. Quintilian 461.
Cornutus, Verfasser der *Τέχνη τοῦ πολιτικοῦ λόγου* 373, 375.
Cornutus (L. Annaeus), Philosoph 372*, 561, 569, (579); u. die griech. Sprache 555; u. Caesius Bassus 89, 373; u. Juvenal 212; u. Lucan 99, 101, 112, 373, 374; u. die Commenta Bernensia zu Lucan 116; u. Nero 12; u. Persius 79, 80, 81, 82, 235, 373, 554; u. der Commentar zu Persius 440; u. Silius Italicus 145, 373, 374.
Cornuti Commentum zu Persius 86.
Cornutusscholien, die sog., zu Juvenal 214, 215*.
Coruncanius (Ti.) u. der Stil 539.
Corvinus (Matthias), König von Ungarn, u. Juvenal 216.
Courier (Paul Louis) u. der Stil 544.
Crassus (L. Licinius), Redner, u. der Stil 539.
Cratinus, Komiker, u. Persius 81.
Cremutius (A.) Cordus, Historiker 334*, 520; u. die Admiranda 335, 530 Anm. 2, 573; u. die Bücherverbrennung 27; u. Caligula 5, 6, 385; u. Sen. ad Marc. de consol. 384, 386, 558; u. Tiberius 2, 5.
Cremutius Ruso, Redner 537.
Crispinus, Redner 535 Anm. 6.
Crispus Passienus als Redner 534.
Culex, Gedicht, u. Lucan 103, 104*; u. Stat. silvae 171.
Curiatius Maternus, Tragödiendichter 13, 142*, 245, 246, 247; als Redner 537; u. die Medea 247; u. die Praetexta 248; u. die Praetexta Octavia 76; u. der Dialog des Tacitus 142, 287.
Curio u. der Stil 539.
Curiosa in der Litt. 519 Anm. 2.
Curtius Montanus u. die Invektivenpoesie 240 Anm. 1; u. Nero 12, 101.
Curtius Rufus, Statthalter von Afrika, u. die Alexandergesch. 277.
Curtius (Q.) Rufus, Historiker 10, 275*, 526; u. Callisthenes u. Onesikritus 280, 281, 282; u. Tacitus 276, 327; u. Velleius 262.
Curtius (Q.) Rufus, Rhetor, u. der Historiker 277, 567.

D.

Daniel (Peter) u. Phaedrus 44, 47.
Dante u. Juvenal 212; u. Homer, Horaz, Ovid 113; u. Lucan 113; u. Seneca 421; u. Statius 175, 176; u. Vergil 157.
Daphnis, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Dasumius, s. Testament u. der j. Plinius u. Tacitus 286; u. Fabius Rusticus 340.
Datus, Atellanenschauspieler 250; u. Nero 13.
Davanzati (B.) u. Tacitus 333.
De asse minutisque eius portiunculis u. Balbus 516.
Decianus u. die Philosophie 561.
De copia verborum u. Seneca 419.
Decreta Frontiana 478*, 571.
Deculo, Historiker 341*, 518.
Deklamationen Quintilians, grössere u. kleinere 462*, 568; kleinere Dekl. 463; ihre Unechtheit 465; ihr Fortleben 468 Anm. 2.
De laude Pisonis 95; s. auch Panegyrici.
De limitibus constituendis u. Hygin 515.
Demetrius, Cyniker 561; u. Seneca 381; u. Thrasea Paetus 342, 553; u. Vespasian 17, 19.
Demetrius *περὶ ἑρμηνείας* u. der jüngere Plinius 361.
Demetrius Phalereus u. die fingierten Themata 454; bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Demochares, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Democritus, Philosoph, u. Seneca 381, 389.
Demodamas u. der ältere Plinius 484 Anm. 3.
De moribus u. Seneca 418, 420*.
Demosthenes in den Deklamationen 568 Anm. 4; u. der Stil 540; u. Cicero 546 Anm. 5; u. der jüngere Plinius 365 Anm. 5; bei Rut. Lupus 449 Anm. 1; u. Sallust 327; u. Tacitus 327.
De munitionibus castrorum u. Hygin 515*, 575.
De nomine excerpta des Probus 445.
De paupertate u. Seneca 418.
De praenominibus u. Valerius Maximus 269, 270, 271*.
De quattuor virtutibus u. Seneca 419.
De remediis fortuitorum u. Seneca 418, 419*.
Desiderius, Abt von Monte Cassino 329.
Desiderius, Langobardenkönig, u. Seneca 421.
De situ orbis (ca. 870) u. Pomponius Mela 349.
Dessius Mundus u. der ältere Plinius 486.
De viris illustribus u. de praenominibus 271; u. Velleius 259.
Diabolenus? 477.
Dialog, der 555 f.; u. der Ph. Seneca 379, 556.
Diatribe, die, u. Juvenal 208.
Dictys u. s. Ueberlieferung 290.
Dicuil u. der ältere Plinius 490.
Diderot (D.) u. Juvenal 213; u. Seneca 422.
Differentiae Probi Valerii u. die Appendix Probi 444.
Differentiae verborum u. Remmius Palaemon 433.
Digerere, Begriff 266.
Dinarchus bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Dio (Cassius) s. Cassius.
Dio Chrysostomus u. Traian 21, 25, 562.
Diodorus u. Callisthenes u. Onesikritus 281; u. Curtius 279, 280, 281, 282; u. Valerius Flaccus 139; u. Valerius Maximus 267.
Diomedes u. Caesius Bassus 89 Anm. 1; u. Probus 440; u. Remmius Palaemon 432.
Dionysius, Uebersetzer des Mago, u. die Encyclopädie

des Celsus 426; u. Columella 504.
Dionysius von Halicarnass u. Quintilian 461.
Dionysius Thrax u. Remmius Palaemon 431.
Diophanes, Uebersetzer des Mago, u. die Encyclopädie des Celsus 426; u. Columella 504.
Domitianus, Kaiser 17; als Dichter 24, 224, 523; u. s. Schrift über die Haarpflege 24, 576; als Epigrammatiker 30; u. die fremde Beihilfe in Schriftstücken 23, 25; u. die Beredsamkeit im Agon Capitolinus u. Albanus 537; u. die Bibliotheken 23; u. der Pantomimus 251; u. die Schmähschriften 528; u. die Verfolgung der Litt. 27; u. die Vertreibung der Astrologen u. Philosophen 26; u. die Aratea 30; u. Germanicus 240 Anm. 6; u. Juvenal 203, 204, 207; u. P. Juventius Celsus 472; u. Martial 17, 26, 185, 244; u. Quintilian 17, 453, 454; u. Silius Italicus 17, 148 Anm. 1; u. Statius 26, 151, 152, 153; u. Tacitus 18, 284, 286; u. Tiberius 17; u. Valerius Flaccus 17, 135.
Domitius (Cn.) Afer, Redner 6, 369*, 532, 533, 534, 569; als Sammler geistreicher Aussprüche 528; u. der Rhythmus 542 Anm. 6; u. der Stil 538; u. Caligula 7; u. Quintilian 370, 452, 453*, 569.
Domitius (Cn.) Ahenobarbus u. Curiatius Maternus 142.
Domitius Calvinus u. der ältere Plinius 486.
Domitius (Cn.) Corbulo, Memoirenschriftsteller 14, 344*, 523; u. die Geographie 529; u. Licinius Mucianus 497; u. der ältere Plinius 344, 480; u. Tacitus 315, 317, 320, 344, 345, 523.
Domitius Labeo u. P. Juventius Celsus 472 Anm. 1.
Domitius Marsus u. das Epigrammenbuch 241 Anm. 3; u. Martial 84, 188, 189.
Dositheus u. Remmius Palaemon 432.
Dracontius (Blossius Aemilius) u. Lucan 118; u. Manilius 38; u. Sen. trag. 69; u. Statius 176; u. Valerius Flaccus 141.
Dracontius (Domitius) u. die Recensio der grösseren quintilian. Deklamationen 462.
Drusus, Bruder des Tiberius, u. die Germanenkriege des älteren Plinius 493.
Drusus (C.), Historiker 520.
Duris u. Curtius 280.

E.

Egnatius (P.) Celer, Philosoph, u. Soranus 560.
Einhart u. Curtius 282; u. Pomponius Mela 349; u. Tacitus 332; u. Velleius 262 Anm. 3.
Einsiedler Bucolica 97*, 235.
*Ἐκφράσεις* u. der j. Plinius 225 Anm. 2; u. Statius 225.
Elegie 236.
Empedokles, die sog. empedokleische *Σφαῖρα*, u. Manilius 37.
Ennius (Q.) u. die Fabel 47, 229, 231; u. Phaedrus 40; u. Rutilius Lupus 448 Anm. 3; u. Seneca 63, 416; u. Silius Italicus 149; u. Velleius 257 Anm. 1.
Enoch von Ascoli u. Caelius 507; u. Tacitus 290, 291, 330.
Ennodius u. Januarius Nepotianus 272; u. die quintilian. Deklamationen 467.
Epicarpius u. die Juvenalrecension 215.
Epicedion, s. Charakter bei Statius 169.
Epicharmus Syracusanus u. Columella 504.
*Ἐπιδρομή*, Bedeutung 374.
Epigramm 239.
Epiktetus 562; u. Silius Italicus 144.
Epikurus 551, 552; u. Aufidius Bassus 335, 336; u. Lucans Pharsalia 111; u. der jüngere Plinius 366 Anm. 2; u. Seneca 382, 404.
Epitaphium auf Lucan 101.
Epithalamium 238.
Epitome Liviana 519.
Eprius (T. Clodius) Marcellus, Redner 371*, 523, 532, 561; u. Columella 501; u. Quintilian 453 Anm. 1; u. Tacit. dial. 295, 371; u. Vespasian 532.
Erasmus (D.) u. Quintilian 469; u. Seneca 423.
Eratosthenes *καταστερισμοί* u. die Germanicusscholien 31; u. Manilius 37.
Ermenrich von Ellwangen u. die Ilias lat. 122.
Erucius Clarus u. der Stil 538 Anm. 4.
Euclides, Mathematiker, u. die Handschriften der Gromatiker 514.
Eudoxus u. der ältere Plinius 347; u. Pomponius Mela 347.
Eumelus u. Columella 504.
Eumenius, Panegyriker, u. Tacitus 332.
Euphorion u. Tiberius 1, 4, 240.
Euphrates, Philosoph, u. der jüngere Plinius 350 Anm. 9, 554.
Eupolis, Komiker, u. Persius 81.
Euripides u. die thebanische Sage 158; u. Mamercus Scaurus 246; s. Medea u. Phaedrus 232; u. Sen. Medea 58; u. Sen. Hercules furens 54; u. Sen. Oedipus 61; u. Sen. Phaedra 59; u. Sen. Thyestes 63; u. Sen. Troades 55; u. Statius 161.
Eutyches, Grammatiker, u. Stat. Achilleis 164.
Eutychus, Wagenlenker unter Caligula, u. Phaedrus 40, 42.
Excerpta Bobiensia u. Remmius Palaemon 432; aus Columella 505; aus A. Cornelius Celsus 430; aus dem älteren Plinius 491; aus den grösseren quintilian. Deklamationen 464; aus Seneca 418; ex commentario in Donatum u. Probus 447; ex Gallica historia u. Velleius 262 Anm. 3; s. auch Florilegien.
Exhortationes 556.
Exuperantius u. die Juvenalrecension 215.

F.

Fabel 228; als technische Bezeichnung 229 Anm. 1.
Fabius Justus u. der jüngere Plinius 286 Anm. 1; u. Tacitus 286.
Fabius Rusticus, Historiker 22, 340*, 521; u. die Geographie 529; u. Tacitus 311, 315, 317, 318, 321, 340.
Fabius (Q.) Pictor, Annalist, u. Silius Italicus 149.
Fabricius (A.) Veiento, s. codicilli 233 Anm. 3, 528; u. die Bücherverbrennung 27; u. Nero 13.
Fabula saltica 252.
Fannius (C.), Biograph 22, 343*, 526.
Faustinus, Dichter 197.
Faustus, trag. u. ep. Dichter 143*, 246.
Favor, Mime, u. Vespasian 249.

Fenestella, Historiker 3, 272*, 519, 565.
Fenestella (L.), der falsche, u. Fiocchi 275; s. auch Ps.-Fenestella.
Fidentinus, Plagiator Martials 242.
Fiocchi (Andrea) u. Ps.-Fenestella 275.
Firmicus (Julius) Maternus u. Manilius 33 Anm. 4, 36, 38*; u. Posidonius 404; u. die quintilian. Deklamationen 465, 467.
Flaccus aus Patavium, Dichter, u. Martial 135, 136*.
Flaccus statt Germanicus in der griech. Anthologie 240 Anm. 6.
Flavius Ursus, Redner 535 Anm. 6.
Flores moralium auctoritatum u. die Briefe des jüngeren Plinius 368.
Florilegien aus Calpurnius 95; Juvenal 212 Anm. 4 u. 7, 216; Lucan 112 Anm. 8; Panegyricus in Pisonem 97; Persius 87; aus den grösseren quintilian. Deklamationen 464; aus Seneca philos. 418; aus Sen. trag. 69.
Florus, Historiker, u. Lucan 112; u. die Praetexta Octavia 76; u. Tacitus 332.
Florus (P. Annius) u. der Agon Capitolinus 20.
Fontane (Th.) u. der Brief 365 Anm. 3.
Formula provinciarum u. der ältere Plinius 486.
Formula vitae honestae u. Sen. de off. 417; u. Martinus von Bracara 419.
Fortunatianus (C. Chirius), Rhetor, u. die Encyclopädie des Celsus 426.
Fredegar Scholasticus u. Phaedrus 45 Anm. 2.
Friedrich der Grosse u. Quintilian 469.
Frontinus (Julius), Rhetor u. Lehrer des Alexander Severus 510.
Frontinus (Sex. Julius), technischer Schriftsteller 22, 509*, 575, 576, 577; u. die exempla 527; u. der Gromatiker Balbus 516; u. der Gromatiker Hygin 515; u. Valerius Maximus 270; s. auch Ps.-Frontinus.
Fronto (Cornelius) cos. 100 n. Chr. u. die decreta Frontiana 478.
Fronto (M. Cornelius), Redner, u. der Gromatiker Balbus 516; u. Juvenal 211; u. Lucan 112; u. Seneca 414, 416; u. Velleius 262.
Frontonianer u. Quintilian 468.
Fufidius, Jurist 478*, 570; u. Masurius Sabinus 474.
Fulcinius Priscus, Jurist 477*, 571.
Fulgentius (Fabius Planciades) u. die Germanicusscholien 31; u. Petron 124 Anm. 3; u. Statius 176; u. Tacitus 332.
Furius Camillus Scribonianus u. s. Schmähschrift gegen Claudius 71 Anm. 4, 528.
Fuscus Salinator, Redner 537.

G.

Gaetulicus (Cn. Cornelius Lentulus) s. Cornelius.
Gaius, Jurist, u. Cassius Longinus 476.
Galba, Kaiser, u. die Atellane 250; u. Cluvius Rufus 339; u. Quintilian 452.
Galerius (P.) Trachalus, Redner 372*, 532, 533; u. Otho 532.
Gargilius Martialis u. Columella 504; u. Frontinus 510.
Gaurus u. Statius 222.
Gavius (M.) u. Apicius 506*, 575.
Gellius (A.) u. Fenestella 275; u. Juvenal 211; u. Masurius Sabinus 474, 475; u. der „Studiosus" des älteren Plinius 494, 569; u. Probus 439, 441, 447, 448; u. Seneca 402, 414, 416; u. Valerius Maximus 268, 270.
Geminus u. Manilius 37.
Gennadius (Torquatus) u. die Revision des Martial 191, 192.
Gennadius, Redner, vielleicht der Vater des Genannten 192.
Geographie 528.
Gerbert (Papst Silvester II.) u. Boethius 36 Anm. 10; u. der Encyclopädist Celsus 430; u. Juvenal 212; u. Manilius 36 Anm. 10.
Germanicus, Sohn des Drusus, Dichter 24, 27*, 227, 572, (578); als zweisprachiger Dichter 220; als Epigrammatiker 24, 29, 239, 240; als Redner 531; als Verfasser griech. Komödien 25, 248; u. Caesar 30; u. der Kaiser Claudius 11; u. Cornelius Lentulus Gaetulicus 224; u. Manilius 37; u. Tacitus 323; u. Tiberius 3, 25, 28, 30 f.; u. Valerius Flaccus 140; u. Velleius 260.
Germanicusscholien u. der ältere Plinius 490.
Geschichtschreibung 518.
Gesta Alexandri 282.
Gesta Berengarii u. die Ilias lat. 122; u. Statius 176.
Geta (C. Vitorius Hosidius), Sohn des Vitorius Marcellus, u. Quintilian 457.
Gibbon (E.) u. Seneca 423.
Glosae Palaemonis grammatici 433.
Glossare zu Juvenal 216.
Glossen, die sog., des Petron 131; zu Statius' Achilleis 165.
Goethe (J. W.) u. Lucan 113; u. Manilius 36, 227; u. Martial 191; u. Seneca 398, 401, 422; u. Stat. Achilleis 163 Anm. 1; u. Stat. silvae 170.
Gordian I. u. die Achilleis des Statius 175; u. Vergils Aeneis 175.
Gorgias, Lehrer des jüngeren Cicero 448, 449*, 569.
Gracchen, die, u. der Stil 539, 541; u. Sen. ad Helviam de consol. 393.
Gracchus, Dichter, u. Thyestes 247.
Graecinus (Julius), landwirtschaftl. Schriftsteller 3, 6, 505*; u. A. Cornelius Celsus 427; u. Columella 500, 502, 504.
Grattius, Dichter, u. Manilius 38.
Gregor von Tours u. Phaedrus 45 Anm. 2.
Grillparzer (F.) u. die grauenvollen Scenen der Tragödie 247 Anm. 4.
Grimm (Jac.) u. der ältere Plinius 489.
Gromatici u. groma 513*, 575.
Gronov (J. F.) u. Seneca 423; u. Tacitus 331.
Gualtherus Spirensis u. die Ilias lat. 122.
Guarino u. der Panegyricus des Plinius 356; u. die Briefe des Plinius 368.
Guarnieri (Stefano) u. Tacitus 290, 291.
Guyet (Fr.) u. Statius 176.
Gyraldus (Lilius) u. Fenestella 274.

H.

Hadrianus, Kaiser, als Epigrammatiker 29, 240 Anm. 5

u. 6; u. Juvenal 203, 205 Anm. 1, 207; u. Neratius Priscus 473.
Haller (Albrecht von) u. der Encyclopädist Celsus 429.
Hanno u. der ältere Plinius 347; u. Pomponius Mela 347.
Haupt (M.) u. die Scheidung des Calpurnius u. Nemesianus 92.
Hauswirtschaft 575.
Hegesias, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Hegesippus u. Curtius 278.
Hegias u. der ältere Plinius 493.
Heinse (W.) u. Petron 132, 134.
Heinsius (N.) u. die Lucankritik 115.
Heiric von Auxerre, Schüler des Lupus von Ferrières, u. Juvenal 212; u. die Cornutusscholien zu Juvenal 215; u. Valerius Maximus 269.
Hekaton, Stoiker, u. Sen. de benef. 396.
Heliogabalus, Kaiser, u. Apicius 506 Anm. 9.
Helius u. Apicius 506.
Helvia, Mutter Senecas, u. dessen Trostschr. an sie 392.
Helvidius Priscus 19*, 560; u. Galba 561; u. Herennius Senecio 18, 20, 342, 560; u. Thrasea Paetus 19, 20, 341, 553; u. Vespasian 17, 561.
Helvidius Priscus der Sohn 560, 561; u. s. Stück „Paris u. Oenone" 249, 353, 528, 560.
Heraklides von Tarent u. der Encyclopädist Celsus 430.
Herder (J. G.) u. Hygins Fabel von der Sorge 229.
Herennius Pollio, Redner 536.
Herennius Senecio, Biograph 342*, 525, 561; als Redner 532 Anm. 7; u. die Bücherverbrennung 27; u. Helvidius Priscus 18, 20, 342, 560; u. Mettius Carus 533 Anm. 2.
Hermagoras u. die Encyclopädie des Celsus 426.
Herodas u. Arrius Antoninus 249 Anm. 1.
Heron von Alexandrien u. die gromatici 514; u. der Gromatiker Balbus 516.
Herrick u. Martial 192.
Hesiodus u. Velleius 255 Anm. 1, 257 Anm. 1.
Hierius u. die Recensio der grösseren quintilian. Deklamationen 464.
Hieronymus u. Petron 133; u. Plutarch 408; u. Quintilian 468; u. die quintilian. Deklamationen 467; u. Seneca 407, 408; u. der angebl. Briefwechsel des Paulus mit Seneca 415, 416; u. Tacitus 329; u. Tertullian 408.
Hilarius von Poitiers u. Quintilian 468 Anm. 3.
Hildebertus Cenomanensis, Bischof, u. Sen. de clem. 394, 421.
Hildebold von Soissons, Bischof, u. Heiric von Auxerre 269.
Hipparchus, Astronom, u. Germanicus 28 Anm. 5; u. Pomponius Mela 347.
Historia Alexandri 282.
Historia de preliis u. Januarius Nepotianus 272.
Historia miscella u. Januarius Nepotianus 268.
Homerus u. Caligula 6, 27; u. der Freigelassene Polybius 118, 119*, 221; u. Probus 439; u. Sen. Apokolokyntosis 233 Anm. 1; u. Silius Italicus 148; paraphrasiert von Statius Vater 222; u. Statius 159, 160*; u. Valerius Flaccus 140; u. Velleius 255 Anm. 1, 257 Anm. 1.
Homerus latinus 118*.
Homullus (T.), Redner 536.
Honorius in der Anthologie gegen Seneca 415 Anm. 1.
Horatius (Q.) Flaccus u. die Fabel 47, 229, 231; u. die satura Menippea 233; u. die abgegriffenen Tragödienstoffe 247 Anm. 3; u. Caesius Bassus (metr. System) 89, 237, 566; u. die Ilias lat. 120; u. Juvenal 210, 234; u. Lucan 83, 85, 112; u. Lucilius 538, 539 Anm. 1; u. Manilius 38; u. Martial 188 Anm. 1; u. Modestus 563; u. Passennus Paullus 238; u. Persius 81 f., 84, 85*; verglichen mit Persius u. Juvenal 234; u. Quintilian 88, 462; u. Remmius Palaemon 432; u. Sen. trag. 69; u. Statius 171, 172, 174, 238; u. Valerius Flaccus 140; u. Val. Probus 438, 440*; u. Velleius 257 Anm. 1.
Hortensius (Q.) Hortalus u. Velleius 258.
Hostilius, Philosoph 561.
Hugo von St. Victor u. Columella 505; u. Juvenal 214.
Hugo von Trimberg u. die Ilias lat. 122.
Humboldt (A. v.) u. der ältere Plinius 489; u. Sen. nat. quaest. 398, 401.
Hyginus, Gromatiker 21, 515*, 575.
Hyginus der jüngere u. de limitibus constituendis 515.
Hyginus (C. Julius), Bibliothekar, u. die exempla 527; u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426; u. Columella 501, 502, 504; u. Julius Modestus 433; u. der ältere Plinius 487; u. Seneca 411 Anm. 1; u. C. Titius Probus 271; u. Valerius Maximus 266, 267.
Hyginus, der Mythograph, u. die Fabel von der Sorge 229; u. die Germanicusscholien 31; u. Lactantius Placidus 162.
Hyperides u. der Stil 541; u. Messalla 450; bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.

I. (J.)

Januarius Nepotianus, Epitomator des Valerius Maximus 268, 271*, 272.
Javolenus Priscus, Jurist 18, 476*, 570, 571; u. der Brief 551; u. Cassius Longinus 475, 476, 477, 570.
Ilias latina 118*, 222.
Instituta artium Probi 443.
Joannes Saresberiensis u. Petron 133.
Jordanes u. Statius 161; u. Tacitus 332.
Josephus (Flavius) und Antonius Julianus 341 Anm. 3; u. Licinius Mucianus 497; u. der ältere Plinius 496; u. Tacitus 320; u. die Denkwürdigkeiten Vespasians 18.
Isaeus, griech. Rhetor, u. der jüngere Plinius 566 Anm. 1.
Iscanus (J.), monachus Britannicus, u. Juvenal 214; u. die Achilleis des Statius 175.
Isidorus Hisp. u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426*; u. Columella 505; u. die Germanicusscholien 32; u. die Lucanscholien 116, 117; u. der ältere Plinius 490.
Isidorus, cynischer Philosoph, u. Nero 13.
Isidorus Characenus u. der ältere Plinius 486.
Isidorus aus Pergamon, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.

Isocrates bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Italicus als angebl. Verfasser der Ilias lat. 120, 121, 222.
Juba u. Caesius Bassus 89 Anm. 1; u. der ältere Plinius 486, 487.
Jucundus aus Verona u. die Briefe des jüngeren Plinius 361.
Julianus in der Ueberlieferung der Thebais des Statius u. Priscian 161.
Julianus (Antonius) s. Antonius.
Julianus (Salvius), Jurist, u. Urseius Ferox 478.
Julius Africanus, Redner 6, 371*, 532, 533; u. Julius Secundus 288, 371 Anm. 1, 533.
Julius Atticus s. Atticus.
Julius Bassus, Rhetor, u. der Ph. Seneca 378.
Julius (C.) Callistus, Freigelassener des Claudius, u. Scribonius Largus 507 f., 509, 576.
Julius Canus u. die Philosophie 553; u. Caligula 561.
Julius Celsus, Jurist, u. Juventius Celsus 472.
Julius Cerialis, Dichter 177; u. die Gigantensage 223; u. Martial 228; u Vergil 228.
Julius Florus, gallischer Redner 288, 536.
Julius (Sex.) Gabinianus, Rhetor 17, 451*, 533, 567, 569.
Julius Genitor, Rhetor, u. der jüngere Plinius 566.
Julius Graecinus, landwirtschaftl. Schriftsteller 3, 6, 505*, 574; u. A. Cornelius Celsus 427, 506; u. Columella 500, 502, 504, 506.
Julius Marathus, Historiker 520.
Julius Modestus, Grammatiker 433*, 565, 571.
Julius Montanus u. Tiberius 3, 25.
Julius Paris, Epitomator des Valerius Maximus 268, 270*, 272; u. die Exempla 527; u. Lupus von Ferrières 269.
Julius Romanus u. die libri dubii sermonis des älteren Plinius 495; u. Remmius Palaemon 432.
Julius Rufinianus u. die Encyclopädie des Celsus 426.
Julius Rufus, Dichter 197, 234.
Julius Saturninus, Historiker 520.
Julius Secundus, gallischer Redner 536; als Biograph 525; u. Julius Africanus 288, 371 Anm. 1, 533; u. Saleius Bassus 177; u. Tacitus 284, 286; u. der Dialog des Tacitus 287, 288*.
Julius Severianus, Rhetor, u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426*; u. Sixtus a Popma 426.
Julius Tiro, Rhetor 451.
Julius Valerius u. die Alexandergeschichte 282; u. Tacitus 332.
Julius Victor u. Quintilian 468.
Junius Arulenus Rusticus, Biograph 17, 342*, 525, 561; u. die Bücherverbrennung 27; u. M. Aquilius Regulus 343; u. Thrasea Paetus 18, 20, 342, 560.
Junius (M.) Brutus s. Brutus.
Junius Gallio, Rhetor 375; u. der Ph. Seneca 378.
Junius (L.) Gallio s. Annaeus (M.) Novatus.
Junius Moderatus, pythagoreischer Philosoph 503, 553.
Junius (M.) Nipsus, Gromatiker 517*, 575.
Junius (M.) Silanus, Redner 535 Anm. 5.
Jurisprudenz 569.
Jus respondendi 570.
Justinus (Pompeius Trogus) s. Pompeius.
Justus von Tiberias u. Flavius Josephus 18.
Juvenalia Neros 249.
Juvenalis (D. Junius), Satiriker 21, 199*, 233; u. die tragischen Dichter 246; u. die Elegie 236 Anm. 4; u. der Mimus 249; u. der Pantomimus 252; u. die Recitation 247; u. die Vorlesung von Togaten 248; u. der Laureolus des Catull 198; u. der Encyclopädist Celsus 426; u. der Jurist Celsus 472; u. das commentum Cornuti 86; verglichen mit Horaz u. Persius 234; u. Lucan 118; u. Manilius 38; u. Martial 191, 192, 200, 210; u. Pegasus 471; u. Persius 85, 205; u. Petron 133; u. Quintilian 208 Anm. 4, 210, 454, 468; u. Remmius Palaemon 433; u. Seneca 69, 204 Anm. 3, 401, 416; u. Statius 157, 203 Anm. 2 u. 3; u. Tacitus 209, 332; u. Traian 22, 207; u. Valerius Flaccus 135 Anm. 2; u. Vibius Crispus 371.
Juventius Celsus der Vater, Jurist 472*.
Juventius (P.) Celsus der Sohn, Jurist 18, 472*, 570; u. der Brief 551; u. Aristo 478; u. Juvenal 211.

K (s. auch C).

*Κακόζηλον, τό*, des Stils 540 Anm. 7.
Kant (J.) u. Seneca 422 Anm. 5.
Katasterismen des Eratosthenes u. die Germanicusscholien 31; u. Manilius 37; des Calpurnius Piso 32*, 227, 236, 572.
Kepler (J.), Astronom, u. Lucan 113.
Kleist (Ew. v.) u. der Ph. Seneca 376 Anm. 2.
Kleochares, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Komödie der Kaiserzeit 248; die altgriech., u. Vergilius Romanus 248.
Kurz (H.), Dichter, u. Lucan 108 Anm. 2, 113 Anm. 10, 118.

L.

Labeo (M. Antistius) u. die Rechtsschulen 470, 569; u. Aristo 478, 571; u. Fulcinius Priscus 477; u. Javolenus Priscus 477, 571; u. Proculus 471, 571.
Labienus (T.) u. die Bücherverbrennung 26; u. Caligula 5, 6.
Lachmann (C.) u. Caesius Bassus 90; u. die Zeit der Ilias lat. 121; u. die Zeit des Manilius 35.
Lactantius u. die ars Palaemonis de metrica institutione 433.
Lactantius (L. Caecilius Firmianus) u. Fenestella 274; u. die Germanicusscholien 31; u. Juvenal 211; u. Persius 86; u. die quintilian. Deklamationen 467; u. Probus 446; u. Seneca 383, 406, 408, 415; u. der angebl. Briefwechsel des Paulus mit Seneca 415, 416; u. Valerius Maximus 268, 270.
Lactantius Placidus verwechselt mit L. Caecilius Firmianus Lactantius 162; u. Statius 161 f., 175.
Laelius (D.) Balbus, Redner 534.
La Fontaine (J.) u. Phaedrus 43 Anm. 12, 50.

Lallemandus, Fälscher Petrons 134.
Lamb (Charles) u. Tacitus 333.
Landolfus Sagax u. die historia miscella 268 Anm. 3.
Landwirtschaft 573.
Larcius Licinus, s. Ciceromastix 452*, 546, 565; als Redner 536 Anm. 9; u. die Collectaneen des älteren Plinius 452, 481.
Latinus, Mime, u. Domitian 249.
Laudatio funebris u. Tacit. Agric. 300.
Laurentius Veronensis u. die Ilias lat. 122.
Leander (P.) u. die Briefe des jüngeren Plinius 362.
Lehrgedicht 226.
Leibniz (G. W.) u. Petron 132, 134.
Lentulus (Cn. Cornelius) Gaetulicus s. Cornelius.
Leo X., Papst, u. Tacitus 330.
Lessing (G. E.) u. Martial 186 Anm. 3, 191; u. Petron 132; u. Phaedrus 49, 231, 232 Anm. 1; u. Seneca 53, 63, 422.
Lex Cincia v. J. 204 v. Chr. 534.
Liber coloniarum u. Balbus 517; u. Th. Mommsen 516.
Liber Senecae de moribus 418, 420*.
Liberalis (M. Antonius), Rhetor 451*, 567.
Licinianus, Freund Martials, Redner 536 Anm. 1; u. Valerius Licinianus 451.
Licinius (C.) Mucianus 17, 290, 496*, 531, 549; u. die Admiranda 573; u. die Geographie 530; u. die Vertreibung der Philosophen 17, 561; u. der ältere Plinius 290, 497, 498; u. Tacitus 290, 496, 498.
Licinius (L.) Sura u. die Naturkunde 572; u. der Stil 538; u. Martial 22; u. Traian 21, 22, 23, 532.
Lipsius (J.) u. die Curtiusfrage 276; u. Seneca 423; u. Tacitus 331; u. die Teilung des 5. Buches der Ann. des Tac. 314.
Liutprand u. Juvenal 214.
Livius (L.) Andronicus u. Homer 118; u. Sen. Agamemnon 62.
Livius (T.), Historiker 331, 519; u. die Fabel 47, 230; u. die Geographie 529; u. die rhetorische Geschichtschreibung 272; u. die Philosophie 555 Anm. 5; u. Asconius 436; u. Caligula 6; u. der Kaiser Claudius 7, 9 Anm. 1, 10, 25; u. Curtius 280; u. die Pharsalia Lucans 108, 110*, (578); u. die Praetexta Octavia 76; u. die instituta artium des Probus 443 Anm. 6; u. Seneca 411 Anm. 1; u. Servilius Nonianus 338; u. Silius Italicus 147, 149; u. Tacitus 305, 316 (Quellenkritik), 327; u. Valerius Maximus 266, 267; u. Velleius 257, 259.
Livius (T.) der Sohn u. die Geographie 530; u. Pomponius Mela 348.
*Λόγοι προτρεπτικοί* 556.
Longinus, Proculianer 476.
Lucanus (M. Annaeus), Epiker 99*, 552, 560, 561; Biographisches 99; s. Werke 101; Skizze der Pharsalia 105; Titel 107 f.; Charakteristik der Phars. 107*, 224, (578); Fortleben 111; als Redner 532, 533; s. silvae 171, 172; als Epiker des troian. Sagenkreises 222; als Panegyriker 225; als Verfasser von fabulae salticae 252; s. Medea 246, 247; u. s. Briefe aus Campanien 552; u. das Epigrammenbuch 241; u. die didaktische Episode 228; u. die Geschichtschreibung 520; u. die Göttermaschinerie 225; u. die Herkulessage 224; u. die Idealisierung der Naturvölker 307 Anm. 1; u. die Invektivenpoesie 240 Anm. 1; u. die Lyrik 238 Anm. 7; u. das Nilproblem 529 Anm. 2, 572 Anm. 3; u. die Orpheussage 223; u. die rhetorische Poesie 225; u. Alexander d. Gr. 275; u. Cornutus 99, 101, 112, 373, 374; u. Curtius 278; u. die Einsiedler Bucolica 98; u. Horaz 83, 85, 112; u. Manilius 38; u. Martial 100 Anm. 1, 104, 112, 190, 243; u. Nero 12, 13, 25, 99, 101*, 102, 103, 104, 107, 243; u. der Panegyricus in Pisonem 97; u. die Praetexta Octavia 75, 76; u. Persius 79, 80, 99, 101; u. Petron 108, 111, 114*, 129, 132, 226; u. Sen. Apokolokyntosis 72; u. Sen. trag. 65, 69, 109; u. Sen. philos. 104, 107, 401, 403, 407, 408; u. Silius Italicus 118, 147; u. Statius (s. d.); u. Tacit. 112, 302; u. Valerius Flaccus 118, 140; u. Vergil (s. d.). — Lucans Witwe 100; u. Stat. silvae 166.
Lucanscholien u. Cornutus 375; u. Velleius 262.
Lucceius Albinus, Redner 536.
Lucianus, Satiriker, u. Juvenal 213; u. Petron 133.
Lucilius (C.), Satiriker, u. die Fabel 47, 229, 231; u. Horaz 538, 539 Anm. 1; u. Juvenal 210; u. Persius 81 f., 84, 85*, 234; u. Petron 125; u. Probus 440; u. die instituta artium des Probus 443 Anm. 6.
Lucilius, Freund Senecas, u. der Aetna 228; u. die Geographie 530 Anm. 3; u. Sen. de provid. 380; epist. mor. 402, 404; nat. quaest. 396.
Lucillus, Satirendichter, bei Rutilius Namatianus 195.
Lucretius (T.) Carus u. die Ilias lat. 120; u. Lucan 109; u. Manilius 36, 37 (578); u. Petron 132; u. Quintilian 454; u. Statius 161; u. Valerius Probus 438, 440*; u. Vergil 538.
Luctatius Placidus u. Lactantius Placidus 162.
Lukillos (Lukillios), griech. Epigrammatiker 240; u. Martial 188, 190.
Lupercus u. der jüngere Plinius 353.
Lupus, Dichter, u. Lupus der Rhetor 448 Anm. 2.
Lupus (P. Rutilius) s. Rutilius.
Lupus von Ferrières u. Julius Paris 269; u. Valerius Maximus 269, 272.
Luther (M.) u. Quintilian 469.
Lycon u. Rut. Lupus 450.
Lycurgus, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Lydus (J.) u. Juvenal 212, 213; u. Lucans Pharsalia 108 Anm. 1; u. Petron 133; u. Sen. nat. quaest. 399.
Lynceus u. die thebanische Sage 158, 223.
Lyoner Bronzetafel (Claudius) 9, 11*, 25, 534, (578).
Lysias u. der Stil 540; bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Lysippus, Bildhauer, u. Martial 242, 243.

M.
Macaulay, Historiker, u. Lucan 113; u. Seneca 423; u. Velleius 261.
Machiavelli (N.) u. Tacitus 330 Anm. 6.
Macrobius Theodosius u. Asconius 437; u. Julius Modestus 433; u. Masurius Sabinus 475; u. Petron 133; u. der jüngere Plinius 367; u. Probus 447; u. Sen. epist. mor. 405.
Maecenas (C.) „de cultu suo" 24; u. der Verfall des Stils 544.
Mago u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426, 573; u. Columella 500, 501, 502, 504.
Mamercus Aemilius Scaurus, Redner u. Dichter 219 Anm. 2, 246, 369*, 532, 533 Anm. 1, 537; u. der Stil 538; u. Atreus 247; u. der Ph. Seneca 378; u. Tiberius 2, 4, 246.
Mamilius Sura u. Aemilius Sura 264.
Manilius (M.), astrolog. Dichter 3, 32*, 227, 572, (578); u. der Pantomimus 251 Anm. 12; u. die Perseussage 224; u. die mythologischen Stoffe 227, 228; u. die abgegriffenen Tragödienstoffe 247 Anm. 3; u. Posidonius 37, 404.
Manilius (P.) Vopiscus, Dichter 196; als Epiker 221; als Satiriker 233; u. der poetische Dilettantismus 220; u. der Brief 243.
Mansionarius (J.) u. die Briefe des jüngeren Plinius 368.
Manutius (Aldus) u. die Briefe des jüngeren Plinius 362, 364.
Marcellus u. Scribonius Largus 509.
Marchena (Jos.) u. Petron 134.
Marcia, Tochter des A. Cremutius Cordus, u. die Trostschrift Senecas an sie 384.
Marinus Statilius, Entdecker der cena Trimalchionis 124.
Marius Plotius Sacerdos u. die catholica Probi 443, 445*.
Marius Priscus u. Tacitus 284, 286.
Marius Victorinus u. s. angebl. Ars 433; u. Caesius Bassus 89 Anm. 1.
Martialis (M. Valerius), Epigrammatiker 17, 18, 21, 178*, 241; Biographisches 178, (578); das Corpus der Epigramme 181; Charakteristik 184; Fortleben 190, (579); u. der poetische Brief 243; u. der prosaische Brief 244, 245, 551; u. die tragischen Dichter 246; u. s. idyllischen Gedichte 236; u. das Wesen seines Epigramms 242; u. die Naturwunder 572; u. die Obscönitäten des Mimus 249; u. das Prädikat facundus 535; u. die Rhetorik 221; u. die Verspielereien 237; u. s. Vorbilder 189; u. die prosaische Vorrede 152 Anm. 5; u. L. Arruntius Stella 168; u. Canius Rufus 230 Anm. 7; u. der Laureolus Catulls 249; u. Domitian 17, 26, 185, 244; u. Domitius Marsus 84, 188, 189; u. die epitome Liviana 519; u. Julius Cerialis 228; u. Juvenal 191, 192, 200, 210; u. Licinius Sura 22; u. Lucan 100 Anm. 1, 104, 112, 190, 243; u. Polla Argentaria, die Witwe Lucans 100 Anm. 2; u. Nerva 21, 180, 183; u. Persius 84, 85; u. Petron 133; u. Phaedrus 43, 45, 230 Anm. 7; u. Probus 439, 562; u. Quintilian 236, 452, 468; u. Remmius Palaemon 432; u. Seneca 179 Anm. 1, 190, 411 Anm. 4, 416; u. Silius Italicus 122, 144, 145, 149, 190; u. Statius 169 (Parallelgedichte), 176, 183 Anm. 1, 187, 242 f.; u. Sulpicia 238; u. Titus 26, 179; u. der Satiriker Turnus 233, 246; u. Voconius Victor 237.
Martianus Capella u. Fronto 344; u. die Germanicusscholien 31; u. der ältere Plinius 490; u. der jüngere Plinius 344; u. Regulus 344; u. Statius 161.
Martinus von Bracara u. die formula vitae honestae 419; u. der liber de moribus 420; u. Sen. de ira 384, 417; u. Sen. de off. 408.
Marullus, Trostbrief Senecas an ihn 406, 407, 551, 558*.
Masurius Sabinus, Jurist 473*, 570; u. Aristo 475, 478, 571; u. Cassius Longinus 476; u. Tiberius 3, 24, 474.
Maternus aus Bilbilis, Redner u. prakt. Jurist 536 Anm. 1, 572 Anm. 1.
Maternus, Sophist, u. der Tragödiendichter Curiatius Maternus 143.
Matius (Cn.), Uebersetzer der Ilias 118.
Matthaeus von Westminster u. Valerius Maximus 265.
Matthisson (F. v.) u. Petron 134.
Maximus als Biograph 526 Anm. 1; u. Pompeius Planta u. ihre Pamphlete 340, 528.
May (Thomas), Fortsetzer Lucans 113.
Medici (Cosimo de') u. der ältere Plinius 491.
Medizin 576.
Medicina Plinii 490, 576.
Megasthenes u. Lucans Pharsalia 110.
Mela (M. Annaeus), Vater Lucans 375.
Mela (Pomponius), Geograph 10, 346*, 530, (578); u. der ältere Plinius 347, 348* 486; u. Tacit. 305, 306, 349.
Meliboeus, Deutung des Namens bei Calpurnius 95.
Menander, Komiker, u. Pomponius Bassulus 197, 248; u. Sen. Apokolokyntosis 71; u. Vergilius Romanus 198, 248.
Menander, Rhetor, u. die Lobrede auf Fürsten 355; u. Tacit. Agric. 300.
Menecrates, Komponist, u. Petron 126.
Menelaus von Aegae u. die thebanische Sage 158 Anm. 2.
Menemachus von Aphrodisias u. der Encyclopädist Celsus 428.
Menippus von Gadara u. die röm. Satire 232.
Merobaudes u. Seneca 416.
Merula (G.) u. die satira Sulpiciae 195.
Messalina (Valeria), Gattin des Claudius, u. Seneca philos. 376; dessen Lobschrift auf sie 406, 407*; u. Sen. trag. 60.
Messalla (M. Valerius) Corvinus als Redner 535; u. Rut. Lupus 450; u. Tiberius 1, 3, 25; u. Velleius 259.
Messalla (Vipstanus) s. Vipstanus.
Metrische Systeme 89, 90.
Metrodorus von Lampsakus u. Sen. epist. mor. 404.
Metronax, Philosoph, u. Seneca 554.
Mettius (Metius) Carus, Delator, u. Herennius Senecio 533 Anm. 2; u. der jüngere Plinius 533 Anm. 2.
Militärwissenschaft 577.
Mimiambus in der Kaiserzeit

248; u. Arrius Antoninus 249; u. Vergilius Romanus 248.
Mimus in der Kaiserzeit 249; u. Martial 190; u. Petron 123, 125; u. Phaedrus 50.
Minicius, Jurist 479.
Minicius u. der jüngere Plinius 540.
Missirini (M.), ital. Uebersetzer Martials 193.
Mnester, Pantomime, u. Caligula 252.
Mocenigo (A.) u. die Briefe des jüngeren Plinius 362.
Modoin von Autun u. Calpurnius 95.
Molière, Dichter, u. Petron 134.
Moltke (H.) u. Domitius Corbulo 344 Anm. 2.
Mommsen (Th.) u. der liber coloniarum 516; u. Lucan 423; u. Quintilian 460; u. Seneca 422, 423; u. Tacit. Germania 309.
Monita u. Seneca 418, 419*.
Montaigne (M. E.) u. Tacitus 333.
Montepulciano (Bartolomeo da) u. Asconius 436; u. Silius Italicus 150.
Monumentum Ancyranum u. Velleius 259.
*Μωρῶν ἐπανάστασις*, Satire gegen Claudius 71 Anm. 4, 233.
Mucianus (C. Licinius) s. Licinius.
Mummius, Atellanendichter 250.
Munatius Rufus, Catobiograph, u. Thrasea Paetus 341; u. Valerius Maximus 267.
Muretus (M. A.) u. Seneca 423.
Musa, Rhetor, u. der Ph. Seneca 378.
Musonius (C.) Rufus, Stoiker 561; u. die griech. Sprache 555; u. Cornutus 373, 374; u. Nero 13; u. Rubellius Plautus 553; u. Titus 561; u. Vespasian 17, 19, 561.
Myron, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Mythographi Vaticani u. Lactantius Placidus 162.
Mythologie, Kompendien 139 Anm. 2.

N.

Napoleon I. u. Tacitus 333.
Nardus poeta pudens 20.
Naturwissenschaft 572.
Nechepso u. Manilius 37.
Neckam (Alexander) u. Phaedrus 46.
Nemesianus als Bukoliker 91, 92; u. Manilius 38; u. Valerius Flaccus 141.
Nenia u. Seneca 238; neniae bei Phaedrus 232.
Nepos (Cornelius) s. Cornelius.
Nepotianus, Grammatiker u. Rhetor bei Ausonius 271.
Nepotianus (Januarius) s. Januarius.
Neratius Priscus, Jurist 22, 472*, 570, 571; u. der Brief 551; u. Aristo 473, 478, 551, 571.
Nero, Kaiser 11; als Dichter 24, 25; als zweisprachiger Dichter 220; als Epigrammatiker 24; als Epiker des troian. Sagenkreises 222; als Gesangsvirtuos 252 f.; als Lyriker 238; u. die Atellane 250; u. die litterarische Beihilfe 25; u. die Beredsamkeit in den Neronia 537; u. s. griech. Brief an die Rhodier 549; u. die Entlohnung der Prozessredner 535; u. die Epigramme auf ihn 241; u. die röm. Geschichte 224, 519 Anm. 1; u. die Invektivenpoesie 240 Anm. 1; u. der Mimus 249; u. die Praetexta Octavia 74, 75, 248; u. Orpheus 223; u. der Pantomimus 251; u. die höfische Poesie 235; u. Pothinus 107; u. die Verfolgung der Litt. 27; u. der Widerstreit der Philosophen 559; u. Caesius Bassus 89; u. Calpurnius 92, 93, 94; u. Cassius Longinus 475, 476; u. der Kaiser Claudius 71; u. Cluvius Rufus 339; u. Curiatius Maternus 246; u. die Einsiedler Gedichte 97; u. Julius Africanus 371; u. Lucan 12, 13, 25, 99, 101*, 102, 103, 104, 107, 243; u. Nerva 21; u. der Panegyricus in Pisonem 97; s. Halosis u. Petron 129; u. Rubellius Plautus 553, 561; u. der Ph. Seneca 12, 13, 14, 376, 378*, 393; u. Sen. Apokolokyntosis 70, 71; u. die Reden Senecas 15, 23, 406, 532; u. Sen. de clem. 25, 558.
Neronia 23, 220, 222, 225; u. die Beredsamkeit 538; u. Lucan 99.
Nerva (M. Cocceius), der Grossvater des Kaisers Nerva, Jurist 471*, 570, 571; u. Tiberius 3, 25, 471.
Nerva, Sohn des M. Cocceius Nerva, Vater des Kaisers 471*, 570.
Nerva, Kaiser 21; als Dichter 24; als Epigrammatiker 24; u. der Brief 548 Anm. 6; u. die Elegie 236; u. das Epigramm 240 Anm. 1; u. die Litt. 27; u. der Pantomimus 251; u. Frontin 512; u. Martial 21, 180, 183; u. Tacitus 284.
Neuterius u. die Gromatik 514.
Nevelet (Isaak) u. Phaedrus 44, 46.
Nicaeus u. die Cornutusscholien 215; u. Juvenal 211; Recensent des Juvenal 215.
Niccoli Niccolò u. Tacitus 329.
Nicetes Sacerdos u. der jüngere Plinius 350.
Nicolaus V., Papst, u. Enoch 330.
Nicolaus de Clemangiis u. Quintilian 469.
Niebuhr (B. G.) u. die Agrimensoren 514*, 575; u. Juvenal 235; u. Seneca 422, 423; u. Stat. silvae 170; u. Tacit. Agricola 300; u. Velleius 261.
Nigidius Figulus u. die Germanicusscholien 31; u. Lucans Pharsalia 111; u. der ältere Plinius 486.
Nilant (J. F.) u. Phaedrus 43, 46.
Ninnius Crassus, Uebersetzer der Ilias 118.
Nisus, Grammatiker 434*, 565, 571.
Nodot (F.), Fälscher Petrons 134.
Norbana, ihr Gatte, u. der Agon Albanus 20.
Notae des Gaius 442; Senecae 418, 420*; des M. Val. Probus 442; notae Lugdunenses, Magonianae et Lindenbrogianae, Vaticanae, Papianae, Einsidlenses 442.
Novatus (M. Annaeus) s. Annaeus.
Novius Vindex, Dichter 197.

O.

Octavenus, Jurist 479*, 571.
Octavia, Praetexta 73*, 248; u. Aetna 228 Anm. 1; u. Seneca 69, 74, 75, 76*, 248.
Octavius (Cn.) Titinius Capito, Biograph 22, 343*, 526; als Epigrammatiker 194*, 239.
Onesikritus u. Curtius 281.

Opitz (M.) u. Sen. trag. 70.
Orestis tragoedia u. Statius 176.
Orosius u. Lucan 112 Anm. 4; u. Tacitus 329, 332.
ὀρθοέπεια = enuntiatio 374.
Orthographie u. Probus, Plinius u. Modestus 565.
Othlo von St. Emmeram, Mönch, u. Lucan 118.
Otho, Kaiser, u. Galerius Trachalus 532.
Ovidius (P.) Naso u. das Epithalamium 238; u. die Gigantensage 223; u. das Lehrgedicht 227; u. die Medea 247; u. die Rhetorik in der Poesie 419; u. die rhetorische Tragödie 247; u. die abgegriffenen Tragödienstoffe 247 Anm. 3; u. Aratus 28 Anm. 2; u. Calpurnius 94 Anm. 2; u. Columella 505; u. Euripides 59; u. Germanicus 28; u. die Ilias latina 119, 120; u. Lucan 109; u. Manilius 38; u. Martial 188, 190; u. die Praetexta Octavia 76; u. der Panegyricus in Pisonem 97; u. Sex. Pompeius cos. 14 n. Chr. 264; u. Seneca philos. 381; u. Sen. trag. 58, 59, 69; s. fasti u. Silius Italicus 149; u. Statius 161, 171, 174; u. P. Suillius 534 Anm. 4; u. Valerius Flaccus 139, 140.

P.

Paccius, Tragödiendichter 143*, 246.
Paccius Antiochus, Arzt, u. Scribonius Largus 508.
Paconianus (Sextius), die ihm zugeteilten astronom. Hexameter 4, 572; u. das Lehrgedicht 227; u. die Invektivenpoesie 240 Anm. 1; u. Tiberius 2, 4.
Paetus (P. Thrasea) s. Thrasea.
Palaemon (Q. Remmius) s. Remmius.
Palaemon, der sog. jüngere 432.
Palfurius (M.) Sura, Redner u. Dichter 18, 537, 552, 560; u. der Agon Capitolinus 20.
Palladius u. Columella 504.
Panaetius u. Seneca 389.
Panegyrici u. der jüngere Plinius 356; Panegyricus des j. Plinius auf Traian 354*, 366; des Statius auf Domitian 151; Panegyricus in Pisonem 13, 95*, 225; u. die Beredsamkeit Pisos 96, 535; u. Calpurnius Siculus 96, 97; u. Saleius Bassus 97, 177.
Panniculus, Mime 249.
Pantaenis, Schülerin der Sappho, u. Canius Rufus 177.
Pantomimen, die, u. Traian 354.
Pantomimus 251; u. die Rede 542; u. Lucan 102.
Papirius Fabianus, Sextier, Lehrer des Ph. Seneca 375, 378*; u. die Curiosa 519 Anm. 2; u. die geograph. descriptiones 530; u. die Stiländerung 543; u. Arellius Fuscus 543; u. Seneca 3-6, 390, 399.
Paris, Pantomime, u. Domitia, die Gemahlin Domitians 252; u. Juvenal 203; u. Nero 252; u. Statius 152, 252.
Paris (Julius) s. Julius.
Parrhasius (J.) u. Atilius Fortunatianus 90; u. Probus 442.
Parthenius, Alexandriner, u. Tiberius 1, 4, 240.
Parthenius, Kämmerer Domitians, Dichter 197.
Particulo u. Phaedrus 41, 47.
Paschasius Radbertus u. Sen. Apokolokyntosis 72.
Pasiteles u. der ältere Plinius 487.
Passennus (C.) Paullus Propertius Blaesus, Dichter 197*, 236, 238.
Passienus Crispus als Redner 534.
Patrizi (Francesco), Bischof, Quintilianepitomator 470.
Paulinus, Adressat der Schrift Sen. de brevitate vitae 389.
Paulinus Petricord. u. Lucan 118.
Paulus, Apostel, u. s. angebl. Briefwechsel mit Seneca 415, 416*, 422.
Paulus Aegineta u. Philoxenus 430.
Paulus Constantinopolitanus, Recensent Lucans 114; u. die Lucanscholien 117.
Paulus Diaconus u. Statius 176.
Paulus (Julius), Jurist, u. Masurius Sabinus 474, 570; u. Neratius Priscus 473.
Pedius (Sex.), Jurist 477*, 570, 571; u. M. Val. Probus 441 Anm. 1, 477.
Pegasus, Jurist 17, 471*, 570, 571.
Pelagonius u. Columella 504.
Περὶ νήσων u. der ältere Plinius 486.
Perizonius (J.) u. Tacitus 290.
Perotti (Perottus) Niccolò u. Martial 191; u. Phaedrus 44.
Persius (A.) Flaccus, Satiriker 13, 79*, 233, 552, (578); Choliamben 83; Scholien 86, (578); u. die Elegie 236 Anm. 4; u. die Philosophie 559 Anm. 1; u. die Praetexta 248; u. die Gebrechen des Stils 544 Anm. 1; u. Attius Labeo 118, 222; u. Caesius Bassus 79, 80, 82, 88, 235; u. Cornutus 79, 80, 81, 82, 235, 373, 554; verglichen mit Horaz u. Juvenal 234; u. Juvenal 85, 205; u. Lucan 79, 80, 99, 101; u. Masurius Sabinus 474; u. Remmius Palaemon 431; u. Servilius Nonianus 79, 80, 337; u. Val. Probus 87, 438, 440*; u. Verginius Flavus 79, 80, 451.
Petillius (C.) Cerialis als angeblicher Memoirenschriftsteller 346.
Petosiris u. Manilius 37.
Petrarca (F.) u. der furor Teutonicus 113; u. die grösseren quintilian. Deklamationen 464; u. Seneca 421; u. Silius Italicus 150.
Petronius Arbiter, Romanschriftsteller 13, 123*, 226, (578); u. die Atellane 250 Anm. 9; u. die Beredsamkeit 221, 454, 544, 545; u. das Epigrammenbuch 241; u. die Philosophie 559; u. Lucan 108, 111, 114*, 129, 132, 226; u. Phaedrus 231 Anm. 3.
Petronius Aristocrates aus Magnesia u. Cornutus 373; u. Persius 79.
Phaedrus (Phaeder), Fabeldichter 3, 39*, 230, (578); Stellung zur Metrik 48, 50; u. die Promythien u. Epimythien 49; u. der Prolog der Medea 247 Anm. 2; u. die Rhetorik 221; u. Aesop 40, 41, 43, 47, 49*; u. Seianus 2, 40.
Philetas u. die Apophoreta 184 Anm. 1.
Philetus u. Phaedrus 41.
Philodemus u. Sen. de ira 384.
Philologie 562.
Philosophen, ihre Vertreibung durch Vespasian u. Domitian 18, 19*, 26, 561.

Philosophie 552.
Philostephanus, Kallimacheer, u. Varro 485.
Philoxenus u. der Encyclopädist Celsus, 425, 430.
Phornutus (Phurnutus, Phrunutus) statt Cornutus 374.
Piccolomini (Enea Silvio de') u. Tacitus 291.
Pichena (Curtius) u. Tacitus 331.
Pincianus (Fernandus) u. Seneca 413, (579).
Pindarus oder Pindarus Thebanus u. die Ilias latina 120, 121.
Piso (C. Calpurnius) s. Calpurnius.
Pithoeus (F. u. P.) u. Juvenal 213, 216.
Pithoeus (P.) u. Phaedrus 44.
Pitt (William) u. Quintilian 469 Anm. 5.
Plato u. die Frauen Roms 552 Anm. 4; u. Antimachus von Kolophon 158; u. Asconius 435; u. Caligula 6; s. Symposion, u. Petron 133; bei Rut. Lupus 450; u. Seneca 410.
Plautius, Jurist, 571; u. Javolenus Priscus 477, 571; u. Neratius Priscus 473, 571.
Plautus, Stoiker, u. die philosoph. Sprache 555.
Plautus (T. Maccius) u. der Stil 539; u. Pompeius Saturninus 372, 552; u. Probus 441; u. Velleius 257 Anm. 1; u. Vergilius Romanus 248.
Plinius (C.) Secundus, Encyclopädist 479*, 518, 552, 574, 576; Biographisches 479; naturalis historia 481*, 573; Quellen der n. h. 483; Charakteristik 487; Fortleben 490; Verlorene Schriften 493*, 569, 577; als Biograph 525; als Redner 536 Anm. 9; u. die Geographie 531; u. die Germanenkriege 523; u. s. allgem. Gesch. 521; u. die Grammatik 564; u. L. Antistius Vetus 345, 524, 529; u. Apicius 506; u. Aufidius Bassus 335, 336, 495; u. Augustus 347, 486; u. Cato Censorius 428; u. die Encyclopädie des Celsus 425, 428*; u. der Kaiser Claudius 9, 11*; u. Cluvius Rufus 340, 496; u. Columella 500, 504*, 574; u. Cornelius Bocchus 338; u. Cremutius Cordus 335; u. Deculo 341; u. Domitians Schrift de cura capillorum 19; u. Domitius Corbulo 344, 480, 523; u. Drusus 337; u. Fenestella 273, 275*; u. die Germanen 305; u. die Germanicusscholien 31; u. Juvenal 209; u. die scholia Pithoeana zu Juvenal 215; u. Licinius Mucianus 290, 497, 498; u. Masurius Sabinus 475; u. die Praetexta Octavia 76; u. Pomponius Mela 347, 348*, 486; u. s. Biographie des Pomponius Secundus 77, 78, 479, 480, 493*; u. die instituta artium des Probus 443 Anm. 6; u. de nomine excerpta des Probus 445; u. Quintilian 460 Anm. 1, 462, 494, 569; u. Remmius Palaemon 432; u. Seneca 401, 416, 485; u. Servilius Nonianus 338; u. Tacitus 286, 315, 316, 317, 318, 320, 321, 493, 495, 496*; u. Tacit. Germ. 302, 305, 306; u. Titus 16, 25, 482, 483; u. Valerius Maximus 268, 270; u. Varro 428, 485, 486, 487; u. Vespasian 18, 479; u. P. Vitellius 369.
Plinius (C.) Caecilius Secundus, Redner u. Epistolograph 349*, 552; Biographisches 349; als Redner 351*, 532; Panegyricus auf Traian 354*, 534; die Dichtungen 236, 237, 246, 356*; allgem. Briefsammlung 358; Briefwechsel mit Traian 361; die sog. Christenbriefe 363; Charakteristik 364, (579); als Biograph 525; als Pamphletist 528; s. Naturschilderungen 572; über das Ende d. ä. Pl. 479, 480; u. der Nachlass d. ä. Plinius 481; als Herausgeber der n. h. des ä. Plinius 482; u. des Geschichtswerks 495, 521; s. Villen 366 Anm. 3; u. die Ausbildung von Rednern 537; u. die Beredsamkeit 569; u. die Besoldung der Rhetoren 566; u. der Brief 551, 552; u. der poetische Dilettantismus 219 Anm. 4; u. die ἐκφράσεις 225 Anm. 2; u. die Entlohnung der Prozessredner 535; u. das Epigramm 239; u. die litterae inlitteratae 549; u. der Stil 295, 540, 543; u. der geschichtl. u. rednerische Stil 543; u. die Umarbeitung der Reden 531; u. M. Aquilius Regulus 343, 365 Anm. 4; u. Arrius Antoninus 240, 357, 361; u. Aristo 478; u. Calpurnius Piso, der Dichter von Elegien über Sternsagen 227, 572; u. Cicero (s. d.); u. der Epiker Caninius Rufus 224; u. die Briefe des Caecilius Classicus 549 Anm. 1; u. L. Fabius Justus 286 Anm. 1; u. Fabius Rusticus 340; u. C. Fannius 343; u. Frontinus 510; u. Javolenus Priscus 476; u. Martial 189; u. ein Brief Nervas 548 Anm. 6; u. Nicetes 543; u. Cn. Octavius Titinius Capito 343; u. Pompeius Saturninus 341, 353, 372, 552; u. Quintilian 350, 452, 454, 543; u. Sardus 341; u. Sentius Augurinus 197, 238, 357; u. Silius Italicus 144; u. Tacitus 284, 285, 286*, 328, 351, 367, 572; als Quelle des Tacitus 316, 319; u. Tacit. dial. 294, 295; u. Tacit. Hist. 310, 311, 312; u. Traian 21, 25, 26, 550; u. Vergilius Romanus 248.
Plotius Grypus, Redner 535 Anm. 6; u. Statius 153.
Plutarchus als historische Autorität 331; u. Alexander d. Gr. 275, 280; u. Arulenus Rusticus 342 Anm. 4; u. Callisthenes u. Onesikritus 281; u. Cluvius Rufus 340; u. Pompeius Saturninus 372 Anm. 2; u. Seneca 389, 408; als Quelle des Tacitus 315, 317*; u. Thrasea Paetus 341, 342; u. Valerius Maximus 268, 270; s. auch Ps.-Plutarch.
Poesie, die dramatische 245; die epische 221; die idyllische 235; die lyrische 236.
Poggio (F.) Bracciolini u. Asconius 434, 436; u. Manilius 36, 38; u. Petron 133; u. der Panegyricus des Plinius 356; u. Probus 444; u. Quintilian 459, 469; u. Silius Italicus 150; u. Stat. silvae 172, 175; u. Tacitus 329, 333; u. Valerius Flaccus 141.
Polemon, Lucanexeget 112, 116.
Politianus (Angelus) u. Stat. silvae 172.
Polla Argentaria, Witwe Lucans 100; u. Stat. silvae 166.

Pollius Felix, Redner 535 Anm. 6; u. der poetische Dilettantismus 220; u. Statius 551.
Pollius (Q.) Valerianus, Buchhändler, u. Martial 185.
Polybius, Historiker, u. Tacitus 322.
Polybius, Freigelassener des Kaisers Claudius 10, 23; u. die Biographie 524 Anm. 2; u. die Fabel 232; u. Homer 118, 119*, 221; u. Senecas Consolatio an ihn 390.
Polybius, medizin. Schriftsteller bei dem ä. Plinius 390 Anm. 1.
Pompeianische Wandinschriften u. Phaedrus 47 Anm. 1.
Pompeius, Grammatiker, u. die quintilian. Deklamationen 467.
Pompeius Auctus, prakt. Jurist 572 Anm. 1.
Pompeius (Sex.) u. Valerius Maximus 264.
Pompeius Planta, Historiker 22, 340*, 523.
Pompeius Saturninus, Dilettant auf verschiedenen Gebieten 372; als Dichter 238; als Historiker 341*, 518; als Redner 22; u. der Stil 538, 539; u. der jüngere Plinius 341, 353, 372, 552.
Pompeius Trogus u. die Geographie 529; u. Curtius 279, 280, 281, 282; u. Val. Max. 267.
Pomponius (M.), Freund des C. Gracchus, vielleicht identisch mit Pomponius Rufus 267.
Pomponius (Sex.), Jurist, u. die Rechtsschulen 470; u. Aristo 478, 570; u. Masurius Sabinus 474, 570.
Pomponius (M.) Bassulus, Komödiendichter 21, 197, 198*; u. Menander 197, 248.
Pomponius Bononiensis, Atellanendichter 78.
Pomponius Laetus, s. Commentar zu Lucan 113; u. Tacitus 290.
Pomponius (M.) Marcellus, Grammatiker 433; als Redner 536 Anm. 9; u. Asinius Gallus 239; u. Tiberius 3, 4, 433, 564.
Pomponius Mela s. Mela.
Pomponius Rufus, Redner 536.
Pomponius Rufus, Verfasser einer Sammlung von exempla, u. Valerius Maximus 266, 267, 527.
Pomponius (P.) Secundus, tragischer Dichter 68, 77*, 245, 246, 247; u. der prosaische Brief 244; u. das Theaterpublikum 26; u. Phaedrus 49; u. die Praetexta 248; u. die Praetexta Octavia 76; u. d. ä. Plinius 77, 78, 479, 480, 493*; u. Seneca 51, 77, 550; u. Tiberius 1.
Pontanus (Jovianus) u. Tacitus 290.
Ponticus u. die thebanische Sage 158, 223.
Popma (Sixtus a) und der Rhetor Julius Severianus 426.
Poppaea u. Lucan 107 Anm. 4.
Porphyrio u. die Commenta Bernensia zu Lucan 112, 116.
Posidonius u. Antonius Julianus 341; u. Firmicus Maternus 404; u. Lucans Pharsalia 110, 111; u. Manilius 37, 404; u. der ältere Plinius 485; u. Sen. ad Marc. de consol. 386; u. Sen. de ira 384; u. Sen. nat. quaest. 398, 399*; u. Sen. epist. mor. 404; u. Tacit. Germ. 305.
Postumus Junior u. die quintil. Deklam. 467.
Praetexta in der Kaiserzeit 247.
Priapea u. Martial 188 Anm. 1.
Princeps, Flötenspieler, u. Phaedrus 42, 48.
Princeps, Rhetor 567 Anm. 1.
Priscianus, Grammatiker, u. Lucan 112; u. Probus 448; u. Statius 164, 176; u. Valerius Maximus 268, 270; u. Velleius 262.
Probus (M. Valerius), Philolog 13, 437*, 564; s. Ausgaben 437*, 538, 562; die grammatische Schriftstellerei 441; Catholica Probi 443; Instituta artium 443; Appendix Probi 444; De nomine excerpta 445; über angebl. verschiedene Grammatiker dieses Namens 447; u. die Biographie 525, 565; u. s. Brief an Marcellus (wahrsch. Vitorius Marcellus) 550, 565; u. Gellius 562 Anm. 4; u. Juvenal 212; u. die scholia Pithoeana zu Juvenal 215; u. Sex. Pedius 441 Anm. 1, 477; u. Persius 87, 438, 440*; u. der Panegyricus in Pisonem 96; u. der Commentar zu Verg. Buc. u. Georg. 446.
Probus der jüngere u. die instituta artium 446.
Proculeius (C.) u. Rutilius Lupus 448 Anm. 2.
Proculianer, die Rechtsschule der 470, 471*, 569.
Proculus, Jurist 471*, 570; u. der Brief 551; u. Atilicinus 477.
Prognostica, die sog., des Germanicus 28, 30*.
Propempticon bei Statius 170.
Propertius (Sex.) als Vorbild 219 Anm. 4; u. die Diadoche der Elegiker 105; u. Martial 188 Anm. 1, 190; u. Valerius Flaccus 140; u. Velleius 257 Anm. 1.
Proverbia s. sententiae Senecae 420.
Prudentius (Aurelius) Clemens u. Lucan 118; u. Phaedrus 43, 45; u. Sen. trag. 69.
Ps.-Apuleius de herbarum medicaminibus u. der ältere Plinius 490; de remediis salutaribus u. Excerpte aus dem älteren Plinius 491.
Ps.-Aristoteles u. Manilius 37.
Ps.-Asconius 437.
Ps.-Caesius Bassus 91.
Ps.-Callisthenes u. Curtius 283.
Ps.-Dositheus u. die Fabelsammlung des Romulus 43, 46.
Ps.-Fenestella 275.
Ps.-Frontinus u. Valerius Maximus 268, 270.
Ps.-Frontinus de geometria 516 Anm. 2.
Ps.-Longinus (περὶ ὕψους) u. Manilius 38; u. Tacit. dial. 296.
Ps.-Plato u. Juvenal 205.
Ps.-Plutarch u. Tacit. dial. 296.
Ps.-Seneca 73, 414 ff.
Ptolemaeus u. Curtius 279, 280, 281, 282.
Publilius Syrus u. Martial 191; u. Phaedrus 50; u. Seneca 418, 420.
Pudens (Nardus) poeta 20.
Puteolanus, Jurist 479.
Puteolanus, Humanist, u. Tacit. Agric. 330.
Pylades, Pantomime, u. Traian 252.
Pytheas von Massilia u. der ältere Plinius 493.
Pytheas Stratocles, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.

Q.

Querolus u. Phaedrus 47.
Quinquatren der Minerva s. Agon Albanus.
Quinquennalia Neros 12.

Quintilianus der Vater, Rhetor 452, 453*.
Quintilianus (M. Fabius) der Sohn, Rhetor 18, 452*, 565, 567; Biographisches 452; De causis corruptae eloquentiae 454*, 568; Inst. or. libri XII 456, (579); Charakteristik 459; die 2 Sammlungen der quintil. Deklam. 462*, 568; ihre Unechtheit 465; Fortleben 468; als erster öffentl. Lehrer der Beredsamkeit 23; als Redner 532, 533; u. die Ausbildung von Rednern 537; u. Charakteristik der zeitgenössischen Redner 531 Anm. 8; u. die geograph. descriptiones 530 Anm. 3; u. die Definition der Grammatik 563 Anm. 2; u. die Philosophie 554 Anm. 9, 555 Anm. 3, 560 Anm. 2; u. die Publikation seiner Reden 531; u. der antike Stil 539; u. der philosophische Stil 543 Anm. 4; u. die Extremen im Stil 547; u. der Rhythmus 542 Anm. 7; u. der Vortrag 542; u. der Verfall der Beredsamkeit 545; u. Asconius 435; u. Aufidius Bassus 336; u. Caesius Bassus 88, 237; u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426*, 427, 556, 568; u. Curtius 278, 280; u. Domitian 17, 453, 454; u. Domitius Afer 370, 452, 453*, 569; u. Fabius Rusticus 340, 521; u. Galerius Trachalus 372; u. Horaz 88, 462; u. Julius Africanus 371; u. Juvenal 208 Anm. 4, 210, 454, 468; u. Lucan 112; u. Martial 236, 452, 468; u. Persius 84, 85; u. Petron 130; u. Phaedrus 43, 45; u. der ältere Plinius 460 Anm. 1, 462, 494, 569; u. der jüngere Plinius 350, 452, 454, 543; u. der Tragiker Pomponius Secundus 77, 78, 245; u. Probus 448; u. Remmius Palaemon 431, 433, 452, 453*, 462; u. Rutilius Lupus 448; u. Saleius Bassus 177; u. Sen. trag. 52, 69; u. die Schriftstellerei des Philos. Seneca 378, 414, 415*, 545; u. die Lektüre Senecas 547, 559; u. der Stil Senecas 455, 545; u. der Epiker Serranus 177; u. Silius Italicus 147; u. Statius 171*, 457; u. Tacitus 284; u. Tacit. dial. 292, 293, 296, 454, 455*, 468; u. Valerius Flaccus 135, 136, 140; u. Verginius Flavus 451, 569; u. Vitorius Marcellus 166, 457, 537.
Quintilianus bei Pl. epist. 6, 32 nicht mit dem Rhetor identisch 453.

R.

Racine (J. B.) u. Quintilian 469; u. Sen. trag. 68; u. Tacitus 331.
Radulfus de Diceto u. Valerius Maximus 265.
Raffael (S.) u. Statius 177.
Rambaldi (Benvenuto) da Imola u. Lucan 113 Anm. 3.
Ranke (L. v.) u. Tacitus 326; u. Velleius 261.
Raphael Volaterranus u. die satira Sulpiciae 195.
Recitationen von Werken des Claudius 8; des Seneca 384; des Statius 157, 167.
Regiomontanus (Johannes) u. Manilius 37, 38.
Regulus (M. Aquilius) s. Aquilius.
Remigius von Auxerre u. Persius 86.
Remmius (Q.) Palaemon, Grammatiker 10, 430*, 563; Apokryphes 433; als Verskünstler 237, 566; Lehrer des Persius 79, 80; u. die Schulautoren 538, 563; u. Antonius Liberalis 451, 567; u. Caesius Bassus 90, 432; u. Columella 501; u. Quintilian 431, 433, 452, 453*, 462; u. Seneca 501; u. Tiberius 2, 431, 566 Anm. 3.
Responsa 473 f.
Restitutus, Redner bei Martial 536 Anm. 1.
Rhenanus (B.) u. Rut. Lupus 450; u. Tacit. dial. 293; u. Velleius 263.
Rhetorik 566.
Rhianus u. Tiberius 1, 4, 240.
Robert von Cricklade u. s. defloratio aus dem älteren Plinius 490, 491, 492.
Rochefoucauld u. Tacitus 333.
Rollin u. s. Auszug aus Quintilian 469.
Roman 221.
Romulus u. die nach ihm benannte Fabelsammlung 43, 45*; u. das lat. Fabelbuch 230; u. Phaedrus 231.
Roscius (Q.), Schauspieler, u. Quintilian 461.
Rouen (Étienne de) u. Quintilian 470.
Rousseau (J.-J.) u. Seneca 423.
Rubellius Plautus, Stoiker 553; u. Nero 553, 561.
Rubrenus Lappa, Tragödiendichter 143*, 246, 247.
Rudolf von Fulda u. Tacitus 329, 330 Anm. 4, 332.
Rufi sententiae 420.
Rufinus (Tyrannius) u. Quintilian 468.
Rufus, Dichter u. Redner, bei Martial 197.
Rusticius (Fl.) Helpidius Domnulus u. Pomponius Mela 349; u. die Epitome des C. Titius Probus 269, 270, 271.
Rutilius Gallicus, Stadtpräfekt, u. der poetische Dilettantismus 219 Anm. 4.
Rutilius (P.) Lupus, Rhetor 448*, 569; u. die Attiker u. Asianer 538 Anm. 2; u. die Encyclopädie des Celsus 426, 448, 450.
Rutilius Namatianus u. Juvenal 212, 213; u. die satira Sulpiciae 195.

S.

Sabellus, Epigrammatiker 194; u. das Obscöne 242.
Sabinianer, die Rechtsschule der 470, 473*, 570.
Sabinus als Recensent des Persius 87.
Sabinus Asilius u. Asellius Sabinus 5.
Sacerdos (Marius Plotius) u. die catholica Probi 443, 445*.
Sagitta (Octavius), die Deklamationen Lucans für u. gegen ihn 102, 104.
Saleius Bassus, epischer Dichter 177*, 221; u. der Panegyricus in Pisonem 97, 177.
Sallustius (C.) Crispus u. die Geographie 529; u. Asconius 435, 437, 565; u. Curtius 280; u. Pomponius Mela 348; u. Probus 441; u. die instituta artium des Probus 443 Anm. 6; u. Servilius Nonianus 338; u. Silius Italicus 149; u. Tacit. Agric. 299, 327; u. Tacit. Germ. 305, 306, 308; u. Valerius Maximus 267; u. Velleius 261.
Saltare tragoediam 252.
Salvius Liberalis, Redner 536.
Sappho u. Canius Rufus 177; u. die Dichterin Sulpicia, Gattin des Calenus 194, 238.
Sardus, Historiker 341*, 518.

Sasernae, die, u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426; u. Columella 502.
Satire 123, 232*.
Satrius Rufus, Redner, u. der Stil 538.
Satyrus u. der litterar. Dialog 556 Anm. 2.
Scaevus Memor, Tragödiendichter 143*, 246; u. der Agon Capitolinus 20, 143; u. die Praetexta Octavia 76; u. der Satiriker Turnus 233, 246.
Scaliger (J.) u. Juvenal 209, 216; u. Manilius 37, 39.
Scaurus (Mamercus Aemilius) s. Mamercus.
Schauspieler, ihre Vertreibung 26.
Schemata dianoeas u. Quintilian 468 Anm. 4.
Schiller (F.) u. die prosaische Vorrede 245 Anm. 1; u. Juvenal 235; u. Lucans Pharsalia 108 Anm. 2; u. Martial 191 Anm. 7; u. Seneca 421; u. ein Ausspruch des Tacitus 548 Anm. 2.
Schöpfer (K.) u. Rut. Lupus 450.
Scholia zu den Aratea des Germanicus 31; Lucan 112, 115, 116, 262; u. Velleius 262; zu Persius 86, (578); Statius' Achilleis 165; Thebais 161.
Scholia Cornuti zu Juvenal 215.
Scholia Danielis zu Verg. Aen. u. Columella 504.
Scholia Pithoeana zu Juvenal 215.
Schopenhauer (A.) u. das Lesen 487; u. Seneca 422.
Scribonius Largus, medizin. Schriftsteller 10, 507*, 576; u. der Encyclopädist Celsus 427.
Secundus, Buchhändler, u. Martial 185.
Sedulius u. Statius 161; u. Valerius Flaccus 140.
Seianus u. M. Gavius (Apicius) 506; Stellung zur Litt. 2; u. Attalus 561; u. Phaedrus 2, 40.
Senatsprotokolle als Quelle des Tacitus 315, 316, 317, 318, 320.
Seneca (L. Annaeus) der Vater 6; s. Biographie verfasst vom Sohne 406, 407*; s. controversiae versifiziert 468 Anm. 2; u. die Geschichte der Bürgerkriege 520; u. die Philosophie 559; u. die fingierten Themata 463, 568; u. der Verfall des Stils 544 Anm. 2; u. Aemilius Scaurus 369; u. Aufidius Bassus 337; u. Fabius Rusticus 340; u. Gorgias 449; u. Lucans Pharsalia 102, 110; u. der jüngere Seneca 411 Anm. 1; u. Tacitus 296, 316.
Seneca (L. Annaeus) der Sohn, Philosoph 375*, 552, 561; Biographisches 375; Schriftstellerei: a) Gedichte 51, 221: Apokolokyntosis 70*, 233; Epigramme 73*, 241; Tragödien 51*, 245, 247, (578); s. Ausgabe der Tragödien 246; die Aufführung der Tragödien 246 f.; der prosaische Brief vor s. Tragödien 244; u. die Medea 247; u. die thebanische Sage 158; u. Statius 61, 69, 161; u. Valerius Flaccus 140; b) Prosaische Schriften: Dialoge 379; de clementia 393, (579); de beneficiis 394; nat. quaest. 396*, 573; epistulae moral. 402*, 551; verlorene Schriften 406, (579); Apokryphes 414 ff.; Charakteristik 409; Fortleben 414 ff.; als Biograph 524; als Erotiker 52; als Redner 532; s. philosoph. Schriftstellerei 556 ff.; die Adressaten derselben 556; u. die Ausbildung von Rednern 537; u. die Curiosa 273 Anm. 1, 519 Anm. 2; u. das Epigrammenbuch 241; u. die Fabel 229 Anm. 6, 232; u. die Geographie 529, 530; u. die Idealisierung der Naturvölker 307 Anm. 1; u. die rhetorischen Kunstmittel 546 Anm. 1; u. der Mimus 250; u. die Philosophie 554, 560; u. die naturwissenschaftl. Probleme 572 Anm. 2; u. die Schulautoren 538 Anm. 5; u. der Sittenverfall 545; u. der antike Stil 539; u. der philosophische Stil 543; u. der Verfall des Stils 544; u. Alexander d. Gr. 275; u. Apicius 506; u. Caligula 6, 7*, 25, 71, 414, 416, 546 Anm. 3; als Meliboeus des Calpurnius 95; u. der Kaiser Claudius (s. d.); u. Cornutus 374; u. Curtius 276, 278; u. die Einsiedler Bucolica 98; u. Fabius Rusticus 340; u. Fenestella 273 Anm. 4; u. die Ilias lat. 120; u. eine Inschrift 419; u. Juvenal 69, 204 Anm. 3, 401, 416; u. Lucan (s. d.); u. Martial 179 Anm. 1, 190, 411 Anm. 4, 416; u. die nenia 238; u. Nero (s. d.); u. die Praetexta Octavia 69, 74, 75, 76*, 248; u. Persius 79, 80; u. Petron 132; u. Phaedrus 42, 45; u. der ältere Plinius 401, 416, 485; u. der Panegyricus des Plinius 356; u. Pomponius Secundus 51, 77, 550; u. Quintilian (s. d.); u. Remmius Palaemon 501; u. P. Suillius 535, 560; u. Tacitus 326, 327, 401, 414, 416; u. Tacit. dial. 296; u. Tacit. Germ. 302, 308, 406; s. auch Ps.-Seneca.
Sententiae Rufi 420.
Sentius Augurinus, Dichter 197; u. das Epigramm 239; u. der jüngere Plinius 197, 238, 357.
Sentius (Q. Gellius) Augurinus, vielleicht Dichter 196.
Septicius (C.) Clarus u. die Briefsamml. des j. Plinius 358.
Septimius u. s. observationes 451*, 565.
Septimius Severus, Redner u. Dichter 535 Anm. 6; u. Stat. silvae 167; Verfasser von observationes (?) 451.
Serenus (Annaeus) u. Sen. de const. sap. 381, 382*; u. Sen. de otio 387; u. Sen. de tranquillitate animi 388.
Serenus (Q.) u. der ältere Plinius 490.
Sergius u. Statius 176.
Serranus, epischer Dichter 177*, 221.
Servilius, Jurist 479.
Servilius (P.) Caepio, Redner 338.
Servilius (M.) Nonianus, Historiker 13, 337*, 521; u. der Stil 539; u. Persius 79, 80, 337; u. Quintilian 452 Anm. 1; als Quelle des Tacitus 316, 321.
Servius, Grammatiker, u. Columella 504; u. Juvenal 211, 215; u. die quintilian. Deklamationen 467; u. Statius 175, 176; u. Velleius 263.
Servius Sulpicius, Jurist, u. Neratius Priscus 473.
Severus u. Septimius, Verfasser von observationes 451.
Sextier, die, u. die Encyclopädie des Celsus 425, 427, 556.

Sextius, Philosoph 555; u. Seneca 378.
Sextius Niger 555 Anm. 2, 576 Anm. 2; u. der ältere Plinius 486.
Sextius Paconianus s. Paconianus.
Sextus, Redner 536 Anm. 1.
Shakespeare (W.) u. die grauenvollen Scenen der Tragödie 247 Anm. 4; u. Curiatius Maternus 142; u. Domitius 248; u. Sen. trag. 70, (578).
Shelley (P. B.) u. Lucan 113.
Siculus Flaccus, Gromatiker 517*, 575.
Sidonius Apollinaris s. Apollinaris.
Sidonius Subdiaconus u. die metrischen Argumente Lucans 106.
Sienkiewicz (H.), polnischer Dichter, u. Petron 132.
Silius als Satiriker, vielleicht = Silius Proculus 233 f.
Silius (Ti. Catius) Italicus, epischer Dichter 21, 144*, 224, 523, 552; als Redner 536 Anm. 1; u. der poetische Dilettantismus 219 Anm. 4; u. die didaktische Episode 228; u. die Naturkunde 572 Anm. 4; u. die rhetorische Poesie 225; u. Asconius 145, 435; u. Cluvius Rufus 339; u. Cornutus 145, 373, 374; u. Domitian 17, 148 Anm. 1; u. die Ilias lat. 120, 122; u. Lucan 118, 147; u. Martial 122, 144, 145, 149, 190; u. Sen. trag. 69; u. Statius 146, 147, 149, 161; u. Valerius Flaccus 140, 141; u. Vergil 144, 145*, 147, 148, 226.
Silius Severus, Sohn des Silius Italicus, u. der poetische Dilettantismus 219 Anm. 4.
Silva, Bedeutung des Wortes 171, 220; u. Lucan 104.
Silvester II., Papst, s. Gerbert.
Silvinus (P.), Adressat der landwirtschaftl. Schrift Columellas 499.
Sirmond (J.), Jesuit, u. Phaedrus 44.
Sisenna (L. Cornelius) als Uebersetzer der milesischen Märchen des Aristides 123; u. der Stil 539; als Quelle des Tacitus 317; u. Velleius 259.
Soderinus (F.) u. Tacitus 330 Anm. 3.
Sokrates u. Persius 82; u. der Ph. Seneca in einer Doppelherme 377; u. Seneca 387, 546 Anm. 1.
Solinus (C. Julius) u. Cornelius Bocchus 338, 527; u. der ältere Plinius 490; u. Pomponius Mela 349.
Sophokles u. die thebanische Sage 158; u. die Praetexta Octavia 76; u. Sen. Hercules fur. 55; u. Sen. Hercules Oetaeus 65; u. Sen. Oedipus 60; u. Sen. Phaedra 59; u. Sen. Thyestes 63; u. Sen. Troades 55.
Sophron, Mimendichter, u. Persius 84, 85.
Sosicrates, Redner, bei Rut. Lupus 449 Anm. 1.
Sotion, Lehrer des Ph. Seneca 375, 377*, 552, 554; u. Sen. de ira 384.
Sozomenus von Pistoia u. Asconius 436.
Statilia Messalina, dritte Gemahlin Neros, als Rednerin 23.
Statilius (Marinus), Entdecker der cena Trimalchionis 124.
Statius der Vater als Dichter 151, 224, 228, 523; u. Homer 222.
Statius (P. Papinius) der Sohn, Dichter 18, 151*; Biographisches 151; Thebais 153; Prosodie des Wortes 153 Anm. 1; Achilleis 163; Silvae 165*, 220; die verlorenen Gedichte 152; s. historischen Gedichte 523; Charakteristik 173; Fortleben 175; als Verfasser von fabulae salticae 252; als Epiker des troian. Sagenkreises 222; u. der Agon Albanus 20, 151, 153, 224; u. der Agon Capitolinus 20, 151; u. der poetische Brief 243; u. der prosaische Brief 245, 551; u. die consolatio 557 Anm. 2; u. die Elegie 237; u. der Hendecasyllabus 237 Anm. 8; u. s. Epicedion 225; u. das Epithalamium 238; u. die Formen des Epithalamium 239; u. die rhetorische Poesie 225; u. die Redner 535; u. die thebanische Sage 223; u. die abgegriffenen Tragödienstoffe 247 Anm. 3; u. Arruntius Stella 165, 168, 239, 245, 551; u. Calpurnius 95; u. Domitian 26, 151, 152, 153; u. Geta, Sohn des Vitorius Marcellus 457; u. Horaz 171, 172, 174, 238; u. Juvenal 157, 203 Anm. 3; u. Lucan 100 Anm. 1, 102, 103*, 104, 112, 118, 161, 166, 243; u. Lucans Witwe Argentaria Polla 100 Anm. 1; u. Martial 169 (Parallelgedichte), 176, 183 Anm. 1, 187, 242 f.; u. der Gaurus des Martial 222; u. der Panegyricus in Pisonem 97; u. der Pantomime Paris 152, 252; u. Quintilian 171*, 457; u. Sen. trag. 61, 69, 161; u. Silius Italicus 146, 147, 149, 161; u. Valerius Flaccus 136, 140, 141, 161; u. Vergil (s. d.); u. Vibius Crispus 372; u. Vibius Maximus 153, 167, 243, 245, 550.
Statius Sebosus u. Pomponius Mela 348.
Statius (L.) Ursulus, Rhetor 451*, 567; u. P. Papinius Statius 151 Anm. 1.
Statorius Victor u. die Fabel 229 Anm. 1.
Stenographie u. Quintilian 456.
Stephanus (H.) u. die Pliniusbriefe 361.
Stertinius, Verfasser einer rhetorischen Schrift 451.
Stertinius (L.) Avitus, Dichter 197; u. der poetische Dilettantismus 219 Anm. 4.
Stil, der philosophische, der geschichtl. u. rednerische 543; Kampf um denselben 538 ff.
Stilbon, Philosoph, u. Seneca 382.
Stoa, die 552.
Strabo u. die Chorographie des Augustus 347; u. Curtius 281; u. Tacit. Germ. 305.
Strategema, Bedeutung des Wortes 511.
Sturm (Johannes) u. Quintilian 470.
Suetonius (C.) Paulinus, Memoirenschriftsteller 10, 345*, 523; u. die Geographie 529; als Quelle des Tacitus 317.
Suetonius (C.) Tranquillus u. die Rhetoren 566; u. die Regenerierung des Stils 547 Anm. 1; u. Asconius 436; u. der Kaiser Claudius 9; u. Juvenal 201; u. die Lucanvita 100, 103; u. s. Vita des älteren Plinius 480; u. der jüngere Plinius 361, 363 Anm. 1; u. Probus 438; u. Quintilian 468; u. Tacitus 318, 319, 320.
Suillius (P.), Redner, u. die lex Cincia 534; u. Seneca 535, 560.

Sulpicia, Gattin des Calenus, lyrische Dichterin 21, 238; u. das ihr untergeschobene Gedicht 194.
Sulpicius Flavus, der litterarische Gehilfe des Claudius 7, 10, 23.
Sulpicius (Q.) Maximus, Dichterknabe, u. der Agon Capitolinus 20, 223; u. die Phaethonsage 223.
Sulpicius Severus u. Statius 176; u. Tacitus 328, 332; u. Velleius 262.
Surdinus u. die Fabel 229 Anm. 1.
Swift (J.) u. Tacitus 333.
Symmachus u. die Fabel 232 Anm. 4; u. der ältere Plinius 494; u. der jüngere Plinius 361 Anm. 3, 366; u. die Recensio der grösseren quintilian. Deklamationen 464.
*Σύγγραμμα* u. *ὑπόμνημα* 374.
*Σύγκρισις* der virtus u. voluptas bei Seneca 546 Anm. 1; des Cicero u. Asinius Pollio 452; des Demosthenes u. des Cic. 546 Anm. 5.

T.

Tacitus (M. Claudius), Kaiser, u. der Historiker Tacitus 329, 332.
Tacitus (Cornelius), Prokurator der Provinz Belgica, u. die Germanen 306 Anm. 1.
Tacitus (Cornelius), Historiker 21, 283*; Biographisches 283; Dialogus de oratoribus 286*, 568, (579); Agricola 296*, 524; Germania 301*, 530; die Genesis s. Geschichtschreibung 309; Historien 309; Annalen 313; Quellen der Hist. u. Ann. 315; Charakteristik 321; Fortleben 328; charakterisiert als Redner 536; u. die Beredsamkeit 532, 547; u. die Biographie 524; u. die Geographie 529; u. s. Geschichtschreibung 521; u. das polit. Martyrertum 561; u. die französ. Revolution 331; u. der antike Stil 539; u. der moderne Stil 540; u. die Stiländerung 544; u. die Verfolgung der Litt. 27; u. der Vortrag 542; u. Aemilius Scaurus 369; u. Antonius Julianus 317, 341; u. Arulenus Rusticus 343; u. Cassius Longinus 475; u. der Kaiser Claudius 9, 317, 534; u. Cremutius Cordus 2; u. Curiatius Maternus 142, 287; u. Curtius 276, 327; u. Domitian 18, 284, 286; u. Domitius Corbulo 315, 317, 320, 344, 345, 523; u. Eprius Marcellus 295, 371; u. Fabius Rusticus 311, 315, 317, 318, 321, 340; u. Galerius Trachalus 372; u. Juvenal 209, 332; u. Licinius Mucianus 290, 496, 498; u. Lucan 112, 302; u. die Praetexta Octavia 76; u. Petron 129, 130*; u. der ältere Plinius (s. d.); u. der jüngere Plinius (s. d.); s. Agricola u. der Panegyricus des Plinius 356, 367; u. Pomponius Mela 305, 306, 349; u. der Tragiker Pomponius Secundus 77, 78, 245; u. Quintilian (s. d.); u. Seneca (s. d.); u. Sueton 318, 319, 320; u. Tiberius 259, 262, 315, 317, 320; u. Velleius 261, 262, 296, 305; u. Vespasian 18, 284, 286, 317; u. Vibius Crispus 295, 371; u. Vipstanus Messalla (s. d.).
Tasso (T.) u. Statius 177.
Terentianus u. Caesius Bassus 89 Anm. 1; u. Petron 133; u. Valerius Flaccus 140.
Terentius (P.) Afer u. der Stil 539; u. Fenestella 273; u. Pompeius Saturninus 372, 552; u. Val. Probus 438, 440*; u. die instituta artium des Probus 443 Anm. 6; u. Remmius Palaemon 43*; u. Vergilius Romanus 248.
Terentius Priscus u. Martial 183.
Terentius Scaurus u. Probus 448.
Tergilla u. der ältere Plinus 486.
Tertullianus (Q. Septimius Florens) u. der Mimus 249; u. die Briefe des jüngeren Plinius 361 Anm. 3, 364; u. Seneca 408, 415, (579); u. der angebl. Briefwechsel des Paulus mit Seneca 415, 416; u. Tacitus 332.
Testament als Pamphlet 528.
Thallus u. s. griech. Weltgesch. 527; u. Velleius 259.
Thebais, kyklische, u. Statius 161.
Themistius u. Sen. de clem. 394.
Theodorus von Gadara, Lehrer des Tiberius 1, 3; u. Quintilian 460.
Theodosius u. die Gromatik 514.
Theokritus u. Calpurnius 94 Anm. 2.
Theophila, Philosophin 177, 552 Anm. 4.
Theophrastus u. der ältere Plinius 486 f., 489; bei Rut. Lupus 450; u. Seneca 407, 408.
Theopompus u. Valerius Maximus 267.
Thiofrid u. Lucan 118.
Thomas von Kempen u. Seneca 421.
Thrasea (P.) Paetus, Stoiker, als Biograph 341*, 525, 560, 561; u. der Cyniker Demetrius 342, 553; u. Junius Arulenus Rusticus 18, 20, 342, 560; u. Lucans Pharsalia 110; u. Nero 13; u. Persius 79; u. Pomponius Secundus 77, 78, 550; u. Tacitus 322 Anm. 1.
Thrasyllus u. Tiberius 227.
Thukydides u. Curtius 280; u. Tacitus 322.
Thymele, Mimin 249.
Tiberius, Kaiser 1*, (578); als Dichter 24, 25, 220; als Epigrammatiker 24, 240; als Lyriker 238; als Historiker 24, 524; als Redner 531; s. Stil 25; u. die Astrologie 33; u. die Atellane 250; u. s. Briefe 549 f.; u. die Epigramme auf ihn 241; u. die Grammatiker 25; u. der Mimus 250; u. der Pantomimus 251; u. die Verfolgung der Litt. 27; u. die Vertreibung der Schauspieler 26; u. Asellius Sabinus 2, 5, 26, 249; u. Domitian 17; u. Germanicus 3, 25, 28, 30 f.; u. Mamercus Scaurus 2, 4, 246; u. Manilius 33, 35; u. Masurius Sabinus 3, 24, 474; u. Messalla Corvinus 1, 3, 25; u. M. Cocceius Nerva, Grossvater des Kaisers 3, 25, 471; u. Phaedrus 40; u. Pomponius Marcellus 3, 4, 433, 564; u. Remmius Palaemon 2, 431, 566 Anm. 3; u. Tacitus 259, 262, 315, 317, 320; u. Thrasyllus 227; u. Valerius Maximus 3, 25, 264, 266; u. Velleius 3, 258, 259, 262; eine Rede desselben als Quelle des Velleius 260.
Tibullus (Albius) u. die Diadoche der Elegiker 105; u.

Martial 188 Anm. 1, 190, 236 Anm. 1.
Ticidas u. das Epithalamium 238.
Tigellinus u. Petron 129.
Timagenes u. Curtius 279 Anm. 5, 280, 281.
Tiro, tironische Noten u. Seneca 418, 420*.
Titius Aristo s. Aristo.
Titius (C.) Probus, Verfasser einer Epitome 269, 270*.
Titus, Kaiser 16; als Dichter 24, 227, 572; u. die Beredsamkeit 25; u. Martial 26, 179; u. der ältere Plinius 15, 25, 482, 483; u. Tacitus 284, 286; u. Valerius Flaccus 26, 135; u. Vespasians Reden 16 Anm. 2, 23, 532, 537.
Tortelli u. die Juvenalscholien 216.
Traianus, Kaiser 21; als Historiker 22, 24, 524; s. Stil 25; u. die Litt. 27; u. der Pantomimus 251; u. Aristo 478; u. der Gromatiker Balbus 516; u. Juvenal 22, 207; u. Licinius Sura 21, 22, 23, 532; u. Neratius Priscus 472, 473; u. der jüngere Plinius 21, 25, 26, 550; u. Tacit. Germ. 306, 308.
Trebellius Pollio u. die quintilian. Deklamationen 467.
Treitschke (H.) u. Tacitus 323 Anm. 6.
Tremellius Scrofa u. Columella 501, 502.
Treveth (Nicolaus), s. Commentar zu Sen. trag. 53, 69.
Trogus (Pompeius) s. Pompeius.
Trypho, Verleger Martials 185; Quintilians 457, 458, 468.
Tryphon filius u. Celsus 428; u. Scribonius Largus 507.
Tullius Marcellinus u. die Philosophie 553.
Turnus, Satirendichter 196*, 233; u. Rutilius Namatianus 212; u. Scaevus Memor 233, 246.
Turranius Gracilis 498; u. die Geographie 530; u. die Landwirtschaft 575 Anm. 1; u. Seneca 390.
Tuscus u. die Theseussage 223.
Tutilius, Rhetor 451*, 569.

U.

Ugoletus (Thadeus) 91, 92.
Uhland (J. L.) u. Sen. Thyestes 63.
Ulpianus u. Fenestella 273 Anm. 4; u. Masurius Sabinus 474, 570.
Umbricius Melior u. der ältere Plinius 486.
Ummidius Quadratus, Redner 537.
Unicus, Dichter, wie s. Bruder 197*, 238.
Urbicus, Atellanenschauspieler 250.
Urseius Ferox, Jurist 478*, 571.

V.

Vacca u. die Lucanscholien 112, 117; u. die Lucanvita 100, 102.
Valerius Antias u. Valerius Maximus 267.
Valerius Cato u. Phaedrus 49.
Valerius (C.) Flaccus Setinus Balbus, epischer Dichter 17, 135*, 223; u. die Flavier 26; u. die rhetorische Poesie 225; u. Domitian 17, 235; u. Lucan 118, 140; u. Statius 136, 140, 141, 161; u. Vergil 139, 140, 226.
Valerius (Julius) s. Julius.
Valerius Licinianus, Rhetor 451*, 569 Anm. 3.
Valerius Maximus 264*, 527; u. de praenominibus 269, 270, 271*; u. Tiberius 3, 25, 264, 266; u. Velleius 262, 265.
Valerius Messalla Corvinus u. Velleius 259.
Valerius (L.) Primanus, Rhetor 450.
Valerius (M.) Probus s. Probus.
Valerius (L.) Pudens, Wunderknabe, u. der Agon Capitolinus 20.
Valerius Severus, Jurist 479.
Valla (G.) u. Juvenal 213; u. die scholia Pithoeana zu Juvenal 215; u. die Juvenalüberlieferung 217; u. Probus 443.
Varius (L.), s. Thyestes 247; u. Asconius 437; u. Sen. Thyestes 63.
Varius Lucullus, Jurist 478*, 571.
Varro, Dichter, bei Martial 246; vielleicht P. Tullius Varro 196*, (579).
Varro (M. Terentius) u. s. Encyclopädie 424, 518; s. Satire *Τριχάρανος* 72; u. der poetische Dilettantismus 220; u. die Medizin 424; u. die Gliederung der Philologie 563; u. die satura Menippea 233; u. der Stil 539; u. Caesius Bassus 89, 565; u. die Encyclopädie des Celsus 426, 428; u. Columella 501, 502, 504; u. de praenominibus 271; u. Fenestella 275; u. Manilius 37; u. Petron 123, 125; u. der ältere Plinius 428, 485, 486, 487; u. Pomponius Mela 348; u. die instituta artium des Probus 443 Anm. 6; u. Remmius Palaemon 431, 432; s. sententiae u. Seneca 418 Anm. 2; u. Sen. ad Helviam de consol. 393; u. Tacit. dial. 296; u. Titinius Capito 239; u. Valerius Maximus 266, 267, 270; s. Aera, u. Velleius 258.
Varro (P. Terentius) Atacinus u. das Lehrgedicht 227; u. Apollonius Rhodius 223; u. Aratus 28 Anm. 2; u. Valerius Flaccus 138.
Vatinius, Günstling Neros, u. Curiatius Maternus 142.
Vegetius, Militärschriftsteller, u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426; u. Columella 504; u. Frontin 511.
Veiento (A. Didius Gallus Fabricius), Pamphletist 344; u. Juvenal 207.
Velleius (C.) Paterculus, Historiker 253*, 519, 565; u. die Geographie 529; u. die Geschichte der Bürgerkriege 520; u. Tacitus 261, 262, 296, 305, 327; u. Tiberius (s. d.); u. Valerius Maximus 262, 265.
Vergilius (P.) Maro als Schulautor 538, 563; als Vorbild 219 Anm. 4; u. Aetna 228; u. Asconius 435, 437, 565; u. Caligula 6; u. Calpurnius Siculus 5, 94, 95, 235, 236; u. die Encyclopädie des Celsus 425, 426; u. Columella 228, 499, 500, 501, 503, 504; u. Cornutus 373, 374*, 563; u. die Einsiedler Bucolica 98; u. die Ilias latina 119, 120; u. Julius Cerialis 228; u. Juvenal 210; u. Lucan 109, 111, 112, 226, 243; u. das Epitaph Lucans 101; u. Lucrez 538; u. Manilius 38; u. Martial 188 Anm. 1, 191, 192; u. Nero 252; u. Nisus 434, 563; u. der Panegyricus in Pisonem 97; u. Petron 132; u. Phaedrus 18 Anm. 8; u. der Freigelassene Polybius 222; u. Probus 438, 439, 440*; u. die instituta artium

des Probus 443 Anm. 6; u. die quintilian. Deklamationen 465; u. Remmius Palaemon 431, 432; u. Seneca 69, 412, 416, 421; u. Silius Italicus 144, 145*, 147, 148, 226; u. Statius 157, 158, 159, 161, 171, 174, 226; u. die Scholien zur Achilleis des Statius 165; u. die satira Sulpiciae 195; u. Tacitus 327; u. Valerius Flaccus 139, 140, 226.
Vergilius Romanus, Komödiendichter 21, 198, 199*; u. die Mimiamben 248; u. Menander 198, 248.
Verginius Flavus, Rhetor 451*, 567, 569; Lehrer des Persius 79, 80, 451; u. Nero 13.
Verginius (L.) Rufus, Epigrammatiker 194*, 239; u. Cluvius Rufus 339; u. der jüngere Plinius 358; u. Tacitus 284. 286.
Verrius (M.) Flaccus u. der Kaiser Claudius 10; u. de praenominibus 271; u. der ältere Plinius 485, 486; u. Quintilian 462; als Quelle des Tacitus 321.
Vespasianus, Kaiser 16; als Historiker 24, 524; u. die Argonautensage 223; u. die Beredsamkeit 25; u. der Lehrstuhl für Rhetorik 453, 567; u. die Litt. 26; u. die Schmähschriften 528; u. die Vertreibung der Astrologen u. Philosophen 26; u. Eprius Marcellus 532; u. Licinius Mucianus 496; u. der ältere Plinius 18, 479; u. Saleius Bassus 177; u. Tacitus 18, 284, 286, 317; u. Titus 16 Anm. 2, 23, 532, 537; u. Valerius Flaccus 135, 138; u. Vibius Crispus 532.
Vestinus u. der ältere Plinius 486.
Vestricius Cottius, s. Biographie verfasst von dem jüngeren Plinius 353.
Vestricius Spurinna, Dichter 196*, 220; u. die Lyrik 238.
Vettius, Rhetor 567 Anm. 1.
Vettius Crispinus u. die Recitationen des Statius 167.
Vettius Valens u. Apuleius Celsus 507.
Vetus (L. Antistius) s. Antistius.
Vibius (Q.) Crispus, Redner 18, 371*, 532, 533, (578); u. Tacitus 295, 371; u. Vespasian 532.
Vibius (C.) Maximus u. s. Weltgeschichte 527; u. Statius 153, 167, 243, 245, 550.
Vibius Sequester u. Silius Italicus 149.
Victorinus (Marius) u. s. angebl. Ars 433; u. Caesius Bassus 89 Anm. 1.
Victorius von Aquitanien u. Cassiodor 337.
Vincentius Bellovacensis u. die Praetexta Octavia 76; u. Petron 133; u. Val. Max. 272.
Vinicius (M.), der Adressat des Velleius 256.
Vipstanus Messalla, Historiker u. Redner 17, 346*, 524; als Quelle des Tacitus 315, 317, 318, 321; u. der Dialog des Tacitus 287, 288*, 346, 524.
Visellius, Rhetor 451*, 569.
Visellius (C.) Varro u. der Rhetor Visellius 451.
Vitellius, Jurist, u. Cassius Longinus 475, 476; u. Masurius Sabinus 475.
Vitellius (P.) Redner 3, 369*, 533.
Vitorius Marcellus u. Probus 442; u. Quintilian 166, 457, 537; u. Statius 171, 243, 537, 551.
Vivianus, Jurist 479*, 571.
Voconius Romanus, s. Briefe, u. der jüngere Plinius 552.
Voconius Victor, Dichter 197*, 237.
Votienus Montanus u. Valerius Maximus 268.

## W.

Walther, Erzbischof von Palermo, u. der Anonymus Neveleti 44, 46.
Wasserleitungen, die Sorge für die, u. Frontin 576.
Weissenburger Fabelsammlung 43, 46.
Wettkämpfe, litterar., unter Caligula 6; albanischer Wettkampf 18; capitolinischer 17; s. auch Agon.
Wettstreit in der Kaiserzeit 248; u. Asellius Sabinus 249.
Wibald u. Valerius Maximus 272.
Widmann (Matthias) aus Kemnat u. Juvenal 216.
Widukind u. Tacitus 332.

## X.

Xenia, litterarische 179.
Xenocrates aus Aphrodisias, Arzt, u. der ältere Plinius 487.
Xenophon, s. Oeconomicus, u. Columella 502, 504, 574; u. Tacitus 327.

## Y.

*Ὑπόμνημα* u. *σύγγραμμα* 374.

## Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters

Von **MAX MANITIUS**

Erster Teil: ***Von Justinian bis zur Mitte des zehnten Jahrhunderts***

1911, XIII, 766 Seiten Lex. 8°. Geheftet M 15.—, in Halbfranzband M 17.50

*[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. IX. Band, 2. Abteilung, 1. Teil]*

---

In neuer Auflage befindet sich im Erscheinen:

## Griechische Litteraturgeschichte

Von **WILHELM VON CHRIST**

In Verbindung mit Dr. OTTO STÄHLIN, ord. Professor an der Universität Würzburg, neu bearbeitet von

**Dr. WILHELM SCHMID,** ord. Professor an der Universität Tübingen

Es liegen hiervon folgende Teile vor:

1. Teil: ***Die klassische Periode der griechischen Litteratur.*** **6.** Auflage. 1912. XIV, 771 Seiten. Geheftet M 13.50, in Halbfranzband M 15.80.

2. Teil, erste Hälfte: ***Die nachklassische Periode der griechischen Litteratur von 320 v. Chr. bis 100 n. Chr.*** **5.** Auflage. 1911. VIII, 506 Seiten. Geheftet M 9.—, in Halbfranzband M 10.80.

2. Teil, zweite Hälfte: ***Die nachklassische Periode der griechischen Litteratur von 100 bis 527 n. Chr.*** (nebst Register über das ganze Werk) wird im Frühjahr 1913 das Werk zum Abschluß bringen.

*[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. VII. Band]*

---

## Griechische Grammatik

(Lautlehre, Stammbildungs- und Flexionslehre, Syntax)

Von **Dr. KARL BRUGMANN**

ord. Professor der indogermanischen Sprachwissenschaft in Leipzig

**4.,** vermehrte Auflage bearbeitet von

**Dr. Albert Thumb**

ord. Professor der indogermanischen Sprachwissenschaften in Strassburg

Mit einem Anhang über Griechische Lexikographie von

Professor Dr. **Leopold Cohn,** Bibliothekar der Universitätsbibliothek zu Breslau

Erscheint Januar 1913

Etwa 48 Bogen Lex. 8° Geheftet etwa M 14.50, in Halbfranzband M 16.50

*[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. II. Band, 1. Abteilung]*

---

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung Oskar Beck München

In neuen Auflagen sind vor kurzem erschienen:

## Religion und Kultus der Römer

Von **Dr. GEORG WISSOWA**

o. Professor an der Universität Halle

**2.** Auflage. 1912. XII, 612 Seiten Lex. 8°. Geheftet M 11.—, in Halbfranzband M 13.—

*[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. V. Band, 4. Abteilung]*

## Die römischen Privataltertümer

Von **HUGO BLÜMNER**

o. Professor der klassischen Philologie an der Universität Zürich

Mit 86 Abbildungen. 1911. XV, 677 Seiten Lex. 8°. Geh. M 12.—, in Halbfranzband M 14.—

*[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. IV. Band, 2. Abteilung, 2. Teil]*

## Geschichte der antiken Philosophie

Von **W. WINDELBAND**

**3.** Auflage bearbeitet von

Professor **Dr. ADOLF BONHÖFFER**

1912. X, 344 Seiten Lex. 8° Geheftet M 6.—, in Halbfranzband M 7.80

*[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. V. Band, 1. Abteilung, 1. Teil]*

## Grundriß der griechischen Geschichte

nebst Quellenkunde

Von **Dr. ROBERT VON PÖHLMANN**

o. Professor der alten Geschichte an der Universität München

**4.,** neubearbeitete Auflage. 1910. 342 Seiten Lex. 8°. Geh. M 5.80, in Halbfranzband M 7.50

*[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. III. Band, 4. Abteilung]*

## Grundriß der römischen Geschichte

nebst Quellenkunde

Von **Dr. BENEDIKT. NIESE**

Professor an der Universität Halle

**4.,** verbesserte und vermehrte Auflage. 1910. VII, 454 Seiten Lex. 8°. Geheftet M 8.—, in Halbfranzband M 9.80

*[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. III. Band, 5. Abteilung]*

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung Oskar Beck München

86